

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 10^η Μαΐου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη-Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Μιχαήλ Σειραδάκης και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 01.04.2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) – Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/704/02.04.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και Διακριτικό τίτλο: «...», που εδρεύει επί της οδού...αριθ. ..., ...(εφεξής προσφεύγων), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της Επιτροπής Διαχείρισης της Επιχορήγησης του Πρωτοδικείου ... του άρθρου 64 του ν. 3900/2010 (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει επί της ..., ...(εφεξής α' παρεμβαίνων), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον δ.τ. «...», που εδρεύει επί της οδού ..., στην ...και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει επί της οδού ..., στην ..., (εφεξής γ' παρεμβαίνων) όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων **αιτείται να ακυρωθεί**, με αριθ. Πρωτ. ...Απόφαση Έγκρισης της Αναθέτουσας Αρχής με την οποία εγκρίθηκαν τα υπ' αρ. 1/24-2-2021 & 2/4-3-2021 πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων της υπ' αρ. ...διακήρυξης που αφορά στην ανάδειξη αναδόχου για την ετήσια καθαριότητα των κτηρίων που στεγάζονται οι Υπηρεσίες του Πρωτοδικείου ..., της Εισαγγελίας Πρωτοδικών ... και των Ειρηνοδικείων: ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... και ... (...),) κατά το μέρος: κατά το οποίο εκρίθησαν ως αποδεκτές, οι οικονομικές προσφορές των εταιρειών «...», «...» και «...» και κατά το μέρος, όπου αποφασίστηκε η ανάδειξη της εταιρείας «...», ως προσωρινής αναδόχου, ως και να ακυρωθεί και κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη.

Οι παρεμβαίνοντες στο σύνολο τους αιτούνται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης κατά το μέρος με το οποίο κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές τους.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 2403,00 ευρώ [βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ...από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ) του Υπουργείου Οικονομικών και την από 30.03. 2021 απόδειξη ηλεκτρονικής πληρωμής του εν λόγω παραβόλου δια μέσω της ALPHA BANK) .

2.Επειδή με την με αρ. πρωτ. ...ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο διεθνή (ημ. Αποστολής στην ΕΕΕΕ 04.01.2021)

ηλεκτρονικό (αρ. ΕΣΗΣΗΣ ...) διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου για την ετήσια καθαριότητα των κτηρίων που στεγάζονται: 1) το Πρωτοδικείο ... (κτήρια Πρώην Σχολής ...), 2) η Εισαγγελία Πρωτοδικών ..., 3) το Ειρηνοδικείο ..., 4) το Ειρηνοδικείο ..., 5) το Ειρηνοδικείο ..., 6) το Ειρηνοδικείο ..., 7) το Ειρηνοδικείο ..., 8) το Ειρηνοδικείο ..., 9) το Ειρηνοδικείο ..., 10) το Ειρηνοδικείο ..., 11) το Ειρηνοδικείο ..., 12) το Ειρηνοδικείο ..., 13) το Ειρηνοδικείο ..., 14) το Ειρηνοδικείο ... και 15) το Ειρηνοδικείο ..., όπως αναλυτικά περιγράφονται στα Παραρτήματα I και II της παρούσας Διακήρυξης. Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV): Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο της παροχής υπηρεσιών για όλα τα καταστήματα. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των πεντακοσίων ενενήντα πέντε χιλιάδων εννιακοσίων έξι ευρώ και εβδομήντα οκτώ λεπτών (595.906,78 €), συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 24% (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 480.569,98 € ΦΠΑ : 115.336,80 €). Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε δώδεκα (12) μήνες, από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης. Η Αναθέτουσα Αρχή διατηρεί το δικαίωμα για παράταση της ανωτέρω σύμβασης για ένα (1) επιπλέον έτος από τη λήξη της με τους ίδιους όρους και προϋποθέσεις, χωρίς αύξηση του φυσικού-οικονομικού αντικειμένου.

3. Επειδή, η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016.

4.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361, στην παρ. 1 του άρθρου 4 του π.δ/τος 39/2017 και την παρ. 2 του άρθρου 8 της με αρ. 56902/215/2-6-17 (Β' 1924) ΥΑ καθόσον κατατέθηκε την 01.04.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3 του άρθρου 8 του π.δ/τος 39/2017 λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες

μέσω ΕΣΗΔΗΣ στις 22.03.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του π.δ/τος 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη, και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

5. Επειδή, ο προσφεύγων ως προσφέρων στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του στη ζημία του από την τυχόν παράνομη συμμετοχή έτερων προσφερόντων επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Ειδικότερα, *το άρθρο 1, παράγραφος 3, της οδηγίας 89/665/ΕΚ υποχρεώνει τα κράτη μέλη να μεριμνούν ώστε οι διαδικασίες προσφυγής να είναι διαθέσιμες, σύμφωνα με τους κανόνες που είναι δυνατόν να θεσπίζουν τα κράτη μέλη, τουλάχιστον σε οιοδήποτε πρόσωπο έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση και το οποίο υπέστη ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εικαζόμενη παράβαση.* Με την πρόσφατη απόφαση της 14ης Φεβρουαρίου 2019 , (C-54/18, Cooperativa Animazione Valdocco Soc. ECLI:EU:C:2019:118, σκ. 36) κρίθηκε ότι, *η ως άνω διάταξη (ενν. άρθρο 1, παράγραφος 3, της οδηγίας 89/665/ΕΚ) έχει εφαρμογή, μεταξύ άλλων, στην περίπτωση κάθε προσφέροντος ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, δεδομένου ότι ο κίνδυνος αυτός αρκεί για τη θεμελίωση άμεσου εννόμου συμφέροντος προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω αποφάσεως, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί επιπλέον να απορρεύσει από την ανάθεση της συμβάσεως σε άλλον υποψήφιο»..... «η νομολογιακή αυτή αντιμετώπιση στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής ασφάλειας του δικαίου στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών συνάψεως δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η οποία υλοποιείται μέσω της υποχρεώσεως των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή*

ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημιά, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (βλ. σκέψεις 40-42 της ανωτέρω απόφασης C-54/18), απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του β παρεμβαίνοντος. «Εξάλλου, η αναγνώριση εννόμου συμφέροντος σε συμμετέχοντα του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή να ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή προβάλλοντας αιτιάσεις κατά των ανθυποψηφίων του αναγνωρίζεται στην περίπτωση που, ως εν προκειμένω, η διαγωνιστική διαδικασία διεξάγεται σε ένα μόνο στάδιο (ήτοι εκδίδεται μία μόνο εκτελεστή διοικητική πράξη με την οποία κρίνεται το νομότυπο των κατατεθεισών προσφορών από απόψεως πληρότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής και επάρκειας των τεχνικών και οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων» (ΔΕΦΑΘ (ΑΣΦ) 294/6.10.2020 σκ.7, ΑΕΠΠ). Εν πάσει περιπτώσει, η αρχή της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012). Επομένως, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή από τον προσφεύγοντα του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή στρεφόμενος κατά έτερων συνυποψηφίων ανεξαρτήτως σειρά κατάταξης, καθόσον ο προσφεύγων στερείται, κατά πάγια νομολογία, εννόμου συμφέροντος να προσβάλει πράξεις επομένων σταδίων της διαγωνιστικής διαδικασίας που δεν αμφισβήτησε επικαίρως καθόσον στις δημόσιες συμβάσεις παγίως ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδιο, προβολής των λόγων, (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά και εξ αντιδιαστολής Απόφαση ΑΕΠΠ 1131/2020 Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη).

Ωστόσο, απαραδέκτως αιτείται την ακύρωση κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης», και τούτο διότι η αόριστη μνεία ως προσβαλλομένης και «κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης» δεν υποχρεώνει το Δικαστήριο ούτε την ΑΕΠΠ να ερευνήσει από την άποψη αυτή την υπόθεση 1128/2017,

Αριθμός απόφασης :924 /2021

3784/2015, 1750/2011,1462/1995, σκ. 6, 1256/1995, σκ. 5, ΔΕΦΑΘ 1129/2019, ΕΛΣυν 6605/2015 Τμ. VI και ΑΕΠΠ 1331/2020 Σκ. 6).

6.Επειδή η αναθέτουσα αρχή προέβη στις 02.04.2021 σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, την παρ. 1 του άρθρου 9 του ΠΔ 39/2017 και την παρ. 1.2 του άρθρου 19 της με αρ.56902/215/19.5.2017 (Β' 1924) ΥΑ «*Τεχνικές Λεπτομέρειες και Διαδικασίες Λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ*» που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 36 του ν. 4412/2016.

7.Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με αρ. πρωτ. 2780/09.04.2021 απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρ. 365 παρ. 1 υποπαρ. β του Ν. 4412/2016 και 9 παρ. 2 περ. β του ΠΔ 39/2017.

8.Επειδή στις 08.04.2021 ο α' παρεμβαίνων κατέθεσε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την παρέμβαση του όπου με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, κατά το μέρος με το οποίο κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά τους.

9. Επειδή στις 12.04.2021 οι β και γ παρεμβαίνοντες κατέθεσαν στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την παρέμβαση τους ένας έκαστος εξ αυτών όπου με προφανές έννομο συμφέρον αιτούνται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 κατά το μέρος με το οποίο κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά τους.

10. Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω νομίμως και καταρχήν παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου η υπό εξέταση προδικαστική

προσφυγή και οι ασκηθείσες παρεμβάσεις κατόπιν της με αρ. 828/02.04.2021 πράξης της Προέδρου του Κλιμακίου.

11. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι οι προσφορές των ήδη παρεμβαινόντων είναι μη νομίμες κρίθηκαν αποδεκτές και χρήζουν απόρριψης. Ειδικότερα, παραθέτει διατάξεις του ν. 4412/2016, άρ. 95 παρ.5, το άρ. 64 του ν. 4172/2013, το άρ. 24 του ν. 2198/1994, διατάξεις της διακήρυξης και συγκεκριμένα το άρθρο 2.4.4 «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών Α. Τιμές», 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών» περ. α, το άρθρο 5.1.2, και 2.4.6 και ισχυρίζεται ότι *«Από τις προδιαληφθείσες διατάξεις του Νόμου και της Διακηρύξεως, προκύπτει ότι θα πρέπει να περιλαμβάνονται στην προσφερόμενη τιμή, υποχρεωτικά, επί ποινή αποκλεισμού, εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους, αναλωσίμων, εργολαβικού κέρδους, κρατήσεων υπέρ Δημοσίου και τρίτων, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, τα οποία θα πρέπει να εξειδικεύονται σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς, η υποχρέωση, δε αυτή, φαίνεται να αποσκοπεί στη διασφάλιση με αδιαμφισβήτητο και αδιάβλητο τρόπο της αντικειμενικότητας στην ανάθεση της προμήθειας και υπαγορεύεται προφανώς από την ανάγκη εξάλειψης κάθε ενδεχόμενης ασάφειας κατά τη σύνταξη των οικονομικών προσφορών, τυχόν ύπαρξη της οποίας οδηγεί σύμφωνα με τη διακήρυξη σε απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης (πρβλ. ΣτΕ 563/2008 σκ. 4, ΕΑ ΣτΕ 446/2009, 840/2008). Μεταξύ δε των εν λόγω επιβαρύνσεων, περιλαμβάνεται και η προκαταβολή φόρου εισοδήματος ποσοστού 8% (ΔΕφΑθ 268/2019, ΔΕφΘεσ 26/2019), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Ν. 4172/2013, η οποία παρακρατείται υποχρεωτικά κατά την έκδοση της σχετικής εντολής πληρωμής της αξίας των παρεχόμενων υπηρεσιών, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 24 του Ν. 2198/1994. Η εν λόγω ειδικότερη υποχρέωση συναρτάται πρωτίστως με τον τρόπο σύνταξης της οικονομικής προσφοράς και ως εκ τούτου η μη τήρησή της, ήτοι η μη συμπερίληψη στην οικονομική προσφορά του εν λόγω ποσοστού, φαίνεται να άγει, άνευ ετέρου, σε απόρριψη της προσφοράς, σύμφωνα με τη ρητή διάταξη*

της παρ. 2.4.6 (περ. α) της ένδικης διακήρυξης (ΔΕφΘεσ 26/2019) (ΔΕφΘεσ 17/2020). Εφόσον οι τιμές δεν περιλαμβάνουν και το επίμαχο ποσό, οι οικονομικές προσφορές είναι πλημμελείς και μη νόμιμες, αφού τυχόν ασάφεια όρου της οικονομικής προσφοράς διαγωνιζόμενου ως προς την προσφερόμενη τιμή, έχει ως συνέπεια την απόρριψή της. Η πρόσφατη νομολογία, είναι πλέον πάγια, σχετικά με το συγκεκριμένο ζήτημα, ήτοι σχετικά με το ότι η υποχρέωση των διαγωνιζομένων να συμπεριλάβουν στην προσφερόμενη τιμή, τις κρατήσεις υπέρ τρίτων και κάθε άλλη επιβάρυνση, συμπεριλαμβάνει και το ποσοστό 8% παρακράτησης φόρου εισοδήματος, που προβλέπεται, ήδη, από το ν. 4172/2013 (λ.χ. υπ' αριθ. 126/2019 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Τμήμα ΙΒ Μονομελές) με την οποία επικυρώθηκε η υπ' αριθ. 135/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ (σκέψη 10), υπ' αριθ. 26/2019 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (σκ. 8), με την οποία επικυρώθηκε η υπ' αριθ. 650/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ, υπ' αριθ. 17/2020 απόφαση Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, όπου επικυρώθηκε η υπ' αριθ. 63/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ). Σε όλες δε τις πρόσφατες αποφάσεις, απορρίπτονται ισχυρισμοί περί του ότι η εν λόγω παρακράτηση φόρου 8% δεν συνιστά «κράτηση» υπέρ δημοσίου ή υπέρ τρίτων, αλλά εμπίπτει στις φορολογικές υποχρεώσεις του αναδόχου και έχει προσωρινό χαρακτήρα καθόσον με την λήξη του οικονομικού έτους και την εκκαθάριση της φορολογικής δήλωσης του αναδόχου θα συμψηφιστεί με τις λοιπές φορολογικές του υποχρεώσεις, με την αιτιολογία ότι κατά τις διατάξεις του νόμου και τους όρους της διακήρυξης (που είναι σε όλες τις περιπτώσεις εντελώς όμοιοι με τους όρους της παρούσας διακηρύξεως), στην προσφερόμενη τιμή περιλαμβάνεται υποχρεωτικά το σύνολο των κρατήσεων υπέρ του Δημοσίου και τρίτων που βαρύνουν κατά νόμο τον ανάδοχο, μεταξύ δε των εν λόγω επιβαρύνσεων περιλαμβάνεται και η προκαταβολή φόρου εισοδήματος ποσοστού 8%, η οποία, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 24 του ν. 2198/1994 παρακρατείται υποχρεωτικά κατά την έκδοση της σχετικής εντολής πληρωμής της αξίας των παρεχόμενων υπηρεσιών. Περαιτέρω, όπως παγίως έχει κριθεί, προσφορά, η οποία παραβιάζει την εργατική νομοθεσία, νόμιμα αποκλείεται από τον διαγωνισμό ως μη νόμιμη. Επίσης είναι απορριπτέα,

ως προφανώς ζημιολόγος, οικονομική προσφορά που υπολείπεται του ελάχιστου εργατικού και ασφαλιστικού κόστους του προσωπικού που θα απασχοληθεί με την παροχή των υπηρεσιών, όπως το κόστος αυτό προσδιορίζεται από την ισχύουσα εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, στις οποίες ρητώς παραπέμπει και η επίμαχη διακήρυξη (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 1255/2009, 1344/2008, 1090/2006). Ομοίως δε έχει κριθεί ότι, οικονομική προσφορά που δεν περιλαμβάνει τις νόμιμες εργατικές δαπάνες και τις νόμιμες κρατήσεις και ασφαλιστικές κρατήσεις, παραβιάζουσα ρητούς όρους της διακήρυξης και της νομοθεσίας, ενώ αν αφαιρεθούν οι εργατικές δαπάνες και οι ασφαλιστικές κρατήσεις αυτές από την προσφερόμενη τιμή, το ποσό της προσφοράς υπολείπεται του κατώτερου νόμιμου εργατικού κόστους, θα πρέπει να απορριφθεί ως μη σύμφωνη και με τις διατάξεις της διακήρυξης, που επιβάλλουν την τήρηση των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας και την καταβολή των νόμιμων αποδοχών στους εργαζομένους από τον ανάδοχο (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 840/2008, ΑΕΠΠ 1029/2019 σκ. 26). Στην προκειμένη: – i. Η εταιρεία «...», κατέθεσε τον κάτωθι πίνακα στην οικονομική της προσφορά: (παρατίθεται πίνακας) ii. Όπως εμφανίζεται, στον ανωτέρω πίνακα, η εταιρεία «...», υπολόγισε, στην προσφερόμενη, με την οικονομική προσφορά της, τιμή, ύψους 437.759,97€, άνευ Φ.Π.Α, νόμιμες κρατήσεις υπέρ τρίτων, ύψους 680,16 ευρώ. Δεδομένου ωστόσο ότι, η παρακράτηση φόρου 8% ανέρχεται, με βάση τα ίδια ως άνω δηλωθέντα από την εταιρεία «...», στοιχεία οικονομικής προσφοράς, σε 34.966,38€ μηνιαίως [=437.759,97€ (καθαρή προσφερόμενη τιμή) – 680,16€ (σύνολο των κρατήσεων ανά έτος) = 437.079,81 * 8% = 34.966,38€], ήτοι καθίσταται εμφανές ότι δεν έχει περιληφθεί ην οικονομική της προσφορά, η παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%, όπως απαιτούνταν, σύμφωνα με τους ανωτέρω αναφερόμενους όρους της Διακηρύξεως και σύμφωνα με το νόμο. Σε κάθε περίπτωση, η ανωτέρω εταιρεία έχει υπολογίσει στην οικονομική της προσφορά, εργολαβικό κέρδος ανά έτος, ποσού 2.802,60€, το οποίο και δεν καλύπτει την παρακράτηση φόρου 8%, αφού υπολείπεται κατά 32.163,78€ του ποσού του παρακρατούμενου φόρου, το οποίο και όφειλε να έχει υπολογίσει στην προσφορά της. Εξάλλου κι αν ακόμη το ποσό του φόρου αυτού αφαιρεθεί

από το σύνολο της προσφοράς της εταιρείας, η υπόψη σύμβαση δεν θα είναι δυνατόν να εκτελεστεί από την εταιρεία κατά το Νόμο και τη Διακήρυξη, δοθέντος ότι προς κάλυψη της εν λόγω παρακράτησης φόρου του 8%, παρανόμως δεν θα έχουν υπολογισθεί -ή/και δεν καλύπτουν τα απαιτούμενα για την εκτέλεση της υπόψη σύμβασης -εργολαβικό κέρδος, αναλώσιμα και διοικητικό κόστος, τα οποία σαφώς απαιτούνται προκειμένου η οικονομική προσφορά να θεωρηθεί νόμιμη. Εξάλλου, η φύση της ως άνω παρακράτησης, ως φορολογικής υποχρέωσης του αναδόχου, δεν αναιρεί την υποχρέωση του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό να συμπεριλάβει τη συγκεκριμένη επιβάρυνση στην οικονομική προσφορά του, διακριτώς ή μη, όπως συνάγεται από τους όρους της διακήρυξης που προπαρατέθηκαν, σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 95 παρ.5 α' του Ν.4412/2016 και 64 παρ.2 του Ν.4172/2013, ενώ, η συγκεκριμένη έλλειψη της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας συνιστά ασάφεια ως προς την προσφερόμενη τιμή, εξαιτίας της οποίας αυτή είναι απορριπτέα (βλ. ΔΕφΑΘ 268/2019, ΔΕφΘεσ 62/2020). Το παραδεκτό της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «...», οφείλεται στο μη συνυπολογισμό της παρακράτησης φόρου 8% στις προσφερόμενες τιμές, καθώς αν είχε συνυπολογιστεί η εν λόγω παρακράτηση, τότε η προσφορά της θα ήταν ζημιογόνα για την ίδια, αλλά και κατώτερη του κατώτατου εργατικού κόστους, κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας και των όσων ορίζονται στο άρθρο 68 του Ν.3863/2010. Εφόσον η οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» και η προσφερόμενη τιμή της δεν περιλαμβάνει το επίμαχο ποσό, είναι πλημμελής και μη νόμιμη και λόγω ασάφειας, αφού τυχόν ασάφεια όρου της οικονομικής προσφοράς διαγωνιζόμενου ως προς την προσφερόμενη τιμή, έχει ως συνέπεια την απόρριψή της (βλ. ΑΕΠΠ 1029/2019 σκέψεις 19 και 27, με παραπομπή στην ΔΕφΑΘ 268/2019).

i. Η εταιρεία «...», κατέθεσε τον κάτωθι πίνακα στην οικονομική της προσφορά: (παρατίθεται πίνακας) ii. Όπως επομένως εμφανίζεται στον ανωτέρω πίνακα, η εταιρεία «...», υπολόγισε, στην προσφερόμενη, με την οικονομική προσφορά της, τιμή, ύψους 414.991 ευρώ, άνευ Φ.Π.Α, νόμιμες κρατήσεις υπέρ Δημοσίου

και τρίτων, ύψους 644,90 ευρώ. Δεδομένου ωστόσο ότι η παρακράτηση φόρου 8% ανέρχεται, με βάση τα ίδια ως άνω δηλωθέντα από την εταιρεία «...», στοιχεία οικονομικής προσφοράς, σε 33.147,688€ [=414.991€ (καθαρή προσφερόμενη τιμή) – 644,90€ (σύνολο των κρατήσεων = 414.346,10 * 8% = 33.147,688€)], καθίσταται εμφανές ότι δεν έχει περιληφθεί στην οικονομική της προσφορά, η παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%, όπως απαιτούνταν, σύμφωνα με τους ανωτέρω αναφερόμενους όρους της Διακήρυξης και σύμφωνα με το νόμο. Σε κάθε περίπτωση, η ανωτέρω εταιρεία έχει υπολογίσει στην οικονομική της προσφορά, εργολαβικό κέρδος 245,53€, το οποίο και δεν καλύπτει την παρακράτηση φόρου 8%, αφού υπολείπεται κατά 32.902,15€ του ποσού του παρακρατούμενου φόρου, το οποίο και όφειλε να έχει υπολογίσει στην προσφορά της. Εξάλλου κι αν ακόμη το ποσό του φόρου αυτού αφαιρεθεί από το σύνολο της προσφοράς της εταιρείας, για την οποία έχει υπολογιστεί, πέραν του εργολαβικού κέρδους 245,53 ευρώ και διοικητικό κόστος 1.810,50 ευρώ και κόστος αναλωσίμων 3.720 ευρώ, η υπόψη σύμβαση δεν θα είναι δυνατόν να εκτελεστεί από την εταιρεία κατά το Νόμο και τη Διακήρυξη, δοθέντος ότι προς κάλυψη της εν λόγω παρακράτησης φόρου του 8%, παρανόμως δεν θα έχουν υπολογισθεί -ή/και δεν καλύπτουν τα απαιτούμενα για την εκτέλεση της υπόψη σύμβασης -εργολαβικό κέρδος, αναλώσιμα και διοικητικό κόστος, τα οποία σαφώς απαιτούνται προκειμένου η οικονομική προσφορά να θεωρηθεί νόμιμη. Εξάλλου, η φύση της ως άνω παρακράτησης, ως φορολογικής υποχρέωσης του αναδόχου, δεν αναιρεί την υποχρέωση του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό να συμπεριλάβει τη συγκεκριμένη επιβάρυνση στην οικονομική προσφορά του, διακριτώς ή μη, όπως συνάγεται από τους όρους της διακήρυξης που προπαρατέθηκαν, σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 95 παρ.5 α' του Ν.4412/2016 και 64 παρ.2 του Ν.4172/2013, ενώ , η συγκεκριμένη έλλειψη της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας συνιστά ασάφεια ως προς την προσφερόμενη τιμή, εξαιτίας της οποίας αυτή είναι απορριπτέα (βλ. ΔΕφΑθ 268/2019, ΔΕφΘεσ 62/2020). Το παραδεκτό της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «...», οφείλεται στο μη συνυπολογισμό της παρακράτησης φόρου 8% στις προσφερόμενες τιμές, καθώς αν είχε

συνυπολογιστεί η εν λόγω παρακράτηση, τότε η προσφορά της θα ήταν ζημιογόνα για την ίδια, αλλά και κατώτερη του τατου εργατικού κόστους, κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας και των όσων ορίζονται στο άρθρο 68 του Ν.3863/2010. Εφόσον η οικονομική προσφορά της εταιρείας «...», και η προσφερόμενη τιμή της δεν περιλαμβάνει το επίμαχο ποσό, είναι πλημμελής και μη νόμιμη και λόγω ασάφειας, αφού τυχόν ασάφεια όρου της οικονομικής προσφοράς διαγωνιζόμενου ως προς την προσφερόμενη τιμή, έχει ως συνέπεια την απόρριψή της (βλ. ΑΕΠΠ 1029/2019 σκέψεις 19 και 27, με παραπομπή στην ΔΕφΑΘ 268/2019). Δ. Λαμβανομένων υπόψη των ως άνω, καθίσταται εμφανές ότι, οι οικονομικές προσφορές των εταιρειών «...» και «...», θα έπρεπε να έχουν απορριφθεί ως απαράδεκτες, σύμφωνα με τη διακήρυξη και το νόμο, καθώς δεν περιελάμβαναν στις νόμιμες κρατήσεις, την παρακράτηση φόρου 8% του άρθρου 24 παρ.1 του Ν. 2198/1994, σύμφωνα με το άρθρο 5.1.2. της Διακήρυξης και η προσβαλλόμενη πράξη, με την οποία αποφασίστηκε η αποδοχή τους, είναι μη νόμιμη και θα πρέπει να ακυρωθεί, όπως θα πρέπει να ακυρωθεί περαιτέρω και η απόφαση ανάδειξης της εταιρείας «...», ως προσωρινής αναδόχου του έργου.

Μη νόμιμη αποδοχή των προσφορών των εταιρειών 1.«...», 2.«...» και 3. «...», λόγω μη πλήρωσης της απαιτήσεως του όρου 2.2.7 της διακηρύξεως i] Σύμφωνα με τον όρο 2.2.7 της διακηρύξεως (σελ.18): «2.2.7 Πρότυπα Διασφάλισης Ποιότητας και Πρότυπα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται και να διαθέτουν τα ακόλουθα δικαιολογητικά:..iv. Σε ισχύ πιστοποιητικό ISO 27001 και θα δεσμεύεται ότι το απασχολούμενο στην καθαριότητα των γραφείων και των κοινοχρήστων χώρων των ορόφων, κτλ, των κτηρίων προσωπικό θα είναι μόνιμο και δεν θα αλλάζει κατά τη διάρκεια της σύμβασης, ότι το απασχολούμενο προσωπικό θα διαθέτει λευκό ποινικό μητρώο και θα είναι απαρτίζεται από άτομα εμπιστοσύνης, λόγω της ευαισθησίας των ανωτέρω χώρων (απαιτείται προστασία προσωπικών δεδομένων και τήρησης απορρήτου ανακρίσεων).....» Σύμφωνα με την ως άνω απαίτηση λοιπόν,

απαιτείται καταρχάς, οι προσφέρουσες εταιρείες να διαθέτουν πιστοποιητικό ISO 27001 σε ισχύ, η προαπόδειξη διάθεσης του οποίου, γίνεται με την υποβολή του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ), στο αντίστοιχο πεδίο για τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περαιτέρω απαιτείται η δέσμευση του οικονομικού φορέα ότι «..ότι το απασχολούμενο στην καθαριότητα των γραφείων και των κοινοχρήστων χώρων των ορόφων, κτλ, των κτηρίων προσωπικό θα είναι μόνιμο και δεν θα αλλάζει κατά τη διάρκεια της σύμβασης, ότι το απασχολούμενο προσωπικό θα διαθέτει λευκό ποινικό μητρώο και θα είναι απαρτίζεται από άτομα εμπιστοσύνης, λόγω της ευαισθησίας των ανωτέρω χώρων (απαιτείται προστασία προσωπικών δεδομένων και τήρησης απορρήτου ανακρίσεων)». ii] Ωστόσο, η εταιρεία «...», η εταιρεία «...» και η εταιρεία «...», δεν υπέβαλλαν κανένα αποδεικτικό προς πλήρωση του δεύτερου σκέλους του, επί ποινή αποκλεισμού, όρου 2.2.7. της Διακηρύξεως, όπως έπραξε η εταιρεία μας, καταθέτοντας σχετική υπεύθυνη δήλωση. iii] Λαμβανομένων υπόψη των ως άνω, καθίσταται εμφανές ότι, οι προσφορές των εταιρειών «...», «...» και «...», θα έπρεπε να έχουν απορριφθεί, λόγω μη πλήρωσης της απαιτήσεως του όρου 2.2.7 της Διακηρύξεως.

Μη νόμιμη αποδοχή των προσφορών των προσφορών των εταιρειών 1.«...», 2.«...» και 3. «...», λόγω μη πλήρωσης της απαιτήσεως του όρου 2.4.3.2 της διακήρυξεως i] Σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξεως (σελ.28): «2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά» Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με τα Παραρτήματα I, II, III και IV της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικών αναφερόμενα στα ως άνω Παραρτήματα. Επίσης, στην Τεχνική προσφορά συμπεριλαμβάνονται τα κάτωθι:..... 7. Κατάσταση του εξοπλισμού και των μηχανημάτων που προτίθεται να χρησιμοποιήσουν οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα σύμβαση. Θα

γίνεται ειδική περιγραφή-παρουσίαση των μηχανημάτων και του εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθούν ...10.Κατάσταση προσφερόμενων υλικών καθαριότητας καθώς και τα πληροφοριακά τους έντυπα, τα δελτία δεδομένων ασφαλείας καθώς και τις σχετικές εγκρίσεις αυτών (καταχώρηση ...για τα προϊόντα καθαρισμού και καταχώρηση ...και Ε.Ο.Φ. για τα απολυμαντικά)....

...Οι ως ανωτέρω απαιτήσεις και προδιαγραφές (Α/Α 1 - Α/Α 11) θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις που αναφέρονται στο Παράρτημα ΙΙ και εν γένει στην παρούσα διακήρυξη...» (σελ.32 Διακηρύξεως)..» Περαιτέρω δε, στη Διακήρυξη, ορίζεται ως ελάχιστος απαιτούμενος τεχνικός εξοπλισμός (σελ. 75 της Διακηρύξεως), ο Ωστόσο, η εταιρεία «...», ενώ προσκόμισε κατάσταση του εξοπλισμού και των μηχανημάτων που θα χρησιμοποιήσει και προέβη σε ειδική περιγραφή – παρουσίαση αυτών, παρόλα αυτά όπως προκύπτει από το «αρχείο 17.» της προσφορά της, δεν προέβη σε ειδική περιγραφή – παρουσίαση για τα εξής μηχανήματα – εξοπλισμό: 1. Αφροπαραγωγός, 2. Προεκτάσεις ηλεκτρικού ρεύματος-μπαλαντέζες, 3. Σκάλες. Επίσης, η εταιρία «...», ενώ προσκόμισε κατάσταση του εξοπλισμού και των μηχανημάτων που θα χρησιμοποιήσει και προέβη σε ειδική περιγραφή – παρουσίαση αυτών, παρόλα αυτά όπως προκύπτει από τον «Φάκελο 7. Μηχανήματα – Τεχνικός Εξοπλισμός» της προσφορά της, δεν προέβη σε ειδική περιγραφή – παρουσίαση για τα εξής μηχανήματα – εξοπλισμό: Προεκτάσεις ηλεκτρικού ρεύματος - Μπαλαντέζες Περαιτέρω, η εταιρία «...», ενώ προσκόμισε κατάσταση του εξοπλισμού και των μηχανημάτων που θα χρησιμοποιήσει και προέβη σε ειδική περιγραφή – παρουσίαση αυτών, παρόλα αυτά όπως προκύπτει από το αρχείο 12 και 13 της προσφορά της, δεν προέβη σε ειδική περιγραφή – παρουσίαση για τα εξής μηχανήματα – εξοπλισμό: 1. Σκάλες, 2. Γάντια, 3. Σακούλες πλαστικές απορριμμάτων, 4. Πλυντήριο, 5. Προεκτάσεις ηλεκτρικού ρεύματος - Μπαλαντέζες iii] Λαμβανομένων υπόψη των ως άνω, καθίσταται εμφανές ότι, οι προσφορές των εταιρειών «...», «...» και «...», θα έπρεπε να έχουν απορριφθεί, λόγω μη πλήρωσης της απαιτήσεως του όρου 2.2.4.3.2 της Διακηρύξεως.

12. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού και των λόγων της προσφυγής, ισχυρίζεται ότι «1.- Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί υποχρέωσης απόρριψης των οικονομικών προσφορών των εταιρειών «...», επειδή δεν έχουν υπολογίσει στην οικονομική τους προσφορά την παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%, η Επιτροπή Διαχείρισης της Επιχορήγησης επισημαίνει τα κάτωθι: Στο άρθρο της διακήρυξης 5.1 Τρόπος πληρωμής αναφέρεται ότι «...Με κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος επί του καθαρού ποσού». Η συγκεκριμένη παρακράτηση φόρου δεν αποτελεί πραγματικό κόστος για την παροχή υπηρεσίας και δεν μπορεί να επιβαρύνει το οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης, αλλά αποτελεί προκαταβολή φόρου, η οποία σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4172/2013, δεν μπορεί να εξαιρεθεί κατά τη διαδικασία της πληρωμής. Για τον λόγο αυτό αναφέρεται στο άρθρο 5.1 (Τρόπος πληρωμής) της διακήρυξης και όχι στο άρθρο 2.4.4. (Τρόπος σύνταξης οικονομικών προσφορών) αλλά ούτε και στο παρεχόμενο υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς (Παράρτημα V της διακήρυξης). Σημειώνεται ότι η παρακράτηση φόρου εισοδήματος δεν συνιστά κράτηση υπέρ τρίτων όπως ενδεικτικά οι κρατήσεις υπέρ της ΕΑΑΔΗΣΥ ή της ΑΕΠΠ ή άλλου είδους επιβάρυνση για λογαριασμό του Δημοσίου, αλλά πιστώνεται στον φόρο εισοδήματος του οικονομικού φορέα και εμπίπτει στις φορολογικές υποχρεώσεις του. Με τη λήξη εκάστου οικονομικού έτους χορηγείται από την αναθέτουσα αρχή στον ανάδοχο «Βεβαίωση Παρακρατούμενων Φόρων», η οποία χρησιμοποιείται κατά την εκκαθάριση της φορολογικής δήλωσής του και συμψηφίζεται ο παρακρατηθείς φόρος με τις λοιπές φορολογικές υποχρεώσεις του. Για τους ανωτέρω λόγους, όταν ζητήθηκε την 03/02/2021 μέσω της επικοινωνίας του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ διευκρίνιση από την εταιρεία «...» σχετικά με το αν πρέπει να κοστολογηθεί και υπολογιστεί ο φόρος εισοδήματος 8% ως υπέρ τρίτων κράτηση, δόθηκε απάντηση την 04/02/2021 ότι «...η παρακράτηση φόρου εισοδήματος είναι μέτρο προείσπραξης φόρου και όχι κράτηση υπέρ Δημοσίου ή άλλης Δημόσιας Αρχής. Κατά συνέπεια, οι συμμετέχοντες μπορούν να λάβουν υπόψιν τους κατά την

σύνταξη της οικονομικής τους προσφοράς το γεγονός ότι κατά την πληρωμή τους θα αφαιρεθεί το ποσό που αναλογεί στο φόρο που θα παρακρατηθεί και αντιστοιχεί στο 8% επί της καθαρής αξίας των παρεχόμενων υπηρεσιών, χωρίς όμως το ποσό αυτό να υπολογισθεί στις κρατήσεις υπέρ Δημοσίου ή τρίτων....». Περαιτέρω ο φόρος εισοδήματος δεν μπορεί να συμπεριληφθεί ούτε στο πεδίο λοιπές επιβαρύνσεις καθόσον δεν αποτελεί οικονομική επιβάρυνση του έργου αλλά φορολογική επιβάρυνση εκάστου φορέα και συνδέεται με την πληρωμή του κάθε τιμολογίου και όχι με την οικονομική προσφορά των συμμετεχόντων. Επομένως, μολονότι ο φόρος εισοδήματος αποδίδεται στο Δημόσιο, δεν αποτελεί πραγματικό κόστος για την παροχή υπηρεσίας αλλά στοιχείο του ενεργητικού της περιουσίας του φορολογουμένου, ο οποίος και δικαιούται, τηρώντας τη νόμιμη διαδικασία, να τον αναζητήσει στις περιπτώσεις που δεν οφείλεται και επομένως, ο φόρος εισοδήματος που παρακρατείται κατά την έκδοση της εντολής πληρωμής του αναδόχου δεν απομειώνει το συμβατικό αντάλλαγμα, ώστε να συνιστά στοιχείο που επιβαρύνει το κόστος εκτέλεσης της δημόσιας σύμβασης. Η παραδοχή της αντίθετης άποψης, κατά την οποία η παρακράτηση φόρου εντάσσεται στις επιβαρύνσεις του αναδόχου δημόσιας σύμβασης, που πρέπει να υπολογίζονται στη διαμόρφωση της τιμής της οικονομικής προσφοράς του, προσαυξάνει το συμβατικό αντάλλαγμα της υπηρεσίας, στην παροχή της οποίας αποσκοπεί ο διαγωνισμός και καταλήγει σε αντίστοιχη επιβάρυνση της αναθέτουσας αρχής, καθώς, με τον τρόπο αυτό, αυξάνεται ο προϋπολογισμός της σύμβασης και δυσχεραίνεται η εξεύρεση των απαραίτητων οικονομικών πόρων για την προκήρυξη του διαγωνισμού (βλ. ΔΕΦΑΘ 1268/2020). Για τους λόγους αυτούς, η Επιτροπή Διαχείρισης της Επιχορήγησης θεωρεί ότι ο ανωτέρω λόγος πρέπει να απορριφθεί ως μη νόμιμος. 2.- Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί υποχρέωσης απόρριψης των οικονομικών προσφορών των εταιρειών «...», «...» και «...», επειδή δεν υπέβαλαν κανένα αποδεικτικό προς πλήρωση του δεύτερου σκέλους του όρου 2.2.7 της Διακήρυξης καταθέτοντας υπεύθυνη δήλωση, η Επιτροπή Διαχείρισης της Επιχορήγησης επισημαίνει τα κάτωθι: Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.7 της με αρ. πρωτ. ...διακήρυξης - Πρότυπα διασφάλισης

ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται και να διαθέτουν τα ακόλουθα δικαιολογητικά:6 i) Σε ισχύ πιστοποιητικό ISO 9001 (έτους 2008 ή νεότερο) για τη διασφάλιση ποιότητας που έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο φορέα για τους διαγωνιζόμενους με εγκατάσταση στην Ελλάδα ή αντίστοιχο για τους διαγωνιζόμενους με εγκατάσταση στην αλλοδαπή και καλύπτει το αντικείμενο των δημοπρατούμενων εργασιών. ii) Σε ισχύ πιστοποιητικό ISO 14001 για την εφαρμογή συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης που έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο φορέα για τους διαγωνιζόμενους με εγκατάσταση στην Ελλάδα ή αντίστοιχο για τους διαγωνιζόμενους με εγκατάσταση στην αλλοδαπή και καλύπτει το αντικείμενο των δημοπρατούμενων εργασιών. iii) Σε ισχύ πιστοποιητικό ISO 18001 για την ασφάλεια και την υγιεινή στην εργασία, το οποίο έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο φορέα για τους διαγωνιζόμενους με εγκατάσταση στην Ελλάδα ή αντίστοιχο για τους διαγωνιζόμενους με εγκατάσταση στην αλλοδαπή και καλύπτει το αντικείμενο των δημοπρατούμενων εργασιών. iv) Σε ισχύ πιστοποιητικό ISO 27001 και θα δεσμεύεται ότι το απασχολούμενο στην καθαριότητα των γραφείων και των κοινοχρήστων χώρων των ορόφων, κτλ, των κτηρίων προσωπικό θα είναι μόνιμο και δεν θα αλλάζει κατά τη διάρκεια της σύμβασης, ότι το απασχολούμενο προσωπικό θα διαθέτει λευκό ποινικό μητρώο και θα είναι απαρτίζεται από άτομα εμπιστοσύνης, λόγω της ευαισθησίας των ανωτέρω χώρων (απαιτείται προστασία προσωπικών δεδομένων και τήρησης απορρήτου ανακρίσεων). Τα πιστοποιητικά των ως άνω περιπτώσεων (I, II και III) πρέπει να έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους φορείς πιστοποίησης, διαπιστευμένους προς τούτο από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης Α.Ε (ΕΣΥΔ) ή από φορέα διαπίστευσης μέλος της Ευρωπαϊκής Συνεργασίας για τη Διαπίστευση και μάλιστα μέλος της αντίστοιχης Συμφωνίας Αμοιβαίας Αναγνώρισης (M.L.A) αυτής.» Περαιτέρω σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.9.1 εδ. α' της με αρ. πρωτ. ...διακήρυξης – Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και

β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα (Παράρτημα ΙΙΙ), το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1». Εν συνεχεία, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.4.3.1 της με αρ. πρωτ. ...διακήρυξης «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης.» Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι οι θετικές προϋποθέσεις καθώς και η έλλειψη αρνητικών προϋποθέσεων στο 7 πρόσωπο των συμμετεχόντων θα αποδεικνύονται στο πρώτο στάδιο αξιολόγησης από τα δηλωθέντα από αυτούς στοιχεία στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο θα πρέπει να συντάσσεται βάσει του παρεχόμενου υποδείγματος. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από τη διακήρυξη, οι δηλώσεις του άρθρου 2.2.7 για τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης που πρέπει να τηρούνται από τους συμμετέχοντες, συνιστούν στοιχεία του φακέλου Δικαιολογητικά Συμμετοχής. Για την πληρότητα και αποδοχή του φακέλου Δικαιολογητικά Συμμετοχής πρέπει και αρκεί να υποβάλλονται με αυτόν α) επαρκώς και παραδεκτώς συμπληρωμένο το ΕΕΕΣ και β) η εγγυητική επιστολή συμμετοχής ποσού και χρονικής ισχύος σύμφωνων με τα οριζόμενα στην διακήρυξη του διαγωνισμού. Σημειώνεται ότι στο παρεχόμενο υπόδειγμα του ΕΕΕΣ, στο Μέρος ΙV, υπό στοιχείο Δ με τίτλο «Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» δεν παρέχεται η δυνατότητα δήλωσης των συμμετεχόντων περί δέσμευσης των

όσων αναφέρονται στο άρθρο 2.2.7 υπό στοιχείο iv) της διακήρυξης. Επιπλέον σε κανένα μέρος της διακήρυξης δεν ορίζεται η υποχρέωση υποβολής υπεύθυνης δήλωσης για την εν λόγω δέσμευση. Κατά συνέπεια, η Επιτροπή Διαχείρισης της Επιχορήγησης έκρινε ότι θα ήταν αντίθετο με την αρχή της επιείκειας και της χρηστής Διοίκησης να αποκλειστούν από τη διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχουσες εταιρίες από τη στιγμή που συμπλήρωσαν όλα τα απαιτούμενα πεδία του ΕΕΕΣ, ενώ παράλληλα δεν προέκυπτε από τη διακήρυξη υποχρέωση υποβολής τέτοιας υπεύθυνης δήλωσης εκ μέρους τους. Για τους λόγους αυτούς θεωρούμε ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας περί υποχρέωσης απόρριψης των οικονομικών προσφορών των εταιρειών «...», «...» και «...», επειδή δεν υπέβαλαν κανένα αποδεικτικό προς πλήρωση του δεύτερου σκέλους του όρου 2.2.7 της διακήρυξης καταθέτοντας υπεύθυνη δήλωση, είναι μη νόμιμος. 3.- Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί υποχρέωσης απόρριψης των οικονομικών προσφορών των εταιρειών «...», «...» και «...», επειδή δεν προέβησαν σε ειδική περιγραφή – παρουσίαση για τα ως άνω αναφερόμενα μηχανήματα - εξοπλισμό, η Επιτροπή Διαχείρισης της Επιχορήγησης επισημαίνει τα κάτωθι: Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.4.3.2 της με αρ. πρωτ. διακήρυξης «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με τα Παραρτήματα I, II, III και IV της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα ως άνω Παραρτήματα. Επίσης, στην Τεχνική Προσφορά συμπεριλαμβάνονται τα κάτωθι: Κατάσταση του εξοπλισμού και των μηχανημάτων που προτίθεται να χρησιμοποιήσουν οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα σύμβαση. Θα γίνεται ειδική περιγραφή-παρουσίαση των μηχανημάτων και του εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθούν...». Στην προκείμενη περίπτωση όσον αφορά τα ήδη: α) προεκτάσεις ηλεκτρικού ρεύματος □μπαλαντέζες, β) σκάλες, γ) σακούλες πλαστικές απορριμμάτων δεν τίθενται ειδικές προδιαγραφές από τη διακήρυξη,

ώστε να απαιτείται ειδικότερη ανάλυση, προκειμένου να μην καταλείπεται αμφιβολία ως προς τον προσφερόμενο εξοπλισμό. Αναφορικά με το αιτούμενο μηχάνημα «πλυντήριο» προσδιορίζεται επαρκώς στην προσφερόμενη από την εταιρεία «...» κατάσταση εξοπλισμού ότι θα παρέχεται από αυτήν, σε περίπτωση που της κατακυρωθεί το αποτέλεσμα του διαγωνισμού, πλυντήριο για την πλύση όλου του πλενόμενου καθαρισμού. Περαιτέρω δε περιγραφή επί των προδιαγραφών του ανωτέρω μηχανήματος δεν ορίζονται από την με αρ, πρωτ. ...διακήρυξη και κατά συνέπεια η μη αναφορά σε αυτές δεν καθιστά अपαράδεκτη την τεχνική προσφορά. Όσον αφορά το μηχάνημα αφροπαραγωγού για καθαρισμό χαλιών – μοκετών επαρκώς περιγράφεται από την εταιρεία «...», ως προς το είδος και τα τεχνικά χαρακτηριστικά του στη σχετική τεχνική προσφορά. Για τους λόγους αυτούς θεωρούμε ότι ο συγκεκριμένος ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας πρέπει ν' απορριφθεί ως ουσιαστικά αβάσιμος. Με βάση τα ανωτέρω θεωρούμε ότι η από 31-3-2021 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «...» κατά της υπ' αριθ. ...(ΑΔΑ: ...) απόφασής μας (σχ. αρ. πρακτικού 5/22-3-2021) είναι στο σύνολό της απορριπτέα.

13. Επειδή ο α' παρεμβαίνων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού, και θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος του ισχυρίζεται ότι «.Ως προς τον 1ο λόγο κατά της εταιρείας μας περί της μη συμπερίληψης στην προσφερόμενη τιμή μας της παρακράτησης φόρου 8%. Η εταιρεία μας, συμμετείχε στον ως άνω διαγωνισμό καταθέτοντας, πλήρη και ορισμένη προσφορά τηρώντας όλους τους όρους και προϋποθέσεις της διακήρυξης, η οποία (προσφορά) δεν υπολείπεται της ελάχιστης εργατικής δαπάνης, δεν περιέχει ασάφειες ή ατέλειες και ούτε υπερβαίνει τον προϋπολογισμό του έργου. Παρόλο που στην τιμή της προσφοράς μας θα μας συνέφερε οικονομικά να συμπεριληφθεί επιπλέον ποσοστό 8% επί της προσφερόμενης τιμής, εντούτοις συμμορφούμενοι πλήρως με την νομοθεσία και την νομολογία Δικαστηρίων, εφάρμοσαμε εν προκειμένω την Απόφαση 923/2020 της ΑΕΠΠ η οποία εξεδόθη εναρμονισμένη με την πρόσφατη απόφαση 1268/2020 ΔΕΦΑΘ, η οποία αναφέρει επι λέξη τα εξής: ΑΕΠΠ 923/2020: «.....Κατά την άποψη του Προέδρου, ωστόσο, του

επιληφθέντος Κλιμακίου, Κωνσταντίνου Κορομπέλη, η παρακράτηση φόρου δεν αποτελεί νόμιμη κράτηση υπέρ δημοσίου ή τρίτων καθώς υπολογίζεται διακριτά και εκ των υστέρων στο καθαρό ποσό της αξίας των υπηρεσιών μετά την αφαίρεση των κρατήσεων υπέρ δημοσίου ή τρίτων και επιστρέφεται στον ανάδοχο ή συμψηφίζεται με την εκκαθάριση της δήλωσής του, ο οικονομικός φορέας νομίμως δεν οφείλει όπως αναφέρει στο ξεχωριστό πεδίο για τις νόμιμες υπέρ δημοσίου και τρίτων κρατήσεις της οικονομικής του προσφοράς και τον φόρο εισοδήματος, ποσοστού 8%, αφού η εν λόγω παρακράτηση δεν αποτελεί κράτηση υπέρ τρίτων, κατά τα προαναφερόμενα, αλλά φορολογική υποχρέωση εκάστου φορολογούμενου (ΑΕΠΠ 1148/2018). Τούτο διότι, η προείσπραξη του φόρου εισοδήματος, που αφαιρείται από την αξία της πληρωμής του αναδόχου, έχει προσωρινό χαρακτήρα, αφού η τελική απόδοση ή μη του παρακρατηθέντος ποσού στο Δημόσιο εξαρτάται από το ύψος της φορολογικής υποχρέωσης του αναδόχου, ανάλογα με τα ετήσια κέρδη ή το καθαρό εισόδημα που αυτός δηλώνει, σε σχέση με τα ποσά φόρου που έχουν παρακρατηθεί. Εξάλλου, όπως έχει κριθεί (ΔΕφΑΘ 1268/2020), η ενεργούμενη παρακράτηση για τον προκαταβαλλόμενο φόρο εισοδήματος, μολονότι αποδίδεται στο Δημόσιο, αποτελεί στοιχείο του ενεργητικού της περιουσίας του φορολογούμενου, ο οποίος και δικαιούται, τηρώντας τη νόμιμη διαδικασία, να τον αναζητήσει στις περιπτώσεις που δεν οφείλεται και επομένως, ο φόρος εισοδήματος που παρακρατείται κατά την έκδοση της εντολής πληρωμής του αναδόχου δεν απομειώνει το συμβατικό αντάλλαγμα, ώστε να συνιστά στοιχείο που επιβαρύνει το κόστος εκτέλεσης της δημόσιας σύμβασης. Η παραδοχή της αντίθετης άποψης, κατά την οποία η παρακράτηση φόρου εντάσσεται στις επιβαρύνσεις του αναδόχου δημόσιας σύμβασης, που πρέπει να υπολογίζονται στη διαμόρφωση της τιμής της οικονομικής προσφοράς του, προσαυξάνει το συμβατικό αντάλλαγμα της υπηρεσίας, στην παροχή της οποίας αποσκοπεί ο διαγωνισμός και καταλήγει σε αντίστοιχη επιβάρυνση της αναθέτουσας αρχής, καθώς, με τον τρόπο αυτό, αυξάνεται ο προϋπολογισμός της σύμβασης και δυσχεραίνεται η εξεύρεση των απαραίτητων οικονομικών πόρων για την προκήρυξη του διαγωνισμού. Ενόψει αυτών, κατά την ίδια άποψη, εφόσον δεν

υπάρχει ρητή και σαφής πρόβλεψη στη διακήρυξη του κρίσιμου διαγωνισμού ότι οι οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων οφείλουν, επί ποινή απαραδέκτου, να εμπεριέχουν το ως άνω ποσοστό φόρου εισοδήματος, που παρακρατείται κατά την πληρωμή του αναδόχου, δε συντρέχει λόγος αποκλεισμού των διαγωνιζόμενων, ο οποίος δεν συμπεριέλαβε την παρακράτηση φόρου στην τιμή της οικονομικής προσφοράς του....».

ΣΗΜΕΙΩΝΕΤΑΙ ΔΕ ΟΤΙ ΟΙ ΑΝΩΤΕΡΩ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΕΚΔΟΘΕΙΣΑΝ ΠΡΙΝ ΤΗΝ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΤΟΥ ΕΠΙΜΑΧΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ, επομένως εφαρμόζονται σε κάθε διαγωνισμό που διενεργείται από την ημερομηνία δημοσίευσης αυτών και έπειτα, άρα και στον υπό κρίση.. Εν προκειμένω, **ΜΕ ΔΕΔΟΜΕΝΟ** ότι η ως άνω απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (ΔΕφαθ 1268/2020) είναι η πιο πρόσφατη αμετάκλητη απόφαση **ΑΚΥΡΩΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ** επί Αιτήσεως Ακυρώσεως **ΚΑΙ ΟΧΙ** επί αιτήσεως αναστολής, **ΑΝΤΙΘΕΤΗ ΤΗΣ ΟΠΟΙΑΣ ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΜΕΤΕΠΕΙΤΑ ΕΚΔΟΘΕΙ** και η ΑΕΠΠ με επόμενες αποφάσεις της εναρμονίστηκε πλήρως με αυτήν, **ΑΛΛΑ ΛΑΜΒΑΝΟΝΤΑΣ ΥΠΟΨΗ ΚΑΙ ΤΟ ΒΑΣΙΚΟ ΣΤΟΙΧΕΙΟ ΟΤΙ** η Διακήρυξη στο άρθρο «2.4.4» **ΟΥΔΕΜΙΑ ΡΗΤΗ ΑΝΑΦΟΡΑ** κάνει για την παρακράτηση φόρου εισοδήματος ενώ στο άρθρο «5.1.2» της Διακηρύξεως σε διακριτά χωριστή παράγραφο χωρίς να συνδέει με τα προηγούμενα, αναφέρει «Με κάθε πληρωμή, θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος αξίας 8% επί του καθαρού ποσού (άρθρο 64 Ν.4172/2013)....», όπου το άρθρο 64 του Ν. 4172/2013 (ΦΕΚ Α'167), **ΑΝΑΦΕΡΕΤΑΙ ΡΗΤΑ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΑ ΜΟΝΟ** στην παρακράτηση φόρου κατά την καταβολή ή την έκδοση της σχετικής εντολής πληρωμής, ήτοι **ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΦΑΣΗ ΠΛΗΡΩΜΗΣ ΚΑΙ ΟΧΙ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΦΑΣΗ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΗΣ ΤΙΜΗΣ,** **ΚΑΘΙΣΤΑΤΑΙ ΣΑΦΕΣ ΟΤΙ,** στη διακήρυξη του κρίσιμου διαγωνισμού, δεν υπάρχει ρητή και σαφής πρόβλεψη ότι οι οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων οφείλουν, επί ποινή απαραδέκτου, να εμπεριέχουν το ως άνω ποσοστό φόρου εισοδήματος, ως εκ τούτου, η Αναθέτουσα Αρχή, βασίμως έκανε δεκτή την προσφορά μας, μη έχοντας συμπεριλάβει στην τιμή μας επιπλέον ποσοστό 8%, ερμηνεύοντας ορθώς τους όρους της διακήρυξης βάσει

την πλέον πρόσφατη νομολογία των Ελληνικών Δικαστηρίων αλλά και της ΑΕΠΠ. Επίρρωση τούτου ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΚΑΤΑΛΥΤΙΚΟ γεγονός αποτελεί ότι, η εταιρεία μας, είχε αποστείλει στην αναθέτουσα το με αρ. πρωτ. ...αίτημα για παροχή διευκρινίσεων, ζητώντας να διευκρινιστεί αν θα πρέπει να συμπεριληφθεί στην οικονομική προσφορά η εν λόγω παρακράτηση φόρου, όπου στην απάντηση της με αρ. πρωτ ..., αναφέρει: «Σας διευκρινίζουμε ότι: 1) Σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία καθώς και με τα οριζόμενα στην παράγραφο 5.12 της την με αριθ. πρωτ. ...Διακήρυξης οι υπέρ τρίτων κρατήσεις και οι περαιτέρω επιβαρύνσεις τους (τέλη – εισφορές) είναι οι κάτωθι: α) Κράτηση 0,07% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης, Υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΑΔΗΣΥ) (άρθρο 375 παρ.7 ν.4412/2016, όπως τροπ. με άρθρο 44 ν.4605/2019 και ισχύει). β) Κράτηση 0,06% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης υπέρ της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (άρθρο 350 παρ. 3 του ν. 4412/2016). γ) Κράτηση ύψους 0,02% υπέρ του Δημοσίου, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης. Το ποσό αυτό παρακρατείται σε κάθε πληρωμή από την αναθέτουσα αρχή στο όνομα και για λογαριασμό της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων και Προμηθειών σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016, στην περίπτωση που η σύμβαση συναφθεί μετά την έκδοση της σχετικής Κ.Υ.Α. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%. Η παρακράτηση φόρου εισοδήματος είναι μέτρο προείσπραξης φόρου και όχι κράτηση υπέρ Δημοσίου ή άλλης Δημόσιας Αρχής. Κατά συνέπεια, οι συμμετέχοντες μπορούν να λάβουν υπόψιν τους κατά την σύνταξη της οικονομικής τους προσφοράς το γεγονός ότι κατά την πληρωμή τους θα αφαιρεθεί το ποσό που αναλογεί στο φόρο που θα παρακρατηθεί και αντιστοιχεί στο 8% επί της καθαρής αξίας των παρεχόμενων υπηρεσιών, χωρίς όμως το ποσό αυτό να υπολογισθεί στις κρατήσεις υπέρ Δημοσίου ή τρίτων». Από την

παραπάνω Διευκρίνηση της αναθέτουσας, η οποία κατά πάγια νομολογία αποτελεί πλέον αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης που διέπει τον διαγωνισμό, προκύπτει πως, η εταιρεία μας, σε πλήρη ταύτιση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και τις διευκρινίσεις της αναθέτουσας, νομίμως δεν συμπεριέλαβε στις κρατήσεις υπέρ δημοσίου ή τρίτων της οικονομική προσφοράς της την παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%. Βάσει όλων των ανωτέρω, καθίσταται σαφές και αποδεικνύεται νόμιμα και τεκμηριωμένα ότι, ο αντίστοιχος λόγος της υπό κρίση προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αντίθετος με την διακήρυξη, τον Νόμο αλλά και την πλέον πρόσφατη νομολογία, δεδομένου ότι και η διαπλαστική ενέργεια των ακυρωτικών αποφάσεων της διοικητικής δίκης, δημιουργεί μια νέα νομική κατάσταση, δημιουργώντας, τροποποιώντας ή καταργώντας δίκαιο, που πρέπει, κατά νομοθετική βούληση, να αναγνωρισθεί ως αναμφισβήτητο ακριβώς λόγω της, σύμπραξης σ' αυτήν της δικαστικής εξουσίας (Βλ. παράγραφο 1 του άρθρου 50 π.δ.18/1989, Τσάτσος, Η αίτηση ακύρωσης ενώπιον του ΣΤΕ, Εκδόσεις Σάκκουλα 1971), αλλά επειδή και η ίδια η ΑΕΠΠ δεσμεύεται τόσο από τις αποφάσεις των Δικαστηρίων (ήτοι την ΔΕΦΑΘ 1268/2020) όσο και από τις Αποφάσεις της (μεταξύ πολλών ΑΕΠΠ 923/2020, 286/2021, 334/2021). Η αντίθετη δε άποψη, η οποία στην ουσία επιβάλλει στις Αναθέτουσες αρχές να δέχονται, παρόλο που δεν το απαιτεί η διακήρυξη, την υποχρέωση συμπερίληψης στην τιμή της προσφοράς της παρακράτησης της προκαταβολής του φόρου εισοδήματος 8% και μάλιστα αδιαστίκτως αν το συγκεκριμένο κονδύλιο αναγράφεται ή όχι στους Πίνακες /έντυπα της οικονομικής προσφοράς που παρατίθενται στην διακήρυξη, επειδή δήθεν «αποσκοπεί στη διασφάλιση με αδιαμφισβήτητο και αδιάβλητο τρόπο της αντικειμενικότητας στην ανάθεση της προμήθειας και υπαγορεύεται προφανώς από την ανάγκη εξάλειψης κάθε ενδεχόμενης ασάφειας κατά τη σύνταξη των οικονομικών προσφορών, τυχόν ύπαρξη της οποίας οδηγεί σύμφωνα με τη διακήρυξη σε απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης», προφανώς προβάλλεται πλέον αβάσιμα και έχει ήδη αναθεωρηθεί διότι εκπορεύεται από προγενέστερη νομολογία η οποία έχει ήδη τροποποιηθεί με πρόσφατη και η όποια εμμονή στην άποψη αυτή αποτελεί αθέμιτη παρέμβαση στους ρητούς και

σαφής όρους της διακήρυξης με την επιβολή υποκειμενικών κριτηρίων και προσδίδει όχι αντικειμενικότητα αλλά σύγχυση, επιπλέον ασάφεια και ανασφάλεια δικαίου. Προς απόδειξη της συμμόρφωσης της ΑΕΠΠ αποτελεί και η με αριθμό 334/2021 απόφαση του 2ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, Η ΟΠΟΙΑ ΑΠΕΡΡΙΨΕ ΟΜΟΙΑ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΤΗΣ ΙΔΙΑΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...», της οποίας το σκεπτικό έχει ως εξής....Σημειώνεται περαιτέρω ότι, με την έως πρόσφατα διαμορφωθείσα νομολογία των Δικαστηρίων (ενδεικτικά ΔεφΑθ 1063/2020, Δ.Εφ.Αθ. 373,165,126/2019, 25/2019, Δ.Εφ.Θεσ/νίκης 27/2020, 17/2020, 26/2019), υποχρέωση συμπερίληψης του ποσοστού αυτού στην οικονομική προσφορά υπάρχει όταν τούτο ορίζεται ρητώς από τους όρους της διέπουσας το διαγωνισμό διακήρυξης. Η εν λόγω, δε, υποχρέωση δεν συνέχεται με την νομική φύση της παρακράτησης αλλά με την ένταξή της αμέσως ή εμμέσως στο οικείο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, που ως αποκρυσταλλωμένο νομικό πλαίσιο οδηγεί αναπόφευκτα στην απόρριψη ως αλυσιτελών των ισχυρισμών που επιχειρούν να ορίσουν την πραγματική έννοια της παρακράτησης φόρου, η οποία – ως υποστηρίζεται - εκ του χαρακτήρα της δεν μπορεί να λογιστεί ως κράτηση υπέρ του δημοσίου ή τρίτων. Εξάλλου, κατά την έννοια των διατάξεων του ν.4412/2016, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος, η παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% κατά την έκδοση της εντολής πληρωμής για παροχή υπηρεσιών σε φορείς της γενικήςκυβέρνησης, υπολογίζεται στο καθαρό ποσό της αξίας των παρεχόμενων υπηρεσιών, που απομένει μετά την αφαίρεση του Φ.Π.Α. και των κρατήσεων που προβλέπεται ότι βαρύνουν την προσφορά του αναδόχου. Η παρακράτηση φόρου αποτελεί μέρος της φορολογικής υποχρέωσης του αναδόχου, από τον οποίο προεισπράττεται το σχετικό ποσό, ενώ στη συνέχεια, κατά την εκκαθάριση της φορολογικής του δήλωσης, επιστρέφεται ή συμψηφίζεται στο φόρο εισοδήματος που επιβάλλεται σε βάρος του επί των κερδών ή του καθαρού εισοδήματος ανάλογα αν πρόκειται για νομικό ή φυσικό πρόσωπο. Κατά συνέπεια, η παρακράτηση φόρου δεν αποτελεί κράτηση υπέρ του Δημοσίου, ούτε εμπίπτει στην έννοια της επιβάρυνσης της αξίας της υπηρεσίας που παρέχεται από τον

ανάδοχο δημόσιας σύμβασης. Τούτο διότι η προείσπραξη του φόρου εισοδήματος, που αφαιρείται από την αξία της πληρωμής του αναδόχου, έχει προσωρινό χαρακτήρα, αφού η τελική απόδοση ή μη του παρακρατηθέντος ποσού στο Δημόσιο εξαρτάται από το ύψος της φορολογικής υποχρέωσης του αναδόχου, ανάλογα με τα ετήσια κέρδη ή το καθαρό εισόδημα που αυτός δηλώνει, σε σχέση με τα ποσά φόρου που έχουν παρακρατηθεί. Άλλωστε, όπως έχει κριθεί (ΕΣ Ολομ.807/1997, ΕΣ Τμήμα Ι 460/2016 κ.α.), η ενεργούμενη παρακράτηση για τον προκαταβαλλόμενο φόρο εισοδήματος, μολονότι αποδίδεται στο Δημόσιο, αποτελεί στοιχείο του ενεργητικού της περιουσίας του φορολογουμένου, ο οποίος και δικαιούται, τηρώντας τη νόμιμη διαδικασία, να τον αναζητήσει στις περιπτώσεις που δεν οφείλεται. Επομένως, ο φόρος εισοδήματος που παρακρατείται κατά την έκδοση της εντολής πληρωμής του αναδόχου δεν απομειώνει το συμβατικό αντάλλαγμα, ώστε να συνιστά στοιχείο που επιβαρύνει το κόστος εκτέλεσης της δημόσιας σύμβασης (ΑΕΠΠ 286/2021, ΔεφΑθ 1268/2020). Τέλος, αξίζει να σημειωθεί η σκέψη ότι, δεν θα ήταν δυνατόν να υπήρχε υποχρέωση επιπρόσθετης συμπερίληψης στην οικονομική προσφορά της παρακράτησης 8%, καθότι δεν αποτελεί προαπαιτούμενο της οικονομικής προσφοράς, αλλά συνδέεται, ως προελέχθη, με ένα μεταγενέστερο διακριτό στάδιο, ήτοι αυτό της πληρωμής του τιμολογίου, όπως άλλωστε προκύπτει και από τη διατύπωση της Διακήρυξης και το οποίο στάδιο είναι αυτό που ακολουθεί μετά την κατακύρωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού, δηλαδή μετά την εκτέλεση και την υλοποίηση του έργου. Επομένως, θα ήταν παράλογο να μετακυλύεται ο φόρος του υπόχρεου στην αναθέτουσα και με αυτό τον τρόπο να επιβαρύνεται οικονομικά η ίδια η αναθέτουσα, για μια υποχρέωση του αναδόχου, με σοβαρότατο το ενδεχόμενο να επωφεληθεί στη συνέχεια ο ίδιος ο Ανάδοχος από την επιστροφή φόρου. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΙΚΑ, καθίσταται πλέον σαφές ότι, η υπό κρίση προσφυγή κατά το σκέλος που στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας μας για την μη συμπερίληψη της παρακράτησης φόρου εισοδήματος 8%, είναι απαράδεκτη, προδήλως αβάσιμη και καταχρηστική και πρέπει να απορριφθεί. Ως προς τον 2ο λόγο κατά της εταιρείας μας σχετικά με την δήθεν «Μη νόμιμη αποδοχή λόγω μη πλήρωσης

της απαιτήσεως του όρου 2.2.7 της διακήρυξης» Η Διακήρυξη στις σελίδες 18-19 αναφέρει ως κριτήρια επιλογής τα παρακάτω: «2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται και να διαθέτουν τα ακόλουθα δικαιολογητικά:..... Τα παραπάνω κριτήρια απαντώνται στο υποβαλλόμενο από την εταιρεία μας ΕΕΕΣ, το οποίο είναι προκαταρκτική απόδειξη των κριτηρίων επιλογής, των οποίων θα πρέπει να πληρούν οι οικονομικοί φορείς. Η εταιρεία μας έχει απαντήσει σε κάθε πεδίο του ΕΕΕΣ, καλύπτοντας πλήρως όλες τις απαιτήσεις – απαντήσεις και επιπροσθέτως έχει υποβάλει και τις αντίστοιχες Πιστοποιήσεις στον ηλεκτρονικό φάκελο «ΤΕΧΝΙΚΗ.zip, αρχείο «1δ.ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ». Επιπροσθέτως, έχει υποβάλει στον ηλεκτρονικό φάκελο «ΤΕΧΝΙΚΗ.zip, αρχείο «14.Υ.Δ. περί αποδοχής όρων-συμμόρφωσης-αποκλειστικότητας», για να καλύψει τυχόν κριτήρια επιλογής, απαιτήσεις και οτιδήποτε άλλο δεν καλύπτεται με τα πεδία του ΕΕΕΣ, δηλώνοντας ότι: «Λάβαμε γνώση των επί τόπου συνθηκών και αποδεχόμαστε πλήρως: Α) τους όρους της διακήρυξης Β) τη συμμόρφωση με τις αναφερόμενες στην παρούσα τεχνική περιγραφή - προδιαγραφές της υπηρεσίας. Γ) υποχρεούμαστε στη χρήση όλων των αναγκαίων μηχανημάτων καθαρισμού, εργαλείων, αναλωσίμων και υλικών καθαρισμού ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ και μόνο για τους χώρους των κτηρίων των καταστημάτων που περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης καθ' όλη τη διάρκεια της τελευταίας.» Βάσει των ανωτέρω, τυγχάνει πρόδηλο το γεγονός ότι, και αυτός ο λόγος που στρέφεται κατά της εταιρείας μας είναι ανύπαρκτος, άρα καταχρηστικός, ως εκ τούτου απορριπτός.

Ως προς τον 3ο λόγο κατά της εταιρείας μας σχετικά με την δήθεν «Μη νόμιμη αποδοχή λόγω μη πλήρωσης της απαιτήσεως του όρου 2.4.3.2 της διακήρυξης» «2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά» Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με τα Παραρτήματα I, II, III και IV της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές

πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα ως άνω Παραρτήματα.» Επίσης, στην Τεχνική προσφορά συμπεριλαμβάνονται τα κάτωθι:..... 7. Κατάσταση του εξοπλισμού και των μηχανημάτων που προτίθεται να χρησιμοποιήσουν οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα σύμβαση. Θα γίνεται ειδική περιγραφή-παρουσίαση των μηχανημάτων και του εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθούν. Προς πλήρωση του όρου τούτου, η εταιρεία μας προσκόμισε κατάσταση του εξοπλισμού και των μηχανημάτων που θα χρησιμοποιήσει και προέβη σε ειδική περιγραφή – παρουσίαση αυτών στον «Φάκελο 7. Μηχανήματα – Τεχνικός Εξοπλισμός». Συγκεκριμένα για τις προεκτάσεις ηλεκτρικού ρεύματος – Μπαλαντέζες, η εταιρεία μας έχει δηλώσει ότι θα παρέχει την ποσότητα που απαιτείται από τη διακήρυξη (5 μπαλαντέζες). Η διακήρυξη δεν απαιτούσε καμία ιδιαίτερη προδιαγραφή συγκεκριμένα για τις προεκτάσεις ρεύματος – μπαλαντέζες, όπως ΓΙΑ ΤΑ ΥΠΟΛΟΙΠΑ μηχανήματα που απαιτούσε και προσφέραμε (βλ. prospectus), τα οποία περιλαμβάνουν ΗΔΗ προέκταση ρεύματος το καθένα χωριστά. Για τις προεκτάσεις ρεύματος που απαιτούσε η διακήρυξη, γίνεται σε αυτή μόνο μια απλή αναφορά του προϊόντος, χωρίς συγκεκριμένες τεχνικές απαιτήσεις π.χ. τι ανοχές χρειάζεται να έχει το καλώδιο και οι απολήξεις του ή (όσον αφορά την θερμοκρασία) μέχρι πόσα watt πρέπει να αντέχει λόγω της απόστασης των μέτρων που θα καλύπτει, το μήκος του καλωδίου, κλπ. Με βάση τα ανωτέρω και δεδομένου ότι η μπαλαντέζα δεν είναι εργαλείο ή μηχανήμα για να χρειάζεται ειδικές τεχνικές προδιαγραφές, αλλά εξάρτημα που θα χρειαστεί σε χώρους που δεν μπορούν να καλύψουν τυχόν απόσταση παροχής ρεύματος – μηχανής, η εταιρεία μας δήλωσε μεν ότι θα προσφέρει τον απαιτούμενο αριθμό προεκτάσεων, αλλά χωρίς συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά (αφού δεν απαιτούνταν), καθώς θα παρέχει αυτές ΜΕ ΟΤΙ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΑΠΑΙΤΗΘΟΥΝ κατά τη διάρκεια εκτέλεσης και των αναγκών του έργου, ικανές να ανταποκριθούν στην χρήση, για την οποία θα προοριστούν. Η εταιρεία ... προσφέροντας συγκεκριμένες προδιαγραφές για τις προεκτάσεις ρεύματος - μπαλαντέζες, (σελ. 118 αρχείο 15.1. ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ

ΚΑΙ ΣΤΟΙΧΕΙΑ signed) απεικονίζει ένα «Καρούλι καλωδίων 30 μέτρων, αλλά τούτο το πράττει εντελώς αυθαίρετα βάσει της δικής της υποκειμενικής αντίληψης, αφού προσφέρει συγκεκριμένα χαρακτηριστικά του προϊόντος, τα οποία δεν απαιτούνταν από τη διακήρυξη, ΜΕ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ να ελλοχεύει ο κίνδυνος εάν π.χ. χρειασθεί προέκταση ρεύματος 40μ, το προϊόν που προσφέρει η εταιρεία ..., να μην καλύπτει τις απαιτήσεις του έργου. Δεν είναι τυχαίο μάλιστα, ότι καμία από τις λοιπές εταιρείες που αναφέρει στην Προδικαστική της Προσφυγή, για τον ίδιο λόγο απόρριψης, δεν περιέγραψε συγκεκριμένα χαρακτηριστικά του προϊόντος αυτού. Για όλα όσα αναφέρουμε παραπάνω, η εταιρεία μας έχει δηλώσει στην προσφορά της (σελίδα 6 του Πίνακα Τεχνικού εξοπλισμού – μηχανημάτων) ότι όλα τα μηχανήματα – εξοπλισμός – εργαλεία που θα χρησιμοποιήσουμε, ανεξαρτήτου προδιαγραφών, θα πληρούν τα κάτωθι.....Επομένως, εκ των ανωτέρω, προκύπτει ότι η προσφορά της εταιρείας μας πληροί και αυτήν την απαίτηση του διαγωνισμού και ο λόγος αυτός που στρέφεται κατά της εταιρείας μας είναι ομοίως εντελώς προσχηματικός, ανύπαρκτος ως εκ τούτου απορριπτέος. ΕΠΕΙΔΗ, από τα ανωτέρω προκύπτει ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας που στρέφονται κατά τη δικής μας εταιρείας είναι αβάσιμοι, εντελώς απαράδεκτοι, προσχηματικοί και καταχρηστικοί.

14. Επειδή ο β παρεμβαίνων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού, θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος του, προβολής ένστασης απαραδέκτου της υπο εξέτασης προδικαστικής προσφυγής οι οποίοι κρίνονται απορριπτέοι σύμφωνα με τα αναλυτικά αναφερόμενα στη σκ. 5 της παρούσας, παράθεσης των διατάξεων των άρθρων 2.2.7, 2.2.9.1 Β.5, 3.2 της διακήρυξης ισχυρίζεται ότι «Από τη γραμματική και αδιάστικτη γραμματική διατύπωση των ως άνω παρατιθέμενων όρων της Διακήρυξης, προκύπτει ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών τους υποχρεούνταν να καταθέσουν τα προβλεπόμενα στον ως άνω όρο 2.4.3.1 της Διακήρυξης δικαιολογητικό συμμετοχής, ήτοι το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) και την εγγύηση συμμετοχής καθώς και την

τεχνική προσφορά τους και τα προβλεπόμενα στον ως άνω όρο 2.4.4, ήτοι την οικονομική προσφορά τους. Περαιτέρω, ιδίως από τον όρο 2.2.9.1 αυτής, αλλά και από τις ρυθμίσεις του Ν. 4412/2016 - και ιδίως το άρθρο 79 του Ν. 4412/2016 και την εν γένει φιλοσοφία αυτού περί της διεξαγωγής των διαγωνιστικών διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων με ανοικτό διαγωνισμό, ως η προκειμένη, συνάγεται ότι καθιερώνεται ο κανόνας της προαπόδειξης, ήτοι η αποδεικτική διαδικασία κατά τη διεξαγωγή του διαγωνισμού διαρθρώνεται σε δύο, απολύτως διακριτά και αυτοτελή στάδια, α) σε αυτό της προαπόδειξης και β) σε αυτό της απόδειξης (κατακύρωσης). Τα ανωτέρω επιρρωνύονται από τη γραμματική ερμηνεία του όρου 2.4.3.1 της υπό κρίση Διακήρυξης όπου ορίζεται ότι η κατάθεση υποφακέλου δικαιολογητικών - τεχνικής προσφοράς περιλαμβάνει, α) το Τ.Ε.Υ.Δ. και β) την εγγύηση συμμετοχής. Στην υπό κρίση περίπτωση και σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις της Διακήρυξης του διαγωνισμού, οι οικονομικοί φορείς που συμμετείχαν σε αυτόν όφειλαν προς προκαταρκτική απόδειξη, μεταξύ άλλων, της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, να προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό το Τ.Ε.Υ.Δ., ενώ περαιτέρω και σύμφωνα με τον όρο 2.2.7 της Διακήρυξης οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να έχουν τα αναφερόμενα στον όρο αυτό πιστοποιητικά ISO, μεταξύ των οποίων είναι και το επικαλούμενο από την προσφεύγουσα πιστοποιητικό ISO 27001. Προς προκαταρκτική απόδειξη της πλήρωσης του ως κριτηρίου επιλογής, ήτοι της απαραίτητης οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, πρέπει να προσκομίσουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του Ν.4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) (B/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στη Διακήρυξη ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV - Τ.Ε.Υ.Δ., το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986, ενώ δεν προβλέπεται η υποβολή κάποιου άλλου επιπλέον δικαιολογητικού στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς. Τα δικαιολογητικά δε, που προβλέπονται στην παράγραφο Β5 του όρου 2.2.9.2 προς απόδειξη της ως

άνω οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, ήτοι δημοσιευμένος ισολογισμός με τα αποτελέσματα χρήσεων των οικονομικών ετών 2018 και 2019, οφείλει να τα προσκομίσει ο προσωρινός ανάδοχος με το φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης όταν, σύμφωνα με τον όρο 3.2 της Διακήρυξης, προσκληθεί προς τούτο από την αναθέτουσα αρχή. Άλλοις λόγοις, η πλήρωση της επίμαχης απαίτησης του όρου 2.2.7 της Διακήρυξης πραγματοποιείται αφενός μέσω της προκαταρκτικής απόδειξης, κατά το στάδιο της υποβολής της προσφοράς, όπου επιτυγχάνεται με την αναληφθείσα μέσω του Τ.Ε.Υ.Δ. δέσμευση του διαγωνιζομένου και μόνο, αφού δεν εισάγεται η υποχρέωση προσκόμισης οποιοσδήποτε άλλου δικαιολογητικού κατά το στάδιο αυτό, και αφετέρου, δια της απόδειξης κατά το στάδιο κατακύρωσης, με την προσκόμιση από μέρους του προσωρινού αναδόχου των ζητούμενων σχετικών δικαιολογητικών. Η δε, διάταξη του όρου 2.2.9.2.Α ουδόλως μεταθέτει το χρόνο υποβολής τους, καθώς εκ της γραμματικής διατύπωσης της προκύπτει σαφώς ότι η συνδρομή μεν των προϋποθέσεων απαιτείται να καταλαμβάνει τα τρία πιθέμενα χρονικά σημεία, πλην όμως η εξέταση της πλήρωσης των προϋποθέσεων πραγματοποιείται κατά το χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο. Συνεπώς, κι αφού εν προκειμένω η ημετέρα εταιρεία συμπλήρωσε νόμιμα το Τ.Ε.Υ.Δ. - του οποίου η ορθή συμπλήρωση και η υποβολή δεν αμφισβητείται - και άρα προαπέδειξε όσα απαιτούνταν, ενώ, περαιτέρω, δεδομένου ότι, όπως προαναφέρθηκε, δεν είχε υποχρέωση να προσκομίσει κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς της τα απαιτούμενα από τον όρο 2.2.9.2.Β.5 της Διακήρυξης δικαιολογητικό για τα πιστοποιητικά ISO (Α.Ε.Π.Π. 229 - 230 - 232/2021 σκ. 13, αναφορικά με τα δικαιολογητικά κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής - ελέγχου οικονομικής προσφοράς). Άλλωστε, η ημετέρα εταιρεία ως όφειλε υπέβαλλε το Ε.Ε.Ε.Σ. σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προς προκαταρκτική απόδειξη μεταξύ άλλων και της πλήρωσης του κριτηρίου του άρθρου 2.2.7 της διακήρυξης του διαγωνισμού συμπεριλαμβανομένης και της δέσμευσης ότι το απασχολούμενο στην καθαριότητα των γραφείων και των κοινοχρήστων χώρων των ορόφων,

κτλ, των κτηρίων προσωπικό θα είναι μόνιμο και δεν θα αλλάζει κατά τη διάρκεια της σύμβασης, ότι το απασχολούμενο προσωπικό θα διαθέτει λευκό ποινικό μητρώο και θα είναι απαρτίζεται από άτομα εμπιστοσύνης, λόγω της ευαισθησίας των ανωτέρω χώρων (απαιτείται προστασία προσωπικών δεδομένων και τήρησης απορρήτου ανακρίσεων). Συνεπώς, η ημετέρα εταιρεία απέδειξε, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία, η προσφορά της είναι καθ' όλα νόμιμη και ως εκ τούτου ορθώς έγινε αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή και όσα περί του αντιθέτου διατείνεται η προσφεύγουσα στον 1^ο λόγο της προσφυγής της είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. Επιπρόσθετα η ημετέρα εταιρεία σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, στο συνημμένο *pdf αρχείο 25 (σελ. 696-721) με τίτλο «Εταιρική Παρουσίαση» και ειδικότερα στην σελίδα 702 της προσφοράς της ρητά αναγράφει ότι «... δεσμεύεται ότι το απασχολούμενο στην καθαριότητα των γραφείων και των κοινοχρήστων χώρων των ορόφων, κτλ, των κτηρίων προσωπικό θα είναι μόνιμο και δεν θα αλλάζει κατά τη διάρκεια της σύμβασης, ότι το απασχολούμενο προσωπικό θα διαθέτει λευκό ποινικό μητρώο και θα είναι απαρτίζεται από άτομα εμπιστοσύνης, λόγω της ευαισθησίας των ανωτέρω χώρων (απαιτείται προστασία προσωπικών δεδομένων και τήρησης απορρήτου ανακρίσεων)». Ούτω ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

Περαιτέρω, αναφορικά με την τεχνική προσφορά, κατόπιν παράθεσης του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης, ισχυρίζεται « Η εταιρεία στο συνημμένο *pdf αρχείο 12 (σελ. 204-211) με τίτλο «Κατάσταση του εξοπλισμού και των μηχανημάτων που προτίθεται να χρησιμοποιήσει η εταιρεία» υπέβαλλε αναλυτικό κατάλογο του προσφερόμενου εξοπλισμού με περιγραφή - παρουσίαση ανά προσφερόμενο είδος, ενώ στο συνημμένο *pdf αρχείο 13 (212-269) υπέβαλλε prospectus εξοπλισμού και μηχανημάτων. Ακόμα στο συνημμένο *pdf αρχείο 17 (σελ. 368-373) υπέβαλλε «Κατάσταση προσφερόμενων υλικών καθαριότητας», ενώ στα συνημμένα *pdf αρχεία 18 και 19 (σελ. 374-470 και σελ.

471-622 αντίστοιχα) υπέβαλλε «Πληροφορικά έντυπα, δελτία δεδομένων ασφαλείας και σχετικές εγκρίσεις των υλικών καθαριότητας» (ΜΕΡΟΣ Α και ΜΕΡΟΣ Β αντίστοιχα). Ειδικότερα στο συνημμένο *pdf αρχείο 12 (σελ. 204-211) με τίτλο «Κατάσταση του εξοπλισμού και των μηχανημάτων που προτίθεται να χρησιμοποιήσει η εταιρεία» υπέβαλλε τον κάτωθι κατάλογο (επισημασμένος με κίτρινο χρώμα ο εξοπλισμός για τον οποίο η προσφεύγουσα αβάσιμα ισχυρίζεται ότι δεν γίνεται περιγραφή - παρουσίαση): (παραθέτει το αντίστοιχο χωρίο) Ούτω η ημετέρα εταιρεία υπέβαλλε ως όφειλε όλα τα στοιχεία και έγγραφα συμπεριλαμβανομένης περιγραφής - παρουσίασης του εξοπλισμού που προτίθεται να χρησιμοποιήσει για την καλή εκτέλεση του έργου σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά» της διακήρυξης του διαγωνισμού και ειδικότερα υπέβαλλε περιγραφή - παρουσίαση μεταξύ άλλων και για τα προσφερόμενα είδη Σκάλες, Γάντια, Σακούλες πλαστικές απορριμμάτων, Πλυντήριο, Προεκτάσεις ηλεκτρικού ρεύματος - Μπαλαντέζες. Επομένως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η ημετέρα εταιρεία δεν υπέβαλλε «...περιγραφή - παρουσίαση για τα εξής μηχανήματα - εξοπλισμό : 1. Σκάλες; 2. Γάντια, 3. Σακούλες πλαστικές απορριμμάτων, 4. Πλυντήριο, 5. Προεκτάσεις ηλεκτρικού ρεύματος - Μπαλαντέζες» είναι απορριπτός ως αβάσιμος. Σε κάθε περίπτωση αναφέρουμε ότι στο άρθ. 102 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής; η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους; χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. ...3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ..., το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής

προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς». Ούτω η παροχή των διευκρινίσεων είναι επιτρεπτή, όταν αφορά επί υποβληθέντων στοιχείων της τεχνικής προσφοράς και δεν οδηγεί σε ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς του συμμετέχοντος. Στην προκειμένη περίπτωση και με δεδομένο ότι η ημετέρα εταιρεία υπέβαλλε περιγραφή - παρουσίαση μεταξύ άλλων και για τα προσφερόμενα είδη Σκάλες, Γάντια, Σακούλες πλαστικές απορριμμάτων, Πλυντήριο, Προεκτάσεις ηλεκτρικού ρεύματος - Μπαλαντέζες, αν και εφόσον η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι η περιγραφή αυτή δεν ήταν επαρκής είχε δέσμια αρμοδιότητα να ζητήσει την παροχή διευκρινίσεων.

15. Επειδή ο γ παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι «B1. ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΝΟΜΙΜΗ Η ΥΠΟΒΛΗΘΕΙΣΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ ΣΤΟΝ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ. - ΟΥΔΕΜΙΑ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΓΙΑ ΣΥΝΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟ ΤΗΣ ΠΑΡΑΚΡΑΤΗΣΗΣ ΦΟΡΟΥ 8 % ΕΠΙ ΤΗΣ ΚΑΘΑΡΗΣ ΑΞΙΑΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΤΩΝ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ ΥΦΙΣΤΑΤΑΙ ΕΚ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΕΩΣ ΤΟΥ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ. - Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΑΣ ΣΥΝΕΤΑΞΕ ΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΑΚΟΛΟΥΘΩΝΤΑΣ ΚΑΤΑ ΓΡΑΜΜΑ ΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ ΠΟΥ ΔΙΕΠΕΙ ΑΥΤΗΝ. Διότι όλως μη νομίμως η προσφεύγουσα εταιρεία «...» βάλει κατά της αποδοχής της απολύτως νόμιμης προσφοράς της εταιρείας μας στον υπό κρίση διαγωνισμό, με τη μη νόμιμη αιτιολογία ότι δεν έχουμε συμπεριλάβει στην υποβληθείσα οικονομική προσφορά μας την παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%. Εντούτοις, η υποβληθείσα οικονομική προσφορά της εταιρείας μας είναι

απολύτως νόμιμη και σύμφωνη με την υπό κρίση διακήρυξη και τη νομοθεσία που διέπει αυτήν. Ειδικότερα, η υπό κρίση Διακήρυξη στον όρο 5.1.2 «Τρόπος πληρωμής» αναφέρει επί λέξει: «Τον Ανάδοχο βαρύνουν οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την εκτέλεση □ παράδοση των εργασιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Ιδίως βαρύνεται με τις ακόλουθες κρατήσεις: α) Κράτηση 0,07% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης, Υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΑΔΗΣΥ) (άρθρο 375 παρ.7 ν.4412/2016, όπως τροπ. με άρθρο 44 ν.4605/2019 και ισχύει). β) Κράτηση 0,06% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης υπέρ της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (άρθρο 350 παρ. 3 του ν. 4412/2016). γ) Κράτηση ύψους 0,02% υπέρ του Δημοσίου, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης. Το ποσό αυτό παρακρατείται σε κάθε πληρωμή από την αναθέτουσα αρχή στο όνομα και για λογαριασμό της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων και Προμηθειών σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016, στην περίπτωση που η σύμβαση συναφθεί μετά την έκδοση της σχετικής Κ.Υ.Α. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%. Με κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος αξίας 8% επί του καθαρού ποσού. Η Επιτροπή Διαχείρισης της Επιχορήγησης, μετά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών, θα καταβάλει μέσω της Τράπεζας Πειραιώς στον παραπάνω δικαιούχο το συμφωνηθέν ποσό, μετά την αφαίρεση των ανωτέρω αναλογουσών νόμιμων κρατήσεων και Φόρου Εισοδήματος που βαρύνουν τον ανάδοχο, με αντίστοιχη κατάθεση σε τραπεζικό λογαριασμό που διατηρεί ο/η ανάδοχος, όπως αυτός δηλώνεται εγγράφως από αυτόν.» Από την αδιάστικτη γραμματική διατύπωση των όρων της διακήρυξης προκύπτει ρητά και αδιαμφισβήτητα ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς

στον υπό κρίση διαγωνισμό, οφείλουν να υποβάλλουν και να συντάξουν την οικονομική τους προσφορά, περιλαμβάνοντας τις νόμιμες κρατήσεις υπέρ Τρίτων και Δημοσίου. Στις νόμιμες κρατήσεις υπέρ τρίτων ΔΕΝ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΤΑΙ η παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8 % επί της καθαρής αξίας του τιμολογίου, και ως εκ τούτου οι οικονομικοί φορείς ΔΕΝ ΠΡΕΠΕΙ να συμπεριλάβουν την παρακράτηση φόρου 8 % στην οικονομική τους προσφορά. Εξάλλου κατά την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, η διακήρυξη □ πρόσκληση αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που δεσμεύει τόσο την Αρχή που διενεργεί το διαγωνισμό όσο και τους διαγωνιζομένους, επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς σ' αυτή τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Εν όψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελαχίστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό και για την σύνταξη της οικονομικής του προσφοράς. Επομένως, δεν είναι, κατ' αρχήν, νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου λόγω μη συμπλήρωσης στοιχείων της οικονομικής του προσφοράς, τα οποία όμως δεν προβλέπονται ρητά στις διατάξεις αυτές. (βλ. ΕΑ ΣτΕ 615/2010, 90/2010, κ.ά.) Άλλωστε οποιαδήποτε άλλη ερμηνεία των ρητών απαιτήσεων της διακήρυξης και της νομοθεσίας, έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το νόμο και με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς και η οποία επιβάλλει τη στενή ερμηνεία των όρων της διακήρυξης (πρβλ. Ε.Α. Σ.τ.Ε 1260/2008, 817/2008, 1229/2007 και 26/2007). Διότι κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας επιβάλλεται για λόγους ασφάλειας, διαφάνειας και ισότητας όλοι οι όροι της Διακήρυξης να ερμηνεύονται στενά και τυπικά, χωρίς περιθώρια διασταλτικής ερμηνείας και ιδιαίτερα ερμηνείας που έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το γράμμα της Διακήρυξης. Στην προκειμένη περίπτωση η εταιρεία μας ΑΚΟΛΟΥΘΗΣΕ ΚΑΤΑ

ΓΡΑΜΜΑ τους ρητούς όρους της υπό κρίση διακήρυξης, ήτοι υπέβαλε την οικονομική της προσφορά υπολογίζοντας και συμπεριλαμβάνοντας όλες τις νόμιμες κρατήσεις υπέρ Τρίτων και Δημοσίου, χωρίς να συμπεριληφθεί νομίμως σε αυτές, η παρακράτηση φόρου 8 %, η οποία, ΔΕΝ ΑΠΟΤΕΛΕΙ κράτηση υπέρ τρίτων ΚΑΙ ΔΕΝ ΕΠΡΕΠΕ ΝΑ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΕΙ στην οικονομική προσφορά από όλους τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς. Επειδή, κατά πάγια νομολογία των Διοικητικών Δικαστηρίων, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (βλ. ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Τμήμα VI Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (βλ. ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κ.λπ.). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. ΔΕΕ C-19/00, SIAC Construction, απόφαση της 18.10.2001, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, απόφαση της 25.04.1996, σκέψη 54 κ.λπ.). Επομένως η υποβληθείσα οικονομική μας προσφορά έχει συνταχθεί και περιλαμβάνει Ο,ΤΙ ΑΚΡΙΒΩΣ ΡΗΤΑ ΟΡΙΖΕΙ ΚΑΙ ΑΠΑΙΤΕΙ Η ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΜΕ ΑΡΙΘΜΟ ...και ως εκ τούτου καλύπτει πλήρως και επαρκώς τα ζητούμενα εκ της διακηρύξεως και είναι σύμφωνη με τις διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας. Για αυτό το λόγο, η υπό κρίση προσφυγή της εταιρείας «...» θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της. ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΝΟΜΙΜΗ Η ΥΠΟΒΛΗΘΕΙΣΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ ΣΤΟΝ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ. - ΕΧΟΥΜΕ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΒΕΙ ΟΛΑ ΤΑ ΚΟΣΤΗ ΚΑΙ ΔΑΠΑΝΕΣ ΠΟΥ ΑΠΑΙΤΕΙ Η ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, ΗΤΟΙ ΕΡΓΑΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ, ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ, ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΟ ΚΕΡΔΟΣ ΚΑΙ ΝΟΜΙΜΕΣ

ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ ΥΠΕΡ ΤΡΙΤΩΝ ΚΑΙ ΔΗΜΟΣΙΟΥ, ΣΕ ΠΛΗΡΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ. - ΟΙ ΕΝΝΟΙΕΣ «ΦΟΡΟΣ» ΚΑΙ «ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ» ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΤΑΥΤΟΣΗΜΕΣ ΚΑΙ ΩΣ ΕΚ ΤΟΥΤΟΥ Ο ΦΟΡΟΣ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ ΠΟΥ ΠΑΡΑΚΡΑΤΕΙΤΑΙ ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ ΔΕΝ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΤΑΙ ΣΤΙΣ ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ ΥΠΕΡ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΚΑΙ ΤΡΙΤΩΝ. Διότι όλως μη νομίμως και αβασίμως η προσφεύγουσα εταιρεία «...» βάλλει κατά της απολύτως νόμιμης οικονομικής προσφοράς της εταιρείας μας στον υπό κρίση διαγωνισμό. Και τούτο καθώς σύμφωνα με τους όρους της υπό κρίση διακήρυξης, ως προς τη σύνταξη των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων, ΟΥΔΕΜΙΑ απαίτηση υφίσταται για συνυπολογισμό της παρακράτησης φόρου 8 % επί της καθαρής αξίας της σύμβασης των υποψηφίων αναδοχών. Ως εκ τούτου, ΔΕΝ ΠΡΟΒΛΕΠΕΤΑΙ, ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ ΚΑΙ ΔΕΝ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΕΙ η παρακράτηση φόρου 8 % για τη σύνταξη των οικονομικών προσφορών για την υπό ανάθεση σύμβαση καθαριότητας. Η Διακήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού, σε συνδυασμό με το άρθρο 68 του Ν. 3863/2010, απαιτεί μόνον από τους συμμετέχοντες να υπολογίσουν στην οικονομική τους προσφορά, εκτός των ανωτέρω, τις νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις. Ωστόσο η παρακράτηση φόρου 8 % επί του καθαρού ποσού της αξίας της σύμβασης, που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρεία ότι δήθεν έπρεπε να υπολογίσουμε και να δηλώσουμε στην οικονομική μας προσφορά, ΔΕΝ ΑΠΟΤΕΛΕΙ κράτηση και ως εκ τούτου ουδεμία επιπρόσθετη οικονομική επιβάρυνση για την αναθέτουσα αρχή υφίσταται. Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με το άρθρο 64 παρ. 2 του Ν. 4172/2013 ορίζεται επί λέξει το εξής: «2. Οι φορείς γενικής κυβέρνησης «εκτός από τις κεφαλαιουχικές εταιρείες» κατά την προμήθεια κάθε είδους αγαθών ή υπηρεσιών από «φυσικά ή» νομικά πρόσωπα, υποχρεούνται, κατά την καταβολή ή την έκδοση της σχετικής εντολής πληρωμής της αξίας αυτών, να παρακρατούν φόρο εισοδήματος, ο οποίος υπολογίζεται στο καθαρό ποσό της αξίας των αγαθών ή υπηρεσιών με συντελεστή ως ακολούθως: αα) ποσοστό ένα τοις εκατό (1%) για τα υγρά καύσιμα και τα προϊόντα καπνοβιομηχανίας, ββ) ποσοστό τέσσερα τοις εκατό (4%) για τα λοιπά αγαθά και γγ) ποσοστό οκτώ τοις εκατό (8%) για την

παροχή υπηρεσιών. Εξαιρούνται από την παρακράτηση φόρου οι υπόχρεοι του πρώτου εδαφίου: αα) όταν προμηθεύονται αγαθά ή τους παρέχονται υπηρεσίες και δεν απαιτείται σύμβαση, εφόσον η καθαρή αξία αυτών, κατά συναλλαγή, δεν υπερβαίνει το ποσό των εκατόν πενήντα (150) ευρώ, ββ) όταν λαμβάνουν υπηρεσίες ή προμηθεύονται ηλεκτρικό ρεύμα, τηλεφωνικές συνδιαλέξεις, τηλεγραφήματα, γραμματόσημα, φωταέριο, νερό και εισιτήρια γενικά, γγ) όπου προβλέπεται παρακράτηση ή προκαταβολή φόρου από άλλη διάταξη για το ίδιο έσοδο και δδ) όταν προμηθεύονται αγαθά ή τους παρέχονται υπηρεσίες από τις πολεμικές βιομηχανίες ..., ..., ... και ..., καθώς και από το ... (...) και την ...(...).» Επιπλέον, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. ΠΟΛ.1131/25.5.1994 εγκύκλιο του Υπουργείου Οικονομικών «Παρακράτηση φόρου κατά την προμήθεια κάθε είδους αγαθών ή παροχής υπηρεσιών σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 24 του ν.2198/1994» ορίζεται επί λέξει το κάτωθι: «...Η παρακράτηση θα γίνεται επί της καθαρής αξίας των τιμολογίων ήτοι επί της αξίας που απομένει μετά την αφαίρεση του Φ.Π.Α. και των τυχόν κρατήσεων υπέρ του Δημοσίου που βαρύνεται ο προμηθευτής, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις. Η παρακράτηση αυτή θα διενεργείται από την υπηρεσία ή τον υπόλογο κατά το χρόνο της καταβολής (πληρωμής) της αξίας των αγαθών ή των υπηρεσιών και ανεξάρτητα εάν εξοφλείται ολόκληρη η αξία του τιμολογίου αγοράς ή μέρος αυτής. Στην περίπτωση εκδόσεως ενταλμάτων πληρωμής το ποσό του φόρου που πρέπει να παρακρατηθεί θα αναγράφεται στη στήλη των κρατήσεων κατά το χρόνο έκδοσης αυτών... ... Ο φόρος που παρακρατείται με τους ανωτέρω συντελεστές 1%, 4% και 8% εκπίπτει από το φόρο που αναλογεί στο συνολικό καθαρό εισόδημα της φορολογούμενης επιχείρησης κατά την υποβολή της δήλωσης φορολογίας εισοδήματος με την προϋπόθεση ότι η βεβαίωση ή οι βεβαιώσεις παρακράτησης του φόρου θα επισυνάπτονται στην δήλωση αυτή. Αν το ποσό του φόρου που παρακρατήθηκε είναι μεγαλύτερο από τον οφειλόμενο φόρο και αν η επιχείρηση δεν οφείλει φόρο (λόγω ζημιών ή άλλης αιτίας) η επιπλέον διαφορά θα επιστρέφεται στην επιχείρηση.» Από την αδιάστικτη γραμματική διατύπωση των ανωτέρω διατάξεων της νομοθεσίας που διέπει και την υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, προκύπτει ρητά ότι οι έννοιες «φόρος» και

«κρατήσεις» δεν είναι ταυτόσημες και χρησιμοποιούνται διαζευκτικά, χωρίς να υφίσταται κανένα θέμα παρερμηνείας, δεδομένου ότι ο φόρος εισοδήματος που παρακρατείται από την αναθέτουσα αρχή ΔΕΝ περιλαμβάνεται στις κρατήσεις υπέρ του Δημοσίου και τρίτων. Και τούτο διότι ο φόρος εισοδήματος που παρακρατείται έχει διαφορετική νομική φύση και σκοπό από τις κρατήσεις που διενεργούνται υπέρ του Δημοσίου και τρίτων, αφού κατά πάγια νομολογία των δικαστηρίων της χώρας η ενεργούμενη παρακράτηση για τον προκαταβαλλόμενο φόρο εισοδήματος, μολονότι αποδίδεται στο Δημόσιο, αποτελεί κατ' ουσίαν προκαταβολή φόρου, η οποία ΔΕΝ ΣΥΝΥΠΟΛΟΓΙΖΕΤΑΙ ΣΤΟ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ του αναδόχου και ΔΕΝ ΕΠΗΡΕΑΖΕΙ ΤΟΝ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟ ΤΟΥ ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΟΥ ΑΝΤΑΛΛΑΓΜΑΤΟΣ. Η εν λόγω λοιπόν παρακράτηση φόρου 8% δεν συνιστά «κράτηση» υπέρ δημοσίου ή υπέρ τρίτων ούτε επιβάρυνση, αλλά εμπίπτει στις φορολογικές υποχρεώσεις του αναδόχου και έχει προσωρινό χαρακτήρα, καθόσον με τη λήξη του οικονομικού έτους και την εκκαθάριση της φορολογικής δήλωσης του αναδόχου θα συμψηφιστεί με τις λοιπές φορολογικές του υποχρεώσεις. Άλλωστε, ουδείς όρος της διακήρυξης προκαλεί οποιαδήποτε σύγχυση, ώστε να μπορεί να θεωρηθεί ότι η παρακράτηση φόρου 8% συνιστά κράτηση υπέρ τρίτων, αντίστοιχη με τις λοιπές ρητώς αναφερόμενες στη διακήρυξη κρατήσεις υπέρ τρίτων, οι οποίες αναφέρονται ρητώς και κατονομάζονται με τον όρο «κράτηση». Εξάλλου, ΚΑΝΕΝΑΣ ΟΡΟΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙ ΤΗΝ ΣΥΜΠΕΡΙΛΗΨΗ ΣΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΦΟΡΟΛΟΓΙΑΣ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ, μέρος της οποίας είναι και η παρακράτηση φόρου 8%. Αντιθέτως από τις διατάξεις της διακήρυξης του ένδικου διαγωνισμού, προκύπτει ρητά ότι οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνταν να ΜΗΝ περιλάβουν στην προσφερόμενη τιμή τους την παρακράτηση 8%. Εξάλλου, κατά πάγια νομολογία των δικαστηρίων της χώρας (βλ. ΕΣ Ολ 807/1997, ΕΣ Τμ Ι Απόφαση 2854/2008, 622/2002 κ.ά.), σε αντίθεση με τις κρατήσεις και επιβαρύνσεις υπέρ Δημοσίου και τρίτων, η παρακράτηση φόρου εισοδήματος αποτελεί στοιχείο του ενεργητικού της περιουσίας του φορολογουμένου, ο οποίος και δικαιούται, τηρώντας τη νόμιμη διαδικασία, να τον αναζητήσει στις περιπτώσεις που δεν οφείλεται. Σημειωτέον δε ότι η

παρακράτηση φόρου υπολογίζεται διακριτά και εκ των υστέρων, επί του καθαρού ποσού της αξίας των υπηρεσιών, μετά την αφαίρεση όλων των κρατήσεων υπέρ Δημοσίου και τρίτων. Ο παρακρατηθείς λοιπόν φόρος συμψηφίζεται στο τέλος του φορολογικού έτους, ανάλογα με την κερδοφορία του υποκείμενου σε φόρο εισοδήματος οικονομικού φορέα. Για το λόγο αυτό, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας λαμβάνει αμοιβές από φορείς της Γενικής Κυβέρνησης για παρασχεθείσες υπηρεσίες (όπως εν προκειμένω για υπηρεσίες καθαριότητας), ο φόρος που προκαταβάλλεται (παρακρατείται) κατά την πληρωμή του δικαιούχου (αναδόχου) επί της αμοιβής του, μετά τη διενέργεια των νόμιμων κρατήσεων, ΔΕΝ ΣΥΝΙΣΤΑ ΚΡΑΤΗΣΗ ΥΠΕΡ ΤΡΙΤΟΥ ΟΥΤΕ ΕΠΙΒΑΡΥΝΣΗ Η ΟΠΟΙΑ ΑΠΟΜΕΙΩΝΕΙ ΤΗΝ ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΗ ΑΜΟΙΒΗ, ώστε να συνιστά στοιχείο που επιβαρύνει το κόστος εκτέλεσης της σύμβασης, δεδομένου ότι το ποσό αυτό αποτελεί εισόδημα του ίδιου του οικονομικού φορέα (αναδόχου) που αποτυπώνεται στη φορολογική του δήλωση. Ειδικότερα, σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας εμφανίζει κέρδη στην αντίστοιχη οικονομική χρήση, το ποσό της παρακράτησης συνυπολογίζεται κατά την εκκαθάριση του φόρου, ενώ σε περίπτωση που παρουσιάζει αρνητικά αποτελέσματα (ζημίες), δεν καταβάλλεται κανένα ποσό ως φόρος. Συνεπώς, σε περίπτωση που ο ανάδοχος ενσωματώσει στην αμοιβή του πρόσθετο ποσό που αντιστοιχεί στον παρακρατούμενο φόρο εισοδήματος 8 %, αυτό θα είχε ως αποτέλεσμα την προσαύξηση της αμοιβής (επομένως και του εισοδήματος του) κατά το πιο πάνω ποσοστό 8% (αφού, ούτως ή άλλως, ο παρακρατηθείς φόρος συμψηφίζεται στο τέλος της χρήσης), και, συνακόλουθα την αντίστοιχη επιβάρυνση του κόστους της σύμβασης επί ζημιά του Δημοσίου. Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρεία μας συνέταξε την οικονομική της προσφορά περιλαμβάνοντας **Ό,ΤΙ ΑΚΡΙΒΩΣ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ** από τη διακήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού επί ποινή απόρριψης προσφοράς. Πιο ειδικά, διαμορφώσαμε την οικονομική μας προσφορά λαμβάνοντας υπόψη όλα τα στοιχεία κόστους που προβλέπονται στη διακήρυξη του διαγωνισμού και επιβαρύνουν το κόστος εκτέλεσης της σύμβασης (κόστος αναλωσίμων, διοικητικό κόστος, νόμιμες κρατήσεις κ.λπ.) συνεκτιμώντας παράλληλα ότι κατά την πληρωμή της αμοιβής

μας διενεργείται η προβλεπόμενη παρακράτηση φόρου, η οποία όμως, κατά τη διακήρυξη, δεν περιλαμβάνεται στις νόμιμες κρατήσεις ούτε στις επιβαρύνσεις της οικονομικής μας προσφοράς καθόσον είναι ΕΙΣΟΔΗΜΑ ΠΟΥ ΦΟΡΟΛΟΓΕΙΤΑΙ (σε αντίθεση με τις κρατήσεις και τις επιβαρύνσεις) και επομένως δεν έπρεπε να συνυπολογιστεί στην υποβληθείσα οικονομική μας προσφορά, ενώ συνάμα ούτε συνιστά κατά τα ανωτέρω επιβάρυνση του κόστους του έργου, ώστε να κινδυνεύει η εκτέλεση της σύμβασης να καταστεί ζημιογόνος. Άλλωστε, το ΕΙΣΟΔΗΜΑ που φορολογείται (με φόρο εισοδήματος, μέρος του οποίου είναι και η παρακράτηση φόρου 8%) ΔΕΝ ΑΠΟΤΕΛΕΙ ΟΥΤΕ ΚΡΑΤΗΣΗ ΥΠΕΡ ΤΡΙΤΩΝ ΟΥΤΕ ΕΠΙΒΑΡΥΝΣΗ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, γι' αυτό το λόγο και νομίμως δεν περιλαμβάνεται στην οικονομική προσφορά και νομίμως δεν απαιτεί τούτο ούτε η διακήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού. Επομένως, η εταιρεία μας νομίμως δεν έχει δηλώσει σε κάποιο πεδίο της οικονομικής της προσφοράς το ποσό της παρακράτησης φόρου 8 % που θα διενεργηθεί επί της καθαρής αξίας της σύμβασης και ως εκ τούτου η οικονομική μας προσφορά ουδόλως αποκλίνει από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού. Σε κάθε δε περίπτωση, το ποσό του φόρου εισοδήματος που τελικώς θα καταβάλει η εταιρεία μας στο τέλος της οικείας οικονομικής χρήσης, συμψηφίζεται με το ποσό της γενόμενης παρακράτησης και, συνακόλουθα, το ποσό του τελικώς καταβαλλόμενου φόρου, συνιστά ποσοστό του εισοδήματος, με βάση τον κατά περίπτωση ισχύοντα φορολογικό συντελεστή, το οποίο κατανέμεται ομοιόμορφα σε όλα τα κέρδη της εταιρείας μας από την άσκηση της δραστηριότητας της, στα οποία περιλαμβάνεται και το δηλωθέν εν προκειμένω εργολαβικό όφελος. Σημειωτέον δε ότι η παρακράτηση φόρου 8% δεν μπορεί να ερμηνευθεί, κατά την έννοια της διακήρυξης, ενόψει των ανωτέρω εκτιθέμενων φορολογικών ρυθμίσεων ότι αποτελεί επιβάρυνση της οικονομικής μας προσφοράς που δήθεν δεν υπολογίστηκε από την εταιρεία μας. Είναι προφανές ότι, πράγματι, φορολογούμαστε επί του συνόλου του τιμολογίου και μας παρακρατείται προκαταβολικώς ποσό φόρου 8%, ωστόσο, ο συνολικός φόρος μας είναι 22% ή 29% ή 45%, τον οποίο καταβάλλουμε με την εκκαθάριση της φορολογικής δήλωσης κατά το επόμενο ημερολογιακό έτος. Είναι προφανές

ότι υπό αυτή την εκδοχή θα έπρεπε οι υποβάλλοντες οικονομικές προσφορές οικονομικοί φορείς, να προσθέτουν στην προσφορά τους όλο τον φόρο τους (22%, ή 29% ή 45%), και όχι μόνον τον παρακρατούμενο φόρο 8%. Πλην όμως η εκδοχή αυτή δεν μπορεί να υποστηριχθεί, είναι μη νόμιμη και αυθαίρετη, δεδομένου ότι η παρακράτηση φόρου 8%, αλλά και ο συνολικός φόρος στον οποίον υπόκειται κάθε επιχείρηση, τελικώς δεν αποτελεί επιβάρυνση της προσφοράς, διότι, με βάση τις γενικές αρχές της λογιστικής, από το σύνολο του ποσού του τιμολογίου αφαιρούνται οι πάσης φύσεως δαπάνες εκτέλεσης του έργου, οι οποίες έχουν κοστολογηθεί και στην προσφορά κάθε συμμετέχοντος. Συνεπώς εάν από τη συνολική προσφορά (ποσό τιμολογίου) αφαιρεθούν οι δαπάνες εκτέλεσης του έργου (μισθοδοσία, εισφορές, αναλώσιμα κλπ) τότε απομένει μόνο το δηλωθέν εργολαβικό κέρδος το οποίο είναι το πραγματικά, υποκείμενο σε φορολογία, ποσό του τιμολογίου. Ως εκ τούτου, με φόρο επιβαρύνεται μόνο το δηλωθέν εργολαβικό κέρδος μας και ουδέν άλλο ποσό, από το οποίο, όμως, μετά φόρων απομένει πάντα ορισμένο ποσό με θετικό πρόσημο που συνιστά το κέρδος της επιχείρησης. Η προκαταβολή φόρου 8 % λοιπόν αποτελεί προσωρινή παρακράτηση φόρου εισοδήματος, η οποία στη συνέχεια επιστρέφεται στην εταιρεία μας με την εκκαθάριση της δήλωσης ή εν πάση περιπτώσει συμψηφίζεται με άλλες φορολογικές υποχρεώσεις. Ενόψει των ανωτέρω, αποδεικνύεται ότι η παρακράτηση φόρου του 8% δεν συνιστά επιβάρυνση της προσφοράς και κατ' επέκτασιν ουδείς διαγωνιζόμενος τίθεται σε πλεονεκτικότερη θέση εάν δεν την υπολογίσει. Άλλωστε, η οικονομική προσφορά (όπως η δική μας) που δεν την προσμετρά δεν καθίσταται ζημιογόνος, ώστε να τίθεται ζήτημα παραβίασης της αρχής της νομιμότητας. Επειδή κατά την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που δεσμεύει τόσο την Αρχή που διενεργεί το διαγωνισμό όσο και τους διαγωνιζομένους, επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς σ' αυτή τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Εν όψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελαχίστων όρων συμμετοχής που

διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υπολογίσει την οικονομική του προσφορά μόνον με βάση τα επί ποινή απόρριψης προσφοράς ρητά αναφερόμενα και αξιούμενα από την προκήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 615/2010, 90/2010, κ.ά.). Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση. Επειδή υπό το φως της αρχής της ίσης μεταχείρισεως και της υποχρέωσης διαφάνειας έχει κριθεί ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας (βλ. Απόφαση Pírro Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51). Επιπλέον, έχει κριθεί συναφώς ότι τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου

διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (βλ. ΑΕΠΠ 1063/2018, ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776). Επομένως, η υποβληθείσα οικονομική μας προσφορά καλύπτει πλήρως και επαρκώς τα ζητούμενα εκ της διακηρύξεως, είναι σύμφωνη με τις διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας που διέπει αυτήν και ως εκ τούτου, η υπό κρίση προσφυγή της εταιρείας «...» θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της. ΑΔ ΗΟΣ ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ ΚΑΙ ΑΕΠΠ Επειδή, όπως προσφάτως κρίθηκε από το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών, με την υπ' αριθμ. 1268/2020 απόφασή του, σκέψη 6:....., Όπως έχει κριθεί δε με την υπ' αριθμ. 923/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ, στη σκέψη 18: Συνεπώς, αποτελεί πλέον πάγια νομολογία ότι η παρακράτηση φόρου 8 % δεν αποτελεί νόμιμη κράτηση υπέρ δημοσίου ή τρίτων. Αντιθέτως, η ενεργούμενη παρακράτηση για τον προκαταβαλλόμενο φόρο εισοδήματος, μολονότι αποδίδεται στο Δημόσιο, αποτελεί στοιχείο του ενεργητικού της περιουσίας του φορολογουμένου, ο οποίος και δικαιούται, τηρώντας τη νόμιμη διαδικασία, να τον αναζητήσει στις περιπτώσεις που δεν οφείλεται και επομένως, ο φόρος εισοδήματος που παρακρατείται κατά την έκδοση της εντολής πληρωμής του αναδόχου δεν απομειώνει το συμβατικό αντάλλαγμα, ώστε να συνιστά στοιχείο που επιβαρύνει το κόστος εκτέλεσης της δημόσιας σύμβασης. Ως εκ τούτου, εάν δεν υπάρχει ρητή και σαφής πρόβλεψη στη διακήρυξη του κρίσιμου διαγωνισμού ότι οι οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων οφείλουν, επί ποινή απαραδέκτου, να εμπεριέχουν το ως άνω ποσοστό φόρου εισοδήματος, που παρακρατείται κατά την πληρωμή του αναδόχου, δε συντρέχει κανένας απολύτως λόγος αποκλεισμού διαγωνιζομένου, ο οποίος δεν συμπεριέλαβε την παρακράτηση φόρου στην τιμή της οικονομικής προσφοράς του. Επομένως, η υποβληθείσα οικονομική μας προσφορά καλύπτει πλήρως και επαρκώς τα ζητούμενα εκ της διακηρύξεως, είναι σύμφωνη με τις διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας που διέπει αυτήν και ως εκ τούτου, η υπό κρίση προσφυγή της εταιρείας «...» θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.

B2. ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΝΟΜΙΜΗ Η ΥΠΟΒΛΗΘΕΙΣΑ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ ΣΤΟΝ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ. - Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΑΣ ΥΠΕΒΑΛΕ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ Ο,ΤΙ ΑΚΡΙΒΩΣ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ ΕΚ ΤΗΣ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ. - Η ΥΠΟΒΛΗΘΕΙΣΑ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΑΣ ΠΛΗΡΟΙ ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΤΟΝ ΟΡΟ 2.2.7 ΤΗΣ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ. Διότι όμως μη νομίμως και αβασίμως η προσφεύγουσα εταιρεία «...» βάλλει κατά της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας στον υπό κρίση διαγωνισμό, με τη μη νόμιμη αιτιολογία ότι δήθεν η εταιρεία μας δεν υπέβαλε κανένα αποδεικτικό προς πλήρωση του δεύτερου σκέλους του, επί ποινή αποκλεισμού, όρου 2.2.7 της Διακήρυξης. Εντούτοις, η υποβληθείσα τεχνική προσφορά μας είναι απολύτως νόμιμη και σύμφωνη με την ως άνω απαίτηση της Διακήρυξης, καθότι υποβάλαμε ό,τι ακριβώς απαιτείται εκ της υπό κρίση Διακήρυξης. Για αυτό το λόγο, η υπό κρίση προσφυγή της εταιρείας «...» θα πρέπει να απορριφθεί. Ειδικότερα, στον όρο 2.2.7 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» της υπό κρίση Διακήρυξης ορίζεται ότι:..... Από την γραμματική διατύπωση των ανωτέρω όρων της διακήρυξης προκύπτει ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς, προς προκαταρκτική απόδειξη ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό τους λόγοι αποκλεισμού και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια ποιοτικής επιλογής, οφείλουν να υποβάλουν με την προσφορά τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, μόνο το Επομένως, προς προκαταρκτική απόδειξη για την πλήρωση της απαίτησης του όρου 2.2.7 της υπό κρίση Διακήρυξης, οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς οφείλουν να υποβάλουν με την προσφορά τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, μόνο το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ). Εν προκειμένω, η εταιρεία μας υπέβαλε με την προσφορά της ό,τι ακριβώς απαιτείται εκ της υπό κρίση Διακήρυξης, ήτοι υπέβαλε το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), στο οποίο δήλωσε ότι συμμορφώνεται πλήρως και απολύτως με τον όρο 2.2.7 της υπό κρίση Διακήρυξης. Εξάλλου, σε κανένα απολύτως σημείο της Διακήρυξης του διαγωνισμού δεν προβλέπεται αυτό το οποίο όμως μη νομίμως, αβασίμως και

αναληθώς διατείνεται η προσφεύγουσα εταιρεία, ήτοι ότι δήθεν απαιτείται οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς να προσκομίσουν υπεύθυνη δήλωση ότι το απασχολούμενο στην καθαριότητα των γραφείων και των κοινοχρήστων χώρων των ορόφων, κτλ, των κτηρίων προσωπικό θα είναι μόνιμο και δεν θα αλλάζει κατά τη διάρκεια της σύμβασης, ότι το απασχολούμενο προσωπικό θα διαθέτει λευκό ποινικό μητρώο και θα απαρτίζεται από άτομα εμπιστοσύνης, λόγω της ευαισθησίας των ανωτέρω χώρων (απαιτείται προστασία προσωπικών δεδομένων και τήρησης απορρήτου ανακρίσεων). Μάλιστα, δέον να σημειωθεί ότι η εν λόγω υπεύθυνη δήλωση δεν απαιτείται να κατατεθεί ούτε καν στο στάδιο προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο. Και τούτο διότι στον όρο 2.2.9.2 της υπό κρίση Διακήρυξης ΟΥΔΟΛΩΣ προβλέπεται η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης με το ως άνω περιεχόμενο από τον προσωρινό ανάδοχο, προς απόδειξη της συμμόρφωσής του με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7. Συνεπώς, εκ των ανωτέρω εκτεθέντων προκύπτει άνευ οιασδήποτε αμφισβήτησης ότι υποβάλαμε με την προσφορά μας **Ο,ΤΙ ΑΚΡΙΒΩΣ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ** εκ της υπό κρίση Διακήρυξης, και ότι η τεχνική προσφορά μας είναι νόμιμη και πληροί απολύτως τον όρο 2.2.7 της υπό κρίση Διακήρυξης. Ως εκ τούτου, η υπό κρίση προσφυγή της εταιρείας «...» θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.

Β3. ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΝΟΜΙΜΗ Η ΥΠΟΒΛΗΘΕΙΣΑ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ ΣΤΟΝ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ. - Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΑΣ ΥΠΕΒΑΛΕ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ Ο,ΤΙ ΑΚΡΙΒΩΣ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ ΕΚ ΤΗΣ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ. - Η ΥΠΟΒΛΗΘΕΙΣΑ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΑΣ ΠΛΗΡΟΙ ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΤΟΝ ΟΡΟ 2.4.3.2 ΤΗΣ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ. Διότι όλως μη νομίμως και αβασίμως η προσφεύγουσα εταιρεία «...» βάλλει κατά της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας στον υπό κρίση διαγωνισμό, με τη μη νόμιμη αιτιολογία ότι δήθεν η προσφορά μας δεν πληροί την απαίτηση του όρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης. Εντούτοις, η υποβληθείσα τεχνική προσφορά μας είναι απολύτως νόμιμη και σύμφωνη με την ως άνω

απαίτηση της Διακήρυξης, καθότι υποβάλαμε ό,τι ακριβώς απαιτείται εκ της υπό κρίση Διακήρυξης. Για αυτό το λόγο, η υπό κρίση προσφυγή της εταιρείας «...» θα πρέπει να απορριφθεί. Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα εταιρεία όλως μη νομίμως διατείνεται ότι η εταιρεία μας, ενώ προσκόμισε κατάσταση του εξοπλισμού και των μηχανημάτων που θα χρησιμοποιήσει και προέβη σε ειδική περιγραφή – παρουσίαση αυτών, παρόλα αυτά όπως προκύπτει από το «αρχείο 17.» της προσφορά της, δεν προέβη σε ειδική περιγραφή – παρουσίαση για τα εξής μηχανήματα – εξοπλισμό: 1. Αφροπαραγωγός, 2. Προεκτάσεις ηλεκτρικού ρεύματος-μπαλαντέζες, 3. Σκάλες. Ωστόσο, η υποβληθείσα τεχνική προσφορά μας είναι απολύτως νόμιμη και σύμφωνη με τον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, καθότι υποβάλαμε ό,τι ακριβώς απαιτείται εκ της υπό κρίση Διακήρυξης. Ειδικότερα, στον όρο 2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά» της υπό κρίση Διακήρυξης ορίζεται επί λέξει ότι:..... Από την γραμματική διατύπωση του ανωτέρω όρου της διακήρυξης προκύπτει ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς οφείλουν στην τεχνική προσφορά τους να συμπεριλάβουν κατάσταση του εξοπλισμού και των μηχανημάτων που πρόκειται να χρησιμοποιήσουν για την παρούσα σύμβαση, καθώς και ειδική περιγραφή-παρουσίαση των μηχανημάτων και του εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθούν. Εν προκειμένω, η εταιρεία μας υπέβαλε με την προσφορά της ό,τι ακριβώς απαιτείται εκ της υπό κρίση Διακήρυξης. Ειδικότερα, όπως και η ίδια η προσφεύγουσα εταιρεία συνομολογεί και αποδέχεται, προσκομίσαμε κατάσταση του εξοπλισμού και των μηχανημάτων που θα χρησιμοποιήσουμε και προέβημεν σε ειδική περιγραφή – παρουσίαση αυτών. Ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας ότι δήθεν η εταιρεία μας δεν προέβη σε ειδική περιγραφή – παρουσίαση για τα εξής μηχανήματα – εξοπλισμό: 1. Αφροπαραγωγός, 2. Προεκτάσεις ηλεκτρικού ρεύματος-μπαλαντέζες, 3. Σκάλες, προβάλλεται όλως μη νομίμως, αβασίμως, αναληθώς και καταχρηστικώς. Ειδικότερα: • Ως προς τον αφροπαραγωγό: Ο Αφροπαραγωγός είναι ένα εξάρτημα για τον καθαρισμό των χαλιών-μοκετών που προσαρμόζεται εύκολα και γρήγορα στη μηχανή περιποίησης δαπέδων μονού δίσκου, μηχανήμα για το οποίο η εταιρία μας έχει προβεί στη διεξοδική παρουσίαση – περιγραφή του, (σελ. 2, του ηλεκτρονικού αρχείου «17.

Παρουσίαση-περιγραφή μηχανημάτων και εξοπλισμού» – Μηχανές Περιποίησης δαπέδων μονού δίσκου – ενδεικτικός τύπος BDS 51/180C Adv). Ειδικότερα η αναλυτική περιγραφή του εν λόγω μηχανήματος, όπως αυτή περιέχεται στο ηλεκτρονικό αρχείο «17. Παρουσίαση-περιγραφή μηχανημάτων και εξοπλισμού» της τεχνικής μας προσφοράς, εξάρτημα του οποίου αποτελεί ο αφροπαραγωγός, έχει ως ακολούθως: «Το μηχάνημα μονού δίσκου BDS 51/180 C Adv είναι τέλεια ισορροπημένο χάρη σε δύο αλουμιένιες μπάρες. Το μηχάνημα είναι ιδανικό για τον ολοκληρωμένο καθαρισμό σκληρών, ανθεκτικών δαπέδων και μοκετών. Το μηχάνημα μπορεί να χρησιμοποιηθεί σε μεγάλες επιφάνειες χάρη στο μμεγάλο πλάτος εργασίας 508mm. Ο πλανητικός φορέας και ο ισχυρός κινητήρας 1400W προσαρμόζονται τέλεια στο πλάτος εργασίας. Ο προαιρετικός κάδος υποστηρίζει την πίεση επαφής χωρίς να επηρεάζει αρνητικά το βάρος του μηχανήματος, ενώ μπορεί εύκολα να αφαιρεθεί για πλήρωση. Εύκολη αλλαγή καλωδίου. Το μηχάνημα καταλαμβάνει μικρότερο αποθηκευτικό χώρο». • Όσον αφορά στις Προεκτάσεις ηλεκτρικού ρεύματος-μπαλαντέζες και τις σκάλες, η εταιρία μας προέβη στην παρουσίαση αυτών, στο επιμέρους κεφάλαιο «Μικρο-υλικά» του ηλεκτρονικού αρχείου «17.Παρουσίαση-περιγραφή μηχανημάτων και εξοπλισμού» (σελ. 9), στο οποίο ρητά αναφέρονται οι «μπαλαντέζες» και οι «σκάλες τύπου Λ». Σε κάθε δε περίπτωση με τον χαρακτηρισμό «Μικρο-υλικά», η εταιρία μας, προβαίνει σε παρουσίαση και σε παράθεση των χαρακτηριστικών των ως άνω προσφερόμενων υλικών. Εξάλλου σε κάθε περίπτωση, η εταιρία μας έχει δεσμευθεί ρητώς, ότι θα χρησιμοποιήσει τον απαιτούμενο από τη διακήρυξη εξοπλισμό καθαριότητας, μέσω της τεχνικής της προσφοράς και ειδικότερα με το αρχείο «5. Τεχνική προσφορά» (σελ. 2-3 - «β. τεχνικός εξοπλισμός»), ικανοποιώντας πλήρως τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης. Συνεπώς, σε αντίθεση με όσα μη νομίμως, αβασίμως και αναληθώς ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρεία, με την υποβληθείσα τεχνική προσφορά μας πραγματοποιήσαμε ειδική περιγραφή – παρουσίαση για τα εξής μηχανήματα – εξοπλισμό: 1. Αφροπαραγωγός, 2. Προεκτάσεις ηλεκτρικού ρεύματος-μπαλαντέζες, 3. Σκάλες, σε πλήρη και αδιαμφισβήτητη κάλυψη της απαίτησης του όρου 2.4.3.2 της υπό κρίση Διακήρυξης. Εκ των ανωτέρω εκτεθέντων

προκύπτει άνευ ετέρου ότι υποβάλαμε με την προσφορά μας **Ό,ΤΙ ΑΚΡΙΒΩΣ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ** εκ της υπό κρίση Διακήρυξης, και ότι η τεχνική προσφορά μας είναι νόμιμη και πληροί απολύτως τον όρο 2.4.3.2 της υπό κρίση Διακήρυξης. Ως εκ τούτου, η υπό κρίση προσφυγή της εταιρείας «...» θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.

16. Επειδή εφαρμοστέες είναι οι διατάξεις των άρθρων 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», 88 «*Ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές*» (άρθρο 69 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), 92 «*Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής*» του ν. 4412/2016, ορίζεται «5. *Ειδικά κατά τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης και ανεξάρτητα από το είδος της διαδικασίας που επιλέγεται από την αναθέτουσα αρχή: α) η αναθέτουσα αρχή, ζητά από τους οικονομικούς φορείς να αναφέρουν υποχρεωτικά στα έγγραφα της σύμβασης, στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τις πληροφορίες/στοιχεία των σημείων α΄ έως στ΄ της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 και β) οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, στην προσφορά τους να περιλαμβάνουν τις πληροφορίες/στοιχεία της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010*», 102 του ν. 4412/2016, του άρθρου 68 «*Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών*» του Ν. 3863/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 του Ν. 4144/2013 (ΦΕΚ 88/ Α), ορίζεται ότι: «1. *Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ)*

Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.»

17. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι: «2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά» Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με τα Παραρτήματα I, II, III και IV της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα ως άνω Παραρτήματα Επίσης, στην Τεχνική Προσφορά συμπεριλαμβάνονται τα κάτωθι.... **7. Κατάσταση του εξοπλισμού και των μηχανημάτων που προτίθεται να χρησιμοποιήσουν οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα σύμβαση. Θα γίνεται ειδική περιγραφή-παρουσίαση των μηχανημάτων και του εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθούν.**Οι ως ανωτέρω απαιτήσεις και προδιαγραφές (Α/Α 1 - Α/Α 11) θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις που αναφέρονται στο Παράρτημα II και εν γένει στην παρούσα διακήρυξη. Ο υποψήφιος Ανάδοχος υποχρεούται επί ποινή αποκλεισμού, να συμπληρώσει τον παραπάνω Πίνακα, λαμβάνοντας υπόψη τις ακόλουθες διευκρινίσεις: i. Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του οικονομικού φορέα / υποψήφιου Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν οι

αντίστοιχες προδιαγραφές πληρούνται ή όχι από την προσφορά. ii. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί από τον οικονομικό φορέα /υποψήφιο Ανάδοχο η παραπομπή στα υποβληθέντα ηλεκτρονικά αρχεία στο Φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά».

2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης δηλαδή η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής, **και συμπεριλαμβάνει και τα στοιχεία στο Παράρτημα V** της διακήρυξης, υπογράφεται κατά περίπτωση από το νόμιμο/ους εκπρόσωπο/ους του οικονομικού φορέα και σε περίπτωση ένωσης είτε από όλους τους φορείς που την αποτελούν είτε από τον κοινό εκπρόσωπό τους.Αν στο ηλεκτρονικό σύστημα δεν μπορεί να αποτυπωθεί αναλυτικά η οικονομική προσφορά, ο προσφέρων θα επισυνάψει στον (υπο)φάκελο “οικονομική προσφορά” την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (σύμφωνα με το υπόδειγμα που υπάρχει στο Παράρτημα V της παρούσας διακήρυξης) σε μορφή pdf.

Στην οικονομική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνονται: Το κόστος των εργατικών (όλες οι εργοδοτικές εισφορές των ανάλογων φορέων ΙΚΑ-TEAM), πάσης φύσεως (δώρα, άδειες), τα πάσης φύσης έξοδα του συνεργείου καθαριότητας για το προσωπικό του οικονομικού φορέα (διοικητικό κόστος), το κόστος των απαραίτητων υλικών καθαριότητας και συντηρήσεως (απορρυπαντικά, απολυμαντικά, σακούλες, μηχανήματα, εργαλεία, αναλώσιμα κτλ.). Οι προβλεπόμενες κρατήσεις, καθώς και κάθε άλλη δαπάνη, ακόμα και αν δεν μνημονεύεται ειδικά, βαρύνουν τον ανάδοχο. Βάσει του Ν.3863/2010, άρθρο 68, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 του Ν.4144/2013 «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών», οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού, με ποινή αποκλεισμού, πρέπει να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της οικονομικής τους προσφοράς τα κάτωθι στοιχεία: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι

εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά στις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, εφόσον πρόκειται για καθαρισμό χώρων.

Στην οικονομική τους προσφορά οι συμμετέχοντες πρέπει να υπολογίζουν το εύλογο διοικητικό κόστος παροχής των υπηρεσιών τους, το κόστος των αναλώσιμων, το εργολαβικό τους κέρδος και το κόστος των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, οφείλουν να επισυνάπτουν στην οικονομική προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.

Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για ολοκλήρωση του έργου στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπει η διακήρυξη και τα έγγραφα της σύμβασης. Η τιμή με κρατήσεις ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, χωρίς Φ.Π.Α., θα ληφθεί υπόψη για τη σύγκριση των προσφορών. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%.

Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: ...β) Δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, γ) Η προσφερόμενη τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή στην παρούσα διακήρυξη

Στην προσφερόμενη τιμή περιλαμβάνεται: α) Το εργατικό κόστος β) Τα πάσης φύσης έξοδα του συνεργείου καθαριότητας για το προσωπικό του (διοικητικό κόστος) γ) Το κόστος των απαραίτητων υλικών καθαριότητας και συντηρήσεως, (απορρυπαντικά, απολυμαντικά, σακούλες, μηχανήματα, εργαλεία, αναλώσιμα κτλ.). δ) Οι προβλεπόμενες κρατήσεις οι οποίες βαρύνουν τον ανάδοχο. ε) Κάθε δαπάνη αναγκαία για τον καθαρισμό των κτηρίων, ασφάλιστρα, εισφορές προς Ταμεία Ασφάλισης και τρίτους, τέλη χαρτοσήμου, τα γενικά έξοδα, το όφελος

του αναδόχου. στ) Οποιαδήποτε άλλη εισφορά, επιβάρυνση ή δαπάνη ακόμα και αν δεν μνημονεύεται ειδικά, βαρύνει τον ανάδοχο.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V - Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς

Θα συντάσσεται οικονομική προσφορά: 1) ανά Δικαστικό Κατάστημα και 2) για το σύνολο των Δικαστικών υπηρεσιών

α/α ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΤΟΜΩΝ ΚΟΣΤΟΣ ΕΡΓΑΤΟΩΡΑΣ ΜΗΝΙΑΙΟ ΚΟΣΤΟΣ ΚΑΤ'ΑΤΟΜΟ ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΜΗΝΙΑΙΟ ΚΟΣΤΟΣ ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΕΤΗΣΙΟ ΚΟΣΤΟΣ

A. ΕΡΓΑΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ 1. Μικτές αποδοχές Απασχολουμένων με πλήρη απασχόληση 2. Μικτές αποδοχές Απασχολουμένων με μερική απασχόληση 3. Εργοδοτικές εισφορές 4. Κόστος δώρων Πάσχα □ Χριστουγέννων (περιλαμβάνει τις εργοδοτικές εισφορές) 5. Κόστος επιδόματος αδείας (περιλαμβάνει τις εργοδοτικές εισφορές) 6. Κόστος αποζημίωσης αδείας - Κόστος αντικαταστατών εργαζομένων σε κανονική άδεια ΣΥΝΟΛΟ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ

B. ΚΟΣΤΟΣ ΛΟΙΠΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΜΗΝΙΑΙΟ ΚΟΣΤΟΣ ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΕΤΗΣΙΟ ΚΟΣΤΟΣ

7. Κόστος αναλωσίμων υλικών καθαρισμού 8. Έξοδα εγγυητικών, διοικητικής υποστήριξης, ένδυσης, ασφάλειας □ υγιεινής και λοιπά απρόβλεπτα έξοδα 9. Εργολαβικό κέρδος 10. **Νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις** 11. **Λοιπές επιβαρύνσεις** ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΛΟΙΠΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ Γ. ΣΥΝΟΛΟ ΚΑΘΑΡΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΕΤΗΣΙΩΣ (A+B) Δ. Φ.Π.Α. Ε. ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΕΤΗΣΙΟ ΚΟΣΤΟΣ

5. ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ 5.1 Τρόπος πληρωμής

...5.1.2. Τον Ανάδοχο βαρύνουν **οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση**, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την εκτέλεση-παράδοση των εργασιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Ιδίως βαρύνεται με τις ακόλουθες κρατήσεις: α) Κράτηση 0,07% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης, Υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων

Συμβάσεων (ΕΑΑΔΗΣΥ) (άρθρο 375 παρ.7 ν.4412/2016, όπως τροπ. με άρθρο 44 ν.4605/2019 και ισχύει). β) Κράτηση 0,06% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης υπέρ της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (άρθρο 350 παρ. 3 του ν. 4412/2016). γ) Κράτηση ύψους 0,02% υπέρ του Δημοσίου, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης. Το ποσό αυτό παρακρατείται σε κάθε πληρωμή από την Σελίδα 47 αναθέτουσα αρχή στο όνομα και για λογαριασμό της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων και Προμηθειών σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016, στην περίπτωση που η σύμβαση συναφθεί μετά την έκδοση της σχετικής Κ.Υ.Α. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%.

Με κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος αξίας 8% επί του καθαρού ποσού. Η Επιτροπή Διαχείρισης της Επιχορήγησης, μετά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών, θα καταβάλει μέσω της Τράπεζας Πειραιώς στον παραπάνω δικαιούχο το συμφωνηθέν ποσό, μετά την αφαίρεση των ανωτέρω αναλογουσών νόμιμων κρατήσεων και Φόρου Εισοδήματος που βαρύνουν τον ανάδοχο, με αντίστοιχη κατάθεση σε τραπεζικό λογαριασμό που διατηρεί ο/η ανάδοχος, όπως αυτός δηλώνεται εγγράφως από αυτόν.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης.....ΜΕΡΟΣ Β - ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ Χρηματοδότηση : Επιτροπή Διαχείρισης της Επιχορήγησης Εκτιμώμενη αξία σύμβασης σε ευρώ, χωρίς ΦΠΑ: 480.569,98 € ΦΠΑ : 115.336,80 €. Κράτηση υπέρ Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.: 0,07% Κράτηση υπέρ Α.Ε.Π.Π.: 0,06% Χαρτόσημο κρατήσεων: 3% : ΟΓΑ επί του χαρτοσήμου: 20%

«2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται και να διαθέτουν τα ακόλουθα δικαιολογητικά: i. Σε ισχύ πιστοποιητικό ISO 9001 (έτους 2015 ή νεότερο) για τη διασφάλιση ποιότητας που έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο φορέα για τους διαγωνιζόμενους με εγκατάσταση στην Ελλάδα ή αντίστοιχο για τους διαγωνιζόμενους με εγκατάσταση στην αλλοδαπή και καλύπτει το αντικείμενο των δημοπρατούμενων εργασιών. ii. Σε ισχύ πιστοποιητικό ISO 14001 για την εφαρμογή συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης που έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο φορέα για τους διαγωνιζόμενους με εγκατάσταση στην Ελλάδα ή αντίστοιχο για τους διαγωνιζόμενους με εγκατάσταση στην αλλοδαπή και καλύπτει το αντικείμενο των δημοπρατούμενων εργασιών. iii. Σε ισχύ πιστοποιητικό ISO 18001 για την ασφάλεια και την υγιεινή στην εργασία, το οποίο έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο φορέα για τους διαγωνιζόμενους με εγκατάσταση στην Ελλάδα ή αντίστοιχο για τους διαγωνιζόμενους με εγκατάσταση στην αλλοδαπή και καλύπτει το αντικείμενο των δημοπρατούμενων εργασιών. iv. Σε ισχύ πιστοποιητικό ISO 27001 και θα δεσμεύεται ότι το απασχολούμενο στην καθαριότητα των γραφείων και των κοινοχρήστων χώρων των ορόφων, κτλ, των κτηρίων προσωπικό θα είναι μόνιμο και δεν θα αλλάζει κατά τη διάρκεια της σύμβασης, ότι το απασχολούμενο προσωπικό θα διαθέτει λευκό ποινικό μητρώο και θα είναι απαρτίζεται από άτομα εμπιστοσύνης, λόγω της ευαισθησίας των ανωτέρω χώρων (απαιτείται προστασία προσωπικών δεδομένων και τήρησης απορρήτου ανακρίσεων).

2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσας, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το

επισυναπτόμενο στην παρούσα (Παράρτημα III), το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1.

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα (Δικαιολογητικά κατακύρωσης προσωρινού αναδόχου) Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. ...Β. Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου Β1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 ο/η προσωρινός ανάδοχος προσκομίζει τα παρακάτω δικαιολογητικά τα οποία πρέπει να έχουν εκδοθεί μέχρι τρεις (3) μήνες πριν τη καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών....Β5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: i) σε ισχύ πιστοποιητικό ISO 9001 (έτους 2015 ή νεότερο) ii) σε ισχύ πιστοποιητικό ISO 14001 iii) σε ισχύ πιστοποιητικό ISO 18001 iv) σε ισχύ πιστοποιητικό ISO 27001 σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.7 της παρούσας διακήρυξης.

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), **2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς...** θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα

έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

18. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών όρων της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

19. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θαΑριθμός απόφασης: 540/2021 52 επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

20. Επειδή, όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ., μεταξύ άλλων, απόφαση της 29ης Απρ... 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110). Περαιτέρω, η αυστηρή

ερμηνεία και εφαρμογή των όρων της διακήρυξης σχετίζεται με τη μονοσήμαντη ερμηνεία των όρων της και τη σύστοιχη αυτής αρχή της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νική, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣτΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23 **Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του** (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (Εφαθ 1959/1970

Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

21. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επομένως, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40, της 11ης

Μαΐου 2017, Archus και Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψη 33 και της 28ης Φεβρουαρίου 2018 MA.T.I. SUD SpA C-523/16 και C-536/16 σκ.51).

22. Επειδή η απάντηση της αναθέτουσας αρχής επί αιτήματος παροχής διευκρινίσεων για σαφή όρο της διακήρυξης στην οποία απλώς επαναλαμβάνονται οι ρυθμίσεις της διακήρυξης, ουδεμία μεταβολή επιφέρει στον νομικό κόσμο και δεν υπόκειται ως πράξη μη εκτελεστή σε προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 426/2011) αλλά συνιστά επιβεβαιωτική πράξη στην οποία το θεσμικό όργανο εμμένει στην προηγούμενη ρύθμισή του που επαναλαμβάνεται στη νέα πράξη (βλ. και απόφαση ΑΕΠΠ υπ' αριθμ. 5/2018). Περαιτέρω, μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων αυτές συνιστούν πράξη εκτελεστή (πρβλ. ΣΤΕ Ε.Α. 473/2010, 758, 45/2008, 952/2007), καθώς οι εν θέματι διευκρινίσεις δεν επιβεβαιώνουν το περιεχόμενο της διακήρυξης αλλά το αποσαφηνίζουν παρέχοντας κάποιο κρίσιμο νέο στοιχείο που επηρεάζει τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς των συμμετεχόντων (πρβλ. Ε.Α. 474/2005, 532/2004). Όπως έχει κριθεί υπό το προΐσχύον νομοθετικό καθεστώς περί διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/20130)], **υπό την προϋπόθεση ότι έχει κοινοποιηθεί όχι μόνον προς αυτόν που ζήτησε τη διευκρίνιση, αλλά και προς τους λοιπούς ενδιαφερομένους να λάβουν μέρος στο διαγωνισμό εμπροθέσμως (πρβλ ΕΑ 190/2015 σκ. 7 499/2012, 45/2008).**

24. Επειδή, εν προκειμένω με τον 1^ο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως έγιναν δεκτές οι προσφορές των α' και γ ήδη παρεμβαινόντων λόγω μη συμπερίληψης την προσφοράς τους της

παρακράτησης του 8%, αν και απαιτούνταν από τη διακήρυξη, παραθέτει δε και νομολογία επ' αυτού. Η αναθέτουσα αρχή, ισχυρίζεται ότι η παρακράτηση φόρου δεν αποτελεί υπέρ τρίτων κράτηση ούτε επιβάρυνση καθόσον δεν αποτελεί πραγματικό κόστος για την παροχή υπηρεσίας αλλά στοιχείο του ενεργητικού της περιουσίας του φορολογουμένου ο οποίος και δικαιούται, τηρώντας τη νόμιμη διαδικασία, να τον αναζητήσει στις περιπτώσεις που δεν οφείλεται και επομένως, ο φόρος εισοδήματος που παρακρατείται κατά την έκδοση της εντολής πληρωμής του αναδόχου δεν απομειώνει το συμβατικό αντάλλαγμα, ώστε να συνιστά στοιχείο που επιβαρύνει το κόστος εκτέλεσης της δημόσιας σύμβασης, παραθέτει και πρόσφατη νομολογία του ΔΕΦΑΘ (1268/2020 ακυρωτικό). Στο σύνολο τους οι παρεμβαίνοντες υπεραμύνονται της ορθότητας σύνταξης της προσφοράς τους.

25. Επειδή κατά τους όρους της διακήρυξης, βάσει των άρθρων 2.4.4 και του Παραρτήματος V «Υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς» ορίζεται ότι Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την ολοκλήρωση του έργου στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπει η διακήρυξη και τα έγγραφα της σύμβασης. Η τιμή με κρατήσεις ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, χωρίς Φ.Π.Α., θα ληφθεί υπόψη για τη σύγκριση των προσφορών. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%. Στο δε παράρτημα V υφίστανται ειδικά πεδία που αφορούν (10) στις Νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις και (11) στις Λοιπές επιβαρύνσεις. Εν προκειμένω, δεν αναφέρεται ρητά η επίμαχη παρακράτηση του 8%, στη σύνταξη οικονομικών προσφορών παρά μόνο στο άρθρο 5 «Ειδικοί όροι εκτέλεσης της σύμβασης», 5.1 Τρόπος πληρωμής, 5.1.2. όπου αναλύονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις που βαρύνουν τον Ανάδοχο, καθώς και η παρακράτηση του 8% η οποία θα διενεργείται με κάθε πληρωμή επί του καθαρού ποσού, ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή.

26. Επειδή, όπως κρίθηκε από το ΔΕφ Αθ 1268/29.06.2020 ΑΚΥΡΩΤΙΚΟ σκ.6 «Επειδή, κατά την έννοια των διατάξεων του ν.4412/2016 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος, η παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% κατά την έκδοση της εντολής πληρωμής για παροχή υπηρεσιών σε φορείς της γενικής κυβέρνησης, υπολογίζεται στο καθαρό ποσό της αξίας των παρεχόμενων υπηρεσιών, που απομένει μετά την αφαίρεση του Φ.Π.Α. και των κρατήσεων που προβλέπεται ότι βαρύνουν την προσφορά του αναδόχου. Η παρακράτηση φόρου αποτελεί μέρος της φορολογικής υποχρέωσης του αναδόχου, από τον οποίο προεισπράττεται το σχετικό ποσό, ενώ στη συνέχεια, κατά την εκκαθάριση της φορολογικής του δήλωσης, επιστρέφεται ή συμψηφίζεται στο φόρο εισοδήματος που επιβάλλεται σε βάρος του επί των κερδών ή του καθαρού εισοδήματος, ανάλογα αν πρόκειται για νομικό ή φυσικό πρόσωπο. Κατά συνέπεια, σύμφωνα με την άποψη που επικράτησε στο Δικαστήριο, η παρακράτηση φόρου δεν αποτελεί κράτηση υπέρ του Δημοσίου, ούτε εμπίπτει στην έννοια της επιβάρυνσης της αξίας της υπηρεσίας που παρέχεται από τον ανάδοχο δημόσιας σύμβασης. Τούτο διότι η προείσπραξη του φόρου εισοδήματος, που αφαιρείται από την αξία της πληρωμής του αναδόχου, έχει προσωρινό χαρακτήρα, αφού η τελική απόδοση ή μη του παρακρατηθέντος ποσού στο Δημόσιο εξαρτάται από το ύψος της φορολογικής υποχρέωσης του αναδόχου, ανάλογα με τα ετήσια κέρδη ή το καθαρό εισόδημα που αυτός δηλώνει, σε σχέση με τα ποσά φόρου που έχουν παρακρατηθεί. Εξάλλου, όπως έχει κριθεί (ΕΣ Ολομ.807/1997, ΕΣ Τμήμα Ι 460/2016 κ.α.), η ενεργούμενη παρακράτηση για τον προκαταβαλλόμενο φόρο εισοδήματος, μολονότι αποδίδεται στο Δημόσιο, αποτελεί στοιχείο του ενεργητικού της περιουσίας του φορολογουμένου, ο οποίος και δικαιούται, τηρώντας τη νόμιμη διαδικασία, να τον αναζητήσει στις περιπτώσεις που δεν οφείλεται. Επομένως, ο φόρος εισοδήματος που παρακρατείται κατά την έκδοση της εντολής πληρωμής του αναδόχου δεν απομειώνει το συμβατικό αντάλλαγμα, ώστε να συνιστά στοιχείο που επιβαρύνει το κόστος εκτέλεσης της δημόσιας σύμβασης. Η παραδοχή της αντίθετης άποψης, κατά την οποία η παρακράτηση φόρου εντάσσεται στις επιβαρύνσεις του αναδόχου δημόσιας σύμβασης, που

πρέπει να υπολογίζονται στη διαμόρφωση της τιμής της οικονομικής προσφοράς του, προσαυξάνει το συμβατικό αντάλλαγμα της υπηρεσίας, στην παροχή της οποίας αποσκοπεί ο διαγωνισμός και καταλήγει σε αντίστοιχη επιβάρυνση της αναθέτουσας αρχής, καθώς, με τον τρόπο αυτό, αυξάνεται ο προϋπολογισμός της σύμβασης και δυσχεραίνεται η εξεύρεση των απαραίτητων οικονομικών πόρων για την προκήρυξη του διαγωνισμού. Ενόψει αυτών, κατά την ίδια άποψη, εφόσον δεν υπάρχει ρητή και σαφής πρόβλεψη στη διακήρυξη του κρίσιμου διαγωνισμού ότι οι οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων οφείλουν, επί ποινή απαραδέκτου, να εμπεριέχουν το ως άνω ποσοστό φόρου εισοδήματος, που παρακρατείται κατά την πληρωμή του αναδόχου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού του διαγωνιζόμενου, ο οποίος δεν συμπεριέλαβε την παρακράτηση φόρου στην τιμή της οικονομικής προσφοράς του». (βλ. και Απόφαση 7^{ου} κλιμακίου 881/2020 Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη).

27. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω και δοθέντος ότι δεν υφίσταται ρητή και σαφής αναφορά στη διακήρυξη ότι κατά τη σύνταξη των οικονομικών προσφορών οφείλει να συμπεριληφθεί το 8% το οποίο αποτελεί προείσπραξη του φόρου εισοδήματος, που αφαιρείται από την αξία της πληρωμής του αναδόχου, έχει προσωρινό χαρακτήρα, αφού η τελική απόδοση ή μη του παρακρατηθέντος ποσού στο Δημόσιο εξαρτάται από το ύψος της φορολογικής υποχρέωσης του αναδόχου, ανάλογα με τα ετήσια κέρδη ή το καθαρό εισόδημα που αυτός δηλώνει, σε σχέση με τα ποσά φόρου που έχουν παρακρατηθεί. Ειδικότερα, η ενεργούμενη παρακράτηση για τον προκαταβαλλόμενο φόρο εισοδήματος, μολονότι αποδίδεται στο Δημόσιο, αποτελεί στοιχείο του ενεργητικού της περιουσίας του φορολογουμένου, ο οποίος και δικαιούται, τηρώντας τη νόμιμη διαδικασία, να τον αναζητήσει στις περιπτώσεις που δεν οφείλεται, ήτοι ο φόρος εισοδήματος που παρακρατείται κατά την έκδοση της εντολής πληρωμής του αναδόχου δεν απομειώνει το συμβατικό αντάλλαγμα, ώστε να συνιστά στοιχείο που επιβαρύνει το κόστος εκτέλεσης της δημόσιας σύμβασης. Επομένως, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και των α και γ παρεμβαινόντων, απορριπτόμενων των ισχυρισμών του προσφεύγοντος και ανεξαρτήτως της σχετικής παρασχεθείσας διευκρίνησης της

αναθέτουσας αρχής προς τον α παρεμβαίνοντα, η οποία διευκρίνιση δεν προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ότι κοινοποιήθηκε στο σύνολο των συμμετεχόντων, ούτε η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται το αντίθετο, και δεν δύναται να ληφθεί νομίμως υπόψη (βλ. σκ. 23 της παρούσας τελ. εδάφιο). Τα ανωτέρω δεν αίρονται από το γεγονός ότι περιλαμβάνεται στο Παράρτημα V της διακήρυξης ειδικά πεδία που αφορούν στις υπέρ τρίτων κρατήσεις και στις λοιπές επιβαρύνσεις καθόσον όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, η παρακράτηση φόρου εισοδήματος είναι μέτρο προείσπραξης φόρου και όχι κράτηση υπέρ Δημοσίου ή άλλης Δημόσιας Αρχής ούτε εμπίπτει στην έννοια της επιβάρυνσης της αξίας της υπηρεσίας που παρέχεται από τον ανάδοχο δημόσιας σύμβασης (βλ. ανωτέρω σκ. της παρούσας απόφαση ad hoc 1268/2020 ΔΕΦΑΘ). Στο δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης ΜΕΡΟΣ Β - ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, καίτοι περιλαμβάνονται έτερες κρατήσεις ουδόλως αναφέρεται η επίμαχη, η οποία και όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή *προσαυξάνει το συμβατικό αντάλλαγμα της υπηρεσίας, στην παροχή της οποίας αποσκοπεί ο διαγωνισμός και καταλήγει σε αντίστοιχη επιβάρυνση της αναθέτουσας αρχής, καθώς, με τον τρόπο αυτό, αυξάνεται ο προϋπολογισμός της σύμβασης και δυσχεραίνεται η εξεύρεση των απαραίτητων οικονομικών πόρων για την προκήρυξη του διαγωνισμού*. Συνεπώς, ορθά η αναθέτουσα αρχή έκρινε αποδεκτές τις προσφορές των α και γ παρεμβαίνόντων . Ωστόσο, θα πρέπει να σημειωθεί ότι στις προσφορές όπου υφίσταται συμπερίληψη του επίμαχου φόρου θα πρέπει να αφαιρεθεί ώστε να καταστούν εν προκειμένω συγκρίσιμες οι οικονομικές προσφορές, ως άλλωστε ρητά απαιτεί η διακήρυξη.

28. Επειδή με το 2^ο λόγο της προσφυγής ο προσφυγής ισχυρίζεται ότι και οι 3 ήδη παρεμβαίνοντες κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης δεν υπέβαλλαν κανένα αποδεικτικό προς πλήρωση του δεύτερου σκέλους του, επί ποινή αποκλεισμού, όρου 2.2.7. της Διακηρύξεως, καταθέτοντας σχετική υπεύθυνη δήλωση, ήτοι ότι θα δεσμεύονται ότι το απασχολούμενο στην

καθαριότητα των γραφείων και των κοινοχρήστων χώρων των ορόφων, κτλ, των κτηρίων προσωπικό θα είναι μόνιμο και δεν θα αλλάζει κατά τη διάρκεια της σύμβασης, ότι το απασχολούμενο προσωπικό θα διαθέτει λευκό ποινικό μητρώο και θα είναι απαρτίζεται από άτομα εμπιστοσύνης, λόγω της ευαισθησίας των ανωτέρω χώρων (απαιτείται προστασία προσωπικών δεδομένων και τήρησης απορρήτου ανακρίσεων). Επομένως, οι προσφορές τους έπρεπε να έχουν απορριφθεί, λόγω μη πλήρωσης της απαιτήσεως του όρου 2.2.7 της Διακηρύξεως. Στο σύνολο τους η αναθέτουσα αρχή και οι παρεμβαίνοντες υπεραμύνονται της οικείας απαίτησης, ως αυτολεξεί έχει παρατεθεί στην παρούσα.

29. Επειδή, εν προκειμένω, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης πράγματι απαιτείται στο άρθρο 2.2.7 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» οι προσφέροντες να συμμορφώνονται και να διαθέτουν μεταξύ άλλων σε ισχύ πιστοποιητικό ISO 27001, (IT Information Management System) το οποίο είναι ένα διεθνές πρότυπο για την διαχείριση της ασφάλειας των πληροφοριών και απευθύνεται σε όλες τις εταιρείες ή οργανισμούς ανεξαρτήτως μεγέθους και δραστηριότητας, που επιθυμούν να υιοθετήσουν έναν τρόπο συνολικής διαχείρισης της ασφάλειας της πληροφορίας. Επίσης, απαιτείται κατά τους όρους της διακήρυξης ο εκάστοτε προσφέρων να δεσμεύεται ότι το απασχολούμενο στην καθαριότητα των γραφείων και των κοινοχρήστων χώρων των ορόφων, κτλ, των κτηρίων προσωπικό θα είναι μόνιμο και δεν θα αλλάζει κατά τη διάρκεια της σύμβασης, ότι το απασχολούμενο προσωπικό θα διαθέτει λευκό ποινικό μητρώο και θα είναι απαρτίζεται από άτομα εμπιστοσύνης, λόγω της ευαισθησίας των ανωτέρω χώρων (απαιτείται προστασία προσωπικών δεδομένων και τήρησης απορρήτου ανακρίσεων). Περαιτέρω, σαφώς ορίζεται στο άρθρο 2.2.9.1 εδ. α' της διακήρυξης – Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς:β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με

το επισυναπτόμενο στην παρούσα (Παράρτημα ΙΙΙ), το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Έτι περαιτέρω, στο άρθρο 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα (Δικαιολογητικά κατακύρωσης προσωρινού αναδόχου) ορίζεται ότι «Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016», και τέλος, στην παρ. ορίζεται «Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:iv) σε ισχύ πιστοποιητικό ISO 27001 σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.7 της παρούσας διακήρυξης. Επομένως, καίτοι ρητά απαιτούνται οι επίμαχες δεσμεύσεις, ωστόσο ουδόλως προσδιορίζεται ο τρόπος απόδειξης αυτών, ως όφειλε, ούτε υφίσταται σχετικό πεδίο στο ΕΕΕΣ προς δήλωση τους.

30. Επειδή, ειδικότερα, δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για το λόγο ότι δεν προσκόμισε, δικαιολογητικά συμμετοχής πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα (πρβλ. ΔεφΑθ18/2015, ΕΑ ΣτΕ 18/2011, 1083, 1084/2010), απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος ότι επί τούτου όφειλαν οι ήδη παρεμβαίνοντάς να καταθέσουν σχετική ειδική ΥΔ και τούτο διότι, υφίσταται ασάφεια στους όρους της διακήρυξης μη δυνάμενη να ερμηνευθεί εις βάρος των προσφερόντων κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, άνευ σχετικής προς τούτο κλήσης αυτών προς παροχή διευκρινήσεων (βλ. σκ.21 της παρούσας). Εξάλλου ουδόλως αμφισβητεί ο προσφεύγων την ορθή συμπλήρωση του ΕΕΕΣ, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο β παρεμβαίνων. Εν πάσει περιπτώσει σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ρητά απαιτείται η κατάθεση Υπεύθυνης Δήλωσης με την κατάθεση της προσφοράς σύμφωνα με την οποία θα δηλώνεται ότι : α) η προσφορά συντάχθηκε, σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού των οποίων ο προσφέρων έλαβε γνώση και τους αποδέχεται πλήρως και ανεπιφύλακτα (σελ. 29 της διακήρυξης), ΥΔ που στο σύνολο τους περιέλαβαν οι καθού παρεμβαίνοντες, ήτοι δεσμευόμενοι ότι έλαβαν γνώση και αποδεχόμενοι

πλήρως και ανεπιφύλακτα τους όρους της διακήρυξης της επίμαχης απαίτησης περιλαμβανομένης. Επομένως, ο μέσος επιμελής υποψήφιος δοθέντος ότι δεν προβλέπεται η υποβολή κατά το χρόνο κατάθεσης της προσφοράς έτερης ΥΔ ειδικής επί τούτου, ευλόγως δύνατο να θεωρήσει ότι καλύπτει δια αυτής την επίμαχη απαίτηση, όπως βασίμως ισχυρίζονται οι παρεμβαίνοντες, ούτε δύναται βέβαια να αντιτάξει στην αναθέτουσα αρχή ακόμη και εάν ανακηρυχθεί ανάδοχος ότι δεν δεσμεύθηκε σχετικά γιατί η ΥΔ περί ανεπιφύλακτης αποδοχής των όρων της διακήρυξης περιλαμβάνει και τις επίμαχες δεσμεύσεις για τις οποίες και ΔΕΝ ΠΡΟΒΛΕΠΕΤΑΙ ΕΙΔΙΚΟΣ ΤΡΟΠΟΣ ΑΠΟΔΕΙΞΗΣ, κατά τα ως άνω αναφερθέντα, ούτε δύναται να υποστηριχθεί βασίμως ότι δεν παρείχε στοιχείο ή πληροφορία απαιτούμενη κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς. Συνεπώς, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και των παρεμβαίνόντων και κρίνονται απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος.

31. Επειδή με τον 3^ο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι οι παρεμβαίνοντες δεν περιέλαβαν στην προσφορά τους κατά τις απαιτήσεις, επί ποινή αποκλεισμού του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης, ειδική περιγραφή-παρουσίαση των μηχανημάτων και του εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθούν. Εν προκειμένω ισχυρίζεται ότι ο α παρεμβαίνων ενώ προσκόμισε κατάσταση του εξοπλισμού και των μηχανημάτων που θα χρησιμοποιήσει και προέβη σε ειδική περιγραφή – παρουσίαση αυτών, παρόλα αυτά όπως όπως προκύπτει από τον «Φάκελο 7. Μηχανήματα – Τεχνικός Εξοπλισμός» της προσφορά της, δεν προέβη σε ειδική περιγραφή – παρουσίαση για τα εξής μηχανήματα – εξοπλισμό: Προεκτάσεις ηλεκτρικού ρεύματος – Μπαλαντέζες. Ο β παρεμβαίνων ενώ προσκόμισε κατάσταση του εξοπλισμού και των μηχανημάτων που θα χρησιμοποιήσει και προέβη σε ειδική περιγραφή – παρουσίαση αυτών, παρόλα αυτά όπως όπως προκύπτει από το αρχείο 12 και 13 της προσφορά της, δεν προέβη σε ειδική περιγραφή – παρουσίαση για τα εξής μηχανήματα – εξοπλισμό: 1. Σκάλες, 2. Γάντια, 3. Σακούλες πλαστικές απορριμμάτων, 4. Πλυντήριο, 5. Προεκτάσεις ηλεκτρικού ρεύματος – Μπαλαντέζες και ο γ παρεμβαίνων ενώ προσκόμισε κατάσταση του εξοπλισμού και των μηχανημάτων που θα χρησιμοποιήσει και προέβη σε ειδική περιγραφή – παρουσίαση αυτών, παρόλα αυτά όπως όπως προκύπτει από το «αρχείο

17.» της προσφορά της, δεν προέβη σε ειδική περιγραφή – παρουσίαση για τα εξής μηχανήματα – εξοπλισμό: 1. Αφροπαραγωγός, 2. Προεκτάσεις ηλεκτρικού ρεύματος-μπαλαντέζες, 3. Σκάλες.

Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι στην προκείμενη περίπτωση όσον αφορά τα ήδη: α) προεκτάσεις ηλεκτρικού ρεύματος-μπαλαντέζες, β) σκάλες, γ) σακούλες πλαστικές απορριμμάτων δεν τίθενται ειδικές προδιαγραφές από τη διακήρυξη, ώστε να απαιτείται ειδικότερη ανάλυση, προκειμένου να μην καταλείπεται αμφιβολία ως προς τον προσφερόμενο εξοπλισμό. Αναφορικά με το αιτούμενο μηχάνημα «πλυντήριο» προσδιορίζεται επαρκώς στην προσφερόμενη από την εταιρεία «...» κατάσταση εξοπλισμού ότι θα παρέχεται από αυτήν, σε περίπτωση που της κατακυρωθεί το αποτέλεσμα του διαγωνισμού, πλυντήριο για την πλύση όλου του πλενόμενου καθαρισμού. Περαιτέρω δε περιγραφή επί των προδιαγραφών του ανωτέρω μηχανήματος δεν ορίζονται από την με αρ, πρωτ. ...διακήρυξη και κατά συνέπεια η μη αναφορά σε αυτές δεν καθιστά अपαράδεκτη την τεχνική προσφορά. Όσον αφορά το μηχάνημα αφροπαραγωγού για καθαρισμό χαλιών – μοκετών επαρκώς περιγράφεται από την εταιρεία «...», ως προς το είδος και τα τεχνικά χαρακτηριστικά του στη σχετική τεχνική προσφορά.

Ο α παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι η διακήρυξη δεν απαιτούσε καμία ιδιαίτερη προδιαγραφή συγκεκριμένα για τις προεκτάσεις ρεύματος – μπαλαντέζες, όπως ΓΙΑ ΤΑ ΥΠΟΛΟΙΠΑ μηχανήματα που απαιτούσε και προσέφερε, τα οποία περιλαμβάνουν ΗΔΗ προέκταση ρεύματος το καθένα χωριστά.

Ο β παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι υπέβαλλε ως όφειλε όλα τα στοιχεία και έγγραφα συμπεριλαμβανομένης περιγραφής - παρουσίασης του εξοπλισμού που προτίθεται να χρησιμοποιήσει για την καλή εκτέλεση του έργου σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά» της διακήρυξης του διαγωνισμού και ειδικότερα υπέβαλλε περιγραφή - παρουσίαση μεταξύ άλλων και για τα προσφερόμενα είδη Σκάλες, Γάντια, Σακούλες πλαστικές απορριμμάτων, Πλυντήριο, Προεκτάσεις ηλεκτρικού ρεύματος - Μπαλαντέζες.

Επομένως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν υπέβαλλε «...περιγραφή - παρουσίαση για τα εξής μηχανήματα - εξοπλισμό : 1. Σκάλες; 2. Γάντια, 3. Σακούλες πλαστικές απορριμμάτων, 4. Πλυντήριο, 5. Προεκτάσεις ηλεκτρικού ρεύματος - Μπαλαντέζες» είναι απορριπτέος ως αβάσιμος και ότι σε κάθε περίπτωση χωρεί εφαρμογής το άρθ. 102 του ν. 4412/2016.

Ο γ παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι η αναλυτική περιγραφή του αφροπαραγωγού περιέχεται στο ηλεκτρονικό αρχείο «17. Παρουσίαση-περιγραφή μηχανημάτων και εξοπλισμού» της τεχνικής προσφοράς, εξάρτημα του οποίου αποτελεί ο αφροπαραγωγός • Όσον αφορά στις Προεκτάσεις ηλεκτρικού ρεύματος-μπαλαντέζες και τις σκάλες, προέβη στην παρουσίαση αυτών, στο επιμέρους κεφάλαιο «Μικρο-υλικά» του ηλεκτρονικού αρχείου «17.Παρουσίαση-περιγραφή μηχανημάτων και εξοπλισμού» (σελ. 9), στο οποίο ρητά αναφέροντα οι «μπαλαντέζες» και οι «σκάλες τύπου Λ». Σε κάθε δε περίπτωση με τον χαρακτηρισμό «Μικρο-υλικά», προβαίνει σε παρουσίαση και σε παράθεση των χαρακτηριστικών των ως άνω προσφερόμενων υλικών.

32. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές/επιθυμητές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, οι προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν

η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

33.Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης (άρθρο 2.4.3.2), η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με τα Παραρτήματα I, II, III και IV της Διακήρυξης, **περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται**. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα ως άνω Παραρτήματα. Επίσης, στο ίδιο άρθρο ορίζεται ότι στην Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να κατατεθεί κατάσταση του εξοπλισμού και των μηχανημάτων που προτίθεται να χρησιμοποιήσουν οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα σύμβαση, **ότι θα γίνεται ειδική περιγραφή-παρουσίαση** των μηχανημάτων και του εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθούν αλλά και (ότι θα πρέπει να κατατεθεί) Κατάσταση προσφερόμενων υλικών καθαριότητας καθώς και τα πληροφοριακά τους έντυπα, τα δελτία δεδομένων ασφαλείας καθώς και τις σχετικές εγκρίσεις αυτών (καταχώρηση ...για τα προϊόντα καθαρισμού και καταχώρηση ...και Ε.Ο.Φ. για τα απολυμαντικά). Ομοίως ορίζεται ότι θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις που αναφέρονται στο Παράρτημα II και εν γένει στη διακήρυξη. **Υφίσταται δε και πίνακας όπου** στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί από τον οικονομικό φορέα /υποψήφιο Ανάδοχο η παραπομπή στα υποβληθέντα ηλεκτρονικά αρχεία στο Φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» (σελ. 31 της διακήρυξης). Επομένως, οι όροι της διακήρυξης είναι σαφείς και προβλέπουν πέραν της ακριβούς περιγραφής πλήρωσης των τεθεισών προδιαγραφών και επιπλέον **ειδική περιγραφή -παρουσίαση** των μηχανημάτων και του εξοπλισμού, αναφορικά με τα υλικά καθαριότητας πέραν της σχετικής κατάστασης αυτών απαιτείται ΔΔΑ καθώς και σχετικές εγκρίσεις προκειμένου να αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών. Οι ως άνω απαιτήσεις αποτελούν

τις ελάχιστες απαιτήσεις που πρέπει να πληρούνται επί ποινή αποκλεισμού (σελ. 31 της διακήρυξης).

Περαιτέρω, στο Παράρτημα II (σελ. 75 και επ). περιγράφεται ο απαιτούμενος εξοπλισμός όπως μηχανήματα καθαρισμού και ο ελάχιστος τεχνικός εξοπλισμός όπου περιλαμβάνονται μεταξύ άλλων και τα επίμαχα είδη α) προεκτάσεις ηλεκτρικού ρεύματος-μπαλαντέζες, β) σκάλες, γ) σακούλες πλαστικές απορριμμάτων, δ) γάντια, αφροπαραγωγός και ε) πλυντήριο και ορίζεται ότι σε περίπτωση που τα δηλωθέντα από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς στοιχεία δεν καλύπτουν τις απαιτούμενες ανάγκες, όπως αυτές ορίζονται στη διακήρυξη, οι προσφορές τους απορρίπτονται ως अपαράδεκτες (βλ. Παράρτημα V Τεχνική Προσφορά σελ.85).

Συνεπώς, ουδεμία ασάφεια, αμφισημία, ή και στοιχείο των όρων της διακήρυξης δεν δύναται να ερμηνευθεί από τον μέσο επιμελή υποψήφιο ως μη επιφέρον απόρριψη της προσφοράς του σε περίπτωση μη πλήρωσης ή μη απόδειξης των ανωτέρω κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του, ουδόλως δε αρκεί η απλή αναγραφή του προσφερόμενου εξοπλισμού και αντιγραφή του προκειμένου να κριθεί μία προσφορά αποδεκτή ΑΛΛΑ ΑΠΑΙΤΕΙΤΙΑ ΣΑΦΩΣ ΕΙΔΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ κατά τα ως άνω. **Τέλος, δεν δύναται νομίμως μία απαίτηση να χαρακτηριστεί ως επουσιώδης όταν σαφώς και ρητά έχει τεθεί από την διακήρυξη επί ποινή απόρριψης/αποκλεισμού, ούτε δύναται ομοίως νομίμως και παραδεκτώς να αμφισβητηθεί στο παρόν στάδιο της διαδικασίας όρος τεθείς επί ποινή αποκλεισμού στα έγγραφα της σύμβασης.**

34. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης προκύπτει ότι για τον επίμαχο τεχνικό εξοπλισμό ορίσθηκαν ως τεχνικές προδιαγραφές : Μηχανές πλυσίματος μοκετών, Αφροπαραγωγοί για πλύσιμο μοκετών, Μηχανές πλυσίματος μοκετών, Προεκτάσεις ηλεκτρικού ρεύματος μπαλαντέζες , Σκάλες, Γάντια μίας χρήσης, Γάντια, Γάντια ειδικά για μεταφορά απορριμμάτων, Σακούλες πλαστικές απορριμμάτων διαφόρων μεγεθών, Πλυντήριο.

Εν προκειμένω, αναφορικά με την προσφορά του α παρεμβαίνοντος γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και τούτο διότι πέραν της αναφοράς παροχής προεκτάσεων ηλεκτρικού ρεύματος σε ουδεμία έτερη περιγραφή προέβη πολλώ δε μάλλον ειδική περιγραφή ως απαιτείτο σαφώς και ρητά από τους όρους της διακήρυξης και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του και τούτο διότι η μπαλαντέζα σαφώς εντάσσεται στον απαιτούμενο εξοπλισμό κατά τη διακήρυξη και ουδόλως εξαιρείται, ομοίως απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός του ότι η *διακήρυξη δεν απαιτούσε καμία ιδιαίτερη προδιαγραφή συγκεκριμένα για τις προεκτάσεις ρεύματος*» διότι στη διακήρυξη εν γένει περιγράφεται η χρήση του εκάστοτε απαιτούμενου μηχανήματος, είδος εξοπλισμού και δεν περιλαμβάνονται ειδικότερες τεχνικές προδιαγραφές τις οποίες υπεύθυνοι να περιγράψουν ΕΙΔΙΚΑ είναι οι προσφέροντες. Ο ίδιος δε ο α' παρεμβαίνων αποδέχεται την πραγματική βάση των ισχυρισμών του προσφεύγοντος αναφέροντας ρητά ότι η εταιρεία μας δήλωσε « *ότι θα προσφέρει τον απαιτούμενο αριθμό προεκτάσεων, αλλά χωρίς συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά (αφού δεν απαιτούνταν), καθώς θα παρέχει αυτές ΜΕ ΟΤΙ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΑΠΑΙΤΗΘΟΥΝ*» και τούτο διότι σύμφωνα με τους σαφείς όρους της διακήρυξης ο εκάστοτε προσφέρων όφειλε να συντάξει την προσφορά του «*αφού προηγουμένως επισκέφθηκε τους χώρους προς καθαριότητα και έλαβε επιτόπια γνώση των χώρων και των συνθηκών εργασίας. Η Αναθέτουσα Αρχή δεν υπέχει ευθύνη για ελλιπή περιγραφή, δεδομένου ότι οι ενδιαφερόμενοι υποχρεούνται να επαληθεύσουν με ίδια ευθύνη την κατωτέρω περιγραφή και την έκταση και μορφή των χώρων*», ομοίως απορριπτέοι είναι και οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής ότι δεν τίθενται ειδικές προδιαγραφές από τη διακήρυξη, ώστε να απαιτείται ειδικότερη ανάλυση, προκειμένου να μην καταλείπεται αμφιβολία ως προς τον προσφερόμενο εξοπλισμό, για τον ίδιο ως άνω λόγο. Συνεπώς, η προσφορά χρήζει απόρριψη κατά τους σαφείς όρους της διακήρυξης (βλ. σκ. 32-33 της παρούσας) σύμφωνα με το όρους 2.4.6 περ. α και θ μη δυνάμενου να εφαρμοσθεί του άρθρου 102 ν. 44122/2016 και τούτο διότι **μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης**

εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

35. Επειδή, αναφορικά με την προσφορά του β παρεμβαίνοντος ο προσφεύγων ισχυρίζεται μεταξύ άλλων ότι ουδέν ανέφερε σε σχέση με το πλυντήριο. Πράγματι όπως και ο ίδιος ο παρεμβαίνων β ισχυρίζεται με την παρέμβαση του και προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου σε ουδεμία ως απαιτείτο ΕΙΔΙΚΗ περιγραφή προέβη αναφορικά με το πλυντήριο, δεν προσδιόρισε καν το μοντέλο. Συνεπώς, η προσφορά χρήζει απόρριψη κατά τους σαφείς όρους της διακήρυξης (βλ. σκ. 32-33 της παρούσας) σύμφωνα με το όρους 2.4.6 περ. α και θ μη δυνάμενου να εφαρμοσθεί του άρθρου 102 ν. 44122/2016 **και τούτο διότι μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης. Ισχύουν mutatis mutandis τα αναγραφόμενα στην προηγούμενη σκέψη ως για την προσφορά του α παρεμβαίνοντος, και για τις μπαλαντέζες**, απορριπτόμενων των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής, αορίστως δε ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο πλυντήριο αφορά στην πλύση όλου του πλενόμενου καθαρισμού και αβασίμως ότι περιγραφή επί των προδιαγραφών του ανωτέρω μηχανήματος δεν ορίζονται από την με αρ, πρωτ. ...διακήρυξη και κατά συνέπεια η μη αναφορά σε αυτές δεν καθιστά απαράδεκτη την τεχνική προσφορά και τούτο διότι η ίδια η αναθέτουσα αρχή ρητά όρισε αφενός ότι δεν υπέχει ευθύνη για ελλιπή περιγραφή, αφετέρου ότι απαιτείται **ειδική περιγραφή** του εξοπλισμού.

36. Επειδή αναφορικά με την προσφορά του γ παρεμβαίνοντος ο προσφεύγων ισχυρίζεται μεταξύ άλλων ότι δεν περιέχεται στην προσφορά του αναλυτική περιγραφή του αφροπαραγωγού, ο γ παρεμβαίνων υπεραμύνεται με την οικεία παρέμβαση του αναφερόμενος στο αρχείο με αρ. 17 της προσφοράς του σελ.2, ωστόσο η παραπομπή του αφορά σε μηχανή περιποίησης δαπέδου μονού δίσκου κατάλληλη και για τον καθαρισμό μοκετών, όπου όχι μόνο δεν

αναφέρεται πολλώ δε μάλλον δεν περιγράφεται ειδικά ο αφροπαραγωγός ούτε ως εξάρτημα, ως ισχυρίζεται με την παρέμβαση του, εξάλλου στη διακήρυξη ρητά απαιτούνταν διακριτά «Αφροπαραγωγοί για πλύσιμο μοκετών» και «Μηχανές πλυσίματος μοκετών». Απορριπτόμενων ως όλως αόριστων των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής περί επαρκούς περιγραφής του ως προς το είδος και τα τεχνικά χαρακτηριστικά του στη σχετική τεχνική προσφορά. Αναφορικά με τις μπαλαντέζες ισχύουν **mutatis mutandis τα αναγραφόμενα στις προηγούμενες σκέψεις ως για την προσφορά των α και β παρεμβαινόντων**. Συνεπώς, η προσφορά χρήζει απόρριψη κατά τους σαφείς όρους της διακήρυξης (βλ. σκ. 32-33 της παρούσας) σύμφωνα με το όρους 2.4.6 περ. α και θ μη δυνάμενου να εφαρμοσθεί του άρθρου 102 ν. 44122/2016 και τούτο διότι μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης

37.Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

38.Επειδή η προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

39. Επειδή πρέπει να απορριφθούν τα αιτήματα των παρεμβάσεων

40. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την α παρέμβαση.

Αριθμός απόφασης :924 /2021

Απορρίπτει την β παρέμβαση.

Απορρίπτει την γ παρέμβαση

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το μέρος αποδοχής των προσφορών του συνόλου των παρεμβαινόντων α, β και γ

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 10.05.2021 και εκδόθηκε στις 18.05.2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Ζαράρη

Ελένη Λεπίδα