

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 20 Ιουλίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Σειραδάκης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 11.06.2020, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 713/12.06.2020 της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «... ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ΔΗΜΟΥ ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «Γ. ... - Χ. ... Ο.Ε. ...» και τον διακριτικό τίτλο «Γ. ... – Χ. ... Ο.Ε. », νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 170/01.06.2020 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής - κατ' αποδοχή του, από 19.05.2020, Πρακτικού «Δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών» της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΦΥΛΑΞΗΣ ΑΜΑΞΟΣΤΑΣΙΟΥ ΚΑΙ ΞΕΝΩΝΑ ΦΙΛΟΞΕΝΙΑΣ ΚΑΚΟΠΟΙΗΜΕΝΩΝ ΓΥΝΑΙΚΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ...» (CPV: ... - Υπηρεσίες φύλαξης), προϋπολογισμού 181.829,60€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής ανά ομάδα (με αρ. πρωτ. ... Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της πρώτης προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε τεχνικά αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ... ποσού εννιακοσίων εννέα ευρώ και δεκαπέντε λεπτών 909,15€ Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 11.0.2020, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 713/12.06.2020 με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 181.829,60€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει

του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: «Έγκριση ή μη του από 19.05.2020 Πρακτικού Ελέγχου Κατάθεσης Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών Προμηθειών και Γενικών Υπηρεσιών, για τις «Υπηρεσίες φύλαξης αμαξοστασίου και ξενώνα φιλοξενίας κακοποιημένων γυναικών του Δήμου Κοζάνης» προϋπολογισμού 225.468,70 ευρώ μαζί με ΦΠΑ 24% και αριθμό μελέτης 12/2020» αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 04.06.2020.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα που υπέβαλε την με αριθμό 173895 Προσφορά για την ΟΜΑΔΑ Α («Υπηρεσίες Φύλαξης Αμαξοστασίου του Δήμου Κοζάνης κα ενός παρακείμενου σ' αυτό χώρου») και την ΟΜΑΔΑ Β («Φύλαξη Ξενώνα Κακοποιημένων Γυναικών») του εν θέματι Διαγωνισμού, η οποία απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώσ και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής.

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. 170/01.06.2020 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως απορρίφθηκε η Προσφορά της με το σκεπτικό ότι: α) δεν υπέβαλε Υπεύθυνη Δήλωση για την εκπαίδευση των φυλάκων στον εγκατεστημένο εξοπλισμό, β) δεν υπέβαλε Βεβαίωση από τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο της «ROI SCOK», για την εκπαίδευση των τεχνικών στελεχών, που θα απασχοληθούν στην εν λόγω υπηρεσία (Ξενώνας κακοποιημένων γυναικών - Ομάδα Β), γ) το, από 04.05.2020, Ιδιωτικό Συμφωνητικό δάνειας εμπειρίας δεν

φέρει την ψηφιακή υπογραφή της προσφεύγουσας και δ) η, από 05.05.2020, Υπεύθυνη Δήλωση για την ανεπιφύλακτη αποδοχή των όρων της οικείας Μελέτης (Παράρτημα Ι) δεν φέρει ψηφιακή υπογραφή, ως προβλέπεται από την κείμενη νομοθεσία και την εν θέματι Διακήρυξη.

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα διαμαρτύρεται για το ότι μη νομίμως έγινε τεχνικά αποδεκτή η με 173019 Προσφορά της παρεμβαίνουσας, αφής στιγμής:

α) οι πιστοποιήσεις (ΕΛΟΤ EN ISO 9001: 2015 QHSAS 18001: 2007/ΕΛΟΤ 18001: 2008), που υπέβαλε, τόσο η ίδια, όσο και ο υπεργολάβος της δεν πληρούν τους όρους της οικείας Διακήρυξης, αφού δεν φέρουν ως ειδικό πεδίο εφαρμογής την «Παρακολούθηση συστημάτων ασφαλείας από 24ωρο κέντρο λήψης σημάτων και διαχείριση συμβάντων» (αφορά στο QHSAS 18001: 2007/ΕΛΟΤ 18001: 2008), καθώς και την «Παρακολούθηση συστημάτων ασφαλείας από 24ωρο κέντρο λήψης σημάτων και εκδήλωση των απαιτούμενων ενεργειών» (αφορά στο ΕΛΟΤ EN ISO 9001: 2015), ως ζητείται από την επίμαχη Διακήρυξη, β) οι άδειες εργασίας που υπέβαλε για το προσωπικό της, είτε λήγουν σε χρόνο πριν την υπογραφή της προς ανάθεση σύμβασης, είτε πρόκειται να λήξουν λίγους μόνο μήνες μετά την υπογραφή της και γ) ο προσφερόμενος από αυτήν εξοπλισμός δεν πληροί τις απαιτήσεις 1.1. («Απαιτήσεις φύλαξης με φυσική παρουσία») και 1.2. («Απαιτήσεις εποχούμενης περιπολίας – φύλαξης») του Άρθρου 2^{ου} του Παραρτήματος Ι (υπ' αριθμ. 12/2020 Μελέτη), που αποτελούν απαράβατους όρους, η μη πλήρωση των οποίων συνεπάγεται, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, την απόρριψη της συγκεκριμένης Προσφοράς.

Ειδικότερα, σε σχέση με τους λόγους απόρριψης της δικής της Προσφοράς, η προσφεύγουσα επισημαίνει τα κάτωθι:

- Ως προς τον πρώτο λόγο απόρριψης της δικής Προσφοράς της (μη υποβολή Υπεύθυνης Δήλωσης για την εκπαίδευση των φυλάκων στον εγκατεστημένο εξοπλισμό), η εν λόγω εταιρία αναφέρει ότι: *«Ειδικότερα, ως προς τον πρώτο εν προκειμένω λόγο απόρριψης περί μη προσκόμισης υπεύθυνης δήλωσης για την εκπαίδευση των φυλάκων στον εγκατεστημένο εξοπλισμό, αυτός παρίσταται ουσία αβάσιμος, καθώς στην από 05-05-2020 υπεύθυνη δήλωσή μου για*

αποδοχή των όρων της μελέτης αναφέρεται ρητά ότι: «η εταιρία μας διαθέτει το έμπυχο δυναμικό και τον απαιτούμενο στόλο οχημάτων για την κάλυψη των απαιτήσεων της σύμβασης», ενώ και στη σελ. 3 της τεχνικής προσφοράς μου - «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΦΥΛΑΞΗΣ ΑΜΑΞΟΣΤΑΣΙΟΥ ΔΗΜΟΥ ...», επισημαίνεται: «Οι υπάλληλοι μας είναι σε άριστη φυσική κατάσταση υγείας και πνεύματος, κατάλληλα εκπαιδευμένοι, και μπορούν να ανταποκριθούν στην φύλαξη του χώρου», επομένως τα όσα περί αντιθέτου δέχτηκε η αναθέτουσα αρχή είναι εσφαλμένα.».

- Ως προς τον δεύτερο λόγο απόρριψης της Προσφοράς της (μη υποβολή Βεβαίωσης από τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο της «ROISCOK», για την εκπαίδευση των τεχνικών στελεχών που θα απασχοληθούν στον Ξενώνα Φιλοξενίας κακοποιημένων γυναικών (Ομάδα Β του Διαγωνισμού), η προσφεύγουσα ουδέν ειδικότερο, παρά ταύτα αναφέρει στην Προσφυγή της, προς απόκρουση των σχετικών αιτιάσεων της Επιτροπής Διαγωνισμού.

- Ως προς το τρίτο λόγο απόρριψης της Προσφοράς της (μη ψηφιακά υπογεγραμμένο Συμφωνητικό δάνειας εμπειρίας), η εν λόγω εταιρία αναφέρει ότι: «Ωστόσο, η παραπάνω αιτιολογία απόρριψης είναι μη νόμιμη, καθώς με πάγια νομολογία τόσο του ΕλΣυν, όσο και της ΑΕΠΠ, έχει κριθεί (Βλ. μεταξύ άλλων ΕλΣυν 234/2018, ΑΕΠΠ 566/2019, 24/2020 κ. ο.τ.), ότι η έλλειψη ψηφιακής υπογραφής σε έγγραφα που υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται ο διαγωνιζόμενος, ουδόλως πλήττει τη νομιμότητα της συμμετοχής αυτού στη διαγωνιστική διαδικασία, όταν δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία για την ταυτότητα και ιδιότητα των δηλούντων κατά το περιεχόμενο των δηλούμενων πληροφοριών, ιδίως όταν έχουν προσκομιστεί και αποδεικτικά μείζονος αποδεικτικής ισχύος (ΕλΣυν 269/2018).

Άλλωστε και σε κάθε περίπτωση, οι συμμετέχοντες σε διαγωνισμό κατά τους όρους του Ν. 4412/2016, οφείλουν να φέρουν ψηφιακή υπογραφή για τις ανάγκες συμμετοχής τους σε διαγωνισμό εντός του πλαισίου του συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., η δε αυτή απαίτηση αφορά στην ψηφιακή υπογραφή των εγγράφων και δικαιολογητικών που εκδίδονται από τον προσφέροντα οικονομικό φορέα, δεν απαιτείται δε και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, η κατοχή ψηφιακής

υπογραφής από εκδότες εγγράφων, οι οποίοι δεν φέρουν την ιδιότητα του προσφέροντος στον ένδικο διαγωνισμό (ΔΕφΑθ 260/2019).

Στην υπό κρίση περίπτωση, το, από 04-05-2020, πρακτικό Δ.Σ. της G4S SECURITY SYSTEM δεν φέρει ηλεκτρονική υπογραφή από τον Πρόεδρο της εταιρίας, αλλά και δεν υπήρχε υποχρέωση προς αυτό, καθώς αφορά τρίτο μέλος μη συμμετέχοντα στον δημόσιο διαγωνισμό, ο οποίος δεν είχε την εκ του νόμου υποχρέωση να φέρει ηλεκτρονική υπογραφή. Σε κάθε δε περίπτωση, δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία για την ταυτότητα και την ιδιότητα του παρέχοντος δάνεια εμπειρία, καθώς έχω προσκομίσει και την υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της παρέχουσας δάνεια εμπειρία εταιρίας, Γεωργίου Σαράντη σχετικά με το αντικείμενο της μεταξύ μας σύμβασης, η οποία φέρει και ηλεκτρονική υπογραφή (μολονότι αυτό δεν απαιτείται, όπως ανωτέρω τονίστηκε) (συν. 10).

Πέραν αυτών, έχω προσκομίσει και το πιστοποιητικό εκπροσώπησης της εταιρίας από το ΓΕΜΗ (συν. 24) και πιστοποιητικό του ΕΒΕΑ για τους κλάδους δραστηριότητας της εταιρίας και επικυρωμένο αντίγραφο της από 02-01-2018 μεταξύ μας σύμβασης, νόμιμα επικυρωμένο. Επομένως και από όλα τα παραπάνω, αποδεικνύεται η ταυτότητα και η ιδιότητα του προσώπου και συνεπώς, είναι παράνομη η κρίση της αναθέτουσας για δήθεν υποχρέωση θέσης ψηφιακής υπογραφής σε έγγραφο τρίτου-μη συμμετέχοντος οικονομικού φορέα και μάλιστα, έχει ως συνέπεια την παραβίαση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του υγιούς ανταγωνισμού».

- Ως προς τον τέταρτο λόγο απόρριψης της Προσφοράς της (υποβολή μη ψηφιακά υπογεγραμμένης Υπεύθυνης Δήλωσης περί ανεπιφύλακτης αποδοχής των όρων της Μελέτης), η εν λόγω εταιρία αναφέρει (βλ. σελ. 20-21 της Προσφυγής), ότι: «Ως προς τον δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς μου, καθώς η ως άνω, από 05-05-2020, υπεύθυνη δήλωσή μου δεν έφερε ψηφιακή υπογραφή μου, αλλά υπογραφή το γνήσιο της οποία επικυρώθηκε από το ΚΕΠ (0123) του ΚΕΠ Κοζάνης, και αυτή η κρίση είναι εσφαλμένη, καθώς παραβιάζει τον νόμο και συγκεκριμένα: Όπως γίνεται δεκτό (βλ. μεταξύ άλλων ΑΕΠΠ 96/2017), στο πλαίσιο ηλεκτρονικών διαγωνισμών, ως ψηφιακή υπογραφή

νοείται αποκλειστικά η ψηφιακή, υπό την έννοια ότι τυχόν σφραγίδα και φυσική υπογραφή δεν νοείται καν ως υπογραφή και το έγγραφο θεωρείται εν όλω ανυπόγραφο και άρα πλήρως απαράδεκτο, ασχέτως αν υφίσταται φυσική υπογραφή ακόμα και ρητά προσδιοριζόμενων προσώπων.

Σύμφωνα δε με τον Κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 910/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Ιουλίου 2014, σχετικά με την ηλεκτρονική ταυτοποίηση και τις υπηρεσίες εμπιστοσύνης για τις ηλεκτρονικές συναλλαγές στην εσωτερική αγορά, ο οποίος εκ της φύσης του είναι γενικής, υποχρεωτικής σε όλα τα στοιχεία του και άμεσης εφαρμογής στα κράτη -μέλη, ορίζεται στο άρθρο 25 ότι: «2. Η εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή έχει νομική ισχύ ισοδύναμη με την ιδιόχειρη υπογραφή», στο άρθρο 26 ότι : «Μία προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή πληροί τις ακόλουθες απαιτήσεις: α) συνδέεται κατά τρόπο μοναδικό με τον υπογράφοντα β) είναι ικανή να ταυτοποιεί τον υπογράφοντα γ) δημιουργείται με δεδομένα δημιουργίας ηλεκτρονικής υπογραφής τα οποία ο υπογράφων μπορεί, με υψηλό βαθμό εμπιστοσύνης, να χρησιμοποιεί υπό τον αποκλειστικό του έλεγχο, και δ) συνδέεται με τα δεδομένα που έχουν υπογράψει σε σχέση με αυτήν κατά τρόπο ώστε να μπορεί να ανιχνευθεί οποιαδήποτε επακόλουθη τροποποίηση των εν λόγω δεδομένων». [...]

Περαιτέρω, με την με αρ. ΔΙΑΔΠ/Α1/18368/2002 ΚΥΑ (1276 Β) «Καθορισμός του τύπου και του περιεχομένου της υπεύθυνης δήλωσης του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986», ορίζεται ότι: «3. Η υπεύθυνη δήλωση, όταν χρησιμοποιείται αυτοτελώς, πρέπει να έχει τον ακόλουθο τύπο και να περιλαμβάνει τα εξής στοιχεία: α) Στην πρώτη όψη στο επάνω μέρος και στο κέντρο, τυπώνεται το έμβλημα της Ελληνικής Δημοκρατίας, β) Κάτω από το έμβλημα τυπώνονται, με κεφαλαία γράμματα, οι λέξεις "ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ" και από κάτω, μέσα σε παρένθεση, οι λέξεις (Άρθρο 8 Ν. 1599/1986). γ) Στη συνέχεια, αμέσως από κάτω, τυπώνεται κείμενο, σε πλαίσιο, ως εξής: «Η ακρίβεια των στοιχείων που υποβάλλονται με αυτή τη δήλωση μπορεί να ελεγχθεί με βάση το αρχείο άλλων υπηρεσιών (άρθρο 8 παρ.4 Ν. 1599/1986)». δ) Στη συνέχεια, συμπληρώνονται η αρχή ή η υπηρεσία του δημόσιου τομέα που απευθύνεται η δήλωση, τα

στοιχεία ταυτότητας του αιτούντος καθώς και τα γεγονότα ή στοιχεία την ακρίβεια των οποίων επιθυμεί να δηλώσει υπεύθυνα. [...]

Σύμφωνα δε με το άρθρο 11 «Βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής-Επικύρωση των αντιγράφων» του ν. 2690/1999 Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, όπως ισχύει, ορίζεται ότι: «1. Η βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής του ενδιαφερομένου γίνεται, από οποιαδήποτε διοικητική αρχή ή από τα Κ.Ε.Π., βάσει του δελτίου ταυτότητας ή των αντίστοιχων εγγράφων που προβλέπονται στο άρθρο 3.» [...]

Συνεπώς, ορθά κρίνεται με πάγια νομολογία της ΑΕΠΠ (Βλ. μεταξύ άλλων την 118/2019 κ. ο.π.), ότι η απλή ιδιόγραφη υπογραφή δεν δύναται να αναπληρώσει την ψηφιακή υπογραφή με την οποία λόγω του ειδικού τρόπου έκδοσης και παροχής της καθίσταται εφικτή η ταυτοποίηση του προσώπου, όπως άλλωστε γίνεται και με την κατά το άρ. 11 ΚΔΔ βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής από αρμόδια ΚΕΠ/Α.Τ. Ενόψει αυτών και με επιχείρημα *a contrario* της ως άνω πάγιας νομολογίας ΑΕΠΠ, προκύπτει ότι η απλή ιδιόχειρη υπογραφή δεν αντικαθιστά την ψηφιακή, ωστόσο η βεβαίωση του γνησίου της από δημόσια αρχή, επιφέρει τα ίδια ακριβώς αποτελέσματα της ψηφιακής υπογραφής, καθώς αποδεικνύεται και βεβαιώνεται με πράξη της δημόσιας αρχής ότι ο υπογράφων είναι όντως το πρόσωπο που αφορά η δήλωση, καθώς επιδεικνύεται το Δ.Α.Τ. υποχρεωτικά. Επομένως, τυχόν αντίθετη κρίση θα υπερακόντιζε το σκοπό της ψηφιακής υπογραφής, ο οποίος είναι η εύκολη ταυτοποίηση του προσώπου και θα δυσχέρανε σημαντικά τη συμμετοχή των οικονομικών φορέων σε δημόσιο διαγωνισμό. Μάλιστα, ο προσφεύγων διαθέτω και ηλεκτρονική υπογραφή, όπως άλλωστε αποδεικνύεται και από το σύνολο των εγγράφων που προσκόμισα (ενδεικτικά η δήλωσή μου σχετικά με το μέσο ετήσιο αριθμό εργαζομένων της εταιρίας μας και το ΤΕΥΔ), επομένως, δεν τίθεται ζήτημα παραδεκτού της συμμετοχής μου στον υπό κρίση διαγωνισμό.

Συνεπώς, η περί αντιθέτου κρίση της αναθέτουσας αρχής είναι παράνομη και η προσβαλλόμενη απόφαση του Δήμου Κοζάνης πρέπει να ακυρωθεί. Σε κάθε δε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε να είχε κάνει χρήση του άρ. 102 Ν. 4412/2016, καθώς η θέση ψηφιακής υπογραφής, αντί για ιδιόχειρη που

βεβαιώνεται από αρμόδια δημόσια αρχή, συνιστά επουσιώδη πλημμέλεια, άλλως πρόδηλο τυπικό σφάλμα που επιδέχεται διόρθωσης/συμπλήρωσης και δεν επιφέρει έννομη συνέπεια ως προς το περιεχόμενο, ενώ ουσιωδώς διαφέρει από την περίπτωση αναπλήρωσης αναγκαίων στοιχείων ή τροποποίησης του περιεχομένου, ώστε να συνάδει με τους όρους της διακήρυξης (Βλ. σχετικά Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, Νομική Βιβλιοθήκη, 2020, σελ. 386 και ΕΛΣυν 400/2018). Η αναθέτουσα αρχή με κακή χρήση της διακριτικής της ευχέρειας και αντίθετα με την αρχή της χρηστής διοίκησης που πρέπει να διέπει τη δράση της, δεν το έπραξε και συνεπώς, είναι ακυρωτέα η απόφασή της.».

6. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα προσβάλλει την αποδοχή της Προσφοράς της παρεμβαίνουσας (βλ. σελ. 13-18 της Προσφυγής), υποστηρίζοντας τα κάτωθι:

Α) ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ (EN ISO 9001: 2015 και ΕΛΟΤ 1801: 2008/OHSAS 18001: 2007)

«... Με βάση την με αριθμό 170/2020 (συν. 2) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Κοζάνης αποφασίστηκε η αποδοχή της προσφοράς του της «Γ. ... - Χ. ... Ο.Ε.». Ο εν λόγω οικονομικός φορέας κατέθεσε προσφορά και για τις δύο ομάδες στηριζόμενος με το, από 23.04.2020, ιδιωτικό συμφωνητικό συνεργασίας με την επιχείρηση με την επωνυμία «ΜΑΡΓΑΡΩΝΗΣ Π. ΓΕΩΡΓΙΟΣ», που εδρεύει στους Αμπελόκηπους Θεσσαλονίκης. Για την εν λόγω εταιρεία προσκόμισε τα κάτωθι πιστοποιητικά:

Α) Το από 14.06.2017 πιστοποιητικό με αριθμό 2058/Π της EUROCERT που αφορά την εφαρμογή του Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 9001: 2015 με ισχύ έως και την 13.06.2020 (συν. 15).

Β) Το από 12.05.2020 με αριθμό πιστοποιητικού : 1710GR273IS που αφορά την τήρηση του προτύπου ISO/IEC 27001: 2013 με ισχύ έως και την 11.05.2021 (συν. 16).

Γ) Το από 14.06.2017 με αριθμό πιστοποιητικού 412/Π της EUROCERT, το οποίο αφορά το Σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης σύμφωνα με το πρότυπο: ΕΛΟΤ EN ISO 14001: 2015 με ισχύ έως και την 13.06,2020 (συν. 17)

Αριθμός απόφασης: 925/2020

Δ) Το από 14.06.2017 με αριθμό πιστοποιητικού 270/A της EUROCERT, το οποίο αφορά το Σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης, σύμφωνα με το πρότυπο: ΕΛΟΤ 1801: 2008/OHSAS 18001: 2007 με ισχύ έως και την 13.06.2020 (συν. 18),

Ε) το από 21.11.2018 πιστοποιητικό Q- CERT με το οποίο πιστοποιείται ότι, με πεδίο εφαρμογής την Μελέτη, Πώληση, Εγκατάσταση, Επισκευή, Συντήρηση Ηλεκτρονικών Συστημάτων Ασφαλείας, Πυρασφάλειας, Κλειστών Κυκλωμάτων Τηλεόρασης, Ελέγχου Πρόσβασης, Ενεργειακών Συστημάτων Διαχείρισης Δικτύων Η/Υ & Πρόσβασης Διαδικτύου. Κέντρο Λήψης & Επεξεργασίας Σημάτων Συναγερμού & Εικόνας & Παροχή Υπηρεσιών Ασφαλείας σε Κτιριακές Εγκαταστάσεις, Υπηρεσίες Απομακρυσμένης Επιτήρησης, Διαχείρισης & Τηλεχειρισμός Συστημάτων, το σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης που έχει καθιερωθεί βρίσκεται σε συμμόρφωση με το Διεθνές Πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 14001: 2015, έως και την 20.11.2021 (συν. 19). Επιπλέον με πεδίο εφαρμογής το ανωτέρω προσκόμισε και το από 21.11.2018 πιστοποιητικό που αφορά το σύστημα υγείας και ασφάλειας στην εργασία, συμμορφωμένο ως προς το πρότυπο OHSAS 18001: 2007/ ΕΛΟΤ 1801: 2008 έως και την 20.11.2021. (συν. 20).

ΣΤ) Το από 23.05.2013 πιστοποιητικό Q - CERT με το οποίο πιστοποιείται ότι, με πεδίο εφαρμογής τις Υπηρεσίες Ασφαλείας έχει καθιερωθεί σύστημα διαχείρισης της ασφάλειας των πληροφοριών το οποίο είναι συμμορφωμένο με το Διεθνές Πρότυπο : ISO/ IEC 27001: 2013 έως και την 22.05.2021 (συν. 21)

Ζ) Το από 04.03.2019 πιστοποιητικό ISO 9001: 2015 της DEKRA Certification GmbH, με το οποίο πιστοποιείται η πώληση, εγκατάσταση, συντήρηση και αποκατάσταση βλαβών συστημάτων ασφαλείας και παρακολούθησης, δικτύων Η/Υ και πρόσβασης διαδικτύου όπως και συνεχή λειτουργία κέντρου λήψης και επεξεργασίας σημάτων έως και την 03.03.2022 (συν. 22)

Περαιτέρω δε προσκομίστηκε και η από 13.05.2020 υπεύθυνη δήλωση του Πέτρου Μαργαρώνη, με την οποία δηλώνει υπεύθυνα ότι: «... Συγκεκριμένα, η επιχείρησή μου διαθέτει 24ωρο κέντρο λήψης σημάτων, κατάλληλη τεχνογνωσία, κατάλληλο έμπειρο προσωπικό, οργάνωση, δομή, μέσα, γνώση,

έχοντας συμμετάσχει σε αντίστοιχα έργα - υπηρεσίες με αυτά της Διακήρυξης του Δήμου Κοζάνης,...» (συν. 23).

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι, εν αντιθέσει με όσα ορίζει ρητώς η διακήρυξη στο κεφάλαιο 2.2.9.2 (Αποδεικτικά μέσα), ήτοι όπως αυτολεξεί ορίζει στην υποπαράγραφο Β.5 ότι: «8.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 - προσκομίζουν: · Αντίγραφο πιστοποίησης για το σύστημα διαχείρισης ποιότητας που διαθέτει σε συμμόρφωση με το διεθνές πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 9001: 2015 · Αντίγραφο πιστοποίησης για το σύστημα διαχείρισης της υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων, σε συμμόρφωση με το πρότυπο QHSAS 18001:2007 / ΕΛΟΤ 18001:2008 · Αντίγραφο πιστοποίησης για την ασφάλεια των πληροφοριών σε συμμόρφωση με το διεθνές πρότυπο ISO 27001: 2013.

Για το κέντρο λήψης σημάτων συναγερμού είτε ανήκει στην Ανάδοχο, είτε της διατίθεται για χρήση μέσω συνεργαζόμενης εταιρείας, απαιτείται: · Αντίγραφο πιστοποίησης για το σύστημα διαχείρισης ποιότητας που διαθέτει σε συμμόρφωση με το διεθνές πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 9001: 2015, ειδικότερα με πεδίο εφαρμογής ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΑΠΟ 24ΩΡΟ ΚΕΝΤΡΟ ΛΗΨΗΣ ΣΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΕΚΔΗΛΩΣΗ ΤΩΝ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΩΝ ΕΝΕΡΓΕΙΩΝ. Αντίγραφο πιστοποίησης για το σύστημα διαχείρισης της υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων, σε συμμόρφωση με το πρότυπο QHSAS 18001:2007/ΕΛΟΤ 18001:2008, ειδικότερα με πεδίο εφαρμογής ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΑΠΟ 24ΩΡΟ ΚΕΝΤΡΟ ΛΗΨΗΣ ΣΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΣΥΜΒΑΝΤΩΝ»·

τόσο η ανάδοχος όσο και η υπεργολάβος αυτής, δεν διαθέτει πιστοποιήσεις για τα ανωτέρω με ειδικό πεδίο εφαρμογής την παρακολούθηση συστημάτων ασφαλείας από 24ωρο κέντρο λήψης σημάτων και διαχείρισης συμβάντων κατά το πρότυπο QHSAS 18001: 2007 / ΕΛΟΤ 18001: 2008, αλλά και ούτε κατά το διεθνές πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 9001: 2015, με πεδίο εφαρμογής την παρακολούθηση συστημάτων ασφαλείας από 24ωρο κέντρο λήψης σημάτων και εκδήλωση των απαιτούμενων ενεργειών, όπως τούτο αποδεικνύεται από τα

προσκομιζόμενα ανωτέρω με επίκληση πιστοποιητικά. [...] Εν τοις πράγμασι δεν δύναται να καλυφθεί σαφής όρος της διακήρυξης με μόνη την υπεύθυνη δήλωση προς παρέκκλιση των νομίμων επιταγών αυτής, οι οποίοι επιβάλλουν ποινή αποκλεισμού [...].

Β) Περαιτέρω, κατά την προσφεύγουσα, δοθέντος ότι η ημερομηνία έναρξης ισχύος της προς ανάθεση σύμβασης (με διάρκεια ισχύος 24 μήνες) είναι η 17η Σεπτεμβρίου 2020, η επίμαχη Προσφορά δεν πληροί την επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενη απαίτηση του Άρθρου 2 του Παραρτήματος Ι της οικείας Διακήρυξης (βλ. σελ. 40 και επόμε.), στο οποίο ορίζεται ότι το προσωπικό ασφαλείας της αναδόχου εταιρίας απαιτείται να κατέχει άδεια εργασίας, αντίγραφο της οποίας θα κατατεθεί στην αναθέτουσα αρχή, αφού οι περισσότερες εκ των προσκομιζόμενων αδειών θα λήξουν προ της υπογραφής της οικείας σύμβασης.

Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα: «Ο προσωρινός ανάδοχος «Γ. ...-Χ. ... ΟΕ» προς υποστήριξη της τεχνικής και επαγγελματικής του επάρκειας προσκόμισε, μεταξύ άλλων, τις άδειες εργασίας εργαζομένων της ... από τις οποίες όμως δεν προκύπτει η απαιτούμενη επαγγελματική επάρκεια, καθώς: α) αναφορικά με τον εργαζόμενο Λορίδα Φαίδωνα, η άδειά του λήγει την 21-07-2020, δηλαδή σε χρόνο πριν την έναρξη σε ισχύ της σύμβασης, με αποτέλεσμα να μην μπορεί να θεωρηθεί ως εργαζόμενος φύλακας κατά τους όρους της διακήρυξης, β) για τον Σιαμπακίδη Κωνσταντίνο, η άδεια του λήγει επίσης την 01-11-2020, δηλαδή μόλις 2 μήνες μετά την έναρξη σε ισχύ της σύμβασης, γ) για την Μισκάκη Γεωργία λήγει την 15-01-2021, διαρκούσης της σύμβασης, η οποία λήγει τον Σεπτέμβριο 2021 και δ) για τον Βαρσάμη Ηλία λήγει την 05-01-2021, διαρκούσης της σύμβασης, η οποία λήγει τον Σεπτέμβριο 2021.

Αποδεικνύεται δηλαδή ότι η πλειοψηφία των εργαζομένων του προσωρινού αναδόχου δεν θα έχει κατά τον χρόνο έναρξης εκτέλεσης της σύμβασης-αντικειμένου του διαγωνισμού την απαιτούμενη άδεια εργασίας σε ισχύ, η οποία τίθεται στη διακήρυξη ως όρος απαράβατος με συνέπεια, τυχόν μη κάλυψή του να οδηγεί σε απόρριψη προσφοράς. [...]

Περαιτέρω, στη σελ. 42 του Παραρτήματος I της διακήρυξης υπό 1.2. ως προς τις απαιτήσεις εποχούμενης περιπολίας-φύλαξης, αναφέρεται ότι: «Ο Ανάδοχος θα διαθέσει όχημα για την κίνηση των φυλάκων και την εκτέλεση εποχούμενου περιπόλου στο χώρο του πρώην ΣΜΑ, πλησίον του Αμαξοστασίου. Το όχημα θα πρέπει με ευθύνη του Αναδόχου να μπορεί να εκτελέσει το εποχούμενο περίπολο 365 μέρες το χρόνο (να είναι 4Χ4 ή να φέρει χιονολάστιχα ή αλυσίδες), να διαθέτει επί ποινή αποκλεισμού σύστημα τηλεματικής, για την εποπτεία του από το 24ωρο Κέντρο Λήψης Σημάτων, έτσι ώστε να επιτυγχάνεται ο εντοπισμός και ο έλεγχος της θέσης και κίνησής του σε πραγματικό χρόνο. Το όχημα θα διαθέτει επί ποινή αποκλεισμού κουμπί πανικού για την άμεση αποστολή της θέσης του σε περίπτωση ανάγκης. Το ηλεκτρονικό αρχείο με την κίνηση του οχήματος θα διατηρείται από τον Ανάδοχο και θα διατίθεται στο τέλος κάθε μήνα στην Αναθέτουσα Αρχή, προκειμένου να διαπιστώνεται η ορθή εκτέλεση της υπηρεσίας. Ο Ανάδοχος θα διαθέτει, ανεξάρτητα από το παραπάνω όχημα, πάντα σε επιφυλακή όχημα παροχής υπηρεσίας άμεσης επέμβασης καθ' όλο το 24ωρο, καθώς και εφεδρικό όχημα για να καλύπτει τόσο το όχημα του εποχούμενου περιπόλου, όσο και το όχημα επιφυλακής.», είναι δηλαδή απαραίτητο να διαθέτει σύστημα που να επιτυγχάνει τον εντοπισμό και τον έλεγχο της θέσης και κίνησης του οχήματος σε πραγματικό χρόνο, με κουμπί πανικού, ενώ από τη φύση της η ίδια η παροχή υπηρεσιών φύλαξης θέτει ως *conditio sine qua non* τη διασφάλιση της συνεχούς παρακολούθησης του χώρου, ώστε να καθίσταται εύκολη η άμεση επέμβαση του παρέχοντος τη σχετική υπηρεσία.

Πέραν δε αυτού, στη σελ. 40 ρητά επισημαίνεται στις υπό 1.1. απαιτήσεις φύλαξης με φυσική παρουσία ότι: «Το προσωπικό ασφαλείας θα αποτελείται πάντοτε από τα ίδια μέλη, θα κατέχει την προβλεπόμενη από τις ισχύουσες διατάξεις άδεια εργασίας, θα γνωρίζει την λειτουργία των μέσων πυρόσβεσης και θα φέρει τα διακριτικά της αναδόχου εταιρείας. Επίσης θα φέρει τον απαιτούμενο εξοπλισμό ασφαλείας και επικοινωνίας. Ο εξοπλισμός αυτό θα περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού, σύστημα για την απομακρυσμένη ειδοποίηση 24ωρου

Κέντρου Λήψης Σημάτων, με τη δυνατότητα αποστολής εικόνας και ήχου από το σημείο του συμβάντος.».

Είναι δηλαδή όρος απαράβατος η ύπαρξη συστήματος για την απομακρυσμένη ειδοποίηση 24ωρου Κέντρου Λήψης Σημάτων με τη δυνατότητα αποστολής εικόνας και ήχου από το σχετικό σημείο, ώστε τέτοιο σύστημα δεν αποδεικνύεται ότι διαθέτει ο προσωρινός ανάδοχος, καθώς από κανένα προσκομισθέν έγγραφο δεν προκύπτει ότι διαθέτει τέτοιο σύστημα, ενώ στην υπεύθυνη δήλωση της παρέχουσας δάνεια εμπειρία, αναφέρεται ότι: «Η επιχείρησή μου «ΜΑΡΓΑΡΩΝΗΣ Π. ΓΕΩΡΓΙΟΣ» Ιδιωτική Επιχείρηση Παροχής Υπηρεσιών Ασφαλείας με ΑΦΜ 041484290, συμμετέχει στον Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό του Δήμου Κοζάνης με θέμα «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΦΥΛΑΞΗΣ ΑΜΑΞΟΣΤΑΣΙΟΥ ΚΑΙ ΞΕΝΩΝΑ ΦΙΛΟΞΕΝΙΑΣ ΚΑΚΟΠΟΙΗΜΕΝΩΝ ΓΥΝΑΙΚΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ...» ως επιχείρηση η οποία δανείζει εμπειρία στην εταιρία - οικονομικό φορέα Γ. ... - Χ. ... Ο.Ε. - Ιδιωτική Επιχείρηση Παροχής Υπηρεσιών Ασφαλείας με δ.τ. KAS SECURITY. Συγκεκριμένα, η επιχείρησή μου διαθέτει 24ωρο κέντρο λήψης σημάτων, στο οποίο θα συνδεθούν οι διατάξεις των οχημάτων που απαιτούνται σύμφωνα με την Διακήρυξη, όπως σύστημα τηλεματικής και κουμπί πανικού». Συνεπώς, δεν αποδεικνύεται η ύπαρξη τέτοιου συστήματος που ρητά αποτελεί όρο απαράβατο για την επιλογή της προσφοράς από την αναθέτουσα αρχή και συνεπώς, η απόφασή της έσφαλε και ως προς αυτό και πρέπει να ακυρωθεί. [...]».

7. Επειδή, όπως έχει κριθεί από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από Διαγωνισμό, δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς τον Διαγωνισμό αυτόν, τρίτος (βλ. ΕΑ ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον

προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 274/2012, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009, 246/2009 κλπ, βλ. και Φ. Αρναούτογλου, «Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010», 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, παρ. 141, σελ. 100 και παρ. 368, σελ. 230). Εξάλλου, εφόσον ίσταται ο αποκλεισμός του προσφεύγοντος, άνευ εννόμου συμφέροντος, καταρχήν, προβάλλονται λόγοι που αφορούν πλημμέλειες των προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων (ΣτΕ Ολ 697/1951 κ.α.), εφόσον πάντως, οι σχετικές αιτιάσεις δεν συνδέονται με τη διασφάλιση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσεως (βλ. ΕΑ ΣτΕ 174/2016, 379-380/2012, πρβλ. ΕΑ 44/2012, 259/2012, 450/2011, κ.α., βλ. βλ. Πυργάκη «Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», σελ. 430 επ. παρ. 12.6.5., υπ' αριθμ. 486/2019 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 14, υπ' αριθμ. 1206 /2019 Απόφαση 7^{ου} Κλιμακίου, σκέψη 6 κλπ).

Περαιτέρω, σημειώνεται ότι για την εφαρμογή της ανωτέρω αρχής, δηλαδή για να μπορεί να στοιχειοθετηθεί η έννοια του «ίδιου λόγου» απόρριψης των προσφορών, θα πρέπει η αναθέτουσα αρχή/αναθέτων φορέας, ενώ εν τέλει συνέτρεχε η ίδια πλημμέλεια, στη μία περίπτωση να έκρινε τη μία Προσφορά αποκλειστέα και στην άλλη, όχι.

Εξ' ου και η εφαρμογή της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, ερείδεται στην αποδοχή έτερης Προσφοράς «παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που αποτέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του επικαλούμενου τον αποκλεισμό της» (Σ.Τ.Ε. Ε.Α. 349/2017, σκ. 19 με παραπομπές σε Σ.Τ.Ε. 3921/2013, 715/2011, Ε.Α. 344/2017, 106/2013, 274/2012, 66/2012, 74/2010, 952/2009). Δηλαδή, σκοπός της αρχής και άρα κριτήριο της εφαρμογής του ενιαίου μέτρου κρίσης, είναι να μην παραμένει στον διαγωνισμό μια Προσφορά για τον ίδιο λόγο, για τον οποίο μία άλλη απεκλείσθη, κατάσταση που θα καθιστούσε όλως αυθαίρετη και άνιση τη μεταχείριση των διαγωνιζομένων και θα υπονόμειε την εμπιστοσύνη των οικονομικών φορέων στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων.

Για τη δε θεμελίωση παραβίασεως του ίσου μέτρου κρίσεως, κρίσιμο είναι το αν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα αυτολεξεί (Σ.τ.Ε. 2186/2013). Η εφαρμογή δηλαδή του ενιαίου μέτρου κρίσης, δεν είναι δυνατόν να υποκαθιστά το ελλείπον έννομο συμφέρον αποκλεισθέντος διαγωνιζομένου, οδηγώντας σε διάχυτη κρίση της εν γένει νομιμότητας της αποδοχής Προσφοράς έτερου διαγωνιζομένου, ούτε καν στην κρίση παρόμοιων ζητημάτων, καθώς ούτως η κατάσταση θα κατέληγε μία συνεχή, αδιέξοδη και όλως υποκειμενική αξιολόγηση του βαθμού ομοιότητας των λόγων αποκλεισμού του αποκλεισθέντος και των έτερων διαγωνιζομένων. Τα ως άνω απαιτούν αντικειμενική ταύτιση των υπό κρίση λόγων. Συνεπώς, το ενιαίο μέτρο κρίσης δεν προϋποθέτει απλά παρόμοια νομική και πραγματική βάση μεταξύ βάσης συντελεσθέντος αποκλεισμού και επικαλούμενης βάσης αποκλεισμού άλλης Προσφοράς ή παράβαση του ίδιου κανόνα της Διακήρυξης, αλλά ίδιο τρόπο απόκλισης από τους όρους της διαδικασίας.

8. Επειδή, περαιτέρω, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων της Οδηγίας 89/665/ΕΟΚ, της 21ης Δεκεμβρίου 1989, για τον συντονισμό των νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων περί της εφαρμογής των διαδικασιών προσφυγής στον τομέα σύναψης συμβάσεων κρατικών προμηθειών και δημοσίων έργων (L 395/33/30.12.1989), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, δυνάμει της Οδηγίας 2007/66/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Δεκεμβρίου 2007, για την τροποποίηση των Οδηγιών 89/665/ΕΟΚ και 92/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου, όσον αφορά τη βελτίωση της αποτελεσματικότητας των διαδικασιών προσφυγής στον τομέα της σύναψης δημοσίων συμβάσεων (L 335/31/20.12.2007) και δη της σκέψης 17 του Προοιμίου της Οδηγίας 2007/66/ΕΚ, του άρθρου 1 παρ. 3 της Οδηγίας 89/665/ΕΟΚ (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) και του νέου άρθρου 2α, παρ. 2, εδάφιο β' (της Οδηγίας 2007/66/ΕΚ), που ορίζει ότι: «Οι προσφέροντες θεωρούνται ως ενδιαφερόμενοι, εφόσον δεν έχουν αποκλεισθεί ακόμη οριστικά. Ο αποκλεισμός είναι οριστικός, εφόσον έχει κοινοποιηθεί στους

ενδιαφερομένους προσφέροντες και έχει θεωρηθεί νόμιμος από ανεξάρτητο όργανο προσφυγής ή, εάν δεν μπορεί πλέον να ασκηθεί προσφυγή», η προσφεύγουσα, καίτοι έχει ήδη αποκλειστεί από τον επίμαχο Διαγωνισμό, καθότι με την προσβαλλόμενη Απόφαση κρίθηκε, ότι η Προσφορά της δεν πληροί τους όρους της οικείας Διακήρυξης, η τελευταία δεν έχει καταστεί ακόμα «τρίτος» ως προς τη συνέχιση του Διαγωνισμού.

9. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα την 18.06.2020, στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) ήτοι, εντός τριών (3) ημερών μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής από την αναθέτουσα αρχή μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ στους υπόλοιπους συμμετέχοντες (15.06.2020), σκοπεί δε στην απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης της οικείας αναθέτουσας αρχής, με την οποία κρίθηκε αποδεκτή η Προσφορά της για τις επίμαχες Ομάδες Α και Β του εν θέματι Διαγωνισμού. Συνεπώς, η ασκηθείσα Παρέμβαση πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν από την Αρχή.

10. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

11. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...] ιε) [...] τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς. ιη) όλους τους γενικούς και ειδικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κλπ.) [...]».

12. Επειδή, στο άρθρο 67 «Ηλεκτρονική διάθεση των εγγράφων της σύμβασης» (άρθρο 53 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) παρ. 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Εφόσον έχουν ζητηθεί εγκαίρως, οι αναθέτουσες αρχές παρέχουν σε όλους τους προσφέροντες που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης σύμβασης συμπληρωματικές πληροφορίες σχετικά με τις προδιαγραφές και οποιαδήποτε σχετικά δικαιολογητικά, το αργότερο έξι ημέρες πριν από τη λήξη της προθεσμίας που έχει οριστεί για την παραλαβή των προσφορών. Σε περίπτωση επισπευσμένης διαδικασίας, όπως αναφέρεται στην παρ. 3 του άρθρου 27 και στην παρ. 7 του άρθρου 28, η προθεσμία αυτή ανέρχεται σε τέσσερις (4) ημέρες.».

13. Επειδή, στη διάταξη του άρθρου 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαραίτων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν

αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

14. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

15. Επειδή, στο άρθρο 36 («Υποχρέωση χρήσης – Λειτουργία ΕΣΗΔΗΣ» του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να χρησιμοποιούν το Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. σε όλα τα στάδια της διαδικασίας σύναψης Αριθμός απόφασης: 323/2020 15 δημοσίων συμβάσεων του παρόντος νόμου, με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται ο ΦΠΑ. 2. Το Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. οφείλει να συμμορφώνεται με: α) τις απαιτήσεις του Παραρτήματος IV του Προσαρτήματος Α' και β) τους κανόνες του παρόντος άρθρου και των άρθρων 22 και 37. Πέραν των ανωτέρω το Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. οφείλει να τηρεί τα οριζόμενα: α) στο ν. 3979/2011 (Α' 138) και στην κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσα νομοθεσία, ιδίως στο Πλαίσιο Παροχής Υπηρεσιών Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (ΠΗΔ), το οποίο κυρώθηκε με την ΥΑΠ/Φ.40.4/1/989/2012 απόφαση του Υφυπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (Β' 1301) και β) στο π.δ. 25/2014 (Α' 44). 3. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού και Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων ρυθμίζονται τα τεχνικά ζητήματα που αφορούν την ανάθεση και εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών σχετικά με: α) [...] β) τους όρους και τις προϋποθέσεις για την υποβολή, τη γνωστοποίηση, τη διακίνηση εγγράφων μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, τον τύπο και το περιεχόμενό τους, τον προσδιορισμό του χρόνου αποστολής ή παραλαβής και τον υπολογισμό των προθεσμιών, τεκμήρια γνωστοποίησης και

απόκτησης πρόσβασης από τον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, καθώς και τον τρόπο και την απόδειξη πρόσβασης σε έγγραφα μέσω του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. και χορήγησης αντιγράφων [...]».

16. Επειδή, στο άρθρο 37 «Πολιτική ασφαλείας Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.» (άρθρο 22 παρ. 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Το επίπεδο ασφαλείας του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. πρέπει να είναι ανάλογο προς τους κινδύνους. 2. Στα εργαλεία και τις συσκευές για την ηλεκτρονική διαβίβαση και παραλαβή προσφορών, καθώς και για την ηλεκτρονική παραλαβή αιτήσεων συμμετοχής πρέπει: α) να είναι διαθέσιμες στους ενδιαφερομένους οι πληροφορίες σχετικά με τις προδιαγραφές για την ηλεκτρονική υποβολή προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, συμπεριλαμβανομένης της κρυπτογράφησης και της χρονοσήμανσης, β) να απαιτούνται προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές, όπως ορίζονται στον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014. Οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να αποδέχονται τις προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές που υποστηρίζονται από αναγνωρισμένο πιστοποιητικό, λαμβάνοντας υπόψη αν τα πιστοποιητικά χορηγούνται από έναν πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/ 767/ΕΚ της Επιτροπής, ανεξάρτητα από το αν έχουν δημιουργηθεί με ή χωρίς ασφαλή διάταξη δημιουργίας υπογραφών, με την επιφύλαξη της συμμόρφωσης με τις ακόλουθες προϋποθέσεις: αα) οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να καθορίζουν τον απαιτούμενο μορφότυπο προηγμένων υπογραφών, βάσει των μορφοτύπων που έχουν θεσπιστεί με την Απόφαση 2011/130/ΕΕ της Επιτροπής και να θέτουν σε εφαρμογή τα αναγκαία μέτρα ώστε να είναι σε θέση να επεξεργαστούν τεχνικά τους εν λόγω μορφότυπους όταν χρησιμοποιείται διαφορετικός μορφότυπος ηλεκτρονικής υπογραφής, τότε η ηλεκτρονική υπογραφή ή ο φορέας του ηλεκτρονικού εγγράφου περιλαμβάνει πληροφορίες σχετικά με τις ισχύουσες δυνατότητες επικύρωσης, υπό την ευθύνη της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ). Οι δυνατότητες επικύρωσης επιτρέπουν στην αναθέτουσα αρχή να επικυρώνει, σε σύγχρονη σύνδεση, δωρεάν και κατά τρόπο κατανοητό για άτομα με διαφορετική μητρική

γλώσσα, την ηλεκτρονική υπογραφή που έχει παραληφθεί, ως προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, υποστηριζόμενη από αναγνωρισμένο πιστοποιητικό. [...]

4. Σε περιπτώσεις τεχνικής αδυναμίας λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ, η οποία οφείλεται σε γεγονότα ανωτέρας βίας, η αναθέτουσα αρχή λαμβάνει άμεσα όλα τα απαιτούμενα μέτρα κυρίως για την τήρηση του ελάχιστου διαστήματος για την υποβολή των προσφορών και των αιτήσεων συμμετοχής, όπως ιδίως η μετάθεση της καταληκτικής ημερομηνίας και η σχετική δημοσίευσή της. [...]

5. Οι χρήστες αποκτούν δικαίωμα χρήσης του ΕΣΗΔΗΣ, εφόσον διαθέτουν τα ανάλογα διαπιστευτήρια που απαιτούνται, σύμφωνα με την απόφαση της παραγράφου 5 του άρθρου 36.».

17. Επειδή, στο Άρθρο 8 («Επικοινωνία και διακίνηση εγγράφων») της ΥΑ 56902/215/19.05.2017, με θέμα: «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)» (ΦΕΚ Β 02.06.2017), ορίζεται ότι: «1. Η διαδικασία επικοινωνίας, ενημέρωσης και διακίνησης εγγράφων πραγματοποιείται μέσω του Συστήματος κατά περίπτωση, με:

- την αποστολή ή κοινοποίηση σχετικών στοιχείων με μηνύματα δια της λειτουργικότητας «Επικοινωνία».

- την ανάρτηση σχετικών στοιχείων από τις αναθέτουσες αρχές/ αναθέτοντες φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Προκηρυγμένου Διαγωνισμού» του εκάστοτε διαγωνισμού

- την υποβολή σχετικών στοιχείων από τους οικονομικούς φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Ηλεκτρονικής Προσφοράς», ο οποίος περιλαμβάνει τους (υπό)φακέλους:

- «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά»
- «Οικονομική Προσφορά»
- «Δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου».

2. Τα σχετικά στοιχεία αποστολής, κοινοποίησης, υποβολής ή ανάρτησης που αποτυπώνονται στις αντίστοιχες οθόνες της διεπαφής του χρήστη, και

ειδικότερα ο καταγεγραμμένος χρόνος αυτών, αποτελούν απόδειξη επικοινωνίας και διακίνησης εγγράφων μέσω του Συστήματος. [...] 3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν μέσω του Συστήματος τα κατά περίπτωση έγγραφα που έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τους ίδιους υπογεγραμμένα με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της παρούσας. 4. Οι αναθέτουσες αρχές/αναθέτοντες φορείς, τα γνωμοδοτικά όργανα και οι εποπτικοί και ελεγκτικοί μηχανισμοί υποβάλλουν και αναρτούν μέσω του συστήματος τα κατά περίπτωση έγγραφα με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014, τα άρθρα 3 και 5 της αριθ. ΥΑΠ/Φ.40.4/3/1031 «Ρυθμίσεις για το Ηλεκτρονικό Δημόσιο Έγγραφο» (ΦΕΚ Β' 1317/2012) και τις διατάξεις της παρούσας».

Περαιτέρω, στο άρθρο 15 («Υποβολή Προσφορών- Αιτήσεων Συμμετοχής») της ανωτέρω Υπουργικής Απόφασης ορίζεται ότι: «1. Χρόνος και τρόπος υποβολής Προσφορών και Αιτήσεων Συμμετοχής. 1.1. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν την προσφορά, τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή τους σε διαγωνιστική διαδικασία και μέχρι τη σύναψη της σύμβασης μέσω του Συστήματος με τρόπο και σε χρόνο που ορίζεται κατά περίπτωση στις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και της παρούσης. [...]

1.2.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου Portable Document Format (PDF) και εφόσον έχουν συνταχθεί/ παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής.».

18. Επειδή, στο άρθρο 1.3. («Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης») της επίμαχης Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Το αντικείμενο της σύμβασης αφορά στην παροχή υπηρεσιών φύλαξης σε δύο διακριτές εγκαταστάσεις του Δήμου Κοζάνης και συγκεκριμένα: • ΟΜΑΔΑΣ Α: Υπηρεσίες φύλαξη του Αμαξοστασίου του Δήμου Κοζάνης και ενός παρακείμενου σ' αυτό χώρου, όπως αναλυτικά αναφέρεται στις Τεχνικές Προδιαγραφές ...

• ΟΜΑΔΑΣ Β: Υπηρεσίες Φύλαξη του Ξενώνα Κακοποιημένων Γυναικών» της πράξης που αφορά στη «Λειτουργία δομών και υπηρεσιών της Τοπικής Αυτοδιοίκησης προς όφελος των γυναικών και για την καταπολέμηση της βίας - Λειτουργία ξενώνων φιλοξενίας», με τη χρηματοδότηση από το Ε.Π. «Δυτική Μακεδονία», Άξονας Προτεραιότητας 10: «Πρωώθηση της κοινωνικής ένταξης και καταπολέμηση της φτώχειας και κάθε διάκρισης (ΕΚΤ). [...]

Προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερες ομάδες και για το σύνολο των υπηρεσιών της κάθε ομάδας [...] Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας διακήρυξης. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει τιμής, ΑΝΑ ΟΜΑΔΑ». Περαιτέρω, στο άρθρο 1.5 («Προθεσμία παραλαβής προσφορών και διενέργεια διαγωνισμού») της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Η καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών είναι η 14-5-2020 και ώρα 15:00 μ.μ.. Η διαδικασία θα διενεργηθεί με χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), μέσω της Διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του ως άνω συστήματος, την 19/5/2020, ημέρα ΤΡΙΤΗ και ώρα 10:00 π.μ..».

19. Επειδή, στο άρθρο 2.2.7. («Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης»), ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να κατέχουν

Αριθμός απόφασης: 925/2020

- Πιστοποίησης για το σύστημα διαχείρισης ποιότητας που διαθέτει σε συμμόρφωση με το διεθνές πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 9001: 2015
- Πιστοποίησης για το σύστημα διαχείρισης της υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων, σε συμμόρφωση με το πρότυπο QHSAS 18001:2007 / ΕΛΟΤ 18001:2008
- Πιστοποίησης για την ασφάλεια των πληροφοριών σε συμμόρφωση με το διεθνές πρότυπο ISO 27001: 2013

Για το κέντρο λήψης σημάτων συναγερμού είτε ανήκει στην Ανάδοχο είτε της διατίθεται για χρήση μέσω συνεργαζόμενης εταιρείας απαιτείται:

- Πιστοποίησης για το σύστημα διαχείρισης ποιότητας που διαθέτει σε συμμόρφωση με το διεθνές πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 9001: 2015, ειδικότερα με πεδίο εφαρμογής ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΑΠΟ 24ΩΡΟ ΚΕΝΤΡΟ ΛΗΨΗΣ ΣΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΕΚΔΗΛΩΣΗ ΤΩΝ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΩΝ ΕΝΕΡΓΕΙΩΝ
- Πιστοποίησης για το σύστημα διαχείρισης της υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων, σε συμμόρφωση με το πρότυπο QHSAS 18001:2007 / ΕΛΟΤ 18001:2008, ειδικότερα με πεδίο εφαρμογής ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΑΠΟ 24ΩΡΟ ΚΕΝΤΡΟ ΛΗΨΗΣ ΣΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΣΥΜΒΑΝΤΩΝ».

20. Επειδή, στην παρ. 2.4.2.1. της επίμαχης Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Οι προσφορές υποβάλλονται από τους ενδιαφερόμενους ηλεκτρονικά, μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ, μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα που ορίζει η παρούσα διακήρυξη, στην Ελληνική Γλώσσα, σε ηλεκτρονικό φάκελο, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο ν. 4412/2016, ιδίως άρθρα 36 και 37 και την Υπουργική Απόφαση αριθμ. Π1/2390/2013 (ΦΕΚ 2677/Β – 21.10.13) «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ)».

Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν ψηφιακή υπογραφή, χορηγούμενη από πιστοποιημένη

αρχή παροχής ψηφιακής υπογραφής και να εγγραφούν στο ηλεκτρονικό σύστημα (ΕΣΗΔΗΣ- Διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr), ακολουθώντας την κατωτέρω διαδικασία εγγραφής του άρθρου 3 παρ. 3.2 έως 3.4 της Υπουργικής Απόφασης αριθμ. Π1/2390/2013 (ΦΕΚ 2677/Β – 21.10.13) “Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ)”».

21. Επειδή, στην παρ. 2.4.2.5. της επίμαχης Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω:

Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν ορατή μη κρυπτογραφημένη ψηφιακή υπογραφή σκληρής αποθήκευσης, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής.

Από το Σύστημα εκδίδεται ηλεκτρονική απόδειξη υποβολής προσφοράς, η όποια αποστέλλεται στον οικονομικό φορέα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ψηφιακή υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων.

Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά την διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν σε έντυπη μορφή και σε εύλογη προθεσμία όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά και στοιχεία που έχουν υποβάλει ηλεκτρονικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.»

22. Επειδή, στο άρθρο 2.4.3. (Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά») παρ. 1 της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «2.4.3.1. Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν:

α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα IV).

β) εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.4412/2016 τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης.

γ) Βεβαίωση που θα εκδοθεί από την Αναθέτουσα Αρχή ότι ο υποψήφιος Ανάδοχος επισκέφθηκε και έλαβε γνώση των χώρων και των συνθηκών εργασίας

δ) Υπεύθυνη δήλωση (του ν. 1599/86) στην οποία θα αναφέρονται τα κάτωθι:

- Ότι όλες οι εκθέσεις και τα συναφή στοιχεία, όπως διαγράμματα, σχέδια, προδιαγραφές, πλάνα, υπολογισμοί και κάθε άλλο σχετικό έγγραφο ή υλικό που αποκτάται, συγκεντρώνεται ή καταρτίζεται από την Ανάδοχο κατά την εκτέλεση της Σύμβασης, είναι εμπιστευτικά και ανήκουν στην απόλυτη ιδιοκτησία της Αναθέτουσας Αρχής.

- Ότι έλαβε γνώση των όρων της με αριθμό 12/2020 μελέτης και τους αποδέχεται ανεπιφύλακτα.

- Ότι διαθέτει το έμπυχο δυναμικό και τον απαιτούμενο στόλο οχημάτων για την κάλυψη των απαιτήσεων της σύμβασης. [...]».

23. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας (περ. γ΄ της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων, ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας

διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

24. Επειδή, στο Άρθρο 1 («Σκοπιμότητα - Απαιτήσεις διαγωνισμού») του Κεφαλαίου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ – ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΟΜΑΔΑ Α» του Παραρτήματος Ι-Μελέτης («ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΣ ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ»), που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Η αρμοδιότητα της φύλαξης είναι από τη φύση της ιδιαίτερη και πολύ απαιτητική, με την κυκλική εναλλαγή της 24ωρης βάρδιας, ενώ τόσο το πλήθος των οχημάτων αλλά και του εξοπλισμού που διαθέτουν τα συνεργεία του χώρου, όσο και οι ιδιαιτερότητές του (χώρος εκτός αστικού ιστού, εγκατεστημένος σε παλιό λατομείο, με εγκαταστάσεις στην πλειοψηφία τους αρκετά παλιές), δεν μας δίνει κανένα περιθώριο στην αξιοποίηση συναδέλφων που δεν έχουν την απαιτούμενη ειδικότητα αλλά και τις δυνατότητες να ανταπεξέλθουν, καθιστώντας μονόδρομο την ανάθεσή της συνολικά, σε εξωτερικό συνεργάτη. Η διάρκεια της φύλαξης ορίζεται σε 24 (είκοσι τέσσερις) μήνες από την υπογραφή της σύμβασης, κατά τις ημέρες και ώρες που παρουσιάζονται στη συνέχεια στις Τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας μελέτης. Κριτήριο κατακύρωσης των υπηρεσιών φύλαξης θα είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή. Η νέα σύμβαση η οποία θα υπογραφεί στις 17/9/2020, για να μην υπάρχει επικάλυψη με την υφιστάμενη σύμβαση, θα ισχύσει από την υπογραφή της για 24 μήνες. Μπορεί όμως να παραταθεί η χρονική της διάρκεια για όσο κρίνει αναγκαίο ή σκόπιμο ο Δήμος, ώστε να συνεχιστεί απρόσκοπτα η λειτουργία των υπηρεσιών του Δήμου ή και μέχρι την διενέργεια του επόμενου διαγωνισμού. [...]».

25. Επειδή, στο Άρθρο 2^ο του Κεφαλαίου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ – ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΟΜΑΔΑ Α» του Παραρτήματος Ι (υπ' αριθμ.

12/2020 Μελέτη), που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Άρθρο 2ο [...]

Προληπτική συντήρηση όλου του αναγκαίου εξοπλισμού (π.χ. σύστημα ελέγχου περιπολίας φύλακα και φορητό σύστημα επιτήρησης περιπόλων, σύστημα καμερών εξωτερικού χώρου και καταγραφικού Αμαξοστασίου (το ήδη εγκατεστημένο σύστημα είναι της εταιρείας DAHUA), σύστημα συναγερμού και μεταβίβασης σημάτων επιτήρησης σε κεντρικό σταθμό (το ήδη εγκατεστημένο σύστημα είναι της εταιρείας RISCO), σύστημα καμερών εξωτερικού χώρου και καταγραφικού χώρου ΣΜΑ (το ήδη εγκατεστημένο σύστημα είναι της εταιρείας DAHUA) και τεχνική υποστήριξη τις εργάσιμες ώρες, καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης.

1.1. .Απαιτήσεις φύλαξης με φυσική παρουσία

[...] Το προσωπικό ασφαλείας θα αποτελείται πάντοτε από τα ίδια μέλη, θα κατέχει την προβλεπόμενη από τις ισχύουσες διατάξεις άδεια εργασίας, θα γνωρίζει την λειτουργία των μέσων πυρόσβεσης και θα φέρει τα διακριτικά της αναδόχου εταιρείας. Επίσης θα φέρει τον απαιτούμενο εξοπλισμό ασφάλειας και επικοινωνίας. Ο εξοπλισμός αυτό θα περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού, σύστημα για την απομακρυσμένη ειδοποίηση 24ωρου Κέντρου Λήψης Σημάτων, με τη δυνατότητα αποστολής εικόνας και ήχου από το σημείο του συμβάντος.

[...] Η Ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει κέντρο λήψεως σημάτων 24ώρου λειτουργίας, ενώ σε περίπτωση κακόβουλης εξωτερικής ενέργειας οι φύλακες θα πρέπει να ενεργούν αναλόγως. [...]

Το προσωπικό ασφαλείας της Αναδόχου εταιρίας απαιτείται να κατέχει υποχρεωτικά άδεια εργασίας η οποία εκδίδεται από την Αστυνομική Διεύθυνση του Νομού ή την Διεύθυνση Ασφαλείας του τόπου κατοικίας του, σύμφωνα και με το άρθρο 3 του ν. 3707/2008/ΦΕΚ 209 Α'/810-2008, αντίγραφο της οποίας θα κατατεθεί στην Αναθέτουσα Αρχή. [...] Οι παραπάνω αναφερόμενες υπηρεσίες προϋποθέτουν την ύπαρξη ιδιόκτητου κέντρου λήψης σημάτων συναγερμού. Αν η Ανάδοχος δεν το διαθέτει μπορεί να συνεργάζεται με

αντίστοιχη εταιρεία νόμιμα αδειοδοτημένη. Η εν λόγω συνεργασία θα αποδεικνύεται με κάθε πρόσφορο μέσο (πχ ιδιωτικό συμφωνητικό). Όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών που ορίζονται στην παρούσα μελέτη είναι απαράβατοι και πρέπει κατ' ελάχιστο να τηρούνται. Η οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς αυτούς συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς.

1.2 Απαιτήσεις εποχούμενης περιπολίας – φύλαξης

Ο Ανάδοχος θα διαθέσει όχημα για την κίνηση των φυλάκων και την εκτέλεση εποχούμενου περιπόλου στο χώρο του πρώην ΣΜΑ, πλησίον του Αμαξοστασίου. Το όχημα θα πρέπει με ευθύνη του Αναδόχου να μπορεί να εκτελέσει το εποχούμενο περίπολο 365 μέρες το χρόνο (να είναι 4Χ4 ή να φέρει χιονολάστιχα ή αλυσίδες), να διαθέτει επί ποινή αποκλεισμού σύστημα τηλεματικής, για την εποπτεία του από το 24ωρο Κέντρο Λήψης Σημάτων, έτσι ώστε να επιτυγχάνεται ο εντοπισμός και ο έλεγχος της θέσης και κίνησής του σε πραγματικό χρόνο. Το όχημα θα διαθέτει επί ποινή αποκλεισμού κουμπί πανικού για την άμεση αποστολή της θέσης του σε περίπτωση ανάγκης. Το ηλεκτρονικό αρχείο με την κίνηση του οχήματος θα διατηρείται από τον Ανάδοχο και θα διατίθεται στο τέλος κάθε μήνα στην Αναθέτουσα Αρχή, προκειμένου να διαπιστώνεται η ορθή εκτέλεση της υπηρεσίας. Ο Ανάδοχος θα διαθέτει, ανεξάρτητα από το παραπάνω όχημα, πάντα σε επιφυλακή όχημα παροχής υπηρεσίας άμεσης επέμβασης καθ' όλο το 24ωρο, καθώς και εφεδρικό όχημα για να καλύπτει τόσο το όχημα του εποχούμενου περιπόλου όσο και το όχημα επιφυλακής.

1.4 Απαιτήσεις ελέγχου – συντήρησης του εξοπλισμού

Ο Ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει και να προσκομίσει επί ποινής αποκλεισμού, βεβαίωση ή πιστοποίηση για την εκπαίδευση των τεχνικών του στο σύνολο των συστημάτων και του εξοπλισμού που θα συνδράμει τους απασχολούμενους στην υπηρεσία της φύλαξης. Την πρώτη εβδομάδα κάθε μήνα, από τους ειδικευμένους εργαζομένους του Αναδόχου, θα εκτελούνται εργασίες εποπτείας και προληπτικής συντήρησης των συστημάτων και συσκευών που αξιοποιούνται στην υπηρεσία της φύλαξης, με την έκδοση δελτίου τεχνικής υποστήριξης. Οι εν λόγω εργαζόμενοι θα βεβαιώνουν, ανά δεκαήμερο με

αντίστοιχη αναφορά τους στο βιβλίο συμβάντων, την καλή λειτουργία όλου του εξοπλισμού».

26. Επειδή, περαιτέρω, στο Άρθρο 2ο («Τεχνικές Προδιαγραφές υπηρεσιών και εξοπλισμού») του Κεφαλαίου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ – ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΟΜΑΔΑ Β» του Παραρτήματος Ι (υπ' αριθμ. 12/2020 Μελέτη), που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Ο Ξενώνας Φιλοξενίας Κακοποιημένων Γυναικών του Δήμου Κοζάνης αποτελεί Δομή χρηματοδοτούμενη του ΕΚΤ-ΕΣΠΑ «Λειτουργία δομών και υπηρεσιών της Τοπικής Αυτοδιοίκησης προς όφελος των γυναικών και για την καταπολέμηση της βίας – Λειτουργία ξενώνων φιλοξενίας» Κωδικός ΟΠΣ 1969 στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Δυτική Μακεδονία» Άξονας προτεραιότητας 10 «Προώθηση της κοινωνικής ένταξης και καταπολέμηση της φτώχειας και κάθε διάκρισης (ΕΚΤ)». Ο χώρος ευθύνης της αναδόχου είναι οι εσωτερικοί χώροι του Ξενώνα, όπου περιλαμβάνονται τρία διαμερίσματα φιλοξενίας και ο χώρος διοίκησης, και ο κοινόχρηστος χώρος του ορόφου της οικοδομής όπου στεγάζεται ο Ξενώνας».

Περαιτέρω, στην παρ. 2.4 «Απαιτήσεις – προδιαγραφές απομακρυσμένης φύλαξης») του ως άνω Κεφαλαίου του Παραρτήματος Ι (υπ' αριθμ. 12/2020 Μελέτη), που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «1. Η Ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει κέντρο λήψεως σημάτων 24ώρου λειτουργίας, ενώ σε περίπτωση κακόβουλης εξωτερικής ενέργειας οι φύλακες θα πρέπει να ενεργούν αναλόγως. 2. Το σύστημα θα περιλαμβάνει το κατ' ελάχιστο, συναγερμό συνδεδεμένο με το κέντρο λήψης σημάτων και διακριτούς διακόπτες (μπουτόν) για την αποστολή των παρακάτω σημάτων: • Σήμα πανικού με μπουτόν πανικού, το οποίο ενεργοποιείται από το φύλακα σε περίπτωση προσωπικής απειλής ή κακόβουλης ενέργειας, οπότε το κέντρο λήψης σημάτων ακολουθεί τις παραπάνω ενέργειες, ενώ αν παραστεί ανάγκη, το φύλακα συνδράμει άμεσα επί τόπου προσωπικό της Αναδόχου εταιρείας. • Σήμα πανικού με μπουτόν πανικού, το οποίο ενεργοποιείται από τις φιλοξενούμενες γυναίκες σε περίπτωση προσωπικής απειλής ή κακόβουλης

ενέργειας, τις βραδινές ώρες (22:00-07:00) όταν στο χώρο δεν υπάρχει προσωπικό της δομής ή προσωπικό της εταιρείας φύλαξης. 3. Το σύστημα θα περιλαμβάνει καταγραφικό και κάμερες λήψης, εσωτερικού χώρου, με δυνατότητα μετάδοσης δεδομένων στο καταγραφικό. 4. Το σύστημα θα περιλαμβάνει δυνατότητα μέσω ειδικού κωδικού, διαδικτυακού ελέγχου των καμερών του Ξενώνα, μέσω κινητού τηλεφώνου.

Επίσης, στην παρ. 2.5. «Απαιτήσεις ελέγχου-συντήρησης εξοπλισμού» του ως άνω Κεφαλαίου του Παραρτήματος Ι (υπ' αριθμ. 12/2020 Μελέτη), που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «1. Στην προσφορά περιλαμβάνεται η δαπάνη εγκατάστασης και η συνδρομή για την επιτήρηση του συναγερμού από το 24ωρο κέντρο ελέγχου καθώς και η τεχνική υποστήριξη, κατά τις εργάσιμες μέρες και ώρες για τη συντήρηση του συστήματος ή την επισκευή σε περίπτωση βλάβης της εγκατάστασης. 2. Η Ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει και να προσκομίσει επί ποινής αποκλεισμού, βεβαίωση ή πιστοποίηση για την εκπαίδευση των τεχνικών του στο σύνολο των συστημάτων και του εξοπλισμού που θα συνδράμει τους απασχολούμενους στην υπηρεσία της φύλαξης. [...] 5. Όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών που ορίζονται στην παρούσα μελέτη είναι απαραίτατοι και πρέπει κατ' ελάχιστο να τηρούνται. Η οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς αυτούς συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς. 6. Η εταιρεία φύλαξης θα πρέπει να διαθέτει πιστοποιητικό ποιότητας, σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9001:2008 για τις υπηρεσίες που καλείται να προσφέρει ο ανάδοχος, πρωτότυπο ή αντίγραφο και μεταφρασμένο στην Ελληνική ή ισοδύναμο πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας».

27. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 11357/12.05.2020 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής προς τους οικονομικούς φορείς, με ΘΕΜΑ: «Διευκρίνιση στο διαγωνισμό με συστημικό αριθμό ...», το οποίο αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του εν λόγω Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) αναφέρονται τα εξής: « [...] Ερώτημα 2: Η αναφορά του 24ωρου Κέντρου Λήψης Σημάτων γίνεται για να διασφαλίσει την καθ' όλο το 24ωρο παροχή της

συγκεκριμένης υποστήριξης, στο πλαίσιο της ολοκληρωμένης κάλυψης των χώρων φύλαξης με όλες τις διαθέσιμες από τους επαγγελματίες του συγκεκριμένου χώρου παροχές, εξασφαλίζοντας ότι το Κέντρο θα λειτουργεί και θα δέχεται σήματα των δικών μας συναγερμών όλο το 24ωρο. Η αναφορά στο αντίστοιχο πιστοποιητικό ενός υποψήφιου αναδόχου της συνεχούς ή διαρκούς λειτουργίας αντί της 24ωρης λειτουργίας δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού.

Ερώτημα 3: Προς απόδειξη κατοχής και διάθεσης των απαιτούμενων από τη μελέτη οχημάτων (ΟΜΑΔΑ Α και ΟΜΑΔΑ Β) και της διάθεσης του συστήματος τηλεματικής και του κουμπιού πανικού, ο υποψήφιος ανάδοχος οφείλει να συμπεριλάβει στην προσφορά του αντίγραφο της άδειας κυκλοφορίας των οχημάτων που θα αξιοποιηθούν στην υπηρεσία φύλαξης και υπεύθυνη δήλωση ότι, το όχημα του εποχούμενου περιπόλου έχει τα χαρακτηριστικά της παραγράφου 1.2 και υπάρχουν και λειτουργούν οι διατάξεις που απαιτούνται από τη μελέτη (σύστημα τηλεματικής, κουμπί πανικού).

Ερώτημα 4: Στην παράγραφο 1.3 αναφέρεται ότι ο υποψήφιος ανάδοχος θα εγκαταστήσει με δική του δαπάνη σύστημα συναγερμού, άρα απαιτείται η προμήθεια και εγκατάσταση του εν λόγω εξοπλισμού.

Ερώτημα 5: Το σύνολο των συστημάτων περιλαμβάνει τον ήδη εγκατεστημένο εξοπλισμό (όπως αναλυτικά παρουσιάζεται στους υποψήφιους αναδόχους κατά την αυτοψία των χώρων) και του υπό προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού που θα εγκατασταθεί στο χώρο του πρώην ΣΜΑ, ενώ οι βεβαιώσεις ή πιστοποιήσεις εκπαίδευσης των τεχνικών πρέπει να προέρχονται από τους αντίστοιχους εξουσιοδοτημένους προμηθευτές των συστημάτων αυτών. Το σύστημα στον Ξενώνα φιλοξενίας είναι του κατασκευαστικού οίκου ROISCOK. Η πιστοποίηση της εκπαίδευσης των φυλάκων στη χρήση του εξοπλισμού θα βεβαιωθεί με υπεύθυνη δήλωση του υποψήφιου αναδόχου που θα συμπεριληφθεί στην προσφορά.».

28. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011,

ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

29. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Αριθμός απόφασης: 1384/2019 14 Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμεν.).

30. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους

τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

31. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχείρισης, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61 • ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C213/07, Μηχανική, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33 • ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C 42/13, Cartiera dell' Adda, σκέψη 44 • ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

32. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

33. Επειδή, περαιτέρω, από τις διατάξεις της επίμαχης Διακήρυξης και του Ν. 4412/2016, ερμηνευόμενες ενόψει και της αρχής της τυπικής διαδικασίας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, συνάγεται ότι η υποβολή των προβλεπόμενων από τις εν λόγω διατάξεις δικαιολογητικών συμμετοχής και των πρόσθετων δικαιολογητικών που απαιτούνται από τη Διακήρυξη, η οποία (υποβολή) πρέπει να γίνεται «μαζί με την Προσφορά», αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής του ενδιαφερομένου.

34. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

35. Επειδή, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197).

36. Επειδή, ως έχει κριθεί νομολογιακά, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 36 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 31) ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι Προσφοράς και στην υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 11.05.2017, Υπόθεση C-131/2016, Archus and Gama• ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Manona, Υπόθεση C-336/12, σκέψη 36).

37. Επειδή, ειδικότερα, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 παρ. 3 και του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους, πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να του παρέχει

δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ρητά ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Περαιτέρω κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί η τυχόν ασάφεια των οικείων όρων της διακήρυξης.

38. Επειδή, στο συμπροσβαλλόμενο, από 19.05.2020, Πρακτικό «Δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς» αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «[...] Ακολουθώς η Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη : 1. Τα διευκρινιστικά στοιχεία που κατατέθηκαν στην επικοινωνία της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ εμπρόθεσμα, 2. την πληρότητα και την νομιμότητα των Δικαιολογητικών Συμμετοχής. 3. τη συμφωνία των προσφορών προς τις Τεχνικές Προδιαγραφές και τους όρους της διακήρυξης.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ

1) Αποδέχεται τις παρακάτω προσφορές για την ΟΜΑΔΑ Α και ΟΜΑΔΑ Β κατά τα ανωτέρω και τις αποτύπωσε στον πίνακα που ακολουθεί :

| A/A | ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ |
|-----|--------------------|
| 1 | Γ ... – Χ ... ΟΕ |

B) Απορρίπτει τις παρακάτω προσφορές για την ΟΜΑΔΑ Α και την ΟΜΑΔΑ Β κατά τα ανωτέρω:

| A/A | ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ |
|-----|--|
| 1 | ΝΙΚΟΛΑΟΥ Γ ΒΑΣΙΛΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ |
| 2 | GKS KERNEL ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ |

για τους λόγους που αναλύονται στη συνέχεια και συγκεκριμένα:

B1) ο προσφέρων ... ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ δεν κατέθεσε ως όφειλε από τη Διακήρυξη και τις μετέπειτα διευκρινήσεις που δόθηκαν για τη διαδικασία τα κάτωθι:

- 1. Υπεύθυνη Δήλωση για την εκπαίδευση των φυλάκων στον εγκατεστημένο εξοπλισμό*
- 2. Βεβαίωση από τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο της ROISCOK, για την εκπαίδευση των τεχνικών στελεχών, που θα απασχοληθούν στην εν λόγω υπηρεσία για την τεχνική προσφορά της ομάδας Β*
- 3. Το από 4-5-2020 συμφωνητικό για δάνεια εμπειρία δεν φέρει ψηφιακή υπογραφή*
- 4. Η Υπεύθυνη Δήλωση για αποδοχή των όρων της μελέτης δεν φέρει ψηφιακή υπογραφή*

39. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται σε σχέση με την ορθότητα της δικής της Προσφοράς τα κάτωθι:

«Α) Ως προς το άρθρο 2, παρ. 2.2.7 της διακήρυξης.

Στον άρθρο 2.2.7 της διακήρυξης ζητείται από την Αναθέτουσα Αρχή η κατάθεση των πιστοποιητικών: ι) ΕΛΟΤ EN ISO 9001: 2015, QHSAS 18001:2007 / ΕΛΟΤ 18001:2008 και ISO 27001:2013 για τους συμμετέχοντες και υ) ΕΛΟΤ EN ISO 9001: 2015 ΚΟΛ QHSAS 18001:2007 / ΕΛΟΤ 18001:2008 για το κέντρο λήψης σημάτων με πεδίο εφαρμογής «ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΑΠΟ 24ΩΡΟ ΚΕΝΤΡΟ ΛΗΨΗΣ ΣΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΕΚΔΗΛΩΣΗ ΤΩΝ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΩΝ ΕΝΕΡΓΕΙΩΝ».

Παράλληλα, η Αναθέτουσα Αρχή με το υπ' αρ. πρωτ.: 11357/12-05-20 έγγραφό της, το οποίο κοινοποιήθηκε προς όλους τους συμμετέχοντες μέσω του ΕΣΗΔΗΣ την 13/05/2020, έδωσε διευκρινίσεις επί της διαγωνιστικής διαδικασίας, όπου μεταξύ άλλων αναφέρει ότι: «Η αναφορά του 24ωρου Κέντρου Λήψης Σημάτων γίνεται για να διασφαλίσει την καθ' όλο το 24ωρο παροχή της συγκεκριμένης υποστήριξης, στο πλαίσιο της ολοκληρωμένης κάλυψης των χώρων φύλαξης με όλες τις διαθέσιμες από τους επαγγελματίες του συγκεκριμένου χώρου παροχές, εξασφαλίζοντας ότι το Κέντρο θα λειτουργεί και θα δέχεται σήματα των δικών μας συναγερμών όλο το 24ωρο. Η αναφορά

στο αντίστοιχο πιστοποιητικό ενός υποψηφίου αναδόχου της συνεχούς ή διαρκούς λειτουργίας αντί της 24ωρης λειτουργίας δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού».

Η εταιρεία μας για την κάλυψη της ανωτέρω απαίτησης που αφορά το κέντρο λήψης σημάτων και μόνο, έκανε στήριξη στις ικανότητες τρίτων, παρουσιάζοντας τα πιστοποιητικά ποιότητας της επιχείρησης ΜΑΡΓΑΡΩΝΗΣ Π. ΓΕΩΡΓΙΟΣ. Η προσφεύγουσα αναφέρει στην προσφυγή της πως η εταιρεία μας κατέθεσε: i) το ISO 9001:2015 της εταιρείας μας, ii) το ISO / IEC 27001:2013 της εταιρείας μας, iii) το ISO 140001:2015 της εταιρείας μας, iv) το ΕΛΟΤ 1801:2008/OHSAS 18001:2007 της εταιρείας μας, v) το ISO 9001:2015 της επιχείρησης ΜΑΡΓΑΡΩΝΗΣ Π. ΓΕΩΡΓΙΟΣ, vi) το ISO / IEC 27001:2013 της επιχείρησης ΜΑΡΓΑΡΩΝΗΣ Π. ΓΕΩΡΓΙΟΣ, vii) το ISO 140001:2015 της επιχείρησης ΜΑΡΓΑΡΩΝΗΣ Π. ΓΕΩΡΓΙΟΣ, viii) το ΕΛΟΤ 1801:2008/OHSAS 18001:2007 της επιχείρησης ΜΑΡΓΑΡΩΝΗΣ Π. ΓΕΩΡΓΙΟΣ.

Έπειτα η προσφεύγουσα παραθέτει: «Από τα ανωτέρω προκύπτει ... τόσο η ανάδοχος όσο και η υπερβολάβος αυτής, δεν διαθέτει πιστοποιήσεις για τα ανωτέρω με ειδικό πεδίο την παρακολούθηση συστημάτων ασφαλείας από 24ωρο κέντρο λήψης σημάτων και διαχείρισης συμβάντων...».

Ο ανωτέρω λόγος για οποίο προσφεύγει καθίσταται αβάσιμος και ζητάμε την απόρριψή του, καθώς η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή έχει επισημάνει με έγγραφο διευκρινίσεων, το οποίο αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, πως: «Η αναφορά στο αντίστοιχο πιστοποιητικό ενός υποψηφίου αναδόχου της συνεχούς ή διαρκούς λειτουργίας αντί της 24ωρης λειτουργίας δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού», όπως ακριβώς αναφέρεται στα πιστοποιητικά της επιχείρησης ΜΑΡΓΑΡΩΝΗΣ Π. ΓΕΩΡΓΙΟΣ. Εξάλλου, η αναφορά στο ISO του λεκτικού «Κέντρο Λήψης και Επεξεργασίας Σημάτων» δεν αποκλείει το «24ώρο Κέντρο Λήψης Σημάτων», γι' αυτό και κατατέθηκε και η υπεύθυνη δήλωση του κ. Μαργαρώνη Γεώργιου στην οποία αναφέρεται ότι: «η επιχείρησή μου διαθέτει 24ωρο κέντρο λήψης σημάτων», προς τρανή απόδειξη ότι το εκάστοτε ISO δεν αποτελεί τη μόνη απόδειξη διάθεσης 24ώρου κέντρου λήψης σημάτων, ούτε δε αποτελεί τεκμήριο πως η εκάστοτε εταιρεία θα το διαθέσει κιόλας. Αντίθετα, η

υπεύθυνη δήλωση αποτελεί ισχυρότερο τεκμήριο ύπαρξης της δυνατότητας διάθεσης 24ώρου κέντρου λήψης σημάτων, καθώς αυτή υπογράφεται με ατομική ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986.

Σε κάθε περίπτωση από τεχνικής πλευράς και μόνο αν εξετασθεί το ζήτημα, δεν νοείται κέντρο λήψης σημάτων χωρίς 24ώρη λειτουργία, είναι αυτονόητο πως όταν χρησιμοποιείται ο όρος «Κέντρο Λήψης Σημάτων», εννοείται αυτονόητα πως η λειτουργία του είναι 24ώρη, αυτός είναι εξάλλου και ο σκοπός που εξυπηρετεί, γεγονός το οποίο και η ίδια η προσφεύγουσα γνωρίζει πάρα πολύ καλά λόγω της εμπειρίας της στον τομέα.

Συνοψίζοντας, απαίτηση του διαγωνισμού είναι «Ο εξοπλισμός αυτός θα περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού, σύστημα για την απομακρυσμένη ειδοποίηση 24ωρου Κέντρου Λήψης Σημάτων, με τη δυνατότητα αποστολής εικόνας και ήχου από το σημείο του συμβάντος», όπως αναφέρεται στο άρθρο 2 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, απαίτηση η οποία καλύφθηκε από την εταιρεία μας μέσω της υπεύθυνης δήλωσης του κ. Μαργαρώνη Γεώργιου και των λοιπών δικαιολογητικών που καταθέσαμε.».

Β) Περαιτέρω, σε σχέση με τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας που αφορούν στις υποβληθείσες άδειες εργασίας των εργαζομένων της, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει τα κάτωθι: «Οι ανωτέρω λόγοι προσφυγής είναι αβάσιμοι στο σύνολό τους, καθώς καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ήταν η 19-05-20 και (με τη σειρά που αναφέρονται ανωτέρω):

i) η κατάθεση της άδειας εργασίας του κ. Λορίδα Φαίδωνα με ημ/νία λήξης **την 21-07-20** δεν αποκλείει το γεγονός ότι η άδεια εργασίας θα ανανεωθεί εγκαίρως (σημείωση: κατά τη συνήθη περίπτωση η κατάθεση της αίτησης για την ανανέωση της άδειας εργασίας γίνεται 1 μήνα πριν τη λήξη της περίπτωση) και θα προσκομισθεί στην Αναθέτουσα Αρχή, είτε όταν αυτό ζητηθεί, είτε πριν την υπογραφή της σύμβασης,

ii) η κατάθεση της άδειας εργασίας του κ. Σιαμπακίδη Κων/νου με ημ/νία λήξης την 01-11-20 δεν αποκλείει το γεγονός ότι η άδεια εργασίας θα ανανεωθεί

εγκαίρως και θα προσκομισθεί στην Αναθέτουσα Αρχή, είτε όταν αυτό ζητηθεί, είτε πριν την υπογραφή της σύμβασης,

iii) η κατάθεση της άδειας εργασίας την κα Μισκάκη Γεωργίας με ημ/νία λήξης την 15-01-21 δεν αποκλείει το γεγονός ότι η άδεια εργασίας θα ανανεωθεί εγκαίρως και θα προσκομισθεί στην Αναθέτουσα Αρχή, είτε όταν αυτό ζητηθεί, είτε πριν την υπογραφή της σύμβασης,

iv) η κατάθεση της άδειας εργασίας του κ. Βαρσαμή Ηλία με ημ/νία λήξης την 05-01-21 δεν αποκλείει το γεγονός ότι η άδεια εργασίας θα ανανεωθεί εγκαίρως και θα προσκομισθεί στην Αναθέτουσα Αρχή, είτε όταν αυτό ζητηθεί, είτε πριν την υπογραφή της σύμβασης».

Γ) Επίσης, όσον αφορά στους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ότι ο προσφερόμενος από αυτήν εξοπλισμός δεν παρέχει τη δυνατότητα απομακρυσμένης ειδοποίησης 24ωρου Κέντρου Λήψης Σημάτων και τη δυνατότητα αποστολής εικόνας και ήχου από το σχετικό σημείο (παρ. 1.1. «Απαιτήσεις φύλαξης με φυσική παρουσία» και παρ. 1.2. «Απαιτήσεις εποχούμενης περιπολίας – φύλαξης») του Άρθρου 2^{ου} του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης), η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι: «... η αναφορά στην υπεύθυνη δήλωση του κ. Μαργαρώνη Γεώργιου, φορέα στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται η εταιρεία μας, πως ο εξοπλισμός που θα εγκατασταθεί θα περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού, σύστημα για την απομακρυσμένη ειδοποίηση 24ώρου Κέντρου Λήψης Σημάτων, με τη δυνατότητα αποστολής εικόνας και ήχου από το σημείο του συμβάντος, δεν ζητούνταν από τη διακήρυξη.

Η εταιρεία μας κατέθεσε υπεύθυνη δήλωση πως αποδέχεται το σύνολο των απαιτήσεων της μελέτης, συμπεριλαμβανομένης και της εν λόγω απαίτησης. Επομένως, προφανώς και θα παρέχει τη δυνατότητα αποστολής εικόνας και ήχου από το σημείο του συμβάντος, όπως ακριβώς αναφέρεται στις απαιτήσεις της μελέτης. Οι ανώτεροι ισχυρισμοί περί μη «απόδειξης της τεχνικής επάρκειας της εταιρείας μας» όχι απλά κρίνονται αβάσιμοι, αλλά στο σύνολό τους στηρίζονται σε υποθέσεις ότι η εταιρεία μας: α) δεν θα ανανεώσει τις άδειες εργασίας εγκαίρως και β) δεν θα προβεί στην τοποθέτηση του απαιτούμενου

από τη διακήρυξη εξοπλισμού, όπως δεσμεύτηκε τόσο μέσω υπεύθυνης δήλωσης όσο και μέσω του συνόλου της τεχνικής προσφοράς που κατέθεσε. Για τον λόγο αυτόν, καθίσταται αβάσιμη και εντελώς απαράδεκτη η ως άνω αναφερόμενη τεκμηρίωση της προσφεύγουσας και ζητάμε την απόρριψή της».

Δ) Εν συνεχεία, σε σχέση με τους λόγους απόρριψης της Προσφοράς της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα παραπέμπει καταρχάς στα άρθρα 1.4. («Θεσμικό πλαίσιο») και 2.2.8 («Στήριξη στην ικανότητα τρίτων») της οικείας Διακήρυξης, καθώς και στο άρθρο 37 «Πολιτική ασφαλείας Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.» (άρθρο 22 παρ. 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, προκειμένου να τεκμηριώσει την άποψή της, σύμφωνα με την οποία: «...Στο σώμα της διακήρυξης, και ιδιαίτερα στην παρ. 2.2.8, όπου γίνεται η αναφορά για την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται οι οικονομικοί φορείς, δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο πως η ανωτέρω δέσμευση πρέπει να είναι «δεόντως υπογεγραμμένη», όπως επικαλείται η προσφεύγουσα.

Αντίθετα, ο όρος «δεόντως υπογεγραμμένο» αναφέρεται στην προσκόμιση του ΤΕΥΔ του φορέα στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο οικονομικός φορέας. Επομένως, δεχόμεστε μεν το γεγονός πως ο όρος «δεόντως υπογεγραμμένο» επιτρέπει τη δυνατότητα υποβολής του ΤΕΥΔ του φορέα στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο συμμετέχοντας με ιδιόχειρη υπογραφή θεωρημένη για το γνήσιο από ΚΕΠ αντί της ψηφιακής υπογραφής αυτού, εναντιωνόμαστε δε στην επίκληση της προσφεύγουσας πως ο όρος αυτός μπορεί να χρησιμοποιηθεί και για λοιπά έγγραφα του διαγωνισμού, όπως το συμφωνητικό στήριξης στις ικανότητες τρίτων, καθώς σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν προβλέπεται η δυνατότητα αυτή. Η διακήρυξη είναι σαφής, ο διαγωνισμός διεξάγεται βάσει του Ν. 4412/2016, είναι ηλεκτρονικός, επομένως τα κατατιθέμενα στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ δικαιολογητικά οφείλουν να φέρουν ψηφιακή υπογραφή από τον φορέα από τον οποίο συντάσσονται (είτε είναι ο συμμετέχοντας, είτε είναι τρίτος φορέας στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο συμμετέχοντας). Οι συμμετέχοντες οφείλουν να συμμορφώνονται με τα ζητηθέντα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά και τον ζητηθέν τρόπο σύνταξης και υποβολής αυτών.

Επιπλέον, ακόμη και αν υποθέσουμε πως υπάρχει δυνατότητα προσκόμισης συμφωνητικού στήριξης στις ικανότητες τρίτων με ιδιόχειρη υπογραφή αντί της ψηφιακής, αυτό θα ήταν αποδεκτό μόνο εάν έφερε συνάμα και θεώρηση για το γνήσιο της υπογραφής. Το πρακτικό ΔΣ του φορέα στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται η προσφεύγουσα δεν φέρει θεώρηση γνησίου της υπογραφής του κ. Μπραϊμή Γεώργιου, επομένως δεν παρέχει ίδια εχέγγυα γνησιότητας με την ψηφιακή υπογραφή. Ακόμη, το γεγονός ότι η προσφεύγουσα επικαλείται πως η ταυτότητα του κ. Μπραϊμή Γεώργιου γίνεται γνωστή από λοιπά κατατιθέμενα δικαιολογητικά συμμετοχής, δεν αναιρεί το γεγονός πως το υπό συζήτηση έγγραφο δημιουργεί αμφιβολία για την ταυτότητα και ιδιότητα του δηλούντος και το περιεχόμενο των δηλούμενων πληροφοριών, γι' αυτό και η Αναθέτουσα Αρχή κατέληξε στο γεγονός πως «δεν είναι κατάλληλα υπογεγραμμένο».

Ο ανωτέρω λόγος για τον οποίο προσφεύγει η εταιρεία ... ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. καθίσταται αβάσιμος και ζητάμε την απόρριψή του.

Ως προς τον λόγο απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, καθώς 1) δεν προσκομίστηκε υπεύθυνη δήλωση για την εκπαίδευση των φυλάκων στον εγκατεστημένο εξοπλισμό, 2) η υπεύθυνη δήλωση για αποδοχή των όρων της μελέτης δεν φέρει ηλεκτρονική υπογραφή.

1) Η μη προσκόμιση της υπεύθυνης δήλωσης για την εκπαίδευση των φυλάκων στον εγκατεστημένο εξοπλισμό αποτελεί παράλειψη η οποία δεν μπορεί να θεραπευτεί εκ των υστέρων. [...] Επομένως, λαθεμένη η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η απαίτηση για την εν λόγω υπεύθυνη δήλωση «αντικαθίσταται» από τα δηλωθέντα σε άλλη υπεύθυνη δήλωσή της. Για τον λόγο αυτόν καθίσταται αβάσιμη η τεκμηρίωσή της περί κάλυψης της απαίτησης του διαγωνισμού μέσω άλλης υπεύθυνης δήλωσης και ζητάμε την απόρριψή της.

2) Η μη κατάθεση ψηφιακά υπογεγραμμένης της υπεύθυνης δήλωσης για αποδοχή των όρων της μελέτης καθιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεραπευτεί μέσω κατάθεσης υπεύθυνης δήλωσης με ιδιόχειρη υπογραφή και θεώρηση γνησίου.

Πιο αναλυτικά, στην παρ. 2.4.2.1 της διακήρυξης αναφέρεται ρητά ότι: «Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να

διαθέτουν ψηφιακή υπογραφή, χορηγούμενη από πιστοποιημένη αρχή παροχής ψηφιακής υπογραφής ...». Ακόμη, στην παρ. 2.4.2.5. ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στην συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ψηφιακά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν ορατή μη κρυπτογραφημένη ψηφιακή υπογραφή σκληρής αποθήκευσης, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής.

Επομένως, δεν υφίσταται καν ασάφεια εντός της διακήρυξης σχετικά με το είδος της υπογραφής που πρέπει να φέρουν τα έγγραφα που συντάσσει ο ίδιος ο συμμετέχοντας. Ακόμη, λαθεμένα η προσφεύγουσα αναφέρει πως η ψηφιακή υπογραφή μπορεί να αντικατασταθεί από ιδιόχειρη υπογραφή με θεώρηση γνησίου, καθώς για να μπορεί αυτό να υλοποιηθεί θα πρέπει να υπάρχει σχετική πρόβλεψη ή παράλειψη αναφοράς συγκεκριμένου τρόπου υπογραφής στη διακήρυξη. Κακώς η προσφεύγουσα συνάμα επικαλείται αποφάσεις της ΑΕΠΠ (π.χ. 566/2019) για να τεκμηριώσει την αστοχία της κατά την υποβολή μη ψηφιακά υπογεγραμμένης υπεύθυνης δήλωσης, καθώς η αντικατάσταση της μιας από την άλλη προβλέπεται μόνο σε περιπτώσεις όπου δεν ρυθμίζεται ρητά στη διακήρυξη το ζήτημα του είδους της υπογραφής των συμμετεχόντων, κάτι που στην εν λόγω διακήρυξη δεν έχει εφαρμογή καθώς ρυθμίζεται απόλυτα και με σαφή τρόπο πως τα υποβαλλόμενα δικαιολογητικά που συντάσσονται από τον προσφέροντα πρέπει να φέρουν ψηφιακή υπογραφή. Για τον λόγο αυτόν, καθίσταται αβάσιμη η ως άνω αναφερόμενη τεκμηρίωση της προσφεύγουσας και ζητάμε την απόρριψή της.».

40. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 14952/17.06.2020 έγγραφο Απόψεων που εστάλη στην Αρχή σε σχέση με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, ο Δήμος Κοζάνης αναφέρει τα εξής: «Η Επιτροπή έλεγξε ως όφειλε μόνο τα

περιεχόμενα των εν λόγω ηλεκτρονικών φάκελων και τα αξιολόγησε, σύμφωνα με την παρ. 3.1.2 (σελ. 27) της αναλυτικής διακήρυξης, προκειμένου να διαπιστώσει τη συμμόρφωσή τους ή όχι με τα όσα αναφέρονται στην παράγραφο 2.4.3.1 της Αναλυτικής Διακήρυξης (σελ. 23), καθώς και με τα όσα ζητήθηκαν στις αναρτημένες διευκρινιστικές επιστολές της Αναθέτουσας Αρχής, αναφορικά με την προς ανάθεση υπηρεσία (με αριθμ. πρωτ. 11357/12-5-2020 και 11362/12-5-2020) στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ. Συγκεκριμένα αξιολογήθηκαν

α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης

β) η εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.4412/2016 τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της διακήρυξης.

γ) Βεβαίωση που Θα εκδοθεί από την Αναθέτουσα Αρχή ότι ο υποψήφιος Ανάδοχος επισκέφθηκε και έλαβε γνώση των χώρων και των συνθηκών εργασίας

δ) Υπεύθυνη δήλωσή (του ν. 1599/86) στην οποία Θα αναφέρονται τα κάτωθι Ότι όλες οι εκθέσεις και τα συναφή στοιχεία, όπως διαγράμματα, σχέδια προδιαγραφές, πλάνα, υπολογισμοί και κάθε άλλο σχετικό έγγραφο ή υλικό που αποκτάται, συγκεντρώνεται ή καταρτίζεται από την Ανάδοχο κατά την εκτέλεση της Σύμβασης, είναι εμπιστευτικό και ανήκουν στην απόλυτη ιδιοκτησία της Αναθέτουσας Αρχής.

Ότι έλαβε γνώση των όρων της με αριθμό 12/2020 μελέτης και τους αποδέχεται ανεπιφύλακτα

Ότι διαθέτει το έμψυχο δυναμικό και τον απαιτούμενο στόλο οχημάτων για την κάλυψη των απαιτήσεων της σύμβασης

ε) βεβαιώσεις ή πιστοποιήσεις εκπαίδευσης των τεχνικών από τους αντίστοιχους εξουσιοδοτημένους προμηθευτές των συστημάτων αυτών.

στ) υπεύθυνη δήλωση του υποψήφιου αναδόχου για τη βεβαίωση - πιστοποίηση της εκπαίδευσης των φυλάκων στη χρήση του εξοπλισμού

ζ) αντίγραφο της άδειας κυκλοφορίας των οχημάτων που θα αξιοποιηθούν στην υπηρεσία φύλαξης και υπεύθυνη δήλωση ότι, το όχημα του εποχούμενου περιπόλου έχει τα χαρακτηριστικά της παραγράφου 1.2 και υπάρχουν και λειτουργούν οι διατάξεις που απαιτούνται από τη μελέτη (σύστημα τηλεματικής, κουμπί πανικού)

6. Το αποτέλεσμα της αξιολόγησης, μετά την επιβεβαίωση της εγκυρότητας των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής, τέθηκε στο από 19-5-2020 Πρακτικό Ι της Επιτροπής, αποκλείοντας την προσφεύγουσα εταιρεία, για τους λόγους που αναλυτικά παρατίθενται εκεί.

7. Σχετικά με τους λόγους της κατατεθείσας προσφυγής αναφέρουμε τα κάτωθι

- Ως προς το σημεία Α (σελ. 12 της προσφυγής): προσφυγή κατά της διακήρυξης μπορεί να ασκηθεί για διάστημα δέκα (10) ημερών από το χρόνο δημοσίευσης της (κοινοποίηση της πράξης), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 361 του Ν 4412/2016, προθεσμία που εξέπνευσε, άρα η προσφυγή δεν πρέπει να γίνει αποδεκτή.

- Ως προς το σημείο Β (σελ. 12 της προσφυγής): στην προσφορά της ΝΙΚΟΛΑΟΥ Γ ΒΑΣΙΛΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ υπάρχει το από 4-5-2020 Πρακτικό Συνεδρίασης (παροχή δάνειας εμπειρίας στην ... & ΣΙΑ ΕΕ από την G4S για τεχνική υποστήριξη στον εξοπλισμό και στον Κεντρικό Σταθμό Λήψης Σημάτων), (παράγραφος 2.2.9.2 της Διακήρυξης), το οποίο έπρεπε να φέρει ψηφιακή υπογραφή, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στην παράγραφο 2.4.2.5 της αναλυτικής διακήρυξης, επομένως πρέπει να απορριφθεί (παράγραφος 2.4.6 της αναλυτικής διακήρυξης), γιατί δεν συντάχθηκε σύμφωνα με τα οριζόμενα, άρα η προσφυγή δεν πρέπει να γίνει αποδεκτή

- Ως προς το σημείο Γ1 (σελ. 12 της προσφυγής): στην προσφορά της η προσφεύγουσα δεν συμπεριέλαβε ως όφειλε, την υπεύθυνη δήλωση που ζητήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή σε συνέχεια της με αριθμό 11357/12-5-2020 διευκρινιστικής επιστολής (έγγραφο ζ) της ως άνω παραγράφου (5). η οποία αναρτήθηκε στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, άρα η προσφυγή δεν πρέπει να γίνει αποδεκτή.

- Ως προς το σημείο Γ2 (σελ. 12 της προσφυγής): στην προσφορά της ΝΙΚΟΛΑΟΥ Γ ΒΑΣΙΛΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ υπάρχει υπεύθυνη δήλωση (έγγραφο (δ) της ως άνω παραγράφου (5) (παράγραφος 2.4.3.1 της Αναλυτικής Διακήρυξης), η οποία έπρεπε να φέρει ψηφιακή υπογραφή σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στην παράγραφο 2.4.2.5 της αναλυτικής διακήρυξης, επομένως πρέπει να απορριφθεί (παράγραφος 2.4.6) γιατί δεν συντάχθηκε σύμφωνα με τα οριζόμενα, άρα η προσφυγή δεν πρέπει να γίνει αποδεκτή
- Ως προς το σημείο Δ (σελ. 12 της προσφυγής): η Επιτροπή αξιολόγησε τα περιεχόμενα των ηλεκτρονικών φακέλων των Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικών Προσφορών» των συμμετεχόντων υποψηφίων αναδοχών και συγκεκριμένα όσα περιλαμβάνονται στην παράγραφο 2.4.3.1 της Αναλυτικής Διακήρυξης (σελ. 23), καθώς και όσα ζητήθηκαν στις αναρτημένες διευκρινιστικές επιστολές της Αναθέτουσας Αρχής (με αριθμ. πρωτ. 11257/12-5-2020 και 11357/12-5-2020) στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, τα οποία παρατίθενται στην ως άνω παράγραφο (5). Δεν αποσφραγίστηκαν οι οικονομικές προσφορές, ούτε ανακηρύχτηκε κάποιος από τους υποψήφιους «προσωρινός ανάδοχος», από τον οποίο θα ζητηθεί σε μεταγενέστερο χρόνο, να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που θα αποδείξουν τα όσα ισχυρίζεται μέσω του υποβληθέντος ΤΕΥΔ, μεταξύ άλλων και την τεχνική του επάρκεια, άρα η προσφυγή δεν πρέπει να γίνει αποδεκτή

8. Εν κατακλείδι, στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού δεν ελέγχθηκαν αν και κατατέθηκαν δικαιολογητικά που καλύπτει με την ισχύ του το ΤΕΥΔ, τα οποία θα ελεγχθούν και θα αξιολογηθούν σύμφωνα με την παρ. 3.2 της αναλυτικής διακήρυξης, αφού συμπληρωθούν με όσα απαιτεί η διαδικασία, στο στάδιο μετά την ανακήρυξη του προσωρινού μειοδότη. Η προσφυγή είναι σε όλα της τα σημεία αστήρικτη και αβάσιμη, η προσφεύγουσα ζητά να ανακηρυχθεί προσωρινός μειοδότης, ενώ δεν έχει ολοκληρωθεί ακόμα προγενέστερο στάδιο για την εν λόγω ανακήρυξη, η προσφεύγουσα επηρεάζει και προϋδεάζει την Επιτροπή για τον τρόπο που πρέπει να αξιολογήσει τις κατατεθειμένες προσφορές, παραβλέποντας επί της ουσίας τους πραγματικούς λόγους

απόρριψης της προσφοράς της, όπως αυτοί αναλυτικά παρατίθενται στο Πρακτικό Ι της 19-5-2020.».

41. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, λεκτέα είναι τα εξής:

Α) Ως προς τον τρίτο και τέταρτο λόγο απόρριψης της Προσφοράς της προσφεύγουσας (1. έλλειψη ψηφιακής υπογραφής στο, από 04.05.2020, Συμφωνητικό δάνειας εμπειρίας και 2. έλλειψη ψηφιακής υπογραφής στην, από 05.05.2020, Υπεύθυνη Δήλωση περί ανεπιφύλακτης αποδοχής των όρων της οικείας Μελέτης), επισημαίνονται τα εξής:

Κατά τα αναφερόμενα στο ΠΔ 50/2001 («Προσαρμογή στην Οδηγία 1999/93/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με το κοινοτικό πλαίσιο για ηλεκτρονικές υπογραφές» - ΦΕΚ: 125 Α'/25.06.2001), η ψηφιακή υπογραφή: α) συνδέεται μονοσήμαντα με τον υπογράφοντα, β) είναι ικανή να καθορίσει ειδικά και αποκλειστικά τη ταυτότητα του υπογράφοντος, γ) δημιουργείται με μέσα, τα οποία ο υπογράφων μπορεί να διατηρήσει υπό τον αποκλειστικό έλεγχο του και δ) συνδέεται με τα δεδομένα, στα οποία αναφέρεται κατά τρόπο, ώστε να μπορεί να εντοπισθεί οποιαδήποτε μεταγενέστερη αλλοίωση των εν λόγω δεδομένων. Περαιτέρω, η προσήκουσα υπογραφή της Υπεύθυνης Δήλωσης αποτελεί ουσιώδες στοιχείο αυτής, ώστε η Δήλωση να είναι έγκυρη (ΔΕφΑΘ (Ασφ) 93/2013, ΣτΕ 2017/2010, ΕΑ ΣτΕ 234/2010, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 736/2009, 938/2007).

Σημειώνεται, επίσης, ότι η ψηφιοποιημένη ιδιόχειρη υπογραφή συνιστά απλό αντίγραφο της πρωτότυπης ιδιόχειρης υπογραφής και δεν έχει την ίδια νομική ισχύ με την ψηφιακή ή/και την ιδιόχειρη υπογραφή, δοθέντος ότι δεν παρέχει τα ίδια εχέγγυα γνησιότητας, εξ ου και ρητά ορίζεται τόσο στο αναλυτικά εκτεθέν στην παρούσα Απόφαση νομικό πλαίσιο, όσο και στην παρ. 2.4.2.5. της οικείας Διακήρυξης, ότι εφόσον τα οικεία έγγραφα φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο

πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, δεν απαιτείται θεώρηση γνησίου υπογραφής.

Μάλιστα, ως έχει κριθεί (βλ. ενδεικτικώς υπ' αριθμ. 260/2019 Απόφαση του Διοικ. Εφετείου Αθηνών): *«Επειδή, από τις προεκτεθείσες νομικές διατάξεις, αυτοτελώς και συνδυαστικώς ερμηνευόμενες, προκύπτει ότι οι ενδιαφερόμενοι προμηθευτές (οι οποίοι κατά την έννοια που αποδίδεται στο άρθρο 2 του ν. 4412/2016 νοούνται οι υποβάλλοντες προσφορά στον ένδικο διαγωνισμό), οφείλουν να υποβάλουν την προσφορά τους ηλεκτρονικώς, μέσω του συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στο οποίο πρέπει να είναι εγγεγραμμένοι και επί πλέον, απαιτείται να διαθέτουν ψηφιακή υπογραφή, χορηγούμενη από πιστοποιημένη αρχή παροχής ψηφιακής υπογραφής [...] Η ανωτέρω απαίτηση, κατά την μη επιδεχόμενη αμφιβολίας έννοια των προμνησθεισών διατάξεων, αφορά στην ψηφιακή υπογραφή των εγγράφων και δικαιολογητικών που εκδίδονται από τον προσφέροντα οικονομικό φορέα, δεν απαιτείται δε και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, η κατοχή ψηφιακής υπογραφής από εκδότες εγγράφων, οι οποίοι δεν φέρουν την ιδιότητα του προσφέροντος στον ένδικο διαγωνισμό. ...».*

Άλλωστε, με τον αποκλειστικό τρόπο ψηφιακής υπογραφής των εγγράφων που έχουν συνταχθεί από τον ίδιο τον υποβάλλοντα αυτά οικονομικό φορέα, αναλαμβάνεται, έναντι της αναθέτουσας αρχής, η ευθύνη για την αλήθεια και την ακρίβεια των δηλουμένων και υφίσταται βεβαιότητα ότι τα εν λόγω στοιχεία της Προσφοράς προέρχονται πράγματι από το πρόσωπο που τα υπογράφει. Επομένως, δεν παρίστανται νομότυπα τα έγγραφα που δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον υποβάλλοντα Προσφορά οικονομικό φορέα, από τον οποίο φέρεται ότι συντάχθηκαν και για τον λόγο αυτόν, δεν δύναται να ληφθούν υπόψη προς εκπλήρωση από τον προσφέροντα της υποχρέωσης υποβολής τους (βλ ΔΕφΑθ 136/2018 σκ.15).

Σε συνέχεια των ανωτέρω, είναι γνωστό σε κάθε ευλόγως ενημερωμένο και κανονικά επιμελή υποψήφιο, ότι οι διαδικασίες ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, που προκηρύσσονται τις αναθέτουσες αρχές/αναθέτοντες φορείς, εκτιμώμενης αξίας άνω των 60.000€, όπως εν προκειμένω, διενεργούνται μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ,

ήτοι ηλεκτρονικά (βλ. άρθρο 36 του Ν. 4412/2016, αλλά και τον ίδιο τον τίτλο της οικείας Διακήρυξης), ομοίως ότι, όταν τα έγγραφα υπογράφονται από τον ίδιο τον προσφέροντα, πρέπει να φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή [βλ. άρθρο 15 της ΥΑ με αριθμό 56902/215/2017 «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)»], για αυτό, άλλωστε, στην παρ. 2.4.2.1. της οικείας Διακήρυξης ορίζεται ρητά ότι για τη νόμιμη συμμετοχή στον εν θέματι Διαγωνισμό, οι υποψήφιοι υποχρεούνται να διαθέτουν ψηφιακή υπογραφή, χορηγούμενη από πιστοποιημένη αρχή παροχής ψηφιακής υπογραφής και να εγγραφούν στο ηλεκτρονικό σύστημα (ΕΣΗΔΗΣ- Διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr).

Εν όψει των ανωτέρω, ψηφιακή υπογραφή πρέπει να φέρουν τα έγγραφα που εκδίδονται από τον υποψήφιο οικονομικό φορέα, ενώ ως τέτοιο έγγραφο, δεν μπορεί να νοηθεί το ιδιωτικό συμφωνητικό δάνειας εμπειρίας, το οποίο υπογράφεται εκτός από τον υποψήφιο οικονομικό φορέα και από τον αντισυμβαλλόμενο του (βλ. και υπ' αριθμ. 24/2020 Απόφαση 5^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 21), απορριπτομένων των σχετικών αιτιάσεων της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής.

Συνεπώς, τα υποληθέντα εν προκειμένω, ιδιωτικά συμφωνητικά δάνειας εμπειρίας (για τον κεντρικό σταθμό και την τηλεματική, αντίστοιχα) με αντισυμβαλλόμενη την εταιρία με τον δ.τ. «G4S TELEMATIX SA», δεν ήταν υποχρεωτικό, όπως υπογράφουν ψηφιακά από τον νόμιμο εκπρόσωπο της προσφεύγουσας και τον Πρόεδρο του τρίτου οικονομικού φορέα. Εν όψει των ανωτέρω, γίνεται δεκτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι: *«...δεν απαιτείται δε και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, η κατοχή ψηφιακής υπογραφής από εκδότες εγγράφων, οι οποίοι δεν φέρουν την ιδιότητα του προσφέροντος στον ένδικο διαγωνισμό...»*. Μάλιστα, στην προκείμενη περίπτωση έχουν προσκομισθεί και άλλα αποδεικτικά έγγραφα που σχετίζονται με την εν λόγω συνεργασία, όπως το επικυρωμένο αντίγραφο της, από 02.01.2018, σύμβασης μεταξύ της προσφεύγουσας και του τρίτου και τα

Πιστοποιητικά ΕΒΕΑ και ΓΕΜΗ του τρίτου οικονομικού φορέα, από τα οποία προκύπτει πλήρως η ταυτότητα και η ιδιότητά του.

Με βάση τα προλεχθέντα, μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την Προσφορά της προσφεύγουσας για τον λόγο ότι τα υποβληθέντα ιδιωτικά συμφωνητικά συνεργασίας δεν έφεραν την ψηφιακή υπογραφή της προσφεύγουσας και ως εκ τούτου, ο τρίτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

Εντούτοις, κατά τα προρρηθέντα, νομίμως απορρίφθηκε η επίμαχη Προσφορά, λόγω παράλειψης θέσης ψηφιακής υπογραφής στην, από 05.05.2020, Υπεύθυνη Δήλωση περί ανεπιφύλακτης αποδοχής των όρων της οικείας Μελέτης (4^{ος} λόγος Προσφυγής), αφού κατά τη σαφή διάταξη της παρ. 2.4.2.1. της οικείας Διακήρυξης: *«Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν ορατή μη κρυπτογραφημένη ψηφιακή υπογραφή σκληρής αποθήκευσης, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής. [...]»*. Μάλιστα, η επίμαχη παράλειψη έλαβε χώρα σε κρίσιμο δικαιολογητικό, παρά το γεγονός ότι η προσφεύγουσα - όπως ισχυρίζεται - διαθέτει ηλεκτρονική υπογραφή, με συνέπεια να μην τίθεται, κατά την άποψή της, ζήτημα νομιμότητας της Προσφοράς της στον εν λόγω Διαγωνισμό, λόγω της παράλειψης αυτής.

Τέλος, σημειώνεται ότι δεν είναι δυνατή η συμπλήρωση της ελλείπουσας ψηφιακής υπογραφής, κατά τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, καθόσον η έλλειψη υπογραφής ή η μη νόμιμη/έγκυρη υπογραφή ισοδυναμεί με την μη νόμιμη/έγκυρη υποβολή, ενώ το ως άνω άρθρο τυγχάνει εφαρμογής επί νομίμως υποβληθέντων εγγράφων. Εξάλλου, το άρθρο 102 στην παρ. 2 τελευταίο εδάφιο αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι: *«Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης»*. Ως εκ τούτου, θα συνιστούσε παράβαση της κείμενης νομοθεσίας, η δυνάμει του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 πρόσκληση της

προσφεύγουσας για υποβολή εγγράφου που δεν έχει υποβληθεί με τις νόμιμες διατυπώσεις, ήτοι ψηφιακά υπογεγραμμένο, στο πλαίσιο της Προσφοράς της.

Μάλιστα, εάν ήθελε υποτεθεί ότι δεν απαιτείται η θέση ψηφιακής υπογραφής στην ως άνω Υπεύθυνη Δήλωση, όχι μόνο εν τοις πράγμασι δεν θα διασφαλιζόταν η οικεία αναθέτουσα αρχή, αφού δεν απαιτείται από την Διακήρυξη θεώρηση γνησίου, αλλά και οι διατάξεις των παρ. 2.4.2.1. και 2.4.2.5. θα καθίσταντο κενές περιεχόμενου.

Επίσης, θα πρέπει να σημειωθεί ότι οι επίμαχοι όροι είναι σαφείς και ορισμένοι, μην καταλείποντας οιοδήποτε περιθώριο για παρερμηνεία τους. Επομένως, παρασχέθηκε σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοήσουν το ακριβές περιεχόμενο των υπό κρίση όρων και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο και ως εκ τούτου, κατέστη δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος των Προσφορών όλων των υποψηφίων (βλ. ΔΕΕ Απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA). Με βάση τα προρρηθέντα, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί δυνατότητας συμπλήρωσης της επίμαχης παράλειψης, απορρίπτονται, εν προκειμένω, ως αβάσιμες.

Εν κατακλείδι, επειδή σκοπός της θέσπισης της ψηφιακής υπογραφής, είναι η ταύτιση συγκεκριμένου προσώπου με συγκεκριμένο υποβληθέν έγγραφο και το περιεχόμενό του και η εξασφάλιση του συνδέσμου της ψηφιακής υπογραφής με τα δεδομένα που έχουν υπογραφεί *«κατά τρόπο ώστε να μπορεί να ανιχνευθεί οποιαδήποτε επακόλουθη τροποποίηση των εν λόγω δεδομένων»*, ο τέταρτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

Β) Ως προς τον πρώτο και δεύτερο λόγο απόρριψης της Προσφοράς της προσφεύγουσας (1. μη υποβολή Υπεύθυνης Δήλωσης για την εκπαίδευση των φυλάκων στον εγκατεστημένο εξοπλισμό και 2. μη υποβολή Βεβαίωσης από τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο της «ROISCOK», για την εκπαίδευση των τεχνικών στελεχών που θα απασχοληθούν στον Ξενώνα Φιλοξενίας κακοποιημένων γυναικών), επισημαίνονται τα εξής:

• Όπως έχει παγίως κριθεί υπό το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε Προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της Διακήρυξης, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013). Επίσης, ως έχει παγίως κριθεί, μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη Διακήρυξη στοιχείων, αυτές συνιστούν πράξη εκτελεστή και δύνανται να προσβληθούν με την Προσφυγή του Ν. 4412/2016, με την οποία θεωρείται εμπροθέσμως συμπροσβαλλομένη ως πλημμελής και η Διακήρυξη (πρβλ. Ε.Α. 45/2008, 952/2007, 474/2005, 532/2004), καθώς σε αυτή την περίπτωση, οι διευκρινίσεις δεν επιβεβαιώνουν το περιεχόμενο της Διακήρυξης, αλλά το αποσαφηνίζουν παρέχοντας κάποιο κρίσιμο νέο στοιχείο που επηρεάζει τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς των συμμετεχόντων (πρβλ. Ε.Α. 474/2005, 532/2004)

Οι αναθέτουσες αρχές δύνανται με τη μέθοδο της παροχής διευκρινίσεων στους οικονομικούς φορείς να τροποποιούν ουσιώδεις και δη, επί ποινή αποκλεισμού όρους της Διακήρυξης (π.χ τεχνικές προδιαγραφές), υπό τον όρο όμως, ότι το πράττουν εντός της τασσόμενης εκ του νόμου προθεσμίας και υπό ευρεία δημοσιότητα. Επίσης, από τη νομολογία του ΔΕΕ προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί, κατ' αρχήν, να τροποποιήσει, κατά τη διάρκεια της διαδικασίας αναθέσεως, το περιεχόμενο των βασικών όρων του διαγωνισμού, στους οποίους έχουν καλόπιστα στηριχθεί οι ενδιαφερόμενοι επιχειρηματίες για να αποφασίσουν εάν θα υποβάλουν προσφορά ή εάν, αντιθέτως, δεν θα λάβουν μέρος στη διαδικασία συνάψεως της σχετικής συμβάσεως (βλ., υπό την έννοια αυτή, Αποφάσεις της 10ης Μαΐου 2012, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών, C368/10, σκέψη 55, και της 16ης Απριλίου 2015, Enterprise Focused Solutions, C-278/14, σκέψεις 27 έως 29). Πάντως, από τα ανωτέρω δεν συνάγεται ότι οποιαδήποτε τροποποίηση της συγγραφής υποχρεώσεων μετά τη δημοσίευση

της Προκήρυξης του διαγωνισμού θα ήταν, καταρχήν και σε κάθε περίπτωση, μη επιτρεπόμενη.

Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή έχει κατ' εξαίρεση τη δυνατότητα διορθώσεως ή συμπληρώσεως των δεδομένων της Συγγραφής Υποχρεώσεων, των οποίων απαιτείται η απλή διευκρίνισή τους ή προς τον σκοπό της διορθώσεως πρόδηλων εκ παραδρομής λαθών, υπό την επιφύλαξη ότι ενημερώνει σχετικά το σύνολο των προσφερόντων (βλ. κατ' αναλογία, Απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκέψη 40) και σε κάθε περίπτωση υπό την επιφύλαξη της τηρήσεως των αρχών της απαγορεύσεως των διακρίσεων και της ίσης μεταχειρίσεως καθώς και της υποχρεώσεως διαφάνειας. Η απαίτηση αυτή σημαίνει, πρώτον, ότι οι σχετικές τροποποιήσεις, καίτοι μπορεί να είναι σημαντικές, δεν πρέπει να είναι τόσο ουσιώδεις, ώστε θα είχαν προσελκύσει δυνητικούς προσφέροντες οι οποίοι, σε περίπτωση που δεν υφίσταντο οι τροποποιήσεις αυτές, δεν θα ήταν σε θέση να υποβάλουν προσφορά. Δεύτερον, η εν λόγω απαίτηση συνεπάγεται ότι οι τροποποιήσεις αυτές πρέπει να αποτελούν αντικείμενο επαρκούς δημοσιότητας, κατά τρόπον ώστε να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια δυνητικούς προσφέροντες η δυνατότητα να λάβουν γνώση των τροποποιήσεων αυτών υπό τις ίδιες προϋποθέσεις και κατά το ίδιο χρονικό σημείο. Τρίτον, η ίδια απαίτηση προϋποθέτει επιπροσθέτως, αφενός, ότι οι εν λόγω τροποποιήσεις πρέπει να έχουν επέλθει πριν από την εκ μέρους των προσφερόντων υποβολή των προσφορών και, αφετέρου, ότι η προθεσμία για την υποβολή των εν λόγω προσφορών πρέπει να παρατείνεται, όταν οι τροποποιήσεις αυτές είναι σημαντικές (βλ. ΔΕΕ Απόφαση της 5ης Απριλίου 2017, Υπόθεση C-298/15, «Borta» UAB, σκέψεις 70-76 και προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως E. Sharpston σχετικά με την εν λόγω υπόθεση, υπ' αριθμ. 202/2019 Απόφαση 7^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 26, εισηγήτρια Χρυσάνθη Ζαράρη).

Συνεπώς, στο κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού εντάσσονται, επίσης, και οι διευκρινίσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή στους διαγωνιζόμενους, με την έκδοση σχετικής πράξης παροχής διευκρινίσεων, η

οποία εκδίδεται πριν από την υποβολή της Προσφοράς τους, ως προς τα σημεία των όρων της Διακήρυξης ή των τεχνικών προδιαγραφών ή άλλων ζητημάτων που χρήζουν περαιτέρω επεξηγήσεων, οι οποίες συμπληρώνουν τους όρους της Διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται (βλ. Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 340).

- Ειδικότερα, στην υπό εξέταση διαγωνιστική διαδικασία, δοθέντος ότι: α) σύμφωνα με το άρθρο 1.5. («Προθεσμία παραλαβής προσφορών και διενέργεια διαγωνισμού») της επίμαχης Διακήρυξης, ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, ορίσθηκε η 14η Μαΐου 2020 και β) σύμφωνα με το άρθρο 2.1.3. («Παροχή Διευκρινίσεων») της επίμαχης Διακήρυξης: *«Τα σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων υποβάλλονται ηλεκτρονικά, το αργότερο 10 ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και απαντώνται αντίστοιχα στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού μέσω της Διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr, του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.»*, το αίτημα παροχής διευκρινίσεων της παρεμβαίνουσας εταιρίας προς τον Δήμο Κοζάνης υποβλήθηκε εκπροθέσμως στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ (ήτοι, στις 08.05.2020), με συνέπεια να αναρτηθεί στις 13.05.2020 (ήτοι, επίσης, εκπροθέσμως) το επίμαχο με αρ. πρωτ. 1377/12.05.2020 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής προς οικονομικούς φορείς (βλ. σκέψη 27 της παρούσας).

Θα πρέπει στο σημείο αυτό να υπομνησθεί ότι ο δικαιολογητικός λόγος της θέσπισης τουλάχιστον δέκα (10) ημερών προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των Προσφορών για τη χορήγηση διευκρινίσεων από την αναθέτουσα αρχή, εδράζεται στην ανάγκη έγκαιρης ενημέρωσης και προετοιμασίας των υποψηφίων, ώστε να είναι σε θέση να σχεδιάσουν και να υποβάλλουν άρτιες σε σχέση με το υπό ανάθεση αντικείμενο Προσφορές, προκειμένου, όχι μόνο να μην αποβεί άγονος ο Διαγωνισμός, αλλά και να διασφαλισθεί εν γένει το δημόσιο συμφέρον. Η ανάγκη έγκαιρης χορήγησης διευκρινίσεων από την αναθέτουσα αρχή στους ενδιαφερόμενους, για λόγους ορθής και ομαλής προετοιμασίας των Προσφορών τους, επιτείνεται ακόμη περισσότερο όταν υφίσταται - όπως εν προκειμένω - ουσιώδης επίδραση των

σχετικών πληροφοριών στην προετοιμασία και υποβολή της Προσφοράς και κατ' ουσία στην ίδια τη συμμετοχή στον Διαγωνισμό και όταν (συγχρόνως) δεν υφίσταται δυνατότητα συναγωγής των πληροφοριών αυτών με ασφάλεια από τα ήδη διαθέσιμα έγγραφα της σύμβασης (βλ. και υπ' αριθμ. 188/2019 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.ΕΠ.Π., σκέψη 39).

Με την επίμαχη, υπ' αριθμ. 5 διευκρίνιση που περιλαμβάνεται στο ανωτέρω έγγραφο παροχής διευκρινίσεων του Δήμου Κοζάνης διευκρινίσθηκε, τόσο η απαίτηση της παρ. 1.4. του Άρθρου 2^{ου} του Κεφαλαίου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ – ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΟΜΑΔΑ Α», όσο και η -ταυτόσημη- απαίτηση της παρ. 2.5 του Άρθρου 2^{ου} του Κεφαλαίου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ – ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΟΜΑΔΑ Β» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, στις οποίες οριζόταν ότι: *«Η Ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει και να προσκομίσει επί ποινής αποκλεισμού, βεβαίωση ή πιστοποίηση για την εκπαίδευση των τεχνικών του στο σύνολο των συστημάτων και του εξοπλισμού που θα συνδράμει τους απασχολούμενους στην υπηρεσία της φύλαξης».*

Πιο συγκεκριμένα, στην ανωτέρω διευκρίνιση προβλέπεται ότι: *«5.: Το σύνολο των συστημάτων περιλαμβάνει τον ήδη εγκατεστημένο εξοπλισμό (όπως αναλυτικά παρουσιάζεται στους υποψήφιους αναδόχους κατά την αυτοψία των χώρων) και του υπό προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού που θα εγκατασταθεί στο χώρο του πρώην ΣΜΑ, ενώ οι βεβαιώσεις ή πιστοποιήσεις εκπαίδευσης των τεχνικών πρέπει να προέρχονται από τους αντίστοιχους εξουσιοδοτημένους προμηθευτές των συστημάτων αυτών. Το σύστημα στον Ξενώνα φιλοξενίας είναι του κατασκευαστικού οίκου ROISCOK. Η πιστοποίηση της εκπαίδευσης των φυλάκων στη χρήση του εξοπλισμού θα βεβαιωθεί με υπεύθυνη δήλωση του υποψήφιου αναδόχου που θα συμπεριληφθεί στην προσφορά.».*

Από την επισκόπηση της επίμαχης διευκρίνισης, προκύπτουν σαφώς τα εξής:

α) αποσαφηνίσθηκε μεν το ότι οι βεβαιώσεις εκπαίδευσης, τόσο για τους φύλακες, όσο και για το τεχνικό προσωπικό, πρέπει να προέρχονται ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ από τους αντίστοιχους εξουσιοδοτημένους προμηθευτές των ήδη εγκατεστημένων συστημάτων αυτών (ειδικά δε για τον Ξενώνα φιλοξενίας

διευκρινίσθηκε ότι τα εγκατεστημένα συστήματα είναι του οίκου «ROISCOK», καθόσον οι οίκοι των εγκατεστημένων στο Αμαξοστάσιο και στον παρακείμενο σε αυτό χώρο συστημάτων προκύπτουν σαφώς από τη Διακήρυξη), αλλά συγχρόνως θεσπίσθηκε το πρώτον, ότι οι εν λόγω βεβαιώσεις υποβάλλονται από τους υποψηφίους και όχι από τον ΑΝΑΔΟΧΟ, όπως προέβλεπε ρητά, τόσο η παρ. 1.4. του Άρθρου 2^{ου} (Ομάδα Α), όσο και η παρ. 2.5. του Άρθρου 2^{ου} (Ομάδα Β) του Παραρτήματος Ι, προ της εκδόσεως και αναρτήσεως στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ του σχετικού εγγράφου διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής. Συνεπώς, οι όροι 1.4. και 2.5 αναφέρονταν (προ της ανάρτησης τη επίμαχης διευκρίνισης στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στον «Ανάδοχο» και όχι στον υποψήφιο, αφού, ως σαφώς προκύπτει από τον σχετικό ορισμό που περιλαμβάνεται στο Κεφάλαιο: «ΟΡΙΣΜΟΙ ΚΑΙ ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ» του Παραρτήματος Ι (βλ. σελ. 37 της Διακήρυξης): «ΑΝΑΔΟΧΟΣ = Ο Προσφέρων που θα επιλεγεί και θα συνάψει Σύμβαση με την Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τον τρόπο και τη διαδικασία που περιγράφονται στην παρούσα.».

και

β) θεσπίσθηκε το πρώτον η υποχρέωση υποβολής Υπεύθυνης Δήλωσης του υποψήφιου, στην οποία θα βεβαιώνεται ότι οι φύλακες (Ομάδα Α του Διαγωνισμού) έχουν εκπαιδευτεί στη χρήση του εξοπλισμού. Πρόκειται για υποχρέωση που, επίσης, δεν προβλεπόταν στο άρθρο 2.4.3. («Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά») παρ. 1 της Διακήρυξης.

- Συνεπώς, με την επίμαχη διευκρίνιση του Δήμου Κοζάνης τροποποιήθηκε ουσιαδώς το άρθρο 2.4.3. (Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά») παρ. 1 της επίμαχης Διακήρυξης, στο οποίο ορίζονται τα στοιχεία και τα δικαιολογητικά που θα πρέπει να υποβάλουν οι ΥΠΟΨΗΦΙΟΙ για τη νομότυπη συμμετοχή τους στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία (Τ.Ε.Υ.Δ, εγγύηση συμμετοχής, Βεβαίωση της αναθέτουσας αρχής ότι ο υποψήφιος επισκέφθηκε και έλαβε γνώση των χώρων και των συνθηκών εργασίας κλπ), στο οποίο, όμως, δεν προβλεπόταν ούτε η υποβολή Βεβαιώσεων εκπαίδευσης για το τεχνικό προσωπικό της Ομάδας Β του Διαγωνισμού – οι οποίες, μάλιστα,

θα προέρχονται αποκλειστικά από τους εξουσιοδοτημένους προμηθευτές των εγκατεστημένων συστημάτων - αλλά ούτε και η υποβολή Υπεύθυνης Δήλωσης για το ότι οι φύλακες της Ομάδας Α του Διαγωνισμού έχουν εκπαιδευτεί στη χρήση του εξοπλισμού.

Από το σύνολο των ανωτέρω, προκύπτει ότι: α) οι επίμαχες διευκρινίσεις αναρτήθηκαν εκπρόθεσμα στο Ε.Σ.Η.ΔΗΣ, μολονότι είναι τόσο ουσιώδεις, ώστε θα είχαν προσελκύσει διαφορετικούς προσφέροντες, εάν δεν υφίσταντο οι σχετικές τροποποιήσεις και πάντως προ της υποβολής των προσφορών και β) μέσω της ανάρτησης στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ παρασχέθηκε μεν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους οικονομικούς φορείς η δυνατότητα να λάβουν γνώση αυτών υπό τις ίδιες προϋποθέσεις και κατά το ίδιο χρονικό σημείο, όμως, μολονότι αναρτήθηκαν στις 13.05.2020, ήτοι, μια ημέρα προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των Προσφορών (14.05.2020), δεν δόθηκε παράταση υποβολής Προσφορών.

- Ως περαιτέρω προκύπτει από την εξέταση της Προσφοράς της, η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε τα δικαιολογητικά που θεσπίστηκαν με την επίμαχη με αριθμό 5 διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε μεν την Υπεύθυνη Δήλωση που ζητούσε η διευκρίνιση, για το ότι οι φύλακες έχουν εκπαιδευτεί στον ήδη εγκατεστημένο εξοπλισμό, αλλά υπέβαλε αυτούσιες τις σχετικές Βεβαιώσεις εκπαίδευσης για τους φύλακες, που υπερκαλύπτει την εν λόγω απαίτηση, γεγονός που δεν ελήφθη υπόψη από την αναθέτουσα αρχή.

Ειδικότερα, υπέβαλε με την Προσφορά της τέσσερα (4) Πιστοποιητικά εγκαταστάτη, εκ των οποίων τα δύο (2) πιστοποιούν την επιτυχή παρακολούθηση σεμιναρίου εκπαίδευσης με θέμα: «Προγραμματισμός και εγκατάσταση συστημάτων ασφαλείας της Risco group» (για τους κ.κ. Σαββούδη Χρήστο και Τιάκα Δημήτριο, αντίστοιχα) και τα λοιπά δύο (2), πιστοποιούν την επιτυχή παρακολούθηση σεμιναρίου εκπαίδευσης των προαναφερόμενων προσώπων με θέμα: «Προγραμματισμός και εγκατάσταση κλειστού κυκλώματος CCTV του οίκου DAHUA». Σημειώνεται ότι τα ήδη εγκατεστημένα συστήματα των ανωτέρω οίκων («Risco group» και «DAHUA»), αφορούν στο

Αμαξοστάσιο και στον παρακείμενο σε αυτό χώρο πλησίον αυτού (Ομάδα Α του Διαγωνισμού) και όχι στην Ομάδα Β (Ξενώνας Φιλοξενίας κακοποιημένων γυναικών).

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε την, επίσης, ζητούμενη από την επίμαχη διευκρίνιση Βεβαίωση εκπαίδευσης του τεχνικού προσωπικού από τους εξουσιοδοτημένους προμηθευτές των ήδη εγκατεστημένων στον Ξενώνα Φιλοξενίας συστημάτων του κατασκευαστικού οίκου «ROISCOK», που αφορά στην Ομάδα Β του Διαγωνισμού και για τον λόγο αυτόν απορρίφθηκε (μάλιστα για το θέμα αυτό ουδεμία αιτίαση περιέχεται στην υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή).

Εν όψει των ανωτέρω (εκπρόθεσμη παροχή διευκρινίσεων, κατά παράβαση του άρθρου 2.1.3. της Διακήρυξης), συνάγεται σαφώς ότι οι παρασχεθείσες για το επίμαχο ζήτημα διευκρινίσεις πάσχουν ακυρότητας και συνεπώς, καθίστανται μη επικλητέες από την οικεία αναθέτουσα αρχή για τον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου. Επομένως, για όλους τους ανωτέρω λόγους, η προσβαλλόμενη Απόφαση του Δήμου Κοζάνης είναι καθόλα αντιφατική, εσφαλμένη και κυρίως μη νόμιμη (βλ. άρ. 2.1.3. της Διακήρυξης). Με βάση τα προλεχθέντα, μη νομίμως απορρίφθηκε, εν προκειμένω, η Προσφορά της προσφεύγουσας για τον εξεταζόμενο λόγο (μη υποβολή Βεβαίωσης εκπαίδευσης για το τεχνικό προσωπικό και μη υποβολή Υ.Δ για τους φύλακες) και ως εκ τούτου, οι σχετικές αιτιάσεις της κρίνονται βάσιμες και πρέπει να γίνουν δεκτές.

42. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω, νόμιμα, βάσιμα και παραδεκτά απορρίφθηκε, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης και του νόμου η Προσφορά του προσφεύγουσας σε σχέση με τις Ομάδες Α και Β του εν θέματι Διαγωνισμού. Κατ' ακολουθίαν, πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι, άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενοι οι ισχυρισμοί και οι αιτιάσεις της Προσφυγής κατά της νομιμότητας της Προσφοράς της παρεμβαίνουσας, δοθέντος μάλιστα ότι δεν εμπίπτουν στην αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, ως παντελώς διάφοροι των λόγων αποκλεισμού της Προσφοράς της ίδιας (σκέψεις

7 και 8 της παρούσας Απόφασης, υπ' αριθμ. 1352/2019 Απόφαση 8^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 24, Εισηγητής: Ιωάννης Κίτσος κλπ). Υπενθυμίζεται ότι οι φερόμενες πλημμέλειες της Προσφοράς της καθής η Προσφυγή, αφορούν στα εξής ζητήματα: α) στα Πιστοποιητικά ISO, β) στις άδειες εργασίας του προσωπικού και γ) στις «Απαιτήσεις φύλαξης με φυσική παρουσία» και στις «Απαιτήσεις εποχούμενης περιπολίας – φύλαξης» της παρ. 1.1. και 1.2. - αντίστοιχα - του Άρθρου 2^{ου} του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης.

Περαιτέρω δε, υπό τα σύγχρονα νομικά δεδομένα, η διαστολή του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος, ο αποκλεισμός του οποίου έχει ήδη κριθεί με την παρούσα νόμιμος, ώστε να νομιμοποιείται να προβάλλει λόγους ακύρωσης κατά της αποδοχής της Προσφοράς των προαναφερόμενων εταιριών, δεν μπορεί να γίνει δεκτός, καθώς δεν έχει παραχθεί σε επίπεδο οριστικής δικαστικής προστασίας εκείνη η ακυρωτική νομολογία από τα Διοικητικά Δικαστήρια και το ΣτΕ όπου θα γίνεται ρητά λόγος για «μεταστροφή της πάγιας νομολογίας» (βλ. Άρθρο του Παρέδρου του ΣτΕ Ν. Μαρκόπουλου, «Το έννομο συμφέρον αποκλεισθέντος οικονομικού φορέα για την προσβολή πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων», Νομολογία Δημοσίων Έργων & Περιβάλλοντος, Τεύχος 7, 2018, σελ. 5 και επ., όπου γίνεται ρητά λόγος (σελ. 16-17) για το ότι η νομολογία του ΣτΕ «δεν έχει κατασταλάξει οριστικώς» και «βρίσκεται σε στάδιο διαμορφώσεως», τασσόμενος πάντως αρνητικά επί του νομικού ζητήματος, καθώς έτσι επέρχεται «αλλοίωση της ηθικής της διαγωνιστικής διαδικασίας». βλ. Ομιλία στο Συνέδριο της ΑΕΠΠ του Ν. Μαρκόπουλου, «Η νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Δ.Ε.Ε.) για το έννομο συμφέρον προσβολής πράξεων ή παραλείψεων αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων», 08.02.2019, Αγ. Ιωάννης Ρέντης, βλ. Μελέτη του Συμβούλου της Επικρατείας, Η. Μάζου, «Δικαστική προστασία ενώπιον του ΣτΕ στις δημόσιες συμβάσεις», σε: Ε.-Ε. Κουλουμπίνη – Η. Μάζου – Ι. Κίτσου, Δημόσιες Συμβάσεις - Ν 4412/2016: Νομολογιακή Προσέγγιση και Πρακτική Εφαρμογή (συλλογικό έργο), Νομική Βιβλιοθήκη 2019, σελ. 501- 502, όπου επισημαίνεται ότι: «Η επίλυση του ζητήματος μεταφέρεται αναγκαίως στον

ακυρωτικό σχηματισμό του Δικαστηρίου, το οποίο δεν έχει ακόμη οριστικά κατασταλάξει. [...]»).

Εν όψει των ανωτέρω και κατ' εφαρμογή της πάγιας, μέχρι σήμερα, σαφούς νομολογίας, όπως εφαρμόστηκε, οι λόγοι της Προσφυγής με τους οποίους η προσφεύγουσα φέρεται επί της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρίας, αιτούμενη την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης του Δήμου Κοζάνης, κατά το μέρος που αποδέχθηκε την Προσφορά της για τις Ομάδες Α και Β του εν λόγω Διαγωνισμού, πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι, ελλείψει εννόμου συμφέροντος (βλ. υπ' αριθμ. 1352/2019 και 118/2020 Αποφάσεις 8^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 28 και 43, αντίστοιχα).

43. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και η ασκηθείσα Παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

44. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 20 Ιουλίου 2020 και εκδόθηκε στις 10 Αυγούστου 2020, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μιχάλης Π. Σειραδάκης

Ελένη Χούλη