

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 23 Ιουλίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Σειραδάκης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 13.06.2020, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 731/15.06.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «... ...» και τον διακριτικό τίτλο «... ...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ΔΗΜΟΥ ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «Γ. ... - Χ. ... Ο.Ε. ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ» και τον διακριτικό τίτλο «Γ. ... – Χ. ... Ο.Ε », νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. ... Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής – κατ' αποδοχή του, από 19.05.2020, Πρακτικού «Δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών» της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΦΥΛΑΞΗΣ ΑΜΑΞΟΣΤΑΣΙΟΥ ΚΑΙ ΞΕΝΩΝΑ ΦΙΛΟΞΕΝΙΑΣ ΚΑΚΟΠΟΙΗΜΕΝΩΝ ΓΥΝΑΙΚΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ...» (CPV: ... - Υπηρεσίες φύλαξης), προϋπολογισμού 181.829,60€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής ΑΝΑ ΟΜΑΔΑ (με αρ. πρωτ. ... Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε τεχνικά αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού εννιακοσίων δέκα ευρώ 910,00€ Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 13.06.2020, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 731/15.06.2020 με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 181.829,60€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει

του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: «*Έγκριση ή μη του από 19.05.2020 Πρακτικού Ελέγχου Κατάθεσης Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών Προμηθειών και Γενικών Υπηρεσιών, για τις «Υπηρεσίες φύλαξης αμαξοστασίου και ξενώνα φιλοξενίας κακοποιημένων γυναικών του Δήμου Κοζάνης» προϋπολογισμού 225.468,70 ευρώ μαζί με ΦΠΑ 24% και αριθμό μελέτης 12/2020»* αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 04.06.2020.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα που υπέβαλε την με αριθμό 154092 Προσφορά για την ΟΜΑΔΑ Α («Υπηρεσίες Φύλαξης Αμαξοστασίου του Δήμου Κοζάνης κα ενός παρακείμενου σ' αυτό χώρου») και την ΟΜΑΔΑ Β («Φύλαξη Ξενώνα Κακοποιημένων Γυναικών») του εν θέματι Διαγωνισμού, η οποία απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. ... Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως: α) απορρίφθηκε η δική της Προσφορά, με το σκεπτικό ότι δεν υπέβαλε «*Βεβαίωση από τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο των εταιρειών RISCO, DAHUA και ROISCOK, για την εκπαίδευση των τεχνικών στελεχών, που θα απασχοληθούν στην εν λόγω υπηρεσία. [...]*» και β) έγινε τεχνικά αποδεκτή η Προσφορά της παρεμβαίνουσας (αρ. Προσφοράς 173019).

Α) Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 6 και επόμ. της Προσφυγής): «Η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθμ. πρωτ. 11357/12.05.2020 έγγραφό της, το οποίο κοινοποιήθηκε στους οικονομικούς φορείς στις 13.05.2020, απάντησε σε εκπρόθεσμο, σύμφωνα με τον όρο 2.1.3 της Διακήρυξης, και συνεπώς κατά παράβαση των όρων της τελευταίας, σκόπιμο ερώτημα του συνυποψήφιου οικονομικού φορέα Γ. ... – Χ. ... Ο.Ε. με θέμα: «Διευκρίνιση στον διαγωνισμό με συστημικό αριθμό ...», διευκρινίζοντας τους όρους 1.4 του άρθρου 2 ομάδα Α και 2.5 του άρθρου 2 ομάδα Β της υπ' αριθμ. 12/2020 μελέτης της Διακήρυξης και συγκεκριμένα, ενημερώνοντας ότι οι βεβαιώσεις ή πιστοποιήσεις εκπαίδευσης των τεχνικών στο σύνολο των συστημάτων και του εξοπλισμού που θα συνδράμει τους απασχολούμενους στην υπηρεσία της φύλαξης, πρέπει να προέρχονται από τους αντίστοιχους εξουσιοδοτημένους προμηθευτές των συστημάτων αυτών και πως το σύστημα στον Ξενώνα φιλοξενίας είναι του κατασκευαστικού οίκου ROISCOK.

Την 12.05.2020, ήτοι δύο ημέρες πριν την λήξη της προθεσμίας κατάθεσης των ηλεκτρονικών προσφορών (εκπνοή προθεσμίας την 14.05.2020 και ώρα 15:00), εστάλη από τον ως άνω οικονομικό φορέα διευκρινιστικό ερώτημα στην αναθέτουσα αρχή, το οποίο έλαβε τον ίδιο αριθμ. πρωτ. με την απάντηση της αναθέτουσας αρχής (11357/12.05.2020), η οποία απάντησε με το ως άνω έγγραφο αυθημερόν, κοινοποίησε δε στους οικονομικούς φορείς την εν λόγω απάντησή της την επομένη (13.05.2020), μόλις μία ημέρα πριν την λήξη της ως άνω προθεσμίας.

Ο ερωτών οικονομικός φορέας (η εταιρεία Γ. ... – Χ. ... Ο.Ε.), εμφανίζεται εξ' εγγράφων, ήτοι από το ανωτέρω έγγραφο σε συνδυασμό με τις 4 βεβαιώσεις εκπαίδευσης τεχνικών στον εξοπλισμό φύλαξης που προσκόμισε, να είναι ο μοναδικός υποψήφιος ανάδοχος ο οποίος, καθ' ο χρόνο υπέβαλε το ερώτημα, πληρούσε ήδη, από την ακριβώς προηγούμενη του ερωτήματος ημέρα (!), σε ποσοστό 2/3 την εν λόγω προϋπόθεση, όπως αυτή εξειδικεύτηκε και του γνωστοποιήθηκε δήθεν το πρώτον την ΕΠΟΜΕΝΗ μέρα με το ως άνω αναφερόμενο έγγραφο της αναθέτουσας αρχής.

Είχε δηλαδή λάβει ο κ. Βαρσάμης Ηλίας ιδιοκτήτης της ERGOALARM, με την ιδιότητα του «πιστοποιημένου εργαζομένου» της εταιρείας Γ. ... – Χ. ... Ο.Ε., μία μέρα προτού θέσει η τελευταία υποψήφια ανάδοχος εταιρεία το ως άνω διευκρινιστικό ερώτημα, τα δύο από τα συνολικά τρία απαιτούμενα σχετικά με αυτό δικαιολογητικά, ήτοι τις δύο από 11.05.2020 βεβαιώσεις της εταιρίας RFCOM (ΟΧΙ υπό την ιδιότητα του ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΗΜΕΝΟΥ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ) για τα συστήματα risco και dahua. Ο ίδιος, με την ιδιότητα του ιδιοκτήτη της ERGOALARM (και ΟΧΙ του ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΗΜΕΝΟΥ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ), εμφανίζεται με την από 13.05.2020 βεβαίωση της εταιρείας του, την ίδια ημέρα που κοινοποιήθηκε στην εταιρεία Γ. ... – Χ. ... Ο.Ε. η ως άνω απάντηση στο «διευκρινιστικό», μάλλον φωτογραφικό, ερώτημά της (!), να χορηγήσει πιστοποίηση/βεβαίωση για το σύστημα roisco, ήτοι το τρίτο και τελευταίο σχετικό δικαιολογητικό που χρειαζόταν η εταιρεία Γ. ... – Χ. ... Ο.Ε.

Λόγω της φύσης της διευκρίνισης που ζήτησε η τελευταία, αυτό δεν θα ήταν δυνατόν παρά μόνον αν γνώριζε εκ των προτέρων την απάντηση και κίνησε σκοπίμως, και με την ανοχή ή συμπαιγνία τρίτων, την εν λόγω διαδικασία προκειμένου να αποκλείσει τους λοιπούς υποψηφίους. Οι τελευταίοι μάλιστα, μεταξύ των οποίων και η εταιρεία μας, καθ' ο χρόνο ανακοινώθηκε ο εν λόγω φωτογραφικός όρος (13.05.2020), ήτοι μόλις μία ημέρα προ της εκπνοής της προθεσμίας υποβολής των προσφορών, εν μέσω μάλιστα της πανδημίας του Κορωνοϊού με τις γνωστές τοις πάσι δυσμενείς συνέπειες σε επίπεδο ομαλής λειτουργίας και δυνατότητας επικοινωνίας των εν λόγω επιχειρήσεων (τόσο των εξουσιοδοτημένων προμηθευτών που θα παρείχαν τις βεβαιώσεις, όσο και των οικονομικών φορέων που θα τις ζητούσαν), δεν ήταν δυνατόν να προλάβουν να εφοδιαστούν με τα εν λόγω δικαιολογητικά, πέρα για τους λοιπούς λόγους, και λόγω ΑΝΩΤΕΡΑΣ ΒΙΑΣ, όπως τελικώς συνέβη και με την εταιρία μας, η οποία μολονότι προσπάθησε να επικοινωνήσει με εξουσιοδοτημένους προμηθευτές, αυτό δεν κατέστη εφικτό.

Η ως άνω μεθόδευση, ώστε να ισχύσει ο ως άνω φωτογραφικός όρος, θεμελιώνεται κατά τα ανωτέρω, ακόμα και στην υποθετική περίπτωση που το διευκρινιστικό ερώτημα είχε κατατεθεί εμπροθέσμως 10 ημέρες προ της εκπνοής

της προθεσμίας κατάθεσης των προσφορών, ήτοι μέχρι τις 03.05.2020, καθώς – σε κάθε περίπτωση – ο ως άνω οικονομικός φορέας εφοδιάστηκε με τις εν λόγω βεβαιώσεις, αν όχι από πριν θέσει το ερώτημά του, όπως πράγματι συνέβη (πρβλ. για του λόγου το αληθές τον ίδιο αριθμ. πρωτ. και την ίδια ημερομηνία τόσο του ερωτήματος, όσο και της απάντησης, όπως φαίνεται στο ως άνω διευκρινιστικό έγγραφο), σίγουρα προ κοινοποίησης της σχετικής διευκρινιστικής απάντησης σε αυτό (!).

Επίσης, η αναθέτουσα αρχή, παρότι σύμφωνα με τον όρο 2.1.3 της Διακήρυξης υποχρεούτο να μην λάβει υπόψιν της την ως άνω εκπρόθεσμη διευκρινιστική ερώτηση, δεδομένου ότι αυτή κατατέθηκε όχι πριν τουλάχιστον 10, αλλά μόλις 2 ημέρες πριν την εκπνοή της προθεσμίας κατάθεσης των προσφορών, αφενός την δέχτηκε ως έγκυρη και απάντησε σε την ίδια μόλις ημέρα, αφετέρου αν και είχε την δυνατότητα να παρατείνει και αυτεπαγγέλτως κατά το ανωτέρω άρθρο την προθεσμία κατάθεσης των προσφορών, μηδένα έπραξε προκειμένου να «περάσει ο φωτογραφικός όρος» τάχιστα ει δυνατόν!

Επιπρόσθετα, όχι απλά εμφανίστηκαν ξαφνικά οι εν λόγω βεβαιώσεις/πιστοποιήσεις από πλευράς του ερωτώντος οικονομικού φορέα με τον ως άνω προδήλως φωτογραφικό τρόπο, ερειδόμενες σε εκπρόθεσμη διευκρινιστική ερώτηση, αλλά έγιναν δεκτές, τόσο από την ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΩΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ ΚΑΙ ΓΕΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ, όσο και από την ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 170/2020 απόφαση της τελευταίας, ενώ δεν προκύπτει καθ' οιονδήποτε τρόπο από το περιεχόμενό τους, ή από άλλο έγγραφο του σχετικού φακέλου, ότι οι βεβαιούμενοι/πιστοποιούμενοι είναι «εξουσιοδοτημένοι προμηθευτές» των ειδικώς οριζόμενων συστημάτων ασφαλείας (*risco, dahua, roiscok*), κατά τα αναφερόμενα στην ως άνω διευκρινιστική απάντηση.

Μάλιστα, ο ένας εκ των βεβαιούντων/πιστοποιούντων, ο κ. Βαρσάμης ιδιοκτήτης της Ergoalarm, είναι ένας εκ εργαζομένων του εν λόγω προσφέροντα «ερωτώντα» οικονομικού φορέα (όπως προκύπτει από την άδεια εργασίας προσωπικού ασφαλείας κατηγορίας τύπου Α που προσκομίζει ο τελευταίος κατά

την πλήρωση της προϋποθέσεις του όρου 2.2.9.2.B4. της διακήρυξης και του όρου 1.1. του άρθρου 2 της υπ' αρ. 12/2020 Μελέτης), του ΜΟΝΑΔΙΚΟΥ οποίου τη τεχνική προσφορά αποδέχτηκαν οι ως άνω Επιτροπές. [...]».

B) Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι από έρευνα που διεξήγαγε στις επίσημες ιστοσελίδες των εταιριών Risco group (<https://www.riscogroup.com/search-all?query=greece&op=>), Dahua (<https://www.dahuasecurity.com/ceen/partners/DistributionPartner?id=213>) και Roiscok (www.roiscok.com), προέκυψε ότι οι εταιρίες «RFCOM» και «ERGOALARM» δεν είναι εξουσιοδοτημένοι προμηθευτές των προϊόντων των ως άνω τριών (3) κατασκευαστικών οίκων των ήδη εγκατεστημένων στις Υπηρεσίες του Δήμου Κοζάνης συστημάτων και ως εκ τούτου, οι επίμαχες βεβαιώσεις που υπέβαλε η καθής η Προσφυγή με την Προσφορά της δεν πληρούν τον «φωτογραφικό» όρο που τέθηκε με το, από 11357/12.05.2020, έγγραφο διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής.

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι λόγω του «φωτογραφικού» χαρακτήρα του επίμαχου όρου, που θεσπίστηκε το πρώτον με τις διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής, ο ένδικος Διαγωνισμός «είχε μηδαμινή συμμετοχή προσφερόντων, αφού έλαβαν μέρος μόνον τρεις οικονομικοί φορείς και ως εκ τούτου, προκύπτει περιορισμός του ανταγωνισμού (ΣτΕ 214,215/2011).»

Επίσης, η προσφεύγουσα υποστηρίζει (όπως επικουρικώς, όπως αναφέρει στην Προσφυγή της), ότι στην περίπτωση που δεν ακυρωθεί ο ως άνω «φωτογραφικός» όρος, θα πρέπει σε κάθε περίπτωση να ληφθεί υπόψη, ότι τα επίμαχα δικαιολογητικά ζητούνται, σύμφωνα με την παρ. 1.4 του Άρθρου 2ου του Κεφαλαίου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ – ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΟΜΑΔΑ Α» και την 2.5 του Άρθρου 2^{ου} του Κεφαλαίου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ – ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΟΜΑΔΑ Β» του Παραρτήματος Ι (υπ' αριθμ. 12/2020 Μελέτη) της Διακήρυξης από τον προσωρινό ανάδοχο και όχι από τον υποψήφιο ανάδοχο, «χωρίς φυσικά η προσκόμισή του προ της κατακυρώσεως να απαγορεύεται ή να δημιουργεί ακυρότητα».

Εν όψει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα καταλήγει στο συμπέρασμα ότι: «...Συνεπώς οι ελλείψεις των δικαιολογητικών της εταιρείας μας, στις οποίες

στηρίχθηκε η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς μας, κατά τα ανωτέρω, πρέπει να μην ληφθούν υπόψιν στο υπό κρίση χρονικό στάδιο. Έτι άλλως και όλως επικουρικώς, ακόμα και αν υποθέσουμε ότι, δυνάμει κάποιου όρου της Διακήρυξης, έπρεπε να προσκομιστούν τα εν λόγω δικαιολογητικά στο στάδιο της υποβολής των ηλεκτρονικών προσφορών και άρα προ της ανακήρυξης ΑΝΑΔΟΧΟΥ, η σαφήνεια του νοήματος των ως άνω όρων (1.4 και 2.5) με τα οποία ζητείται αυτό ΡΗΤΩΣ από τον ΑΝΑΔΟΧΟ, σε συνδυασμό με το σύνολο των όρων της Διακήρυξης ... λειτούργησε προδήλως παραπλανητικά ως προς την εταιρεία μας με την ιδιότητα της υποψήφιας αναδόχου, δημιουργώντας της εύλογα την πεποίθηση ότι μπορεί να τα προσκομίσει μετά την ανακήρυξή της ως ΑΝΑΔΟΧΟΣ, αρκούμενη στην υπεύθυνη δήλωση που εκ περισσού κατέθεσε. Συνεπώς, σύμφωνα με τις αρχές της χρηστής διοίκησης και της διαφάνειας των ενεργειών της υπέρ του δημόσιου συμφέροντος που διέπουν τις δημόσιες συμβάσεις και το σύνολο της διαδικασίας που προηγείται αυτών, πρέπει, είτε τέτοιος υποτιθέμενος όρος, ακόμα και υπαρκτός, να μην ληφθεί υπόψιν, ώστε τα εν λόγω δικαιολογητικά να δυνάμεθα να τα προσκομίσουμε μετά από τυχόν κατακύρωση του διαγωνισμού στην εταιρία μας και την ανακήρυξή μας ως ΑΝΑΔΟΧΟΥ του έργου, είτε να μην ληφθούν υπόψιν συλλήβδην, τόσο οι εν λόγω όροι (ομάδα Α άρθρο 1.4 & ομάδα Β άρθρο 2.5 της υπ' αρ. 12/2020 Μελέτης), όσο και ο (φωτογραφικός) όρος που ετέθη με την ως άνω διευκρινιστική ως προς αυτούς απάντηση και άρα να μην απαιτούνται αυτά κατά την εξέταση των σχετικών προσφορών».

6. Επειδή, όπως έχει κριθεί από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από Διαγωνισμό, δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς τον Διαγωνισμό αυτόν, τρίτος (βλ. ΕΑ ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφραση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο

του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 274/2012, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009, 246/2009 κλπ, βλ. και Φ. Αρναούτογλου, «Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010», 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, παρ. 141, σελ. 100 και παρ. 368, σελ. 230). Εξάλλου, εφόσον ίσταται ο αποκλεισμός του προσφεύγοντος, άνευ εννόμου συμφέροντος, καταρχήν, προβάλλονται λόγοι που αφορούν πλημμέλειες των προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων (ΣΤΕ Ολ 697/1951 κ.α.), εφόσον πάντως, οι σχετικές αιτιάσεις δεν συνδέονται με τη διασφάλιση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσεως (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 174/2016, 379-380/2012, πρβλ. ΕΑ 44/2012, 259/2012, 450/2011, κ.α., βλ. βλ. Πυργάκη «Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», σελ. 430 επ. παρ. 12.6.5., υπ' αριθμ. 486/2019 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 14, υπ' αριθμ. 1206 /2019 Απόφαση 7^{ου} Κλιμακίου, σκέψη 6 κλπ).

Περαιτέρω, σημειώνεται ότι για την εφαρμογή της ανωτέρω αρχής, δηλαδή για να μπορεί να στοιχειοθετηθεί η έννοια του «ίδιου λόγου» απόρριψης των προσφορών, θα πρέπει η αναθέτουσα αρχή/αναθέτων φορέας, ενώ εν τέλει συνέτρεχε η ίδια πλημμέλεια, στη μία περίπτωση να έκρινε τη μία Προσφορά αποκλειστέα και στην άλλη, όχι.

Εξ' ου και η εφαρμογή της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, ερείδεται στην αποδοχή έτερης Προσφοράς «παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που αποτέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του επικαλούμενου τον αποκλεισμό της» (Σ.τ.Ε. Ε.Α. 349/2017, σκ. 19 με παραπομπές σε Σ.τ.Ε. 3921/2013, 715/2011, Ε.Α. 344/2017, 106/2013, 274/2012, 66/2012, 74/2010, 952/2009). Δηλαδή, σκοπός της αρχής και άρα κριτήριο της εφαρμογής του ενιαίου μέτρου κρίσης, είναι να μην παραμένει στον διαγωνισμό μια Προσφορά για τον ίδιο λόγο, για τον οποίο μία άλλη απεκλείσθη, κατάσταση που θα καθιστούσε όλως αυθαίρετη και άνιση τη μεταχείριση των διαγωνιζομένων και θα υπονόμειε την εμπιστοσύνη των οικονομικών φορέων στις διαδικασίες

ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων.

Για τη δε θεμελίωση παραβίασεως του ίσου μέτρου κρίσεως, κρίσιμο είναι το αν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα αυτολεξεί (Σ.Τ.Ε. 2186/2013). Η εφαρμογή δηλαδή του ενιαίου μέτρου κρίσης, δεν είναι δυνατόν να υποκαθιστά το ελλείπον έννομο συμφέρον αποκλεισθέντος διαγωνιζομένου, οδηγώντας σε διάχυτη κρίση της εν γένει νομιμότητας της αποδοχής Προσφοράς έτερου διαγωνιζομένου, ούτε καν στην κρίση παρόμοιων ζητημάτων, καθώς ούτως η κατάσταση θα κατέληγε μία συνεχή, αδιάφορη και όλως υποκειμενική αξιολόγηση του βαθμού ομοιότητας των λόγων αποκλεισμού του αποκλεισθέντος και των έτερων διαγωνιζομένων. Τα ως άνω απαιτούν αντικειμενική ταύτιση των υπό κρίση λόγων. Συνεπώς, το ενιαίο μέτρο κρίσης δεν προϋποθέτει απλά παρόμοια νομική και πραγματική βάση μεταξύ βάσης συντελεσθέντος αποκλεισμού και επικαλούμενης βάσης αποκλεισμού άλλης Προσφοράς ή παράβαση του ίδιου κανόνα της Διακήρυξης, αλλά ίδιο τρόπο απόκλισης από τους όρους της διαδικασίας.

7. Επειδή, περαιτέρω, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων της Οδηγίας 89/665/ΕΟΚ, της 21ης Δεκεμβρίου 1989, για τον συντονισμό των νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων περί της εφαρμογής των διαδικασιών προσφυγής στον τομέα σύναψης συμβάσεων κρατικών προμηθειών και δημοσίων έργων (L 395/33/30.12.1989), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, δυνάμει της Οδηγίας 2007/66/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Δεκεμβρίου 2007, για την τροποποίηση των Οδηγιών 89/665/ΕΟΚ και 92/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου, όσον αφορά τη βελτίωση της αποτελεσματικότητας των διαδικασιών προσφυγής στον τομέα της σύναψης δημοσίων συμβάσεων (L 335/31/20.12.2007) και δη της σκέψης 17 του Προοιμίου της Οδηγίας 2007/66/ΕΚ, του άρθρου 1 παρ. 3 της Οδηγίας 89/665/ΕΟΚ (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) και του νέου άρθρου 2α, παρ. 2, εδάφιο β' (της Οδηγίας 2007/66/ΕΚ), που ορίζει ότι: «Οι προσφέροντες θεωρούνται ως ενδιαφερόμενοι, εφόσον δεν έχουν αποκλεισθεί

ακόμη οριστικά. Ο αποκλεισμός είναι οριστικός, εφόσον έχει κοινοποιηθεί στους ενδιαφερομένους προσφέροντες και έχει θεωρηθεί νόμιμος από ανεξάρτητο όργανο προσφυγής ή, εάν δεν μπορεί πλέον να ασκηθεί προσφυγή», η προσφεύγουσα, καίτοι έχει ήδη αποκλειστεί από τον επίμαχο Διαγωνισμό, καθότι με την προσβαλλόμενη Απόφαση κρίθηκε, ότι η Προσφορά της δεν πληροί τους όρους της οικείας Διακήρυξης, η τελευταία δεν έχει καταστεί ακόμα «τρίτος» ως προς τη συνέχιση του Διαγωνισμού.

8. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα την 18.06.2020, στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) ήτοι, εντός δύο (2) ημερών μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής από την αναθέτουσα αρχή μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ στους υπόλοιπους συμμετέχοντες (16.06.2020), σκοπεί δε στην απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης της οικείας αναθέτουσας αρχής, με την οποία κρίθηκε αποδεκτή η Προσφορά της για τις επίμαχες Ομάδες Α και Β του εν θέματι Διαγωνισμού. Συνεπώς, η ασκηθείσα Παρέμβαση πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν από την Αρχή.

9. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

10. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...] ιε) [...] τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς. ιη) όλους τους γενικούς και ειδικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κλπ.) [...]».

11. Επειδή, στο άρθρο 67 «Ηλεκτρονική διάθεση των εγγράφων της σύμβασης» (άρθρο 53 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) παρ. 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «*Εφόσον έχουν ζητηθεί εγκαίρως, οι αναθέτουσες αρχές παρέχουν σε όλους τους προσφέροντες που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης σύμβασης συμπληρωματικές πληροφορίες σχετικά με τις προδιαγραφές και οποιαδήποτε σχετικά δικαιολογητικά, το αργότερο έξι ημέρες πριν από τη λήξη της προθεσμίας που έχει οριστεί για την παραλαβή των προσφορών. Σε περίπτωση επισπευσμένης διαδικασίας, όπως αναφέρεται στην παρ. 3 του άρθρου 27 και στην παρ. 7 του άρθρου 28, η προθεσμία αυτή ανέρχεται σε τέσσερις (4) ημέρες.*».

12. Επειδή, στη διάταξη του άρθρου 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαραίτων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν

αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

13. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

14. Επειδή, στο άρθρο 1.3. («Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης») της επίμαχης Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Το αντικείμενο της σύμβασης αφορά στην παροχή υπηρεσιών φύλαξης σε δύο διακριτές εγκαταστάσεις του Δήμου Κοζάνης και συγκεκριμένα: • ΟΜΑΔΑΣ Α: Υπηρεσίες φύλαξη του Αμαξοστασίου του Δήμου Κοζάνης και ενός παρακείμενου σ' αυτό χώρου, όπως αναλυτικά αναφέρεται στις Τεχνικές Προδιαγραφές ...

• ΟΜΑΔΑΣ Β: Υπηρεσίες Φύλαξη του Ξενώνα Κακοποιημένων Γυναικών» της πράξης που αφορά στη «Λειτουργία δομών και υπηρεσιών της Τοπικής Αυτοδιοίκησης προς όφελος των γυναικών και για την καταπολέμηση της βίας - Λειτουργία ξενώνων φιλοξενίας», με τη χρηματοδότηση από το Ε.Π. «Δυτική Μακεδονία», Άξονας Προτεραιότητας 10: «Πρωώθηση της κοινωνικής ένταξης και καταπολέμηση της φτώχειας και κάθε διάκρισης (ΕΚΤ). [...]

Προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερες ομάδες και για το σύνολο των υπηρεσιών της κάθε ομάδας [...] Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας διακήρυξης. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει τιμής, ΑΝΑ ΟΜΑΔΑ». Περαιτέρω, στο άρθρο 1.5 («Προθεσμία παραλαβής προσφορών και διενέργεια διαγωνισμού») της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Η καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών είναι η 14-5-2020 και ώρα 15:00 μ.μ..

Η διαδικασία θα διενεργηθεί με χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), μέσω της Διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του ως άνω συστήματος, την 19/5/2020, ημέρα ΤΡΙΤΗ και ώρα 10:00 π.μ..».

15. Επειδή, στο άρθρο 2.1.3. («Παροχή Διευκρινίσεων») της επίμαχης Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Τα σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων υποβάλλονται ηλεκτρονικά, το αργότερο 10 ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και απαντώνται αντίστοιχα στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού μέσω της Διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr, του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. Αιτήματα παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών – διευκρινίσεων υποβάλλονται από εγγεγραμμένους στο σύστημα οικονομικούς φορείς, δηλαδή από εκείνους που διαθέτουν σχετικά διαπιστευτήρια που τους έχουν χορηγηθεί (όνομα χρήστη και κωδικό πρόσβασης) και απαραίτητα το ηλεκτρονικό αρχείο με το κείμενο των ερωτημάτων είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο. Αιτήματα παροχής διευκρινίσεων που υποβάλλονται είτε με άλλο τρόπο είτε το ηλεκτρονικό αρχείο που τα συνοδεύει δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο, δεν εξετάζονται.

Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παρατείνει την προθεσμία παραλαβής των προσφορών, ούτως ώστε όλοι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να μπορούν να λάβουν γνώση όλων των αναγκαίων πληροφοριών για την κατάρτιση των προσφορών στις ακόλουθες περιπτώσεις:

α) Όταν, για οποιονδήποτε λόγο, πρόσθετες πληροφορίες, αν και ζητήθηκαν από τον οικονομικό φορέα έγκαιρα, δεν έχουν παρασχεθεί το αργότερο τέσσερις (4) ημέρες πριν από την προθεσμία που ορίζεται για την παραλαβή των προσφορών. β) Όταν τα έγγραφα της σύμβασης υφίστανται σημαντικές αλλαγές.

Η διάρκεια της παράτασης θα είναι ανάλογη με τη σπουδαιότητα των πληροφοριών που ζητήθηκαν ή των αλλαγών.

Όταν οι πρόσθετες πληροφορίες δεν έχουν ζητηθεί έγκαιρα ή δεν έχουν σημασία για την προετοιμασία κατάλληλων προσφορών, δεν απαιτείται παράταση των προθεσμιών.».

16. Επειδή, στο άρθρο 2.4.3. (Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά») παρ. 1 και παρ. 2 της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «2.4.3.1. Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν:

α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα IV).

β) εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.4412/2016 τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης.

γ) Βεβαίωση που θα εκδοθεί από την Αναθέτουσα Αρχή ότι ο υποψήφιος Ανάδοχος επισκέφθηκε και έλαβε γνώση των χώρων και των συνθηκών εργασίας

δ) Υπεύθυνη δήλωση (του ν.1599/86) στην οποία θα αναφέρονται τα κάτωθι:

- Ότι όλες οι εκθέσεις και τα συναφή στοιχεία, όπως διαγράμματα, σχέδια, προδιαγραφές, πλάνα, υπολογισμοί και κάθε άλλο σχετικό έγγραφο ή υλικό που αποκτάται, συγκεντρώνεται ή καταρτίζεται από την Ανάδοχο κατά την εκτέλεση της Σύμβασης, είναι εμπιστευτικά και ανήκουν στην απόλυτη ιδιοκτησία της Αναθέτουσας Αρχής.
- Ότι έλαβε γνώση των όρων της με αριθμό 12/2020 μελέτης και τους αποδέχεται ανεπιφύλακτα.
- Ότι διαθέτει το έμπυχο δυναμικό και τον απαιτούμενο στόλο οχημάτων για την κάλυψη των απαιτήσεων της σύμβασης.

Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΤΕΥΔ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση.

2.4.3.2. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Εάν διαπιστωθούν από την Υπηρεσία ψευδείς βεβαιώσεις ή δηλώσεις ή παραστατικά από τον διαγωνιζόμενο, η προσφορά θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη και θα του επιβάλλεται η ποινή αποκλεισμού του από τους διαγωνισμούς του Δημοσίου και των Ο.Τ.Α. για το χρονικό διάστημα που καθορίζεται με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, ύστερα από γνώμη της αρμόδιας για την αξιολόγηση των προσφορών επιτροπής.

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.».

17. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η

οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ.γ της παρούσας (περ. γ΄ της παρ. 4 του άρθρου73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων, ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

18. Επειδή, στο Άρθρο 1 («Σκοπιμότητα - Απαιτήσεις διαγωνισμού») του Κεφαλαίου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ – ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΟΜΑΔΑ Α» του Παραρτήματος Ι-Μελέτης («ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΣ ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ»), που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Η αρμοδιότητα της φύλαξης είναι από τη φύση της ιδιαίτερη και πολύ απαιτητική, με την κυκλική εναλλαγή της 24ωρης βάρδιας, ενώ τόσο το πλήθος των οχημάτων αλλά και του εξοπλισμού που διαθέτουν τα συνεργεία του χώρου, όσο και οι ιδιαιτερότητές του (χώρος εκτός αστικού ιστού, εγκατεστημένος σε παλιό λατομείο, με εγκαταστάσεις στην πλειοψηφία τους αρκετά παλιές), δεν μας δίνει κανένα περιθώριο στην αξιοποίηση συναδέλφων που δεν έχουν την

απαιτούμενη ειδικότητα αλλά και τις δυνατότητες να ανταπεξέλθουν, καθιστώντας μονόδρομο την ανάθεσή της συνολικά, σε εξωτερικό συνεργάτη.

Η διάρκεια της φύλαξης ορίζεται σε 24 (είκοσι τέσσερις) μήνες από την υπογραφή της σύμβασης, κατά τις ημέρες και ώρες που παρουσιάζονται στη συνέχεια στις Τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας μελέτης. Κριτήριο κατακύρωσης των υπηρεσιών φύλαξης θα είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή.

Η νέα σύμβαση η οποία θα υπογραφεί στις 17/9/2020, για να μην υπάρξει επικάλυψη με την υφιστάμενη σύμβαση, θα ισχύσει από την υπογραφή της για 24 μήνες. Μπορεί όμως να παραταθεί η χρονική της διάρκεια για όσο κρίνει αναγκαίο ή σκόπιμο ο Δήμος, ώστε να συνεχιστεί απρόσκοπτα η λειτουργία των υπηρεσιών του Δήμου ή και μέχρι την διενέργεια του επόμενου διαγωνισμού. [...]».

19. Επειδή, στο Κεφάλαιο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ – ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΟΜΑΔΑ Α» του ως άνω Παραρτήματος (υπ' αριθμ. 12/2020 Μελέτη), που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «[...] Αντικείμενο της μελέτης είναι οι «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΦΥΛΑΞΗΣ ΑΜΑΞΟΣΤΑΣΙΟΥ ΔΗΜΟΥ ...» χρονικής διάρκειας 24 μηνών από την υπογραφή της σύμβασης, με τη δυνατότητα παράτασης ως τη διενέργεια του επόμενου διαγωνισμού.

Στις υπηρεσίες φύλαξης θα περιλαμβάνονται οπωσδήποτε:

1. Φύλαξη με φυσική παρουσία φύλακα στο χώρο του Αμαξοστασίου, όλο το 24ωρο, κάθε μέρα του έτους (365 μέρες), με εποπτεία της φύλαξης από 24ωρο Κεντρικό Σταθμό.
2. Φύλαξη με φυσική παρουσία φύλακα στο χώρο του πρώην Σταθμού Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων (ΣΜΑ πλησίον του Αμαξοστασίου), όλο το 24ωρο, για 20 24ωρα κατά τη διάρκεια του πανηγυριού του 2020 και του 2021 (ΝΙΑΜΕΡΟΣ) [...]
3. Πεζή περιπολία τουλάχιστον τρεις φορές, κατά την πρωινή βάρδια τις ημέρες του Σαββάτου, της Κυριακής και των επίσημων αργιών και τρεις φορές κατά την

απογευματινή και νυχτερινή βάρδια, 365 μέρες το χρόνο, για το χώρο του Αμαξοστασίου.

4. Εποχούμενη περιπολία (επαγγελματικό όχημα και φύλακας)

5. Υπηρεσία άμεσης επέμβασης (με κάθε ενεργοποίηση του συστήματος συναγερμού και σε κάθε περίπτωση απουσίας σήματος φυσικής παρουσίας του φύλακα) [...]

6. Υπηρεσία 24ωρης πρώτης φροντίδας, με ανταπόκριση της Αναδόχου σε κάθε κλίση – αίτημα από το χώρο του Αμαξοστασίου εντός 45 λεπτών [...]

Άρθρο 2^ο

Προληπτική συντήρηση όλου του αναγκαίου εξοπλισμού (π.χ. σύστημα ελέγχου περιπολίας φύλακα και φορητό σύστημα επιτήρησης περιπόλων, σύστημα καμερών εξωτερικού χώρου και καταγραφικού Αμαξοστασίου (το ήδη εγκατεστημένο σύστημα είναι της εταιρείας DAHUA), σύστημα συναγερμού και μεταβίβασης σημάτων επιτήρησης σε κεντρικό σταθμό (το ήδη εγκατεστημένο σύστημα είναι της εταιρείας RISCO), σύστημα καμερών εξωτερικού χώρου και καταγραφικού χώρου ΣΜΑ (το ήδη εγκατεστημένο σύστημα είναι της εταιρείας DAHUA) και τεχνική υποστήριξη τις εργάσιμες ώρες, καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης.

1.4 Απαιτήσεις ελέγχου – συντήρησης του εξοπλισμού

Ο Ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει και να προσκομίσει επί ποινής αποκλεισμού, βεβαίωση ή πιστοποίηση για την εκπαίδευση των τεχνικών του στο σύνολο των συστημάτων και του εξοπλισμού που θα συνδράμει τους απασχολούμενους στην υπηρεσία της φύλαξης. [...]

20. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 2ο («Τεχνικές Προδιαγραφές υπηρεσιών και εξοπλισμού») του Κεφαλαίου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ – ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΟΜΑΔΑ Β» του ως άνω Παραρτήματος (υπ' αριθμ. 12/2020 Μελέτη), που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Ο Ξενώνας Φιλοξενίας Κακοποιημένων Γυναικών του Δήμου Κοζάνης αποτελεί Δομή χρηματοδοτούμενη του ΕΚΤ-ΕΣΠΑ «Λειτουργία δομών και υπηρεσιών της Τοπικής Αυτοδιοίκησης προς όφελος

των γυναικών και για την καταπολέμηση της βίας – Λειτουργία ξενώνων φιλοξενίας» Κωδικός ΟΠΣ 1969 στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Δυτική Μακεδονία» Άξονας προτεραιότητας 10 «Πρώθηση της κοινωνικής ένταξης και καταπολέμηση της φτώχειας και κάθε διάκρισης (ΕΚΤ)». Ο χώρος ευθύνης της αναδόχου είναι οι εσωτερικοί χώροι του Ξενώνα, όπου περιλαμβάνονται τρία διαμερίσματα φιλοξενίας και ο χώρος διοίκησης, και ο κοινόχρηστος χώρος του ορόφου της οικοδομής όπου στεγάζεται ο Ξενώνας».

Περαιτέρω, στο άρθρο 2.5. «Απαιτήσεις ελέγχου-συντήρησης εξοπλισμού» του ως άνω Κεφαλαίου της υπ' αριθμ. 12/2020 Μελέτης, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «1. Στην προσφορά περιλαμβάνεται η δαπάνη εγκατάστασης και η συνδρομή για την επιτήρηση του συναγερμού από το 24ωρο κέντρο ελέγχου καθώς και η τεχνική υποστήριξη, κατά τις εργάσιμες μέρες και ώρες για τη συντήρηση του συστήματος ή την επισκευή σε περίπτωση βλάβης της εγκατάστασης. 2. Η Ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει και να προσκομίσει επί ποινής αποκλεισμού, βεβαίωση ή πιστοποίηση για την εκπαίδευση των τεχνικών του στο σύνολο των συστημάτων και του εξοπλισμού που θα συνδράμει τους απασχολούμενους στην υπηρεσία της φύλαξης. 3. Την πρώτη εβδομάδα κάθε μήνα, από τους ειδικευμένους εργαζομένους της Αναδόχου, θα εκτελούνται εργασίες εποπτείας και προληπτικής συντήρησης των συστημάτων και συσκευών που αξιοποιούνται στην υπηρεσία της φύλαξης, με την έκδοση δελτίου τεχνικής υποστήριξης. 4. Οι εν λόγω εργαζόμενοι θα βεβαιώνουν, ανά δεκαήμερο με αντίστοιχη αναφορά τους στο βιβλίο συμβάντων, την καλή λειτουργία όλου του εξοπλισμού. 5. Όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών που ορίζονται στην παρούσα μελέτη είναι απαραίτατοι και πρέπει κατ' ελάχιστο να τηρούνται. Η οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς αυτούς συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς. 6. Η εταιρεία φύλαξης θα πρέπει να διαθέτει πιστοποιητικό ποιότητας σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9001:2008 για τις υπηρεσίες που καλείται να προσφέρει ο ανάδοχος, πρωτότυπο ή αντίγραφο και μεταφρασμένο στην Ελληνική ή ισοδύναμο πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας».

21. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 11357/12.05.2020 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής προς τους οικονομικούς φορείς, με ΘΕΜΑ: «Διευκρίνιση στον διαγωνισμό με συστημικό αριθμό ...», το οποίο αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του εν λόγω Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) αναφέρονται τα εξής: «Ερώτημα 2: Η αναφορά του 24ωρου Κέντρου Λήψης Σημάτων γίνεται για να διασφαλίσει την καθ' όλο το 24ωρο παροχή της συγκεκριμένης υποστήριξης, στο πλαίσιο της ολοκληρωμένης κάλυψης των χώρων φύλαξης με όλες τις διαθέσιμες από τους επαγγελματίες του συγκεκριμένου χώρου παροχές, εξασφαλίζοντας ότι το Κέντρο θα λειτουργεί και θα δέχεται σήματα των δικών μας συναγερμών όλο το 24ωρο. Η αναφορά στο αντίστοιχο πιστοποιητικό ενός υποψήφιου αναδόχου της συνεχούς ή διαρκούς λειτουργίας αντί της 24ωρης λειτουργίας δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού. Ερώτημα 3: Προς απόδειξη κατοχής και διάθεσης των απαιτούμενων από τη μελέτη οχημάτων (ΟΜΑΔΑ Α και ΟΜΑΔΑ Β) και της διάθεσης του συστήματος τηλεματικής και του κουμπιού πανικού, ο υποψήφιος ανάδοχος οφείλει να συμπεριλάβει στην προσφορά του αντίγραφο της άδειας κυκλοφορίας των οχημάτων που θα αξιοποιηθούν στην υπηρεσία φύλαξης και υπεύθυνη δήλωση ότι, το όχημα του εποχούμενου περιπόλου έχει τα χαρακτηριστικά της παραγράφου 1.2 και υπάρχουν και λειτουργούν οι διατάξεις που απαιτούνται από τη μελέτη (σύστημα τηλεματικής, κουμπί πανικού). Ερώτημα 4: Στην παράγραφο 1.3 αναφέρεται ότι ο υποψήφιος ανάδοχος θα εγκαταστήσει με δική του δαπάνη σύστημα συναγερμού, άρα απαιτείται η προμήθεια και εγκατάσταση του εν λόγω εξοπλισμού.

Ερώτημα 5: Το σύνολο των συστημάτων περιλαμβάνει τον ήδη εγκατεστημένο εξοπλισμό (όπως αναλυτικά παρουσιάζεται στους υποψήφιους αναδόχους κατά την αυτοψία των χώρων) και του υπό προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού που θα εγκατασταθεί στο χώρο του πρώην ΣΜΑ, ενώ οι βεβαιώσεις ή πιστοποιήσεις εκπαίδευσης των τεχνικών πρέπει να προέρχονται από τους αντίστοιχους εξουσιοδοτημένους προμηθευτές των συστημάτων αυτών. Το σύστημα στον Ξενώνα φιλοξενίας είναι του κατασκευαστικού οίκου ROISCOK. Η πιστοποίηση της εκπαίδευσης των φυλάκων στη χρήση του εξοπλισμού θα

βεβαιωθεί με υπεύθυνη δήλωση του υποψήφιου αναδόχου που θα συμπεριληφθεί στην προσφορά.».

22. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construcction Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

23. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10,

Αριθμός απόφασης: 1384/2019 14 Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμενες).

24. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

25. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχείρισεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 · ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31· ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61 · ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37 · ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73 · ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45 · ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C213/07, Μηχανική, σκέψη 45 · ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33 · ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C 42/13, Cartiera dell' Adda, σκέψη 44 · ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

26. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

27. Επειδή, περαιτέρω, από τις διατάξεις της επίμαχης Διακήρυξης και του Ν. 4412/2016, ερμηνευόμενες ενόψει και της αρχής της τυπικής διαδικασίας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, συνάγεται ότι η υποβολή των προβλεπόμενων από τις εν λόγω διατάξεις δικαιολογητικών συμμετοχής και των πρόσθετων δικαιολογητικών που απαιτούνται από τη Διακήρυξη, η οποία (υποβολή) πρέπει να γίνεται «μαζί με την Προσφορά», αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής του ενδιαφερομένου.

28. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της

16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

29. Επειδή, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197).

30. Επειδή, ως έχει κριθεί νομολογιακά, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 36 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manova, σκέψη 31) ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manova, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι Προσφοράς και στην υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 11.05.2017, Υπόθεση C-131/2016, Archus and Gama· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Manova, Υπόθεση C-336/12, σκέψη 36).

31. Επειδή, όπως έχει παγίως κριθεί υπό το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε Προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της Διακήρυξης, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕΦΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013). Επίσης, ως έχει παγίως κριθεί, μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη Διακήρυξη στοιχείων, αυτές συνιστούν πράξη εκτελεστή και δύνανται να προσβληθούν με την Προσφυγή του Ν. 4412/2016, με την οποία θεωρείται εμπροθέσμως συμπροσβαλλομένη ως πλημμελής και η Διακήρυξη (πρβλ. Ε.Α. 45/2008, 952/2007, 474/2005, 532/2004), καθώς σε αυτή την περίπτωση οι διευκρινίσεις δεν επιβεβαιώνουν το περιεχόμενο της Διακήρυξης, αλλά το αποσαφηνίζουν παρέχοντας κάποιο κρίσιμο νέο στοιχείο που επηρεάζει τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς των συμμετεχόντων (πρβλ. Ε.Α. 474/2005, 532/2004)

32. Επειδή, η απάντηση της αναθέτουσας αρχής επί αιτήματος παροχής διευκρινίσεων για σαφή όρο της Διακήρυξης στην οποία απλώς επαναλαμβάνονται οι ρυθμίσεις της Διακήρυξης, ουδεμία μεταβολή επιφέρει στον νομικό κόσμο και δεν υπόκειται ως πράξη μη εκτελεστή σε Προδικαστική Προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 426/2011), αλλά συνιστά επιβεβαιωτική πράξη στην οποία το θεσμικό όργανο εμμένει στην προηγούμενη ρύθμισή του που επαναλαμβάνεται στη νέα πράξη (βλ. και υπ' αριθμ. 165/2018 Απόφαση (πρώην) 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 25, εισηγήτρια: Ειρήνη Αποκάρδου). Περαιτέρω, από δικονομική σκοπιά, όταν η προσβαλλόμενη πράξη είναι αμιγώς επιβεβαιωτική προγενέστερης πράξης, υπό την ανωτέρω έννοια, η Προσφυγή είναι παραδεκτή μόνον υπό την προϋπόθεση ότι η επιβεβαιούμενη πράξη προσβλήθηκε εμπροθέσμως (βλ. Απόφαση της 24ης Μαρτίου 2017, Τ117/15, Εσθονία κατά Επιτροπής, βλ. σχόλιο V. Michel, Europe, mai 2017, n° 170).

Αριθμός απόφασης:927/2020

33. Επειδή, στο συμπροσβαλλόμενο, από 19.05.2020 Πρακτικό της Ε.Δ..Δ, αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «[...] Ακολούθως η Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη: 1. Τα διευκρινιστικά στοιχεία που κατατέθηκαν στην επικοινωνία της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ εμπρόθεσμα, 2. την πληρότητα και την νομιμότητα των Δικαιολογητικών Συμμετοχής. 3. τη συμφωνία των προσφορών προς τις Τεχνικές Προδιαγραφές και τους όρους της διακήρυξης.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ

1) Αποδέχεται τις παρακάτω προσφορές για την ΟΜΑΔΑ Α και ΟΜΑΔΑ Β κατά τα ανωτέρω και τις αποτύπωσε στον πίνακα που ακολουθεί :

A/A	ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ
1	Γ ... – Χ ... ΟΕ

B) Απορρίπτει τις παρακάτω προσφορές για την ΟΜΑΔΑ Α και την ΟΜΑΔΑ Β κατά τα ανωτέρω:

A/A	ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ
1	ΝΙΚΟΛΑΟΥ Γ ΒΑΣΙΛΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ
2	... ΙΔΙΩΤΙΚΉ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ

για τους λόγους που αναλύονται στη συνέχεια και συγκεκριμένα: [...]

B2) ο προσφέρων ... ΙΔΙΩΤΙΚΉ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ δεν κατέθεσε ως όφειλε από τη Διακήρυξη και τις μετέπειτα διευκρινίσεις που δόθηκαν για τη διαδικασία τα κάτωθι: 1. Βεβαίωση από τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο των εταιρειών RISCO, DAHUA και ROISCOK, για την εκπαίδευση των τεχνικών στελεχών, που θα απασχοληθούν στην εν λόγω υπηρεσία. [...]».

34. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται τα κάτωθι:

A) Καταρχάς, ως προς το θέμα της εκπρόθεσμης υποβολής ερωτήματος και της (αντίστοιχα) εκπρόθεσμης παροχής διευκρινίσεων από την αναθέτουσα αρχή, η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στο άρθρο 2.1.3. της Διακήρυξης και αναφέρει τα κάτωθι: «...Η εταιρία μας υπέβαλε τα ερωτήματα της προς την Αναθέτουσα Αρχή την 08-05-2020 ... προς την Αναθέτουσα Αρχή (εκπρόθεσμα, όπως αναφέρει και η προσφεύγουσα). Η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε με το υπ' αρ. πρωτ.: 11357/12-05-2020 (εκπρόθεσμα, όπως αναφέρει και η προσφεύγουσα).

Εντός της διακήρυξης αναφέρεται (όπως ανωτέρω υπογραμμίσθηκε), ότι «Αιτήματα παροχής διευκρινήσεων που υποβάλλονται είτε με άλλο τρόπο (όχι δηλαδή μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ), είτε το ηλεκτρονικό αρχείο που τα συνοδεύει δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο (ήτοι με απλή ιδιόχειρη υπογραφή), δεν εξετάζονται». Δεν αναφέρεται εντός της διακήρυξης ότι αιτήματα συμπληρωματικών πληροφοριών που δεν υποβάλλονται ... (προφανώς έχει παραλειφθεί η λέξη εμπρόθεσμα στο έγγραφο της Παρέμβασης) δεν εξετάζονται. Επομένως, δεν απαγορεύεται από όρο της διακήρυξης η εξέταση από την Αναθέτουσα Αρχή εκπρόθεσμων ερωτημάτων, εναπόκειται απλώς στην ευχέρεια της εάν θα τα εξετάσει ή όχι. Επιπρόσθετα, στην παρ. 2.1.3. της διακήρυξης αναφέρεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή απορεί να παρατείνει την προθεσμία παραλαβής των προσφορών ... όταν, για οποιονδήποτε λόγο, πρόσθετες πληροφορίες, αν και ζητήθηκαν από τον οικονομικό φορέα έγκαιρα δεν έχουν παρασχεθεί το αργότερο τέσσερις (4) ημέρες πριν από την προθεσμία που ορίζεται για την παραλαβή των προσφορών», χωρίς να επιβάλλεται στην Αναθέτουσα Αρχή να το κάνει. Της δίνεται δηλαδή η ευχέρεια να ιστορεί να παρατείνει την προθεσμία υποβολής των προσφορών, εάν το κρίνει αναγκαίο και ουσιώδες. [...]».

B) Σε σχέση με τη φύση των παρεχόμενων διευκρινίσεων, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι: «Στην παρ. 1.4 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης αναφέρεται ότι: «Ο Ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει και να προσκομίσει επί ποινής αποκλεισμού, βεβαίωση ή πιστοποίηση για την εκπαίδευση των τεχνικών του

στο σύνολο των συστημάτων και του εξοπλισμού που θα συνδράμει τους απασχολούμενους στην υπηρεσία της φύλαξης...».

Από την παρ. 1.4 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης ανάγεται ευλόγως το συμπέρασμα ότι για να ζητείται «βεβαίωση ή πιστοποίηση» για την εκπαίδευση των τεχνικών, αυτή θα πρέπει να δοθεί από κατάλληλα καταρτισμένο φορέα. Για τον λόγο αυτόν και ζητήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή να μας διευκρινίσει εάν οι βεβαιώσεις/πιστοποιήσεις αυτές οφείλουν να έχουν εκδοθεί από κατάλληλα καταρτισμένο φορέα, ήτοι από εξουσιοδοτημένο προμηθευτή. Στο ερώτημά μας αυτό απάντησε η Αναθέτουσα Αρχή, επιβεβαιώνοντάς μας τις πληροφορίες που ήδη είχαμε πάρει από τη διακήρυξη (στη σχετική διακήρυξη ρητά ζητείται η κατάθεση βεβαιώσεων/πιστοποιήσεων, επομένως σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να επικαλείται η προσφεύγουσα πως δεν γνώριζε ότι απαιτείται να καταθέσει βεβαιώσεις/πιστοποιήσεις και θεώρησε «διαβάζοντας την διακήρυξη» πως χρειάζεται να καταθέσει υπεύθυνη δήλωση). Η διακήρυξη είναι σαφής, αναφέρει ότι θα πρέπει να κατατεθούν βεβαιώσεις/πιστοποιήσεις, ενώ η απάντηση στο ερώτημά μας επιβεβαιώνει ότι προφανώς και οι βεβαιώσεις αυτές θα πρέπει να έχουν εκδοθεί από κατάλληλα καταρτισμένους φορείς, ήτοι από εξουσιοδοτημένους προμηθευτές. Η απάντηση στο ερώτημά μας δεν δίνει κάποια επιπλέον πληροφορία, αλλά αντίθετα επιβεβαιώνει τα αναφερόμενα στη διακήρυξη. [...]».

Γ) Περαιτέρω, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι κατά την περίοδο της πανδημίας, δεν κατέστη δυνατό να της χορηγηθούν οι επίμαχες βεβαιώσεις από τους εξουσιοδοτημένους προμηθευτές των κατασκευαστικών οίκων των ήδη εγκατεστημένων συστημάτων, η παρεμβαίνουσα αντιτείνει ότι: «Ωστόσο, η προσφεύγουσα δεν κατέθεσε καν βεβαιώσεις/πιστοποιήσεις, όπως ρητά ζητείται στη διακήρυξη, πράγμα που σημαίνει ότι δεν κατέβαλε προσπάθεια επικοινωνίας με κατάλληλα καταρτισμένο φορέα (προμηθευτή) από την 21-04-2020, ημερομηνία που δημοσιεύθηκε η διακήρυξη, και όχι από την 13-05-2020, όπως εσφαλμένα αναφέρει. Απαράδεκτα λοιπόν και κάνοντας χρήση βαρύγδουπων όρων στην προσφυγή της, όπως «φωτογραφικό όρο», «ανοχή ή συμπαιγνία τρίτων», «μεθόδευση», «προδήλως φωτογραφικό τρόπο»,

«μεθοδεύσεις περί της φωτογραφικότητας του όρου», «φωτογραφικού χαρακτήρα του εν λόγω όρου και της μεθοδεύσεως της διαδικασίας», «ερειδόμενα σε φωτογραφικό όρο, ο οποίος εισήχθη, σκοπίμως κατά τα ανωτέρω», «φωτογραφικού σε κάθε περίπτωση ως άνω όρου», «προδήλως παραπλανητικά ως προς την εταιρεία μας» κ.λπ., η προσφεύγουσα επικαλείται μεροληψία της Αναθέτουσας Αρχής προς την εταιρεία μας (σπιλώνοντας παράλληλα με τα λεγόμενά της τη Φήμη και ακεραιότητα της εταιρίας μας, πράγμα το οποίο δεν είναι παραδεκτό στα πλαίσια μιας διαγωνιστικής διαδικασίας), καθώς η Αναθέτουσα Αρχή επιβεβαίωσε με την απάντησή της στο ερώτημά μας το αυτονόητο, ήτοι το γεγονός ότι εφόσον ζητούνται βεβαιώσεις/πιστοποιήσεις αυτές θα πρέπει σαφώς να έχουν εκδοθεί από κατάλληλο φορέα...».

Δ) Επίσης, σε σχέση με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τον οποίο: «οι εταιρίες RFCOM και ERGOALARM, ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΗΜΕΝΟΙ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΕΣ των προϊόντων των ως άνω εταιριών και ως εκ τούτου, οι ως άνω βεβαιώσεις τους δεν πληρούν τον, σε κάθε περίπτωση, φωτογραφικό ως άνω όρο», η παρεμβαίνουσα παραπέμπει καταρχάς στους όρους 1.4 και 2.5 (αντίστοιχα) του Άρθρου 2^{ου} του Παραρτήματος Ι και στις με αρ. πρωτ. 1377/12.05.2020 διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής και εν συνεχεία υποστηρίζει ότι: «Η εταιρία RFCOM δραστηριοποιείται στα συστήματα συναγερμού και κλειστά κυκλώματα παρακολούθησης, επομένως μπορεί και έχει τη δυνατότητα να προγραμματίσει και να εγκαταστήσει συστήματα ασφαλείας της Risco Group και της Dahua, άρα και να εκπαιδεύσει προσωπικό για την εκτέλεση της ως άνω εργασίας. Από την ιστοσελίδα της και μόνο είναι φανερό πως προμηθεύεται και εγκαθιστά εξοπλισμό των ανωτέρω δύο εταιριών, επομένως και αποτελεί κατάλληλο προμηθευτή του είδους. Όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται και στην ιστοσελίδα της στην κατηγορία «Στρατηγικοί συνεργάτες - προμηθευτές: «Η Risco Group είναι μια εταιρεία που εδρεύει στο Ισραήλ και κατασκευάζει Συστήματα Ασφαλείας εδώ και 32 χρόνια. Η RFCOM έχει συντελέσει ενεργά στην ανάπτυξη αυτών, τους οποίους και αντιπροσωπεύει στην Ελλάδα» και «Η εταιρεία DAHUA

από τις πλέον αναγνωρισμένες στον τομέα του CCTV διαθέτει κάμερες με τεχνολογία αιχμής, υπέρ-υψηλής ανάλυσης και ποιότητας».

Η εταιρία RFCOM δηλαδή, έχει δημοσιευμένο σε δημόσια ιστοσελίδα το γεγονός ότι αποτελεί προμηθευτή του εξοπλισμού των ως άνω αναφερόμενων εταιριών. Παράλληλα, είναι σημαντικό να σημειώσουμε πως σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν ζητείται η κατάθεση εγγράφου που να αποδεικνύει εάν όντως ένας προμηθευτής είναι εξουσιοδοτημένος ή όχι και μέσω ποιας διαδικασίας.

Ομοίως, η εταιρία ErgoAlarm προμηθεύεται και έχει τη δυνατότητα προγραμματισμού, εγκατάστασης, χρήσης και συντήρησης των ηλεκτρονικών συστημάτων ασφαλείας της εταιρείας Roiscok. Σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν ζητείται η κατάθεση εγγράφου που να αποδεικνύει εάν όντως ένας προμηθευτής είναι εξουσιοδοτημένος ή όχι και μέσω ποιας διαδικασίας, επομένως και δεν κατατέθηκε σχετικό έγγραφο από την εταιρεία μας. Σε περίπτωση που για τον οποιοδήποτε λόγο ζητηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, θα ζητηθεί από τις εταιρίες RFCOM και ErgoAlarm και θα προσκομισθεί προς εξέταση. [...].».

Τέλος, σε σχέση με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι τα επίμαχα δικαιολογητικά ζητούνται - σύμφωνα με την παρ. 1.4 του Άρθρου 2ου του Κεφαλαίου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ – ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΟΜΑΔΑ Α» και την παρ. 2.5 του Άρθρου 2ου του Κεφαλαίου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ – ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΟΜΑΔΑ Β» του Παραρτήματος Ι (υπ' αριθμ. 12/2020 Μελέτη) της Διακήρυξης - από τον προσωρινό ανάδοχο και όχι από τον υποψήφιο ανάδοχο, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι από το περιεχόμενων των επίμαχων όρων, αλλά την παρ. 2.4.3.2 της οικείας Διακήρυξης, προκύπτει σαφώς ότι: «η κατάθεση των βεβαιώσεων/πιστοποιήσεων για την εκπαίδευση των τεχνικών αποτελεί σαφώς δικαιολογητικά του φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» και έπρεπε να κατατεθεί εντός αυτού».

35. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 15294/18.06.2020 έγγραφο Απόψεων που εστάλη στην Αρχή σε σχέση με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, ο Δήμος Κοζάνης υποστηρίζει ότι: «[...] Η Επιτροπή έλεγξε ως όφειλε μόνο τα

περιεχόμενα των εν λόγω ηλεκτρονικών φακέλων και τα αξιολόγησε, προκειμένου να διαπιστώσει τη συμμόρφωσή τους ή όχι με τα όσα αναφέρονται στην παράγραφο 2.4.3.1 της Αναλυτικής Διακήρυξης (σελ. 23), καθώς και με τα όσα ζητήθηκαν στις αναρτημένες διευκρινιστικές επιστολές της Αναθέτουσας Αρχής, αναφορικά με την προς ανάθεση υπηρεσία (με αριθμ. πρωτ. 11357/12-5-2020 και 11362/12-5-2020) στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ. Συγκεκριμένα αξιολογήθηκαν: α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης β) η εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.4412/2016 τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της διακήρυξης. γ) Βεβαίωση που θα εκδοθεί από την Αναθέτουσα Αρχή ότι ο υποψήφιος Ανάδοχος επισκέφθηκε και έλαβε γνώση των χώρων και των συνθηκών εργασίας δ) Υπεύθυνη δήλωση (του ν.1599/86) στην οποία θα αναφέρονται τα κάτωθι: • Ότι όλες οι εκθέσεις και τα συναφή στοιχεία, όπως διαγράμματα, σχέδια, προδιαγραφές, πλάνα, υπολογισμοί και κάθε άλλο σχετικό έγγραφο ή υλικό που αποκτάται, συγκεντρώνεται ή καταρτίζεται από την Ανάδοχο κατά την εκτέλεση της Σύμβασης, είναι εμπιστευτικά και ανήκουν στην απόλυτη ιδιοκτησία της Αναθέτουσας Αρχής. • Ότι έλαβε γνώση των όρων της με αριθμό 12/2020 μελέτης και τους αποδέχεται ανεπιφύλακτα • Ότι διαθέτει το έμπυχο δυναμικό και τον απαιτούμενο στόλο οχημάτων για την κάλυψη των απαιτήσεων της σύμβασης

ε) Βεβαιώσεις ή πιστοποιήσεις εκπαίδευσης των τεχνικών από τους αντίστοιχους εξουσιοδοτημένους προμηθευτές των συστημάτων αυτών.

στ) Υπεύθυνη δήλωση του υποψήφιου αναδόχου για τη βεβαίωση - πιστοποίηση της εκπαίδευσης των φυλάκων στη χρήση του εξοπλισμού.

ζ) Αντίγραφο της άδειας κυκλοφορίας των οχημάτων που θα αξιοποιηθούν στην υπηρεσία φύλαξης και υπεύθυνη δήλωση ότι, το όχημα του εποχούμενου περιπόλου έχει τα χαρακτηριστικά της παραγράφου 1.2 και υπάρχουν και λειτουργούν οι διατάξεις που απαιτούνται από τη μελέτη (σύστημα τηλεματικής, κουμπί πανικού).

Το αποτέλεσμα της αξιολόγησης, μετά την επιβεβαίωση της εγκυρότητας των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής, τέθηκε στο από 19-5-2020 Πρακτικό Ι της Επιτροπής, αποκλείοντας την προσφεύγουσα εταιρεία, για τους λόγους που αναλυτικά παρατίθενται εκεί.

Σχετικά με τους λόγους της κατατεθείσας προσφυγής αναφέρουμε τα κάτωθι:

- Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμών δεν μπορεί να κρίνει την αποδοχή ή όχι του αιτήματος για διευκρινίσεις του υποψηφίου αναδόχου Γ ... Χ ... ΟΕ από την Αναθέτουσα Αρχή, ούτε αν είναι ή όχι εκπρόθεσμο, καθώς και τους λόγους που δεν δόθηκε και αν υπήρχε αντίστοιχα η δυνατότητα παράτασης της καταληκτικής ημερομηνίας κατάθεσης των προσφορών, διαδικασίες που άπτονται των αρμοδιοτήτων του Γραφείου Προμηθειών από το οποίο ζητήθηκε να εκφράσει αντίστοιχα τις απόψεις του, με το υπ αριθμ. 2013/17-6-2020 Υπηρεσιακό μας Σημείωμα.
- Προκαλεί προβληματισμό το γεγονός της έκπληξης της προσφεύγουσας, για την αμεσότητα της απάντησης της Αναθέτουσας Αρχής στο ερώτημα ενός των συμμετεχόντων. Είναι η συνήθης διαδικασία να απαντάται ένα εισερχόμενο έγγραφο με το ίδιο πρωτόκολλο, και η άμεση απάντηση της Αναθέτουσας σε διευκρινίσεις την ίδια μέρα, πόσο μάλλον όταν τα χρονικά περιθώρια εκ των πραγμάτων είναι περιορισμένα. Η ολιγωρία και η καθυστέρηση θα έπρεπε να προκαλούσαν κατά την Επιτροπή ενστάσεις και αμφιβολίες και όχι η αμεσότητα της απάντησης ενός Δημόσιου Φορέα.
- Τα δικαιολογητικά που ζητήθηκαν και οι διευκρινίσεις που δόθηκαν διευκολύνουν σαφώς την Επιτροπή στο να αποκτήσει σαφέστερη άποψη για την τεχνική επάρκεια των υποψήφιων αναδόχων, ξεκαθαρίζοντας τη μορφή και το είδος των εγγράφων με τα οποία θα πιστοποιηθούν οι συγκεκριμένες τεχνικές απαιτήσεις, που είναι απαραίτητες για την ορθή και αποτελεσματική εκτέλεση της υπό ανάθεση υπηρεσίας. Ο εγκατεστημένος εξοπλισμός στους υπό φύλαξη χώρους είναι αρκετά κοινός και διαδεδομένος, ενώ οι εταιρείες που δραστηριοποιούνται στο χώρο της φύλαξης έχουν ήδη ή κατ' ελάχιστο οφείλουν να έχουν, κατά την άποψη της Αναθέτουσας Αρχής, τα ζητούμενα διαπιστευτήρια, για να αποδείξουν αφενός την ζητούμενη τεχνική επάρκεια τους

και να εγγυηθούν αφετέρου, την ποιότητα και πληρότητα των υπό ανάθεση υπηρεσιών. [...]

- Τα εν λόγω δικαιολογητικά προσκομίστηκαν από τους υπόλοιπους συμμετέχοντες, πλην της προσφεύγουσας εταιρείας, γεγονός που αποδεικνύει, κατά το σκεπτικό της Επιτροπής ότι δεν τέθηκαν δυσβάσταχτοι, ετεροβαρείς ή φωτογραφικοί όροι.
- Όλοι οι συμμετέχοντες στη διαδικασία γνώριζαν ήδη από την ημέρα δημοσίευσης (21-4-2020) της αναλυτικής διακήρυξης, τόσο στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, όσο και στην επίσημη ιστοσελίδα του Δήμου Κοζάνης (www.cityofkozani.gov.gr), ότι οφείλουν να προσκομίσουν σε διακριτό στάδιο του διαγωνισμού «βεβαίωση ή πιστοποίηση για την εκπαίδευση των τεχνικών του σύνολο των συστημάτων και του εξοπλισμού που θα συνδράμει τους απασχολούμενους στην υπηρεσία της φύλαξης», όπως αναλυτικά αναφέρεται στην με αριθμό 12/2020 μελέτη, που αποτελεί Παράρτημα της αναλυτικής διακήρυξης (σελ. 43), ενώ όπως βεβαιώνει και η με αριθμ. πρωτ. 11053/7-5-2020 βεβαίωση αυτοψίας του χώρου του Αμαξοστασίου που έγινε από εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπο της προσφεύγουσας, η προσφεύγουσα γνώριζε τις τεχνικές λεπτομέρειες και το είδος του εξοπλισμού που είναι εγκατεστημένος στους χώρους που θα κληθεί σαν ανάδοχος ενδεχομένως, να παράσχει τις υπηρεσίες φύλαξης.
- Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι οι βεβαιώσεις που κατατέθηκαν από τους υπόλοιπους συμμετέχοντες πλην της ίδιας, δεν προέρχονται από εξουσιοδοτημένους προμηθευτές του εξοπλισμού κρίνεται ως προς την ακρίβειά του, δεν αποτέλεσε αντικείμενο της αξιολόγησης από την Επιτροπή, ενώ σε κάθε περίπτωση δεν μειώνει την ουσία των εν λόγω εγγράφων, μια που επιβεβαιώνουν το ζητούμενο από τη διαγωνιστική διαδικασία, που δεν είναι άλλο από την απόδειξη της τεχνικής επάρκειας των διαγωνιζομένων στην υποστήριξη της λειτουργίας των εγκατεστημένων συστημάτων.
- Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμών θεώρησε τα ως άνω δικαιολογητικά (ε) ως (ζ) της παραγράφου 5, που περιλαμβάνονται στο επίμαχο διευκρινιστικό έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής, ότι αποτελούν αντικείμενο της αξιολόγησης

του πρώτου σταδίου του διαγωνισμού, αποτελώντας τμήμα της Τεχνικής Προσφοράς, ενώ αφού δεν αναφέρονται στην παράγραφο «2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα» της Αναλυτικής Διακήρυξης - (σελ. 17), δεν θα μπορούσαν κατά την άποψή της, να ζητηθούν σε μεταγενέστερο στάδιο της διαδικασίας, παραλλάσσοντας τοιουτοτρόπως τους όρους της αναλυτικής διακήρυξης.

Ο χρόνος που μεσολάβησε από τη δημοσίευση της αναλυτικής διακήρυξης μέχρι την καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης προσφορών, σε συνδυασμό με την αυτοψία των χώρων, αλλά και την διαβεβαίωση της προσφεύγουσας (με υπεύθυνη δήλωση που κατέθεσε) ότι, οι εργαζόμενοι της έχουν πολυετή εκπαίδευση και εμπειρία στον συγκεκριμένο χώρο παροχής υπηρεσιών, έρχονται σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της ότι, κατελήφθη εξ απήνης από τις «φωτογραφικές» απαιτήσεις της Αναθέτουσας Αρχής και δεν κατάφερε, στο διαθέσιμο χρόνο που είχαν όλοι οι υποψήφιοι, να συγκεντρώσει τα δικαιολογητικά εκείνα που να πιστοποιούν την τεχνική της επάρκεια, σε εξοπλισμό αρκετά κοινό και διαδεδομένο στο χώρο της υπηρεσίας φύλαξης. Ενδεχομένως στην υπεύθυνη δήλωση που κατέθεσε αντί των υπό κρίση βεβαιώσεων, θα μπορούσε να εγγραφεί ότι, θα προσκομίσει τις εν λόγω βεβαιώσεις σε μεταγενέστερο χρόνο, μια που λόγω των ιδιαίτερων περιοριστικών μέτρων που τέθηκαν λόγω της πανδημίας του COVID -19, στάθηκε αδύνατο παρ' ότι προσπάθησε, να συγκεντρώσει τα συγκεκριμένα δικαιολογητικά.

Η παραμονή στις διαγωνιστικές διαδικασίες όσο γίνεται περισσότερων υποψηφίων αναδόχων μόνο ωφέλιμα αποτελέσματα μπορεί να έχει για την Αναθέτουσα Αρχή, αναπτύσσοντας υγιή ανταγωνισμό μεταξύ τους, κάτι που αποτελεί πάγια πρακτική και επιδίωξη της Αναθέτουσας Αρχής και διέπει σα φιλοσοφία τη λειτουργία της Επιτροπής Διενέργειας. Η Επιτροπή γνωρίζει το ασφυκτικά επιτακτικό χρονοδιάγραμμα που έχει προκύψει, προκειμένου να καταλήξει η εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία, δεδομένου ότι για λόγους που δεν αφορούν το διαγωνισμό αυτό καθ' εαυτό, οι φιλοξενούμενοι στον Ξενώνα δεν έχουν σήμερα την προβλεπόμενη φύλαξη, ενώ ο πιο ακριβός και παραγωγικός εξοπλισμός του Δήμου Κοζάνης που βρίσκεται στο Αμαξοστάσιο σε σύντομο

χρονικό διάστημα θα είναι αφύλακτος, οπότε οποιαδήποτε καθυστέρηση θέτει σε κίνδυνο τη λειτουργία της δομής [...]».

36. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, ως προς τον λόγο απόρριψης της Προσφοράς της προσφεύγουσας (α) μη υποβολή Βεβαίωσης από τον εξουσιοδοτημένο προμηθευτή του κατασκευαστικού οίκου «ROISCOK», για την εκπαίδευση των τεχνικών στελεχών που θα απασχοληθούν στον Ξενώνα Φιλοξενίας κακοποιημένων γυναικών και β) μη υποβολή Βεβαιώσεων από τους εξουσιοδοτημένους προμηθευτές των κατασκευαστικών οίκων «Risco Group» και «Dahua» (αντίστοιχα) για την εκπαίδευση των φυλάκων που θα απασχοληθούν στο Αμαξοστάσιο και στον παρακείμενο σε αυτόν χώρο, λεκτέα είναι τα κάτωθι:

- Οι αναθέτουσες αρχές δύνανται με τη μέθοδο της παροχής διευκρινίσεων στους οικονομικούς φορείς να τροποποιούν ουσιώδεις και δη, επί ποινή αποκλεισμού όρους της Διακήρυξης (π.χ τεχνικές προδιαγραφές), υπό τον όρο όμως, ότι το πράττουν εντός της τασσόμενης εκ του νόμου προθεσμίας και υπό ευρεία δημοσιότητα.

Επίσης, από τη νομολογία του ΔΕΕ προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί, κατ' αρχήν, να τροποποιήσει, κατά τη διάρκεια της διαδικασίας αναθέσεως, το περιεχόμενο των βασικών όρων του διαγωνισμού, στους οποίους έχουν καλόπιστα στηριχθεί οι ενδιαφερόμενοι επιχειρηματίες για να αποφασίσουν εάν θα υποβάλουν προσφορά ή εάν, αντιθέτως, δεν θα λάβουν μέρος στη διαδικασία συνάψεως της σχετικής συμβάσεως (βλ., υπό την έννοια αυτή, Αποφάσεις της 10ης Μαΐου 2012, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών, C368/10, σκέψη 55, και της 16ης Απριλίου 2015, Enterprise Focused Solutions, C-278/14, σκέψεις 27 έως 29).

Πάντως, από τα ανωτέρω δεν συνάγεται ότι οποιαδήποτε τροποποίηση της Συγγραφής Υποχρεώσεων μετά τη δημοσίευση της Προκήρυξης του διαγωνισμού θα ήταν, καταρχήν και σε κάθε περίπτωση, μη επιτρεπόμενη. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή έχει κατ' εξαίρεση τη δυνατότητα διορθώσεως ή

συμπληρώσεως των δεδομένων της Συγγραφής Υποχρεώσεων, των οποίων απαιτείται η απλή διευκρίνισή τους ή προς τον σκοπό της διορθώσεως πρόδηλων εκ παραδρομής λαθών, υπό την επιφύλαξη ότι ενημερώνει σχετικά το σύνολο των προσφερόντων (βλ., κατ' αναλογίαν, Απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., Υπόθεση C-599/10, σκέψη 40) και σε κάθε περίπτωση υπό την επιφύλαξη της τηρήσεως των αρχών της απαγορεύσεως των διακρίσεων και της ίσης μεταχειρίσεως καθώς και της υποχρεώσεως διαφάνειας. Η απαίτηση αυτή σημαίνει, πρώτον, ότι οι σχετικές τροποποιήσεις, καίτοι μπορεί να είναι σημαντικές, δεν πρέπει να είναι τόσο ουσιώδεις, ώστε θα είχαν προσελκύσει δυνητικούς προσφέροντες οι οποίοι, σε περίπτωση που δεν υφίσταντο οι τροποποιήσεις αυτές, δεν θα ήταν σε θέση να υποβάλουν προσφορά. Δεύτερον, η εν λόγω απαίτηση συνεπάγεται ότι οι τροποποιήσεις αυτές πρέπει να αποτελούν αντικείμενο επαρκούς δημοσιότητας, κατά τρόπον ώστε να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια δυνητικούς προσφέροντες η δυνατότητα να λάβουν γνώση των τροποποιήσεων αυτών υπό τις ίδιες προϋποθέσεις και κατά το ίδιο χρονικό σημείο. Τρίτον, η ίδια απαίτηση προϋποθέτει επιπροσθέτως, αφενός, ότι οι εν λόγω τροποποιήσεις πρέπει να έχουν επέλθει πριν από την εκ μέρους των προσφερόντων υποβολή των προσφορών και, αφετέρου, ότι η προθεσμία για την υποβολή των εν λόγω προσφορών πρέπει να παρατείνεται, όταν οι τροποποιήσεις αυτές είναι σημαντικές (βλ. ΔΕΕ Απόφαση της 5ης Απριλίου 2017, Υπόθεση C-298/15, «Borta» UAB, σκέψεις 70-76, αλλά και προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως E. Sharpston σχετικά με την εν λόγω υπόθεση, υπ' αριθμ. 202/2019 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 26, εισηγήτρια Χρυσάνθη Ζαράρη).).

Συνεπώς, στο κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού εντάσσονται, επίσης, και οι διευκρινίσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή στους διαγωνιζόμενους, με την έκδοση σχετικής πράξης παροχής διευκρινίσεων, η οποία εκδίδεται πριν από την υποβολή της Προσφοράς τους, ως προς τα σημεία των όρων της Διακήρυξης ή των τεχνικών προδιαγραφών ή άλλων ζητημάτων που χρήζουν περαιτέρω επεξηγήσεων, οι οποίες συμπληρώνουν

τους όρους της Διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται (βλ. Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 340).

- Ειδικότερα, στην υπό εξέταση διαγωνιστική διαδικασία, δοθέντος ότι: α) σύμφωνα με το άρθρο 1.5. («Προθεσμία παραλαβής προσφορών και διενέργεια διαγωνισμού») της επίμαχης Διακήρυξης, ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, ορίσθηκε η 14η Μαΐου 2020 και β) σύμφωνα με το άρθρο 2.1.3. («Παροχή Διευκρινίσεων») της επίμαχης Διακήρυξης: *«Τα σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων υποβάλλονται ηλεκτρονικά, το αργότερο 10 ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και απαντώνται αντίστοιχα στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού μέσω της Διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr, του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.»*, το αίτημα παροχής διευκρινίσεων της παρεμβαίνουσας εταιρίας προς τον Δήμο Κοζάνης υποβλήθηκε εκπροθέσμως στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ (ήτοι, στις 08.05.2020), με συνέπεια να αναρτηθεί στις 13.05.2020 (ήτοι, επίσης, εκπροθέσμως) το επίμαχο με αρ. πρωτ. 1377/12.05.2020 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής προς τους οικονομικούς φορείς (βλ. σκέψη 27 της παρούσας).

Με την επίμαχη, υπ' αριθμ. 5 διευκρίνιση που περιλαμβάνεται στο ανωτέρω έγγραφο παροχής διευκρινίσεων του Δήμου Κοζάνης διευκρινίσθηκε, τόσο η απαίτηση της παρ. 1.4. του Άρθρου 2^{ου} του Κεφαλαίου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ – ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΟΜΑΔΑ Α», όσο και η -ταυτόσημη- απαίτηση της παρ. 2.5 του Άρθρου 2^{ου} του Κεφαλαίου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ – ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΟΜΑΔΑ Β» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, στις οποίες οριζόταν ότι: *«Η Ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει και να προσκομίσει επί ποινής αποκλεισμού, βεβαίωση ή πιστοποίηση για την εκπαίδευση των τεχνικών του στο σύνολο των συστημάτων και του εξοπλισμού που θα συνδράμει τους απασχολούμενους στην υπηρεσία της φύλαξης»*.

Πιο συγκεκριμένα, στην ανωτέρω διευκρίνιση προβλέπεται ότι: *«5.: Το σύνολο των συστημάτων περιλαμβάνει τον ήδη εγκατεστημένο εξοπλισμό (όπως αναλυτικά παρουσιάζεται στους υποψήφιους αναδόχους κατά την αυτοψία των χώρων) και του υπό προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού που θα*

εγκατασταθεί στο χώρο του πρώην ΣΜΑ, ενώ οι βεβαιώσεις ή πιστοποιήσεις εκπαίδευσης των τεχνικών πρέπει να προέρχονται από τους αντίστοιχους εξουσιοδοτημένους προμηθευτές των συστημάτων αυτών. Το σύστημα στον Ξενώνα φιλοξενίας είναι του κατασκευαστικού οίκου ROISCOK. Η πιστοποίηση της εκπαίδευσης των φυλάκων στη χρήση του εξοπλισμού θα βεβαιωθεί με υπεύθυνη δήλωση του υποψήφιου αναδόχου που θα συμπεριληφθεί στην προσφορά.».

Από την επισκόπηση της επίμαχης διευκρίνισης, προκύπτουν σαφώς τα εξής:

α) αποσαφηνίσθηκε μεν το ότι οι βεβαιώσεις εκπαίδευσης, τόσο για τους φύλακες, όσο και για το τεχνικό προσωπικό πρέπει να προέρχονται **ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ** από τους αντίστοιχους εξουσιοδοτημένους προμηθευτές των ήδη εγκατεστημένων συστημάτων αυτών (ειδικά δε για τον Ξενώνα φιλοξενίας διευκρινίσθηκε ότι τα εγκατεστημένα συστήματα είναι του οίκου «ROISCOK», καθόσον οι οίκοι των εγκατεστημένων στο Αμαξοστάσιο και στον παρακείμενο σε αυτό χώρο συστημάτων προκύπτουν σαφώς από τη Διακήρυξη), αλλά συγχρόνως θεσπίσθηκε το πρώτον, ότι οι εν λόγω βεβαιώσεις υποβάλλονται από τους υποψηφίους και όχι από τον ΑΝΑΔΟΧΟ, όπως προέβλεπε ρητά, τόσο η παρ. 1.4. του Άρθρου 2^{ου} (Ομάδα Α), όσο και η παρ. 2.5. του Άρθρου 2^{ου} (Ομάδα Β) του Παραρτήματος Ι, προ της εκδόσεως και αναρτήσεως στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ του σχετικού εγγράφου διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής. Συνεπώς, όπως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, οι επίμαχοι όροι 1.4. και 2.5 αναφέρονταν - προ της ανάρτησης τη επίμαχης διευκρίνισης στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ - στον Ανάδοχο και όχι στον υποψήφιο, αφού, ως σαφώς προκύπτει από τον σχετικό ορισμό που περιλαμβάνεται στο Κεφάλαιο: «ΟΡΙΣΜΟΙ ΚΑΙ ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ» του Παραρτήματος Ι (βλ. σελ. 37 της Διακήρυξης): «ΑΝΑΔΟΧΟΣ = Ο Προσφέρων που θα επιλεγεί και θα συνάψει Σύμβαση με την Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τον τρόπο και τη διαδικασία που περιγράφονται στην παρούσα.».

β) θεσπίσθηκε το πρώτον η υποχρέωση υποβολής Υπεύθυνης Δήλωσης του υποψήφιου, στην οποία θα βεβαιώνεται ότι οι φύλακες (Ομάδα Α του Διαγωνισμού) έχουν εκπαιδευτεί στη χρήση του εξοπλισμού. Πρόκειται για

υποχρέωση που, επίσης, δεν προβλεπόταν στο άρθρο 2.4.3. («Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά») παρ. 1 της Διακήρυξης.

- Συνεπώς, με την επίμαχη διευκρίνιση του Δήμου Κοζάνης τροποποιήθηκε ουσιαστικά το άρθρο 2.4.3. (Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά») παρ. 1 της εν λόγω Διακήρυξης, στο οποίο ορίζονται τα στοιχεία και τα δικαιολογητικά που θα πρέπει να υποβάλουν οι ΥΠΟΨΗΦΙΟΙ για τη νομότυπη συμμετοχή τους στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία (Τ.Ε.Υ.Δ, εγγύηση συμμετοχής, Βεβαίωση της αναθέτουσας αρχής ότι ο υποψήφιος επισκέφθηκε και έλαβε γνώση των χώρων και των συνθηκών εργασίας κλπ), στο οποίο, όμως, δεν προβλεπόταν ούτε η υποβολή Βεβαιώσεων εκπαίδευσης για το τεχνικό προσωπικό της Ομάδας Β του Διαγωνισμού - οι οποίες, μάλιστα, θα προέρχονται αποκλειστικά από τους εξουσιοδοτημένους προμηθευτές του κατασκευαστή των εγκατεστημένων συστημάτων - αλλά ούτε και η υποβολή Υπεύθυνης Δήλωσης για το ότι οι φύλακες της Ομάδας Α του Διαγωνισμού έχουν εκπαιδευτεί στη χρήση του εξοπλισμού.

Από το σύνολο των ανωτέρω, προκύπτει ότι: α) οι επίμαχες διευκρινίσεις αναρτήθηκαν εκπρόθεσμα, μολονότι είναι τόσο ουσιώδεις, ώστε θα είχαν προσελκύσει διαφορετικούς προσφέροντες, εάν δεν υφίσταντο οι σχετικές τροποποιήσεις και β) μέσω της ανάρτησης στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ παραχέθηκε μεν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους οικονομικούς φορείς η δυνατότητα να λάβουν γνώση αυτών υπό τις ίδιες προϋποθέσεις και κατά το ίδιο χρονικό σημείο, όμως, μολονότι αναρτήθηκαν στις 13.05.2020, ήτοι, μια ημέρα προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των Προσφορών (14.05.2020), δεν δόθηκε παράταση υποβολής Προσφορών.

Στην προκείμενη περίπτωση, παρά το γεγονός ότι, το περιεχόμενο του άρθρου 2.1.3. «Παροχή διευκρινίσεων», επαναλαμβάνεται (αυτούσιο) στην ασκηθείσα Παρέμβαση, εντούτοις η παρεμβαίνουσα προβάλλει τον εσφαλμένο ισχυρισμό, ότι απόκειται στη διακριτική ευχέρεια της εκάστοτε αναθέτουσας αρχής να απαντήσει - ή όχι - επί αιτήματος παροχής διευκρινίσεων που υποβλήθηκε εκπρόθεσμα. Θα πρέπει στο σημείο αυτό να επισημανθεί ότι ο δικαιολογητικός

λόγος της θέσπισης τουλάχιστον δέκα (10) ημερών προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των Προσφορών για τη χορήγηση διευκρινίσεων από την αναθέτουσα αρχή, εδράζεται στην ανάγκη έγκαιρης ενημέρωσης και προετοιμασίας των υποψηφίων, ώστε να είναι σε θέση να σχεδιάσουν και να υποβάλλουν άρτιες σε σχέση με το υπό ανάθεση αντικείμενο Προσφορές, προκειμένου, όχι μόνο να μην αποβεί άγονος ο Διαγωνισμός, αλλά και να διασφαλισθεί εν γένει το δημόσιο συμφέρον. Η ανάγκη έγκαιρης χορήγησης διευκρινίσεων από την αναθέτουσα αρχή στους ενδιαφερόμενους, για λόγους ορθής και ομαλής προετοιμασίας των Προσφορών τους, επιτείνεται ακόμη περισσότερο όταν υφίσταται - όπως εν προκειμένω - ουσιώδης επίδραση των σχετικών πληροφοριών στην προετοιμασία και υποβολή της Προσφοράς και κατ' ουσία στην ίδια τη συμμετοχή στον Διαγωνισμό και όταν (συγχρόνως) δεν υφίσταται δυνατότητα συναγωγής των πληροφοριών αυτών με ασφάλεια από τα ήδη διαθέσιμα έγγραφα της σύμβασης (βλ. και υπ' αριθμ. 188/2019 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.ΕΠ.Π., σκέψη 39).

Για τους ανωτέρω δε λόγους, απορρίπτεται οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, που υπέβαλε το επίμαχο αίτημα χορήγησης διευκρινίσεων προς τον Δήμο Κοζάνης, σύμφωνα με τους οποίους: *«Η διακήρυξη είναι σαφής, αναφέρει ότι θα πρέπει να κατατεθούν βεβαιώσεις/πιστοποιήσεις, ενώ η απάντηση στο ερώτημά μας επιβεβαιώνει ότι προφανώς και οι βεβαιώσεις αυτές θα πρέπει να έχουν εκδοθεί από κατάλληλα καταρτισμένους φορείς, ήτοι από εξουσιοδοτημένους προμηθευτές. Η απάντηση στο ερώτημά μας δεν δίνει κάποια επιπλέον πληροφορία, αλλά αντίθετα επιβεβαιώνει τα αναφερόμενα στη διακήρυξη. [...]»*, καθόσον η Διακήρυξη δεν ήταν σαφής ως προς το επίμαχο ζήτημα και ιδίως, ως προς το στάδιο της διαδικασίας, κατά το οποίο θα έπρεπε να υποβληθούν οι εν λόγω βεβαιώσεις και συνεπώς, έχρηζε -σε κάθε περίπτωση νόμιμης- διευκρίνισης.

Επιπροσθέτως, απορρίπτεται ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας, ότι: *«από το περιεχόμενων των επίμαχων όρων, αλλά (και) την παρ. 2.4.3.2 της οικείας Διακήρυξης, προκύπτει σαφώς ότι: «η κατάθεση των βεβαιώσεων/πιστοποιήσεων για την εκπαίδευση των τεχνικών αποτελεί σαφώς*

δικαιολογητικά του φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» και έπρεπε να κατατεθεί εντός αυτού», καθώς: α) ως προελέχθη, το Παράρτημα Ι, στο οποίο περιλαμβάνονται οι επίμαχοι όροι, αναφέρεται ρητά σε «Ανάδοχο» και επιπλέον δίνεται στο Παράρτημα αυτό και ο ορισμός του «Αναδόχου», ως το πρόσωπο που υπογράφει σύμβαση με την αναθέτουσα αρχή και β) οι επίμαχες διευκρινίσεις μη νομίμως (εκπροθέσμως) παρασχέθηκαν στους υποψηφίους.

Για τους ανωτέρω λόγους, απορρίπτεται ως αόριστος, αναπόδεικτος και συνεπώς, ως απαράδεκτος ο προβαλλόμενος εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, ισχυρισμός, σύμφωνα με τον οποίο, επειδή τα επίμαχα δικαιολογητικά συμμετοχής δεν είχαν περιληφθεί στο άρθρο 2.2.9.2. («Αποδεικτικά μέσα») της οικείας Διακήρυξης: «*Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμών θεώρησε τα ως άνω δικαιολογητικά ... που περιλαμβάνονται στο επίμαχο διευκρινιστικό έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής, ότι αποτελούν αντικείμενο της αξιολόγησης του πρώτου σταδίου του διαγωνισμού, αποτελώντας τμήμα της Τεχνικής Προσφοράς [...]*» και ως εκ τούτου «...δεν θα μπορούσαν κατά την άποψή της, να ζητηθούν σε μεταγενέστερο στάδιο της διαδικασίας, παραλλάσσοντας τοιουτοτρόπως τους όρους της αναλυτικής διακήρυξης».

Επίσης, απορρίπτεται ο ισχυρισμός του υπόψη Δήμου, ότι τα επίμαχα δικαιολογητικά προσκομίστηκαν από τους υπόλοιπους συμμετέχοντες, πλην της προσφεύγουσας, καθόσον και η συμμετέχουσα εταιρία με τον δ.τ. «ΝΙΚΟΛΑΟΥ Γ. ΒΑΣΙΛΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.» αποκλείστηκε - μεταξύ άλλων - για τον ίδιο ακριβώς λόγο. Συνεπώς, οι δύο (2) από τους τρεις (3) συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς αποκλείστηκαν για τον εξεταζόμενο λόγο.

- Ως περαιτέρω προκύπτει από την εξέταση της Προσφοράς της, η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε το σύνολο των δικαιολογητικών που θεσπίστηκαν με την επίμαχη με αριθμό 5 διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής.

Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ΔΕΝ υπέβαλε τη ζητούμενη Υπεύθυνη Δήλωση για την εκπαίδευση των φυλάκων στα ήδη εγκατεστημένα συστήματα.

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ΔΕΝ υπέβαλε Βεβαιώσεις εκπαίδευσης για το τεχνικό προσωπικό από τους εξουσιοδοτημένους προμηθευτές των ήδη εγκατεστημένων στον Ξενώνα Φιλοξενίας συστημάτων του κατασκευαστικού

οίκου «ROISCOΚ» (Ομάδα Β του Διαγωνισμού), ως ειδικότερα ορίζεται στη διευκρίνιση. Αντί της ζητούμενης Βεβαίωσης, υπέβαλε με την Προσφορά της την, από 13.05.2020, Υπεύθυνη Δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της, κ. Γεώργιου Γαζή, στην οποία δηλώνεται ότι: *«Σε συνέχεια της διευκρίνισης στο ερώτημα 5, σας γνωστοποιούμε ότι διαθέτουμε τεχνικό προσωπικό με την απαραίτητη επαγγελματική κατάρτιση - εκπαίδευση (σύμφωνα με όσα ορίζει ο νόμος), διαθέτοντας την απαραίτητη τεχνογνωσία για το σύνολο των συστημάτων που περιλαμβάνει τον ήδη εγκατεστημένο εξοπλισμό (όπως αναλυτικά μας παρουσιάστηκε κατά την αυτοψία των χώρων) και του υπό προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού που θα εγκατασταθεί στο χώρο του πρώην ΣΜΑ».*

Εν όψει των ανωτέρω (εκπρόθεσμη παροχή διευκρινίσεων, κατά παράβαση του άρθρου 2.1.3. της Διακήρυξης), οι παρασχεθείσες για το επίμαχο ζήτημα διευκρινίσεις πάσχουν ακυρότητας και συνεπώς, καθίστανται μη επικλητέες από την αναθέτουσα αρχή για τον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου. Με βάση τα προλεχθέντα, μη νομίμως απορρίφθηκε η Προσφορά της προσφεύγουσας για τον λόγο ότι δεν υπέβαλε τα επίμαχα δικαιολογητικά. Μάλιστα, η ίδια η αναθέτουσα αρχή αντιφάσκει στην προσβαλλόμενη Απόφασή της, καθόσον απέρριψε την Προσφορά της προσφεύγουσας - μεταξύ άλλων - και για τον λόγο ότι δεν υπέβαλε Βεβαιώσεις από τους εξουσιοδοτημένους προμηθευτές των κατασκευαστικών οίκων «Risco Group» και «Dahua» (αντίστοιχα) για την εκπαίδευση των φυλάκων που θα απασχοληθούν στο Αμαξοστάσιο και στον παρακείμενο σε αυτό χώρο (Ομάδα Α), ενώ σύμφωνα με την επίμαχη διευκρίνιση, αρκεί η υποβολή σχετικής Υπεύθυνης Δήλωσης για τους φύλακες. Για όλους τους ανωτέρω λόγους, η προσβαλλόμενη Απόφαση του Δήμου Κοζάνης είναι καθόλα αντιφατική, εσφαλμένη και κυρίως μη νόμιμη (βλ. άρ. 2.1.3. της Διακήρυξης).

Περαιτέρω, βάσει της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης, επειδή οι φερόμενες ως πλημμέλειες της Προσφοράς της παρεμβαίνουσας εδράζονται σε ζητήματα που διευκρινίσθηκαν με τις εκπροθέσμως παρασχεθείσες διευκρινίσεις, οι οποίες, κατά τα ανωτέρω, πάσχουν ακυρότητας, δεν μπορεί να απορριφθεί η

Προσφορά της καθής η Προσφυγή για λόγους που ανάγονται σε αυτές. Ως εκ τούτου, απαραδέκτως προβάλλονται και δεν εξετάζονται οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας που αφορούν στην Προσφορά της καθής η Προσφυγή, ενώ οι αιτιάσεις της που αφορούν στην απόρριψη της δικής της Προσφοράς, κρίνονται βάσιμες και πρέπει να γίνουν, εν προκειμένω, δεκτές.

37. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και η ασκηθείσα Παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

39. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. ... Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής – κατ' αποδοχή του, από 19.05.2020, Πρακτικού «Δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών» της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΦΥΛΑΞΗΣ ΑΜΑΞΟΣΤΑΣΙΟΥ ΚΑΙ ΞΕΝΩΝΑ ΦΙΛΟΞΕΝΙΑΣ ΚΑΚΟΠΟΙΗΜΕΝΩΝ ΓΥΝΑΙΚΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ...» (με αρ. πρωτ. ... Διακήρυξη), κατά το μέρος που απέρριψε την Προσφορά της προσφεύγουσας με την επωνυμία «... ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ι.Κ.Ε» και τον διακριτικό τίτλο «... ...».

Αριθμός απόφασης:927/2020

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού εννιακοσίων δέκα ευρώ 910,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 23 Ιουλίου 2020 και εκδόθηκε στις 10 Αυγούστου 2020, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μιχάλης Π. Σειραδάκης

Ελένη Χούλη