

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 11 Μαΐου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή (δυνάμει των υπ' αριθμ. 1197/2021 και 1199/2021 τροποποιητικών πράξεων της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου) Μέλη.

Για να εξετάσει :

1) την από 2.04.2021 (και σε ορθή επανάληψη την από 7.04.2021) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 707/2.04.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «...» (εφεξής ο «πρώτος προσφεύγων»), κατοίκου αγροτικής περιοχής ...και

2) την από 8.04.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 735/9.04.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «δεύτερος προσφεύγων»), που εδρεύει στο ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα

Κατά του Δήμου ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. ...περί έγκρισης του με αριθμ. πρωτ. 2998/11.03.2021 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος επί της πρώτης προσφυγής οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει ... όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Κατά του παρεμβαίνοντος επί της δεύτερης προσφυγής οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «δεύτερος παρεμβαίνων») που εδρεύει στο ...-..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Κατά του παρεμβαίνοντος επί της δεύτερης προσφυγής οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «τρίτος παρεμβαίνων»), που εδρεύει στη ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα

Με την προδικαστική προσφυγή του ο πρώτος προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που κρίνεται αποδεκτή η προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος για το Τμήμα 7 του διαγωνισμού.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο δεύτερος προσφεύγων αιτείται να τροποποιηθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που κρίνονται αποδεκτές οι προσφορές του πρώτου προσφεύγοντος για το Τμήμα 7 του διαγωνισμού, του δεύτερου παρεμβαίνοντος για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού και του τρίτου παρεμβαίνοντος για τα Τμήματα 1, 4, 5, 7 και 11 του διαγωνισμού.

Με τις παρεμβάσεις τους όλοι οι παρεμβαίνοντες επιδιώκουν την απόρριψη των προσφυγών

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της πρώτης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 907,26 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 2.04.2021 πληρωμή στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% της προϋπολογιζόμενης

δαπάνης του Τμήματος 7 της σύμβασης σχετικά με το οποίο ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 181.451,61 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή, για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 2.342,65 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 8.04.2021 πληρωμή στην ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης των Τμημάτων 1 (159.677,42€), 4 (108.870,97€), 5 (14.496,77€), 7 (181.451,61€) και 11 (4.032,26€) της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 468.529,03 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή με τη με αριθμ. πρωτ. φ.6στ.1006/29.01.2021 διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο «Συντήρηση και επισκευή οχημάτων και μηχανημάτων του Δήμου ... μαζί με τα απαραίτητα ανταλλακτικά», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 589.496,77 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε 13 Τμήματα, οι δε προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα ή όλα τα Τμήματα και για το σύνολο των εργασιών και οχημάτων έκαστου Τμήματος

4. Επειδή, η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 29.01.2021 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ στις 4.02.2021 με Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό

5. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή η υπό εξέταση πρώτη προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 2.04.2021 (και σε ορθή επανάληψη την 7.04.2021) στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους την 29.03.2021 β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον πρώτο προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή η υπό εξέταση δεύτερη προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 8.04.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους την 29.03.2021 β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από το δεύτερο προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με το από 13.04.2021 έγγραφό της αποφάσισε την αναστολή της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ επί των προσφυγών.

9. Επειδή την 2.04.2021 και την 7.04.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό κρίση πρώτης προσφυγής σε όλους τους ενδιαφερόμενους

οικονομικούς φορείς μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

10. Επειδή την 9.04.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό κρίση δεύτερης προσφυγής σε όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

11. Επειδή με τις υπ' αριθμ. 834/2021 και 1197/2021 Πράξεις της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης για την πρώτη προσφυγή και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της πρώτης προσφυγής.

12. Επειδή με τις υπ' αριθμ. 866/2021 και 1199/2021 Πράξεις της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης για τη δεύτερη προσφυγή και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της δεύτερης προσφυγής.

13. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε την 9.04.2021 και 19.04.2021 στην ΑΕΠΠ μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί των προσφυγών, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στους προσφεύγοντες αυθημερόν αντιστοίχως.

14. Επειδή ο πρώτος προσφεύγων ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή για το Τμήμα 7 του διαγωνισμού θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του δευτέρου προσφεύγοντος, στο εν λόγω Τμήμα, ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

15. Επειδή ο δεύτερος προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή για τα Τμήματα 1, 4,

5 , 7 και 11 του διαγωνισμού, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος για το Τμήμα 7 του διαγωνισμού, του δεύτερου παρεμβαίνοντος για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού και του τρίτου παρεμβαίνοντος για τα Τμήματα 1, 4 , 5 και 11 του διαγωνισμού, ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη των προσφοράς τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

16. Επειδή ο παρεμβαίνων επί της πρώτης προσφυγής κατέθεσε στις 8.04.2021, ήτοι εμπροθέσμως, στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, τη με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 2006/2021 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά του για τα Τμήματα 1, 4, 5 , 7 και 11 του διαγωνισμού και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

17. Επειδή ο δεύτερος παρεμβαίνων κατέθεσε στις 19.04.2021, ήτοι εμπροθέσμως, στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, τη με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 2350/2021 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά του για τα Τμήματα 1, 2 και 3 του διαγωνισμού και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

18. Επειδή ο τρίτος παρεμβαίνων κατέθεσε στις 19.04.2021, ήτοι εμπροθέσμως, στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, τη με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 2369/2021 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά του για τα Τμήματα 1-5 και 8-13 και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

19. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, αμφότερες προσφυγές νομίμως εισάγονται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις

των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

20. Επειδή στον επίμαχο διαγωνισμό συμμετείχαν τέσσερις οικονομικοί φορείς, ήτοι ο πρώτος προσφεύγων, ο δεύτερος προσφεύγων, ο δεύτερος παρεμβαίνων και ο τρίτος παρεμβαίνων οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμ. συστήματος ..., ..., ... και ... προσφορές τους αντίστοιχα. Ειδικότερα, ο πρώτος προσφεύγων υπέβαλε προσφορά για το Τμήμα 7 του διαγωνισμού, ο δεύτερος προσφεύγων για τα Τμήματα 1, 4, 5 , 7 και 11, ο δεύτερος παρεμβαίνων για τα Τμήματα 1, 2 και 3 και ο τρίτος παρεμβαίνων για τα Τμήματα 1-5 και 8-13 του διαγωνισμού. Σύμφωνα με το με αριθμ. πρωτ. 2998/11.03.2021 Πρακτικό η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή των προσφορών όλων των συμμετεχόντων. Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκαν τα ως άνω Πρακτικά.

21. Επειδή ο πρώτος προσφεύγων επικαλούμενος, μεταξύ άλλων τον όρο 2.4.2.5 της διακήρυξης ισχυρίζεται τα ακόλουθα : « [...] Η εταιρία “...” ωστόσο, δεν συνυπέβαλε μαζί με τα λοιπά δικαιολογητικά της την απαιτούμενη από την Διακήρυξη υπεύθυνη δήλωση, στην οποία να βεβαιώνεται η ακρίβεια των προσκομιζόμενων από αυτή ιδιωτικών εγγράφων. Ιδιωτικά έγγραφα εν προκειμένω είναι οι επιστολές των προμηθευτριών των ανταλλακτικών εταιριών, η εγγυητική επιστολή της εθνικής τράπεζας, η τεχνική προσφορά, ο τιμοκατάλογος των ανταλλακτικών για Η εν λόγω έλλειψη καθιστά ελλιπή και τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά από την συγκεκριμένη συμμετέχουσα, γεγονός που θα πρέπει να επισύρει τον αποκλεισμό της [...]».

22. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επί της πρώτης προσφυγής ισχυρίζεται τα ακόλουθα : «[...] Η επιτροπή του διαγωνισμού, για όσα αναφέρει ο προσφεύγων, επισημαίνει ότι δεν ήταν στις αρμοδιότητες της στην παρούσα φάση του διαγωνισμού, η εξέταση των συγκεκριμένων στοιχείων, διότι βάσει της ...διακήρυξης του Δήμου ... όλοι οι συμμετέχοντες κατέθεσαν τα απαραίτητα δικαιολογητικά συμμετοχής, όπως αυτά αναφέρονται στο άρθρο 2.4.3.1 και 2.4.3.2 αυτής. Για όσα αναφέρει ο προσφεύγων στην

προσφυγή του, επισημαίνουμε ότι η εξέταση των συγκεκριμένων στοιχείων θα γίνει σε επόμενο στάδιο του διαγωνισμού που οφείλει να προσκομίσει όποιος κηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος και προσκληθεί στη διαδικασία προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης κι οπωσδήποτε πριν την υπογραφή της σύμβασης».

23. Επειδή ο παρεμβαίνων επί της πρώτης προσφυγής προβάλλει τα ακόλουθα: « [...]Όλα τα ιδιωτικά έγγραφα που υποβάλλαμε στον διαγωνισμό είναι ΠΡΩΤΟΤΥΠΑ και ως εκ τούτου δε νοείται επικύρωση επί πρωτοτύπου παρά μόνο σε φωτοαντίγραφα. Από την στιγμή που υποβάλλαμε μόνο πρωτότυπα έγγραφα ορθός δεν τα επικυρώσαμε. ΣΥΝΕΠΩΣ ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να κριθεί απορριπτέος[...]».

24. Επειδή ο δεύτερος προσφεύγων επικαλούμενος τον όρο 2.2.3.4 της διακήρυξης και το άρθρο 4 της υπ' αριθμ.μελέτης ισχυρίζεται τα ακόλουθα : «[...] Η εταιρεία ... έχει υποπέσει σε πληθώρα επαναλαμβανόμενων πλημμελειών κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις (σχετικό 2). Σύμφωνα με την διακήρυξη άρθρο 2.2 Δικαίωμα Συμμετοχής - Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής, πεδίο 2.2.3.4. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: (στ) εάν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εξαιτίας των επαναλαμβανόμενων πλημμελειών της ως άνω εταιρείας η συμμετοχή της στον διαγωνισμό θα πρέπει να απορριφθεί.

Κ Α Τ Α της υποβολής της προσφοράς του διαγωνιζόμενου ...:

Ο διαγωνιζόμενος δηλώνει με υπεύθυνη δήλωση (σχετικό 3) ότι: είναι ανεξάρτητο συνεργείο επισκευής και χρησιμοποιεί ανταλλακτικά τα οποία προμηθεύεται από το εκάστοτε επίσημο δίκτυο διακίνησης ανταλλακτικών των επίσημων αντιπροσώπων ή διανομέων στη χώρα, καθώς και ότι καταθέτει με την προσφορά του, τον επίσημο τιμοκατάλογο ανταλλακτικών για τα αντίστοιχα οχήματα του Δήμου και θα τα προμηθεύεται από το δίκτυο των επίσημων αντιπροσώπων ή διανομέων στη χώρα.

[...] Ο ... κατέθεσε ΔΙΚΟ του τιμοκατάλογο (σχετικό 4) και ΟΧΙ τους επίσημους τιμοκαταλόγους ανταλλακτικών από τους εκάστοτε επίσημους αντιπροσώπους ή διανομείς κατά παράβαση της διακήρυξης η οποία ΡΗΤΑ ορίζει ότι αυτό είναι επί ποινή αποκλεισμού.

Για το λόγο αυτό θα έπρεπε να απορριφθεί από το Δήμο ... η ανωτέρω προσφορά.

Κ Α Τ Α της υποβολής της προσφοράς του διαγωνιζόμενου ...:

Ο διαγωνιζόμενος δηλώνει με υπεύθυνη δήλωση (σχετικό 5) ότι: είναι ανεξάρτητο συνεργείο και τα υλικά και ανταλλακτικά που θα χρησιμοποιηθούν θα είναι τα γνήσια του κατασκευαστικού οίκου ή εφάμιλλα αυτών κατά την έννοια του κανονισμού ΕΚ1400/2002.

[...] Η ανωτέρω εταιρεία ενώ κατέθεσε επιστολή υπεύθυνη δήλωση από την εταιρεία ...όπου δηλώνεται ότι η εταιρεία είναι εξουσιοδοτημένος συνεργάτης της ...που είναι επίσημος αντιπρόσωπος της εταιρείας κατασκευής οχημάτων και ανταλλακτικών ... (σχετικό 6) αντίθετα ενώ έπρεπε να υποβάλλει επίσημο τιμοκατάλογο της ...η διαγωνιζόμενη κατέθεσε ΔΙΚΟ της τιμοκατάλογο (σχετικό 7) και ΟΧΙ τον επίσημο τιμοκατάλογο ανταλλακτικών από την ...κατά παράβαση της διακήρυξης η οποία ΡΗΤΑ ορίζει ότι αυτό είναι επί ποινή αποκλεισμού.

Για το λόγο αυτό θα έπρεπε να απορριφθεί από το Δήμο ... η ανωτέρω προσφορά».

25. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επί της δεύτερης προσφυγής ισχυρίζεται τα ακόλουθα : « [...] Η επιτροπή του διαγωνισμού, για όσα αναφέρει ο προσφεύγων, επισημαίνει ότι δεν ήταν στις αρμοδιότητες της στην παρούσα φάση του διαγωνισμού, η εξέταση των συγκεκριμένων στοιχείων, διότι βάσει της ...διακήρυξης του Δήμου ... όλοι οι συμμετέχοντες κατέθεσαν τα απαραίτητα δικαιολογητικά συμμετοχής, όπως αυτά αναφέρονται στο άρθρο 2.4.3.1 και 2.4.3.2 αυτής.

Για όσα αναφέρει ο προσφεύγων στην προσφυγή του, επισημαίνουμε ότι η εξέταση των συγκεκριμένων στοιχείων θα γίνει σε επόμενο στάδιο του διαγωνισμού που οφείλει να προσκομίσει όποιος κηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος και προσκληθεί στη διαδικασία προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης κι οπωσδήποτε πριν την υπογραφή της σύμβασης».

26. Επειδή ο δεύτερος παρεμβαίνων προβάλλει τα ακόλουθα:« [...] το συνεργείο του κάθε διαγωνιζόμενου θα πρέπει να ανήκει σε μία μόνο από τις ανωτέρω τέσσερις (α, β, γ, δ) περιπτώσεις. Αυτό προκύπτει από τα δικαιολογητικά που υπέβαλε ο κάθε οικονομικός φορέας.

Το συνεργείο της εταιρείας μας ανήκει στην ανωτέρω (δ) περίπτωση γιατί είναι «ανεξάρτητο συνεργείο επισκευής» που χρησιμοποιεί σχεδόν αποκλειστικά εφάμιλλα ανταλλακτικά και μόνο σε περίπτωση που δεν παράγονται αντίστοιχα εφάμιλλα χρησιμοποιεί γνήσια, τα οποία μπορείς να τα προμηθευτείς από οποιοδήποτε προμηθευτή.

[...] Το συνεργείο μας δεν ανήκει σε κανένα επίσημο δίκτυο κανενός κατασκευαστή οχήματος ή υπερκατασκευών, για αυτό και σε καμία Υπεύθυνη Δήλωση των προμηθευτών που καταθέσαμε δεν αναγράφεται ότι ανήκουμε στο δίκτυό τους.

Σύμφωνα με την ανωτέρω περίπτωση (δ) θα πρέπει ο οικονομικός φορέας να καταθέσει τον δικό του ΤΙΜΟΚΑΤΑΛΟΓΟ ΤΩΝ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ που θα χρησιμοποιεί σε κάθε τύπο οχήματος. Δεν απαιτεί η διακήρυξη κανέναν άλλο τιμοκατάλογο και επομένως σωστά καταθέσαμε τον τιμοκατάλογο της εταιρείας

μας (που περιλαμβάνει και ανταλλακτικά ...) και όχι τον τιμοκατάλογο των προμηθευτών μας.

ΑΝ ΕΙΧΑΜΕ ΚΑΤΑΘΕΣΕΙ ΤΟΝ ΤΙΜΟΚΑΤΑΛΟΓΟ ΤΩΝ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ ΜΑΣ ΔΗΛΑΔΗ ΚΑΙ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...» ΠΟΥ ΕΙΝΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ – ΕΜΠΟΡΟΣ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ ΟΠΩΣ ΚΑΙ ΑΛΛΟΙ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΕΣ ΜΑΣ Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΑΣ ΘΑ ΑΠΟΡΡΙΠΤΟΝΤΑΝ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΙΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗΣ (δ) ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ, ΕΠΕΙΔΗ ΘΑ ΕΙΧΑΜΕ ΚΑΤΑΘΕΣΕΙ ΔΥΟ ΤΙΜΟΚΑΤΑΛΟΓΟΥΣ ΓΙΑ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΜΑΝ.

[...]Υποβάλαμε: Τιμοκατάλογο της εταιρείας μας στον οποίο περιλαμβάνονται και ανταλλακτικά ΜΑΝ. Όχι μόνο δεν απαιτούνταν να κατατεθεί τιμοκατάλογος των προμηθευτών μας αλλά αν κατατίθετο θα απορρίπτονταν η προσφορά μας γιατί θα ήταν αντίθετη με τις απαιτήσεις της περίπτωσης (δ) της διακήρυξης, που προβλέπει την υποβολή μόνο του τιμοκαταλόγου της συμμετέχουσας εταιρείας. Η εταιρεία ... είναι προμηθευτής μας όπως και οι εταιρείες προμηθευτές μας ..., ..., ...,

[...]Υποβάλαμε: Υπεύθυνες Δηλώσεις – Βεβαιώσεις των εταιρειών διανομέων – εισαγωγέων – αντιπροσώπων ανταλλακτικών στη χώρα μας των ανωτέρω εταιρειών που δηλώνουν: «...ότι τα χρησιμοποιούμενα ανταλλακτικά τα οποία θα αναφέρονται αναλυτικά είναι κατάλληλα και αποδεκτά για την χρήση στα αντίστοιχα οχήματα ή υπερκατασκευές για τα οποία προορίζονται.».

Έχουμε υποβάλει όλες τις βεβαιώσεις από τις εταιρείες κατασκευής των ανταλλακτικών οι οποίες βεβαιώνουν ότι οι ανωτέρω εταιρείες είναι στην ... αντιπρόσωποι ή διανομείς ή εισαγωγείς των αντίστοιχων ανταλλακτικών που αναφέρονται στις Υπεύθυνες Δηλώσεις τους.

[...]Υποβάλαμε: Υπεύθυνες Δηλώσεις – Βεβαιώσεις των εταιρειών – εισαγωγέων – διανομέων ανταλλακτικών στη χώρα στις οποίες δηλώνεται ότι: «...αναλαμβάνουν να τροφοδοτούν τον διαγωνιζόμενο με τα απαραίτητα ανταλλακτικά για όλη τη διάρκεια της σύμβασης.»

[...]Υποβάλαμε: Υπεύθυνη Δήλωση – Τεχνική Περιγραφή μαζί με τα απαραίτητα έγγραφα (άδειες, κατάσταση προσωπικού, πτυχία προσωπικού,

κλπ) στην οποία τεκμηριώνουμε τις ανωτέρω απαιτήσεις της μελέτης σε υποδομές και στην δυνατότητα άρτιας εκτέλεσης της σύμβασης. Το συνεργείο μας είναι το μεγαλύτερο στην ...και πιθανόν και στην ... αφού διαθέτει είκοσι πέντε (25) άτομα προσωπικό εκ των οποίων οι δέκα οκτώ (18) είναι τεχνίτες.

Από τα ανωτέρω επιβεβαιώνεται απολύτως ότι το συνεργείο μας ανήκει στην περίπτωση (δ) του άρθρου 4 της μελέτης και όχι στην περίπτωση (γ) όπως απαραδέκτως το τοποθετεί η εταιρεία ...με την Προδικαστική της Προσφυγή και υποβάλαμε ΟΛΑ τα έγγραφα που απαιτούσε η περίπτωση (δ).

Κανένα άλλο έγγραφο δεν ήμασταν υποχρεωμένοι να καταθέσουμε γιατί κανένα άλλο έγγραφο δεν απαιτούσε η περίπτωση (δ) της μελέτης στην οποία υπάγεται το συνεργείο μας. [...]

Επειδή το συνεργείο μας δεν ανήκει στην περίπτωση (γ) δεν υποβάλαμε την Υπεύθυνη Δήλωση που απαιτούσε η περίπτωση (γ) της διακήρυξης: «...ότι ο τιμοκατάλογος που καταθέτει περιέχει τα ανταλλακτικά που αφορούν τα αντίστοιχα οχήματα του Δήμου και ότι θα τα προμηθεύεται από το δίκτυο των επίσημων αντιπροσώπων ή διανομέων στη χώρα.». Για αυτήν όμως σωστά δεν προσφεύγει με την Προδικαστική της Προσφυγή, αφού το συνεργείο μας δεν ανήκει στην (γ) περίπτωση.

Σύμφωνα με τα δικαιολογητικά που υπέβαλε η εταιρεία ...με βεβαιότητα προκύπτει ότι το συνεργείο της ανήκει στην (α) περίπτωση του άρθρου 4 της μελέτης, αφού έχει καταθέσει Υπεύθυνη Δήλωση «ότι διαθέτω το κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό για τις εργασίες επισκευής και συντήρησης που θα αναλάβω να εκτελώ, ότι οι τιμοκατάλογοι που καταθέτω περιέχουν τα ανταλλακτικά που αφορούν στα αντίστοιχα οχήματα του Δήμου και είναι τα γνήσια που προτείνω» και αφορά γνήσια ανταλλακτικά, και όπως προκύπτει από τις Υπεύθυνες Δηλώσεις των προμηθευτών της (.....κλπ) αντιπροσώπων των εταιρειών κατασκευής οχημάτων όπως η ίδια ισχυρίζεται.

Στις επιστολές όμως των προμηθευτών της που έχει καταθέσει και ενδεικτικά αναφέρουμε (υπάρχουν και άλλες) τις εταιρείες: 1) ...(βλέπε <https://www..../>, ότι εμπορεύεται μόνο εφάμιλλα ανταλλακτικά) και 2) ...οι οποίες εμπορεύονται

εφάμιλλα ανταλλακτικά για αυτό και στις επιστολές τους αναφέρουν «Θα την τροφοδοτήσουμε με τα απαραίτητα ανταλλακτικά» και όχι τα γνήσια ανταλλακτικά.

Οι επιστολές αυτές ΔΕΝ πρέπει να απορριφθούν επειδή περιλαμβάνουν εφάμιλλα ανταλλακτικά, ενώ η προσφορά της εταιρείας ...αφορά γνήσια ανταλλακτικά γιατί τα εφάμιλλα λειτουργούν συμπληρωματικά με τα γνήσια και είναι σύμφωνα με την απαίτηση της διακήρυξης άρθρο 2.4.3.2 «γ. ότι τα υλικά και ανταλλακτικά που θα χρησιμοποιηθούν θα είναι τα γνήσια του κατασκευαστικού οίκου ή εφάμιλλα αυτών κατά την έννοια του κανονισμού ΕΚ 1400/2002 ή του αναθεωρημένου 461/2010...» Όμως με την Προδικαστική Προσφυγή που κατέθεσε ζητεί να απορριφθεί η προσφορά μας για αντίστοιχο λόγο [...]».

27. Επειδή ο τρίτος παρεμβαίνων ισχυρίζεται τα ακόλουθα : «[...] Το έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ. που μας ζητήθηκε να συμπληρώσουμε μας περιέχει την ερώτηση, αν έχουμε υποστεί ως οικονομικός φορέας «πρόωρη καταγγελία προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης, ή επιβολή αποζημιώσεων ή άλλων παρόμοιων κυρώσεων σε σχέση με την εν λόγω προηγούμενη σύμβαση» και σε περίπτωση καταφατικής απάντησης να αναφέρουμε τυχόν μέτρα που λάβαμε, τα οποία «να αποδεικνύουν την αξιοπιστία του παρά την ύπαρξη σχετικού λόγου αποκλεισμού (“αυτοκάθαρση”)».

Στο Ε.Ε.Ε.Σ. που υποβάλαμε με την προσφορά μας απαντήσαμε και στις δύο ως άνω ερωτήσεις καταφατικά, πλήρως συμμορφούμενοι με την αρχή της διαφάνειας που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, αναφέροντας περιπτώσεις, στις οποίες η εταιρία μας κηρύχθηκε στο παρελθόν έκπτωτη από δημόσιες συμβάσεις, και συγχρόνως υποβάλλαμε αναλυτικό φάκελο με τους λόγους, για τους οποίους τα ανωτέρω περιστατικά δεν κλονίζουν την αξιοπιστία και τη φερεγγυότητά μας καθώς και με τα μέτρα αυτοκάθαρσης που έχουμε λάβει ως εταιρία για να μην επαναληφθεί παρόμοια περίπτωση καταγγελίας. Την υποβολή του φακέλου αυτού επισημάνσαμε στο υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ. και

συγκεκριμένα στο προαναφερθέν πεδίο, εκτός από την καταφατική απάντηση, αναφέραμε και το εξής: «ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΕΤΑΙ ΣΤΟΝ ΦΑΚΕΛΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΑΣ ΔΗΛΩΣΗ /ΕΚΘΕΣΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ ΓΙΑ ΤΟΝ ΣΚΟΠΟ ΑΥΤΟ ΜΕ ΣΥΝΗΜΜΕΝΑ ΕΓΓΡΑΦΑ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΚΑΙ ΜΕΤΡΑ ΑΥΤΟΚΑΘΑΡΣΗΣ ΠΟΥ ΕΧΕΙ ΛΑΒΕΙ Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΑΣ».

Συνεπώς το Ε.Ε.Ε.Σ. που υποβάλαμε ήταν πλήρως και ορθώς συμπληρωμένο και άρα δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού μας λόγω της καταφατικής απάντησης στο εν λόγω ερώτημα της περίπτωσης του άρθρου 2.2 εδάφιο 2.2.3.4 περ. (στ), καθώς η εταιρεία μας με την υποβολή του φακέλου της αιτιολογικής έκθεσης, με πλήρη αποδεικτικά στοιχεία για τις εν λόγω περιπτώσεις, που τεκμηριώνουν ότι δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της εταιρείας μας.

Εν προκειμένω με το υποβληθέν στον διαγωνισμό Ε.Ε.Ε.Σ. και τη συνοδεύουσα αυτό Αιτιολογική Έκθεση διαφωτίσαμε πλήρως την αναθέτουσα αρχή σχετικά για τα κρίσιμα περιστατικά.

Από τα στοιχεία αυτά αποδεικνύεται περίτρανα, ότι ούτε και στον παρόντα διαγωνισμό η εταιρεία μας επεδίωξε να αποκρύψει οποιοδήποτε κρίσιμο περιστατικό.

Σε κάθε περίπτωση, η εταιρεία μας έχει λάβει όλα τα μέτρα που είναι αναγκαία για την προσήκουσα και εμπρόθεσμη εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων, περιλαμβανομένης και αυτής, για την οποία υποβάλουμε προσφορά. Έχει δε εκτελέσει επιτυχώς πλήθος δημοσίων συμβάσεων, με τα ανωτέρω αντικείμενα.

Σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στην αιτιολογική μας έκθεση συνάγεται ότι::

- α) δεν έχει εκδοθεί μέχρι και σήμερα υπουργική απόφαση αποκλεισμού της εταιρείας μας από τη συμμετοχή σε διαγωνισμούς του δημοσίου και των ΟΤΑ, σύμφωνα με το άρθρο 74 του Ν.4412/2016,
- β) δεν υπάρχουν επαρκή στοιχεία και αμετάκλητες αποφάσεις που να στοιχειοθετούν με βεβαιότητα ότι τα μεμονωμένα συνήθη παραπτώματα-πλημμέλειες στα οποία έχει υποπέσει η εταιρεία μας, κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης και

προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα, είναι σοβαρά και επαναλαμβανόμενα,

γ) δεν υπάρχουν επαρκή στοιχεία και αμετάκλητες αποφάσεις σύμφωνα με τις οποίες η εταιρεία μας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής ότι έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή ότι δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79 του Ν.4412/2016,

δ) αντίθετα, από την εκτέλεση του πλήθους των συμβάσεων, κατάλογος των οποίων έχει παρατεθεί στην ως άνω Έκθεση-Δήλωση, σε συνδυασμό με τον κύκλο εργασιών της εταιρείας μας, που ανήλθε το έτος 2019 σε -3.221.525,71- ευρώ, το έτος 2018 σε -4.368.959,27- ευρώ και το έτος 2017 σε -3.049.154,47- ευρώ, προκύπτει ότι η εταιρεία μας είναι απολύτως ικανή και φερέγγυα και δεν μπορεί να πιθανολογηθεί, ότι θα βρεθεί σε αδυναμία εκτέλεσης της παρούσας σύμβασης ή ότι θα θελήσει να μην την εκτελέσει.

ε) η αναθέτουσα αρχή μπορεί να διαπιστώσει ότι η εταιρεία μας δεν έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά της και πάντως από τον μακρύ κατάλογο συμβάσεων που εκτελέστηκαν με επιτυχία προκύπτει ότι η εταιρεία μας, παρά τα σποραδικά κρούσματα, αντιμετωπίζει την ανάληψη δημοσίων συμβάσεων με μεγάλη σοβαρότητα και αίσθημα ευθύνης.

Μετά τα παραπάνω, η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού μπορεί να διαπιστώσει ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού από τη διαδικασία του διαγωνισμού, διότι δεν υπάρχει έρεισμα για παράβαση των άρθρων 73 και 74 του Ν.4412/2016 και της παρ. 2.2.3.4 της παρούσας διακήρυξης και πάντως η εταιρεία μας έχει λάβει όλα τα αναγκαία μέτρα αυτοκάθαρσης, τα οποία αποδεδειγμένα οδήγησαν στην επιτυχή εκτέλεση συμβάσεων πολλαπλάσιας αξίας από την εδώ προκείμενη.

Από τον κύκλο εργασιών της εταιρίας μας προκύπτει ότι τα ανωτέρω περιστατικά έκπτωσης είναι μεμονωμένα, αφορούν σε ένα ελάχιστο ποσοστό του κύκλου των εργασιών μας, δεν είναι ασυνήθη για επιχειρήσεις του κλάδου μας και δεν κλονίζουν την καταλληλότητα και την οικονομική, χρηματοοικονομική, τεχνική και επαγγελματική της ικανότητα της εταιρίας μας να εκτελέσει την προκείμενη σύμβαση.

Τέλος στην υποβαλλόμενη αιτιολογική έκθεση επισυνάψαμε την υπ. αριθ. 1380/02-11-2020 απόφαση της ΑΕΠΠ για την εξέταση προσφυγής σχετικά με τις αποφάσεις περί εκπτώσεων της εταιρείας μας, σε διαγωνιστική διαδικασία του Δήμου ..., σύμφωνα με την οποία απορρίπτεται η προσφυγή συμμετέχοντα και γίνεται δεκτή η παρέμβαση της εταιρείας μας, διότι όπως καταλήγει το αποφατικό αυτής, οι ως άνω εκπτώσεις δε συνιστούν λόγο αποκλεισμού της κατ' άρθρο 73 παρ. 4 περ. στ'.

Συνεπώς η προσφεύγουσα εσφαλμένα προβάλλει την συγκεκριμένη αιτίαση στην από 08-04-2021 προσφυγή της, διότι η προσφορά της εταιρείας μας και τα υποβαλλόμενα σ' αυτή δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς της καλύπτουν πλήρως τις απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης και μελέτης

Άρα ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί»

28. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης[...]».

29. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιωνπροσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως:... ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή

έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς... κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...»

30. Επειδή το άρθρο 73 του ν.4412/2016 ορίζει ότι: «[...] 2. Αποκλείεται από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας, εάν η αναθέτουσα αρχή: [...]4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: ... στ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις [...] 7. Οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 1, 2γ και 4 μπορεί να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Για τον σκοπό αυτόν, ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι έχει καταβάλει ή έχει δεσμευθεί να καταβάλει αποζημίωση για τυχόν ζημιές που προκλήθηκαν από το ποινικό αδίκημα ή το παράπτωμα, ότι έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα

τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτώματων. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. [...] 8. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής για την διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την προηγούμενη παράγραφο εκδίδεται μετά από σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της επόμενης παραγράφου, η οποία εκδίδεται εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την περιέλευση του σχεδίου απόφασης της αναθέτουσας αρχής στην εν λόγω επιτροπή συνοδευόμενου από όλα τα σχετικά στοιχεία. Με την άπρακτη παρέλευση της ως άνω προθεσμίας η αναθέτουσα αρχή αποκλείει από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης τον εν λόγω οικονομικό φορέα. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής, καθώς και η απόφαση με την οποία γίνονται δεκτά ένδικα βοηθήματα κατ' αυτής, κοινοποιείται στην Αρχή....»

31. Επειδή το άρθρο 79 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «. [...]1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, [...] Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. [...]».

32. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.[...]

33. Επειδή το άρθρο 92 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « [...] 2. Στην ανοικτή διαδικασία οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: α) Ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 93, β) ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά», εφόσον απαιτείται από τα έγγραφα της σύμβασης, ο οποίος περιέχει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 94 για τις συμβάσεις που αφορά το άρθρο αυτό και τα προβλεπόμενα στα έγγραφα της σύμβασης. [...] 8. Στις περιπτώσεις που με την αίτηση συμμετοχής ή την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης.[...]

34. Επειδή στο άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα

δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.[...].».

35. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : « [...]1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης Αντικείμενο της σύμβασης είναι η επισκευή και η συντήρηση των οχημάτων και μηχανημάτων έργου του Δήμου ..., μαζί με τα απαραίτητα ανταλλακτικά για τις συγκεκριμένες επισκευές, για τα έτη 2021 και 2022 [...]

Αναλυτικά, η μελέτη για την υπηρεσία συντήρησης κι επισκευής οχημάτων και μηχανημάτων χωρίζεται σε δεκατρία (13) τμήματα αναλόγως της κατηγορίας του οχήματος και των εργασιών που θα απαιτηθούν από τα οχήματα.[...] Προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα ή και για όλα τα τμήματα. Σε κάθε περίπτωση η υποβολή προσφοράς αφορά το σύνολο των εργασιών και το σύνολο των οχημάτων κάθε τμήματος του Δήμου [...]

2.2.3.4. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: [...] (στ) εάν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιαστούς απαιτήσεις στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, [...]

2.2.3.6. Ο οικονομικός φορέας αποκλείεται σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης, όταν αποδεικνύεται ότι βρίσκεται, λόγω πράξεων ή παραλείψεων του, είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις ως άνω περιπτώσεις.

2.2.3.7. Οικονομικός φορέας που εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1, 2.2.3.2. γ) και 2.2.3.4 μπορεί να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός

λόγος αποκλεισμού (αυτοκάθαρση). Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, μετελεσίδικη απόφαση, σε εθνικό επίπεδο, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της ανωτέρω δυνατότητας κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση.

2.2.3.8. Η απόφαση για την διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την προηγούμενη παράγραφο εκδίδεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παρ. 8 και 9 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016.[...]

2.2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής

2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το Παράρτημα II, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. [...]

2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα [...]

2.4.2.5 [...] Στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α' 94), είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης [...]

2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την με αρ. μελ ...μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών και των Παραρτημάτων της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο Παράρτημα

Η τεχνική προσφορά συνίσταται σε ψηφιακά υπογεγραμμένη Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/86 του νομίμου εκπροσώπου της προσφέρουσας η οποία θα αναφέρει, επί ποινή αποκλεισμού:

- α. ότι η υποβαλλόμενη προσφορά υποβάλλεται για το (τα) τμήμα-τμήματα όπως αυτά αναγράφονται στο άρθρο 1.3 της παρούσας διακήρυξης και της με αρ. ...μελέτης που συντάχθηκε από τη Δ/ση Τεχνικών Υπηρεσιών
- β. ότι αποδέχεται πλήρως τους όρους που τίθενται για τη σύμβαση, όπως αυτοί αναφέρονται στην υπ' αριθμ. ...Μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών και την παρούσα διακήρυξη.
- γ. ότι τα υλικά και ανταλλακτικά που θα χρησιμοποιηθούν θα είναι τα γνήσια του κατασκευαστικού οίκου ή εφάμιλλα αυτών κατά την έννοια του κανονισμού ΕΚ 1400/2002 ή του αναθεωρημένου 461/2010 και άριστης ποιότητας (όχι διαλογής, όχι μεταχειρισμένα με την επιφύλαξη του άρθρου 4 του κεφαλαίου τεχνικές Προδιαγραφές Συγγραφή Υποχρεώσεων της με αρ. μελ....μελέτης της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών—Παράρτημα Ι).

[...] Η τεχνική προσφορά περιλαμβάνει επίσης επί ποινή αποκλεισμού α) τους τιμοκαταλόγους των ανταλλακτικών για κάθε είδος οχήματος του τμήματος που θα συμμετέχει καθώς και β) ό,τι άλλο απαιτείται κατά περίπτωση σύμφωνα με το αρ. 4. της συγγραφής υποχρεώσεων (επιστολές, υπεύθυνες δηλώσεις κλπ)

[...]2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικώ νσυμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), [...] β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά τηναποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης [...]

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι –Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης ΑΡΙΘΜΟΣ ΜΕΛΕΤΗΣ: ...

[...]ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ

ΑΡΘΡΟ 4ο –Τεχνικές προδιαγραφές

Τα ανταλλακτικά-εξαρτήματα θα είναι αρίστης ποιότητας και κατασκευής, θα βρίσκονται σε καλή κατάσταση και θα προέρχονται από αναγνωρισμένους οίκους κατασκευής. Θα πληρούν τις απαιτούμενες προδιαγραφές και θα αποδεικνύεται σε κάθε περίπτωση πως διαθέτουν τοαναγκαίοπιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO (ISO 9001). Θα παρέχουν τις απαιτούμενεςεγγυήσεις ότανκαιόποτε απαιτηθεί από την Υπηρεσία.

Ο κάθε διαγωνιζόμενος θα καταθέσει:

✓τον τιμοκατάλογο των ανταλλακτικών για κάθε είδος οχήματος του τμήματος για το οποίο συμμετέχει, Κατά περίπτωση:

α. Στην περίπτωση κατά την οποία ο διαγωνιζόμενος είναι ο κατασκευαστής, ή ο επίσημος αντιπρόσωπος του κατασκευαστή του συγκεκριμένου τύπου οχημάτων ή υπερκατασκευών και διαθέτει συνεργείο επισκευής ιδιόκτητο ή προτείνει εξουσιοδοτημένο συνεργείο του επίσημου δικτύου του, θα καταθέσει, επί ποινή αποκλεισμού, τον επίσημο τιμοκατάλογο ανταλλακτικών για τα αντίστοιχα οχήματα ή υπερκατασκευές του Δήμου, συνοδευόμενο από υπεύθυνη δήλωση του με την οποία θα βεβαιώνει ότι διαθέτει το κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό για τις εργασίες επισκευής και συντήρησης που θα αναλάβει να εκτελεί, ότι ο τιμοκατάλογος που καταθέτει περιέχει τα ανταλλακτικά που αφορούν στα αντίστοιχα οχήματα του Δήμου και είναι τα γνήσια που προτείνει. Στην περίπτωση του επίσημου αντιπροσώπου, αυτός θα προσκομίσει, επί ποινή αποκλεισμού, επιστολή της κατασκευάστριας εταιρείας των αντίστοιχων οχημάτων ή υπερκατασκευών στη χώρα η οποία θα βεβαιώνει την ιδιότητα του ως αντιπροσώπου της κατασκευάστριας εταιρείας.

β. Στην περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος ανήκει σε επίσημο δίκτυο αντιπροσωπείας ή διανομής εταιρείας κατασκευής οχημάτων ή υπερκατασκευών στη χώρα και διαθέτει συνεργείο, θα καταθέσει επί ποινή αποκλεισμού, τον επίσημο τιμοκατάλογο ανταλλακτικών για τα αντίστοιχα οχήματα του Δήμου, συνοδευόμενο από υπεύθυνη δήλωση του με την οποία θα βεβαιώνει ότι διαθέτει το κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό για τις εργασίες επισκευής και συντήρησης που θα αναλάβει να εκτελεί, ότι ο τιμοκατάλογος που καταθέτει περιέχει τα ανταλλακτικά που αφορούν στα αντίστοιχα οχήματα του Δήμου και είναι τα γνήσια που προτείνει. Θα προσκομίσει επί ποινή αποκλεισμού, επιστολή του επίσημου αντιπροσώπου ή διανομέα της κατασκευάστριας εταιρείας των αντίστοιχων οχημάτων ή υπερκατασκευών στη χώρα η οποία θα βεβαιώνει την ιδιότητά του ως μέλους του επίσημου δικτύου της εταιρείας και ότι σε περίπτωση κατακύρωσης θα τον τροφοδοτεί με τα απαραίτητα ανταλλακτικά για όλη τη διάρκεια της σύμβασης.

γ. Στην περίπτωση κατά την οποία ο διαγωνιζόμενος είναι ανεξάρτητο συνεργείο επισκευής και χρησιμοποιεί ανταλλακτικά τα οποία προμηθεύεται από το εκάστοτε επίσημο δίκτυο διακίνησης ανταλλακτικών των επίσημων αντιπροσώπων ή διανομέων στη χώρα, θα πρέπει να καταθέσει επί ποινή αποκλεισμού, τον επίσημο τιμοκατάλογο ανταλλακτικών για τα αντίστοιχα οχήματα του Δήμου ή τον πλήρη κατάλογο ανταλλακτικών της κατασκευάστριας εταιρείας ή αντιπροσωπείας, συνοδευόμενο από υπεύθυνη δήλωση του με την οποία θα βεβαιώνει ότι ο τιμοκατάλογος που καταθέτει περιέχει ανταλλακτικά που αφορούν στα αντίστοιχα οχήματα του Δήμου και ότι θα τα προμηθεύεται από το δίκτυο των επίσημων αντιπροσώπων ή διανομέων στη χώρα. Θα προσκομίσει επί ποινή αποκλεισμού, επιστολή του επίσημου αντιπροσώπου ή διανομέα της κατασκευάστριας εταιρείας των αντίστοιχων οχημάτων ή υπερκατασκευών στη χώρα η οποία θα βεβαιώνει ότι αναλαμβάνει σε περίπτωση κατακύρωσης της παροχής υπηρεσίας να τον τροφοδοτεί με τα απαραίτητα ανταλλακτικά για όλη τη διάρκεια της σύμβασης. Επίσης θα πρέπει να αποδείξει επί ποινή αποκλεισμού, καταθέτοντας τα απαραίτητα έγγραφα (άδεια συνεργείου και πτυχία προσωπικού), ότι διαθέτει ήδη το απαραίτητο, με αντίστοιχη κατά το είδος της εργασίας ειδικότητα (πτυχίο), προσωπικό το οποίο είναι εκπαιδευμένο να επεμβαίνει στα αντίστοιχα μηχανικά μέρη καθώς επίσης ότι διαθέτει τους απαιτούμενους χώρους και τον απαιτούμενο ιδιόκτητο μηχανολογικό και λοιπό εξοπλισμό για την εκτέλεση των εργασιών.

δ. Στην περίπτωση κατά την οποία ο διαγωνιζόμενος είναι ανεξάρτητο συνεργείο επισκευής και δεν χρησιμοποιεί ανταλλακτικά τα οποία προμηθεύεται από το εκάστοτε επίσημο δίκτυο διακίνησης ανταλλακτικών των αντίστοιχων οχημάτων ή υπερκατασκευών, αλλά χρησιμοποιεί ανταλλακτικά τρίτων κατασκευαστών τα οποία προορίζονται για χρήση στα οχήματα του Δήμου θα καταθέσει επί ποινή αποκλεισμού, τον τιμοκατάλογο των ανταλλακτικών που θα χρησιμοποιεί σε κάθε τύπο οχήματος. Θα πρέπει να αποδείξει επί ποινή αποκλεισμού, ότι τα χρησιμοποιούμενα ανταλλακτικά είναι

κατάλληλα για τη χρήση για την οποία αυτά προορίζονται προσκομίζοντας κατά περίπτωση επίσημη βεβαίωση του κατασκευαστή του οχήματος ή της υπερκατασκευής, ή βεβαίωση του επίσημου αντιπροσώπου -διανομέα των ανταλλακτικών στη χώρα, η οποία θα αναφέρει ότι τα χρησιμοποιούμενα ανταλλακτικά τα οποία θα αναφέρονται αναλυτικά είναι κατάλληλα και αποδεκτά για την χρήση στα αντίστοιχα οχήματα ή υπερκατασκευές για τα οποία προορίζονται. Θα πρέπει να προσκομίσει επί ποινή αποκλεισμού, δήλωση του εργοστασίου κατασκευής των αντίστοιχων ανταλλακτικών ή του επίσημου εισαγωγέα τους στη χώρα με την οποία αναλαμβάνουν να τροφοδοτούν τον διαγωνιζόμενο με τα απαραίτητα ανταλλακτικά για όλη τη διάρκεια της σύμβασης [...].».

36. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

37. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25

και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

38. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

39. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου....*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

40. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης

Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium).

41. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

42. Επειδή, οι δυνητικοί λόγοι αποκλεισμού αποτελούν στοιχείο κρίσης και επιλογής της αναθέτουσας κατά το στάδιο της κατάρτισης των συμβατικών τευχών, οπότε εφόσον επιλεγούν και συμπεριληφθούν στη διακήρυξη, θεσπίζονται κανόνες υποχρεωτικής εφαρμογής κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής.

43. Επειδή, το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής και ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξής του ως αναδόχου. Όμως, αυτή η καταρχήν εμπιστοσύνη και η κατά τα ως άνω οπισθοβαρής καταρχήν διάρθρωση της ελεγκτικής διαδικασίας, δεν μπορεί να αποκλείσει τον ίδιο τον έλεγχο της αληθείας και πραγματικότητας των δηλουμένων στην περίπτωση που αυτά αμφισβητούνται και δη με επίκληση συγκεκριμένο περί του αντιθέτου λόγων από έτερο διαγωνιζόμενο δια

προδικαστικής προσφυγής αυτού. Σε αντίθετη περίπτωση, η διαδικασία θα κατέληγε σε παράλογα αποτελέσματα, επιτρέποντας τη συμμετοχή στα περαιτέρω στάδια έως και την προσωρινή κατακύρωση σε φορείς που είτε ψεύδονται με την προσφορά τους είτε είναι προδήλως μη ικανοί να την υλοποιήσουν είτε η προσφορά τους είναι εν τέλει μη νόμιμη και ως εκ τούτου δεν θα είναι σε θέση και δεν θα επιτραπεί να αναλάβουν τη σύμβαση, άρα και να οριστικοποιηθεί η τυχόν κατακύρωση σε αυτούς (ΑΕΠΠ 96/2017)

44. Επειδή τα κριτήρια και οι προϋποθέσεις επιλογής και οι διατάξεις περί αποκλεισμού υποψηφίων αναδόχων στο πλαίσιο της διαδικασίας σύναψης δημοσίων συμβάσεων και υπό το πρίσμα του νέου Ν 4412/2016 θα πρέπει να ερμηνεύονται και να εφαρμόζονται ουσιαστικά και όχι τυπολατρικά με βασικό γνώμονα την εξυπηρέτηση της θεμελιώδους αρχής του ελεύθερου, πραγματικού και αποτελεσματικού ανταγωνισμού που εγγυάται την ακώλυτη πρόσβαση όλων των υποψηφίων στην αγορά των δημόσιων συμβάσεων. Επομένως, οι οικονομικοί φορείς δέον είναι να προβαίνουν στη σχετική δήλωση (βλ. Δ. Ράικο, Ε. Βλάχου, Ε. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2018 σελ. 688, παρ.89) η οποία όχι μόνο δεν επιφέρει τον αυτόματο αποκλεισμό τους αλλά τους παρέχει τη δυνατότητα να εκθέσουν ενώπιον της αναθέτουσας αρχής τους λόγους για τους οποίους δεν διακυβεύεται σε περίπτωση εκ μέρους τους ανάληψης της σύμβασης, η ορθή εκτέλεση της. Ειδικότερα, η κατά τα ως άνω σχετική δήλωση εκ μέρους του οικονομικού φορέα στο ΕΕΕΣ του περί συνδρομής στο πρόσωπο του κάποιας κατά τα ως άνω περίπτωσης αποκλεισμού, μαζί με την εκ μέρους του παράθεση εξηγήσεων, λεπτομερειών, ως και ανάλυση των τυχόν επανορθωτικών μέτρων που ο ίδιος έλαβε, συνιστούν αναγκαίες προϋποθέσεις για την περαιτέρω θεμελίωση της υπέρ αυτού ευνοϊκής διαδικασίας του άρ. 73 παρ. 7 επ.(ΑΕΠΠ 118/2017).

45. Επειδή στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών της υπ' αριθμ.

...Μελέτης. Περαιτέρω, σύμφωνα με τον όρο 2.4.2.5 της διακήρυξης, τα υποβαλλόμενα με την προσφορά αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων πρέπει να φέρουν επικύρωση από δικηγόρο άλλως απαιτείται να προσκομιστεί υπεύθυνη δήλωση περί βεβαίωσης της ακρίβειάς τους, τυχόν δε μη τήρηση της εν λόγω υποχρέωσης συνιστά λόγο αποκλεισμού της προσφοράς κατά τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης.

46. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο δεύτερος προσφεύγων προσκόμισε στο αρχείο υπό τίτλο «Επιστολές» και προς απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών της υπ' αριθμ. ...μελέτης, πλήθος επιστολών και βεβαιώσεων από προμηθευτές και επίσημους αντιπροσώπους ανταλλακτικών (... , ... , ... , ... , ... , ... , ... , ...) χωρίς όμως να φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, ως απαιτείτο από τον όρο 2.4.2.5 της διακήρυξης καθώς αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, ούτε έχει προσκομίσει υπεύθυνη δήλωση περί της ακρίβειας των εν λόγω αντιγράφων. Αβασίμως δε ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται ότι υπέβαλε στον ηλεκτρονικό φάκελο τα πρωτότυπα έγγραφα, διότι δε νοείται ως πρωτότυπο το ηλεκτρονικό αρχείο που αποτελεί φωτοσαρωμένο (σκαναρισμένο) έγγραφο, αφού τούτο συνιστά ακριβώς ηλεκτρονική φωτοσάρωση, ήτοι αντίγραφο του πρωτοτύπου. Επίσης αβασίμως η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι τα εν λόγω έγγραφα δεν ελέγχονται κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού, δοθέντος ότι οι επιστολές και βεβαιώσεις από προμηθευτές υποβλήθηκαν από τον δεύτερο προσφεύγοντα προς τον σκοπό κάλυψης των τεχνικών προδιαγραφών και άρα ο τρόπος υποβολής τους κατά τις απαιτήσεις του όρου 2.4.2.5 προφανώς και εξετάζεται κατά το στάδιο ελέγχου των τεχνικών προσφορών. Επομένως, βάσει και των εκτεθέντων υπό σκέψεις 36-41, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του δευτέρου προσφεύγοντος για το Τμήμα 7 του διαγωνισμού, ενόψει δε τούτου, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής περί απόρριψης της προσφοράς του.

47. Επειδή εξάλλου, στον όρο 2.2.9.1 της διακήρυξης προβλέπεται ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν με την προσφορά τους ΕΕΕΣ προς τον σκοπό προαπόδειξης, μεταξύ άλλων, της μη συνδρομής λόγου αποκλεισμού του όρου 2.2.3 της διακήρυξης. Ειδικότερα, σύμφωνα με τον όρο 2.2.3.4(στ) της διακήρυξης, αποκλείεται από τη διαγωνιστική διαδικασία οικονομικός φορέας εάν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις. Στο δε όρο 2.2.3.7 της διακήρυξης ρητώς ορίζεται ότι αν ο συμμετέχων εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στον όρο 2.2.3.4 τότε μπορεί να προσκομίσει στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι έλαβε μέτρα αυτοκάθαρσης, η δε απόφαση της αναθέτουσας αρχής για την διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων εκδίδεται κατά τη διαδικασία των παρ. 8 και 9 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016. Συνεπώς, και κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 43-44, στην περίπτωση που ένας διαγωνιζόμενος δηλώσει στο ΕΕΕΣ ότι έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της καθώς και ότι έχει λάβει μέτρα αυτοκάθαρσης δεν αποκλείεται αυτόματα αλλά ενεργοποιείται η ευνοϊκή διαδικασία των παρ. 7 επ. του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016.

48. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο τρίτος παρεμβαίνων έχει απαντήσει καταφατικά στο ερώτημα του Τμήματος Γ του Μέρους ΙΙΙ του ΕΕΕΣ του «*Έχει υποστεί ο οικονομικός φορέας πρόωρη καταγγελία προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης, ή επιβολή αποζημιώσεων ή άλλων παρόμοιων κυρώσεων σε σχέση με την εν λόγω προηγούμενη σύμβαση*» καθώς και ότι έχει λάβει σχετικά επανορθωτικά μέτρα και παραπέμπει στο επισυναπτόμενο αρχείο

«ΦΑΚΕΛΟΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΚΗΣ ΕΚΘΕΣΗΣ ...». Ωστόσο, ουδόλως προκύπτει από το φάκελο του διαγωνισμού ότι η αναθέτουσα αρχή εκκίνησε την διαδικασία του όρου 2.2.3.8 της διακήρυξης για την διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων του τρίτου παρεμβαίνοντος, ενώ αβασίμως ισχυρίζεται στις απόψεις της ότι τα σχετικά έγγραφα θα ελεγχθούν σε μεταγενέστερο στάδιο, καθώς κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 43, τούτο δύναται να έχει ως αποτέλεσμα τη συμμετοχή στα περαιτέρω στάδια έως και την προσωρινή κατακύρωση σε φορέα που δεν είναι σε θέση να αναλάβει τη σύμβαση. Αλυσιτελώς δε ο τρίτος παρεμβαίνων προβάλλει ότι δεν έχει εκδοθεί μέχρι και σήμερα υπουργική απόφαση αποκλεισμού του από τη συμμετοχή σε διαγωνισμούς του δημοσίου και των ΟΤΑ, σύμφωνα με το άρθρο 74 του Ν.4412/2016, δεν υπάρχουν επαρκή στοιχεία και αμετάκλητες αποφάσεις σύμφωνα με τις οποίες έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής ή ότι έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή ότι δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79 του Ν.4412/2016 και δεν έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του, δοθέντος ότι τα προαναφερόμενα αφορούν έτερους λόγους αποκλεισμού. Επίσης, αλυσιτελώς ο τρίτος παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι από την εκτέλεση πλήθους των συμβάσεων σε συνδυασμό με τον κύκλο εργασιών του προκύπτει ότι είναι απολύτως ικανός και φερέγγυος, δεδομένου ότι τα εν λόγω στοιχεία που αφορούν την πιθανολόγηση ή μη τυχόν αδυναμίας εκτέλεσης της παρούσας σύμβασης, όπως ρητώς αναφέρεται στον όρο 2.2.3.4 λαμβάνονται υπόψη προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να μην αποκλείσει οικονομικό φορέα για τον οποίο συντρέχει ο λόγος αποκλεισμού της περίπτωσης β'. Ομοίως αλυσιτελώς ο τρίτος παρεμβαίνων επικαλείται την υπ' αριθμ. 1380/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ, καταρχάς βάσει της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνισμών αλλά και διότι με αυτήν εξετάστηκε η μη συνδρομή για τον τρίτο

παρεμβαίνοντα των λόγων αποκλεισμού των περιπτώσεων ζ) και η) του όρου 2.2.3.4 της διακήρυξης, ενώ επισημαίνεται ότι ο τρίτος παρεμβαίνων αναφέρει εν προκείμενω πλήθος περιπτώσεων που έχει κριθεί έκπτωτος και άρα το γεγονός ότι στην επικαλούμενη απόφαση της ΑΕΠΠ κρίθηκε μόνον ότι η περίπτωση της έκπτωσης από σύμβαση με τον «...» δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού κατ'άρθρο 73 παρ. 4 περ.στ' ουδόλως ασκεί επιρροή. Οι δε αιτιάσεις του τρίτου παρεμβαίνοντος ότι από τον κύκλο εργασιών του προκύπτει ότι τα δηλωθέντα περιστατικά έκπτωσης είναι μεμονωμένα, αφορούν σε ένα ελάχιστο ποσοστό του κύκλου των εργασιών μας, δεν είναι ασυνήθη για επιχειρήσεις του κλάδου του και δεν κλονίζουν την καταλληλότητα και την οικονομική, χρηματοοικονομική, τεχνική και επαγγελματική του ικανότητα να εκτελέσει την προκείμενη σύμβαση απαραδέκτως προβάλλονται καθώς δεν έχουν αξιολογηθεί από την Επιτροπή του άρθρου 73 του ν. 4412/2016. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να μην αποδεχτεί την προσφορά του τρίτου παρεμβαίνοντος για τα Τμήματα 1-5 και 8-13 του διαγωνισμού αλλά να αιτηθεί κατ' εφαρμογήν του όρου 2.2.3.8 της διακήρυξης την αξιολόγηση των δηλωθέντων στο ΕΕΕΣ του μέτρων αυτοκάθαρσης και τη διατύπωση γνώμης από την επιτροπή της παρ. 9 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016 και ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ως βάσιμος. Ενόψει δε τούτου παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του έτερου λόγου της δεύτερης προσφυγής περί απόρριψης της προσφοράς του τρίτου παρεμβαίνοντος.

49. Επειδή οι ισχυρισμοί του δεύτερου προσφεύγοντος περί απόρριψης των προσφορών του πρώτου προσφεύγοντος και του δευτέρου παρεμβαίνοντος λόγω μη υποβολής του επίσημου τιμοκαταλόγου ανταλλακτικών των αντιπροσώπων ερείδονται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι ο πρώτος προσφεύγων και ο δεύτερος παρεμβαίνων αποτελούν ανεξάρτητα συνεργεία επισκευής που χρησιμοποιούν ανταλλακτικά τα οποία προμηθεύονται από επίσημους αντιπροσώπους, ήτοι

εντάσσονται στην περίπτωση γ' του άρθρου 4 της υπ' αριθμ. ...Μελέτης. Ωστόσο, εκ των υποβληθέντων με τις προσφορές υπεύθυνων δηλώσεων του πρώτου προσφεύγοντος και του δεύτερου παρεμβαίνοντος προκύπτει ότι αποτελούν ανεξάρτητα συνεργεία επισκευής που δεν χρησιμοποιούν ανταλλακτικά τα οποία προμηθεύονται από επίσημους αντιπροσώπους, ήτοι εντάσσονται στην περίπτωση δ' του άρθρου 4 της υπ' αριθμ. ...Μελέτης, οι δε προσκομισθείσες με τις προσφορές τους επιστολές και βεβαιώσεις των επίσημων αντιπροσώπων ανταλλακτικών υποβλήθηκαν λόγω της, επί ποινή αποκλεισμού, απαίτησης της περίπτωσης δ' του άρθρου 4 της διακήρυξης περί κατάθεσης υπεύθυνων δηλώσεων των επισήμων αντιπροσώπων ότι θα αναλάβουν την τροφοδοσία του διαγωνιζόμενου με τα απαραίτητα ανταλλακτικά. Πέραν τούτου, ουδόλως ο δεύτερος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος πρέπει να απορριφθεί λόγω υποβολής επιστολών των αντιπροσώπων ότι εμπορεύονται εφάμιλλα και όχι γνήσια ανταλλακτικά και άρα αβασίμως ο δεύτερος παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι ο προβαλλόμενος με τη δεύτερη προσφυγή λόγος κατά της προσφοράς του συντρέχει και για τον δεύτερο προσφεύγοντα. Επομένως, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκρινε αποδεκτές τις προσφορές του πρώτου προσφεύγοντος και του δεύτερου παρεμβαίνοντος και ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

50. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

51. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η πρώτη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος για το Τμήμα 7 του διαγωνισμού'.

52. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η δεύτερη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή κατά το σκέλος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του τρίτου παρεμβαίνοντος για τα Τμήματα 1-5 και 8-13 προτού αξιολογηθούν από την Επιτροπή του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 τα δηλωθέντα στην προσφορά επανορθωτικά μέτρα.

53. Επειδή, η παρέμβαση επί της πρώτης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

54. Επειδή, η παρέμβαση του δεύτερου παρεμβαίνοντος πρέπει να γίνει δεκτή.

55. Επειδή, η παρέμβαση του τρίτου παρεμβαίνοντος πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

56. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 51, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο πρώτος προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

57. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 52, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο δεύτερος προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την πρώτη προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει δεύτερη προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση επί της πρώτης προσφυγής.

Δέχεται την παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...» επί της δεύτερης προσφυγής.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...» επί της δεύτερης προσφυγής.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. ...απόφαση της αναθέτουσας αρχής,κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου επί της πρώτης προσφυγής.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου επί της δεύτερης προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 11 Μαΐου 2021 και εκδόθηκε την 19^η Μαΐου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ**