

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 24 Ιουλίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Σειραδάκης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 15.06.2020, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 749/15.06.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «... & ΣΙΑ Ε.Ε.» και τον διακριτικό τίτλο «... Co.», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της Περιφέρειας ... - Περιφερειακή Ενότητα ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η με αριθμό ΑΔΑΜ ... Διακήρυξη, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Προμήθεια υλικών σήμανσης - διαγράμμισης έτους 2020», συνολικού προϋπολογισμού 200.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (161.290,32€ χωρίς Φ.Π.Α) με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ...

ποσού οκτακοσίων έξι ευρώ και πενήντα λεπτών 806,50€ Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την, από 15.06.2020, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 749/15.06.2020, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά Διακήρυξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικής εκτιμώμενης δαπάνης 200.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, (161.290,32€ χωρίς Φ.Π.Α), ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω Διακήρυξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (γ) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (γ) του Κανονισμού.

5. Επειδή, σε περίπτωση άσκησης Προδικαστικής Προσφυγής κατά όρων Διακήρυξης, ο προσφεύγων πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον πλησσόμενο όρο της Διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτόν τους κανόνες που αφορούν στις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, στη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή στα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του

στον διαγωνισμό (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣτΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014, ΣτΕ ΕΑ 16, 9/2015, 415/2014, 314/2013, 616, 472, 434/2012, 182/2011 κ.α ΔΕφαθ 571/2012 (ΑΣΦ), Δημήτριος Γ. Ράικος, «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756). Περαιτέρω, βάσει της λεκτικής διατύπωσης του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016, το έννομο συμφέρον δύναται να θεμελιωθεί και επί τη βάσει της ενδεχόμενης βλάβης, εφόσον, παρέχεται επαρκής τεκμηρίωση των λόγων που αποδεικνύουν με ενάργεια τον επικείμενο κίνδυνο, χωρίς να απαιτείται για την υποβολή Προσφυγής κατά όρων Διακήρυξης, να συνιστά ο προσφεύγων συμμετέχοντα στον διαγωνισμό (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 11ης-1-2005, C-26/03, Stadt Halle, σκέψη 40).

Με βάση τα προλεχθέντα, επειδή η προσφεύγουσα, η οποία δραστηριοποιείται στο υπό ανάθεση αντικείμενο, στρέφεται κατά συγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών της επίμαχης Διακήρυξης, οι οποίοι καθιστούν - όπως υποστηρίζει - αδύνατη την συμμετοχή της στον εν θέματι Διαγωνισμό, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και του ελεύθερου ανταγωνισμού, θεμελιώνει κατ' αρχήν έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

- 1^{ος} λόγος Προσφυγής (μη νόμιμη η απαίτηση υποβολής δύο Πιστοποιητικών ποιότητας)

Κατά την προσφεύγουσα: *«Η διακήρυξη τυγχάνει ακυρωτέα, ένεκα αντικειμενικής αδυναμίας πλήρωσης του όρου της περί σωρευτικής προσκόμισης αμφοτέρων των πιστοποιητικών ελέγχου, τόσο από το Κεντρικό Εργαστήριο Δημοσίων Έργων (Κ.Ε.Δ.Ε.), όσο του πιστοποιητικού ποιότητας από Κεντρικά εργαστήρια Δημοσίων Έργων χωρών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ήτοι πιστοποιητικού έγκρισης κατά EN 13197 ή κατά EN 1824. Ειδικότερα, εν αρχή επισημαίνεται ότι: Για τη διαγράμμιση του οδικού δικτύου της χώρας μας, διενεργούνται συνήθως δύο ειδών διαγωνισμοί από τις Κρατικές Υπηρεσίες: (Α) Διαγωνισμός για την προμήθεια υλικών διαγράμμισης – χρώματος και υάλινων σφαιριδίων – σύμφωνα με την ισχύουσα ελληνική προδιαγραφή (πρ. ΥΠΕΧΩΔΕ - ΚΕΔΕ), και κατά την παραλαβή των υλικών*

διενεργείται δειγματοληψία και αποστολή δείγματος και των δύο υλικών στο Κεντρικό Εργαστήριο Δημοσίων Έργων (ΚΕΔΕ), για να διαπιστωθεί η συμφωνία με τους όρους-προδιαγραφές της προκήρυξης. Στην περίπτωση αυτή η τιμή προσφοράς δίδεται ανά κιλό χρώματος και ανά κιλό υάλινων σφαιριδίων. Τα συνεργεία με τα καλώς παραληφθέντα υλικά αναλαμβάνουν την εκτέλεση των διαγραμμίσεων και

(B) Διαγωνισμός για την ανάδειξη μειοδότη, ο οποίος θα αναλάβει με δικά του υλικά, ο ίδιος τη διαγράμμιση, κυρίως μεγαλύτερων οδικών αρτηριών. Στην περίπτωση αυτή ελέγχεται από το Κεντρικό Εργαστήριο Δημοσίων Έργων (ΚΕΔΕ), η ποιότητα της διαγράμμισης, σύμφωνα με τις προβλεπόμενες μεθόδους και τους όρους που προβλέπονται από το ισχύον Ευρωπαϊκό Πρότυπο (EN 1436). Στην περίπτωση αυτή η τιμή στις προσφορές δίδεται ανά τετραγωνικό μέτρο διαγράμμισης.

Ακολούθως, στην μεν πρώτη (A) περίπτωση, το Κράτος επιλέγει και ελέγχει την ποιότητα των υλικών (χρώμα και υάλινα σφαιρίδια) που θα παραληφθούν από τον μειοδότη και η ίδια η Υπηρεσία αναλαμβάνει τη διαγράμμιση. Το συνεργείο της υπηρεσίας εκτελεί τις διαγραμμίσεις με πάχος υμένα και αναλογία χρώματος και υάλινων σφαιριδίων κ.λπ., σύμφωνα με τις επίσημες-αμετάβλητες προδιαγραφές-οδηγίες του ειδικού τεύχους διαγραμμίσεων του ΚΕΔΕ για ένα τετραγωνικό μέτρο διαγράμμισης. Έτσι, μπορεί εξ αρχής να προβλεφθούν οι ποσότητες των υλικών διαγράμμισης (χρώματος και υάλινων σφαιριδίων) και να προγραμματιστεί αναλόγως το διαθέσιμο για την κάλυψη των σχετικών αναγκών σε διαγραμμίσεις του οδικού δικτύου της περιοχής δικαιοδοσίας της περιφέρειας (στο συγκεκριμένο διαγωνισμό: 76.450 kg. λευκό, 2.000 kg. κίτρινο και 31.400 kg. υάλινα σφαιρίδια).

Στη δε δεύτερη (B) περίπτωση ο μειοδότης επιλέγει τα υλικά και ο ίδιος εκτελεί τη διαγράμμιση. Το Κράτος αναλαμβάνει τον έλεγχο της ποιότητας της έτοιμης διαγράμμισης, για τη συμφωνία προς το ισχύον Ευρωπαϊκό Πρότυπο (EN 13197 ή EN 1824) αναλόγου επιπέδου κατηγορίας διαγράμμισης (P) του προσκομισθέντος Πιστοποιητικού του αναδόχου. Η ποιότητα και η ποσότητα των υλικών είναι άγνωστη πριν την ανακήρυξη του μειοδότη.

Στον εν λόγω Διαγωνισμό της Π.Ε. ... για την προμήθεια υλικών διαγράμμισης απαιτείται η προσκόμιση – κατάθεση στον διαγωνισμό 2 Πιστοποιητικών, ώστε να «προκύπτει» ότι η ποιότητα των προς παράδοση υλικών ικανοποιεί ταυτόχρονα, τόσο την Ελληνική Τεχνική Προδιαγραφή του πρ. ΥΠΕΧΩΔΕ (Πιστοποιητικό ΚΕΔΕ), όσο και τις Ευρωπαϊκές, EN 13197 ή EN 1824, (Πιστοποιητικό ειδικού ξένου εργαστηρίου).

Στην Διακήρυξη του Διαγωνισμού και συγκεκριμένα στους Ειδικούς Όρους των Τεχνικών Προδιαγραφών (σελίδα 55) απαιτούνται τα εξής: «Κάθε προσφερόμενο υλικό διαγράμμισης, πρέπει να φέρει οπωσδήποτε, πιστοποιητικό έγκρισης κατά EN 13197 (προσομοιωτή κυκλοφορίας) ή κατά EN 1824 (δοκιμές πεδίου), σύμφωνα με το EN 1436 και από κρατικό εργαστήριο δημοσίων έργων χωρών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης και η επιτευχθείσα κυκλοφοριακή κατηγορία να είναι τουλάχιστον P6 (το εν λόγω πιστοποιητικό απαιτείται για το λευκό και για το κίτρινο χρώμα διαγράμμισης ενώ δεν απαιτείται για τις υπόλοιπες αποχρώσεις π.χ. κόκκινο, μαύρο κλπ). Ο τύπος υάλινων σφαιριδίων που χρησιμοποιήθηκαν σε συνδυασμό με το χρώμα για την έκδοση του ως άνω πιστοποιητικού θα είναι επί ποινή αποκλεισμού και ο τύπος υάλινων σφαιριδίων που προσφέρει ο συμμετέχων με την προσφορά του και είναι σύμφωνος με τις ανωτέρω προδιαγραφές.»

Έτσι, στον Διαγωνισμό της Π.Ε. ... προβλέπεται ο μειοδότης να προμηθεύσει όχι τα υάλινα σφαιρίδια που προβλέπονται στην Ελληνική Τεχνική Προδιαγραφή του πρ. ΥΠΕΧΩΔΕ (ΚΕΔΕ) και όπως περιγράφονται στη σελίδα 54 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης, αλλά τα σφαιρίδια τα οποία χρησιμοποιήθηκαν για την έκδοση του Πιστοποιητικού EN 13197 Κατηγορίας P6 του μειοδότη από το ξένο εργαστήριο, και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού. Θεωρείται δηλαδή αυθαιρέτως ότι το συστατικό χρώμα του προς προμήθεια υλικού διαγράμμισης της Ελληνικής Τεχνικής Προδιαγραφής είναι της ίδιας ακριβώς ποιότητας με εκείνο της κατηγορίας P6 του EN 13197 ή του EN 1824, που χρησιμοποιήθηκε για την έκδοση του Πιστοποιητικού από το ξένο εργαστήριο, ώστε:

Αν δηλαδή χρησιμοποιηθεί στη διαγράμμιση του ελληνικού οδικού δικτύου, το χρώμα των Ελληνικών Τεχνικών Προδιαγραφών όχι με τα υάλινα σφαιρίδια των

Ελληνικών Τεχνικών Προδιαγραφών, αλλά με τα σφαιρίδια του Πιστοποιητικού EN 13197 (Κατηγορίας P6) του μειοδότη, τότε επιτυγχάνεται ποιότητα διαγράμμισης επιπέδου Κατηγορίας P6. σύμφωνα με το EN 13197. Επίσης, θα πρέπει να ληφθεί υπόψη το γεγονός ότι σύμφωνα με την Ελληνική Τεχνική Προδιαγραφή, το υλικό διαγράμμισης αποτελείται από δύο (2) συστατικά – ήτοι: το χρώμα και τα υάλινα σφαιρίδια -, ενώ το υλικό διαγράμμισης που πιστοποιείται από το ξένο εργαστήριο σύμφωνα με το EN 13197 ή το EN 1824 αποτελείται από τρία (3) συστατικά – ήτοι: το χρώμα, τα υάλινα σφαιρίδια και το αντιολισθηρό υλικό-. Η μέτρηση της αντιολισθηρότητας του συστήματος διαγράμμισης είναι απαραίτητη προϋπόθεση για την έκδοση του Πιστοποιητικού σύμφωνα με το Πρότυπο EN 13197 ή το EN 1824.

Και συνεπώς, προκύπτει ευθέως ότι τα δύο Πιστοποιητικά, πέρα από την ποιότητα των υλικών, διαφέρουν και ως προς τον αριθμό των χρησιμοποιούμενων υλικών. Σε κανένα σημείο όμως της Διακήρυξης δεν αναφέρεται η προμήθεια τρίτου (3ου) υλικού, παρά μόνο η προμήθεια υάλινων σφαιριδίων (31.400 kg.), και χρώματος διαγράμμισης οδών (λευκό 76.450 kg. και κίτρινο 2.000 kg.). Για όλα δε τα ανωτέρω, όπως ερωτηθεί και το αρμόδιο Κρατικό Εργαστήριο Δημοσίων Έργων του πρ. ΥΠΕΧΩΔΕ [...]

Επίσης, όπως είναι επόμενο, δεν αναφέρεται στη διακήρυξη ο τρόπος τον οποίον θα πρέπει να επιλέξει η υπηρεσία για την εκτέλεση της διαγράμμισης. Σύμφωνα με τις ελληνικές οδηγίες, όπως μέχρι σήμερα, ή σύμφωνα με τι πιστοποιητικό EN 13197 ή EN 1824, όπου μάλιστα χρησιμοποιήθηκαν τρία και όχι δύο υλικά;

Όπως προκύπτει και από τα ανωτέρω, η Υπηρεσία στην πρόθεση-προσπάθειά της να επιτύχει βελτίωση της ποιότητας της διαγράμμισης στο οδικό δίκτυο δικαιοδοσίας της περιφέρειας, προδιαγράφεται στη Διακήρυξη η υποχρεωτική κατάθεση στον Διαγωνισμό των δύο πιστοποιητικών ΚΕΔΕ και EN 13197 ή EN 1824, ώστε η διαγράμμιση να ικανοποιεί, με την ανάμειξή τους, ταυτόχρονα και των δύο άσχετων μεταξύ τους τύπων διαγράμμισης.

Αποτέλεσμα: να προκύπτει απλώς ένας νέος άγνωστος τρίτος τύπος διαγράμμισης, ο οποίος βεβαίως είναι αδύνατον να εφαρμοστεί.

Έτσι, πέρα από τη μη αποτελεσματική διεκπεραίωση των διαδικασιών του συγκεκριμένου Διαγωνισμού, δημιουργούνται σοβαρά προβλήματα με οικονομικό αντίκτυπο σε βάρος του Δημοσίου, καθόσον δεν δικαιολογείται η μη δυνατότητα συμμετοχής εταιριών στον συγκεκριμένο Διαγωνισμό, οι οποίες διαθέτουν το προβλεπόμενο από τη Διακήρυξη Πιστοποιητικό ΚΕΔΕ. Όταν ουσιαστικά, τελικά με τα δύο αυτά υλικά, χρώμα και υάλινα σφαιρίδια, της Ελληνικής Τεχνικής Προδιαγραφής (ΚΕΔΕ) είναι μόνον δυνατό να διενεργηθεί κανονικά νόμιμα ο Διαγωνισμός αυτός προμήθειας υλικών, στη συγκεκριμένη περίπτωση.

Αποτέλεσμα: Να ωφελούνται οι εταιρείες οι κατέχουσες το πιστοποιητικό EN 13197 ή EN 1824 και να εξαιρούνται χωρίς λόγο από τον διαγωνισμό οι εταιρείες που κατέχουν πιστοποιητικό ΚΕΔΕ, με το οποίο μέχρι σήμερα διενεργούνται όλοι αυτού του τύπου οι διαγωνισμοί, με επακόλουθο να ζημιώνεται το δημόσιο, με τη μείωση του ανταγωνισμού. Ακολούθως, και σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσκόμιση στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς ΣΩΡΕΥΤΙΚΑ αμφοτέρων των ως άνω πιστοποιητικών, ήτοι τόσο του πιστοποιητικού ελέγχου από το Κεντρικό Εργαστήριο Δημοσίων Έργων (Κ.Ε.Δ.Ε.), όσο και του πιστοποιητικού ποιότητας από Κεντρικά εργαστήρια Δημοσίων Έργων χωρών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ήτοι πιστοποιητικού έγκρισης κατά EN 13197 ή EN 1824, τυχάνει αντικειμενικώς αδύνατη και εκ του λόγου αυτού, υπό το περιεχόμενο αυτό, η διακήρυξη είναι ακυρωτέα, ένεκα μη δυνατότητας, καθ' οιονδήποτε τρόπο, πλήρωσης του εν λόγω όρου της διακήρυξης και ειδικότερα:

1) Απόρροια της προσκόμισης των ανωτέρω πιστοποιητικών σωρευτικά είναι ότι τα υλικά διαγράμμισης πρέπει να είναι τα «αυτά», ήτοι όχι απλώς ομοειδή, αλλά ταυτόσημα και βεβαίως να συμπίπτουν απόλυτα και να πληρούν τις προδιαγραφές αμφοτέρων των ανωτέρω πιστοποιητικών. Ήτοι, το ίδιο δείγμα να πληροί τις προδιαγραφές αμφοτέρων των πιστοποιητικών. Ωστόσο αυτό δεν δύναται να τύχει εφαρμογής, δοθέντος του γεγονότος ότι επ' ουδενί τα ως άνω υλικά δεν δύναται καθ' οιονδήποτε τρόπο να είναι τα ίδια, ήτοι να υφίσταται σύμπτωση υλικών, η οποία δεν δύναται να επιτευχθεί ούτε σε ποσοτικό ούτε σε

ποιοτικό επίπεδο, ισχυρισμός ο οποίος δεν επιδέχεται οιασδήποτε αμφισβήτησης καθόσον το πρόδηλο αυτού προκύπτει δίχως άλλο από το γεγονός και μόνο ότι οι προδιαγραφές, με την πλήρωση των οποίων χορηγούνται τα ανωτέρω πιστοποιητικά διαφέρουν σε βαθμό τέτοιο που το αυτό υλικό - σε ποσότητα και ποιότητα - το οποίο πληροί τις προδιαγραφές χορήγησης του ενός πιστοποιητικού δεν δύναται ταυτοχρόνως να πληροί και τις προδιαγραφές χορήγησης του έτερου πιστοποιητικού.

Ειδικότερα, και με αποκλειστικό γνώμονα την πλήρη απόδειξη του ισχυρισμού μας ότι ο ανωτέρω όρος της διακήρυξης τυγχάνει ακυρωτέος, ως εξ αντικειμένου ανεφάρμοστος και συνάμα αντιφατικός και αντικρουόμενος ανάμεσα στις προϋποθέσεις χορήγησης των δύο ως άνω πιστοποιητικών, επαγόμαστε τα κάτωθι: Όσον αφορά την ποιότητα των υλικών διαγράμμισης και δη την ποιοτική διαφορά των υάλινων σφαιριδίων που αποτελούν το είδος του δείγματος για τη χορήγηση του ενός ή του ετέρου πιστοποιητικού, λεκτέα τα εξής:

Για τη χορήγηση του πιστοποιητικού έγκρισης κατά EN 13197 ή EN 1824 από κρατικό εργαστήριο δημοσίων έργων χωρών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης που συνεπάγεται την επιτευχθείσα κυκλοφοριακή κατηγορία σε τουλάχιστον Ρ6, απαιτούνται όχι τα υάλινα αντανακλαστικά σφαιρίδια μόνα τους – σκέτα–ακέραια, τουναντίον, απαιτείται μείγμα υάλινων αντανακλαστικών σφαιριδίων και αντιολισθηρών υλικών, γεγονός το οποίο έρχεται σε πλήρη, ως προς το ποιοτικό μέρος των σφαιριδίων, αντίθεση, με τις προδιαγραφές χορήγησης πιστοποιητικού έγκρισης από το Κ.Ε.Δ.Ε., και αυτό ένεκα του γεγονότος ότι για τη χορήγηση του τελευταίου το είδος δείγματος στα σφαιρίδια είναι τα υάλινα αντανακλαστικά σφαιρίδια και ουχί τα τελευταία σε πρόσμειξη με αντιολισθηρό υλικό. [...]

Επίσης, ως γνωστόν, στο Πιστοποιητικό δοκιμών κατά EN 13197 ή EN 1824, ο προμηθευτής/κατασκευαστής είναι αυτός και μόνος που καθορίζει, τόσο την ποσότητα του χρώματος διαγράμμισης, το πάχος υγρού υμένα, το ειδικό βάρος, κ.λπ., όσο και την ποσότητα των υάλινων σφαιριδίων (gr./m²) που απαιτούνται, προκειμένου το σύστημα του (χρώμα διαγράμμισης και υάλινα σφαιρίδια) να έχει επιτυχία στις δοκιμασίες που θα υποστεί, συνεπώς να πληροί

τις προδιαγραφές του πιστοποιητικού έγκρισης κατά EN 13197 ή EN 1824 και ακολούθως να του χορηγείται το τελευταίο. Στο ίδιο το σώμα του ανωτέρω πιστοποιητικού προκύπτουν κατά γράμμα οι ποσότητες και αναλογίες του χρώματος διαγράμμισης και των σφαιριδίων που χρησιμοποιήθηκαν. Οποιαδήποτε μεταβολή στις ποσότητες κ.λπ. στοιχείων των υλικών που θα χρησιμοποιηθούν κατά την διαγράμμιση στο οδικό δίκτυο θα δώσει διαφορετικές επιδόσεις στο οδόστρωμα με αποτέλεσμα να ακυρώνεται, εν τοις πράγμασι, το Πιστοποιητικό που κατατέθηκε, επί ποινή αποκλεισμού, στον Διαγωνισμό.

Ωστόσο, στο σώμα της προσβαλλόμενης Διακήρυξης, καθορίζονται εκ των προτέρων, οι ποσότητες και ακολούθως οι αναλογίες των υπό προμήθεια υλικών (76.450 kg λευκό χρώμα διαγράμμισης, 2.000 kg κίτρινο χρώμα διαγράμμισης, 31.400 kg. υάλινα σφαιρίδια (και 5.000 lt διαλύτες)), που θα χρησιμοποιηθούν κατά την διαγράμμιση, μεγέθη τα οποία δεν έχουν καμία σχέση με τις ποσότητες – αναλογίες που χρησιμοποιήθηκαν για το Πιστοποιητικό του Ευρωπαϊκού Προτύπου, με αποτέλεσμα με τον τρόπο αυτόν να ακυρώνονται αυτομάτως τα Πιστοποιητικά δοκιμών κατά EN 13197 ή EN 1824 που προσκομίστηκαν στον Διαγωνισμό. [...] η Αναθέτουσα Αρχή, στην πλήρωση του σκοπού της, που είναι η διαγράμμιση απαιτεί, μεταξύ άλλων, και τη προσκόμιση πιστοποιητικού έγκρισης κατά EN 13197 ή EN 1824, το οποίο προϋποθέτει για τη χορήγησή του ότι η επιτευχθείσα κυκλοφοριακή κατηγορία να είναι τουλάχιστον P6. Το πώς θα επιτευχθεί το P6 έγκειται στη δεσμία αρμοδιότητα του εκάστοτε προμηθευτή/ κατασκευαστή, ο οποίος είναι αυτός και μόνος που καθορίζει τα μεγέθη, ήτοι τις ποσότητες και ακολούθως τις αναλογίες χρώματος διαγράμμισης, υάλινων σφαιριδίων, αντιολισθηρών κλπ. υλικών που απαιτούνται και συνεπάγονται τη πλήρωση των προδιαγραφών χορήγησης του ανωτέρω πιστοποιητικού στο όνομά του και επομένως η ίδια η Διακήρυξη.».

- 2^{ος} λόγος Προσφυγής (μη τμηματοποίηση της σύμβασης)

Κατά την προσφεύγουσα: «Η διακήρυξη τυγχάνει ακυρωτέα, ένεκα της μη δυνατότητας υποβολής προσφοράς για ορισμένα από τα ζητούμενα είδη. Η διακήρυξη στη σελ. 6 αναφέρει ότι: «οι προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο των υλικών», παρά το γεγονός ότι καθένα από τα τέσσερα υπό προμήθεια υλικά

αναφέρονται στη διακήρυξη με ξεχωριστούς κωδικούς, ομοίως ξεχωριστές ποσότητες και επιμερισμός του συνολικού ύψους του προϋπολογισμού κατά είδη (για καθένα από τα υπό προμήθεια υλικά). Ακολουθως, η διακήρυξη δεν επιτρέπει τη μερική προσφορά, για ορισμένα από τα ζητούμενα είδη. Ωστόσο, ο ανωτέρω όρος τυγχάνει ακυρωτέος ως αντιβαίνων στις κάτωθι αρχές και διατάξεις :

α) στην συνταγματική αρχή του δημοσίου συμφέροντος που επιτάσσει και συνάμα επιβάλλει την ανάδειξη μειοδότη ανά είδος υλικού, καθόσον μόνο τότε επιτυγχάνεται εν τοις πράγμασι η συμφερότερη – χαμηλότερη για το Δημόσιο συνολική τιμή,

β) στην τήρηση των κανόνων του ανταγωνισμού η οποία αποτελεί έκφανση του δημοσίου συμφέροντος, και ως τέτοια, αναπτύσσει δεσμευτική ισχύ για τις επιλογές της δημόσιας εξουσίας,

γ) σε ειδικότερες διατάξεις των άρθρων 59 και 288 του Ν.4412/2016 οι οποίες παρέχουν τη δυνατότητα υποδιαίρεσης συμβάσεων σε τμήματα με σκοπό την ενίσχυση του ανταγωνισμού μέσω της προώθησης της πρόσβασης και της διευκόλυνσης της συμμετοχής των μικρομεσαίων επιχειρήσεων στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων,

δ) στην πληθώρα ειδικών διατάξεων με τις οποίες ρυθμίζεται η διαδικασία κατάρτισης των διοικητικών συμβάσεων (διαδικασίες και κριτήρια ανάθεσης, δημοσιότητα διακήρυξης, τεχνικές προδιαγραφές, κανόνες συμμετοχής κλπ) και οι οποίες προωθούν με άμεσο ή έμμεσο τρόπο το άνοιγμα των διοικητικών συμβάσεων στον ανταγωνισμό, καθώς επιδιώκουν να οργανώσουν την σύναψη των συμβάσεων κατά τέτοιον τρόπο ώστε να επιλέγεται η πλέον ευνοϊκή προσφορά από τις αναθέτουσες αρχές και να γίνονται σεβαστές οι αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας,

ε) στην υποχρεωτική επιδίωξη του ανοίγματος της συμβατικής δραστηριότητας της αναθέτουσας αρχής στον ανταγωνισμό, επιδίωξη η οποία προκύπτει από την ανάλυση των ειδικών οδηγιών για τις δημόσιες συμβάσεις οι οποίες προβλέπουν ένα σύστημα ευρείας δημοσιότητας σε ευρωπαϊκή κλίμακα και

εισάγουν διατάξεις που εξασφαλίζουν την μη διάκριση, τον μη αδικαιολόγητο αποκλεισμό και την κατά το δυνατόν ευρύτερη συμμετοχή,

ζ) στο αίτημα για ελεύθερο και πραγματικό ανταγωνισμό στο προσυμβατικό στάδιο, η προστασία του οποίου έγκειται σε δύο επιμέρους αρχές, ήτοι εκείνη της εγγύησης του ελεύθερου ανταγωνισμού και εκείνη της διασφάλισης του πραγματικού ανταγωνισμού. Σύμφωνα με την αρχή του ελεύθερου ανταγωνισμού επιδιώκεται η κατά το δυνατόν μεγαλύτερη προσέλευση υποψηφίων που πληρούν τα κριτήρια για την ανάληψη μιας διοικητικής σύμβασης και ταυτόχρονα επιβάλλεται η κρατική αποχή από όλα τα μέτρα και τις ρυθμίσεις που θα μπορούσαν να οδηγήσουν σε αδικαιολόγητο περιορισμό της πρόσβασης επιχειρήσεων στην δημόσια αγορά ή σε ευνοϊκή διακριτική μεταχείριση επιχειρήσεων εις βάρος των ανταγωνιστριών τους.

Κατ' αυτόν τον τρόπο, διασφαλίζεται η βέλτιστη χρήση των δημοσίων πόρων μέσω του ανοίγματος των δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό και την καθιέρωση διαδικασιών που επιτρέπουν στις αναθέτουσες αρχές να επιλέξουν την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

Εν προκειμένω, με την παρούσα ένσταση – προδικαστική προσφυγή μας κατά της ίδιας της διακήρυξης δια των ανωτέρω λεπτομερώς αναφερομένων προσβαλλόμενων όρων της, ευελπιστούμε στην ματαίωση της και την επανάληψη αυτής ύστερα από την τροποποίηση των ανωτέρω όρων της, προκειμένου να αποφευχθεί να προσβληθεί ο ίδιος ο ανταγωνισμός από ενέργειες της Αναθέτουσας Αρχής, θα οδηγηθεί στην αυθαίρετη κατακύρωση του διαγωνισμού σε επιχείρηση που δεν θα έχει υποβάλλει την συμφερότερη κατά την διακήρυξη προσφορά για έκαστο εκ των τεσσάρων ειδών υλικών.

Από τα ανωτέρω καθίσταται απολύτως αντιληπτό πως μόνο με την ανάδειξη μειοδότη ανά είδος υλικού επιτυγχάνεται τελικά η συμφερότερη-χαμηλότερη για το Δημόσιο συνολική τιμή και με τον τρόπο αυτό αποφεύγεται η διασπάθιση των δημοσίων πόρων και εξασφαλίζεται η αντικειμενικότητα και η διαφάνεια των επιλογών της Διοίκησης.».

6. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

7. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), παράγραφοι 2 έως 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν

λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

8. Επειδή, στις παραγράφους 1.β) και 2 του Παραρτήματος VII («Ορισμός ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών») του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Για τους σκοπούς του Βιβλίου I νοούνται ως: 1. «τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα: α) [...], β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε

οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης· 2. «πρότυπο»: η τεχνική προδιαγραφή που έχει εγκριθεί από αναγνωρισμένο οργανισμό με δραστηριότητα τυποποίησης, για επαναλαμβανόμενη ή διαρκή εφαρμογή, της οποίας όμως η τήρηση δεν είναι υποχρεωτική και εμπίπτει σε μία από τις ακόλουθες κατηγορίες: α) «διεθνές πρότυπο»: πρότυπο που έχει εγκριθεί από διεθνή οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· β) «ευρωπαϊκό πρότυπο»: πρότυπο εγκεκριμένο από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης που έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· γ) «εθνικό πρότυπο»: πρότυπο που έχει εκδοθεί από εθνικό οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού».

9. Επειδή, στο άρθρο 59 «Υποδιαίρεση συμβάσεων σε τμήματα (άρθρο 46 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2019 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποφασίζουν να αναθέτουν μια σύμβαση υπό τη μορφή χωριστών τμημάτων και μπορούν να προσδιορίζουν το μέγεθος και το αντικείμενο των τμημάτων αυτών. Εξαιρουμένων των συμβάσεων οι οποίες έχουν διαιρεθεί υποχρεωτικά, σύμφωνα με την παρ. 4, οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τους βασικούς λόγους της απόφασής τους να μην διαιρέσουν μία σύμβαση σε τμήματα, στοιχείο που περιλαμβάνεται στα έγγραφα της σύμβασης ή στην ειδική έκθεση του άρθρου 341.

2. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος, αν οι προσφορές υποβάλλονται για ένα, περισσότερα ή για όλα τα τμήματα.

Οι αναθέτουσες αρχές δύνανται, ακόμη και εάν οι προσφορές είναι δυνατόν να υποβάλλονται για πολλά ή για όλα τα τμήματα, να περιορίζουν τον αριθμό των τμημάτων που μπορούν να ανατεθούν σε έναν προσφέροντα, υπό την προϋπόθεση ότι ο μέγιστος αριθμός των τμημάτων ανά προσφέροντα ορίζεται στην προκήρυξη της σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν στα έγγραφα της σύμβασης τα αντικειμενικά και χωρίς διακρίσεις κριτήρια ή τους κανόνες που προτίθενται

να εφαρμόσουν για τον προσδιορισμό των τμημάτων που ανατίθενται, στην περίπτωση που η εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης θα είχε ως αποτέλεσμα την ανάθεση σε έναν προσφέροντα τμημάτων που υπερβαίνουν τον μέγιστο αριθμό.

3. Αν είναι δυνατή η ανάθεση περισσότερων του ενός τμημάτων στον ίδιο προσφέροντα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αναθέτουν συμβάσεις συνδυάζοντας πολλά ή όλα τα τμήματα, στην περίπτωση που έχουν ορίσει στην προκήρυξη της σύμβασης ή στην πρόσκληση για επιβεβαίωση ενδιαφέροντος ότι διατηρούν το δικαίωμα αυτό και αναφέρουν τον τρόπο συνδυασμού των τμημάτων ή ομάδων τμημάτων.

4. Οι ΚΑΑ διαιρούν υποχρεωτικά τις συμβάσεις που αναθέτουν σε χωριστά τμήματα, καθορίζουσες το μέγεθος και το αντικείμενο των τμημάτων αυτών. Στην περίπτωση αυτή, εφαρμόζονται επίσης το πρώτο εδάφιο της παρ. 2 και, κατά περίπτωση, η παράγραφος 3. Παρά τα προβλεπόμενα στο πρώτο εδάφιο της παρούσας παραγράφου, με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, επιτρέπεται η ανάθεση συγκεκριμένης σύμβασης από ΚΑΑ μη διαιρούμενης σε χωριστά τμήματα».

10. Επειδή, στην Αιτιολογική σκέψη (79) της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26ης Φεβρουαρίου 2014 σχετικά με τις δημόσιες προμήθειες και την κατάργηση της οδηγίας 2004/18/ΕΚ αναφέρεται ότι: «Όταν οι συμβάσεις υποδιαιρούνται σε παρτίδες, οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει, προκειμένου, παραδείγματος χάρη, να διατηρήσουν τον ανταγωνισμό ή να διασφαλίσουν την αξιοπιστία του εφοδιασμού, να μπορούν να περιορίζουν τον αριθμό των παρτίδων για τις οποίες μπορεί να υποβάλει προσφορά ένας οικονομικός φορέας: θα πρέπει επίσης να έχουν τη δυνατότητα να περιορίζουν τον αριθμό των παρτίδων που μπορούν να ανατεθούν σε έναν προσφέροντα.

Ωστόσο, ο στόχος της διευκόλυνσης της μεγαλύτερης πρόσβασης των ΜΜΕ στις δημόσιες προμήθειες ενδέχεται να υπονομευθεί, εάν οι αναθέτουσες αρχές

υποχρεωθούν να αναθέσουν τη σύμβαση ανά παρτίδα, ακόμη και αν αυτό συνεπάγεται την αποδοχή λύσεων ουσιωδώς λιγότερο πλεονεκτικών σε σχέση με μια σύμβαση η οποία συγκεντρώνει διάφορες ή όλες τις παρτίδες. Όταν η δυνατότητα εφαρμογής της μεθόδου αυτής έχει ήδη αναφερθεί ρητά προηγουμένως, οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει να έχουν τη δυνατότητα να διενεργήσουν συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών, ούτως ώστε να καθορισθεί αν οι προσφορές συγκεκριμένου προσφέροντος για συγκεκριμένο συνδυασμό παρτίδων πληρούν, ως σύνολο, τα κριτήρια ανάθεσης σύμφωνα με την παρούσα οδηγία, όσον αφορά αυτές τις παρτίδες, καλύτερα από τις προσφορές των χωριστών παρτίδων, μεμονωμένα. Εάν ναι, η αναθέτουσα αρχή θα πρέπει να έχει τη δυνατότητα να αναθέσει σύμβαση που συνδυάζει τις εν λόγω παρτίδες με το συγκεκριμένο προσφέροντα. Διευκρινίζεται ότι οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει να διενεργήσουν τη συγκριτική αξιολόγηση, πρώτον, καθορίζοντας ποιες προσφορές πληρούν βέλτιστα τα κριτήρια ανάθεσης για κάθε παρτίδα και στη συνέχεια συγκρίνοντάς τες με τις προσφορές που έχουν υποβληθεί από συγκεκριμένο προσφέροντα για συγκεκριμένο συνδυασμό παρτίδων συνολικά.».

11. Επειδή, στο άρθρο 1.3. («Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 5-6), ορίζεται ότι: «Αντικείμενο της σύμβασης είναι η ανάδειξη προμηθευτή, ο οποίος θα αναλάβει, ως αντισυμβαλλόμενος σύμβασης την προμήθεια υλικών διαγράμμισης για τις ανάγκες της Υποδιεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Περιφερειακής Ενότητας Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) :

34922110-6	Υαλοσφαιρίδια
44811000-8	Χρώμα διαγράμμισης οδών
44832000-1	Διαλύτες

[...] Προσφορές υποβάλλονται για ... το σύνολο των υλικών....

Επίσης δεν γίνονται δεκτές προσφορές για μέρος της ποσότητας ορισμένου/ων προϊόντος/ων. [...].».

12. Επειδή, στο Παράρτημα Ι («Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή)», που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 49 και επόμ.), ορίζεται ότι: «Το έργο αφορά την προμήθεια υλικών διαγράμμισης είναι εγγεγραμμένο στο ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΠΕΝΔΥΤΙΚΩΝ ΔΑΠΑΝΩΝ ΑΥΤΟΤΕΛΩΝ ΠΟΡΩΝ ΕΤΟΥΣ 2019-2η Τροποποίηση της ΠΕ ΠΙΕΡΙΑΣ, ΑΞΟΝΑΣ 2/ΜΕΤΡΟ 2.1/ΣΤΟΧΟΣ 2.1.3/ΔΡΑΣΉ 2.1.3.1, κωδικό έργου 2131ΠΙΕ002ΚΑΠ19 με εγκεκριμένο προϋπολογισμό 200.000,00€.

Έχει σκοπό τη βελτίωση των συνθηκών κυκλοφορίας των οδικών αξόνων που ανήκουν στο οδικό δίκτυο συντήρησης αρμοδιότητας της ΠΕ ... [...]

ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΒΑΣΙΚΟΙ ΟΡΟΙ

ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΧΡΩΜΑΤΟΣ ΔΙΑΓΡΑΜΜΙΣΉΣ ΥΨΗΛΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ

ΛΕΥΚΟ ΑΚΡΥΛΙΚΟ ΧΡΩΜΑ ΔΙΑΓΡΑΜΜΙΣΉΣ ΟΔΩΝ

Για την προμήθεια του ακρυλικού χρώματος διαγράμμισης οδών ισχύει το ευρωπαϊκό πρότυπο EN 1871 “Υλικά οριζόντιας σήμανσης οδών – φυσικές ιδιότητες” και συγκεκριμένα οι κατηγορίες LF7 για τον παράγοντα φωτεινότητας UV1 για την επιταχυνόμενη γήρανση UV και BR2 για την επίδραση ασφάλτου.

Επιπλέον το χρώμα πρέπει να πληροί τα παρακάτω: [...]

Η δοκιμή της αποθήκευσης θα γίνεται σύμφωνα με το ASTM – D1309 και πρέπει να είναι ≥ 6 .

Το ΚΕΔΕ προς το παρόν δεν έχει τον απαιτούμενο από το EN 1871 εξοπλισμό για την δοκιμή αυτή, η δε εναλλακτική λύση του 1871 (φυσική αποθήκευση 6 μηνών) είναι πρακτικά αδύνατη για τη εμπρόθεσμη διεξαγωγή του διαγωνισμού.

Ως προς την δειγματοληψία ισχύει η προδιαγραφή που εγκρίθηκε με την απόφαση ΒΜ5/30757/18-10-84 (ΦΕΚ 799 Τ.Β΄/9-11-84), και για την συσκευασία η παράγραφος 3.1 του «Τεύχους Οδηγιών κατασκευής διαγραμμίσεων οδών με λευκό ή κίτρινο χρώμα» έτους 1982.

Οι επιπλέον έλεγχοι που δεν προβλέπονται στο EN 1871, θεωρούνται αναγκαίοι δεδομένου ότι δεν γίνονται οι έλεγχοι επιδόσεων των χρωμάτων σύμφωνα με το EN 1436 «Επιδόσεις διαγραμμίσεων οδών, (τεχνικά χαρακτηριστικά)».

Επιπλέον των ανωτέρω και σύμφωνα με το υπ'αριθμ.3012678/1852/99/19-7-99 έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους, εφόσον πρόκειται για παρασκεύασμα που ταξινομείται ως επιβλαβές και εύφλεκτο, σύμφωνα με την Απόφαση Α.Χ.Σ. 1197/89 (ΦΕΚ 567/Β/90) «Περί επικινδύνων παρασκευασμάτων» και το Παρ/μα Ι της Απόφασης Α.Χ.Σ. 378/94 (ΦΕΚ 705/Β/20-9-94) «Περί επικινδύνων ουσιών» θα επισημαίνεται με τα σύμβολα κινδύνου F, Xi, τις ενδείξεις που αφορούν τους ιδιαίτερους κινδύνους [...]

ΚΙΤΡΙΝΟ ΑΚΡΥΛΙΚΟ ΧΡΩΜΑ ΔΙΑΓΡΑΜΜΙΣΗΣ ΟΔΩΝ

Για την προμήθεια του κίτρινου ακρυλικού χρώματος διαγράμμισης οδών ισχύει το ευρωπαϊκό πρότυπο EN 1871 “Υλικά οριζόντιας σήμανσης οδών – φυσικές ιδιότητες” και συγκεκριμένα οι κατηγορίες LF2 ($\beta \geq 0,50$) για τον παράγοντα φωτεινότητας, UV1 για την επιταχυνόμενη γήρανση UVB και BR2 ($\Delta\beta \leq 0,05$) για την επίδραση ασφάλτου. Επιπλέον, το χρώμα πρέπει να πληροί τα παρακάτω: [...]

Το ΚΕΔΕ προς το παρόν δεν έχει τον απαιτούμενο από το EN 1871 εξοπλισμό για την δοκιμή αυτή, η δε εναλλακτική λύση του 1871 (φυσική αποθήκευση 6 μηνών) είναι πρακτικά αδύνατη για τη εμπρόθεσμη διεξαγωγή του διαγωνισμού. Ως προς την δειγματοληψία ισχύει η προδιαγραφή που εγκρίθηκε με την απόφαση ΒΜ5/30757/18-10-84 (ΦΕΚ 799 Τ.Β'9-11-84), και για την συσκευασία η παράγραφος 3.1 του «Τεύχους Οδηγιών κατασκευής διαγραμμίσεων οδών με λευκό ή κίτρινο χρώμα» έτους 1982.

Οι επιπλέον έλεγχοι που δεν προβλέπονται στο EN 1871, θεωρούνται αναγκαίοι δεδομένου ότι δεν γίνονται οι έλεγχοι επιδόσεων των χρωμάτων σύμφωνα με το EN 1436 «Επιδόσεις διαγραμμίσεων οδών, (τεχνικά χαρακτηριστικά)» [...]

ΓΥΑΛΙΝΑ ΑΝΑΚΛΑΣΤΙΚΑ ΣΦΑΙΡΙΔΙΑ ΔΙΑΓΡΑΜΜΙΣΗΣ ΟΔΩΝ Ισχύει το Ευρωπαϊκό Πρότυπο EN 1423 «υλικά επίτασης, υάλινα σφαιρίδια,

αντιολισθητικά αδρανή και μείγματα αυτών», σε συνδυασμό με το Δ14β/οικ.57023/17-04-03 έγγραφο του Κ.Ε.Δ.Ε. Για τη δειγματοληψία ισχύει η προδιαγραφή, που εγκρίθηκε με την απόφαση ΒΜ5/30757/18-10-84 (Φ.Ε.Κ. 799/Β΄/9-11-84) και για τη συσκευασία ισχύουν οι παρ. 4.1.5 & 4.1.6 του «τεύχους οδηγιών κατασκευής διαγραμμίσεως οδών με λευκό ή κίτρινο χρώμα», έτους 1982. [...]

Το 80% της συνολικής ποσότητας των σφαιριδίων πρέπει να φέρει επικάλυψη πρόσφυσης και το 20% επικάλυψη επίπλευσης.

Ο παραγωγός ο οποίος οπωσδήποτε να είναι εφοδιασμένος με πιστοποίηση κατά ISO 9001, θα καταθέσει υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα βεβαιώνει την ύπαρξη επικάλυψης πρόσφυσης και επίπλευσης [...]

Κάθε προσφερόμενο υλικό διαγράμμισης, πρέπει να φέρει οπωσδήποτε, πιστοποιητικό έγκρισης κατά EN 13197 (προσομοιωτή κυκλοφορίας) ή κατά EN 1824 (δοκιμές πεδίου), σύμφωνα με το EN 1436 και από κρατικό εργαστήριο δημοσίων έργων χωρών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης και η επιτευχθείσα κυκλοφοριακή κατηγορία να είναι τουλάχιστον Ρ6 (το εν λόγω πιστοποιητικό απαιτείται για το λευκό και για το κίτρινο χρώμα διαγράμμισης ενώ δεν απαιτείται για τις υπόλοιπες αποχρώσεις π.χ. κόκκινο, μαύρο κλπ).

Ο τύπος υάλινων σφαιριδίων που χρησιμοποιήθηκαν σε συνδυασμό με το χρώμα για την έκδοση του ως άνω πιστοποιητικού θα είναι επί ποινή αποκλεισμού και ο τύπος υάλινων σφαιριδίων που προσφέρει ο συμμετέχων με την προσφορά του και είναι σύμφωνος με τις ανωτέρω προδιαγραφές.

Τα υλικά διαγράμμισης θα φέρουν επίσης πιστοποιητικό ελέγχου από το Κεντρικό Εργαστήριο Δημοσίων Έργων (Κ.Ε.Δ.Ε.) του Υπουργείου ΥΠΟΜΕΔΙ, με το οποίο θα βεβαιώνεται η συμφωνία των Ελληνικών Πρότυπων Τεχνικών Προδιαγραφών με τα τεχνικά χαρακτηριστικά των υλικών. Δεν θα ληφθούν υπόψη οι παράμετροι όπου το Κ.Ε.Δ.Ε. δεν έχει τη δυνατότητα έκδοσης αποτελεσμάτων (πιστοποιητικό Κ.Ε.Δ.Ε. απαιτείται για το λευκό και κίτρινο ακρυλικό χρώμα καθώς και για τα υαλοσφαιρίδια).

Για όλα τα υλικά διαγράμμισης θα προσκομίζεται ISO 9001 του παραγωγού με πεδίο εφαρμογής την παραγωγή υλικών διαγράμμισης. Η επιτροπή είναι αρμόδια στο να ζητήσει οποιοδήποτε συμπληρωματικό στοιχείο. [...]».

13. Επειδή, έχει κριθεί ότι η αναθέτουσα αρχή είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει, κατά την κρίση της, τους όρους της Διακήρυξης για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας, ως προς τα προς προμήθεια προϊόντα, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες της από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η δε θέσπιση με τη Διακήρυξη των προδιαγραφών που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν των διαγωνιζομένων, των οποίων τα αγαθά δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (ΣτΕ ΕΑ 201/2017, 124/2015, 9/2015, 354/2014). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από την άποψη της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (ΣτΕ 189/2015, ΕΑ 303/2020, 124/2015, 9/2015, 415/2014, 354/2014, 3719/2011, 676/2011 κλπ).

14. Επειδή, όπως έχει κρίνει το Δικαστήριο της Ε.Ε., οι αρχές της ίσης μεταχείρισης, της απαγορεύσεως των διακρίσεων και της διαφάνειας έχουν καθοριστική σημασία όσον αφορά τις τεχνικές προδιαγραφές, δεδομένου του κινδύνου δημιουργίας δυσμενών διακρίσεων εξαιτίας της επιλογής των τεχνικών προδιαγραφών ή λόγω του τρόπου με τον οποίο οι προδιαγραφές αυτές διατυπώνονται (βλ. Απόφαση της 10ης Μαΐου 2012, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών, C-368/10, ΕΥ:C:2012:284, σκέψη 62). Επίσης, ο βαθμός λεπτομέρειας των τεχνικών προδιαγραφών θα πρέπει να συνάδει με την αρχή της

αναλογικότητας. Σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας, που αποτελεί γενική αρχή του ενωσιακού δικαίου, κάθε επιλεγόμενο μέτρο πρέπει να είναι συγχρόνως αναγκαίο και πρόσφορο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού (ΔΕΕ, Απόφαση της 22.10.2015, Υπόθεση C-425/14, Impresa Edilux Srl, σκέψη 29, ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική Α.Ε, σκέψη 49, ΔΕΕ, Απόφαση της 23.12.2009, Υπόθεση C-376/08, Serrantoni και Consorzio stabile edili, σκέψη 33, ΔΕΕ, Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07, Assitur, σκέψεις 21 και 23, ΔΕΕ, Απόφαση της 14.12.2004, Υπόθεση C-210/03, Swedish Match, σκέψη 47, ΔΕΕ Απόφαση της 11.07.2002, Υπόθεση C-210/00, Käserei Champignon Hofmeister, σκέψη 59 κλπ). Επισημαίνεται ότι η αρχή της αναλογικότητας έχει ιδιάζουσα εφαρμογή στον ευαίσθητο τομέα της δημόσιας υγείας. Πράγματι, όπως προκύπτει από πάγια νομολογία του Δικαστηρίου της ΕΕ, προκειμένου να κριθεί κατά πόσον κράτος μέλος έχει τηρήσει την αρχή της αναλογικότητας στον τομέα της δημοσίας υγείας, πρέπει να ληφθεί υπόψη το γεγονός ότι η υγεία και η ζωή των ανθρώπων κατέχουν πρωταρχική θέση μεταξύ των προστατευόμενων από τη Συνθήκη ΛΕΕ αγαθών και συμφερόντων. Επομένως, θα πρέπει, σε κάθε περίπτωση, να συνεκτιμάται κατά πόσον οι τεχνικές προδιαγραφές συνάδουν με τις αρχές της ίσης μεταχειρίσεως και της αναλογικότητας (βλ. Υπόθεση C-413/17 της 25ης Οκτωβρίου 2018 «Roche Lietuva» UAB, σκ. 26-42).

15. Επειδή, έχει κριθεί ότι δεν αποκλείεται τυχόν περιορισμός του κύκλου των συμμετεχόντων, ως εκ των απαιτήσεων συγκεκριμένων προδιαγραφών, αν με αυτές οι συγκεκριμένες προδιαγραφές εξυπηρετούν αποτελεσματικά τις ανάγκες για την κάλυψη των οποίων τίθενται (ΣΤΕ 1105/2010, πρβλ. ΣΤΕ. 365/2007, Ε.Α. ΣΤΕ 267/2008). Επομένως, ο έλεγχος του συννόμου των ελαχίστων τεχνικών προδιαγραφών και των κριτηρίων επιλογής, θα πρέπει να συνεκτιμά τα ανωτέρω και μάλιστα να λαμβάνει υπόψη με ιδιαίτερη σοβαρότητα την ανά περίπτωση αιτιολογία που η αναθέτουσα παρέχει σχετικά με την καταλληλότητα και εν γένει διευκόλυνση που επιτυγχάνεται από συγκεκριμένους σχετικούς όρους. Τούτο δεν σημαίνει, ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να

αποκλείει τον ανταγωνισμό, θεσπίζοντας, κατά το δοκούν, επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις, αλλά ότι το αναγκαίο αυτών ερμηνεύεται και υπό την οπτική της χρηστικότητας και καταλληλότητας και ούτως, η διάκριση μεταξύ επιθυμητού και αναγκαίου αυτονόητα στενεύει.

16. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ.).

17. Επειδή, ως αντίθετοι προς τη νομοθεσία μπορεί να θεωρηθούν όροι της Διακήρυξης όταν π.χ. είναι ασαφείς ή αντιφατικοί μεταξύ τους, οπότε πλήττουν τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων ή και του υγιούς ανταγωνισμού μεταξύ τους (βλ. ΣτΕ 923/2016), όταν ζητούν επιπρόσθετες προδιαγραφές έναντι των προτύπων τεχνικών προδιαγραφών, τις οποίες δεν πληρούν, κατ' ανάγκην, ιατροτεχνολογικά προϊόντα πιστοποιημένα με την ένδειξη CE και σύμφωνα με τα ισχύοντα εναρμονισμένα πρότυπα και την ευρωπαϊκή φαρμακοποιία (ΣτΕ 1863/2014), όταν με σαφείς και χαρακτηριστικούς όρους, προσδιορίζεται το ζητούμενο προς προμήθεια προϊόν, χωρίς ιδιαίτερο λόγο (ΕλΣυν Μειζ. 7μελ. 2907/2012), είτε με άλλα χαρακτηριστικά που περιορίζουν υπέρμετρα τον ανταγωνισμό, σε σημείο που αποκλείονται όλοι οι πιθανοί προσφέροντες, πλην

ενός («όροι φωτογραφικοί») (ΕλΣυν Μειζ.1923/2016) ή όταν έρχονται σε αντίθεση με ευρωπαϊκά ή εθνικά πρότυπα ή μονογραφίες, που έχουν ληφθεί υπόψη για τη σύνταξη των παραπάνω και έχουν δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (βλ. υπ' αριθμ. 61/2018 Απόφαση Α.Ε.Π.Π.).

18. Επειδή, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικράτειας, οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν (Π. Δαγτόγλου, «Γενικό Διοικητικό Δίκαιο», Εκδ. Αντ. Ν. Σάκουλα, Αθήνα- Κομοτηνή, 2004, αρ. περ. 642 Β).

19. Επειδή ο προσδιορισμός των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας καθορίζεται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων, γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου», Τόμος 2, 13η έκδοση, 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514).

20. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 306943(1095)/24.06.2020 έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής (ΓΕΝΙΚΗ Δ/ΝΣΗ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΥΠΟΔΟΜΩΝ, Δ/ΝΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΩΝ ΕΝΟΤΗΤΩΝ, ΥΠΟΔ/ΝΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ Π.Ε. ΠΙΕΡΙΑΣ), αναφέρονται σε σχέση με τον 1^ο λόγο Προσφυγής (απαίτηση υποβολής δύο Πιστοποιητικών), τα κάτωθι:

«B1) Αρχικά θα θέλαμε να σας ενημερώσουμε ότι η υπηρεσία μας χρησιμοποιεί τις ίδιες Τεχνικές Προδιαγραφές, τις οποίες τις συνέταξε με τη βοήθεια του ΚΕΔΕ, τα τελευταία χρόνια (π.χ. Διακήρυξη με ΑΔΑΜ 18PROC004014769) και υπάρχει συμμετοχή από οικονομικούς φορείς, χωρίς να έχει δημιουργηθεί κανένα πρόβλημα στο παρελθόν. Οι επιχειρήσεις που ασχολούνται με την προμήθεια υλικών διαγράμμισης έχουν υπόψη τους τις παραπάνω απαιτήσεις και έχουν φροντίσει να καλύπτουν τις παραπάνω τεχνικές προδιαγραφές. Η πιστοποίηση ενός υλικού Διαγράμμισης πραγματοποιείται σύμφωνα με το EN 13197 ή το EN 1824 και τα πιστοποιητικά που εκδίδονται μέσα από την διαδικασία αυτή είναι τα μόνα πιστοποιητικά ποιότητας. Η Υπηρεσία στην εν λόγω διακήρυξη ζητάει μόνο πιστοποιητικά ποιότητας, σύμφωνα με το EN 13197 ή το EN 1824 ελάχιστης κατηγορίας P6 κατά EN 1436.

Επίσης, πέρα από τις πιστοποιήσεις αντοχής που πρέπει να συνοδεύουν το προσφερόμενο υλικό Διαγράμμισης, η τεχνική υπηρεσία ζητάει και πρόσθετους εργαστηριακούς ελέγχους ως προς τις φυσικές ιδιότητες του υλικού διαγραμμίσεις που πρέπει ούτως η άλλως να πληροί σύμφωνα με το EN 1871. Άλλωστε, οι Τεχνικές προδιαγραφές ορίζονται στα επίσημα τιμολόγια, όπως αυτά έχουν εγκριθεί με την Αριθ. ΔΝΣγ/οικ.35577/ΦΝ 466 «Κανονισμός Περιγραφικών Τιμολογίων Εργασιών για δημόσιες συμβάσεις έργων (ΦΕΚ Τεύχος Β' 1746/19.05.2017).

Συγκεκριμένα το επίσημο άρθρο αναφέρει:

Άρθρο Ε-17: ΔΙΑΓΡΑΜΜΙΣΗ ΟΔΟΣΤΡΩΜΑΤΟΣ [Διαγράμμιση ασφαλτικού οδοστρώματος, νέα ή διαγράμμιση, οποιουδήποτε σχήματος, μορφής και διαστάσεων (διαμήκης, εγκάρσια ειδικά γράμματα ή σύμβολα), με αντανακλαστικό υλικό υψηλής οπισθανάκλασης, με γυάλινα σφαιρίδια κατά ΕΛΟΤ EN 1424, συνοδευόμενο με πιστοποιητικό επιδόσεων κατά ΕΛΟΤ EN 1436, δοκιμών πεδίου κατά ΕΛΟΤ EN 1824 και φυσικών χαρακτηριστικών κατά ΕΛΟΤ EN 1871, σύμφωνα με την μελέτη σήμανσης της οδού και την ΕΤΕΠ 05-04-02-00 "Οριζόντια σήμανση οδών"].

B2) Επί του ισχυρισμού: «(Α) Διαγωνισμός για την προμήθεια υλικών διαγράμμισης – χρώματος και υάλινων σφαιριδίων –Τα συνεργεία με τα καλώς παραληφθέντα υλικά αναλαμβάνουν την εκτέλεση των διαγραμμίσεων»
Αναφέρουμε ότι η υπηρεσία μας στην εν λόγω προμήθεια για να εξασφαλίσει όσο το δυνατόν την ποιότητα των υλικών που θα προσκομιστούν, ζητάει από τους οικονομικούς φορείς να καταθέσουν στην προσφορά τους όλα αυτά που απαιτούνται από τις Τεχνικές Προδιαγραφές. Οι προμηθευτές έχοντας πιστοποιημένη διαδικασία παραγωγής, παράγουν υλικά με τις ίδιες ιδιότητες, μειώνοντας τις πιθανότητες αστοχίας. Η επιτροπή παραλαβής έχει την δυνατότητα να απαιτήσει οποιοδήποτε εργαστηριακό έλεγχο κατά την φάση της παραλαβής.

B3) Επί των ισχυρισμών: «(Β) Διαγωνισμός για την ανάδειξη μειοδότη, ο οποίος θα αναλάβει με δικά του υλικά, ο ίδιος τη διαγράμμιση, κυρίως μεγαλύτερων οδικών αρτηριών. Στην περίπτωση αυτή ελέγχεταιτις αναλογίες χρώματος διαγράμμισης, υάλινων σφαιριδίων, αντιολισθηρών κλπ. υλικών που απαιτούνται και συνεπάγονται τη πλήρωση των προδιαγραφών χορήγησης του ανωτέρω πιστοποιητικού στο όνομά του και επομένως η ίδια η Διακήρυξη.» & «Έτσι στον Διαγωνισμό της Π.Ε. ... προβλέπεται ο μειοδότης να προμηθεύσει όχι τα υάλινα σφαιρίδια που προβλέπονται στην Ελληνική Τεχνική Προδιαγραφή του πρ. ΥΠΕΧΩΔΕ (ΚΕΔΕ) και όπως περιγράφονται στη σελίδα 54 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης, αλλά τα σφαιρίδια τα οποία χρησιμοποιήθηκαν για την έκδοση του Πιστοποιητικού EN 13197 Κατηγορίας P6 του μειοδότη από το ξένο εργαστήριο, και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού».

Αναφέρουμε ότι οι εργαστηριακοί έλεγχοι του ΚΕΔΕ δεν αποτελούν πιστοποιητικό. Το ΚΕΔΕ διενεργεί κάποιους ελέγχους και κάποιες αναλύσεις ως προς τις φυσικές ιδιότητες των υλικών Διαγράμμισης σύμφωνα με το EN 1871, όμως, δεν εκδίδει πιστοποιητικό ποιότητας.

Η πιστοποίηση ενός υλικού Διαγράμμισης πραγματοποιείται σύμφωνα με το EN 13197 ή το EN 1824 και τα πιστοποιητικά που εκδίδονται μέσα από την διαδικασία αυτά είναι τα μόνα πιστοποιητικά ποιότητας. Η Τεχνική Υπηρεσία στην εν λόγω διακήρυξη ζητάει μόνο πιστοποιητικά ποιότητας σύμφωνα με το

EN 13197 ή το EN 1824 ελάχιστης κατηγορίας P6 κατά EN 1436. Επίσης πέρα από τις πιστοποιήσεις αντοχής που πρέπει να συνοδεύουν το προσφερόμενο υλικό Διαγράμμισης η τεχνική υπηρεσία ζητάει και πρόσθετους εργαστηριακούς ελέγχους ως προς τις φυσικές ιδιότητες του υλικού διαγράμμισης που πρέπει ούτως η άλλως να πληροί σύμφωνα με το EN 1871. Όσον αφορά το «πιστοποιητικό από ξένο εργαστήριο» σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές τα πιστοποιητικά που απαιτούνται θα είναι από εργαστήριο χωρών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης (σελ. 55 της διακήρυξης).

B4) Επί του ισχυρισμού: «σύμφωνα με το EN 13197 ή το EN 1824 αποτελείται από τρία (3) συστατικά – ήτοι: το χρώμα, τα υάλινα σφαιρίδια και το αντιολισθηρό υλικό-».

Αναφέρουμε ότι το δίκτυο της ΠΕ ... είναι τόσο εθνικό, όσο και επαρχιακό ακόμα και κοινοτικό, κατασκευασμένο με διαφορετικούς τύπους ασφαλικού. Η υπηρεσία μας ζητάει ένα πιστοποιητικό και αποδέχεται οποιοδήποτε είδους αντιολισθηρού υλικού και αν έχει χρησιμοποιηθεί ως ελάχιστο κριτήριο, ώστε να διασφαλίσει όσο το δυνατόν την αυξημένη αντοχή στην φθορά ελάχιστης κατηγορίας R6.

B5) Επί του ισχυρισμού: «Στο ίδιο το σώμα του ανωτέρω πιστοποιητικού προκύπτουν κατά γράμμα οι ποσότητες και αναλογίες του χρώματος διαγράμμισης και των σφαιριδίων που χρησιμοποιήθηκαν».

Αναφέρουμε ότι οι ποσότητες δόθηκαν από τον προϊστάμενο Εργοταξίου ο οποίος λαμβάνει υπόψη το γεγονός ότι τα υπό προμήθεια είδη χρησιμοποιούνται και για άλλες εργασίες.

B6) Επί του ισχυρισμού: «Η διακήρυξη τυγχάνει ακυρωτέα, ένεκα της μη δυνατότητας υποβολής προσφοράς για ορισμένα από τα ζητούμενα είδη.» [...]

Αναφέρουμε ότι με γνώμονα πάντα το χαμηλότερο δυνατό κόστος αγοράς για το Ελληνικό δημόσιο ζητείται το φθηνότερο σύστημα Διαγράμμισης (υλικό διαγράμμισης συναρτήσει συγκεκριμένων υάλινων σφαιριδίων) που να πληροί τις ελάχιστες ελληνικές προδιαγραφές, σύμφωνα με όλα όσα προαναφέρθηκαν. Κατά συνέπεια, το υπό προμήθεια υλικό Διαγράμμισης οδών πρέπει να είναι πιστοποιημένο σε συνδυασμό με γυάλινα ανακλαστικά σφαιρίδια κοκκομετρικής

διαβάθμισης 150-850 μm , ενώ το 80% της συνολικής ποσότητας των σφαιριδίων να φέρει επικάλυψη πρόσφυσης και το υπόλοιπο 20% επικάλυψη επίπλευσης.

Από τα παραπάνω δεν προκύπτει η ύπαρξη ειδικών όρων ή αδυναμία πλήρωσης των παραπάνω όρων. Επιπρόσθετα επισημαίνουμε πως οι απαιτήσεις των υπό προμήθεια υλικών Διαγράμμισης οδών στην παρούσα διακήρυξη είναι σε απόλυτη αρμονία με τις απαιτήσεις της ΕΤΕΠ 1501-05-04-02-00, με βάση της οποίας εκτελούνται όλες οι εργασίες Διαγράμμισης σε όλη την επικράτεια.

Οι επιχειρήσεις που λαμβάνουν μέρος στο διαγωνισμό είναι μικρομεσαίες διότι το ύψος του προϋπολογισμού είναι μικρό. Ο ελεύθερος ανταγωνισμός και η μη διάκριση δε σημαίνει ότι τα υπό προμήθεια είδη δεν πρέπει να έχουν κάποιες ελάχιστες προδιαγραφές που να διασφαλίζουν την ποιότητά τους. [...]».

Β) 2^{ος} λόγος Προσφυγής (μη τμηματοποίηση της σύμβασης)

Περαιτέρω, προς απόκρουση του ισχυρισμού της προσφεύγουσας, ότι η Διακήρυξη θα πρέπει να ακυρωθεί, επειδή δεν υποδιαιρέθηκε η προς ανάθεση σύμβαση σε τμήματα, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κάτωθι:

«Οι διατάξεις, που επικαλείται και η ίδια η προσφεύγουσα, (άρθρα 59 και 288 του ν. 4412/16) δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να μπορεί να επιλέξει τη διαίρεση ή μη της σύμβασης σε τμήματα και μάλιστα να αποφασίζει αυτή για το μέγεθος και το αντικείμενο των τμημάτων αυτών. Με άλλα λόγια, δεν είναι υποχρεωτική η υποδιαίρεση της σύμβασης σε τμήματα, παρά μόνο η αναφορά στην προκήρυξη, αν οι προσφορές υποβάλλονται για ένα, περισσότερα ή για όλα τα τμήματα.

Εξάλλου, η επιλογή της μη διαίρεσης της ως άνω προμήθειας σε τμήματα είναι μια πρακτική που υιοθετείται από την αναθέτουσα αρχή εδώ και πολλά χρόνια λόγω της φύσης και της ιδιαιτερότητας της εν λόγω προμήθειας και ως εκ τούτου, οι λόγοι επιλογής του αδιαίρετου της προμήθειας προκύπτουν επαρκώς από τα έγγραφα της σύμβασης και δη από τις τεχνικές προδιαγραφές (που είναι αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης) των υπό προμήθεια υλικών διαγράμμισης και συγκεκριμένα (σελίδα 55 της διακήρυξης):

«Κάθε προσφερόμενο υλικό διαγράμμισης, πρέπει να φέρει οπωσδήποτε, πιστοποιητικό έγκρισης κατά EN13197 (προσομοιωτή κυκλοφορίας) ή κατά EN 1824 (δοκιμές πεδίου), σύμφωνα με το EN 1436 και από κρατικό εργαστήριο δημοσίων έργων χωρών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης και η επιτευχθείσα κυκλοφοριακή κατηγορία να είναι τουλάχιστον P6 (το εν λόγω πιστοποιητικό απαιτείται για το λευκό και για το κίτρινο χρώμα διαγράμμισης ενώ δεν απαιτείται για τις υπόλοιπες αποχρώσεις π.χ. κόκκινο, μαύρο κλπ). Ο τύπος υάλινων σφαιριδίων που χρησιμοποιήθηκαν σε συνδυασμό με το χρώμα για την έκδοση του ως άνω πιστοποιητικού θα είναι επί ποινή αποκλεισμού και ο τύπος υάλινων σφαιριδίων που προσφέρει ο συμμετέχων με την προσφορά του και είναι σύμφωνος με τις ανωτέρω προδιαγραφές.»

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι ο συνδυασμός του χρώματος διαγράμμισης και των υαλοσφαιριδίων θα πρέπει να είναι αυτός για τον οποίο έχει εκδοθεί το παραπάνω πιστοποιητικό και θα είναι αυτός ο οποίος θα προσκομιστεί κατά την εκτέλεση της σύμβασης. Δηλαδή το συγκεκριμένο χρώμα και ο τύπος υαλοσφαιριδίων για τα οποία έχει γίνει η δοκιμή αντοχής. Για τον παραπάνω λόγο, δεν μπορεί να προσκομιστεί από έναν προμηθευτή το χρώμα και από άλλον τα υαλοσφαιρίδια.

Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι γίνεται αναφορά στην προκήρυξη ξεχωριστών κωδικών για καθένα από τα υλικά, ξεχωριστές ποσότητες, καθώς και επιμερισμός του συνολικού ύψους του προϋπολογισμού κατά είδη δεν ευσταθεί, γιατί τα παραπάνω δεν είναι κριτήρια επιλογής του διαιρετού ή μη της προμήθειας, παρά η ίδια η φύση και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά των υλικών διαγράμμισης, στοιχεία που οδήγησαν την αναθέτουσα αρχή να επιλέξει τη μη διαίρεση της σύμβασης σε τμήματα.

Ομοίως ο ισχυρισμός ότι ο συγκεκριμένος όρος της διακήρυξης αντιβαίνει την συνταγματική αρχή του δημοσίου συμφέροντος που επιτάσσει και συνάμα επιβάλλει την ανάδειξη μειοδότη ανά είδος υλικού, καθόσον μόνο τότε επιτυγχάνεται εν τοις πράγμασι η συμφερότερη – χαμηλότερη για το Δημόσιο συνολική τιμή είναι προδήλως αβάσιμος, γιατί σε διαφορετική περίπτωση θα ήταν υποχρεωτική από την αναθέτουσα αρχή η διαίρεση της σύμβασης σε

τμήματα και ο νομοθέτης δεν θα της έδινε τη δυνατότητα να επιλέγει κάθε φορά τον τρόπο ανάθεσης των συμβάσεων της. Υπό την ίδια σκέψη, η άποψη της υπηρεσίας μας είναι ότι η επιλογή της μη διαίρεσης της σύμβασης σε τμήματα δεν περιορίζει τον ανταγωνισμό, ούτε αντιβαίνει τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, παρά δίνει σε όλους ανεξαιρέτως τους οικονομικούς φορείς τη δυνατότητα να συμμετάσχουν στην εν λόγω διαδικασία, συμμορφούμενοι με τους όρους και προϋποθέσεις που η αναθέτουσα αρχή έχει την ευχέρεια να ορίζει, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις.

Επίσης, όλα τα υπό προμήθεια υλικά αφορούν είδη ενός προμηθευτή, και επειδή είναι αλληλένδετα μεταξύ τους είναι πιο αποτελεσματική η συνεννόηση, η παρακολούθηση και ο συντονισμός με έναν ανάδοχο από τη σύναψη της σύμβασης μέχρι την ολοκλήρωσή της, δεδομένου ότι στο τμήμα Συγκοινωνιακών Έργων της ΠΕ ... υπάρχουν μόνο τρεις υπάλληλοι, οι οποίοι είναι επιβαρυνμένοι με την αστυνόμευση και τη συντήρηση όλου του δικτύου αρμοδιότητας της ΠΕ ... (εθνικό, επαρχιακό ακόμη και κοινοτικό δίκτυο). Συναφώς, η άποψη της υπηρεσίας μας είναι ότι η τυχόν υποδιαίρεση της σύμβασης σε τμήματα θα έθετε σε κίνδυνο την προσήκουσα εκτέλεση της σύμβασης. Εν κατακλείδι, επισημαίνονται τα ακόλουθα:

Στην υπό κρίση προσφυγή κατά των όρων της διακήρυξης, ο προσφεύγων δεν επικαλείται και δεν αποδεικνύει τη συγκεκριμένη ζημία που υφίσταται από τους όρους που θεωρεί μη νόμιμους.

Πρέπει, δηλαδή να υπάρξει συρροή των κάτωθι: α) η προσβαλλόμενη πράξη έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προσβαλλόμενης βλάβης (ΣτΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη, άλλως να την υφίσταται υπό συγκεκριμένη ιδιότητα ως υποψηφίου στην οικεία διακήρυξη, άλλως, ως ενδιαφερομένου μεν να συμμετάσχει σ' αυτήν, αλλά αποκλεισμένου δυνάμει ρήτρας της προκηρύξεως (ΣτΕ 4606/2012, 1982-1985, 1987/2011) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.).

Περαιτέρω, δέον είναι το έννομο συμφέρον να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣτΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται σωρευτικά, τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, ΔτΕ 416/2002λ 2239/2003. Επιπλέον, η βλάβη, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣτΕ 1995/2016). Όφειλε, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλεσθεί τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την πράξη προς θεμελίωση του έννομου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής (βλ. ΣτΕ 3905/2004). Για όλους τους παραπάνω λόγους, άποψη της Υπηρεσίας μας είναι πως η υπό κρίση προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.».

21. Επειδή, η προσφεύγουσα υπέβαλε το, από 14.07.2020, Υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει, στο οποίο αναφέρει τα εξής: «Α) Όπως αναλυτικά αναφέρουμε στην ένσταση/προδικαστική προσφυγή μας, για τη διαγράμμιση του οδικού δικτύου της χώρας ισχύουν δύο διαφορετικές μέθοδοι διαγράμμισης:

- 1) Η ελληνική μέθοδος, με την ανάδειξη μειοδότη για την προμήθεια υλικού διαγράμμισης (χρώμα, υάλινα σφαιρίδια), όπου η τιμή δίδεται ανά κιλό και η ποιότητα ελέγχεται από το Κρατικό Εργαστήριο Δημοσίων Έργων (ΚΕΔΕ) για τη συμφωνία με την ελληνική τεχνική προδιαγραφή (πιστοποιητικό ΚΕΔΕ). Την εκτέλεση της διαγράμμισης αναλαμβάνει το συνεργείο της κάθε υπηρεσίας και
- 2) Η ευρωπαϊκή μέθοδος, με την ανάδειξη εργολάβου, ο οποίος θα εκτελέσει τη διαγράμμιση με υλικά επιλογής του πιστοποιητικού EN 13197 (ή EN 1824) και η έτοιμη διαγράμμιση ελέγχεται από το Κρατικό ΚΕΔΕ, η δε τιμή δίδεται ανά τετραγωνικό μέτρο διαγράμμισης.

Στον συγκεκριμένο διαγωνισμό η υπηρεσία για τη διαγράμμιση του οδικού δικτύου της περιφέρειας, δεν ακολουθεί μια από τις καθιερωμένες ως άνω δύο μεθόδους αλλά ένα είδος μεικτού άγνωστου συστήματος. Σύμφωνα με τη μέθοδο

αυτή, η διαγράμμιση θα εκτελεστεί με την προμήθεια του χρώματος που προβλέπεται στο ελληνικό πιστοποιητικό ΚΕΔΕ (ελληνική προδιαγραφή), αλλά τα υάλινα σφαιρίδια, υποχρεωτικά πρέπει να είναι σύμφωνα με το ευρωπαϊκό πιστοποιητικό EN 13197 (ή EN 1824) του μειοδότη. Είναι δε άγνωστο αν μπορεί να λειτουργήσει αυτό το σχήμα και ποια θα είναι τα αποτελέσματα που θα προκύψουν. Χαρακτηριστικά αναφέρουμε τα εξής:

- Η ποσότητα και η ποιότητα του χρώματος και των υάλινων σφαιριδίων που χρησιμοποιήθηκαν για την έκδοση του πιστοποιητικού EN 13197 (ή EN 1824), είναι άγνωστη πριν την ανακήρυξη του μειοδότη. Αντίθετα, η ποσότητα και η ποιότητα του χρώματος των υάλινων σφαιριδίων προσδιορίζονται ακριβώς στον διαγωνισμό (76.450 kg. λευκό, 2.000 kg. κίτρινο και 31.400 kg. υάλινα σφαιρίδια).

- Σύμφωνα με την ελληνική τεχνική προδιαγραφή (πρώτη μέθοδος) τα προβλεπόμενα υλικά είναι δύο (χρώμα και σφαιρίδια). Ενώ σύμφωνα με τα πιστοποιητικά EN 13197 ή EN 1824 (δεύτερη μέθοδος) τα προβλεπόμενα υλικά είναι τρία (χρώμα, σφαιρίδια, αντιολισθηρό υλικό).

- Δεν προσδιορίζεται στον διαγωνισμό ο τρόπος με τον οποίο θα εκτελεστεί η διαγράμμιση από το συνεργείο της υπηρεσίας. Αν θα εκτελεστεί με τον γνωστό μέχρι σήμερα τρόπο (σύμφωνα με τις οδηγίες του τεύχους οδηγιών διαγράμμισης – ΚΕΔΕ) ή θα εκτελεστεί η διαγράμμιση σύμφωνα με τον προβλεπόμενο στον EN 13197 (ή EN 1824) τρόπο (δεύτερη μέθοδος) , με διαφορετικές αναλογίες υλικών, πάχος υμένα κ.λπ. ανά τετραγωνικό μέτρο διαγράμμισης Είναι άγνωστο , επίσης , κατά πόσο στη διαγράμμιση αυτή , η "συνεργασία" του χρώματος της ελληνικής τεχνικής προδιαγραφής με τα δύο άλλα υλικά του πιστοποιητικού EN 13197 ή EN 1824 (σφαιριδίων και αντιολισθηρού) θα είναι "αρμονική" .

Σύμφωνα δε με τα ανωτέρω, καθίσταται άνευ ετέρου ότι δεν είναι επιτρεπτό και ακολούθως αποδεκτό, μια δημόσια υπηρεσία, η οποία δεν διαθέτει τις ειδικές τεχνικές γνώσεις, να διενεργεί διαγωνισμούς επί τη βάση νέων, άγνωστων μέχρι σήμερα μεθόδων. Καθίσταται δε επιβεβλημένη, λόγω των ειδικών τεχνικών γνώσεων που απαιτούνται, ως προϋπόθεση για να αποφανθεί η Επιτροπή, η

προηγούμενη λήψη γνωμοδότησης του αρμόδιου κρατικού οργάνου ΚΕΔΕ, αίτημα το οποίο υποβάλλουμε με την παρούσα πρόσθηκη/αντίκρουση μας και αιτούμαστε την αποδοχή του σε μία ύστατη προσπάθεια μας να καταστήσουμε απολύτως σαφείς τις μεθόδους διαγράμμισης που ισχύουν για τη διαγράμμιση του οδικού δικτύου της χώρας.

B) Αναφορικά με τις απόψεις της υπηρεσίας επί της ενστάσεως/προδικαστικής προσφυγής μας , παρατηρούμε τα ακόλουθα:

B1) Αρχικά θα θέλαμε μόνα πιστοποιητικά ποιότητας.

- Η ένστασή μας αφορά το συγκεκριμένο διαγωνισμό.

Η Υπηρεσία στην εν λόγω διακήρυξη ... (ΦΕΚ Τεύχος Β' 1746/19.05.2017)

- Η Υπηρεσία στην εν λόγω διακήρυξη δεν ζητάει μόνο πιστοποιητικό ποιότητας σύμφωνα με το EN 13197 ή EN 1824 ελάχιστης κατηγορίας P6 κατά EN 13197. Ζητάει και το Πιστοποιητικό ΚΕΔΕ για την συμφωνία και με την Τεχνική Προδιαγραφή της Δ/ξης . Σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι στον συγκεκριμένο διαγωνισμό με το μικτό σχήμα (2 μεθόδων), λίγο από το ένα Πιστοποιητικό (χρώμα από το Πιστοποιητικό ΚΕΔΕ) και λίγο από το άλλο Πιστοποιητικό (υάλινα σφαιρίδια από το Πιστοποιητικό EN 13197) ότι επιτυγχάνεται ποιότητα διαγράμμισης κατηγορίας P6. Αυτό θα επιτυγχάνετο μόνον στην περίπτωση που η Υπηρεσία εφήρμοζε τη μέθοδο 2 διαγράμμισης εξ ολοκλήρου.

B2) Αναφέρουμε ότι η υπηρεσία μας κατά την φάση της παραλαβής.

- Κατ' αρχήν τα αναφερόμενα από την υπηρεσία δεν έχουν καμία σχέση με τη σχετική παράγραφο της ένστασής μας .

- Και δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα ότι οι προσφέροντες τα υλικά διαγράμμισης πρέπει να είναι και υποχρεωτικά και κατασκευαστές των υλικών διαγράμμισης που προσφέρουν. Είναι, επίσης, γνωστό ότι δεν υπάρχουν εταιρείες οι οποίες να παράγουν και τα δύο υλικά (χρώμα και σφαιρίδια). Μάλιστα, τα σφαιρίδια είναι προϊόν εισαγωγής και ελάχιστες εταιρείες στον κόσμο τα παράγουν.

B3) Αναφέρουμε ότι οι εργαστηριακοί έλεγχοι του ΚΕΔΕ ... δεν εκδίδει πιστοποιητικό ποιότητας.

- Η θέση της Υπηρεσίας δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα. Το πιστοποιητικό ΚΕΔΕ, αναφέρεται έτσι ακριβώς στη διακήρυξη, στη σελ. 55, επί λέξει (Πιστοποιητικό ΚΕΔΕ απαιτείται για το λευκό και κίτρινο ακρυλικό χρώμα διαγράμμισης και για τα υάλινα σφαιρίδια) και σημαίνει ότι τα προς παράδοση υλικά διαγράμμισης έχουν ελεγχθεί και διαπιστωθεί ότι συμφωνούν με τις ελληνικές τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

- Το πιστοποιητικό ΚΕΔΕ σημαίνει ότι η ποιότητα των προσφερόμενων υλικών είναι η προβλεπόμενη ποιότητα των υλικών που θα χρησιμοποιηθούν για τη διαγράμμιση του οδικού δικτύου (μέθοδος 1η), όπως αντίστοιχα το πιστοποιητικό EN 13197 σημαίνει ότι η ποιότητα της διαγράμμισης είναι η προβλεπόμενη από το εν λόγω πιστοποιητικό, ποιότητα διαγράμμισης P6 (Μέθοδος 2η).

B4) Αναφέρουμε ότι το δίκτυο της ΠΕ ... είναι τόσο εθνικό, όσο και επαρχιακό ακόμα και κοινοτικό, κατασκευασμένο με διαφορετικούς τύπους ασφαλτικού. Η υπηρεσία μας ζητάει ένα πιστοποιητικό και αποδέχεται οποιοδήποτε είδους αντιολισθηρό υλικού και αν έχει χρησιμοποιηθεί ως ελάχιστο κριτήριο, ώστε να διασφαλίσει όσο το δυνατόν την αυξημένη αντοχή στην φθορά ελάχιστης κατηγορίας P6. (!!)

- Το υλικό διαγράμμισης που χρησιμοποιήθηκε για την έκδοση του πιστοποιητικού EN 13197 (ή EN 1824) αποτελείται από 3 συστατικά (χρώμα, σφαιρίδια και αντιολισθηρό υλικό) (μέθοδος 2 διαγράμμισης), ενώ το υλικό διαγράμμισης σύμφωνα με την ελληνική τεχνική προδιαγραφή (μέθοδος 1η) αποτελείται από 2 συστατικά (χρώμα και υάλινα σφαιρίδια). Δηλαδή, το χρώμα της ελληνικής προδιαγραφής θα πρέπει να «συνεργαστεί» με τα υάλινα σφαιρίδια και με το αντιολισθηρό υλικό του πιστοποιητικού EN 13197 (ή EN 1824), και όχι με τα υάλινα σφαιρίδια του πιστοποιητικού ΚΕΔΕ.

- Δεν υπάρχει σχετική εμπειρία για το αποτέλεσμα αυτής της "συνεργασίας" και μάλιστα όταν στον Διαγωνισμό τα δύο αυτά υλικά (υάλινα σφαιρίδια και αντιολισθηρό υλικό) είναι άγνωστα, πριν την ανακήρυξη μειοδότη, ανάλογα με το κάθε πιστοποιητικό EN 13197 (ή EN 1824) που θα προσκομιστεί στον Διαγωνισμό.

- Ο ρόλος, βέβαια, του αντιολισθηρού υλικού είναι η μείωση της ολισθηρότητας της διαγράμμισης και όχι για τη μείωση της φθοράς της διαγράμμισης.

B5) Αναφέρουμε ότι οι ποσότητες δόθηκαν από τον προϊστάμενο Εργοταξίου ο οποίος λαμβάνει υπόψη το γεγονός ότι τα υπό προμήθεια είδη χρησιμοποιούνται και για άλλες εργασίες .

- Ο προϊστάμενος του εργοταξίου φέρεται ως ο υπεύθυνος για τις προδιαγραφές της διακήρυξης ; Ο οποίος μάλιστα λαμβάνει υπόψη και το γεγονός ότι τα υπό προμήθεια είδη χρησιμοποιούνται και για άλλες εργασίες . (Τι είδους άλλες εργασίες με τα υλικά διαγράμμισης !!!) .

Για τη διαγράμμιση του οδικού δικτύου της Περιφέρειας προβλέπονται στη διακήρυξη συγκεκριμένες υπό προμήθεια ποσότητες χρώματος και υάλινων σφαιριδίων, από τις οποίες προκύπτουν τα τετραγωνικά μέτρα διαγράμμισης, τα οποία απαιτούνται για να καλυφθούν οι σχετικές ανάγκες σε διαγράμμιση του οδικού δικτύου της περιφέρειας.

Στον συγκεκριμένο διαγωνισμό έχουν οριστεί ακριβώς οι υπό προμήθεια ποσότητες χρώματος και υάλινων σφαιριδίων, οπότε προκύπτει ότι η διαγράμμιση θα εφαρμοστεί σύμφωνα με τη μέθοδο του πιστοποιητικού ΚΕΔΕ (Τεύχος Οδηγιών Διαγράμμισης).

Στον διαγωνισμό, εκτός του πιστοποιητικού ΚΕΔΕ, προβλέπεται και κατάθεση από τους διαγωνιζόμενους πιστοποιητικού EN 13197 (ή EN 1824).

Είναι τελικά άγνωστες ποιες οι νόμιμες, ωστόσο μη προβλεπόμενες από τη διακήρυξη, διαδικασίες θα εφαρμοστούν, αν συνεχιστεί ως έχει ο διαγωνισμός αυτός. Θα παραληφθούν 31.400 kg υάλινα σφαιρίδια του πιστοποιητικού EN 13197 (ή EN 1824) στη θέση των 31.400 kg υάλινων σφαιριδίων του πιστοποιητικού ΚΕΔΕ, όπως προβλέπεται στους ειδικούς όρους της διακήρυξης; Χωρίς το αντιολισθηρό υλικό ; Ή Θα παραληφθούν, στη θέση των 31.400 kg σφαιριδίων του πιστοποιητικού ΚΕΔΕ της διακήρυξης, τα σφαιρίδια και το αντιολισθηρό υλικό του πιστοποιητικού EN 1397 (ή EN 1824) ;

Στην περίπτωση αυτή, η ποσότητα των σφαιριδίων που θα χρησιμοποιηθεί στη διαγράμμιση θα είναι μικρότερη από την ποσότητα των 31.400 kg σφαιριδίων της διακήρυξης, με συνέπεια να είναι αβέβαιο αν θα καλυφθούν οι

προγραμματισθείσες ανάγκες σε διαγράμμιση του οδικού δικτύου της Περιφέρειας. Δεδομένου ότι ένα μέρος των 31.400kg. σφαιριδίων θα αντικατασταθεί από αντιολισθηρό υλικό .

B6) Αναφέρουμε ότι με γνώμονα πάντα το χαμηλότερο δυνατό κόστος ... σε όλη την επικράτεια.

- Όπως αναφέρουμε και στην ένσταση/προδικαστική προσφυγή μας, η διακήρυξη τυγχάνει ακυρωτέα, ένεκα μη δυνατότητας υποβολής προσφοράς για ορισμένα από τα ζητούμενα είδη.

- Δεδομένου ότι, πέραν των οποιωνδήποτε υπέρ ή κατά επιχειρημάτων, «Πρώτιστος Νόμος» του κράτους είναι πάντα ότι οι Υπηρεσίες έχουν υποχρέωση να διενεργούν όπως διαγωνισμούς κατά τρόπον ώστε να διασφαλίζεται η κατά το δυνατόν συμφερότερη για το δημόσιο τιμή.

Και αυτό επιτυγχάνεται χωρίς καμία αμφιβολία μόνον όταν δίδεται η δυνατότητα προσφορών ανά είδος, όταν μάλιστα, όπως στον συγκεκριμένο διαγωνισμό, τα υπό προμήθεια είδη δεν μπορούν να κατασκευαστούν από το ίδιο εργοστάσιο. Επειδή, σύμφωνα με τα ανωτέρω, όλοι οι ισχυρισμοί της Αναθέτουσας Αρχής είναι παντελώς αόριστοι, αυθαίρετοι και αναπόδεικτοι».

22. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 371757(1308)/20.07.2020 έγγραφο συμπληρωματικών Απόψεων της αναθέτουσας αρχής επισημαίνονται τα κάτωθι: «B) Σας αποστέλλουμε τις εξής απόψεις μας επί της συμπλήρωσης της προσφυγής:

B1) όσον αφορά τις τεχνικές προδιαγραφές η υπηρεσία μας δεν έχει να προσθέσει κάτι παραπάνω από τις αρχικές απόψεις της, μόνο το ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που απαιτήθηκαν είναι ευρεία γνωστές και όχι εξειδικευμένες με πιθανότητα μεροληψίας υπέρ κάποιων εταιρειών, συντάχθηκαν με σκοπό να δώσουν τα ελάχιστα κριτήρια ποιότητας του συστήματος υλικού διαγράμμισης και υαλοσφαιριδίων, στοχεύοντας στην ανθεκτικότητά τους ως σύστημα υλικών και όχι ως μεμονωμένα υλικά, εξασφαλίζοντας έτσι το δημόσιο συμφέρον.

B2) όσον αφορά την απαίτηση οι εταιρείες να κατασκευάζουν όλα τα υλικά, αναφέρουμε ότι δεν υπάρχει κάτι τέτοιο, ενώ η απαίτηση μας είναι να ισχύουν οι

απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές στα υπό προμήθεια υλικά τα οποία θα συμπεριλάβουν στην προσφορά τους οι συμμετέχοντες. Άλλωστε και η εταιρεία «... & ΣΙΑ Ε.Ε.» όπως προκύπτει από την ιστοσελίδα της <https://www.road-safety.gr/proionta/orizontia-simansi>. προμηθεύει όλα τα υλικά που ζητάει η 4 σχετική διακήρυξη.

B3) οι Τεχνικές Υπηρεσίες δεν μπορούν να βάζουν τεχνικές απαιτήσεις σύμφωνα με τις δυνατότητες της κάθε εταιρείας, ιδιαιτέρως όταν οι τεχνικές απαιτήσεις είναι ευρεία γνωστές και συμπεριλαμβάνονται στα εγκεκριμένα επίσημα Τιμολόγια. Άλλωστε, η Υπηρεσία μας έχει διαπιστώσει από την εμπειρία της, την διαφορά στην αντοχή των υλικών που προμηθεύεται, κατά την εφαρμογή τους, σε σύγκριση με τα υλικά που προμηθευόταν, όταν δεν είχε την απαίτηση του Πιστοποιητικού EN 13197 Κατηγορίας P6 στην διακήρυξη. Είναι το μοναδικό πιστοποιητικό το οποίο μπορεί να διασφαλίσει ένα ελάχιστο κριτήριο αντοχής των υλικών έναντι της φθοράς, μέσω προσομοίωσης της κυκλοφορίας (και ας γίνεται η δοκιμή με αντιολισθηρά υλικά που επιλέγει η κάθε εταιρεία. Επιπρόσθετα, η υπηρεσία μας μπορεί να μην χρησιμοποιεί κατά την διαγράμμιση εφαρμογή αντιολισθηρού υλικού, αλλά η απαίτηση του παραπάνω πιστοποιητικού γίνεται για τους λόγους που προαναφέρθηκαν και είναι πολλή σημαντική).

B4) όσον αφορά τα «πιστοποιητικά ΚΕΔΕ», από τα κατατεθειμένα δικαιολογητικά τεχνικών προσφορών στο σύστημα, φαίνεται ότι το ΚΕΔΕ βγάζει αποτελέσματα εργαστηριακών ελέγχων σε δοκιμές. Κάποιες δοκιμές κατά καιρούς δεν είναι εφικτές να πραγματοποιηθούν από το ΚΕΔΕ, για αυτό δεν γίνεται να εκδίδουν πιστοποιητικά.».

23. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υποθέσης, λεκτέα είναι τα εξής:

- 1^{ος} λόγος Προσφυγής (υποβολή δύο Πιστοποιητικών ποιότητας)
- Κατά την προσφεύγουσα, η απαίτηση περί σωρευτικής προσκόμισης στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς αμφοτέρων των επίμαχων Πιστοποιητικών, ήτοι τόσο του Πιστοποιητικού ελέγχου από το Κεντρικό Εργαστήριο Δημοσίων

Έργων (ΚΕΔΕ), όσο και του Πιστοποιητικού ποιότητας από Κεντρικά Εργαστήρια Δημοσίων Έργων χωρών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ήτοι, του Πιστοποιητικού έγκρισης κατά EN 13197 ή κατά EN 1824, τυγχάνει αντικειμενικώς αδύνατη και εκ του λόγου αυτού, η Διακήρυξη καθίσταται ακυρωτέα.

Κατόπιν ανάλυσης των δύο (2) διαφορετικών μεθόδων για την ανάδειξη μειοδότη για την προμήθεια υλικού διαγράμμισης στην Προσφυγή της (1^η μέθοδος: α) Έλεγχος ποιότητας προσφερόμενων υλικών από το Κρατικό Εργαστήριο Δημοσίων Έργων (ΚΕΔΕ), για τη συμφωνία με την ελληνική τεχνική προδιαγραφή (Πιστοποιητικό ΚΕΔΕ), β) τιμή μονάδας ανά κιλό χρώματος και υαλοσφαιριδίων και γ) εκτέλεση της διαγράμμισης από την Υπηρεσία και 2^η μέθοδος: α) Ανάδειξη εργολάβου που θα εκτελέσει ο ίδιος τη διαγράμμιση με υλικά επιλογής του Πιστοποιητικού EN 13197 (ή του EN 1824), β) έλεγχος των Πιστοποιητικών EN 13197 (ή EN 1824) από το ΚΕΔΕ και γ) τιμή μονάδας ανά τετραγωνικό μέτρο διαγράμμισης), η προσφεύγουσα καταλήγει στα εξής συμπεράσματα: α) ότι τα προσφερόμενα στον επίμαχο Διαγωνισμό υλικά διαγράμμισης δεν είναι εφικτό να πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές αμφοτέρων των ζητούμενων Πιστοποιητικών και β) ότι ευνοούνται αθέμιτα οι οικονομικοί φορείς που διαθέτουν Πιστοποιητικά EN 13197 (ή EN 1824) και όχι αυτοί που τα προϊόντα τους πληρούν μόνο τις ελληνικές τεχνικές προδιαγραφές του ΚΕΔΕ.

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δια της επίμαχης απαίτησης υποβολής δύο Πιστοποιητικών θεσπίζεται, εν προκειμένω, ένας ιδιότυπος (μεικτός) τύπος διαγράμμισης, που είναι κατ' ουσίαν ανεφάρμοστος, λόγω των επιμέρους διαφορών που υφίστανται ανάμεσα στον τρόπο χορήγησης των δύο (2) επιμέρους Πιστοποιητικών, οι οποίες, κατά την άποψή της, συνίστανται στα εξής:

α) Στην περίπτωση της χορήγησης του Πιστοποιητικού έγκρισης κατά EN 13197 (Wear simulators – Προσομοιωτής κυκλοφορίας) ή EN 1824 (Road trials - Δοκιμές πεδίου), ο προμηθευτής καθορίζει ο ίδιος, τόσο την ποσότητα του χρώματος διαγράμμισης, το πάχος υγρού υμένα, το ειδικό βάρος, κ.λπ., όσο

και την ποσότητα των γυάλινων σφαιριδίων (gr./m²) που απαιτούνται, προκειμένου το δείγμα του να έχει επιτυχία στις δοκιμασίες που θα υποστεί, ώστε να του χορηγηθεί το σχετικό Πιστοποιητικό.

Συνεπώς, ο εκ των προτέρων καθορισμός στην επίμαχη Διακήρυξη των ποσοτήτων και ακολούθως, των αναλογιών των υπό προμήθεια υλικών (76.450 kg λευκό χρώμα διαγράμμισης, 2.000 kg κίτρινο χρώμα διαγράμμισης, 31.400 kg. υάλινα σφαιρίδια (και 5.000 λτ διαλύτες), έρχεται σε πλήρη αντίθεση με τα, επίσης, ζητούμενα από τους συμμετέχοντες στον εν λόγω Διαγωνισμό Πιστοποιητικά έγκρισης κατά EN 13197 ή κατά EN 1824. Και τούτο, διότι οι ορισθείσες στη Διακήρυξη ποσότητες των υλικών διαγράμμισης (χρώμα και γυάλινα σφαιρίδια), δεν μπορούν να έχουν οιαδήποτε σχέση με τις ποσότητες – αναλογίες που χρησιμοποιήθηκαν για τη λήψη του Πιστοποιητικού του Ευρωπαϊκού Προτύπου.

β) Στην περίπτωση του Πιστοποιητικού έγκρισης κατά EN 13197 ή EN 1824, το υλικό διαγράμμισης που πιστοποιείται από το εργαστήριο της χώρας μέλους της Ε.Ε., σύμφωνα με τα ως άνω Πρότυπα, αποτελείται από τρία (3) συστατικά, ήτοι, το χρώμα, τα γυάλινα σφαιρίδια και το αντιολισθηρό υλικό. Δοθέντος δε ότι η μέτρηση της αντιολισθηρότητας του συστήματος διαγράμμισης είναι απαραίτητη προϋπόθεση για την έκδοση του Πιστοποιητικού, σύμφωνα με το Πρότυπο EN 13197 ή το EN 1824, απαιτείται η υποβολή προς έλεγχο μείγματος γυάλινων αντανakλαστικών σφαιριδίων και αντιολισθηρών υλικών. Σε αντίθεση με τα ανωτέρω, για τη χορήγηση του Πιστοποιητικού ελέγχου από το ΚΕΔΕ, υποβάλλεται δείγμα ΜΟΝΟ από ακέραια γυάλινα αντανakλαστικά σφαιρίδια και όχι δείγμα από γυάλινα σφαιρίδια σε πρόσμειξη με αντιολισθηρό υλικό.

- Κατά την αναθέτουσα αρχή, το ΚΕΔΕ, διενεργεί ελέγχους και αναλύσεις ως προς τις φυσικές ιδιότητες των υλικών διαγράμμισης, σύμφωνα με το Πρότυπο EN 1871, όμως, δεν εκδίδει Πιστοποιητικό ποιότητας, ως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Συνεπώς, στην επίμαχη Διακήρυξη, ζητούνται ΜΟΝΟ τα Πιστοποιητικά ποιότητας, σύμφωνα με το Πρότυπο EN 13197 ή το EN 1824 ελάχιστης κατηγορίας Ρ6, κατά EN 1436, καθώς, επίσης, και κάποιοι πρόσθετοι εργαστηριακοί έλεγχοι (ΚΕΔΕ) ως προς τις φυσικές ιδιότητες του υλικών

διαγράμμισης, που πρέπει υποχρεωτικά να πληρούν το Πρότυπο EN 1871 («Υλικά οριζόντιας σήμανσης οδών – φυσικές ιδιότητες»).

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, η απαίτηση ταυτόχρονης υποβολής Πιστοποιητικού ποιότητας από κρατικό εργαστήριο δημοσίων έργων χώρας μέλους της Ε.Ε. και Βεβαίωσης εργαστηριακών ελέγχων από το ΚΕΔΕ, σε καμία περίπτωση δεν περιορίζει τον ανταγωνισμό, αλλά ούτε και ευνοεί αθέμιτα τη συμμετοχή μόνο των οικονομικών φορέων που διαθέτουν Πιστοποιητικό έγκρισης κατά το Πρότυπο EN 13197 ή το EN 1824, ως εσφαλμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, καθόσον οι εργαστηριακοί έλεγχοι του ΚΕΔΕ δεν αποτελούν Πιστοποιητικά.

Περαιτέρω, η Π.Ε. ... επισημαίνει ότι η θέση απαίτησης περί πλήρωσης, τόσο των Προτύπων EN 13197 ή EN 1824 (Πιστοποιητικό εργαστηρίου χώρας μέλους της ΕΕ), όσο και του Προτύπου EN 1871 (ΚΕΔΕ), προβλέπεται στην Αριθ. ΔΝΣγ/οικ.35577/ΦΝ 466 Απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών («Κανονισμός Περιγραφικών Τιμολογίων Εργασιών για δημόσιες συμβάσεις έργων - ΦΕΚ Β' 1746/19.05.2017»), με βάση την οποία εκτελούνται όλες οι εργασίες διαγράμμισης στη χώρα μας.

Ως προς το ζήτημα της διαφορετικής σύνθεσης που, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, έχει το υποβαλλόμενο δείγμα, ανάλογα με το είδος/διαδικασία ελέγχου (ΚΕΔΕ και εργαστήριο δημοσίων έργων χώρας μέλους Ε.Ε, αντίστοιχα), η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι το δίκτυο της Π.Ε. ... είναι τόσο εθνικό, όσο και επαρχιακό (ακόμα και κοινοτικό), κατασκευασμένο με διαφορετικούς τύπους ασφαλτικού και ως εκ τούτου, κρίθηκε αναγκαία η υποβολή του Πιστοποιητικού ποιότητας κατά το EN 13197 (ή το EN 1824), χωρίς να την ενδιαφέρει το αντιολισθηρό υλικό, που έχει χρησιμοποιηθεί ως ελάχιστο κριτήριο για τη χορήγηση του οικείου Πιστοποιητικού από το κρατικό εργαστήριο δημοσίων έργων χώρας μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

• Επί του εξεταζόμενου ζητήματος, λεκτέα είναι τα εξής:

Κατά την επιστημονική κοινότητα: *«Για τον έλεγχο των διαγραμμίσεων εφαρμόζεται το Πρότυπο ΕΛΟΤ EN 1436, το οποίο καθορίζει τις απαιτήσεις των επιδόσεων των διαγραμμίσεων, καθώς και τις παραμέτρους που τις εκφράζουν:*

Αριθμός απόφασης:928/2020

- συντελεστής φωτεινότητας σε συνθήκες διάχυτου φωτισμού Q_d
- συντελεστής οπισθανάκλασης RL
- παράγοντας φωτεινότητας β χρωματικές συντεταγμένες x, y
- αντιολισθηρότητα

Οι επιδόσεις των υλικών ως προς τις ανωτέρω απαιτήσεις πιστοποιούνται, είτε με δοκιμές πεδίου σύμφωνα με το Πρότυπο ΕΛΟΤ EN 1824, είτε με προσομοιωτή φθοράς σύμφωνα με το Πρότυπο ΕΛΟΤ EN 13197.

Τα Πιστοποιητικά που θα υποβάλλονται στην Υπηρεσία πρέπει να αναφέρουν: τον παραγωγό και την εμπορική ονομασία του υλικού διαγράμμισης

- τα στοιχεία εφαρμογής των υλικών (σύνθεση, πάχος, αναλογία υλικών επίπασης κλπ.)
- την κλάση κυκλοφορίας P (αριθμός διελεύσεων τροχών) για την οποία πραγματοποιήθηκαν οι δοκιμές, σύμφωνα με τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα ΕΛΟΤ EN 1824 ή ΕΛΟΤ EN 13197
- την κατηγορία του συντελεστή φωτεινότητας Q_d
- την κατηγορία του συντελεστή οπισθανάκλασης RL
- την τιμή της αντιολισθηρότητας SRT
- τη φθορά του υλικού σε % εναπομένουσας επιφανείας

Τα Πιστοποιητικά αφορούν σύστημα υλικών που εφαρμόζεται υπό συγκεκριμένες συνθήκες (πάχος, σύνθεση, αναλογία και είδος υλικών επίπασης) και εκδίδεται για τη συγκεκριμένη εφαρμογή και μόνον αυτή.

Οποιοσδήποτε άλλος συνδυασμός υλικών ή χρήση μεμονωμένων υλικών αναιρεί το περιεχόμενο του Πιστοποιητικού και οδηγεί σε διαφορετικό αποτέλεσμα (βλ. Εισήγηση Ειρήνης Μακρή, Χημ. Μηχανικός, Κεντρικό Εργαστήριο Δημοσίων Έργων (ΚΕΔΕ), με Θέμα: «ΕΛΕΓΧΟΣ ΟΡΙΖΟΝΤΙΑΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑΚΟΡΥΦΗΣ ΣΗΜΑΝΣΗΣ», Μάϊος 2011, <https://www.ggde.gr>).

Περαιτέρω, στην Αριθ. ΔΝΣγ/οικ.35577/ΦΝ 466 Απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών («Κανονισμός Περιγραφικών Τιμολογίων Εργασιών για δημόσιες συμβάσεις έργων - ΦΕΚ Β' 1746/19.05.2017»), σύμφωνα με τη οποία εκτελούνται όλες οι εργασίες διαγράμμισης στην Ελλάδα, ορίζεται ρητά ότι: «Άρθρο Ε-17: ΔΙΑΓΡΑΜΜΙΣΗ ΟΔΟΣΤΡΩΜΑΤΟΣ [Διαγράμμιση ασφαλτικού

οδοστρώματος, νέα ή διαγράμμιση, οποιοδήποτε σχήματος, μορφής και διαστάσεων (διαμήκης, εγκάρσια ειδικά γράμματα ή σύμβολα), με αντανακλαστικό υλικό υψηλής οπισθανάκλασης, με γυάλινα σφαιρίδια κατά ΕΛΟΤ EN 1424, συνοδευόμενο με πιστοποιητικό επιδόσεων κατά ΕΛΟΤ EN 1436, δοκιμών πεδίου κατά ΕΛΟΤ EN 1824 και φυσικών χαρακτηριστικών κατά ΕΛΟΤ EN 1871, σύμφωνα με την μελέτη σήμανσης της οδού και την ΕΤΕΠ 05-04-02-00 "Οριζόντια σήμανση οδών".

Ανεξάρτητα δε από το γεγονός ότι πράγματι υφίστανται δύο (2) διαφορετικές μέθοδοι για την ανάδειξη μειοδότη για την προμήθεια υλικού διαγράμμισης, ως αναλύθηκαν από την προσφεύγουσα, τόσο στην ασκηθείσα Προσφυγή της, όσο και στο Υπόμνημα που υπέβαλε προς συμπλήρωση των αιτιάσεων της, η τυχόν «συνύπαρξη» των επίμαχων απαιτήσεων, όπως στην εν θέματι Διακήρυξη, ουδόλως την καθιστά παράνομη, υπό την έννοια ότι νοθεύεται ο ανταγωνισμός ή ότι γεννάται αβεβαιότητα ως προς τον τρόπο που θα υλοποιηθεί η σχετική σύμβαση, ως αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα.

Μάλιστα, από την επισκόπηση Διακηρύξεων με παρόμοιο αντικείμενο προέκυψε ότι η θέσπιση των επίμαχων απαιτήσεων είναι ευρέως γνωστή στις αναθέτουσες αρχές, αφού – ως, άλλωστε, προελέχθη – αμφότερες συμπεριλαμβάνονται στα εγκεκριμένα επίσημα Τιμολόγια. Ειδικότερα, σε παρόμοιους Διαγωνισμούς έχουν τεθεί -συνδυαστικά - οι κάτωθι όροι: «Σε κάθε περίπτωση ο προμηθευτής του χρώματος διαγράμμισης πρέπει να προσκομίσει στην υπηρεσία βεβαίωση εργαστηριακού ελέγχου από το Κεντρικό Εργαστήριο Δημοσίων έργων (ΚΕΔΕ) που να ικανοποιεί τις τεχνικές απαιτήσεις του χρώματος διαγράμμισης κατά EN 1871 (Υλικά οριζόντιας σήμανσης οδών – Φυσικές ιδιότητες) και τα επιπλέον χαρακτηριστικά όπως αναλυτικά αναφέρονται παραπάνω» και «Για τα υλικά της οριζόντιας σήμανσης έχουν υποχρεωτική εφαρμογή τα ακόλουθα Ευρωπαϊκά Πρότυπα (EN) που έχουν εγκριθεί από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή Τυποποίησης (CEN) και έχουν λάβει τη μορφή Εθνικού Προτύπου από τον ΕΛΟΤ.

EN 1423:1997 Road marking materials - Wear simulators -- Υλικά οριζόντιας σήμανσης οδών - Προσομοιωτές φθοράς.

EN 1871:2000 Road markings materials - Physical properties for paint, thermoplastic and cold plastic -- Υλικά οριζόντιας σήμανσης οδών. Φυσικές ιδιότητες βαφών, θερμοπλαστικών και ψυχροπλαστικών υλικών. [...]

EN 1436:1997 Road marking materials - Road marking performance for road users -- Προϊόντα οριζόντιας σήμανσης οδών - Επιδόσεις διαγράμμισης στο οδόστρωμα για τους χρήστες οδών.

EN 1424:1997 Road marking materials - Premix glass beads -- Προϊόντα οριζόντιας σήμανσης οδών - Γυάλινα σφαιρίδια προανάμιξης (υαλοσφαιρίδια).

EN 1824:1998 Road Trials - Δοκιμές πεδίου εφαρμογής.

EN 13197:2001 Wear simulators – Προσομοιωτές φθοράς. [...]».

Συνεπώς, εάν το δείγμα υλικού διαγράμμισης ενός προμηθευτή πληροί την ελληνική τεχνική προδιαγραφή (ΚΕΔΕ), δεν συνεπάγεται αυτόματα ότι αποκλείεται η επιτυχημένη συμμετοχή του συγκεκριμένου προμηθευτή σε δοκιμασίες κατά ΕΛΟΤ EN 13197 ή/και κατά ΕΛΟΤ EN 1824, ως σύστημα με συγκεκριμένες αναλογίες και τρόπο εφαρμογής. Τα ανωτέρω επιβεβαιώνονται και από την πλέον αρμόδια Δημόσια Υπηρεσία, δηλαδή το ΚΕΔΕ, στο οποίο η ίδια η προσφεύγουσα παρέπεμψε την Αρχή, ώστε να ενημερωθεί πλήρως επί των εξεταζόμενων ζητημάτων.

Ειδικότερα, στην, από 07.08.2020, απάντηση του ΚΕΔΕ (μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου), κατόπιν υποβολής σχετικού ερωτήματος από την Αρχή, αναφέρονται τα εξής: «*Τα πιστοποιητικά κατά ΕΛΟΤ EN 13197 και ΕΛΟΤ EN 1824, που αφορούν σε προσομοιωτή κυκλοφορίας και δοκιμαστικό πεδίο αντίστοιχα, εκδίδονται στην πλειονότητά τους με κατάλληλο συνδυασμό τριών υλικών (π.χ. χρώμα/χάντρα/αντιολισθηρό). Ο συνδυασμός, ο τύπος των υλικών, καθώς και ο τρόπος εφαρμογής τους ακολουθεί αυστηρά τις υποδείξεις του κατασκευαστή, προκειμένου να πετύχει το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα. Τα ανωτέρω στοιχεία αναφέρονται με κάθε λεπτομέρεια στο εκδιδόμενο πιστοποιητικό, το οποίο ισχύει μόνο όταν πληρούνται οι αναγραφόμενες προϋποθέσεις.*

Οι Ελληνικές Προδιαγραφές προβλέπουν χρήση δύο υλικών (π.χ. χρώμα/χάντρα) και ο τρόπος εφαρμογής τους προδιαγράφεται στις «οδηγίες

κατασκευής διαγραμμίσεων» του ΚΕΔΕ. Η συμφωνία δύο υλικών (χρώμα/χάντρα) με τις Ελληνικές Προδιαγραφές, δεν αποκλείει την επιτυχημένη συμμετοχή τους σε δοκιμασίες κατά ΕΛΟΤ EN 13197 ή/και ΕΛΟΤ EN 1824, ως σύστημα με συγκεκριμένες αναλογίες και τρόπο εφαρμογής. Σε περίπτωση που το αντικείμενο ενός διαγωνισμού είναι αποκλειστικά η προμήθεια υλικών διαγράμμισης, τότε η ΔΚΕΔΕ πραγματοποιεί εργαστηριακούς ελέγχους και κατά ΕΛΟΤ EN 1871 που αφορά στα φυσικά χαρακτηριστικά του χρώματος διαγράμμισης και κατά ΕΛΟΤ EN 1423 που αφορά στα γυάλινα σφαιρίδια και εκδίδει έκθεση ελέγχου για τα προσκομισθέντα δείγματα. Σε περίπτωση που το αντικείμενο ενός διαγωνισμού είναι το διαγραμμιστικό έργο με ευθύνη του αναδόχου, τότε η ΔΚΕΔΕ πραγματοποιεί επί τόπου ελέγχους της επίδοσης των διαγραμμίσεων κατά ΕΛΟΤ EN 1436, για να διαπιστωθεί η συμμόρφωση του έργου με τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά (ΕΛΟΤ EN 13197/ΕΛΟΤ EN 1824).».

Εν όψει των ανωτέρω, ως προς το ζήτημα των τριών (3) συστατικών που ελέγχονται από τα κρατικά εργαστήρια της Ε.Ε. (χρώμα, υαλοσφαιρίδια, αντιολισθηρό) και των δύο (2) συστατικών (χρώμα και υαλοσφαιρίδια), που ελέγχονται -αντίστοιχα- από το ΚΕΔΕ, γίνεται δεκτός ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τον οποίο το Πιστοποιητικό κατά EN 13197 (Προσομοιωτές φθοράς) ή κατά EN 1824 (Δοκιμές πεδίου εφαρμογής), Κατηγορίας R6, που ζητείται στην επίμαχη Διακήρυξη «... είναι το μοναδικό πιστοποιητικό το οποίο μπορεί να διασφαλίσει ένα ελάχιστο κριτήριο αντοχής των υλικών έναντι της φθοράς, μέσω προσομοίωσης της κυκλοφορίας (και ως γίνεται η δοκιμή με αντιολισθηρά υλικά που επιλέγει η κάθε εταιρεία). Επιπρόσθετα, η υπηρεσία μας μπορεί να μην χρησιμοποιεί κατά την διαγράμμιση εφαρμογή αντιολισθηρού υλικού, αλλά η απαίτηση του παραπάνω πιστοποιητικού [...] είναι πολλή σημαντική...». Συναφώς, γίνεται αποδεκτός της οικείας Π.Ε., σύμφωνα με τον οποίο: «Η υπηρεσία μας ζητάει ένα πιστοποιητικό και αποδέχεται οποιοδήποτε είδους αντιολισθηρού υλικού και αν έχει χρησιμοποιηθεί ως ελάχιστο κριτήριο, ώστε να διασφαλίσει όσο το δυνατόν την αυξημένη αντοχή στην φθορά ελάχιστης κατηγορίας R6.».

Επίσης, από τα αναφερόμενα στο ως άνω έγγραφο του ΚΕΔΕ, επιβεβαιώνεται ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι: «οι εργαστηριακοί έλεγχοι του ΚΕΔΕ δεν αποτελούν πιστοποιητικό. Το ΚΕΔΕ διενεργεί κάποιους ελέγχους και κάποιες αναλύσεις ως προς τις φυσικές ιδιότητες των υλικών Διαγράμμισης, σύμφωνα με το EN 1871, όμως, δεν εκδίδει πιστοποιητικό ποιότητας».

Άλλωστε, παρά τις αντιρρήσεις της προσφεύγουσας ως προς τη θέσπιση των επίμαχων προδιαγραφών, στην επίσημη ιστοσελίδα της αναφέρονται σχετικά τα εξής: «Α ΔΙΑΘΕΣΙΜΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΑΣ ΑΚΟΛΟΥΘΑ ΧΡΩΜΑΤΑ ΔΙΑΓΡΑΜΜΙΣΗΣ ΕΙΝΑΙ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΙΣ ΙΔΙΑΙΤΕΡΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΘΕ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ (ΕΙΔΟΣ ΟΔΟΣΤΡΩΜΑΤΟΣ, ΠΑΧΟΣ ΥΜΕΝΑ, ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΖΩΗΣ κ.λ.π.) ΚΑΙ ΣΕ ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΑΠΟΧΡΩΣΕΙΣ

Όλα μας τα χρώματα συνοδεύονται με πιστοποιητικά από αναγνωρισμένα κρατικά εργαστήρια όπως BAST (Bundesanstalt für Strassenwesen) Γερμανίας, LCPC Γαλλίας και πρωτόκολλα ελέγχου από το κρατικό εργαστήριο ΚΕΔΕ (ΥΠΕΧΩΔΕ). [...] Τα γυάλινα σφαιρίδια της εταιρίας μας είναι σύμφωνα με τις προδιαγραφές ΥΠΕΧΩΔΕ και με τα ελληνικά – ευρωπαϊκά πρότυπα ΕΛΟΤ-EN 1423 και 1423/1 και σύμφωνα επίσης με τα συστήματα διαχείρισης ποιότητας ISO 9001 και ISO 14001. Όλοι οι τύποι υάλινων αντανakλαστικών σφαιριδίων της εταιρίας, συνοδεύονται πάντα με πιστοποιητικό Συμμόρφωσης - Έγκρισης κατά CE και Δήλωση Συμμόρφωσης κατά CE (σύμφωνα με το Π.Δ. 334 – ΔΕΚ 176/25-10-1994 και ΕΛΟΤ-EN 1423/A1) [...]».

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα, προκύπτει ότι στην προκείμενη περίπτωση νομίμως ζητείται το σύνολο των εν ισχύ Προτύπων για τις διαγραμμίσεις, συμπεριλαμβανομένης της σχετικής Βεβαίωσης εργαστηριακού ελέγχου του ΚΕΔΕ, χωρίς εκ του λόγου αυτού να περιορίζεται ο ανταγωνισμός ή να καθίσταται ανεφάρμοστη και συνεπώς, ακυρωτέα η Διακήρυξη. Ως εκ τούτου, απορρίπτεται ως αβάσιμος, ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι δηλαδή η απαίτηση σωρευτικής υποβολής Βεβαίωσης εργαστηριακού ελέγχου από το ΚΕΔΕ και Πιστοποιητικού ποιότητας από Κεντρικά Εργαστήρια Δημοσίων Έργων χωρών μελών της Ε.Ε, θεσπίζει έναν «ιδιότυπο» (μεικτό) τύπος διαγράμμισης, που είναι κατ' ουσίαν ανεφάρμοστος,

λόγω των επιμέρους διαφορών που υφίστανται στον τρόπο χορήγησης των προαναφερόμενων εγγράφων, πολλώ δε μάλλον, όταν και η ίδια η εταιρία επιβεβαιώνει στην ιστοσελίδα της, ότι τα προϊόντα που δύναται να προσφέρει, συνοδεύονται, τόσο από Βεβαιώσεις ελέγχου από το Κεντρικό Εργαστήριο Δημοσίων Έργων (ΚΕΔΕ), όσο και από τα οικεία Πιστοποιητικά των χωρών μελών της Ε.Ε (Γαλλία, Γερμανία).

Με βάση τα προλεχθέντα, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, που αφορά στην πιστοποίηση ποιότητας των προσφερόμενων υλικών διαγράμμισης, κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί. Περαιτέρω, δοθέντος ότι η προσφεύγουσα ουδόλως απέδειξε ότι οι επίμαχες απαιτήσεις έχουν «φωτογραφικό» περιεχόμενο ή ότι υφίσταται βλάβη από τη θέσπισή τους, οι σχετικές αιτιάσεις της απορρίπτονται και ως απαράδεκτες, ελλείπει εννόμου συμφέροντος.

• 2^{ος} λόγος Προσφυγής (μη τμηματοποίηση της σύμβασης)

Α) Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 17 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ (Απόφαση 181/2016 με Θέμα: «Ενίσχυση συμμετοχής των Μικρομεσαίων Επιχειρήσεων (ΜΜΕ) στις αναφερόμενες διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων»): «[...] *III. ΕΝΙΣΧΥΣΗ ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ (ΤΜΗΜΑΤΑ)* Οι διατάξεις των άρθρων 59 και 288 (άρθρα 46 και 65 των Οδηγιών 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ αντιστοίχως) παρέχουν τη δυνατότητα υποδιαίρεσης συμβάσεων σε τμήματα με σκοπό την ενίσχυση του ανταγωνισμού μέσω της προώθησης της πρόσβασης και της διευκόλυνσης της συμμετοχής των ΜΜΕ στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων. Επιπλέον, η υποδιαίρεση των συμβάσεων σε τμήματα προβλέπεται να αξιοποιήσει τις εγγενείς δυνατότητες και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά των ΜΜΕ, υπό την έννοια της ανάδειξης των συγκριτικών τους πλεονεκτημάτων σε διάφορους τομείς της εν γένει επιχειρηματικής και παραγωγικής τους δραστηριότητας. Συγκεκριμένα, προβλέπονται ως βασικές δυνατότητες τα κάτωθι: α) Κατά τις διατάξεις των οικείων άρθρων 59 και 288, οι αναθέτουσες αρχές και οι αναθέτοντες φορείς αντιστοίχως, μπορούν να αναθέτουν μία (δημόσια) σύμβαση υπό τη μορφή χωριστών τμημάτων και να προσδιορίζουν το αντικείμενο και μέγεθος αυτών. β)

Οι προσφέροντες μπορούν να υποβάλουν προσφορά για ένα, περισσότερα ή για όλα τα τμήματα. γ) Οι αναθέτουσες αρχές και οι αναθέτοντες φορείς δύνανται να περιορίζουν τον προκαθορισμένο μέγιστο αριθμό των τμημάτων ανά προσφέροντα. δ) Οι αναθέτουσες αρχές και αναθέτοντες φορείς δύνανται να αναθέτουν, κατά περίπτωση, περισσότερα του ενός τμημάτων στον ίδιο προσφέροντα, συνδυάζοντας διάφορα ή όλα τα τμήματα. Ιδιαίτερη σημασία για την ενίσχυση των ΜΜΕ έχουν οι διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 59 και του άρθρου 288 που επιτάσσουν ότι οι Κ.Α.Α. διαιρούν υποχρεωτικά τις συμβάσεις που αναθέτουν σε χωριστά τμήματα, καθορίζουσες το μέγεθος και το αντικείμενο των τμημάτων αυτών [...]».

Από τις ως άνω διατάξεις συνάγεται ότι οι αναθέτουσες αρχές, μπορούν να αναθέτουν μία δημόσια σύμβαση υπό τη μορφή χωριστών τμημάτων και να προσδιορίζουν το αντικείμενο και το μέγεθος αυτών. Στην αντίθετη περίπτωση, οι αναθέτουσες αρχές αναλαμβάνουν την υποχρέωση να αιτιολογήσουν τους βασικούς λόγους μη τήρησης της ως άνω επιλογής σε Ειδική Έκθεση ή στα έγγραφα της σύμβασης, δηλαδή στα έγγραφα τα οποία παρέχει ή στα οποία παραπέμπει η αναθέτουσα αρχή, με σκοπό την περιγραφή ή τον προσδιορισμό των στοιχείων της σύμβασης ή της διαδικασίας ανάθεσης.

Υπό τα δεδομένα αυτά, η τμηματοποίηση των συμβάσεων επαφίεται καταρχήν στη δυννητική και διακριτική ευχέρεια των αναθετουσών αρχών. Πλην, όμως, όπως κάθε είδος διακριτικής ευχέρειας στο πλαίσιο των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, αυτή υπάγεται στον έλεγχο της Α.Ε.Π.Π. ως προς την εκ μέρους της νόμιμη χρήση (βλ. 910-911/2018, 187/2017 Αποφάσεις Α.Ε.Π.Π και πρβλ. ΣτΕ 452/2012, 1399, 4145/2009, 2289-2290, 2292, 2293/2008, 1251, 2861/2006, 1867/2005).

Επομένως, όσον αφορά στην τμηματοποίηση του προς ανάθεση αντικειμένου, καταλείπεται ελευθερία εκτιμήσεως στις αναθέτουσες αρχές περί του εάν θα τη συμπεριλάβουν στα έγγραφα της σύμβασης και ειδικότερα, με ποιον τρόπο και υπό ποια διάρθρωση τμημάτων θα τη συμπεριλάβουν, ευχέρεια, όμως, η οποία ελέγχεται όσον αφορά στην τυχόν υπέρβαση των άκρων ορίων της (πρβλ. ΣτΕ 1315/2012 2022, 3527/2011), υπό το πρίσμα των αρχών της διαφάνειας, της

ίσης μεταχείρισης, της αναλογικότητας και όλα τα ανωτέρω, υπό το ειδικότερο πρίσμα του ανοίγματος των δημοσίων συμβάσεων στον αποτελεσματικό ανταγωνισμό.

Εξάλλου, η παράλειψη άσκησης της διακριτικής ευχέρειας του άρθρου 59 του Ν. 4412/2016 περί υποδιαίρεσης του συνολικού αντικείμενου σε επιμέρους τμήματα, συνιστά έναν αυτονόητο περιορισμό του ανταγωνισμού, υπό τη μορφή του αποκλεισμού των οικονομικών φορέων που δύνανται και προτίθενται να μετάσχουν (αφού πληρούν το σύνολο των κριτηρίων επιλογής και τις εν γένει απαιτήσεις της Διακήρυξης) και εν τέλει να αναλάβουν συμβατικές δεσμεύσεις μόνο για τμήματα του Διαγωνισμού και όχι για το όλο αντικείμενο.

Σημειώνεται, επίσης, ότι στην Αιτιολογική Έκθεση Ν. 4412/2016 αναφέρονται ως προς το επίμαχο ζήτημα, τα εξής: *«Το άρθρο 59 εισάγει στη διαδικασία της προετοιμασίας της σύναψης μίας δημόσιας σύμβασης μέριμνα προς όφελος των αναγκών των μικρομεσαίων επιχειρήσεων (ΜΜΕ), παρέχοντας τη δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να υποδιαιρούν όλες τις συμβάσεις σε τμήματα. Η υποδιαίρεση θα μπορούσε να γίνεται, είτε σε ποσοτική βάση, είτε σε ποιοτική βάση, ή σύμφωνα με τις διαδοχικές φάσεις των σχεδίων. Το μέγεθος και το αντικείμενο των τμημάτων καθορίζεται ελεύθερα από την αναθέτουσα αρχή. Σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή αποφασίσει ότι δεν είναι σκόπιμη η υποδιαίρεση της σύμβασης σε τμήματα, υποχρεούται ωστόσο να αναφέρει τους κύριους λόγους αυτής της επιλογής σε ειδική έκθεση ή στα έγγραφα της σύμβασης. Όταν οι συμβάσεις υποδιαιρούνται σε τμήματα, οι αναθέτουσες αρχές, προκειμένου να διατηρήσουν τον ανταγωνισμό ή να διασφαλίσουν την αξιοπιστία του εφοδιασμού, μπορούν να περιορίζουν τον αριθμό των τμημάτων για τις οποίες μπορεί να υποβάλει προσφορά ένας οικονομικός φορέας, καθώς και να περιορίζουν τον αριθμό των τμημάτων που μπορούν να ανατεθούν σε έναν προσφέροντα....»*.

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα προκύπτει ότι η υποδιαίρεση των συμβάσεων σε τμήματα εισήχθη στο νέο θεσμικό πλαίσιο των δημοσίων συμβάσεων, ως εργαλείο ενίσχυσης της συμμετοχής, άρα και του ανταγωνισμού και συγχρόνως ως μέθοδος καλύτερης εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος και δη του

ειδικού συμφέροντος της αναθέτουσας αρχής περί εύρεσης των συμφερότερων - ανά τμήμα - αναδόχων. Ούτως, η τμηματοποίηση, που αφενός μεν, επιτρέπει περισσότερες διαγωνιστικές διαδικασίες εντός της ίδιας εν γένει διαδικασίας, (όπου το συμφερότερο της προσφοράς θα κριθεί επί του κάθε επιμέρους τμήματος), αφετέρου δε, τη μείωση των απαιτήσεων συμμετοχής για τα επιμέρους τμήματα (αφού, όπως είναι σαφές, όσο μικρότερο είναι το επιμέρους αντικείμενο, άρα εν προκειμένω τμήμα, τόσο περισσότεροι οικονομικοί φορείς μπορούν να συμμετάσχουν), παρέχει την ευκαιρία στην αναθέτουσα αρχή να συνδυάσει τις τυχόν διαφορετικές συμφερότερες ανά τμήμα προσφορές όσον αφορά στο εν γένει συμβατικό αντικείμενο, αποκτώντας έτσι όφελος σε σχέση με τον εξαναγκασμό αποδοχής ενός μόνο αναδόχου επί τη βάση ότι η Προσφορά του προκύπτει ως συμφερότερη συνολικά και δη, με -κατά τεκμήριο- περιορισμό του ανταγωνισμού σε σχέση με την υποδιαίρεση της σύμβασης σε τμήματα. Αντίστοιχα, η επιλογή της μη υποδιαίρεσης της σύμβασης σε τμήματα, όπως, άλλωστε, και ο ειδικότερος τρόπος της υποδιαίρεσης (εάν επιλεγεί αυτή η λύση), δύναται να μεταβάλει αποφασιστικά το πρόσωπο του αναδόχου, αλλά και να επηρεάσει σημαντικά το τελικό αποτέλεσμα της διαδικασίας ως προς το αθροιστικό κόστος, την καταλληλότητα του αναδόχου και εν γένει την ικανοποίηση του δημοσίου συμφέροντος που προκύπτει για την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή (βλ. υπ' αριθμ. 1131/2019 Απόφαση 1^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 14, εισηγήτρια: Εμ. Σωτηροπούλου κλπ).

Β) Ως προελέχθη, η μη υποδιαίρεση της σύμβασης σε τμήματα πρέπει να αιτιολογείται ειδικώς, αφού συνιστά απόκλιση από τον κανόνα, ο οποίος κατά τα παραπάνω, είναι η υποδιαίρεση σε τμήματα, όπου αυτή είναι εφικτή και επιτρέπεται από τη φύση του προς ανάθεση αντικειμένου. Δοθείσης μάλιστα της σπουδαιότητας του εξεταζόμενου ζητήματος, οι κεντρικές αναθέτουσες αρχές (Υπουργεία, Αποκεντρωμένες Διοικήσεις κλπ), υποχρεούνται να αναφέρουν τους λόγους για τους οποίους επέλεξαν να μην υποδιαιρέσουν το προκηρυσσόμενο αντικείμενο σε τμήματα στην Ειδική Έκθεση του άρθρου 341 του Ν. 4412/2016 (βλ. άρ. 59 παρ. 1 τελευταίο εδάφιο του Ν. 4412/2016).

Στο σχετικό έγγραφο Απόψεων που απέστειλε η οικεία Περιφερειακή Ενότητα - που αποτελεί μη κεντρική αναθέτουσα αρχή - στην ΑΕΠΠ αναφέρει ότι προκρίθηκε η μη τμηματοποίηση, επειδή τα προς προμήθεια υλικά (χρώμα και γυάλινα σφαιρίδια) αποτελούν είδη που μπορούν να παρασχεθούν από έναν και μόνο προμηθευτή, καθώς είναι αλληλένδετα μεταξύ τους. Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει στις Απόψεις της, η Υπηρεσία έκρινε ότι η υποδιαίρεση σε τμήματα θα έθετε σε κίνδυνο την προσήκουσα εκτέλεση της σύμβασης, καθώς η συνεννόηση με έναν ανάδοχο είναι πιο αποτελεσματική, ιδίως δε αφής στιγμής στο Τμήμα Συγκοινωνιακών Έργων της Π.Ε ... εργάζονται μόνο τρεις υπάλληλοι, οι οποίοι είναι επιφορτισμένοι με την αστυνόμευση και τη συντήρηση όλου του δικτύου αρμοδιότητάς της (εθνικό, επαρχιακό ακόμη και κοινοτικό δίκτυο).

Στην επίμαχη τεχνική προδιαγραφή (σελ. 55 της Διακήρυξης), ορίζεται ότι: *«Ο τύπος υάλινων σφαιριδίων που χρησιμοποιήθηκαν σε συνδυασμό με το χρώμα για την έκδοση του ως άνω πιστοποιητικού θα είναι επί ποινή αποκλεισμού και ο τύπος υάλινων σφαιριδίων που προσφέρει ο συμμετέχων με την προσφορά του και είναι σύμφωνος με τις ανωτέρω προδιαγραφές.»*,

Από τη διατύπωση του ως άνω όρου, αλλά και από τον τρόπο χορήγησης του Πιστοποιητικού έγκρισης κατά το Πρότυπο EN 13197 (Προσομοιωτής κυκλοφορίας) ή το EN 1824 (Δοκιμές πεδίου), προκύπτει σαφώς ότι το εν λόγω Πιστοποιητικό εκδίδεται επί του συνδυασμού του χρώματος διαγράμμισης και των υαλοσφαιριδίων, για τα οποία έχει διενεργηθεί η σχετική δοκιμή αντοχής και ως εκ τούτου, η προς ανάθεση σύμβαση δεν μπορεί να διαιρεθεί σε τμήματα ανά υλικό, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αφού, κατά τα ανωτέρω, ο ίδιος οικονομικός φορέας θα πρέπει να προμηθεύσει αμφότερα τα υλικά (χρώμα και υαλοσφαιρίδια), που είναι αλληλένδετα και για τα οποία έχει εκδοθεί κοινό Πιστοποιητικό από κρατικό εργαστήριο χωρών-μελών της Ε.Ε.

Ως εκ τούτου, γίνεται δεκτός ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τον οποίο: *«Από τα παραπάνω προκύπτει ότι ο συνδυασμός του χρώματος διαγράμμισης και των υαλοσφαιριδίων θα πρέπει να είναι αυτός για τον οποίο έχει εκδοθεί το παραπάνω πιστοποιητικό και θα είναι αυτός ο οποίος θα*

προσκομιστεί κατά την εκτέλεση της σύμβασης. Δηλαδή το συγκεκριμένο χρώμα και ο τύπος υαλοσφαιριδίων για τα οποία έχει γίνει η δοκιμή αντοχής. Για τον παραπάνω λόγο, δεν μπορεί να προσκομιστεί από έναν προμηθευτή το χρώμα και από άλλον τα υαλοσφαιρίδια.». Θα πρέπει στο σημείο αυτό να σημειωθεί ότι αλυσιτελώς προβάλλεται από την προσφεύγουσα (βλ. σελ. 4 του Υπομνήματος), ότι τα επίμαχα υλικά κατασκευάζονται συνήθως από διαφορετικές εταιρίες και ότι ειδικά τα γυάλινα σφαιρίδια κατασκευάζονται από ειδικά εργοστάσια, καθόσον η αναθέτουσα αρχή ουδόλως αναφέρεται (στις Απόψεις της) στους παραγωγούς των υλικών, αλλά στους προμηθευτές αυτών. Συνεπώς, εν προκειμένω, τόσο από τις περιεχόμενες στα έγγραφα της σύμβασης αναφορές και συγκεκριμένα, από τις επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές για τα υπό προμήθεια υλικά διαγράμμισης, όσο και από τις αναφορές που περιλαμβάνονται στις Απόψεις της αναθέτουσας αρχής, ότι τα επιμέρους είδη που συναπαρτίζουν το δημοπρατούμενο αντικείμενο (χρώματα, υαλοσφαιρίδια, διαλύτες, αντιολισθηρό υλικό), δεν αποτελούν ένα ανομοιογενές σύνολο ειδών με διαφορετικό σκοπό για έκαστο αυτών, αλλά ένα ομοιογενές σύστημα με λειτουργική ενότητα που κατατείνει στην υλοποίηση των εργασιών διαγράμμισης, προκύπτει ότι αιτιολογείται - λόγω της ιδιαίτερης φύσης της - η μη υποδιαίρεση της σύμβασης σε τμήματα.

Στο βαθμό δε που δεν αποδεικνύει η προσφεύγουσα ότι η ως άνω επιλογή της αναθέτουσας αρχής περιορίζει υπέρμετρα τον ανταγωνισμό ή δεν ικανοποιεί το δημόσιο συμφέρον, που στη συγκεκριμένη περίπτωση είναι η επιλογή του πλέον κατάλληλου για τη συγκεκριμένη σύμβαση αναδόχου, απαραδέκτως (άνευ εννόμου συμφέροντος), βάλλει κατά αυτής. Και τούτο, διότι λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στον διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της Διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, με βάση τις δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ΕΑ ΣτΕ 307/2007).

Με βάση τα προλεχθέντα και δοθέντος ότι οι λόγοι στους οποίους βασίσθηκε η μη τμηματοποίηση προκύπτουν από τα έγγραφα της σύμβασης και δη, από τις τεχνικές προδιαγραφές που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της οικείας Διακήρυξης (βλ. σελ. 55), οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας που αφορούν στη μη υποδιαίρεση της οικείας σύμβασης σε τμήματα, απορρίπτονται ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενες.

24. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

25. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το Παραβόλο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου, (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24 Ιουλίου 2020 και εκδόθηκε στις 10 Αυγούστου 2020, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μιχάλης Π. Σειραδάκης

Ελένη Χούλη