

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2° ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 31.07.2019 με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη, Πρόεδρος, Νικόλαος Σαββίδης και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη.

Για να εξετάσει, την από 05.07.2019 (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 844/08.07.2019 του, που κατοικεί στη

Κατά του Δήμου, που εδρεύει επί της, όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στη, όπως νομίμως εκπροσωπείται, η οποία κατέθεσε την από 17.07.2019 Παρέμβασή της (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ).

Με την Προδικαστική Προσφυγή του ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της υπ' αριθ. 356/26.06.2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του ανωτέρω δήμου (εφεξής «η προσβαλλόμενη»), αναφορικά με την υπ' αριθ.προκήρυξη για την ανάδειξη αναδόχου της υπηρεσίας «.....». Ετέρωθεν, ο προσφεύγων αιτούνταν όπως ανασταλεί η περαιτέρω πρόοδος της ανωτέρω διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της παρούσας Προδικαστικής Προσφυγής, αίτημα το οποίο έγινε δεκτό με την υπ' αριθ. Α328/2019 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π., με την οποία ορίστηκε η μετάθεση της ημερομηνίας αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών μετά την εικοστή (20) ημέρα από την ημερομηνία ορισμού εξέτασης (31.07.2019) της υπό κρίση Προσφυγής.

Αριθμός απόφασης: 929 / 2019

Η εξέταση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), ποσού 1971,00 € (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό).

2. Επειδή, με την υπ' αριθ.διακήρυξη του Δήμου προκηρύχθηκε η διενέργεια ανοικτού, ηλεκτρονικού, δημόσιου, διεθνή διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου της υπηρεσίας «.....», προϋπολογισμού 394.200,00€ πλέον Φ.Π.Α., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής για το σύνολο των υπηρεσιών του ενδεικτικού προϋπολογισμού, η οποία καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 05.03.2019 με ΑΔΑΜ, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό με α/α Ειδικότερα, αντικείμενο της σύμβασης είναι η εκτέλεση των εργασιών προληπτικής και κατασταλτικής συντήρησης του ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού, των ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων και των υδραυλικών εγκαταστάσεων των σιντριβανιών. Ενδεικτικά ο ανάδοχος της εργασίας θα πρέπει να εκτελεί σε τακτά χρονικά διαστήματα (ανά εβδομάδα, μήνα και εξάμηνο αναλόγως) εργασίες καθαρισμού, αφαλάτωσης, χλωρίωσης, ελέγχου, ρύθμισης και επισκευής όλου του ηλεκτρομηχανολογικού-ηλεκτρονικού εξοπλισμού και των ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων (δηλαδή αντλίες, ακροφύσια, βάνες, ηλεκτροκινητήρες, ηλεκτρολογικούς πίνακες με ηλεκτρικά και ηλεκτρονικά όργανα, ρυθμιστές στροφών, καλώδια, αισθητήρια, προβολείς και φωτιστικά σιντριβανιών, κλπ), καθώς και των υδραυλικών εγκαταστάσεων (σωληνώσεις, δικλείδες, ηλεκτροβάνες, δεξαμενές νερού κλπ). Επίσης θα παρεμβαίνει

Αριθμός απόφασης: 929 / 2019

κατασταλτικά στην περίπτωση απρόοπτων και απρόβλεπτων συμβάντων και γεγονότων και θα μεριμνά για την επιδιόρθωση της σχετικής βλάβης και την αποκατάσταση της ομαλής λειτουργίας των σιντριβανιών. Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στον κωδικό του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV)«.....». Η σύμβαση δεν υποδιαιρείται σε τμήματα σύμφωνα με τους λόγους που αναφέρονται στο άρθρο 2 «Ισχύουσες διατάξεις – Συμμετοχή» των «Ελάχιστων Ειδικών όρων» της υπ' αριθ. ΔΚΣ 27/07- 05-2018 Μελέτης της αρμόδιας Δ/σης Κατασκευών και Συντηρήσεων - Τμήμα Συντηρήσεων ΗΛΜ Εγκαταστάσεων και οι προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο του ενδεικτικού προϋπολογισμού.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες), της ανωτέρω προϋπολογισθείσας δαπάνης του (άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) και του χρόνου αποστολής (28.02.2019) της προκήρυξης για δημοσίευση στην Ε.Ε.Ε.Ε. (άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ενώ έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017).

4. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και με προφανές έννομο συμφέρον, άμεσο, προσωπικό και ενεστώς, σύμφωνα με τα άρθρα 360 και 367 του Ν. 4412/2016 και τα άρθρα 3 και 18 του Π.Δ. 39/2017, ο προσφεύγων στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης πράξης, υπ' αριθ. 356/26.06.2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, δοθέντος ότι συμμετείχε στον υπό κρίση διαγωνισμό, υποβάλλοντας την προσφορά του, η οποία απορρίφθηκε εντούτοις, παρανόμως, ως ισχυρίζεται, ενώ έγινε αποδεκτή εκείνη της έτερης διαγωνιζόμενης, εταιρείας με την επωνυμία «.....», καίτοι δεν πληρούσε τους όρους της διακήρυξης και κατά τούτο επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην Προσφυγή του. Περαιτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 (γ) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (γ) του Π.Δ. 39/2017, έχει κατατεθεί

Αριθμός απόφασης: 929 / 2019

εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 27.06.2019 και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 05.07.2019. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προσφυγή είναι τυπικά παραδεκτή και θα πρέπει να εξεταστοεί στην ουσία της.

5. Επειδή, παρεμβαίνει η εταιρεία «.....» με την κατάθεση εγγράφου, το οποίο τιτλοφορεί ως «ΥΠΟΜΝΗΜΑ», εντούτοις και κατ' ορθή ερμηνεία αυτού, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 και του άρθρου 365 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι πρόκειται για Παρέμβαση η οποία, καίτοι δεν έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 για την άσκηση αυτής, παραδεκτώσ ασκείται κατά το μέρος αυτό, αφού από την επισκόπηση του περιεχομένου της προκύπτει ότι αυτή δεν απόσχει κατά το ουσιώδες μέρος της από τα προδιατυπωμένα πεδία του τυποποιημένου εντύπου, γεγονός που θεραπεύει την έλλειψη χρήσης αυτού, στο μέτρο που η χρήση του τυποποιημένου εντύπου δεν απαιτείται από το Νόμο επί ποινή απαραδέκτου (ΔΕΦΚομοτηνής Ν39/2017, ΑΕΠΠ 264/2018, 47/2018, 97/2017 κ.α.). Εντούτοις, η παρέμβαση αυτή ασκείται εκπροσθέσμως από τον οικονομικό φορέα «.....», δοθέντος ότι η εν λόγω Προσφυγή, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, κοινοποιήθηκε στην παρεμβαίνουσα στις 05.07.2019 και η εν λόγω Παρέμβαση ασκήθηκε δια της καταθέσεως αυτής στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 17.07.2019, ήτοι πέραν της προβλεπόμενης αποκλειστικής δεκαήμερης νόμιμης προθεσμίας και συνεπώς τυγχάνει απορριπτέα ως अपαράδεκτη, ενώ ουδεμία έννομη συνέπεια προς άρση του εκπροθέσμου της ασκήσεώς της, ασκεί το γεγονός της ηλεκτρονικής της υπογραφής στις 15.07.2019, αφού η Προσφυγή κατά τις προπαρατεθείσες διατάξεις ασκείται με την κατάθεσή της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Σε κάθε περίπτωση και ακόμα και υπό την έννοια ότι το εν λόγω «Υπόμνημα» δεν συνιστά «Παρέμβαση» και πάλι

Αριθμός απόφασης: 929 / 2019

απαραδέκτως ασκείται, αφού δε δύναται να θεωρηθεί το έγγραφο αυτό ως «Υπόμνημα» του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με το άρθρο 43 παρ. 42 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α΄ 52), διότι κατά τη διάταξη αυτή «[...]Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής», ήτοι θα πρέπει ο ενδιαφερόμενος συμμετέχον οικονομικός φορέας να έχει καταστεί μέρος της υπό κρίση υπόθεσης, διά της παραδεκτής άσκησης, το πρώτον, σχετικής παρέμβασης του προκειμένου, εντεύθεν, να καταθέσει παραδεκτώως τυχόν υπόμνημά του, γεγονός που δεν συντρέχει, εν προκειμένω, κατά τα προαναφερόμενα. Τέλος και αναφορικά με τον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας δια του από 17.07.2019 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου με το οποίο αναφέρει ότι « [...] 1. Το υπόμνημα της εταιρίας μας που αφορά στην από 5.7.2019 Προδικαστική Προσφυγή κατά της υπ' αριθ. 356/2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου για την ανάθεση της υπηρεσίας με τίτλο «.....» 2. Το αποδεικτικό εμπρόθεσμης υποβολής του ανωτέρω υπομνήματος της εταιρίας μας στη διαδικτυακή πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ την Δευτέρα 12/7/2019 και ώρα 15:00. Σημειώνουμε ότι εκ παραδρομής το εν λόγω ηλεκτρονικό αρχείο καταχωρήθηκε στον διαγωνισμό με αρ. συστήματος: που αφορά στην «.....» της, η οποία έχει ήδη ανατεθεί στη εταιρία μας από το 2018 [...]», τούτος τυγχάνει απορριπτέος ως απαράδεκτος, δοθέντος ότι η παραδεκτή και εμπρόθεσμη άσκηση ανάγεται στο καθήκον επιμέλειας και στη σφαίρα ευθύνης του προσφεύγοντος και ουδεμία απόκλιση εκ του «δικονομικού πλαισίου» δύναται να γίνει δεκτή. Σε κάθε δε περίπτωση ο ισχυρισμός αυτός τυγχάνει απορριπτέος, αφού και αληθής ακόμα υποτεθείς, δεν είναι δυνατόν αυτός να επαληθευθεί από το παρόν Κλιμάκιο, αφού τούτο δεν διαθέτει πρόσβαση στον έτερο αυτόν τόπο του διαγωνισμού στον οποίο εκ παραδρομής κατατέθηκε εμπροθέσμως η εν λόγω Παρέμβαση, ως η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται και δεν δύναται να ελέγχει δια αντιπαραβολής ότι η παρούσα Παρέμβαση είναι ταυτόσημη και όμοια με αυτήν που κατατέθηκε εκ παραδρομής σε άλλον ηλεκτρονικό τόπο

Αριθμός απόφασης: 929 / 2019

διαγωνισμού, δοθέντος ότι καίτοι επισυνάπτεται το αποδεικτικό κοινοποίησης αυτής, δεν είναι δυνατό το «άνοιγμα» του εν λόγω αρχείου.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε το από 15.07.2019 έγγραφο απόψεών της επί των λόγων της Προσφυγής, αιτούμενη όπως απορριφθεί η εν λόγω Προσφυγή και διατηρηθεί η προσβαλλόμενη.

7. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, η οποία διενεργήθηκε στις 06.05.2019 με χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., συμμετείχαν δύο (2) οικονομικοί φορείς, η προσφεύγουσα και η εταιρεία «.....». Με την προσβαλλόμενη απόφαση και κατ' αποδοχή σχετικής εισήγησης της Επιτροπής αξιολόγησης, εγκρίθηκε το υπ' αριθ. 1011/20.06.2019 Πρακτικό διενέργειας του υπόψη διαγωνισμού και έγινε αποδεκτή ως σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....», ενώ περαιτέρω αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι «δεν πληροί τα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, όπως αυτά ορίζονται (και οφείλουν να αποδειχθούν), στα άρθρα 2.2.6 και 2.2.9.2B.4», δοθέντος ότι για τα δηλωθέντα, προς απόδειξη της επάρκειας της των προαναφερόμενων όρων της διακήρυξης, έργα της δεν κατατέθηκαν τα προβλεπόμενα αποδεικτικά έγγραφα (Μέρος Α της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας), ενώ επιπλέον τρία (3) από τα δηλωθέντα έργα (Μέρος Β της απόρριψης της προσφοράς της) που πραγματοποιήθηκαν το έτος 2015, «αφορούν εγκαταστάσεις πόσιμου νερού και όχι συντριβανιών, υδάτινων σχημάτων, ως απαιτείται από τη διακήρυξη και ως εκ τούτου δεν μπορούν να συμπεριληφθούν στον πίνακα τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, με αποτέλεσμα ο αριθμός των συντριβανιών που συντηρήθηκαν για το έτος αυτό να ανέρχεται σε επτά (7) και να μην πληρούται η ελάχιστη απαίτηση από τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης για δεκαπέντε (15) συντηρήσεις συντριβανιών και άνω ανά έτος».

8. Επειδή, η προσφεύγουσα ατομική επιχείρηση ισχυρίζεται με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής της ότι η προσφορά της εσφαλμένως απερρίφθη κατά το Μέρος Α της προσβαλλόμενης που αναφέρεται στην

Αριθμός απόφασης: 929 / 2019

προσφεύγουσα ατομική επιχείρηση για το λόγο ότι δεν κατατέθηκαν στον υποφάκελο της τεχνικής της προσφοράς τα αναφερόμενα στον πίνακα του εν λόγω Πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης και με α/α 1 – 23 αποδεικτικά στοιχεία τεχνικής – επαγγελματικής καταλληλότητας της, δοθέντος ότι σχετική απαίτηση προς κατάθεση τούτων δεν υφίστατο στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, σε κάθε δε περίπτωση παραβιάζει τις σχετικές διατάξεις του Ν. 4412/2016 περί του προαποδεικτικού χαρακτήρα του Ε.Ε.Ε.Σ. και της εν γένει αρχής της προαπόδειξης που διέπει το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων. Με τις απόψεις της, η αναθέτουσα αρχή, επί του λόγου αυτού της Προσφυγής, υποστηρίζει ότι «[...] Α) Η επιτροπή όντως δεν όφειλε να εξετάσει τα επιπλέον κατατεθειμένα έγγραφα, το έκανε όμως για αυτά που αφορούσαν την τεχνική επάρκεια των εταιρειών, προκειμένου να γίνει η αποσαφήνιση τους. Β) Η πρόταση απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας, δεν βασίζεται στις ελλείψεις που παρουσιαζόταν στην κατάθεση στοιχείων τεκμηρίωσης (τιμολόγια-συμβάσεις-βεβαιώσεις υπηρεσιών) [...]».

9. Επειδή, στην προσβαλλόμενη απόφαση και στο κατ' έγκριση αυτής πρακτικό που ενσωματώνεται σε αυτήν, όσον αφορά την προσφεύγουσα ατομική επιχείρηση αναγράφεται ότι «(ό)σον αφορά την εταιρεία: Α) δεν κατατέθηκαν τα ακόλουθα αποδεικτικά στοιχεία τεχνικής & επαγγελματικής ικανότητας Α/Α 1 -23 [...]». Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6, προκειμένου να αποδειχθεί η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα «... τα παραπάνω θα αποδεικνύονται με υποβολή συμβάσεων, τιμολογίων βεβαιώσεων και υπευθύνων δηλώσεων από δημόσιους ή ιδιωτικούς φορείς» και σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2. Β4 «απατείται να προσκομισθούν τα εξής «υποβολή συμβάσεων, τιμολογίων βεβαιώσεων και υπευθύνων δηλώσεων από δημόσιους ή ιδιωτικούς φορείς» Β) Στον προηγούμενο πίνακα, τα έργα με Α/Α 3,4 και 5 που πραγματοποιήθηκαν το έτος 2015, αφορούν αφορούν εγκαταστάσεις πόσιμου νερού και όχι συντριβανιών, υδάτινων σχημάτων, ως απαιτείται από τη διακήρυξη. Συνεπώς δεν μπορούν να συμπεριληφθούν στον πίνακα τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας με αποτέλεσμα ο αριθμός των συντριβανιών που συντηρήθηκαν για το έτος αυτό να περιορίζεται στα 7, ενώ

Αριθμός απόφασης: 929 / 2019

από τη διακήρυξη (άρθρο 2.2.6) υπάρχει η ελάχιστη απαίτηση «... δηλαδή από δεκαπέντε (15) συντριβάνια και άνω ανά έτος σύμφωνα με την υπ'α ρ. ΔΚΣΜελέτη ...» Κατόπιν όλων των ανωτέρω, προτείνεται η αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «.....» και η απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «.....» από τη συνέχεια του διαγωνισμού, διότι δεν πληροί τα κριτήρια τεχνικής & επαγγελματικής ικανότητας, όπως αυτά ορίζονται (και οφείλουν να αποδειχθούν), στα άρθρα 2.2.6 και 2.2.9.2.B4».

10. Επειδή, από τη θεώρηση της προσβαλλόμενης πράξης, ως στην ανωτέρω σκέψη αναφέρεται και τη γραμματική ερμηνεία των αναγραφόμενων σε αυτήν, σαφώς προκύπτει ότι η προσφορά της προσφεύγουσας απερρίφθη για δύο (2) λόγους, ήτοι πρώτον (1) για τους λόγους του Μέρους Α και δεύτερον (2) για τους λόγους του Μέρους Β της προσβαλλόμενης απόφασης, αφού ρητά αναφέρεται ότι «κατόπιν όλων των ανωτέρω», δηλαδή και του Μέρους Α και του Μέρους Β, «προτείνεται η απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «.....» από τη συνέχεια του διαγωνισμού, διότι δεν πληροί τα κριτήρια τεχνικής & επαγγελματικής ικανότητας, όπως αυτά ορίζονται (και οφείλουν να αποδειχθούν), στα άρθρα 2.2.6 και 2.2.9.2.B4». Εντούτοις και ως ήδη αναφέρθηκε, με το από 15.07.2019 έγγραφο απόψεών της επί των λόγων της Προσφυγής η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται (σελ. 2) ότι «[...] Β) Η πρόταση απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας, δεν βασίζεται στις ελλείψεις που παρουσιαζόταν στην κατάθεση στοιχείων τεκμηρίωσης (τιμολόγια-συμβάσεις-βεβαιώσεις υπηρεσιών) [...]», ήτοι το Μέρος Α απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας. Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι, πέραν και ανεξαρτήτως του εάν όφειλε σύμφωνα με το κανονιστικό πλαίσιο η προσφεύγουσα να προσκομίσει πέραν του υποβληθέντος Τ.Ε.Υ.Δ. και λοιπά αποδεικτικά έγγραφα προς απόδειξη του όρου 2.2.6. της διακήρυξης στον παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας ή αυτά αξιολογούνται μόνον στο στάδιο της κατακύρωσης ως η προσφεύγουσα αναφέρει, προβάλλοντας τον κανόνα της προαπόδειξης μόνον με το Τ.Ε.Υ.Δ., η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται και κατ' ουσίαν συνολογεί (σελ. 2) τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας όσον αφορά

Αριθμός απόφασης: 929 / 2019

ότι «(η) επιτροπή όντως δεν όφειλε να εξετάσει τα επιπλέον κατατεθειμένα έγγραφα, το έκανε όμως για αυτά που αφορούσαν την τεχνική επάρκεια των εταιρειών, προκειμένου να γίνει η αποσαφήνιση τους». Δηλαδή κατά το Μέρος Α των λόγων απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας ατομικής επιχείρησης, ήτοι την μη κατάθεση αποδεικτικών στοιχείων τεχνικής & επαγγελματικής ικανότητας Α/Α 1 -23 [...], η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί ότι αυτή δεν έπρεπε να απορριφθεί, αφού η εξέταση και κρίση επί των υποβληθέντων εγγράφων προς απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας κατ' άρθρο 2.2.6. δε λαμβάνει χώρα στο παρόν στάδιο του υπό κρίση διαγωνισμού, ο δε σχετικός ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι δεν απορρίφθηκε για το λόγο αυτόν η προσφορά της προσφεύγουσας τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος, αφού εναργώς προκύπτει κατά τα προρρηθέντα ότι η εν λόγω προσφορά απερρίφθη κατά δύο μέρη, Α και Β. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός, ως νόμω και ουσία βάσιμος και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το σκέλος που απορρίπτει την προσφορά της προσφεύγουσας για το Μέρος Α, ήτοι την μη κατάθεση αποδεικτικών στοιχείων τεχνικής & επαγγελματικής ικανότητας Α/Α 1 - 23 [...]», αφού οι εν λόγω ιδιότητες αποδεικνύονται προαποδεικτικώς με το υποβληθέν Τ.Ε.Υ.Δ., ο, δε, υπόψη έλεγχος διενεργείται κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, (ΔΕΦΑΘ 79/2019), ως και η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί με τις απόψεις της, εκτός αν άλλως ορίζει η διακήρυξη, σύμφωνα με το άρθρο 79 παρ. 5 του Ν. 4412/2016, περίπτωση που δεν συντρέχει εν προκειμένω, αφού στο Παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης ορίζονται τα προς απόδειξη της τεχνικής ικανότητας δικαιολογητικά έγγραφα, δεν υφίσταται, όμως, ρητή αναφορά περί υποβολής αυτών με την τεχνική προσφορά.

11. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της Προσφυγής της η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης και του δεύτερου λόγου απόρριψης της προσφοράς της, ήτοι τη μη πλήρωση του όρου 2.2.6 της διακήρυξης κατά το μέρος που απαιτείται η ελάχιστη απαίτηση συντήρησης δεκαπέντε (15 συντριβανιών) κατ' έτος ισχυριζόμενη ότι, ομοίως με τον πρώτο

Αριθμός απόφασης: 929 / 2019

λόγο απόρριψης της προσφοράς της, δεν υπείχε υποχρέωση υποβολής στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας στοιχείων απόδειξης της εμπειρίας της ή ότι δεν υπήρχε ευχέρεια – δικαίωμα της αναθέτουσας αρχής να εξετάσει αυτά παρά την (προ)υποβολή τους ή ότι υπάρχει ασάφεια ως προς το εάν τα αποδεικτικά αυτά στοιχεία όφειλε η προσφεύγουσα να τα υποβάλει με την τεχνική της προσφοράς ή ότι όφειλε προ της απόρριψής της προσφοράς της η αναθέτουσα αρχή όπως την καλέσει κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, για να συμπληρώσει αυτά, δοθέντος ότι για κάθε μία από τις επικαλούμενες προς απόδειξη της τεχνικής της και επαγγελματικής της ικανότητας συμβάσεις, κατ' άρθρο 2.2.6. της διακήρυξης, είχε υποβάλει τα σχετικά έγγραφα, ώστε και αν ήθελε υποθετεί ότι εξέλιπε κάποιο εξ αυτών, δύναται παραδεκτά να το συμπληρώσει.

12. Επειδή, ο όρος 2.2.5 «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» της διακήρυξης ορίζει ότι*»(ό)σον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να δηλώνουν (σύμφωνα με την υπ' αριθ. ΔΚΣΜελέτη – Ελάχιστοι Ειδικοί Όροι) ότι διαθέτουν: α) γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών για τα ακόλουθα έτη: έτος (2015) κύκλος εργασιών (90.000,00) νόμισμα (ευρώ €) και έτος (2016) κύκλος εργασιών (90.000,00) νόμισμα (ευρώ €) και 3. έτος (2017) κύκλος εργασιών (90.000,00) νόμισμα (ευρώ €) ή β) μέσο γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών αριθμός ετών (2015, 2016, 2017) κύκλος εργασιών (90.000,00) νόμισμα (ευρώ €) και γ) "ειδικό" ετήσιο κύκλο εργασιών για τα ακόλουθα έτη: έτος (2015) κύκλος εργασιών (40.000,00) νόμισμα (ευρώ €) και έτος (2016) κύκλος εργασιών (40.000,00) νόμισμα (ευρώ €) και έτος (2017) κύκλος εργασιών (40.000,00) νόμισμα (ευρώ €) ή δ) μέσο "ειδικό" ετήσιο κύκλο εργασιών αριθμός ετών (2015, 2016, 2017) μέσος ειδικός κύκλος εργασιών (40.000,00) νόμισμα (ευρώ €). Ο γενικός κύκλος εργασιών αφορά το σύνολο των δραστηριοτήτων, ενώ ο ειδικός κύκλος εργασιών αφορά την λειτουργία και συντήρηση σιντριβανιών, υδάτινων σχημάτων»*. Περαιτέρω και στην υποσημείωση 61 της διακήρυξης ορίζεται ότι *«ο "ειδικός" κύκλος εργασιών αναφέρεται στον τομέα*

Αριθμός απόφασης: 929 / 2019

δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση». Τέλος, στον όρο 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της διακήρυξης ορίζεται «(ό)σον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης σύμφωνα με την υπ' αριθ. ΔΚΣΜελέτη –Ελάχιστοι Ειδικοί Όροι, οι οικονομικοί φορείς κατά τη διάρκεια της τριετίας 2015, 2016, 2017 απαιτείται: α) να έχουν αναλάβει την λειτουργία και συντήρηση σιντριβανιών, υδάτινων σχημάτων ίσου ή μεγαλύτερου αριθμού, σε άλλους Ο.Τ.Α ή οργανισμούς του ευρύτερου Δημόσιου ή Ιδιωτικού τομέα, δηλαδή από δέκα πέντε (15) σιντριβάνια και άνω, ανά έτος σύμφωνα με την υπ' αριθ. ΔΚΣΜελέτη - Ελάχιστοι ειδικοί όροι και συγκεκριμένα όπως περιγράφονται ακριβώς στο άρθρο 8. «Ειδική Τεχνική και Επαγγελματική και Οικονομική Ικανότητα (Άρθρο 75 Κριτήρια επιλογής)» (Τα παραπάνω θα αποδεικνύονται με υποβολή συμβάσεων, τιμολογίων, βεβαιώσεων και υπεύθυνων δηλώσεων από δημόσιους ή ιδιωτικούς φορείς) [...]».

13. Επειδή, με την προσβαλλόμενη απόφαση η προσφορά της προσφεύγουσας απερρίφθη για το λόγο ότι «[...] Β) Στον προηγούμενο πίνακα, τα έργα με Α/Α 3,4 και 5 που πραγματοποιήθηκαν το έτος 2015, αφορούν αφορούν εγκαταστάσεις πόσιμου νερού και όχι σιντριβανιών, υδάτινων σχημάτων, ως απαιτείται από τη διακήρυξη. Συνεπώς δεν μπορούν να συμπεριληφθούν στον πίνακα τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας με αποτέλεσμα ο αριθμός των σιντριβανιών που συντηρήθηκαν για το έτος αυτό να περιορίζεται στα 7, ενώ από τη διακήρυξη (άρθρο 2.2.6) υπάρχει η ελάχιστη απαίτηση «... δηλαδή από δεκαπέντε (15) σιντριβάνια και άνω ανά έτος σύμφωνα με την υπ'α ρ. ΔΚΣΜελέτη ...». Ειδικότερα και κατά τα προαναφερόμενα προκύπτει ότι με την προσβαλλόμενη κρίθηκε ότι τα δηλωθέντα προς απόδειξη έργα: 1. «.....»2. «.....» και 3. «.....» δεν καλύπτουν τους από τη διακήρυξη τιθέμενους όρους.

14. Επειδή, από τη θεώρηση της προσβαλλόμενης πράξης και ειδικότερα του Μέρους Β απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας συνάγεται ότι αυτή δεν απορρίφθηκε για λόγους μη υποβολής δικαιολογητικών εγγράφων της τεχνικής ικανότητας και εμπειρίας, αλλά διότι

Αριθμός απόφασης: 929 / 2019

από τα δηλούμενα στο Ε.Ε.Ε.Σ. της προσφεύγουσας έργα, προκύπτει ότι δεν πληρούται ο όρος 2.2.5. του ειδικού κύκλου εργασιών 40.000 € για το έτος 2015 της διακήρυξης, αλλά και διότι δεν πληρούται ο όρος 2.2.6 α) περί ανάληψης λειτουργίας και συντήρησης σιντριβανιών, υδάτινων σχημάτων ίσου ή μεγαλύτερου αριθμού, σε άλλους Ο.Τ.Α ή οργανισμούς του ευρύτερου Δημόσιου ή Ιδιωτικού τομέα, δηλαδή από δέκα πέντε (15) σιντριβάνια και άνω, ανά έτος σύμφωνα με την υπ' αριθ. ΔΚΣΜελέτη, ως η διακήρυξη απαιτεί. Περαιτέρω από τη θεώρηση του υποβληθέντος από την προσφεύγουσα Ε.Ε.Ε.Σ. προκύπτει ότι προς προκαταρκτική απόδειξη πλήρωσης των ανωτέρω όρων της διακήρυξης, αναφέρονται στο Μέρος Γ του Ε.Ε.Ε.ΕΣ, «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», (σελ. 19 επομ.), οι σχετικές συμβάσεις, με αναφορά της περιγραφής των, του ποσού, της ημερομηνίας έναρξης και λήψης αυτών και των αποδεκτών αυτών. Ως εκ τούτου η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη έκρινε ότι τρία (3) από τα δηλούμενα έργα, 1. «.....»2. «.....» και 3. «.....», έχουν αντικείμενο διαφορετικό από αυτό του διαγωνισμού και επομένως δεν μπορούν να προσμετρηθούν, ούτε στον απαιτούμενο ελάχιστο αριθμό σιντριβανιών/έτος ούτε και στο ελάχιστο απαιτούμενο ειδικό κύκλο εργασιών/έτους, που απαιτείται για την τριετία 2015-2017. Συνεπώς, η υπόψη κρίση της αναθέτουσας αρχής, νομίμως κατ' αρχήν, έλαβε χώρα στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, καθώς εδράζεται στο υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ. και στα εκεί δηλούμενα προς απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας έργα και κατά τούτο ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος, αφού στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού νομίμως λαμβάνει χώρα κρίση της αναθέτουσας επί των δηλωθέντων στο υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ. προς προκαταρκτική απόδειξη πλήρωσης των όρων της διακήρυξης. Εντούτοις και επί της ουσίας της κρίσης της αναθέτουσας αρχής επί των τριών δηλούμενων στο Ε.Ε.Ε.Σ., ανωτέρω αναφερόμενων έργων της προσφεύγουσας, προκύπτει ότι αυτά καλύπτουν τους όρους της διακήρυξης, αφού σύμφωνα με τις προρρηθείσες διατάξεις, «ο ειδικός κύκλος εργασιών αφορά την λειτουργία και συντήρηση σιντριβανιών και υδάτινων σχημάτων»

Αριθμός απόφασης: 929 / 2019

(όρος 2.2.5), ενώ περαιτέρω «οι οικονομικοί φορείς κατά τη διάρκεια της τριετίας 2015, 2016, 2017 απαιτείται: α) να έχουν αναλάβει την λειτουργία και συντήρηση σιντριβανιών, υδάτινων σχημάτων ίσου ή μεγαλύτερου αριθμού, σε άλλους Ο.Τ.Α ή οργανισμούς του ευρύτερου Δημόσιου ή Ιδιωτικού τομέα, δηλαδή από δέκα πέντε (15) σιντριβάνια και άνω» (όρος 2.2.6. α), ήτοι τόσο στον όρο 2.2.5 όσο και στον όρο 2.2.6. α) της διακήρυξης προς κάλυψη αυτών, γίνονται αποδεκτά και έργα που αναφέρονται σε υδάτινους σχηματισμούς, χωρίς να προκύπτει από καμία άλλη διάταξη της διακήρυξης ότι ως υδάτινα σχήματα νοούνται οι συνδυασμένοι σχηματισμοί σιντριβανιών μόνον, αφού το αντικείμενο της σχετικής μελέτης περιλαμβάνει αποκλειστικά τη συντήρηση σιντριβανιών του Δήμουαι όχι εγκαταστάσεων πόσιμου νερού ή κολυμβητηρίων, δεξαμενών και λοιπών εγκαταστάσεων, ως η αναθέτουσα ισχυρίζεται. Ειδικότερα, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι τα δηλούμενα στο Ε.Ε.Ε.Σ. από την προσφεύγουσα ανωτέρω τρία έργα, καθόσον αφορούν δίκτυο ύδρευσης – δεξαμενή πόσιμου νερού και θέση σε λειτουργία συστήματος ελέγχου δεξαμενής πόσιμου νερού, ήτοι υδάτινους σχηματισμούς, καλύπτουν τους υπόψη όρους της διακήρυξης που αναφέρονται σε σιντριβάνια, αλλά και σε υδάτινους σχηματισμούς. Άλλωστε και στο αντικείμενο της υπό ανάθεσης σύμβασης ορίζεται ότι αυτή αφορά ενδεικτικά εργασίες καθαρισμού, αφαλάτωσης, χλωρίωσης, ελέγχου, ρύθμισης και επισκευής όλου του ηλεκτρομηχανολογικού-ηλεκτρονικού εξοπλισμού και των ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων (δηλαδή αντλίες, ακροφύσια, βάνες, ηλεκτροκινητήρες, ηλεκτρολογικούς πίνακες με ηλεκτρικά και ηλεκτρονικά όργανα, ρυθμιστές στροφών, καλώδια, αισθητήρια, προβολείς και φωτιστικά σιντριβανιών, κλπ), καθώς και των υδραυλικών εγκαταστάσεων (σωληνώσεις, δικλείδες, ηλεκτροβάνες, δεξαμενές νερού κλπ), εργασίες το αντικείμενο των οποίων σχετίζεται και καλύπτεται από τα τρία (3) δηλωθέντα στο Ε.Ε.Ε.Σ. προαναφερόμενα έργα, τα οποία αφορούν σε δίκτυο ύδρευσης – δεξαμενή πόσιμου νερού και θέση σε λειτουργία συστήματος ελέγχου δεξαμενής πόσιμου νερού. Κατ' ακολουθίαν μη νομίμως απορρίφθηκε η

Αριθμός απόφασης: 929 / 2019

προσφορά της προσφεύγουσας για το λόγο αυτό, γενομένου δεκτού του υπόψη λόγου της Προσφυγής ως βάσιμου, νόμου και ουσία.

15. Επειδή, με το δεύτερο μέρος της υπό κρίση Προσφυγής η προσφεύγουσα ατομική επιχείρηση στρέφεται κατά της προσφορά της ανθυποψήφιας εταιρείας, «.....», η οποία κρίθηκε ως παραδεκτή, προβάλλοντας με τον πρώτο λόγο του μέρους αυτού της Προσφυγής της ότι υφίσταται παραβίαση της προσφοράς της εταιρείας «.....» του άρθρου 2.2.6.γ της διακήρυξης σε συνδυασμό με το άρθρο 2.2.9.2B4 και το άρθρο 8 του Παραρτήματος II, αφού προς απόδειξη της ως άνω απαίτησης εκτέλεσης κατά την τριετία 2015, 2016, 2017 τουλάχιστον μίας συμβάσεως δυναμικότητας ίσης ή μεγαλύτερης των σαράντα ενός κιλοβάτ (41Kw) υπέβαλε την από 3.4.2019 υπεύθυνη δήλωση επισυνάπτοντας, α) το από 20.11.2008 τιμολόγιο, β) το από 15.9.2006 συμφωνητικό έργου και γ) την από 6.4.2009 βεβαίωση καλής εκτέλεσης, δηλαδή αποδεικτικών εγγράφων που δεν καλύπτουν την τιθέμενη από τη διακήρυξη τριετία, αφού η επικληθείσα σύμβαση χρονολογείται το έτος 2006.

16. Επειδή, ο όρος 2.2.6.γ της διακήρυξης ορίζει «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης σύμφωνα με την υπ' αριθ. ΔΚΣΜελέτη –Ελάχιστοι Ειδικό Όροι, οι οικονομικοί φορείς κατά τη διάρκεια της τριετίας 2015, 2016, 2017 απαιτείται:... γ) να έχει κατασκευάσει ή να έχει θέσει σε αποδοτική λειτουργία μέχρι σήμερα: τουλάχιστον μια (1) εγκατάσταση δημιουργίας υδάτινων σχημάτων (σιντριβανιών), δυναμικότητας ίσης ή μεγαλύτερης των σαράντα ενός κιλοβάτ (41Kw), όλων των τύπων, των προς συντήρηση σιντριβανιών της παρούσης [...]». Περαιτέρω, στον όρο 2.2.9.2B4 ορίζεται ότι «Για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς όσον αφορά την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης σύμφωνα με την υπ' αριθ. ΔΚΣΜελέτη –Ελάχιστοι Ειδικό Όροι, κατά τη διάρκεια της τριετίας 2015, 2016, 2017 απαιτείται να προσκομίσουν τα εξής:.. Υποβολή συμβάσεων, τιμολογίων, βεβαιώσεων και υπεύθυνων δηλώσεων από δημόσιους ή ιδιωτικούς φορείς για την απόδειξη

Αριθμός απόφασης: 929 / 2019

ότι έχει κατασκευάσει ή να έχει θέσει σε αποδοτική λειτουργία μέχρι σήμερα: τουλάχιστον μια (1) εγκατάσταση δημιουργίας υδάτινων σχημάτων (σιντριβανιών), δυναμικότητας ίσης ή μεγαλύτερης των σαράντα ενός κιλοβάτ (41Kw), όλων των τύπων, των προς συντήρηση σιντριβανιών της παρούσης [...]». Τέλος στο Παράρτημα II, Τεύχος ΕΛΑΧΙΣΤΟΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΚΣ 27/07-05-18 και στο άρθρο 8 «Ειδική Τεχνική και Επαγγελματική και Οικονομική Ικανότητα (Άρθρο 75 Κριτήρια επιλογής α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» ορίζεται ότι «(κ)άθε διαγωνιζόμενος θα πρέπει να πληροί τις απαιτήσεις οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας σύμφωνα με τις παραγράφους του άρθρου 75, του Ν. 4412/2016. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της μελέτης. Συγκεκριμένα, κατά την τελευταία τριετία: 1. Αποδεδειγμένα στο σκοπό ίδρυσης του και τα αντικείμενα δραστηριοτήτων του να περιλαμβάνεται η κατασκευή ή η εγκατάσταση ή η παροχή υπηρεσίας συντήρησης σιντριβανιών ή η επεξεργασία νερού. (Τα παραπάνω θα αποδεικνύονται με το καταστατικό εταιρείας ή με βεβαίωση οικείου επαγγελματικού επιμελητηρίου). 2. [...] 3. Να έχει αναλάβει τα έτη 2015, 2016, 2017 την λειτουργία και συντήρηση σιντριβανιών, υδάτινων σχημάτων ίσου ή μεγαλύτερου αριθμού, σε άλλους Ο.Τ.Α ή οργανισμούς του ευρύτερου Δημόσιου ή Ιδιωτικού τομέα, δηλαδή από δέκα πέντε (15) σιντριβάνια και άνω, ανά έτος. (Τα παραπάνω θα αποδεικνύονται με υποβολή συμβάσεων, τιμολογίων, βεβαιώσεων και υπεύθυνων δηλώσεων από δημόσιους ή ιδιωτικούς φορείς) 4. α) γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών για τα ακόλουθα έτη: 1. έτος (2015) κύκλος εργασιών (90.000,00) νόμισμα (ευρώ €) και, 2. έτος (2016) κύκλος εργασιών (90.000,00) νόμισμα (ευρώ €) και 3. έτος (2017) κύκλος εργασιών (90.000,00) νόμισμα (ευρώ €) ή β) μέσο γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών 4. αριθμός ετών (2015, 2016, 2017) κύκλος εργασιών (90.000,00) νόμισμα (ευρώ €) και γ) ειδικό ετήσιο κύκλο εργασιών για τα ακόλουθα έτη 1. έτος (2015) κύκλος

Αριθμός απόφασης: 929 / 2019

εργασιών (40.000,00) νόμισμα (ευρώ €) και 2. έτος (2016) κύκλος εργασιών (40.000,00) νόμισμα (ευρώ €) και 3. έτος (2017) κύκλος εργασιών (40.000,00) νόμισμα (ευρώ €) ή δ) μέσο "ειδικό" ετήσιο κύκλο εργασιών 4. αριθμός ετών (2015, 2016, 2017) μέσος ειδικός κύκλος εργασιών (40.000,00) νόμισμα (ευρώ €) Ο γενικός κύκλος εργασιών αφορά το σύνολο των δραστηριοτήτων, ενώ ο ειδικός κύκλος εργασιών αφορά την λειτουργία και συντήρηση σιντριβανιών, υδάτινων σχημάτων.(Τα παραπάνω θα αποδεικνύονται με υποβολή συμβάσεων, τιμολογίων, βεβαιώσεων από δημόσιους ή ιδιωτικούς φορείς) 5. [...] Επίσης:1. Να έχει κατασκευάσει ή να έχει θέσει σε αποδοτική λειτουργία μέχρι σήμερα:Τουλάχιστον μια (1) εγκατάσταση δημιουργίας υδάτινων σχημάτων (σιντριβανιών), δυναμικότητας ίσης ή μεγαλύτερης των σαράντα ενός κιλοβάτ (41Kw), όλων των τύπων, των προς συντήρηση σιντριβανιών της παρούσης [...].

17. Επειδή, από τις προδιαληφθήσες διατάξεις εναργώς συνάγεται ότι η απαίτηση για λειτουργία ή συντήρηση σιντριβανιού δυναμικότητας άνω των 41Kw, δεν αναφέρεται στην τριετία 2015-2017, ως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, δοθέντος ότι τόσο στον όρο 2.2.6, παρ. γ της διακήρυξης, όσο και στο άρθρο 8 του Παραρτήματος II του Τεύχους ΕΛΑΧΙΣΤΟΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ, αναγράφεται ρητά ότι η απαίτηση αυτή καταλαμβάνει την παροχή των υπηρεσιών αυτών «ως σήμερα». Τα ανωτέρω επιρρωνύονται πέραν πάσης αμφιβολίας από τη γραμματική ερμηνεία του άρθρου 8 του Παραρτήματος II όπου οι προϋποθέσεις που πρέπει να υφίστανται εντός της τριετίας 2015, 2016 και 2017 αριθμούνται από 1 έως και 5, ενώ η προϋπόθεση «να έχει κατασκευάσει ή να έχει θέσει σε αποδοτική λειτουργία τουλάχιστον μια (1) εγκατάσταση δημιουργίας υδάτινων σχημάτων (σιντριβανιών), δυναμικότητας ίσης ή μεγαλύτερης των σαράντα ενός κιλοβάτ (41Kw)» τίθεται υπό νέα αρίθμηση και με τη ρητή αναγραφή «μέχρι σήμερα». Με άλλα λόγια θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι ο όρος της τριετίας ετέθη μόνο για τις παραγράφους 3, 4α, 4β, 4γ, 4δ, αφού σε αυτές σημειώνεται, κατ' επανάληψη, η συνδρομή της εν λόγω τριετίας, «3. Να έχει αναλάβει για τα έτη 2015, 2016, 2017 την λειτουργία και συντήρηση σιντριβανιών ... 4α. γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών

Αριθμός απόφασης: 929 / 2019

για τα έτη: 1. Έτος (2015) κύκλος 2. Έτος (2016) κύκλος 3. Έτος (2017) κύκλος 4β. μέσο γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών Αριθμός ετών (2015,2016,2017) κύκλος 4γ. ειδικός ετήσιος κύκλος εργασιών για τα έτη: 1. Έτος (2015) κύκλος 2. Έτος (2016) κύκλος 3. Έτος (2017) κύκλος 4δ. μέσος ειδικός κύκλος εργασιών Αριθμός ετών (2015,2016,2017) μέσος». Ως εκ τούτου ο πρώτος λόγος κατά της προσφοράς της εταιρείας «.....» τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος, νόμω και ουσία.

18. Επειδή, με το δεύτερο λόγο της η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η προσφορά της έτερης υποψήφιας εταιρείας κατά παράβαση του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης με το οποίο απαιτείται οι οικονομικοί φορείς κατά τη διάρκεια της τριετίας 2015, 2016, 2017 να έχουν αναλάβει την λειτουργία και συντήρηση σιντριβανιών, υδάτινων σχημάτων ίσου ή μεγαλύτερου αριθμού, σε άλλους Ο.Τ.Α ή οργανισμούς του ευρύτερου Δημόσιου ή Ιδιωτικού τομέα, από δέκα πέντε (15) σιντριβάνια και άνω, έγινε αποδεκτή, αφού για το έτος 2017 επικαλείται την εκτέλεση τριών συμβάσεων με α/α 7, 8 και 9, πλην όμως τη με α/α 7 σύμβαση την έχει επικαλεστεί προς απόδειξη της εμπειρίας της κατά το έτος 2016 (με α/α 6) και συνεπώς δε δύναται να την επικαλεστεί εκ νέου, ενώ οι υπηρεσίες που παρασχέθηκαν με τις συμβάσεις με α/α 8 και 9 εκτελέστηκαν και παραδόθηκαν εκτός του πλαισίου χρονικής αναφοράς της τριετίας 2015, 2016 και 2017, αφού, η μεν πρώτη έχει ημερομηνία λήξεως την 9.3.2018, η δε δεύτερη την 30.2.2018.

19. Επειδή, στον όρο 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της διακήρυξης ορίζεται «(ό)σον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης σύμφωνα με την υπ' αριθ. ΔΚΣΜελέτη –Ελάχιστοι Ειδικοί Όροι, οι οικονομικοί φορείς κατά τη διάρκεια της τριετίας 2015, 2016, 2017 απαιτείται: α) να έχουν αναλάβει την λειτουργία και συντήρηση σιντριβανιών, υδάτινων σχημάτων ίσου ή μεγαλύτερου αριθμού, σε άλλους Ο.Τ.Α ή οργανισμούς του ευρύτερου Δημόσιου ή Ιδιωτικού τομέα, δηλαδή από δέκα πέντε (15) σιντριβάνια και άνω, ανά έτος σύμφωνα με την υπ' αριθ. ΔΚΣΜελέτη - Ελάχιστοι ειδικοί όροι και συγκεκριμένα όπως περιγράφονται ακριβώς στο άρθρο 8. «Ειδική Τεχνική και

Αριθμός απόφασης: 929 / 2019

Επαγγελματική και Οικονομική Ικανότητα (Άρθρο 75 Κριτήρια επιλογής)» (Τα παραπάνω θα αποδεικνύονται με υποβολή συμβάσεων, τιμολογίων, βεβαιώσεων και υπεύθυνων δηλώσεων από δημόσιους ή ιδιωτικούς φορείς) [...]». Περαιτέρω, στον όρο 2.2.9.2. Β4 ορίζεται ότι «[...] Για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς όσον αφορά την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης σύμφωνα με την υπ' αριθ. ΔΚΣ 27/07- 05-2018 Μελέτη –Ελάχιστοι Ειδικό Όροι, κατά τη διάρκεια της τριετίας 2015, 2016, 2017 απαιτείται να προσκομίσουν τα εξής: - υποβολή συμβάσεων, τιμολογίων, βεβαιώσεων και υπεύθυνων δηλώσεων από δημόσιους ή ιδιωτικούς φορείς για την απόδειξη ότι έχουν αναλάβει την λειτουργία και συντήρηση σιντριβανιών, υδάτινων σχημάτων ίσου ή μεγαλύτερου αριθμού, σε άλλους Ο.Τ.Α ή οργανισμούς του ευρύτερου Δημόσιου ή Ιδιωτικού τομέα, δηλαδή από δέκα πέντε (15) σιντριβάνια και άνω, ανά έτος σύμφωνα με την υπ' αριθ. ΔΚΣΜελέτη - Ελάχιστοι ειδικό όροι και συγκεκριμένα όπως περιγράφονται ακριβώς στο άρθρο 8. «Ειδική Τεχνική και Επαγγελματική και Οικονομική Ικανότητα (Άρθρο 75 Κριτήρια επιλογής) [...]».

20. Επειδή, προς κάλυψη των ανωτέρω προϋποθέσεων η εταιρεία «.....» υπέβαλε τη Σύμβαση με α/α 7 με τον Δήμο, με ημερομηνία έναρξης στις 29.03.2016 έως 29.-3.2019 και διάρκεια 12 μηνών, την οποία επικαλείται καθόλα νόμιμα κατά το μέρος που αφορά το έτος 2016, για τις εργασίες που εκτέλεσε και τα τιμολόγια που εξέδωσε το έτος 2016 και για το μέρος που αφορά το έτος 2017, για εργασίες και τιμολόγια του έτους 2017 και κοινή Βεβαίωση Καλής Εκτέλεσης για ολόκληρη τη Σύμβαση. Επέκεινα, θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι οι αναφερόμενες συμβάσεις δεν έχουν πάντα αποκλειστική διάρκεια ένα ημερολογιακό έτος, κατά συνέπεια η ίδια σύμβαση μπορεί να επεκτείνεται και σε παραπάνω από ένα ημερολογιακό έτος, τα δε ακριβή ποσά που αντιστοιχούν σε κάθε ημερολογιακό έτος (ειδικός κύκλος εργασιών) προσδιορίζονται από τα σχετικά τιμολόγια, ενώ ο αριθμός των σιντριβανιών που συντηρούνται προσμετρείται στην εμπειρία για κάθε ένα από τα διαφορετικά έτη. Συνεπώς και στην υπόψη περίπτωση η επικαλούμενη

Αριθμός απόφασης: 929 / 2019

σύμβαση με α/α 7 της εταιρείας «.....» με τον Δήμοκαλύπτει την απαιτούμενη εμπειρία για τα έτη 2016 και 2016, ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν μπορεί να γίνει επίκληση της σύμβασης αυτής για το έτος 2017, εφόσον την έχει ήδη επικαλεστεί για το έτος 2016, τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος, νόμω και ουσία. Ομοίως και όσον αφορά τη σύμβαση με α/α 8 με αντισυμβαλλόμενο το Δήμομε έναρξη στις 09.06.2017 και λήξη στις 09.06.2018, την οποία επικαλείται για εργασίες, τιμολόγια και αντίστοιχες Βεβαιώσεις Καλής Εκτέλεσης, για το έτος 2017, ενώ τα αυτά ισχύουν και για τη σύμβαση με α/α 9 και αντισυμβαλλόμενο το Δήμο '.....και η οποία αφορά σε εργασίες συντήρησης σιντριβανιών και την οποία επιλαείται για χρόνο εκτέλεσης τεσσάρων μηνών, ήτοι 30.11.2017 έως 30.03.2018, δοθέντος ότι όλες οι εργασίες εκτελέστηκαν πριν από τις 18.12.2017, κατά την οποία ημερομηνία εκδόθηκε το σχετικό τιμολόγιο και υπογράφηκε το σχετικό πρωτόκολλο παραλαβής. Συνεπώς, ο λόγος αυτός της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

21. Επειδή, με τον τρίτο λόγο του δεύτερου μέρους της Προσφυγής της η προσφεύγουσα αναφέρει ότι σε περίπτωση που ήθελε κριθεί από την Α.Ε.Π.Π. αναφορικά με τον πρώτο λόγο αποκλεισμού της προσφοράς της προσφεύγουσας ότι τα αποδεικτικά στοιχεία της εμπειρίας τίθενται σωρευτικά, υπό την έννοια ότι πρέπει να υποβληθούν όλα προκειμένου αυτή να αποδειχθεί επαρκώς, τότε συντρέχει νόμιμη περίπτωση αποκλεισμού και της ανθυποψηφίας της, λόγος όμως που θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω.

22. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της κατά της προσφοράς της εταιρείας «.....» η προσφεύγουσα αναφέρει ότι δεν καλύπτονται οι όροι 2.2.4, 2.2.9.2.B5 και 8.4. του Παραρτήματος II της διακήρυξης, καθώς το υποβληθέν από αυτή πιστοποιητικό ISO 14001 – 0028781 δεν καλύπτει το αντικείμενο της υπό δημοπράτησης σύμβασης.

23. Επειδή, ο όρος 2.2.4 της διακήρυξης ορίζει ότι «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται και να ακολουθούν πιστοποιημένα πρότυπα συστήματα

Αριθμός απόφασης: 929 / 2019

σύμφωνα με διεθνή πρότυπα, και ειδικότερα (σύμφωνα με την υπ' αριθ. ΔΚΣΜελέτη - Ελάχιστοι ειδικοί όροι) να διαθέτουν το παρακάτω πιστοποιητικό: α) *Εν ισχύ πιστοποιητικό ISO 14001:2004 (ή νεότερης έκδοσης ISO 14001:2015), για την εφαρμογή συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης, που έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο φορέα στο Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης της Ελλάδας (Ε.ΣΥ.Δ.) για τους διαγωνιζόμενους με εγκατάσταση στην Ελλάδα ή αντίστοιχο για τους διαγωνιζόμενους με εγκατάσταση στην αλλοδαπή και καλύπτει όλα τα αντικείμενα των δημοπρατούμενων εργασιών*». Περαιτέρω, ο όρος 2.2.9.2 Β.5 ορίζει ότι «*Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν εν ισχύ πιστοποιητικό ISO 14001:2004 (ή νεότερης έκδοσης ISO 14001:2015), για την εφαρμογή συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης, που έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο φορέα στο Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης της Ελλάδας (Ε.ΣΥ.Δ.) για τους διαγωνιζόμενους με εγκατάσταση στην Ελλάδα ή αντίστοιχο για τους διαγωνιζόμενους με εγκατάσταση στην αλλοδαπή και καλύπτει όλα τα αντικείμενα των δημοπρατούμενων εργασιών*». Τέλος, στον όρο 8.4 του Παραρτήματος ΙΙ ορίζεται ότι «*Πιστοποιήσεις διαγωνιζομένου. Να διαθέτει τις ακόλουθες: «Εν ισχύ πιστοποιητικό ISO 14001:2004 (ή νεότερης έκδοσης ISO 14001:2015), για την εφαρμογή συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης, που έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο φορέα στο Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης της Ελλάδας (Ε.ΣΥ.Δ.) για τους διαγωνιζόμενους με εγκατάσταση στην Ελλάδα ή αντίστοιχο για τους διαγωνιζόμενους με εγκατάσταση στην αλλοδαπή και καλύπτει όλα τα αντικείμενα των δημοπρατούμενων εργασιών*».

24. Επειδή, από τη θεώρηση της προσφοράς της εταιρείας «.....», προκύπτει ότι αυτή υπέβαλε σχετικό πιστοποιητικό προς απόδειξη των ανωτέρω, αρχείο με τίτλο «7. ISO 14001:2015» της προσφοράς της, στο οποίο αναφέρεται ότι «(τ)ο πεδίο εφαρμογής της έγκρισης ισχύει για [...] Μελέτη, εγκατάσταση, συντήρηση, επισκευή, καθαρισμός και λειτουργία [...] αγωγών και δικτύων ύδρευσης, άρδευσης, συμπεριλαμβανομένων υδραυλικών [...] εργασιών ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων και λοιπών συστημάτων

Αριθμός απόφασης: 929 / 2019

[...] αντιλιοστασίων ύδρευσης, άρδευσης [...] Μελέτη, εγκατάσταση, συντήρηση, επισκευή και λειτουργία συστημάτων επεξεργασίας και καθαρισμού υδάτων [...]». Σύμφωνα με τα όσα έγιναν δεκτά ανωτέρω (βλ. σκέψη 14) και ισχύουν *mutatis mutandis* και στον υπό κρίση λόγο της προσφυγής, το ανωτέρω πιστοποιητικό καλύπτει τους όρους της διακήρυξης περί κάλυψης του αντικειμένου των δημοπρατούμενων εργασιών, αφού ισχύει για εργασίες σε αγωγούς και δίκτυα ύδρευσης και άρδευσης, υδραυλικές εργασίες αντλιοστασίων και εργασίες επεξεργασίας και καθαρισμού υδάτων, ήτοι υδάτινων σχηματισμών, ως το αντικείμενο της υπό ανάθεσης σύμβασης. Κατ' ακολουθίαν ο υπό κρίση λόγος της Προσφυγής, τυγχάνει απορριπτέος ως ουσία αβάσιμος.

25. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο του δεύτερου μέρους της Προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν καλύπτονται οι όροι 2.2.4 β, 2.2.9.2.B2 και 8.2. του Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης, καθώς με τους όρους αυτούς ορίζεται ότι προς απόδειξη της επαγγελματικής καταλληλότητας οι υποψήφιοι προσκομίζουν καταστατικό εταιρείας ή βεβαίωση οικείου επαγγελματικού επιμελητηρίου ή υπεύθυνη δήλωση, ή υποβολή συμφωνητικών από δημόσιους ή ιδιωτικούς φορείς για την απόδειξη της απαίτησης ότι η κατασκευή ή η εγκατάσταση ή η συντήρηση σιντριβανιών είναι αντικείμενο της ενασχόλησής τους» και στην προσφορά της η εταιρεία «.....» ουδέν στοιχείο υπέβαλε προς απόδειξη της επαγγελματικής της καταλληλότητας, καθόσον δεν υπέβαλε ούτε βεβαίωση οικείου επαγγελματικού επιμελητηρίου, ούτε υπεύθυνη δήλωση, ούτε συμφωνητικό από δημόσιους ή ιδιωτικούς φορείς, ενώ ακόμη και αν θεωρηθεί ότι προς τούτο υπεβλήθη η από 3.4.2019 υπεύθυνη δήλωση του τρίτου φορέα με την επωνυμία «.....» στον οποίον στηρίζεται και στην οποία βεβαιώνεται ότι αυτός έχει μοναδικό αντικείμενο εργασιών την κατασκευή, εγκατάσταση και συντήρηση σιντριβανιών στο Δημόσιο και πάλι δεν καλύπτονται οι όροι της διακήρυξης, αφού δεν επιτρέπεται, τόσο από το κανονιστικό πλαίσιο όσο και από το νόμο, στήριξη σε τρίτο φορέα ως προς την επαγγελματική καταλληλότητα, ενώ και από τις υπεύθυνες δηλώσεις της εταιρείας «.....»,

Αριθμός απόφασης: 929 / 2019

αλλά και του τρίτου φορέα τη στήριξη του οποίου επικαλείται δεν προκύπτει ότι η επαγγελματική ικανότητα απετέλεσε στοιχεία συμφωνίας των παρά ρητά εξαιρέθηκε.

26. Επειδή, ο όρος 2.2.4 της διακήρυξης ορίζει ότι «(ο)ι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο των προς παροχή υπηρεσιών σύμφωνα με την υπ' αριθ. ΔΚΣΜελέτη – Ελάχιστοι Ειδικοί Όροι... Επιπλέον ο υποψήφιος ανάδοχος σύμφωνα με την υπ' αριθ. ΔΚΣΜελέτη – Ελάχιστοι Ειδικοί Όροι απαιτείται: α... β. Η κατασκευή ή η εγκατάσταση ή η συντήρηση σιντριβανιών να είναι αντικείμενο της ενασχόλησής του. (Τα παραπάνω θα αποδεικνύονται με το καταστατικό εταιρείας ή με βεβαίωση οικείου επαγγελματικού επιμελητηρίου ή με υπεύθυνη δήλωση, ή με υποβολή συμφωνητικών από δημόσιους ή ιδιωτικούς φορείς)». Περαιτέρω, ο όρος 2.2.9.2 Β.2 ορίζει ότι «(γ)ια την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης. Επιπλέον, [...] απαιτείται να προσκομίσουν καταστατικό εταιρείας ή βεβαίωση οικείου επαγγελματικού επιμελητηρίου ή υπεύθυνη δήλωση, ή υποβολή συμφωνητικών από δημόσιους ή ιδιωτικούς φορείς για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4 (α... β. Η κατασκευή ή η εγκατάσταση ή η συντήρηση σιντριβανιών να είναι αντικείμενο της ενασχόλησής τους)». Τέλος, το άρθρο 8 του Παραρτήματος II ορίζει «1... 2. Η κατασκευή ή η εγκατάσταση ή η συντήρηση σιντριβανιών να είναι αντικείμενο της ενασχόλησής τους (Τα παραπάνω θα αποδεικνύονται με το καταστατικό εταιρείας ή με βεβαίωση οικείου επαγγελματικού επιμελητηρίου ή με υπεύθυνη δήλωση, ή με υποβολή συμφωνητικών από δημόσιους ή ιδιωτικούς φορείς)».

27. Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση και από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και την προσφορά της εταιρείας «.....» προκύπτει ότι προς κάλυψη των υπόψη όρων υποβλήθηκε το

Αριθμός απόφασης: 929 / 2019

καταστατικό της, σχετικό πιστοποιητικό του ΕΒΕΘ και σχετική βεβαίωση του ΤΕΕ, αρχεία με τίτλο «4.1.1. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΒΕΘ ΚΑΙ ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΤΕΕ ΕΙΔΙΚΟΥ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΟΣ» και «4.2 ΚΑΤΑΣΤΑΤΙΚΟ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ», από τα οποία προκύπτει ότι πληρούνται τα οριζόμενα στους υπόψη όρους της διακήρυξης περί κύριου αντικειμένου της ενασχόλησής τους να είναι η κατασκευή ή εγκατάσταση ή συντήρηση σιντριβανιών. Και τούτο διότι στο έγγραφο του ΕΒΕΘ αναγράφεται ότι «[...] 6) Κατασκευή έργων ύδρευσης, άρδευσης, αποχέτευσης, πισίνες, βιολογικοί καθαρισμοί, εγκαταστάσεις αερίου [...] 13) Συντήρηση, λειτουργία, επισκευή έργων ύδρευσης, άρδευσης, αποχέτευσης, αντλιοστασίων πάσης φύσεως (βαρύτητας, υπό πίεση και κενού), κολυμβητηρίων, βιολογικών καθαρισμών, ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού, εγκαταστάσεων επεξεργασίας λυμάτων και αντλιοστασίων αποχέτευσης». Συνεπώς, ο λόγος αυτός της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, αφού η εταιρεία «.....» συμμορφώνεται στις απαιτήσεις επαγγελματικής καταλληλότητας και δεν στηρίζεται, ως προς αυτό, σε δανεισμό από τρίτο φορέα, ως υποστηρίζει η προσφεύγουσα.

28. Επειδή, με το πρώτο μέρος του έκτου λόγου της Προσφυγής, η προσφεύγουσα ατομική επιχείρηση στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας «.....» για το λόγο ότι υφίστανται ανακρίβειες, ελλείψεις και πλημμέλειες στα υποβληθέντα Ε.Ε.Ε.Σ. και στις υποβληθείσες υπεύθυνες δηλώσεις. Ειδικότερα, αναφορικά με τα έγγραφα της εταιρείας «.....» υποστηρίζει ότι α) δηλώνεται τόσο στο ΕΕΕΣ όσο και στην από 3.4.2019 υπεύθυνη δήλωση ανακριβής γενικός κύκλος εργασιών για το έτος 2017, αφού στο μεν ΕΕΕΣ και στην υπεύθυνη δήλωση δηλώνεται ποσό 2.158.870,92 €, πλην όμως στον ισολογισμό που υπέβαλε προκύπτει ότι αυτός ανέρχεται σε 2.169.299,09 €, β) Δεν έχει συμπληρωθεί καθόλου ειδικός κύκλος εργασιών και γ) Δεν συμπληρώθηκε τεχνική και επαγγελματική ικανότητα παρά μόνο απαντήθηκε ότι καλύπτεται από τον τρίτο φορέα της χωρίς όμως να αναφέρονται, έστω και συνοπτικά, οι συμβάσεις που καλύπτουν τη δάνεια εμπειρία. Από τη θεώρηση του υποβληθέντος Ε.Ε.Ε.Σ. της εταιρείας «.....», σελ. 16 αυτού, προκύπτει ότι αναφέρεται σε αυτό ότι ο

Αριθμός απόφασης: 929 / 2019

γενικός κύκλος εργασιών για το έτος 2017 ανέρχεται στο ποσό των 2.158.870,92€ ενώ από τον υποβληθέντα ισολογισμό προκύπτει ότι το ποσό αυτό ανέρχεται 2.169.299,09€. Εντούτοις και δοθέντος ότι και τα δύο αναφερόμενα ποσά καλύπτουν τους όρους της διακήρυξης, το, δε, ορθό ποσό, όπως προκύπτει από τον υποβληθέντα ισολογισμό είναι μεγαλύτερο από το ποσό που συμπληρώθηκε στο Ε.Ε.Ε.Σ., νομίμως η αναθέτουσα αρχή έκανε αποδεκτό το έγγραφο αυτό, αφού πληρούνται οι όροι της διακήρυξης, ενώ και σε κάθε περίπτωση, η υπόψη επουσιώδης πλημμέλεια εκ της εκ παραδρομής, όπως προκύπτει, εσφαλμένης αναγραφής του ορθού ποσού, δύναται νομίμως να διευκρινιστεί κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, τα αυτά ισχύουν και ως προς τους ισχυρισμούς περί μη συμπλήρωση στο Ε.Ε.Ε.Σ. του ειδικού κύκλου εργασιών και της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, αφού για την πλήρωση των απαιτήσεων αυτών, η εν λόγω εταιρεία στηρίζεται στις ικανότητες τρίτου φορέα, του οποίου υποβάλλει τα σχετικά δικαιολογητικά, στη σελίδα 19, δε, του υποβληθέντος Ε.Ε.Ε.Σ. αναφέρει ότι «ΚΑΛΥΠΤΕΤΑΙ ΑΠΌ ΤΗΝ ΑΤΟΜΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ".....», ήτοι νομίμως έχει συμπληρωθεί το Ε.Ε.Ε.Σ. κατά τούτο, ενώ και σε κάθε περίπτωση η μη αναφορά στη σελ. 18 ότι η απαίτηση του μέσου ειδικού κύκλου εργασιών καλύπτεται από τον τρίτο φορέα συνιστά επουσιώδη, δυναμένη νομίμως να διευκρινιστεί κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016.

29. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα βάλει, με το δεύτερο μέρος του έκτου λόγου κατά της προσφοράς της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας, κατά του υποβληθέντος Ε.Ε.Ε.Σ. του τρίτου φορέα, τη στήριξη του οποίου επικαλείται η συμμετέχουσα εταιρεία «.....» για τους λόγους ότι α) στο ερώτημα εάν αυτός συμμετέχει από κοινού στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης, απαντά, ναι β) στο ερώτημα εάν στηρίζεται σε τρίτο φορέα, απαντά, ναι και γ) στο ερώτημα για ποια παρτίδα επιθυμεί να υποβάλλει προσφορά απαντά «για το σύνολο της δημοπρασίας» απάντηση, η οποία, ως εκ του τρόπου που διατυπώνεται φαίνεται να υπολαμβάνει συμφωνία ανεπίτρεπτης υποκατάστασης της διαγωνιζόμενης ανθυποψηφίας εταιρείας από τον τρίτο φορέα στον οποίο στηρίζεται στο σύνολο της σύμβασης. Από

Αριθμός απόφασης: 929 / 2019

τη θεώρηση του υποβληθέντος Ε.Ε.Ε.Σ. στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού του φορέα με την επωνυμία «.....», αρχείο με τίτλο «1.2 ΕΕΕΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ» προκύπτει ότι στο ερώτημα εάν αυτός συμμετέχει από κοινού στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης, απαντά, όχι και κατά τούτο ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος. Περαιτέρω, στο ερώτημα περί στήριξης της εταιρείας σε τρίτο φορέα, έχει απαντηθεί «ναι» από τον φορέα «.....», ωστόσο καταφανώς προκύπτει ότι πρόκειται για εκ παραδρομής πλημμέλεια, δοθέντος ότι ο υπόψη τρίτος οικονομικός φορέας δεν στηρίζεται σε τρίτους, αφού δεν συμμετέχει ο ίδιος ως διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας, αλλά στηρίζει αυτός, ως τρίτος φορέας τη συμμετέχουσα εταιρεία, «.....», πλημμέλεια, ωστόσο, επουσιώδης η οποία δεν δημιουργεί σύγχυση ως προς στην παροχή της δάνειας εμπειρίας και κατά τούτο μη δυνάμενη εκ του λόγου αυτού να επιφέρει αποκλεισμό της προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας. Τέλος και όσον αφορά την απάντηση στο Ε.Ε.Ε.Σ. του τρίτου φορέα περί προσφοράς «για το σύνολο της δημοπρασίας», αυτή προκύπτει από τη συστηματική ερμηνεία αυτού ότι αφορά το μέρος των εργασιών δανεισμού της τεχνικής ικανότητας που ο τρίτος φορέας προσφέρει στην εταιρεία «.....» και συμμετέχουσα και δεν υφίσταται ή υποκρύπτεται συμφωνία υποκατάστασης της τελευταίας από τον τρίτο φορέα. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω και το μέρος αυτό του έκτου λόγου της Προσφυγής τυγχάνει καθόλα απορριπτέο ως αβάσιμο, αφού νομίμως τα υποβληθέντα Ε.Ε.Ε.Σ. τόσο της συμμετέχουσας εταιρείας, όσο και του δανείζοντος ικανότητα τρίτου οικονομικού φορέα, κατά τα προρρηθέντα, έγιναν αποδεκτά.

30. Επειδή, με τον έβδομο λόγο της Προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας «.....» δεν συμμορφώνεται με τον όρο 2.4.3.2. της διακήρυξης και του Παραρτήματος 8, αφού α) όσον αφορά την τεχνική έκθεση δεν υπέβαλε έκθεση λεπτομερή και αναλυτική με εισήγηση περί του ενδειξιγμένου τρόπου επίλυσης τυχόν προβλημάτων, αλλά έγγραφο το οποίο είναι απλή αντιγραφή των προδιαγραφών της διακήρυξης και δεν περιλαμβάνει εισήγηση, ούτε καν

Αριθμός απόφασης: 929 / 2019

αναφορά περί του ενδεδειγμένου τρόπου επίλυσης σε τυχόν προβλήματα, β) αναφορικά με την έκθεση μεθοδολογίας δεν κατέθεσε έντυπα (π.χ φόρμα ελέγχου συντήρησης, ημερολόγιο συντήρησης, έντυπο βλάβης κλπ) που να συνοδεύουν την περιγραφή της και να παρουσιάζουν τις απαραίτητες ενέργειες για την παροχή των υπηρεσιών, ούτε γίνεται αναφορά για τον διατιθέμενο εξοπλισμό/λογισμικό που απαιτείται, δεν έχει καταθέσει πρόγραμμα διαχείρισης συντήρησης, παρά μόνο γίνεται αναφορά στο ότι θα καταρτιστεί, ενώ η διακήρυξη το απαιτεί στην παρούσα φάση και δεν έχει κατατεθεί χρονοδιάγραμμα βασικών ελέγχων και συντήρησης, γίνεται μόνο μία αναφορά των εργασιών όπως ακριβώς στην διακήρυξη χωρίς καμία περαιτέρω προσθήκη ή πιο σχετικό χρονικό προσδιορισμό και γ) όσον αφορά την έκθεση σχετικά με την Ομάδα Παροχής υπηρεσιών που έχει κατατεθεί, η ομάδα παροχής υπηρεσιών καταρτίζεται από άτομα και των δύο εταιρειών (..... και) και προς απάντηση στην παράγραφο γ3 αναφέρει ότι η ομάδα αυτή έχει συνεργαστεί με επιτυχία σε πολλές παρόμοιες Συμβάσεις Συντήρησης Σιντριβανιών, παραθέτοντας κατάλογο έργων που έχει εκτελέσει μόνο ο τρίτος φορέας της χωρίς καμία απόδειξη συνεργασίας και συμμετοχής της ίδιας.

31. Επειδή, στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης ορίζεται ότι «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές [...] Επιπλέον, οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να καταθέτουν Τεχνική Έκθεση η οποία θα περιλαμβάνει τα εξής: Τεχνική Έκθεση : α) Ενιαία τεχνική έκθεση για το σύνολο της σύμβασης αφού λάβει γνώσει όλων των στοιχείων της υπ' αριθ. ΔΚΣμελέτης και των Ελάχιστων ειδικών όρων. Η τεχνική έκθεση πρέπει να στηρίζεται στα στοιχεία των Τευχών της Τεχνικής Περιγραφής και των Τεχνικών Προδιαγραφών και λοιπών τεχνικών - πληροφοριακών στοιχείων της υπ' αριθ. ΔΚΣμελέτης και των Ελάχιστων ειδικών όρων, και θα περιλαμβάνει εκτός των άλλων, με λεπτομέρεια και εισήγηση περί του ενδεδειγμένου τρόπου επίλυσης σε τυχόν υπάρχοντα προβλήματα λόγω της μη προβλεπόμενης συντήρησης η λόγω παλαιότητας η λόγω κακής κατασκευής των προς συντήρηση σιντριβανιών. β) Έκθεση*

Αριθμός απόφασης: 929 / 2019

Μεθοδολογίας, ενιαία για το σύνολο της σύμβασης, που θα περιλαμβάνει: β.1) Τις κύριες δραστηριότητες – ενέργειες για την παροχή των υπηρεσιών, με σύντομη περιγραφή της κάθε μιας και παρουσίαση των τυχόν εντύπων που την συνοδεύουν, καθώς και την αξιοποίηση του διατιθέμενου εξοπλισμού / λογισμικού, όπου απαιτείται. Θα αξιολογηθεί, επίσης, ιδιαίτερα η παρουσίαση διαδικασιών και μεθόδων που αφορούν τον έλεγχο και την βελτιστοποίηση της απόδοσης και της λειτουργικότητας των εγκαταστάσεων, τις οποίες αφορά η παροχή υπηρεσιών. β.2) Τη παρουσίαση των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών για τη παροχή των υπηρεσιών και των τυχόν εντύπων που τις συνοδεύουν (π.χ. πρόγραμμα διαχείρισης συντήρησης, σχέδια ασφάλειας και υγείας, κ.λ.π.). β.3) Τη παρουσίαση της χρονικής αλληλουχίας των δραστηριοτήτων για την παροχή των υπηρεσιών (π.χ. χρονοδιαγράμματα βασικών ελέγχων και εργασιών λειτουργίας και συντήρησης, προγραμματισμένης συντήρησης, κ.λ.π.). β. 4) Αναφορά σε τυχόν συμβάσεις στις οποίες εφαρμόστηκε επιτυχώς η περιγραφόμενη μεθοδολογία ή/και τα τυχόντα καινοτόμα στοιχεία αυτής. γ) Έκθεση σχετική με την Ομάδα Παροχής των υπηρεσιών που θα περιλαμβάνει: γ.1) Παρουσίαση όλων των στελεχών της ομάδας παροχής των υπηρεσιών με αναφορά της προηγούμενης συνεργασίας τους με το διαγωνιζόμενο, συνοδευόμενη από τον Πίνακα, όπου παρουσιάζεται η σχέση συνεργασίας τους με το διαγωνιζόμενο. γ.2) Παρουσίαση των καθηκόντων που προβλέπεται να αναλάβουν για την παροχή των υπηρεσιών συνοδευόμενη από οργανόγραμμα με τη στελέχωση της ομάδας παροχής της ζητούμενων υπηρεσιών (επιστημονικά στελέχη και λοιπό προσωπικό), όπου θα παρουσιάζονται τα καθήκοντα και η κατανομή ευθυνών και αρμοδιοτήτων μεταξύ των μελών της ομάδας. γ.3) Στοιχεία από ενδεχόμενη προηγούμενη συνεργασία μεταξύ των μελών της ομάδας παροχής των υπηρεσιών. γ.4) Δήλωση του συντονιστή - επόπτη, στην οποία να επισυνάπτεται πίνακας υπηρεσιών και στην οποία να δηλώνει σε πόσες και ποιες υπηρεσίες άσκησε παρόμοια καθήκοντα και εάν οι υπηρεσίες αυτές εξελίχθηκαν και ολοκληρώθηκαν χωρίς προβλήματα».

Αριθμός απόφασης: 929 / 2019

32. Επειδή, από την επισκόπηση της προσφοράς της εταιρείας «.....» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού προκύπτει ότι έχουν κατατεθεί οι οριζόμενες από τις προαναφερόμενες διατάξεις της διακήρυξης εκθέσεις, αρχεία με τίτλο «3.1 ΕΝΙΑΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ», «3.2. ΕΚΘΕΣΗ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ» και «3.3 ΕΚΘΕΣΗ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΟΜΑΔΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΚΑΙ ΟΡΓΑΝΟΓΡΑΜΜΑ», οι οποίες περιέχουν τα οριζόμενα από τη διακήρυξη και κατά τούτο νομίμως αυτές έγιναν αποδεκτές. Ειδικότερα, στην Ενιαία Τεχνική Έκθεση αναγράφεται ότι θα λάβουν χώρα όσα η διακήρυξη ορίζει, χωρίς η μη εισήγηση περί του ενδειγμένου τρόπου επίλυσης τυχόν προβλημάτων, να αποτελεί λόγω απόρριψης αυτής, αφού δεν τίθεται με ποινή απαραδέκτου, σε κάθε, δε, περίπτωση γίνεται αναφορά σε τυχόν προβλήματα. Περαιτέρω, η υποβληθείσα Έκθεση Μεθοδολογίας είναι καθόλα σύμφωνη με τον 2.4.3.2. β της διακήρυξης, δοθέντος ότι ως προς το στοιχείο β.1 περιγράφεται η υπάρχουσα κατάσταση των συντριβανιών, ο τρόπος καθαρισμού των και αφαλάτωσης των μηχανισμών, η πλήρωση της λεκάνης με νερό, ο έλεγχος του ηλεκτρικού πίνακα, η χλωρίωση, η ρύθμιση υδάτινων σχηματισμών και η χλωρίωση, ως προς το στοιχείο β.2 αναφέρεται η παρουσίαση των διαδικασιών για την παροχή των εν λόγω υπηρεσιών, ενώ αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη κατάθεση εντύπων που τις συνοδεύουν, τούτος τυγχάνει αβάσιμος, καθώς στη διακήρυξη γίνεται λόγος για τυχόν έντυπα που συνοδεύουν αυτές, ως προς το στοιχείο β.3, αναγράφεται το χρονοδιάγραμμα συντήρησης, ανά εβδομάδα, μήνα, εξάμηνο και ορίζονται οι περιπτώσεις έκτακτων και άμεσων επισκέψεων, ενώ και ως προς το στοιχείο β.4 αναγράφονται οι συμβάσεις στις οποίες εφαρμόστηκε επιτυχώς η περιγραφόμενη μεθοδολογία. Τέλος και όσον αφορά την Έκθεση της Ομάδας Παροχής των Υπηρεσιών, αυτή πληροί τους όρους της διακήρυξης, αφού εμπεριέχονται σε αυτήν τα υπό γ.1, γ.2, γ.3, και γ.4 στοιχεία του όρου 2.4.3.2. γ της διακήρυξης. Κατ' ακολουθία, ο υπόψη λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

33. Επειδή, με το πρώτο μέρος του τελευταίου λόγου του δεύτερου μέρους της υπό κρίση Προσφυγής η οποία στρέφεται κατά της ανθυποψήφιας

Αριθμός απόφασης: 929 / 2019

εταιρείας, η προσφεύγουσα ατομική επιχείρηση υποστηρίζει ότι η προσφορά της εταιρείας «.....» τυγχάνει απορριπτέα δοθέντος ότι δεν υφίσταται σε αυτήν πίνκακας όπου παρουσιάζεται η σχέση συνεργασίας των στελεχών της ομάδας παροχής των υπηρεσιών κατά παράβαση του άρθρου 2.4.3.2. γ.1 της διακήρυξης. Ο λόγος αυτός τυγχάνει απορριπτέος ως ουσία αβάσιμος, αφού ως ανωτέρω προελέχθη, από τη θεώρηση της Έκθεσης της Ομάδας Παροχής των Υπηρεσιών, προκύπτει ότι υφίσταται σχετικός πίνακας συμβάσεων στις οποίες έχει συνεργαστεί η ομάδα εργασίας, καθώς και σχετικός πίνακας φωτογραφιών αναφορικά με τις υπηρεσίες αυτές στις οποίες συνεργάστηκαν.

34. Επειδή, περαιτέρω, με το δεύτερο μέρος του τελευταίου λόγου της Προσφυγής, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι υφίσταται παραβίαση του άρθρου 2.2.3 και 2.2.9.2. Β.1.γ της διακήρυξης, αφού ενώ υπεβλήθη δήλωση Σ.Ε.Π.Ε από την εταιρεία «.....» στην οποία βεβαιώνεται ότι δεν εκδίδεται σχετικό πιστοποιητικό, δεν προσκομίσθηκε ένορκη βεβαίωση κατά τις διατάξεις αυτές.

35. Επειδή, στον όρο 2.2.3 της διακήρυξης ορίζεται ότι «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) προσφέρων οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους: [...] 2.2.3.2.γ Στις ακόλουθες περιπτώσεις: [...] η Αναθέτουσα Αρχή γνωρίζει ή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι έχουν επιβληθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς: αα) τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β´ 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή ββ) δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης

Αριθμός απόφασης: 929 / 2019

Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους...». Περαιτέρω, στο άρθρο 2.2.9.2.B.1. ορίζεται ότι «[...] Αν το κράτος-μέλος ή η εν λόγω χώρα δεν εκδίδει τέτοιου είδους έγγραφο ή πιστοποιητικό ή όπου το έγγραφο ή το πιστοποιητικό αυτό δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1 και 2.2.3.2 και στην περίπτωση β' της παραγράφου 2.2.3.4, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους - μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας [...] Για τις περιπτώσεις του άρθρου 2.2.3.2γ της παρούσας, πιστοποιητικό από τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού της Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων, από το οποίο να προκύπτουν οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς».

36. Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση και από την επισκόπηση της προσφοράς της εταιρείας «.....» προκύπτει ότι κατατέθηκε το υπ' αριθ. Πρωτ. ΕΞ – 144466/2019 έγγραφο του Σ.ΕΠ.Ε. στο οποίο αναγράφεται «απαντώντας στο ανωτέρω σχετικό, που αφορά χορήγηση πιστοποιητικού που προβλέπεται από την περίπτωση γ' της παρ. 2 του άρθρου 73 του Ν.4412/2016, σας γνωρίζουμε ότι επί του παρόντος δεν είναι εφικτή η χορήγησή του, σύμφωνα με το με αρ. πρωτ. ΕΣ-334130-2017/10001/13.12.2017 έγγραφο του Ειδικού Γραμματέα του Σ.ΕΠ.Ε. και έχει εφαρμογή η παρ. 2 του άρθρου 80 του Ν. 4412/2016 που προέβλεπε αντικατάσταση του πιστοποιητικού με ένορκη βεβαίωση» και συνεπώς το υπόψη υποβληθέν πιστοποιητικό δεν καλύπτει του όρους της διακήρυξης. Εντούτοις, στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και σύμφωνα με τα όσα έγιναν δεκτά ανωτέρω, ισχύει ο κανόνας της προαπώδειξης και η

Αριθμός απόφασης: 929 / 2019

πλήρωση των ανωτέρω όρων της διακήρυξης πιστοποιείται από το υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ. και συνεπώς νομίμως κατ' αρχήν η προσφορά της υπόψη εταιρείας έγινε αποδεκτή, αφού στο υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ. της, Μέρος Γ', σελ. 10 και 11 αυτού, έχει απαντήσει στα σχετικά ερωτήματα «ΟΧΙ». Σε κάθε περίπτωση και δεδομένου ότι για την πλήρωση των όρων 2.2.3 και 2.2.9.2.B.1.γ της διακήρυξης έχει υπεβλήθη δήλωση Σ.Ε.Π.Ε, αυτή παραδεκτώς δύναται να συμπληρωθεί εκ των υστέρων με την υποβολή σχετικής ένορκης βεβαίωσης, αφού θα πρόκειται για συμπλήρωση νομίμου υποβληθέντος εγγράφου κατ' άρθρο 102 του Ν.4412/2016.

37. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, ως νόμω και ουσία βάσιμη, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω και η Παρέμβαση να απορριφθεί ως απαράδεκτη, το παράβολο, δε, που κατέθεσε η προσφεύγουσα να επιστραφεί (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση ως εκπρόθεσμη.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. 356/26.06.2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, αναφορικά με την υπ' αριθ.προκήρυξη για την ανάδειξη αναδόχου της υπηρεσίας «.....», κατά το μέρος που έκρινε ως μη αποδεκτή την προσφορά της ατομικής επιχείρησης «.....».

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 31 Ιουλίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 20 Αυγούστου 2019.

Αριθμός απόφασης: 929 / 2019

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μαρία Κων. Μανδράκη

Ελένη Κατσίκια