

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**7<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 27 Ιουλίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Σειραδάκης, Πρόεδρος-Εισηγητής, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 19.06.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 764/22.06.2020 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «... ..» που εδρεύει στον Δήμο ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η με αριθμό πρωτοκόλλου ... Διακήρυξη.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, ο Δήμος ... ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό, με Αριθμό πρωτοκόλλου Διακήρυξης ... και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Διαγωνισμών (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ..., η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 26.05.2020, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) ..., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή, για την ανάδειξη αναδόχου για την «ΕΚΠΟΝΗΣΗ ΜΕΛΕΤΩΝ ΠΥΡΟΠΡΑΣΤΑΣΙΑΣ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ ΔΗΜΟΥ ...» (CPV: ...), εκτιμώμενης αξίας διακοσίων σαράντα ενός χιλιάδων οκτακοσίων εβδομήντα ενός ευρώ και

## Αριθμός Απόφασης: 929/2020

πενήντα δύο λεπτών (241.871,52 €) χωρίς Φ.Π.Α. 24%, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 6<sup>η</sup> Ιουλίου 2020, ημέρα Δευτέρα και ώρα 15:00 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 10<sup>η</sup> Ιουλίου 2020, ημέρα Παρασκευή και ώρα 09:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 22.06.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) την υπό κρίση Προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία στρέφεται κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου ... Διακήρυξης, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, να ακυρωθεί η με αριθμό πρωτοκόλλου ... Διακήρυξη για τους λόγους που αναφέρει στην προσφυγή της και να της επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

4. Επειδή, η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου ...), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 19.06.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας ALPHA BANK, ποσού χιλίων διακοσίων εννέα ευρώ και τριάντα έξι λεπτών (1.209,36 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

## **Αριθμός Απόφασης: 929/2020**

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 02.07.2020, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση Προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

11. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από τον Πρόεδρο του 7ου Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 939/22.06.2020 Πράξης του «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Αναθέτουσας Αρχής προ Χορήγησης Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 22.06.2020 και υπέβαλε στις 02.07.2020, ήτοι εντός της οριζόμενης προθεσμίας στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

12. Επειδή, η προσφεύγουσα, βάσει του άρθρου 365 παρ. 1, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 42 του άρθρου 43 του Ν. 4605/2019 και ισχύει, υπέβαλε εμπρόθεσμα και παραδεκτά, στις 22.07.2020 και προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το από 22.07.2020 υπόμνημά της.

13. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω και στο ισχύον πλαίσιο (Ν. 4412/2016), το θεσπιζόμενο με τον

νόμο σύστημα παροχής δικαστικής προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν οι παραπάνω συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής, παράβαση των κανόνων, οι οποίοι καθορίζουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου της σύμβασης που πρόκειται να συναφθεί, καθώς και τα κριτήρια, βάσει των οποίων θα αναδειχθεί ο τελευταίος. Κατά συνέπεια, εάν ο ενδιαφερόμενος για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. κατά την έννοια του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 κατά της Διακήρυξης ή των τροποποιητικών της πράξεων, θα πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την προσφυγή αυτή με έννομο συμφέρον, να επικαλεσθεί, με τρόπο συγκεκριμένο και ειδικό, βλάβη από συγκεκριμένο όρο της Διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτόν τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό, ενώ περαιτέρω, εάν εν συνεχεία λάβει μέρος στον διαγωνισμό, θα πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την αίτηση αυτή με έννομο συμφέρον, η συμμετοχή του στο διαγωνισμό να συνοδεύεται από την διατύπωση επιφυλάξεως ως προς τη νομιμότητα του όρου ή των όρων της διακήρυξης από τους οποίους βλάπτεται. (ΣτΕ (Ασφ) 9/2015, ΔΕφΑθ (Αναστ.) 44/2015, ΔΕφΑθ (Ασφ) 561 /2013, ΣτΕ(Ασφ) 314/2013, ΣτΕ (Ασφ) 472/2012, ΣτΕ (Ασφ) 718/2012, ΣτΕ (Ασφ) 714/2012, ΣτΕ 890/2009, ΣτΕ 1415/2008 Ολομ., 881/2008, Ε.Α. 131/2003 κ.ά.).

14.Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της, λόγω του ότι η διατύπωση των

προβαλλόμενων λόγων της προσβαλλόμενης με την προσφυγή διακήρυξης, αποκλείει κατά δήλωσή της, αθέμιτα τη συμμετοχή της από τον εν λόγω διαγωνισμό εις βάρος των συμφερόντων της και με ζημία της και συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν βάσιμα, το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της με αριθμό πρωτοκόλλου ... διακήρυξης.

Νομίμως και παραδεκτώς φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

15. Επειδή, εφαρμοστέος στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ο Ν. 4412/2016 και ιδίως το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), και το άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» του Ν. 4412/2016.

16. Επειδή, περαιτέρω, στο ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β΄ της Διακήρυξης, άρθρο 12 με τίτλο «Εκτιμώμενη αξία – Χρηματοδότηση – Προθεσμίες της σύμβασης» (σελ. 15), ορίζεται ότι: «12.1 Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται σε **241.871,52€** (χωρίς ΦΠΑ) και περιλαμβάνει τις προεκτιμώμενες αμοιβές των παρακάτω επιμέρους κατηγοριών μελετών:

- 1) **92.378,56€** για Μελέτη κατηγορίας 6. Αρχιτεκτονικές Μελέτες Κτιριακών Έργων, με **CPV 71221000-3** Αρχιτεκτονικές υπηρεσίες για κτίρια
- 2) **117.944,50€** για Μελέτη κατηγορίας 9. Μελέτες Μηχανολογικές – Ηλεκτρολογικές – Ηλεκτρονικές, με **CPV 71321000-4** Υπηρεσίες εκπόνησης τεχνικών μελετών για μηχανολογικές και ηλεκτρολογικές εγκαταστάσεις κτιρίων και
- 3) **31.548,46€** για απρόβλεπτες δαπάνες. [...].

12.2 Οι μονάδες φυσικού αντικείμενου, τα ποσοτικά στοιχεία από το Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων και οι τιμές μονάδος που χρησιμοποιήθηκαν για τους υπολογισμούς των άνω προεκτιμώμενων αμοιβών, αναφέρονται αναλυτικά στο τεύχος προεκτιμώμενων αμοιβών.

## Αριθμός Απόφασης: 929/2020

Οι οικονομικοί φορείς οφείλουν, για την υποβολή της οικονομικής προσφοράς, να μελετήσουν τα τεχνικά στοιχεία του έργου και η οικονομική τους προσφορά περιλαμβάνει τη συνολική αμοιβή τους για το σύνολο του προς μελέτη αντικειμένου, όπως αυτό προδιαγράφεται στο Φάκελο δημόσιας σύμβασης. Τεκμαίρεται σχετικά ότι ο ανάδοχος έλαβε υπόψη, κατά τη μελέτη του Φακέλου δημόσιας σύμβασης, την πιθανότητα να μην αντιστοιχούν οι ποσότητες μονάδων φυσικού αντικειμένου, που αναφέρονται στο τεύχος της προεκτιμώμενης αμοιβής, στις τελικές ποσότητες που θα απαιτηθούν για την εκπόνηση της μελέτης και διαμόρφωσε ανάλογα την οικονομική του προσφορά. Εφόσον προκύψουν διαφορές, εφαρμόζεται το άρθρο 186 του ν. 4412/2016. [...]».

17. Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής, όπως αναλύεται στις σελ. 8-12, υπό «Β ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ», «ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ. ΕΣΦΑΛΜΕΝΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΤΗΣ ΠΡΟΕΚΤΙΜΩΜΕΝΗΣ ΑΜΟΙΒΗΣ ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΑΘΗΤΙΚΗΣ ΠΥΡΟΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με τον «ΦΑΚΕΛΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ», η οποία αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης και συγκεκριμένα το άρθρο 3 αυτής με τίτλο «ΠΡΟΕΚΤΙΜΗΣΗ ΑΜΟΙΒΗΣ – ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ», η συνολική «ΑΜΟΙΒΗ ΜΕΛΕΤΩΝ ΤΗΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ 6. Αρχιτεκτονικές Μελέτες Κτιριακών Έργων», όπως αναλύεται στην παρ. 3.1, καθορίζεται στο ποσό των ενενήντα δύο χιλιάδων τριακοσίων εβδομήντα οκτώ ευρώ και πενήντα έξι λεπτών (92.378,56 €), με βάση τον συνημμένο πίνακα:

α/α	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΠΟΣΟ (€)
1	Προεκτιμώμενη αμοιβή Μελέτης Παθητικής Πυροπροστασίας σε στάδιο Μελέτης Εφαρμογής	62.028,77€
2	Αμοιβή Σύνταξης Τευχών Δημοπράτησης Μελέτης Παθητικής Πυροπροστασίας	7.089,00€
3	Προεκτιμώμενη αμοιβή Αποτύπωσης Υφιστάμενου Κτιρίου	23.260,79€
	<b>Σύνολο ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ 6. Αρχιτεκτονικές Μελέτες Κτιριακών Έργων</b>	<b>92.378,56€</b>

Ειδικότερα, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η προεκτιμώμενη αμοιβή της Μελέτης Παθητικής Πυροπροστασίας σε στάδιο μελέτης εφαρμογής ποσού εξήντα δύο χιλιάδων είκοσι οκτώ ευρώ και εβδομήντα επτά λεπτών (62.028,77 €) υπολογίστηκε σύμφωνα με όσα αναφέρονται στα τεύχη προεκτιμώμενων

αμοιβών του φακέλου σύμβασης, όπως αναλύεται υπό 3.1.α., 3.1.β. και 3.1.γ. Ωστόσο, με βάση τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας: «...σύμφωνα με την υπ' αρ ΔΝΣγ/32129/ΦΝ466 (ΦΕΚ 2519Β/20.07.2017) υπουργική απόφαση περί «Έγκρισης Κανονισμού Προεκτιμώμενων Αμοιβών μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών κατά τη διαδικασία της παρ. 8δ του άρθρου 53 του Ν. 4412/2016», που ισχύει υποχρεωτικά, προκειμένου να υπολογιστεί η προεκτιμώμενη αμοιβή μίας αρχιτεκτονικής μελέτης εφαρμόζεται το άρθρο ΟΙΚ 1.1.1. σύμφωνα με το οποίο ορίζεται ότι «Η προεκτιμώμενη αμοιβή Α για την εκπόνηση των Αρχιτεκτονικών Μελετών υπολογίζεται από τον τύπο ..... όπου  $E = \text{Επιφάνεια Κτιρίου ή Έργου σε τετραγωνικά μέτρα (μ}^2\text{)}$  που εκφράζει το φυσικό αντικείμενο».

4. Από την συγκριτική θεώρηση των στοιχείων του εφαρμοζόμενου μαθηματικού τύπου που συμπεριλαμβάνονται στο φάκελο της σύμβασης της μελέτης και των στοιχείων που συμπεριλαμβάνονται στον Κανονισμό Προεκτιμώμενων Αμοιβών μελετών εντοπίζεται μια σημαντική διαφορά η οποία επηρεάζει το αποτέλεσμα του υπολογισμού των προεκτιμώμενων αμοιβών για την κάθε κατηγορία μελέτης και συνακόλουθα παρασύρει τον προϋπολογισμό της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης.

5. Συγκεκριμένα, η Αναθέτουσα Αρχή προκειμένου να υπολογίσει την προεκτιμώμενη αμοιβή της μελέτης Παθητικής Πυροπροστασίας χρησιμοποιεί μεν τον μαθηματικό τύπο που ορίζεται στον Κανονισμό Προεκτιμώμενων Αμοιβών μελετών στο άρθρο ΟΙΚ.1.1.1, ωστόσο **προβαίνει στην εσφαλμένη ερμηνεία** ότι το στοιχείο  $E$  του μαθηματικού τύπου αντιστοιχεί στη **Συνολική Επιφάνεια κτιρίων σε τετραγωνικά μέτρα (μ)** που εκφράζει το φυσικό αντικείμενο, που σύμφωνα με τον ΠΙΝΑΚΑ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ είναι 94.758,10 τ.μ. **αντί του ορθού** όπως ορίζεται στον Κανονισμό Προεκτιμώμενων Αμοιβών ότι το στοιχείο  $E$  του μαθηματικού τύπου **αντιστοιχεί σε Επιφάνεια Κτιρίου ή Έργου σε τετραγωνικά μέτρα (τμ)** που εκφράζει το φυσικό αντικείμενο, άρα σε επιφάνεια τ.μ κάθε κτιρίου ξεχωριστά, καθώς η εν λόγω σύμβαση αφορά αρχιτεκτονική μελέτη κτιρίων.

6. Μάλιστα η διαζευκτική αναφορά στον Κανονισμό Προεκτιμώμενων αμοιβών σε επιφάνεια “έργου” αφορά τον υπολογισμό μίας επιφάνειας σε αρχιτεκτονικές μελέτες, οι οποίες δεν περιλαμβάνουν κτίρια, είναι δηλαδή έργα όπως πχ. αρχιτεκτονική μελέτη για ανάπλαση πλατείας, πεζοδρόμου κ.λ.π.. Σε καμία περίπτωση ο ορισμός της έννοιας «έργο» δεν μπορεί να εννοηθεί ως η συνολική επιφάνεια όλων των κτιρίων σε μία μελέτη που αφορά πολλά κτίρια μαζί, **όπως εσφαλμένα ερμήνευσε την διάταξη η Αναθέτουσα Αρχή.** Εξάλλου όπως αναλυτικά αναφέρεται στο άρθρο ΟΙΚ.5 «Γενικές Διατάξεις» του Κανονισμού Προεκτιμώμενων Αμοιβών «Οι κατά τα προηγούμενα υπολογιζόμενες αμοιβές αφορούν σε κτίρια αμιγούς χρήσεως και **η προεκτιμώμενη αμοιβή υπολογίζεται κατά είδος κτιρίου.**». Επίσης και η διάταξη της παρ. 6 του ΟΙΚ.5 του αναφέρει αυτολεξεί «Για συγκροτήματα κτιρίων η αμοιβή κάθε επιμέρους Μελέτης **υπολογίζεται για κάθε κτίριο ξεχωριστά.**».

Αλλά ακόμη κι αν θεωρηθεί ότι υπάρχουν ομοειδή κτίρια και πάλι ο υπολογισμός της προεκτιμώμενης αμοιβής θα έπρεπε να γίνει ανά κτίριο και κατ' εφαρμογή της παρ. 7 του άρθρου ΟΙΚ.5 να μειώνεται ανά ποσοστό η αμοιβή για κάθε εφαρμογή ήτοι «Σε περίπτωση επανάληψης εφαρμογής της ίδιας μελέτης, η αμοιβή υπολογίζεται για κάθε επανάληψη σε ποσοστό επί της πλήρους αμοιβής ως εξής: 1η εφαρμογή 100/100 της αμοιβής πλήρους μελέτης, 2η εφαρμογή 50/100 της αμοιβής πλήρους μελέτης, την 3η εφαρμογή 30/100 της αμοιβής πλήρους μελέτης, την 4η εφαρμογή 20/100 της αμοιβής πλήρους μελέτης, την 5<sup>η</sup> εφαρμογή και πέραν αυτής 10/100 της αμοιβής της πλήρους μελέτης για κάθε εφαρμογή.».

Επομένως είναι πέραν κάθε αμφιβολίας ότι το στοιχείο Ε του μαθηματικού τύπου που εφαρμόζεται για τον υπολογισμό της προεκτιμώμενης αμοιβής αφορά σε επιφάνεια του κάθε κτιρίου.

7. Στην προκείμενη περίπτωση η **προεκτιμώμενη αμοιβή της μελέτης παθητικής πυροπροστασίας**, η οποία σύμφωνα με το τεύχος προεκτιμώμενων αμοιβών του φακέλου σύμβασης ανέρχεται σε 88.612,53€ **έχει υπολογιστεί εσφαλμένα και αντίθετα με την διάταξη ΟΙΚ 1.1.1 του Κανονισμού Προεκτιμώμενων Αμοιβών μελετών, η εφαρμογή τιμών του οποίου είναι**



**δεσμευτική για τον καθορισμό της προεκτιμώμενης αξίας των συμβάσεων για τις αναθέτουσες αρχές σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 8 εδ. ββ του Ν. 4412/2016.**

8. Στην αντίθετη περίπτωση, εάν δηλαδή είχαν εφαρμοστεί ορθά οι διατάξεις του Κανονισμού Προεκτιμώμενων Αμοιβών μελετών, η προεκτιμώμενη αμοιβή της Μελέτης Παθητικής Πυροπροστασίας θα έπρεπε να υπολογιστεί εφαρμόζοντας τον μαθηματικό τύπο του Κανονισμού για κάθε κτίριο ξεχωριστά και όπου  $E$  στον μαθηματικό τύπο θα έπρεπε να τεθεί το εμβαδόν του κάθε κτιρίου όπως αυτό προσδιορίστηκε στον ΠΙΝΑΚΑ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ στο κεφάλαιο 1 του Φακέλου Σύμβασης της μελέτης και με αυτόν τον τρόπο να υπολογιστεί η αμοιβή Μελέτης Παθητικής Πυροπροστασίας ξεχωριστά για κάθε ένα από τα 52 κτίρια του φυσικού αντικείμενου της μελέτης (όπως αναγράφονται και προμετρούνται σε τμ στο Φάκελο Σύμβασης) και όπως άλλωστε θα εκπονηθούν οι μελέτες και θα παραδοθούν στην Αναθέτουσα Αρχή και στην Πυροσβεστική Υπηρεσία. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, **η ορθώς υπολογιζόμενη προεκτιμώμενη αμοιβή της Μελέτης Παθητικής Πυροπροστασίας, θα προέκυπτε ως το άθροισμα των ξεχωριστών αμοιβών Μελέτης Παθητικής Πυροπροστασίας για κάθε κτίριο και θα έπρεπε να ανέλθει στο ποσό 181.844,54 €, δηλαδή πάνω από το διπλάσιο απ' ότι προεκτιμήθηκε στην προσβαλλόμενη Διακήρυξη.**

9. Επιπλέον ο εσφαλμένος υπολογισμός της προεκτιμώμενης αμοιβής μελέτης Παθητικής Πυροπροστασίας (περ. 3.1.β) συμπαρέσυρε σε εσφαλμένους υπολογισμούς τόσο την προεκτιμώμενη αμοιβή Μελέτης Παθητικής Πυροπροστασίας σε στάδιο Μελέτης Εφαρμογής η οποία με ορθό υπολογισμό θα έπρεπε να ανέλθει στο ποσό των **127.291,18 €**, αντί του εσφαλμένου 62.028,77 € όσο και την προεκτιμώμενη αμοιβή για τη σύνταξη τευχών δημοπράτησης (περ. 3.1.γ) η οποία σύμφωνα με τον ορθό υπολογισμό θα έπρεπε να ανέλθει στο ποσό των **14.547,56 €** αντί του εσφαλμένου 7.089,00 €.

10. Συνεπώς από τα προαναφερόμενα **προκύπτει ανενδοίαστα ότι ο τρόπος υπολογισμού των προεκτιμώμενων αμοιβών για την Μελέτη Παθητικής Πυροπροστασία**

**είναι εσφαλμένος και αντίθετος με τον Κανονισμό Προεκτιμώμενων Αμοιβών μελετών που ισχύει, άρα μη νόμιμος. Για τον λόγο αυτό καθίσταται ομοίως μη νόμιμο το άρθρο 12 της Διακήρυξης στο οποίο αναφέρονται οι προεκτιμώμενες αμοιβές για την κατηγορία μελέτης 06.».** Επί του ανωτέρω πρώτου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει των με αριθμό πρωτοκόλλου 24746/02.07.2020 Απόψεών της, οι οποίες κοινοποιήθηκαν ηλεκτρονικού μηνύματος (email) στις 02.07.2020 στην Α.Ε.Π.Π., υποστηρίζει ότι: «Σας ενημερώνουμε ότι η Υπηρεσία μας κατά τον υπολογισμό της προεκτιμώμενης αμοιβής για την εκπόνηση της Μελέτης Παθητικής Πυροπροστασίας, σύμφωνα με την παρ. 1.2, του άρθρου ΟΙΚ.1, της Υπουργικής Απόφασης ΔΝΣγ/32129/ΦΝ466 (ΦΕΚ 2519Β/20.07.2017) από τον γενικό τύπο της παρ. ΟΙΚ.1.1.1., θεώρησε ότι το Ε στον τύπο υπολογισμού αφορά τη “Συνολική Επιφάνεια κτιρίων σε τετραγωνικά μέτρα (τμ) που εκφράζει το φυσικό αντικείμενο”, οπότε και συμπληρώθηκε το σύνολο της επιφάνειας των σχολικών κτιρίων, δηλ. 94.758,10τ.μ.

Ομοίως και για τον υπολογισμό της προεκτιμώμενης αμοιβής για την εκπόνηση της Μελέτης Ενεργητικής Πυροπροστασίας, σύμφωνα με την παρ. 3.2, του άρθρου ΟΙΚ.3, της Υπουργικής Απόφασης ΔΝΣγ/32129/ΦΝ466 (ΦΕΚ 2519Β/20.07.2017) από τον γενικό τύπο της παρ. ΟΙΚ.1.1.1., θεώρησε ότι το Ε στον τύπο υπολογισμού αφορά τη “Συνολική Επιφάνεια κτιρίων σε τετραγωνικά μέτρα (τμ) που εκφράζει το φυσικό αντικείμενο”, οπότε και συμπληρώθηκε το σύνολο της επιφάνειας των σχολικών κτιρίων, δηλ. 94.758,10τ.μ.

Η Υπηρεσία μας θεωρεί ότι τα σχολικά κτίρια του Δήμου δεν αποτελούν “συγκρότημα κτιρίων” κατά την παρ. 6 του Άρθρου ΟΙΚ.5 της Υπουργικής Απόφασης ΔΝΣγ/32129/ΦΝ466 (ΦΕΚ 2519Β/20.07.2017), οπότε για τον λόγο αυτό δεν υπολογίσθηκε προεκτιμώμενη αμοιβή για κάθε κτίριο ξεχωριστά.

Επίσης, η Υπηρεσία μας κατά τον υπολογισμό της προεκτιμώμενης αμοιβής για την αποτύπωση υφιστάμενου κτιρίου, που είναι ίση με το 75% της αμοιβής προμελέτης που αντιστοιχεί στο υπόψη κτίριο, θεωρούμενο ως νέου, σύμφωνα με την παρ. 1.3, του άρθρου ΟΙΚ.1, της Υπουργικής Απόφασης ΔΝΣγ/32129/ΦΝ466 (ΦΕΚ 2519Β/20.07.2017), συμπλήρωσε στον τύπο

υπολογισμού την αμοιβή της Μελέτης Παθητικής Πυροπροστασίας, καθώς αυτή είναι η ζητούμενη Μελέτη, η οποία θα πρέπει να εκπονηθεί στην εν λόγω αποτύπωση.».

18. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, πρέπει να γίνουν δεκτές οι ακόλουθες παραδοχές. Όπως προέκυψε μετά από ενδελεχή μελέτη του φακέλου της υπόθεσης, πράγματι στο Κεφάλαιο Ζ΄ της υπ' αριθμ. ΔΝΣγ/32129/ΦΝ466 Υπουργικής Απόφασης του Υπουργού Υποδομών & Μεταφορών (ΦΕΚ Β΄ 2519/20.07.2017) με τίτλο «Έγκριση Κανονισμού Προεκτιμώμενων Αμοιβών μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών κατά τη διαδικασία της παρ. 8 δ του άρθρου 53 του ν. 4412/2016 (Α΄ 147).», το οποίο τιτλοφορείται «Μελέτες Κτιριακών Έργων (Αρχιτεκτονικών, Στατικών, Η/Μ Εγκαταστάσεων) και Διαμόρφωσης Ελεύθερων Χώρων», άρθρο ΟΙΚ.1 με τίτλο «Αρχιτεκτονικές Μελέτες», παρ. 1.1 με τίτλο «Αρχιτεκτονικές Μελέτες Κτιριακών Έργων και Έργων Διαμόρφωσης Ελεύθερων Χώρων», υπό 1., ορίζεται ο μαθηματικός τύπος για τον υπολογισμό της προεκτιμώμενης αμοιβής Α για την εκπόνηση των Αρχιτεκτονικών Μελετών, όπου « $E = \text{Επιφάνεια Κτιρίου ή Έργου σε τετραγωνικά μέτρα (μ}^2\text{) που εκφράζει το φυσικό αντικείμενο}$ ». Επίσης, όπως προκύπτει από το ίδιο το περιεχόμενο της διακήρυξης και συγκεκριμένα την παρ. 12.1 αυτής (βλ. ανωτέρω σκέψη 16 της παρούσας), όπου περιγράφεται το φυσικό αντικείμενο της σύμβασης, η προς ανάθεση μελέτη αφορά το σύνολο των σχολικών κτιρίων του Δήμου ..., όπως αυτά αναλυτικά παρατίθενται στον συνημμένο στον «Φάκελο Σύμβασης», «Πίνακα Σχολικών Κτιρίων» της Δημοτικής Ενότητας (Δ.Ε.) ... και αντίστοιχα της Δημοτικής Ενότητας (Δ.Ε.) ... και θα ανατεθεί ως ενιαίο σύνολο, καθώς δεν υποδιαιρείται σε τμήματα. Από την αδιάσπικτη διατύπωση των όρων της διακήρυξης, συνάγεται εξίσου εναργώς ότι το φυσικό αντικείμενο της προς ανάθεση μελέτης, επιμερίζεται σε περισσότερες μονάδες, υπό την έννοια ότι, όπως αναφέρεται εξάλλου και στον προαναφερθέντα Πίνακα, η προς ανάθεση σύμβαση αφορά την εκπόνηση μελετών πυροπροστασίας για σχολικά κτίρια, που περιλαμβάνουν Νηπιαγωγεία, Δημοτικά, Γυμνάσια, Λύκεια κλπ., τα οποία

βρίσκονται σε διαφορετικές τοποθεσίες, έχουν διαφορετικά εμβαδά, διαθέτουν διαφορετικούς φακέλους πυροσβεστικής υπηρεσίας και προφανώς πρόκειται για κτίρια διαφορετικής παλαιότητας, διαφορετικού μεγέθους, υλικών δόμησης, κλπ. Συναφώς, όπως συνάγεται άνευ άλλου τινός, από τον συνημμένο στην Υ.Α. Πίνακα Ια της παρ. 7 του Κεφαλαίου Ζ' και στο άρθρο ΟΙΚ.1, κάθε επιμέρους κτίριο λογίζεται ως χωριστή μονάδα. Ειδικότερα, στην παρ. 4 του ίδιου Κεφαλαίου του άρθρου ΟΙΚ.1, ορίζεται ότι: «Ο Συντελεστής Βαρύτητας (ΣΒν) για κάθε είδος κτιρίου ή έργου ορίζεται λαμβάνοντας ως μονάδα (1) τον συντελεστή των κατοικιών μέσης κατηγορίας του πίνακα Ια.», στην παρ. 5 ορίζεται ότι: «Η κατηγοριοποίηση των έργων και ο καθορισμός του ΣΒν γίνεται με βάση τους αντικειμενικούς παράγοντες που καθορίζουν τον βαθμό δυσκολίας κάθε μελέτης (μέγεθος κτιρίου, κατηγορία, είδος ανά κατηγορία, ποιότητα).» και στην παρ. 6 ορίζεται ότι: «Ο συντελεστής ΣΑ ορίζεται στον πίνακα Ια της παρ. 7.». Ομοίως, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, στο άρθρο ΟΙΚ.5 με τίτλο «Γενικές & Ειδικές Διατάξεις» στην παρ. 1 ορίζεται ότι: «Οι κατά τα προηγούμενα υπολογιζόμενες αμοιβές αφορούν σε κτίρια αμιγούς χρήσεως και η προεκτιμώμενη αμοιβή υπολογίζεται κατά είδος κτιρίου. Όπου στις επόμενες παραγράφους αναφέρονται προεκτιμώμενες αμοιβές επί μέρους μελετών, σαν ποσοστό του συνόλου των αμοιβών, το ποσοστό αυτό θα υπολογίζεται επί των προεκτιμώμενων αμοιβών, όπως προκύπτουν από τους σχετικούς τύπους, χωρίς προσαυξήσεις.». Τα ανωτέρω δε, γίνονται δεκτά, ανεξάρτητα από τον ισχυρισμό της αναθέτουσα αρχής, ότι ο υπολογισμός του συνολικού εμβαδού των σχολικών κτιρίων που αφορά η συγκεκριμένη σύμβαση, έγινε με τον τρόπο που επέλεξε η ίδια, λόγω του ότι δεν πρόκειται για συγκρότημα κτιρίων, καθώς είναι σαφές ότι ο χωριστός υπολογισμός της προεκτιμώμενης αμοιβής για την εκπόνηση των προς ανάθεση μελετών, δεν προϋποθέτει αναγκαστικά και κατ' αποκλειστικότητα επιμέρους κτίρια ενός και του αυτού συγκροτήματος κτιρίων. Όπως ήδη εκτέθηκε ανωτέρω, το φυσικό αντικείμενο της υπό κρίση διαγωνιστικής διαδικασίας, καίτοι δύναται να ανατεθεί μόνο εν συνόλω, περιλαμβάνει 52 επιμέρους σχολικά κτίρια, ήτοι μονάδες, οι οποίες συνιστούν από κοινού το συνολικό φυσικό αντικείμενο της σύμβασης. Άλλωστε, και σε

άλλα σημεία του επίμαχου άρθρου της Υ.Α., ορίζεται ότι: «**ΤΑο** = Βασική ενιαία Τιμή Αφετηρίας αμοιβών ανά μ<sup>2</sup> κτιρίου ή έργου.

**ΣΒν** = Συντελεστής Βαρύτητας επί της ενιαίας Τιμής Αφετηρίας Αμοιβών ανά μ<sup>2</sup> συγκεκριμένου κτιρίου ή έργου.», γεγονός που συνηγορεί υπέρ της παραδοχής ότι πράγματι είναι δυνατός ο επιμέρους υπολογισμός της προεκτιμώμενης αμοιβής για την εκπόνηση μελετών πυροπροστασίας, εφόσον πράγματι το φυσικό αντικείμενο της σύμβασης υποδιαιρείται σε επιμέρους μονάδες (κτίρια), ακόμα και αν αυτά δεν αποτελούν μέρη ενός και του αυτού κτιριακού συγκροτήματος. Ως εκ τούτου, προκύπτει ότι πράγματι, σύμφωνα με τους εξεταζόμενους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ο υπολογισμός της προεκτιμώμενης αμοιβής για την εκπόνηση της μελέτης παθητικής πυροπροστασίας έχει υπολογιστεί εσφαλμένα από την αναθέτουσα αρχή και κρίνεται ακυρωτέος. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο πρώτος λόγος προσφυγής, πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος, ενώ κρίνονται απορριπτέοι οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής.

19. Επειδή, σχετικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, όπως παρατίθεται στις σελ. 12-15, υπό «Β ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ», «ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ. ΕΣΦΑΛΜΕΝΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΤΗΣ ΠΡΟΕΚΤΙΜΩΜΕΝΗΣ ΑΜΟΙΒΗΣ ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΗΣ ΠΥΡΟΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με τον «ΦΑΚΕΛΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ», η οποία αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης και συγκεκριμένα το άρθρο 3 αυτής με τίτλο «ΠΡΟΕΚΤΙΜΗΣΗ ΑΜΟΙΒΗΣ – ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ», η συνολική «ΑΜΟΙΒΗ ΜΕΛΕΤΩΝ ΤΗΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ 9. Μελέτες Μηχανολογικές – Ηλεκτρολογικές - Ηλεκτρονικές», όπως αναλύεται στην παρ. 3.2, καθορίζεται στο ποσό των εκατόν πενήντα ενός χιλιάδων διακοσίων δέκα ευρώ και ενενήντα λεπτών (151.210,90 €), με βάση τα στοιχεία που παρατίθενται αναλυτικά στον εν λόγω φάκελο σύμβασης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: «σύμφωνα με την υπ' αρ ΔΝΣγ/32129/ΦΝ466 (ΦΕΚ 2519Β/20.07.2017) υπουργική απόφαση περί «Έγκρισης Κανονισμού

Προεκτιμώμενων Αμοιβών μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών κατά τη διαδικασία της παρ. 8δ του άρθρου 53 του Ν. 4412/2016», προκειμένου να υπολογιστεί η προεκτιμώμενη αμοιβή μίας Η/Μ μελέτης εφαρμόζεται το **άρθρο ΟΙΚ.3.** σύμφωνα με το οποίο ορίζεται ότι «1. Η προεκτιμώμενη αμοιβή Α για την εκπόνηση της κάθε επί μέρους μελέτης Η/Μ Εγκατάστασης υπολογίζεται από τον τύπο....2. Οι συντελεστές ΣΒν, Ε, τκ και ΤΑ είναι οι ίδιοι του πίνακα Ια και ορίζονται στην παρ. **ΟΙΚ.1.1.1.**». Συνεπώς και σε αυτή την περίπτωση το στοιχείο Ε του μαθηματικού τύπου αντιστοιχεί, όπως αναλυτικά αναφέραμε στον πρώτο λόγο, στην **Επιφάνεια Κτιρίου** σε τετραγωνικά μέτρα (τ.μ.) που εκφράζει το φυσικό αντικείμενο, άρα σε επιφάνεια τ.μ κάθε κτιρίου ξεχωριστά.

3. Σύμφωνα με όσα προελέχθησαν στον πρώτο λόγο, και προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων, αντί στην προσβαλλόμενη Διακήρυξη να εφαρμοστεί ο τύπος του άρθρου ΟΙΚ.3 σε συνδυασμό με το άρθρο ΟΙΚ.1,1.1. με θέση του εμβαδού έκαστου από τα 52 κτίρια της μελέτης, όπου Ε, κατ' εσφαλμένη ερμηνεία του Κανονισμού Προεκτιμώμενων Αμοιβών μελετών θεωρήθηκε ότι το στοιχείο Ε αναφέρεται στη Συνολική επιφάνεια όλων των κτιρίων της μελέτης, ήτοι σε 94.758,10 τ.μ.

4. Αυτό σημαίνει ότι η **προεκτιμώμενη αμοιβή της μελέτης Ενεργητικής Πυροπροστασίας**, η οποία σύμφωνα με το τεύχος προεκτιμώμενων αμοιβών του φακέλου σύμβασης ανέρχεται σε 151.210,90€ **έχει υπολογιστεί κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή της διάταξης ΟΙΚ 1.1.1 του Κανονισμού Προεκτιμώμενων Αμοιβών μελετών, η εφαρμογή των τιμών του οποίου είναι δεσμευτική για τον καθορισμό της προεκτιμώμενης αξίας των συμβάσεων για τις αναθέτουσες αρχές σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 8 εδ. Ββ του Ν. 4412/2016.**

5. Στην αντίθετη περίπτωση, εάν δηλαδή είχαν εφαρμοστεί ορθά οι διατάξεις του Κανονισμού Προεκτιμώμενων Αμοιβών μελετών, η προεκτιμώμενη αμοιβή της Μελέτης Ενεργητικής Πυροπροστασίας θα έπρεπε να υπολογιστεί εφαρμόζοντας τον μαθηματικό τύπο του Κανονισμού για κάθε κτίριο ξεχωριστά και όπου Ε στον μαθηματικό τύπο θα έπρεπε να τεθεί το εμβαδόν του

κάθε κτιρίου όπως αυτό προσδιορίστηκε στον ΠΙΝΑΚΑ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ στο κεφάλαιο 1 του Φακέλου Σύμβασης της μελέτης και με αυτόν τον τρόπο να υπολογιστεί η αμοιβή Μελέτης Παθητικής Πυροπροστασίας ξεχωριστά για κάθε ένα από τα 52 κτίρια του φυσικού αντικείμενου της μελέτης (όπως αναγράφονται και προμετρούνται σε τμ στο Φάκελο Σύμβασης) και όπως άλλωστε θα εκπονηθούν οι μελέτες και θα παραδοθούν στην Αναθέτουσα Αρχή και στην Πυροσβεστική Υπηρεσία. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, **η ορθώς υπολογιζόμενη προεκτιμώμενη αμοιβή της Μελέτης Ενεργητικής Πυροπροστασίας** θα προέκυπτε ως το άθροισμα των ξεχωριστών αμοιβών Μελέτης Ενεργητικής Πυροπροστασίας για κάθε κτίριο και θα έπρεπε να ανέλθει στο ποσό **310.639,24 €**, δηλαδή πάνω από το διπλάσιο απ' ότι προεκτιμήθηκε στην προσβαλλόμενη Διακήρυξη.

6. Επιπλέον ο εσφαλμένος υπολογισμός της προεκτιμώμενης αμοιβής μελέτης Ενεργητικής Πυροπροστασίας (περ. 3.2.α) συμπάρεσυρε σε εσφαλμένους υπολογισμούς τόσο την προεκτιμώμενη αμοιβή Μελέτης Ενεργητικής Πυροπροστασίας σε στάδιο Μελέτης Εφαρμογής η οποία με ορθό υπολογισμό θα έπρεπε να ανέλθει στο ποσό των **217.447,47€**, αντί του εσφαλμένου 105.847,63 € όσο και την προεκτιμώμενη αμοιβή για τη σύνταξη τευχών δημοπράτησης (περ. 3.2.γ) η οποία σύμφωνα με τον ορθό υπολογισμό θα έπρεπε να ανέλθει στο ποσό των **24.851,14€** αντί του εσφαλμένου 12.096,87€.

7. Συνεπώς από τα προαναφερόμενα προκύπτει ανενδοίαστα ότι ο τρόπος υπολογισμού των προεκτιμώμενων αμοιβών για την Μελέτη Ενεργητικής Πυροπροστασίας είναι εσφαλμένος και αντίθετος με τον Κανονισμό Προεκτιμώμενων Αμοιβών μελετών που ισχύει, άρα μη νόμιμος. Για τον ίδιο λόγο καθίσταται ομοίως μη νόμιμο το άρθρο 12 της Διακήρυξης στο οποίο αναφέρονται οι προεκτιμώμενες αμοιβές για την κατηγορία μελέτης 09.». Επί του ανωτέρω δεύτερου λόγου, η αναθέτουσα αρχή, με τις προαναφερθείσες απόψεις της, ισχυρίστηκε τα αναλυτικά αναφερόμενα ανωτέρω στη σκέψη 17 της παρούσας, στην οποία παραπέμπουμε προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων.

20. Επειδή, ενόψει των όσων έγιναν δεκτά ανωτέρω στη σκέψη 18, της παρούσας και τα οποία ισχύουν *mutatis mutandis* και εν προκειμένω, βάσει και των όσων ορίζονται στην παρ. 3.2. με τίτλο «Ενεργητική Πυροπροστασία (έκδοση αδείας από Πυροσβεστική Υπηρεσία)» του Κεφαλαίου Ζ' του άρθρου ΟΙΚ. 3 με τίτλο «Ηλεκτρομηχανολογικές Μελέτες», προκύπτει ότι πράγματι, σύμφωνα με τους υπό κρίση ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ο υπολογισμός της προεκτιμώμενης αμοιβής για την εκπόνηση της μελέτης ενεργητικής πυροπροστασίας έχει υπολογιστεί εσφαλμένα από την αναθέτουσα αρχή και κρίνεται ακυρωτέος. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο δεύτερος λόγος προσφυγής, πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος, ενώ κρίνονται απορριπτέοι οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής.

21. Επειδή, σε ό,τι αφορά τον τρίτο λόγο προσφυγής, όπως αναπτύσσεται στις σελ. 15-17, υπό «Β ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ», «ΤΡΙΤΟΣ ΛΟΓΟΣ. ΕΣΦΑΛΜΕΝΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΤΗΣ ΠΡΟΕΚΤΙΜΩΜΕΝΗΣ ΑΜΟΙΒΗΣ ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΑΠΟΤΥΠΩΣΗΣ ΚΤΙΡΙΟΥ», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με τον «ΦΑΚΕΛΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ», η οποία αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης και συγκεκριμένα το άρθρο 3 αυτής με τίτλο «ΠΡΟΕΚΤΙΜΗΣΗ ΑΜΟΙΒΗΣ – ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ», υπό «3.1.δ. ΜΕΛΕΤΗ ΑΠΟΤΥΠΩΣΗΣ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟΥ ΚΤΙΡΙΟΥ», η προεκτιμώμενη αμοιβή για την αποτύπωση υφιστάμενου κτιρίου έχει υπολογιστεί στο ποσό των είκοσι τριών χιλιάδων διακοσίων εξήντα ευρώ και εβδομήντα εννέα λεπτών (23.260,79 €), με βάση τα στοιχεία που παρατίθενται αναλυτικά στον εν λόγω φάκελο σύμβασης. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι: «**2. Σύμφωνα δε με την υπ' αρ ΔΝΣγ/32129/ΦΝ466 (ΦΕΚ 2519Β/20.07.2017) υπουργική απόφαση περί «Έγκρισης Κανονισμού Προεκτιμώμενων Αμοιβών μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών κατά τη διαδικασία της παρ. 8δ του άρθρου 53 του Ν. 4412/2016»**, η παρ. 1.3 του άρθρου ΟΙΚ. 1 αφορά σε αποτυπώσεις κτιρίων αρχιτεκτονικών μελετών, οι οποίες βάσει



προδιαγραφών αφορούν σε αποτυπώσεις ευρείας κλίμακας. Έτσι, προκειμένου να υπολογιστεί η προεκτιμώμενη αμοιβή σε αποτυπώσεις κτιρίων αρχιτεκτονικής μελέτης εφαρμόζεται η παρ. 1.3, του άρθρου ΟΙΚ.1 σύμφωνα με την οποία ορίζεται ότι «Όπου απαιτείται αποτύπωση υφισταμένου κτιρίου, το οποίο δεν είναι χαρακτηρισμένο ως μνημείο ή διατηρητέο ή παραδοσιακό, **η προεκτιμώμενη αμοιβή της, είναι ίση με το 75% της αμοιβής προμελέτης** που αντιστοιχεί στο υπόψη κτίριο, θεωρουμένου ως νέου.».

3. Από την ανωτέρω διάταξη προκύπτει ότι σύμφωνα με τον Κανονισμό Προεκτιμώμενων Αμοιβών, προκειμένου να υπολογιστεί η αμοιβή για την αποτύπωση υφιστάμενου κτιρίου σε μία αρχιτεκτονική μελέτη, αυτή θα ισούται με το 75 % της αμοιβής της προμελέτης της αρχιτεκτονικής μελέτης, για κάθε κτίριο. Γίνεται δε μνεία ότι σύμφωνα με την παρ. 5, του άρθρου ΟΙΚ.5 του Κανονισμού στην αρχιτεκτονική προμελέτη αντιστοιχεί η αμοιβή του 35 % της πλήρους αρχιτεκτονικής μελέτης.

4. Ωστόσο η προσβαλλόμενη Διακήρυξη όλως εσφαλμένα εφαρμόζει την παρ. 1.3 του άρθρου ΟΙΚ. 1 του Κανονισμού Προεκτιμώμενων Αμοιβών καθώς αντί να υπολογίσει το ποσοστό του 75% επί της αμοιβής της προμελέτης αρχιτεκτονικής μελέτης κτιρίου προβαίνει **σε έναν αυθαίρετο συλλογισμό και υπολογίζει το ποσοστό του 75% επί της αμοιβής προμελέτης σε μελέτη παθητικής πυροπροστασίας**. Το ανωτέρω στοιχείο για τον υπολογισμό της προεκτιμώμενης αμοιβής της αποτύπωσης κτιρίων κατά το άρθρο 1.3 του οικ.1 αναφέρεται ξεκάθαρα σε προμελέτη αρχιτεκτονικής μελέτης και όχι σε οποιαδήποτε άλλη προμελέτη. Εξάλλου οι μελέτες πυροπροστασίας εκπονούνται σε ένα στάδιο σύμφωνα με τον υφιστάμενο Κανονισμό Πυροπροστασίας Κτιρίων (ΠΔ 41/2018), τον παλαιότερο Κανονισμό Πυροπροστασίας Κτιρίων (ΠΔ. 71/1988) και την Πυροσβεστική διάταξη 16/2015 (βάσει της οποίας ενδέχεται να εξεταστούν κάποια από τα σχολικά κτίρια του Δήμου) και επομένως **δεν νοείται η ύπαρξη προμελέτης σε μελέτη παθητικής πυροπροστασίας**.

5. Εάν η Αναθέτουσα Αρχή εφαρμόζε ορθά την παρ. 1.3 του άρθρου ΟΙΚ. 1 του Κανονισμού Προεκτιμώμενων Αμοιβών, το οποίο μνημονεύεται ως

εφαρμοστέο από την ίδια τη Διακήρυξη, θα προέκυπτε προεκτιμώμενη αμοιβή για την αποτύπωση υφιστάμενων κτιρίων ποσού περίπου 1.750.000,00 €!!!

6. Σε κάθε περίπτωση από τη στιγμή που μία μελέτη πυροπροστασίας δεν απαιτεί μεγάλης κλίμακας αποτυπώσεις, όπως απαιτούν οι **λεπτομερείς** αποτυπώσεις κτιρίων αρχιτεκτονικών μελετών στις οποίες αναφέρεται το άρθρο ΟΙΚ.1 παρ. 1.3, καθώς οι εργασίες αποτύπωσης κτιρίων για την μελέτη πυροπροστασίας αφορούν μόνο την αποτύπωση των χώρων του κτιρίου σε σχέδια κατόψεων ανά επίπεδο, όπως άλλωστε προκύπτει από τον Φάκελο της Σύμβασης της μελέτης(παρ. 2.1 περ.4), η Αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε να επιλέξει άλλον τρόπο υπολογισμού της προεκτιμώμενης αμοιβής των αποτυπώσεων κτιρίων όπως πχ. με εκτίμηση ανθρωπομηνών απασχόλησης ή κατ' αποκοπή ανά κτίριο.

7. Όμως από τη στιγμή που ο υπολογισμός της προεκτιμώμενης αμοιβής αποτύπωσης κτιρίου γίνεται με βάση το άρθρο 1.3 του ΟΙΚ 1 του Κανονισμού Προεκτιμώμενων αμοιβών, **εσφαλμένα εφαρμόζεται η εν λόγω διάταξη** καθώς η ποσόστωση που αναφέρεται στον Κανονισμό υπολογίζεται επί της προμελέτης αρχιτεκτονικής μελέτης και όχι σε προμελέτη μελέτης παθητικής πυροπροστασίας». Επί του ανωτέρω τρίτου λόγου, η αναθέτουσα αρχή, με τις προαναφερθείσες απόψεις της, ισχυρίστηκε τα αναλυτικά αναφερόμενα ανωτέρω στη σκέψη 17 της παρούσας, στην οποία παραπέμπουμε προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων.

22. Επειδή, σύμφωνα με τους εκατέρωθεν προβαλλόμενους ισχυρισμούς, πρέπει να γίνουν δεκτές οι ακόλουθες παραδοχές. Όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα και με το υποβληθέν υπόμνημά της «Ωστόσο η παρ. 1.3 του άρθρου ΟΙΚ.1 ορίζει ότι «Όπου απαιτείται αποτύπωση υφισταμένου κτιρίου, το οποίο δεν είναι χαρακτηρισμένο ως μνημείο ή διατηρητέο ή παραδοσιακό, η προεκτιμώμενη αμοιβή της, είναι ίση με το **75% της αμοιβής προμελέτης** που αντιστοιχεί στο υπόψη κτίριο, θεωρουμένου ως νέου.». Το άρθρο ΟΙΚ.1 στο σύνολό του αναφέρεται στις αρχιτεκτονικές μελέτες (σύμφωνα και με τον τίτλο

αυτού) και πέρα από κάθε αμφιβολία η παρ. 1.3 του ΟΙΚ.1 αναφέρεται σε προμελέτη αρχιτεκτονικής μελέτης και όχι σε οποιαδήποτε άλλη προμελέτη.

**4. Εξάλλου η παρ. 1.3 του άρθρου ΟΙΚ. 1 δεν αναφέρεται σε τύπο υπολογισμού, όπως εσφαλμένα θεώρησε η Αναθέτουσα Αρχή και όπου κατά περίπτωση συμπληρώνεται η ζητούμενη μελέτη. Εάν επρόκειτο για τύπο υπολογισμού θα αναφερόταν ρητά στο νόμο καθώς και ο τρόπος συμπλήρωσης του κάθε στοιχείου του τύπου. Αντιθέτως, η διάταξη του Κανονισμού Προεκτιμώμενων αμοιβών είναι σαφής και ορισμένη ότι η προεκτίμηση αμοιβής για αποτυπώσεις σε αρχιτεκτονικές μελέτες (αφού σε αυτές αναφέρεται όλο το άρθρο ΟΙΚ.1) υπολογίζονται επί ποσοστού της προμελέτης των αρχιτεκτονικών μελετών.**

**5. Σε κάθε περίπτωση οι μελέτες πυροπροστασίας εκπονούνται σε ένα στάδιο σύμφωνα με τον υφιστάμενο Κανονισμό Πυροπροστασίας Κτιρίων (ΠΔ 41/2018), τον παλαιότερο Κανονισμό Πυροπροστασίας Κτιρίων (ΠΔ. 71/1988) και την Πυροσβεστική διάταξη 16/2015 (βάσει της οποίας ενδέχεται να εξεταστούν κάποια από τα σχολικά κτίρια του Δήμου) και επομένως δεν νοείται η ύπαρξη προμελέτης σε μελέτη παθητικής πυροπροστασίας.**

**6. Επομένως, οι ισχυρισμοί της Αναθέτουσας Αρχής είναι αβάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν.».** Όπως λοιπόν βάσιμα διατείνεται η προσφεύγουσα, η παρ. 1.3 με τίτλο «Αποτύπωση Κτιρίου» του άρθρου ΟΙΚ.1 της εν λόγω Υ.Α., η οποία προβλέπει ότι: «Όπου απαιτείται αποτύπωση υφισταμένου κτιρίου, το οποίο δεν είναι χαρακτηρισμένο ως μνημείο ή διατηρητέο ή παραδοσιακό, η προεκτιμώμενη αμοιβή της, είναι ίση με το 75% της αμοιβής προμελέτης που αντιστοιχεί στο υπόψη κτίριο, θεωρουμένου ως νέου.», δεν μπορεί να αφορά, όπως εσφαλμένα υπέλαβε η αναθέτουσα αρχή, υπολογισμό 75% επί της αμοιβής προμελέτης σε μελέτη παθητικής πυροπροστασίας, καθώς η όλως αυθαίρετα εφαρμοσθείσα από την αναθέτουσα αρχή εξεταζόμενη διάταξη, αναφέρεται και αφορά αποκλειστικά προμελέτη αρχιτεκτονικής μελέτης και όχι οποιαδήποτε άλλη προμελέτη, όπως π.χ. εν προκειμένω, προμελέτη παθητικής πυροπροστασίας, οι οποίες σε κάθε περίπτωση, εκπονούνται σε ένα στάδιο βάσει του ισχύοντος κανονιστικού πλαισίου (βλ. ΠΔ 41/2018, αλλά και το ΠΔ

71/1988 και την πυροσβεστική διάταξη 16/2015). Εκ των ανωτέρω, συνάγεται ότι δεν νοείται η ύπαρξη προμελέτης σε μελέτη πυροπροστασίας και η επιλογή εφαρμογής της επίμαχης διάταξης εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, έλαβε χώρα κατ' αυθαίρετο τρόπο και δεν αιτιολογήθηκε περαιτέρω επαρκώς, ούτε με τις απόψεις της. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο τρίτος λόγος προσφυγής, πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος, ενώ κρίνονται απορριπτέοι οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής.

23. Επειδή, τέλος, ενόψει των αρχών της ίσης μεταχείρισης των προμηθευτών και της διαφάνειας των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δημόσιας προμήθειας, σε περίπτωση ακύρωσης μίας ή περισσότερων διατάξεων της διακήρυξης που ρυθμίζουν τις προϋποθέσεις παραδεκτού των προσφορών, όπως στην υπό κρίση Διακήρυξη, πρέπει να ακυρωθεί η Διακήρυξη στο σύνολό της (βλ. ΣτΕ 1135/2010, ΕΑ ΣτΕ 1089/2009, ΣτΕ 2951-52/2004, ΔΕΕ Απόφαση της 4.12.2003, Υπόθεση C-448/2001, ENV AG Wienstrom GmbH κλπ., σκέψεις 92-95).

24. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή.

25. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει τη με αριθμό πρωτοκόλλου ... Διακήρυξη, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού χιλίων διακοσίων εννέα ευρώ και τριάντα έξι λεπτών (1.209,36 €).

**Αριθμός Απόφασης: 929/2020**

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 27 Ιουλίου 2020 και εκδόθηκε στις 10 Αυγούστου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Μιχάλης Π. Σειραδάκης**

**Ελένη Χούλη**