

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

4<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Το 4<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ Α.Ε.Π.Π. αποτελούμενο από την Πρόεδρο Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδα και τα Μέλη Κωσταντίνο Κορομπέλη και Κυριακή Σιδηροπούλου - Εισηγήτρια, συνεδρίασε σήμερα, 16 Οκτωβρίου 2018, στην έδρα της Αρχής.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 912/12.09.2018 του οικονομικού φορέα «.....», που κατοικοεδρεύει στα..... (εφεξής προσφεύγων).

Κατά της Αναθέτουσας Αρχής με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων στρέφεται κατά του υπ' αριθ. 3524/03-09-2018 πρακτικού με τίτλο «ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΤΗΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» και επιδιώκει, όπως αυτολεξεί αναγράφεται επί του αιτήματος της προδικαστικής του προσφυγής: «1. Να γίνει δεκτή η προσφυγή του. 2. Να αποκλεισθεί της συνέχειας του διαγωνισμού η εταιρία με την επωνυμία Ι..... για τα τμήματα 2,4 και 7», αναφορικά με τον με αριθμό Πρωτοκόλλου..... Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την «.....»

προϋπολογισμού 259.992,02€ πλέον Φ.Π.Α., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει χαμηλότερης τιμής και συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ.....). Σημειώνεται ότι η προμήθεια υποδιαιρείται σε οκτώ (8) τμήματα και οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό υποψήφιοι προμηθευτές μπορούν να υποβάλλουν μία προσφορά για ένα ή περισσότερα τμήματα της προμήθειας. Επί της προσφυγής του ο

## Αριθμός Απόφασης: 932 / 2018

προσφεύγων δηλώνει ότι η εδώ εξεταζόμενη υποβάλλεται μόνο για τα τμήματα 2,4 και 7, με προϋπολογισμούς προ ΦΠΑ ευρώ 54.251,25, 28.981,00 και 22.115,00 αντίστοιχα, δηλαδή συνολικά ευρώ προ ΦΠΑ 104.347,25.

Αφού άκουσε την εισηγήτρια Κυριακή Σιδηροπούλου

και μελέτησε το σύνολο των εγγράφων του φακέλου,

σκέφτηκε κατά νόμο και έκανε ομοφώνως δεκτά τα εξής:

1. Επειδή για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής ο προσφεύγων κατέβαλε παράβολο συνολικού ποσού 600,00 Ευρώ (κωδικός e-Παραβόλου i), σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 5 ΠΔ 39/2017 (363 παρ. 1 Ν.4412/2016). Το εν λόγω ποσό αντιστοιχεί στο ελάχιστο νόμιμο παράβολο δεδομένου ότι η προϋπολογιζόμενη δαπάνη των τμημάτων 2, 4 & 7 του διαγωνισμού στο πλαίσιο των οποίων προσφεύγει ο προσφεύγων ανέρχεται στο ποσό των Ευρώ 104.347,25 χωρίς ΦΠΑ. Το εν λόγω ποσό πληρώθηκε σύμφωνα με το προσκομιζόμενο e-παράβολο αυτόματης δέσμευσης, το οποίο έχει εκδοθεί για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.), και επιπλέον έχει δεσμευτεί για την ΑΕΠΠ.

2. Επειδή η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, στις 12-09-2018, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1γ του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 γ του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η προθεσμία άσκησης αυτής έληγε 10 ημέρες από την κοινοποίηση της -κατά την εκτίμηση του προσφεύγοντα- προσβαλλομένης στον προσφεύγοντα, η οποία πραγματοποιήθηκε στις 03-09-2018, μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. Η εν λόγω προσφυγή αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 12-09-2018 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π.

**Αριθμός Απόφασης: 932 / 2018**

4. Επειδή η ΑΕΠΠ είναι αρμόδια για την εξέταση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και λόγω ποσού (345 παρ.1 Ν.4412/2016, 6 παρ.1 Ν.4412/2016).

5. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή έχει αποστείλει τις απόψεις της δυνάμει του με αριθμό πρωτοκόλλου 3723/19-09-2018 εγγράφου της.

6. Επειδή, όπως προκύπτει από το σώμα της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, ο προσφεύγων στρέφεται κατά του υπ' αριθ. 3524/03-09-2018 πρακτικού με τίτλο «ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΤΗΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ». Περαιτέρω, η επιτροπή του διαγωνισμού που διενεργείται βάσει των διατάξεων του Ν. 4412/2016 ασκεί γνωμοδοτική αρμοδιότητα και, ως εκ τούτου, οι πράξεις τους στερούνται εκτελεστού χαρακτήρα. Η αποφασιστική αρμοδιότητα ανήκει στο αρμόδιο για την έγκριση του αποτελέσματος του διαγωνισμού όργανο, το οποίο επιλαμβάνεται είτε κατόπιν υποβολής ενστάσεως είτε αυτεπαγγέλτως στο οικείο στάδιο ή κατά την κατακύρωση (Ε.Α. 796/2005, 241, 800/2003, 42, 601/2000). Συνεπώς, στην προκειμένη περίπτωση, η Επιτροπή Διενέργειας του επίδικου Διαγωνισμού δεν ασκεί αποφασιστική αρμοδιότητα, αλλά αυτή ανήκει στο Διοικητικό Συμβούλιο της «...», το οποίο, είναι αρμόδιο για την έκδοση της τελικής κατακυρωτικής αποφάσεως. Σημειώνεται ότι κατά τον χρόνο άσκησης της εδώ εξεταζόμενης μέχρι και σήμερα η Αναθέτουσα Αρχή δεν έχει εκδώσει καμία σχετική απόφαση έγκρισης του ανωτέρω πρακτικού.

7. Επειδή, εν όψει των ανωτέρω, το προσβαλλόμενο πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του επίδικου Διαγωνισμού δεν αποτελεί εκτελεστή διοικητική πράξη και, ως εκ τούτου, δεν υπόκειται σε προδικαστική προσφυγή. Μόνη δε εκτελεστή διοικητική πράξη, υποκείμενη σε προδικαστική προσφυγή (βλ. Ε.Α. 493/2007, 599/2006, 24, 11/2006, 510/2004 κ.ά.), είναι η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία εγκρίνονται ή απορρίπτονται τα οικεία πρακτικά στην περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία και η οποία επίκειται να εκδοθεί. Το επίδικο πρακτικό επομένως πλήττεται απαραδέκτως με την κρινόμενη προσφυγή (ΣΤΕ 115/2009).

**Αριθμός Απόφασης: 932 / 2018**

8. Επειδή, κατ' ακολουθία, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως ασκηθείσα.

9. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρο 363 Ν.4412/2016).


**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 16 Οκτωβρίου 2018 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 05-11-2018.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**



**Νεκταρία-Πηνελόπη Ταμανίδη**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**



**Γεωργία Ντεμερούκα**