

**Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 29 Απριλίου 2021, δυνάμει της με αριθμό 736/2021 Πράξης Προέδρου του Κλιμακίου, με την εξής σύνθεση: Νικόλαος Σαββίδης, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 624/23-03-2021 της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ... (...), νόμιμα εκπροσωπούμενης

Κατά του Δήμου ..., που εδρεύει στην πόλη της ... του ομώνυμου Δήμου (...), όπως νόμιμα εκπροσωπείται

και των παρεμβαινουσών α) της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ... (...), νόμιμα εκπροσωπούμενης, β) της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ... (...), νόμιμα εκπροσωπούμενης και γ) της ένωσης εταιρειών ...-..., με έδρα στην ...(...), νόμιμα εκπροσωπούμενη και αποτελούμενη από τις εξής εταιρείες: 1) «...» με διακριτικό τίτλο «...», εδρεύουσα στην ...(...) και 2) «...» με διακριτικό τίτλο «...», εδρεύουσα στην ... (Ησιόδου 8).

Με την κρινόμενη προσφυγή ζητείται ν'ακυρωθεί η με αριθμό ...απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του καθ' ου Δήμου, με την οποία εγκρίθηκε το από 22.02.2021 1<sup>ο</sup> Πρακτικό περί (1ο), περί αποσφράγισης και αξιολόγησης της επιτροπής του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την εκτέλεση του έργου: «Κατασκευή μονάδας επεξεργασίας σύμμεικτων και προδιαλεγμένου οργανικού (ΜΕΑ) Π.Ε. ...», προϋπολογισμού 3.700.000,00 Ευρώ, κατά το μέρος με το οποίο γίνονται δεκτές οι προσφορές των παρεμβαινουσών και κηρύσσεται προσωρινός ανάδοχος η, εξ αυτών, εταιρεία «...», κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στην προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο και αποφάσισε τα εξής

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ...), ποσού 15.000,00€, το οποίο αποτελεί το ανώτερο προς καταβολή οριζόμενο, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις, ποσό, σε περίπτωση που το αναλογικό ποσοστό (0,5%) επί της προϋπολογισθείσας αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης, υπερβαίνει το ποσό αυτό, ως εν προκειμένω, δοθέντος ότι η προϋπολογισθείσα αξία του υπό ανάθεση έργου, ανέρχεται σε 3.700.000,00€.

2. Επειδή, η κρινόμενη προσφυγή ανατέθηκε στο 2<sup>ο</sup> Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ με το από 23-03-2021 ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της Αρχής.

3. Επειδή, ο Δήμος ... (στο εξής καλούμενος στην παρούσα «Δήμος» ή «αναθέτουσα αρχή»), με τη με ΑΔΑΜ «...» διακήρυξη κίνησε ηλεκτρονικό δημόσιο ανοιχτό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου για την υλοποίηση του έργου με τίτλο «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΥΜΜΕΙΚΤΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΔΙΑΛΕΓΜΕΝΟΥ ΟΡΓΑΝΙΚΟΥ (ΜΕΑ) Π.Ε. ...», προϋπολογισμού 3.700.000,00€ χωρίς Φ.Π.Α. και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει χαμηλότερης τιμής (εφεξής «διαγωνισμός»). Το έργο περιλαμβάνει την κατασκευή Μονάδας Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων, συνολικής δυναμικότητας 12.000 τόνων Αστικών Σύμμεικτων Αποβλήτων (ΑΣΑ) ανά έτος, καθώς και την κατασκευή Μονάδας Βιολογικής Επεξεργασίας Προδιαλεγμένων Οργανικών Αποβλήτων δυναμικότητας 4.200 τόνων ανά έτος, όπου θα πραγματοποιείται κομποστοποίηση με σύστημα κλειστών στατικών αεριζόμενων σειραδίων του διαχωρισμένου οργανικού κλάσματος των ΑΣΑ, καθώς και των προδιαλεγμένων οργανικών (ΔσΠ), εξευγενισμό προϊόντος και προκαταρκτική αποθήκευση του παραγόμενου κομπόστ. Η εγκατάσταση θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον τις ακόλουθες μονάδες με τα επιμέρους τμήματά τους: ΜΟΝΑΔΑ ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ

## Αριθμός απόφασης: 933 / 2021

ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ και ΜΟΝΑΔΑ ΒΙΟΛΟΓΙΚΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ. Στο έργο, τέλος, περιλαμβάνεται η προμήθεια κινητού εξοπλισμού καθώς και η δοκιμαστική λειτουργία του για 3 μήνες. της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. Η διακήρυξη του διαγωνισμού αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 30-12-2020, ο δε διαγωνισμός διεξάγεται μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ, υπό τον συστημικό αριθμό.... Στον διαγωνισμό συμμετείχαν τέσσερις (4) οικονομικοί φορείς και, συγκεκριμένα η προσφεύγουσα και οι παρεμβαίνουσες και ο σχετικός κατάλογος συμμετεχόντων κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες πριν την ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών. Ακολούθως, η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στη διαδικασία ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 4.1 της διακήρυξης. Ειδικότερα, προχώρησε στη ηλεκτρονική αποσφράγιση του υποφακέλου "Δικαιολογητικά Συμμετοχής" και του υποφακέλου "Οικονομική Προσφορά" και ανάρτησε στον ηλεκτρονικό χώρο "Συνημμένα Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού" τον σχετικό κατάλογο μειοδοσίας προκειμένου να λάβουν γνώση οι προσφέροντες. Κατά τον πιο πάνω κατάλογο οι συμμετέχοντες κατετάγησαν, κατά σειρά μειοδοσίας, ως εξής: 1. ... με ποσοστό έκπτωσης 25,10%, 2. ..., με τον διακριτικό τίτλο «...» με ποσοστό έκπτωσης 11,00%, 3. ... με δ.τ. «...» με ποσοστό έκπτωσης 7,28% και 4. ...-...με ποσοστό έκπτωσης 6,86%. Στη συνέχεια η Επιτροπή Διαγωνισμού ήλεγξε τα δικαιολογητικά συμμετοχής του άρθρου 24.2 της διακήρυξης, δηλαδή α) το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης και β) την εγγύηση συμμετοχής, κατά τη σειρά μειοδοσίας, αρχίζοντας από τον πρώτο μειοδότη, και διεπίστωσε την εγκυρότητα αυτών κι επομένως διατήρησε τη σειρά μειοδοσίας των διαγωνιζομένων. Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού συνέταξε το από 22.02.2021 1<sup>ο</sup> Πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης του διαγωνισμού, με το οποίο εισηγήθηκε ομόφωνα στην Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ... την ανάθεση της σύμβασης στην εταιρεία «...» που προσέφερε μέση έκπτωση είκοσι πέντε και δέκα εκατοστά επί τοις εκατό (25,10%). Ακολούθως, συνήλθε η Οικονομική Επιτροπή του καθ' ου Δήμου και με την με αριθ. 140/08.03.2021 απόφασή της (στο εξής «προσβαλλόμενη απόφαση» ή «προσβαλλόμενη πράξη») ενέκρινε το ως άνω Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και αποφάσισε ό,τι και η επιτροπή εισηγούνταν στο Πρακτικό της αυτό. Κατά της απόφασης αυτής της Οικονομικής

## Αριθμός απόφασης: 933 / 2021

Επιτροπής του Δήμου ... στρέφεται η προσφεύγουσα, κατά το μέρος με το οποίο γίνονται δεκτές οι προσφορές όλων των συνυποψηφίων της εταιρειών και κηρύσσεται προσωρινός ανάδοχος η, εξ αυτών, εταιρεία «...», για τους λόγους και με τους ειδικούς ισχυρισμούς που αναπτύσσονται στην κρινόμενη προσφυγή.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (έργο), της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, (3.700.000,00€), της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που ο Δήμος ... που διενεργεί τον διαγωνισμό ασκεί ως αναθέτουσα αρχή δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται όμως στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, και λαμβανομένου υπόψη του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκήθηκε η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του Π.Δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, είναι δε και εμπρόθεσμη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α' του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 10-03-2021 και η προσφυγή ασκήθηκε στις 22-03-2021, την πρώτη εργάσιμη ημέρα δηλαδή, μετά τις 20-03-2020, κατά την οποία έληγε η προβλεπόμενη δεκαήμερη προθεσμία για την άσκησή της, η οποία όμως ήταν Σάββατο, δηλαδή ημέρα εξαιρετέα.

6. Επειδή, υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης του Δήμου και προς απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής, κατά το μέρος που βλάπτει εκάστη από αυτές, παραδεκτώς και με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ. 39/2017, παρεμβαίνουν α) η εταιρεία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (στο εξής καλούμενη «...»), β) η εταιρεία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (στο εξής καλούμενη «...») και γ) ένωση εταιρειών ...-... (στο εξής καλούμενη «...-...»),

## Αριθμός απόφασης: 933 / 2021

με τις αναρτηθείσες στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 02-04-2021, της 1<sup>ης</sup> και 2<sup>ης</sup> και στις 29-03-2021 της 3<sup>ης</sup> και κοινοποιηθείσες και στην ΑΕΠΠ παρεμβάσεις τους.

7. Επειδή, περαιτέρω, την 01-04-2021, ο καθ' ου Δήμος παραδεκτώς και εμπροθέσμως διαβίβασε στην ΑΕΠΠ μέσω της λειτουργικότητας της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις από ίδιας ημερομηνίας έγγραφες απόψεις του (έγγραφο με αρ. πρωτ. 23644/01-04-2021 του Αντιδημάρχου Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου), στις οποίες αντικρούει τους ισχυρισμούς της προσφυγής, ζητεί δε η απόρριψή της.

8. Επειδή, τέλος, η προσφεύγουσα προς αντίκρουση των απόψεων του Δήμου και των παρεμβάσεων στις 23-04-2021 παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του τελευταίου εδ. της πρώτης παραγράφου του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει, ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού το από ίδιας ημερομηνίας υπόμνημά της.

9. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου του διαγωνισμού προκύπτει ότι η προσφεύγουσα συμμετείχε στον διαγωνισμό και υπέβαλε προσφορά, που με την προσβαλλόμενη απόφαση του Δήμου ... έγινε δεκτή, κατά συνέπεια με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, βάλλει κατά της ίδιας αυτής απόφασης, με την οποία έγιναν δεκτές και οι προσφορές των συνυποψηφίων της, μάλιστα όχι μόνον όσων προηγούνται αυτής στη σειρά μειοδοσίας, αλλά και αυτή της Ένωσης ...-..., που έπεται της δικής της. Και τούτο, διότι, η προσφεύγουσα επιδιώκει τη βελτίωση της σειράς μειοδοσίας της σε περίπτωση που γίνουν δεκτοί λόγοι που αφορούν την προσφορά είτε μόνο της ..., είτε μόνο της ... και, από την άλλη, επιδιώκει επικαίρως την απόρριψη της προσφοράς της ...- ... (βλ. ΣτΕ 1573/2019, σκ. 10).

10. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε

## **Αριθμός απόφασης: 933 / 2021**

ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης επιβάλλει την εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Η τυπικότητα, εξάλλου, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ.ά.), συνιστά έκφραση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους, δεν επιτρέπει να τίθεται εκποδών διατάξεις της διακήρυξης που θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό. Προϋπόθεση, ωστόσο, της αρχής της τυπικότητας, αλλά και της ίσης μεταχείρισης είναι όλοι οι όροι και ο τρόπος διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης

## Αριθμός απόφασης: 933 / 2021

Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, UniversaleBau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Σε αντίθετη περίπτωση και επειδή ασάφειες της διακήρυξης δεν μπορούν να ερμηνεύονται, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών, σε βάρος διαγωνιζόμενου, θα πρέπει προηγουμένως να παρέχεται σε αυτόν, που βλάπτεται από την ασάφεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσει την τυχόν λόγω της ασάφειας αυτής ελαττωματική προσφορά του (ΣΤΕ 423, 424, 425/2011). Σε κάθε περίπτωση, κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου, οι όροι μιας διακήρυξης, πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά υπό την έννοια της συστατικής εκδοχής, επομένως δεν επιτρέπεται όρος τεθείς από τη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού να ερμηνεύεται και να εφαρμόζεται διασταλτικά, ώστε κατά το στάδιο της αξιολόγησης να καθιερώνεται νέος λόγος αποκλεισμού που δεν προκύπτει ρητά και με πλήρη σαφήνεια από τη διακήρυξη (ΑΕΠΠ 491, 796 / 2018).

11. Επειδή, η διακήρυξη του επίμαχου διαγωνισμού, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει, συνεπώς, τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και όλους όσοι συμμετέχουν ανεπιφύλακτα σ'αυτόν (ΣΤΕ ΕΑ 632/2010, ΣΤΕ 4231/2000 7μ), στο άρθρο 22.Γ. «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια», ορίζει τα εξής: «(α) Γίνονται δεκτοί ημεδαποί ή αλλοδαποί οικονομικοί φορείς που πληρούν τις απαιτήσεις της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, όπως κατωτέρω : ... β) Πρέπει να διαθέτουν επίσης κατά την τελευταία 3ετία: - Μέσο κύκλο εργασιών στην κατηγορία των ΕΡΓΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΝΕΡΟΥ ΥΓΡΩΝ ΣΤΕΡΕΩΝ ΚΑΙ ΑΕΡΙΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ τουλάχιστον 1.135.000,00 € - Μέσο κύκλο εργασιών στην κατηγορία των ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ τουλάχιστον 820.000,00€. Σε περίπτωση συμμετοχής Ένωσης Εταιρειών ή Κοινοπραξίας τα ανωτέρω

## Αριθμός απόφασης: 933 / 2021

κριτήρια μπορούν να πληρούνται αθροιστικά.» και στο άρθρο 23.5 «Δικαιολογητικά Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής Επάρκειας του άρθρου 22.Γ», ότι «...(δ) Για την απόδειξη των προϋποθέσεων του άρθρου 22.Γ(β) της παρούσας οι οικονομικοί φορείς θα υποβάλλουν Υπεύθυνη Δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου περί του μέσου ετήσιου κύκλου εργασιών στις ζητούμενες κατηγορίες για τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις, συνοδευόμενη από βεβαίωση ορκωτού ελεγκτή.» Όπως, εξάλλου, διευκρινίστηκε με το με αρ. πρωτ. 7835/04.02.2021 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, κατόπιν ερωτήματος οικονομικού φορέα, το οποίο δεν αμφισβητήθηκε για τη νομιμότητά του και συνεπώς κατέστη μέρος του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, «Απάντηση: i. Διευκρινίζουμε ότι η αναφορά σε «Μέσο κύκλο εργασιών» στην παράγραφο (β) του άρθρου 22.Γ «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» έχει τεθεί εκ παραδρομής αντί για την ορθή αναφορά σε «Αθροιστικό κύκλο εργασιών». Συνεπώς η απαίτηση της παραγράφου αυτής για 1.135.000,00 € στην κατηγορία έργων «Καθαρισμού και επεξεργασίας νερού υγρών στερών και αερίων αποβλήτων» και 820.000,00 € στην κατηγορία «Οικοδομικών έργων» αφορά στο άθροισμα του κύκλου εργασιών ανά κατηγορία κατά την τελευταία τριετία, δηλαδή για τα έτη 2017, 2018 και 2019. Αντίστοιχα η αναφορά σε μέσο κύκλο εργασιών, για τον τρόπο απόδειξης της απαίτησης που αναγράφεται στην παράγραφο (δ) του άρθρου 23.5, έχει τεθεί εκ παραδρομής αντί της ορθής αναφοράς περί αθροιστικού κύκλου εργασιών. ii. Διευκρινίζουμε ότι η απόδειξη του κύκλου εργασιών για τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις της παρ. (β) του άρθρου 22.Γ αφορά στα έτη 2017, 2018 και 2019 και εκτός από τον τρόπο που αναγράφεται στην παράγραφο (δ) του άρθρου 23.5, μπορεί εναλλακτικά να γίνει με την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης του νόμιμου εκπροσώπου, συνοδευόμενη από πιστοποιητικά εμπειρίας κατασκευής έργων (Εντυπα Α, Β) από τον κύριο του έργου με την ανάλογη αναφορά σε αξία/ κατηγορία εργασιών.». Περαιτέρω, στο άρθρο 22.Δ της διακήρυξης «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», ορίζονται τα εξής: «α) Γίνονται δεκτοί ημεδαποί ή αλλοδαποί οικονομικοί φορείς που περιλαμβάνουν στην στελέχωση τους τουλάχιστον: - Στην κατηγορία των ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ Περιλαμβάνει στη βασική της στελέχωση τουλάχιστον δύο (2) τεχνικούς Μ.Ε.Κ. Γ' βαθμίδας ή έναν (1) τεχνικό Μ.Ε.Κ. Γ' βαθμίδας και δύο (2) τεχνικούς Μ.Ε.Κ. Β' βαθμίδας ή έναν (1) τεχνικό Μ.Ε.Κ. Δ' βαθμίδας. - Στην κατηγορία των Η/Μ έργων. Περιλαμβάνει



## Αριθμός απόφασης: 933 / 2021

στη βασική της στελέχωση τουλάχιστον δύο (2) τεχνικούς Μ.Ε.Κ. Α' βαθμίδας και έναν (1) τεχνικό Μ.Ε.Κ. Β' βαθμίδας ή δύο (2) τεχνικούς Μ.Ε.Κ. Β' βαθμίδας ή έναν [1] τεχνικό Μ.Ε.Κ. Γ' βαθμίδας. - Στην κατηγορία των ΕΡΓΩΝ ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ Περιλαμβάνει στη στελέχωση ανά κατηγορία τουλάχιστον έναν (1) τεχνικό Μ.Ε.Κ. Α' βαθμίδας της αντίστοιχης κατηγορίας. - Στην κατηγορία των ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ Περιλαμβάνει στη στελέχωση ανά κατηγορία τουλάχιστον έναν (1) τεχνικό Μ.Ε.Κ. Α' βαθμίδας της αντίστοιχης κατηγορίας. - Στην κατηγορία των ΕΡΓΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΝΕΡΟΥ ΥΓΡΩΝ ΣΤΕΡΕΩΝ ΚΑΙ ΑΕΡΙΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ Περιλαμβάνει στη βασική της στελέχωση έναν (1) τεχνικό Μ.Ε.Κ. Δ' βαθμίδας ή δύο (2) τεχνικούς Μ.Ε.Κ. Γ' βαθμίδας, τουλάχιστον Για ενώσεις οικονομικών φορέων: να περιλαμβάνουν στη βασική τους στελέχωση τουλάχιστον έναν (1) τεχνικό Μ.Ε.Κ. Γ' βαθμίδας ή δύο (2) τεχνικούς Μ.Ε.Κ. Β'. (β) Κάθε διαγωνιζόμενος θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να έχει κατασκευάσει την τελευταία 10ετία, τουλάχιστον μία (1) ίδια ή παρόμοια με την προτεινόμενη μονάδα επεξεργασίας σύμμεικτων αστικών απορριμμάτων με δυναμικότητα τουλάχιστον ίση ή μεγαλύτερη των 12.000 tn ανά έτος. Με τον όρο «ίδια ή παρόμοια με την προτεινόμενη μονάδα επεξεργασίας σύμμεικτων αστικών απορριμμάτων» νοείται μονάδα η οποία περιλαμβάνει μηχανική και βιολογική επεξεργασία σύμμεικτων αστικών απορριμμάτων, εξαιρουμένων των περιπτώσεων εγκαταστάσεων προσωρινής διαχείρισης αποβλήτων ή/και προ-επεξεργασίας αποβλήτων, ή/και εγκαταστάσεων αναβάθμισης υφιστάμενων ΜΕΑ. Για την τεκμηρίωση της ανωτέρω τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας θα πρέπει στην Μονάδα αυτή να έχει ολοκληρωθεί επιτυχώς και η δοκιμαστική λειτουργία. Την ανωτέρω εμπειρία ο Διαγωνιζόμενος μπορεί να την έχει αποκτήσει είτε αυτοτελώς είτε από συμμετοχή σε Κοινοπραξία ή Ένωση Προσώπων. Σε περίπτωση που ο Διαγωνιζόμενος είναι Κοινοπραξία ή Ένωση Προσώπων η απαίτηση της ανωτέρω εμπειρίας προκύπτει αθροιστικά από τα Μέλη της.» και στο άρθρο 23.6 «Δικαιολογητικά Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας του άρθρου 22.Δ», ορίζεται ότι «Η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων αποδεικνύεται: Η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων αποδεικνύεται: (α) για τις εγγεγραμμένες εργοληπτικές επιχειρήσεις στο Μ.Ε.ΕΠ ή στο ΜΗ.Ε.Ε.Δ.Ε. - είτε από τη βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π ή στο ΜΗ.Ε.Ε.Δ.Ε., η οποία αποτελεί τεκμήριο των πληροφοριών που περιέχει - είτε,

στην περίπτωση που οι απαιτήσεις του άρθρου 22.Δ δεν καλύπτονται από τη βεβαίωση εγγραφής, με την υποβολή ενός ή περισσότερων από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ [Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής] του Προσαρτήματος Ατού ν. 4412/2016. Σε κάθε περίπτωση, η βεβαίωση εγγραφής μπορεί να υποβάλλεται για την απόδειξη μόνο ορισμένων απαιτήσεων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 22.Δ, ενώ για την απόδειξη των λοιπών απαιτήσεων μπορούν να προσκομίζονται ένα ή περισσότερα από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του ν. 4412/2016. ... (δ) Για την απόδειξη των προϋποθέσεων της παρ. β του άρθρου 22.Δ της παρούσας απαιτείται υποβολή καταλόγου των εργασιών που έχουν εκτελεσθεί κατά την προηγούμενη δεκαετία, συνοδευόμενο από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης.». Τέλος, στο άρθρο 23 της διακήρυξης «Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής», ορίζονται μεταξύ άλλων τα εξής: «23.1 Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22 Α της παρούσας, β] πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 22 Β-Ε της παρούσας. ... Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες ενός ή περισσότερων φορέων υποβάλλει μαζί με το δικό του το δικό του ΤΕΥΔ και το ΤΕΥΔ κάθε φορέα στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται.».

12. Επειδή, η προσφεύγουσα σε σχέση με την προσφορά της εταιρείας ..., με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι όπως προκύπτει από το υποβληθέν ΤΕΥΔ της ..., στην κρίσιμη ερώτηση 2α της Ενότητας Β του Μέρους ΙV, η οποία αφορά τον ειδικό κύκλο εργασιών που ζητείται από τη Διακήρυξη, η ... δεν απάντησε, αλλά απλώς σημείωσε την ένδειξη «ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ», καίτοι, κατά τα προαναφερθέντα, η Διακήρυξη προέβλεπε ως κριτήριο επιλογής συγκεκριμένο ειδικό κύκλο εργασιών. Όπως, όμως, προκύπτει από τις διατυπώσεις του άρθρου 22Γ β) της διακήρυξης, όπως

## Αριθμός απόφασης: 933 / 2021

αυτό διευκρινίστηκε, για την πλήρωση της χρηματοοικονομικής επάρκειας των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό δεν απαιτείται να δηλωθεί «ετήσιος ειδικός κύκλος εργασιών», αλλά αθροιστικός τριετίας. Κατά συνέπεια, το ερώτημα που είχε προδιατυπωθεί στο ΤΕΥΔ που έπρεπε οι συμμετέχοντες να υποβάλλουν περί «ετήσιου ειδικού κύκλου εργασιών», μπορεί εύλογα να προκάλεσε σύγχυση στην ..., σχετικά με το αν έπρεπε ν' απαντηθεί ή όχι. Και ναι μεν, γίνεται παγίως δεκτό ότι η ορθή συμπλήρωση όλων των πεδίων του ΕΕΕΣ/ ΤΕΥΔ αποτελεί υποχρέωση των διαγωνιζομένων φορέων, η παράλειψη σεβασμού της οποίας οδηγεί, άνευ ετέρου, σε αποκλεισμό της αίτησης συμμετοχής τους, χωρίς να είναι δυνατή η εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, περί παροχής διευκρινίσεων (βλ., μεταξύ πολλών, ΔΕΦΑΘ, σε Συμβ., 30/2019), προϋπόθεση, ωστόσο, της υποχρέωσης αυτής είναι τα πεδία αυτά να σχετίζονται με τα τεθέντα από τη διακήρυξη κριτήρια επιλογής και να είναι έτσι διατυπωμένα ώστε να μην προκαλείται σύγχυση στους διαγωνιζόμενους για το αν και πώς πρέπει να συμπληρωθούν. Όπως, εξάλλου, προκύπτει από το ΤΕΥΔ που η ... υπέβαλε, στο ερώτημα 6 του ίδιου κεφαλαίου του ίδιου Μέρους του ΤΕΥΔ που υπέβαλε σχετικά με «τις λοιπές οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις, οι οποίες (ενδέχεται να) έχουν προσδιοριστεί στη σχετική διακήρυξη ή στην πρόσκληση ή στα έγγραφα της σύμβασης», μεταξύ άλλων αναφέρει «...ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΑΘΡΟΙΣΤΙΚΟ ΚΥΚΛΟ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΓΙΑ ΤΑ ΕΡΓΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΝΕΡΟΥ ΥΓΡΩΝ ΣΤΕΡΕΩΝ ΚΑΙ ΑΕΡΙΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ 3.058.605,07€ (701.338,26€, 2018:878.943€, 2019: 1.478.323,62 €) > 1.135.000€ ΚΑΙ ΓΙΑ ΤΑ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ ΕΡΓΑ 1.700.518,62€ (2017: 445.918,63 973.228,84 2019: 281.3712019 > 820.000€, ΟΠΩΣ ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ ΑΠΟ ΤΑ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΑ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΕΓΓΡΑΦΑ ΤΑ ΟΠΟΙΑ ΘΑ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΤΟΥΝ ΚΑΤΟΠΙΝ ΠΡΟΣΚΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ]...». Κατά συνέπεια, η εταιρεία ... προαπέδειξε την πλήρωση των όρων του άρθρου 22Γβ της διακήρυξης σχετικά με τη χρηματοοικονομική επάρκειά της, τα δε περί του αντιθέτου διισχυριζόμενα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. Αλυσιτελώς, εξάλλου, επικαλείται η προσφεύγουσα τη με αριθμό ΣΤΕ ΕΑ 234/2020. Και τούτο, διότι στην απόφαση αυτή κρίθηκε ότι «...η παράλειψη απάντησης στο συγκεκριμένο ερώτημα συνιστά ουσιώδη παράλειψη κατά τη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ, διότι ο οικονομικός φορέας παραλείπει να δηλώσει, αν πληροί ένα εκ των κριτηρίων χρηματοοικονομικής

επάρκειας, το οποίο τίθεται επί ποινή αποκλεισμού, και δεν δύναται η ελλείπουσα απάντηση επί του συγκεκριμένου ερωτήματος να συναχθεί από τις απαντήσεις που έδωσε ο οικονομικός φορέας σε άλλα ερωτήματα, ακόμη και εντός του ίδιου κεφαλαίου του ΕΕΕΣ...», περίπτωση όμως που δεν συντρέχει εν προκειμένω, όπου στο ΤΕΥΔ της ... δεν παραλείπεται η δήλωση ότι πληρούται το επίμαχο κριτήριο, ούτε η εν λόγω απάντηση συνάγεται από απαντήσεις που εδόθησαν σε άλλα ερωτήματα του ΤΕΥΔ που υπέβαλε, αλλά από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η επίμαχη απάντηση, λόγω της ασάφειας και της αμφισημίας που της προκάλεσε το προδιατυπωμένο στο ΤΕΥΔ ερώτημα με αριθμό 2, δόθηκε πλήρως και επαρκώς στο ερώτημα με αριθμό 6 του ΤΕΥΔ. Τούτων, έπεται ότι ορθώς δεν απορρίφθηκε η προσφορά της .... Συναφώς με τ'ανωτέρω ο πρώτος λόγος της προσφυγής, κατά το μέρος της που στρέφεται κατά της προσφοράς της ..., πρέπει ν'απορριφθεί.

13. Επειδή, περαιτέρω, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της, σε σχέση με την προσφορά της εταιρείας ..., η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρεία ... (στο εξής: «...») δεν είναι εργοληπτική εταιρεία, όπως τούτο προκύπτει από το γεγονός ότι δεν είναι εγγεγραμμένη στο μητρώο «Registro Oficial de Licitadores y Empresas Clasificadas del Estado», στο οποίο πρέπει να είναι εγγεγραμμένες οι εδρεύουσες στην Ισπανία, ως η εταιρεία ..., εργοληπτικές επιχειρήσεις, αλλά και από την ιστοσελίδα της, η δε εμπειρία της ... της οποίας γίνεται επίκληση δεν συνιστά εμπειρία σε κατασκευή μονάδας επεξεργασίας σύμμεικτων αστικών απορριμμάτων, όπως απαιτείται από τη Διακήρυξη, εφόσον η εν λόγω εταιρεία δεν είναι εργοληπτική εταιρεία, αλλά απλώς εμπορική εταιρεία, η οποία κατασκευάζει και εμπορεύεται συγκεκριμένα μηχανήματα ή παρέχει υπηρεσίες τεχνικού συμβούλου. Σημειώνει δε συναφώς η προσφεύγουσα ότι η σύμβαση η οποία αναφέρεται στο υποβληθέν ΤΕΥΔ της ... ουδόλως αναφέρεται στην επίσημη ιστοσελίδα της, παρότι σε αυτήν αναφέρονται συνολικά 188 προηγούμενες συμβάσεις. Οι ως άνω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας όμως είναι απορριπτέοι ως ερειδόμενοι επί ανύπαρκτης νομικής προϋπόθεσης. Και τούτο, διότι ούτε από τους όρους του άρθρου 22Δ, ούτε από αυτούς του άρθρου 23.6 δ) της διακήρυξης προκύπτει ότι για το δανεισμό εμπειρίας στην κατασκευή προηγούμενων παρόμοιων με τη δημοπρατούμενη συμβάσεων απαιτείται ο τρίτος στις ικανότητες του οποίου οι

## Αριθμός απόφασης: 933 / 2021

διαγωνιζόμενοι στηρίζονται να είναι εγγεγραμμένος στα μητρώα εργοληπτικών επιχειρήσεων, ούτε ότι τις επικαλούμενες συμβάσεις πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να εμφανίζει ο φορέας αυτός στην ιστοσελίδα του. Αρκεί με την προσφορά του συμμετέχοντος ο τρίτος στις ικανότητες του οποίου ο συμμετέχων στηρίζεται για την πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου επιλογής να δηλώνει στο ΤΕΥΔ του ότι έχει κατασκευάσει την τελευταία 10ετία, τουλάχιστον μία (1) ίδια ή παρόμοια με την προτεινόμενη μονάδα επεξεργασίας σύμμεικτων αστικών απορριμμάτων με δυναμικότητα τουλάχιστον ίση ή μεγαλύτερη των 12.000 tn ανά έτος και να παρέχει τα σχετικά στοιχεία αυτής και μετά την κατακύρωση να υποβάλει κατάλογο των συμβάσεων αυτών, συνοδευόμενο από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης. Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τον φάκελο της προσφοράς της ... η εταιρεία ... στο ΤΕΥΔ που υπέβαλε, δήλωσε μεταξύ άλλων τα εξής: «Συμμετοχή ως τρίτος οικονομικός φορέας στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται η διαγωνιζόμενη ...όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του άρθρου 22Δ-β της Διακήρυξης. Ειδικότερα η εταιρεία ..., διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία και θα παράσχει στον διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα δάνεια εμπειρία κατά την έννοια του ν. 4412/2016 που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, σε περίπτωση δε που ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας κηρυχθεί ανάδοχος της σύμβασης, θα προσφέρει σε αυτόν την εμπειρία, την κατάρτιση και την τεχνογνωσία για την εκτέλεση της σύμβασης καθ' όλη τη διάρκεια αυτής και μέχρι την εκτέλεση της σύμβασης και παράδοση αυτής στην αναθέτουσα αρχή, δεσμευόμενης ότι θα συνεργαστεί αποκλειστικά μαζί του, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης. Ειδικότερα η ... θα προσφέρει στην διαγωνιζόμενη την εμπειρία και την τεχνογνωσία που έχει αποκτήσει από την επιτυχή ολοκλήρωση των έργων κατασκευής, μελέτης, εγκατάστασης, θέση σε λειτουργία και δοκιμαστική λειτουργία της μονάδας Μηχανικής και Βιολογικής επεξεργασίας, ιδιοκτησίας ..., στην ...στην ..., με εισερχόμενα σύμμεικτα αστικά απόβλητα στη μηχανική επεξεργασία 75.000 τ/έτος και στη βιολογική επεξεργασία 30.000 τ/έτος, Η συμμετοχή της ...(σήμερα, ... ) στην Κοινοπραξία που κατασκεύασε την μονάδα ήταν σε ποσοστό 52 %. Η κατασκευή της μονάδας ξεκίνησε τον Ιούλιο του 2013 και ολοκληρώθηκε τον Δεκέμβριο του 2014.].». Από τα παραπάνω προκύπτει ότι δια της εταιρείας ..., στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται, η ... προαπέδειξε ότι πληροί το κριτήριο 22Δβ) της διακήρυξης. Εξάλλου, από τη σχετική βεβαίωση

εκτέλεσης του έργου που στο ΤΕΥΔ της επικαλείται η εταιρεία ..., την οποία προσκομίζει συνημμένα στην παρέμβαση της η ... επιβεβαιώνονται πλήρως και επαρκώς όσα στο ΤΕΥΔ της δηλώνει. Όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλει η προσφεύγουσα στο Υπόμνημά της είναι απορριπτέα ως απαράδεκτα, εφόσον προβάλλονται το πρώτον με το Υπόμνημά της, στο μέτρο που εγείρονται νέοι ισχυρισμοί σε βάρος της επικαλούμενης από την ... εμπειρίας που δανείζεται από την εταιρεία ..., είναι όμως και αβάσιμα. Κατόπιν των ανωτέρω, και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής, κατά το μέρος της που στρέφεται κατά της προσφοράς της ..., πρέπει ν'απορριφθεί.

14. Επειδή, εξάλλου, σε σχέση με την προσφορά της εταιρείας ..., η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κανένα από τα δύο (2) έργα που δήλωσε για την πλήρωση του κριτηρίου του άρθρου 22Δβ) της διακήρυξης δεν πληροί τους όρους αυτής και συνεπώς η προσφορά της μη νομίμως έγινε δεκτή. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι το έργο «ΜΟΝΑΔΑ ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ Φορέας: ΕΝΙΑΙΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ... (...)» δεν περιλαμβάνει μηχανική και βιολογική επεξεργασία σύμμεικτων αστικών απορριμμάτων, επιπλέον η δοκιμαστική λειτουργία του ολοκληρώθηκε στις 30.11.2010, δηλαδή πλέον των δέκα ετών από τη δημοσίευση της Διακήρυξης (30.12.2020) και, πάντως, από την υποβολή της προσφοράς της ... (16.02.2021), το δε έργο «ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΠΕ ... Φορέας: ....» συνίσταται απλώς στην «προμήθεια» και στην «εγκατάσταση» μονάδας μηχανικής διαλογής και κομποστοποίησης οικιακών απορριμμάτων, και δεν αποτελεί έργο «κατασκευής» τέτοιας μονάδας, όπως ρητώς ζητείται από τη Διακήρυξη. Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τις δηλώσεις στο ΤΕΥΔ της εταιρείας ..., το 1<sup>ο</sup> από τα ως άνω επικαλούμενα έργα της βασίμως υποστηρίζεται από την προσφεύγουσα ότι δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής του άρθρου 22Δβ) της διακήρυξης. Και τούτο, διότι για το έργο αυτό, η εταιρεία ... δηλώνει ότι «Η σύμβαση του έργου υπογράφηκε στις 19.08.2008. Στις 30/11/2009 ολοκληρώθηκαν επιτυχώς οι κατασκευαστικές εργασίες. Ακολούθησε η δοκιμαστική λειτουργία της μονάδας η οποία ολοκληρώθηκε επιτυχώς την 30/11/2010. Η αρχική τριετής λειτουργία παρατάθηκε μέχρι την 30/4/2014 οπότε και περαιώθηκε η σύμβαση.». Προκύπτει δηλαδή ότι η κατασκευή της

## **Αριθμός απόφασης: 933 / 2021**

επικαλούμενης από την εταιρεία ... μονάδας, ανεξαρτήτως αν συνιστά παρόμοια με τη δημοπρατούμενη ή όχι, ολοκληρώθηκε σε χρόνο που υπερβαίνει τη δεκαετία από τη δημοσίευση της διακήρυξης (30-12-2020), όπως άλλωστε και η δοκιμαστική περίοδος λειτουργίας αυτής. Και τούτο, μολονότι κατά τη ρητή και αδιάστικτη διατύπωση του άρθρου 22Δβ) της διακήρυξης (βλ. 11<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας) για την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας κάθε διαγωνιζόμενος απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού να έχει κατασκευάσει την τελευταία 10ετία την από αυτόν επικαλούμενη μονάδα στην οποία να έχει ολοκληρωθεί επιτυχώς και η δοκιμαστική λειτουργία. Η ολοκλήρωση των εργασιών, εξάλλου, δεν λαμβάνει χώρα με την έκδοση του πρωτοκόλλου οριστικής παραλαβής από την αναθέτουσα αρχή, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η εταιρεία ..., αλλά με το πραγματικό πέρας αυτών, ανεξαρτήτως του χρόνου στον οποίο αυτές παραλαμβάνονται από την αναθέτουσα αρχή. Στο συνημμένο στην παρέμβασή της πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής, εξάλλου, δεν προκύπτει ότι μετά το πέρας των κατασκευαστικών εργασιών ή και της δοκιμαστικής λειτουργίας μέχρι την οριστική παραλαβή της σύμβασης εκτελέστηκαν επιπλέον εργασίες για την ολοκλήρωση της μονάδας. Το 2<sup>ο</sup> επικαλούμενο στο ΤΕΥΔ της ... όμως έργο καλύπτει τις απαιτήσεις του άρθρου 22Δβ) παρά τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα και αρκούσε για την πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου επιλογής από την εταιρεία αυτή. Και τούτο, διότι όπως βάσιμα ισχυρίζεται η εταιρεία ... από τις διατυπώσεις του άρθρου 22.Δ β) της διακήρυξης, σε συνδυασμό με τους όρους του άρθρου 23.6 δ) αυτής, δεν συνάγεται με ρητή και χωρίς αμφισημία διατύπωση ότι η μονάδες τις οποίες επικαλούνται οι διαγωνιζόμενοι ότι έχουν κατασκευάσει και λειτουργήσει δοκιμαστικά πρέπει να τις ανέλαβαν με συμβάσεις που χαρακτηρίζονται ως συμβάσεις έργων, κατά την έννοια του άρθρου 2 παρ. 1 περ. 7) του ν. 4412/2016. Στο άρθρο 22 Δ β) της διακήρυξης δεν περιέχεται ρητή αναφορά ούτε παραπομπή σε συμβάσεις έργων του άρθρου 2 παρ. 1 περ. 6) του ν. 4412/2016, στο δε άρθρο 23.6 δ) αυτής δεν ζητείται κατάλογος έργων, ούτε βεβαίωση καλής και εμπρόθεσμης εκτέλεσης εργασιών, κατά την έννοια των διατάξεων του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α', σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 80 παρ. 5 του ν. 4412/2016, ούτε πιστοποιητικό εμπειρίας του φορέα κατασκευής, για κάθε επικαλούμενο έργο, σύμφωνα με τα έντυπα Α και Β τη Εγκυκλίου 1/99 του ΥΠΕΧΩΔΕ (αρ. πρωτ.

## Αριθμός απόφασης: 933 / 2021

Δ15/ΟΙΚ/23/24-1-1999). Συνεπώς οι επικαλούμενες συμβάσεις μπορεί να ήταν μεικτές συμβάσεις (προμηθειών, υπηρεσιών και έργων). Αρκεί να προκύπτει ότι ο διαγωνιζόμενος έχει προβεί στην ολοκληρωμένη κατασκευή μια παρόμοιας με τη δημοπρατούμενη σύμβασης. Συναφώς επί παρόμοιας με την προβαλλόμενη στην προσφυγή αιτίασης η ΑΕΠΠ στη με αριθμό 595/2020 απόφασή της έκρινε τα εξής: «Εξάλλου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 4 του ν. 4412/2016, ο χαρακτηρισμός του αντικείμενου μίας σύμβασης σχετίζεται με το καθεστώς επιλογής του αναδόχου της και όχι με το αντικείμενο το ίδιο, το οποίο μπορεί ανεξαρτήτως του χαρακτηρισμού της σύμβασης να περιλαμβάνει στοιχεία έργων, προμηθειών ή και υπηρεσιών. Συνακόλουθα, δεν αποκλείεται μια σύμβαση, κατά την έννοια του όρου του άρθρου 22Δ β) της διακήρυξης να χαρακτηρίζεται ως υπηρεσία και να αφορά την κατασκευή μιας μονάδας μηχανικής διαλογής και κομποστοποίησης απορριμάτων ή ως προμήθεια μιας τέτοιας μονάδας και να περιλαμβάνει και τα έργα των αναγκαίων υποδομών ή και εγκατάστασης του πάσης φύσεως εξοπλισμού της. Από τις διατυπώσεις του άρθρου 23.6 δ), εξάλλου, δεν προκύπτει ρητά και με σαφήνεια ούτε ότι από τις προσκομιζόμενες βεβαιώσεις απαιτείται να αποδεικνύεται η εκτέλεση έργων ή οικοδομικών εργασιών ή εργασιών μηχανικού. Αν η αναθέτουσα αρχή επιθυμούσε από τις προσκομιζόμενες βεβαιώσεις εμπειρίας να αποδεικνύεται ότι οι επικαλούμενες από τους οικονομικούς φορείς συμβάσεις μονάδων μηχανικής διαλογής και κομποστοποίησης απορριμάτων να κατασκευάστηκαν αποκλειστικά ως έργα ή μεικτές συμβάσεις το κύριο αντικείμενο των οποίων να είναι το έργο ή και να αποδεικνύεται η στο πλαίσιο των επικαλούμενων συμβάσεων εκτέλεση έργων, οικοδομικών εργασιών ή εργασιών πολιτικού μηχανικού, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (πρβλ. ΕφΑΘ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84). Ασάφειες όμως ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται σε βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Επομένως, δεν θα ήταν νόμιμος ο αποκλεισμός συμμετέχοντος αν για την απόδειξη της προηγούμενης εμπειρίας του δεν είχε προσκομίσει βεβαιώσεις εκτέλεσης έργων μονάδων μηχανικής



## Αριθμός απόφασης: 933 / 2021

διαλογής και κομποστοποίησης απορριμμάτων, αλλά βεβαιώσεις προμήθειας ή υπηρεσίας με αντικείμενο την κατασκευή τέτοιων μονάδων, ούτε αν από τις βεβαιώσεις αυτές δεν προέκυπτε ότι στο πλαίσιο των επικαλούμενων συμβάσεων εκτέλεσε έργα, οικοδομικές εργασίες ή εργασίες μηχανικού. Και τούτο, διότι κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου, οι όροι μιας διακήρυξης, πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά υπό την έννοια της συσταλτικής εκδοχής και υπό την προϋπόθεση ότι είναι σαφείς και χωρίς αμφισημίες, ενώ έχει κριθεί ότι δεν επιτρέπεται όρος τεθείς επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη να ερμηνεύεται και να εφαρμόζεται διασταλτικά, ώστε να συνάγεται κατά το στάδιο της αξιολόγησης νέος λόγος αποκλεισμού που δεν προκύπτει ρητά και με πλήρη σαφήνεια από τη διακήρυξη (ΑΕΠΠ 491, 796 / 2018).». Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρεία ... στο ΤΕΥΔ της για την επίμαχη μονάδα δήλωσε τα εξής: «Αντικείμενο της σύμβασης ήταν ο σχεδιασμός, η προμήθεια και η εγκατάσταση μονάδας μηχανικής διαλογής και κομποστοποίησης οικιακών απορριμμάτων καθώς και λειτουργία, οργάνωση και συντήρηση της μονάδας. Η σύμβαση περιελάμβανε: Χωματοουργικές Εργασίες για την διαμόρφωση της απαραίτητης οδοποιίας, της μονάδας κομποστοποίησης, και της διευθέτησης ομβρίων. Εκσκαφές θεμελίων για την σκυροδέτηση των θεμελίων του υποστέγου μηχανικής διαλογής. Σκυροδέτηση θεμελίων για το υπόστεγο μηχανικής διαλογής. Μηχανολογικές εργασίες εγκατάστασης του εξοπλισμού μηχανικής διαλογής και κομποστοποίησης. Ηλεκτρολογικές εργασίες για την ηλεκτροδότηση του έργου. Η Μονάδα αποτελείται από τα εξής αυτοτελή τμήματα: - Είσοδος και υποδοχή - Μηχανική επεξεργασία - Μονάδα κομποστοποίησης - Χώρος ραφινάρισματος -Χώρος μεταφόρτωσης υπολειμμάτων Η Σύμβαση υπογράφηκε την 14.1.2019. Η Μονάδα ολοκληρώθηκε επιτυχώς και τέθηκε σε λειτουργία την 22.05.2019. Δυναμικότητα: 37.655 τανά έτος Αξία σύμβασης (χωρίς ΦΠΑ): 4.525.124,55 € Ανάδοχος: ...]». Τ'ανωτέρω, εξάλλου, επιβεβαιώνονται και στη με αρ. πρωτ. ...Βεβαίωση εμπειρίας της ..., την οποία υπέβαλε συνημμένα στην παρέμβασή της η εταιρεία .... Στην ως άνω βεβαίωση, επιπλέον, αναφέρεται ότι «Για την κατασκευή της μονάδας έγιναν οι εξής εργασίες: -Χωματοουργικές εργασίες για την διαμόρφωση της απαραίτητης οδοποιίας και της μονάδας κομποστοποίησης και την διευθέτηση ομβρίων. - Εκσκαφές θεμελίων για την σκυροδέτηση των θεμελίων του υποστέγου μηχανικής διαλογής. - Σκυροδέτηση θεμελίων για το

υπόστεγο μηχανικής διαλογής. - Μηχανολογικές εργασίες εγκατάστασης του εξοπλισμού μηχανικής διαλογής και κομποστοποίησης. - Ηλεκτρολογικές εργασίες για την ρευματοδότηση του έργου.» Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η εταιρεία ... έχει προβεί στην ολοκληρωμένη κατασκευή μια παρόμοιας με τη δημοπρατούμενη μονάδας, κατά τους όρους του άρθρου 22Δβ) της διακήρυξης, συνεπώς νομίμως η προσφορά της έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα πρέπει ν' απορριφθούν, όπως πρέπει να απορριφθεί και η προσφυγή και κατά το μέρος της που στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας ....

15. Επειδή, τέλος, σε σχέση με την προσφορά της ένωσης ... – ..., η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα υποβληθέντα ΤΕΥΔ των μελών της ένωσης δεν είναι ορθώς συμπληρωμένα και, συνεπώς, συνιστούν απαράδεκτα δικαιολογητικά. Ειδικότερα, στην 1<sup>η</sup> ερώτηση του Μέρους IV Α των υποβληθέντων ΤΕΥΔ (σελ. 23 του ΤΕΥΔ της ... και σελ. 21 του ΤΕΥΔ της ...), αναφορικά με την καταλληλότητα των εν λόγω εταιρειών, οι τελευταίες δεν έχουν απαντήσει με συγκεκριμένη αναφορά στις συγκεκριμένες κατηγορίες έργων τις οποίες αφορά η εγγραφή στο ΜΕΕΠ. Η προσφεύγουσα, περαιτέρω, σημειώνει ότι το γεγονός ότι στη σελ. 3 του υποβληθέντος ΤΕΥΔ της ..., γίνεται λόγος για εγγραφή σε συγκεκριμένες κατηγορίες έργων στο ΜΕΕΠ είναι νομικώς αδιάφορο. Και τούτο, διότι, η παράλειψη απάντησης σε ένα ερώτημα του ΤΕΥΔ δεν δύναται να συναχθεί από τις απαντήσεις που έδωσε ο οικονομικός φορέας σε άλλα ερωτήματα, ακόμα και εντός του ίδιου ΤΕΥΔ, όπως έχει κριθεί στην απόφαση ΣΤΕ ΕΑ 234/2020. Εξάλλου, ως προς το ΤΕΥΔ της ..., ούτε στη σελ. 3 αυτού γίνεται αναφορά στις συγκεκριμένες κατηγορίες έργων, τις οποίες αφορά η εγγραφή στο ΜΕΕΠ της εν λόγω εταιρείας (γίνεται αναφορά μόνο στην τάξη εγγραφής της).

16. Επειδή, στο άρθρο 22.Β. της διακήρυξης «Καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας», ορίζεται ότι «Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να είναι εγγεγραμμένοι στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο που τηρείται στο κράτος εγκατάστασής τους. Ειδικά οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Μητρώο

## Αριθμός απόφασης: 933 / 2021

Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ.) ή στο ΜΗ.Ε.Ε.Δ.Ε στην κατηγορία/-ιες έργου του άρθρου 21 της παρούσας ...», στο δε άρθρο 21 «Δικαιούμενοι συμμετοχής στη διαδικασία σύναψης σύμβασης», ορίζεται ότι «21. 1 Δικαίωμα συμμετοχής έχουν φυσικά ή νομικά πρόσωπα, ή ενώσεις αυτών που δραστηριοποιούνται Η/Μ ΕΡΓΑ, ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ ΕΡΓΑ, ΕΡΓΑ ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ, ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ ΕΡΓΑ ΚΑΙ ΕΡΓΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΝΕΡΟΥ ΥΓΡΩΝ ΣΤΕΡΕΩΝ ΚΑΙ ΑΕΡΙΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ...». Εξάλλου, στο άρθρο «Κριτήρια ποιοτικής επιλογής», ορίζεται ότι «Οι μεμονωμένοι προσφέροντες πρέπει να ικανοποιούν όλα τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής. Στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, ισχύουν τα εξής: - αναφορικά με τις απαιτήσεις του άρθρου 22 Α της παρούσας, αυτές θα πρέπει να ικανοποιούνται από κάθε μέλος της ένωσης - αναφορικά με τις απαιτήσεις του άρθρου 22.Β της παρούσας, κάθε μέλος της ένωσης θα πρέπει να είναι εγγεγραμμένο στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο, σύμφωνα με τα ειδικότερα στο ως άνω άρθρο, τουλάχιστον σε μια από τις κατηγορίες που αφορά στο υπό ανάθεση έργο. Περαιτέρω, αθροιστικά πρέπει να καλύπτονται όλες οι κατηγορίες του έργου.». Περαιτέρω, στο άρθρο 23.4.α. της διακήρυξης «Δικαιολογητικά απόδειξης καταλληλότητας για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας του άρθρου 22.Β», ορίζεται ότι «Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι προσφέροντες που είναι εγκαταστημένοι στην Ελλάδα υποβάλλουν βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π. ή στο ΜΗ.Ε.Ε.Δ.Ε. στις κατηγορίες ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ, ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ, ΕΡΓΩΝ ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ, ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΚΑΙ ΕΡΓΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΝΕΡΟΥ ΥΓΡΩΝ ΣΤΕΡΕΩΝ ΚΑΙ ΑΕΡΙΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ». Τέλος, στο άρθρο 23.1. της διακήρυξης ορίζεται ότι «Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22 Α της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 22 Β-Ε της παρούσας. ... Στην περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση

## Αριθμός απόφασης: 933 / 2021

οικονομικών φορέων, το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) υποβάλλεται χωριστά από κάθε μέλος της ένωσης. ...». Εξάλλου, στο σχέδιο ΤΕΥΔ που επισυνάπτεται ως Παράρτημα στη διακήρυξη και το οποίο κλήθηκαν να συμπληρώσουν και υποβάλλουν οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς και δη στο Μέρος ΙΙ αυτού με τίτλο Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα περιλαμβάνονται οι ακόλουθες ερωτήσεις: «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο / Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό (π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ) επιλογής; Εάν ναι απαντήστε στα υπόλοιπα τμήματα της παρούσας ενότητας, στην ενότητα Β και, όπου απαιτείται στην ενότητα Γ του παρόντος μέρους συμπληρώστε το μέρος V κατά περίπτωση και σε κάθε περίπτωση συμπληρώστε και υπογράψτε το μέρος VI. α) Αναφέρεται την ονομασία του καταλόγου ή του πιστοποιητικού και τον σχετικό αριθμό εγγραφής ή πιστοποίησης κατά περίπτωση; β) Εάν το πιστοποιητικό εγγραφής ή η πιστοποίηση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε; γ) Αναφέρεται τα δικαιολογητικά στα οποία βασίζεται η εγγραφή ή η πιστοποίηση και κατά περίπτωση την κατάταξη στον επίσημο κατάλογο; δ) Η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής; Εάν όχι: Επιπροσθέτως συμπληρώστε τις πληροφορίες που λείπουν στο μέρος IV, ενότητες Α, Β, Γ ή Δ κατά περίπτωση ΜΟΝΟ εφόσον αυτό απαιτείται στη σχετική διακήρυξη ή στα έγγραφα της σύμβασης:..». Αντιστοίχως στο ΜΕΡΟΣ IV, ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ, ΠΑΡ. Α, ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑ περιλαμβάνεται η εξής ερώτηση: «1) Ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος στα σχετικά επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στην Ελλάδα ή στο κράτος μέλος εγκατάστασής του: Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά αναφέρετε».

17. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 100 του ν. 3669/2008 που τυγχάνει εφαρμογής σύμφωνα με το άρθρο 7 της διακήρυξης, ορίζεται ότι «1. Οι τάξεις του Μ.Ε.ΕΠ. ορίζονται σε επτά και επιπλέον αυτών ορίζονται και δύο ειδικές τάξεις οι Α1, Α2 για μικρές επιχειρήσεις. Η κατάταξη στο Μ.Ε.ΕΠ. των εργοληπτικών επιχειρήσεων γίνεται σε μία ή περισσότερες από τις εξής βασικές κατηγορίες έργων: οδοποιίας, οικοδομικών, υδραυλικών, ηλεκτρομηχανολογικών, λιμενικών και βιομηχανικών και ενεργειακών. Κάθε

## Αριθμός απόφασης: 933 / 2021

επιχείρηση κατατάσσεται σε μία μόνο τάξη για κάθε κατηγορία. Με απόφαση που εκδίδεται από τον Υπουργό Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημόσιων Έργων, μπορεί να επαναπροσδιορίζονται οι κατηγορίες αυτές και το περιεχόμενο τους με σκοπό τη μεγαλύτερη εξειδίκευση των κατηγοριών και να ρυθμίζονται τα μεταβατικά ζητήματα που ανακύπτουν στην περίπτωση αυτή. 2. Η κατάταξη εργοληπτικής επιχείρησης στην έβδομη τάξη του Μ.Ε.ΕΠ. συνεπάγεται την κατάταξη της σε όλες τις βασικές κατηγορίες έργων. Η κατάταξη εργοληπτικής επιχείρησης στην έκτη ή στην πέμπτη τάξη του Μ.Ε.ΕΠ. συνεπάγεται την κατάταξη της σε όλες τις βασικές κατηγορίες έργων, αν κατά την επανάκρισή της πληροί τις προϋποθέσεις κατάταξης της τουλάχιστον σε τέσσερις (4) από τις κατηγορίες αυτές ....8. Στην τέταρτη, πέμπτη και έκτη και έβδομη τάξη του Μ.Ε.ΕΠ. κατατάσσονται εργοληπτικές επιχειρήσεις εγγεγραμμένες στο Μ.Ε.ΕΠ. ή επιχειρήσεις που προέρχονται από συγχώνευση εργοληπτικών επιχειρήσεων εγγεγραμμένων στο Μ.Ε.ΕΠ., με την εφαρμογή του τύπου κατάταξη, αν διαθέτουν τις εξής ελάχιστες προϋποθέσεις: i. Στην τέταρτη τάξη, για τη βασική κατηγορία έργων απαιτείται στελέχωση τουλάχιστον δύο (2) τεχνικών Μ.Ε.Κ. Δ' βαθμίδας, και δύο (2) τεχνικών Μ.Ε.Κ. Γ βαθμίδας. Για κάθε πρόσθετη κατηγορία έργων μέχρι και την τέταρτη απαιτείται συμπληρωματική στελέχωση τουλάχιστον (2) τεχνικών Μ.Ε.Κ. Δ' βαθμίδας. Για κάθε επιπλέον κατηγορία απαιτείται συμπληρωματική στελέχωση ενός (1) τεχνικού Μ.Ε.Κ. Δ' βαθμίδας. ...». Στο άρθρο 144 του ν. 4764/2020 (Α' 256)» και συγκεκριμένα στην παρ. 7 ΙΙΙ αυτού ορίζεται ότι: «Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 144 του ν. 4764/2020, οι εργοληπτικές βεβαιώσεις των εγγεγραμμένων επιχειρήσεων στο ΜΕΕΠ. που είναι σε ισχύ κατά την 3<sup>η</sup> Ιουλίου 2019. εξακολουθούν να ισχύουν έως την 1η Σεπτεμβρίου 2021».

18. Επειδή, από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης, και τις ως άνω αναφερόμενες διατάξεις του νόμου συνάγεται ότι για την πλήρωση του δικαιώματος συμμετοχής και συγκεκριμένα του κριτηρίου καταλληλότητας για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας. απαιτείται και αρκεί οι συμμετέχουσες εργοληπτικές επιχειρήσεις να είναι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ ή στο ΜΗ.Ε.Ε.Δ.Ε. στην κατηγορία/ιες έργου του άρθρου 21 της διακήρυξης, σε περίπτωση δε ένωσης θα πρέπει να είναι αθροιστικά εγγεγραμμένες στις κατηγορίες αυτές. Άλλωστε, οι βεβαιώσεις εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π. πέραν της

επαγγελματικής δραστηριότητας συνιστούν τεκμήριο απόδειξης συνδρομής για έναν οικονομικό φορέα ότι αυτός καλύπτει μεταξύ άλλων και τις προβλεπόμενες απαιτήσεις της ζητούμενης καταλληλότητας εφόσον είναι εγγεγραμμένος σε τάξη του Μ.Ε.Ε.Π. που καλύπτει τις αντίστοιχες κατηγορίες του δημοπρατούμενου έργου. Λαμβανομένου δε υπόψη του ερωτήματος δ του Μέρους II.A του ΤΕΥΔ το οποίο έχει ως εξής: «δ) Η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής; Εάν όχι: Επιπροσθέτως, συμπληρώστε τις πληροφορίες που λείπουν στο μέρος IV, ενότητες Α, Β, Γ, ή Δ κατά περίπτωση ΜΟΝΟ εφόσον αυτό απαιτείται στη σχετική διακήρυξη ή στα έγγραφα της σύμβασης...» συνάγεται ότι η απάντηση στο εν λόγω ερώτημα περί της εγγραφής του φορέα στο ΜΕΕΠ στις ζητούμενες κατηγορίες έργων και τάξεις (η βεβαίωση εγγραφής στο οποίο σε συνδυασμό με την ενημερότητα πτυ... θεωρείται ότι συνιστά επίσημο κατάλογο αναγνωρισμένων εργοληπτών, κατά την έννοια του ενωσιακού δικαίου) αρκεί για την προαπόδειξη της καταλληλότητας άσκησης της δραστηριότητας. Τέλος, όπως ρητώς προβλέπεται στο άρθρο 100 του ν. 3669/2008, η κατάταξη εργοληπτικής επιχείρησης στην έβδομη τάξη του Μ.Ε.Ε.Π. συνεπάγεται την κατάταξη της σε όλες τις βασικές κατηγορίες έργων.

19. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τον φάκελο της υπόθεσης, στο ΤΕΥΔ που υπέβαλε το μέλος της Ένωσης ... – ..., εταιρεία ... στο οικείο πεδίο του Μέρους IV: Κριτήρια επιλογής παρ. Α: Καταλληλότητα του ΤΕΥΔ, δεν απάντησε με συγκεκριμένη αναφορά στις συγκεκριμένες κατηγορίες έργων τις οποίες αφορά η εγγραφή της στο ΜΕΕΠ, στο σχετικό πεδίο όμως με το ερώτημα «1) Ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος στα σχετικά επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στην Ελλάδα ή στο κράτος μέλος εγκατάστασής του;», απάντησε [ΜΕΕΠ αρ. 9690, ΕΒΕΑ αρ. 78520]. Επιπλέον, στο Μέρος II του ΤΕΥΔ: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα ειδικά όσον αφορά τα ζητούμενα στοιχεία για τον αριθμό εγγραφής ή πιστοποίησης στον οικείο επίσημο κατάλογο και συγκεκριμένα στο ερώτημα «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό (π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής;» απήντησε ΝΑΙ και στο ερώτημα «α) Αναφέρετε την ονομασία

## Αριθμός απόφασης: 933 / 2021

του καταλόγου ή του πιστοποιητικού και τον σχετικό αριθμό εγγραφής ή πιστοποίησης, κατά περίπτωση:» απάντησε ως εξής: «α) [αρ. ΜΕΕΠ 9690 (αρ. πρωτ. ...) – Ενημερότητα Πτυ... (αρ. πρωτ. ...)] β) (διαδικτυακή διεύθυνση, αρχή ή φορέας έκδοσης, επακριβή στοιχεία αναφοράς των εγγράφων):[www.... ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ .../ΓΓΥ/ΓΔΤΥ/ Δ/ΝΣΗ ΜΗΤΡΩΩΝ/ΤΜΗΜΑ ΜΕΕΠ] γ) [Κατάταξη στην 7η Τάξη του ΜΕΕΠ σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3669 /2008 (ως ισχύει) προσκομίζοντας τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στα άρθρα 96-102 του ίδιου νόμου. Επιπλέον τα ισχύοντα στην Υ.Α. αριθ. Δ15/ οικ/24298 /28.07.2005 (ΦΕΚ Β' 1105 /04.08.2005) όπως τροποποιήθηκε με την Υ.Α. αριθ. Δ15/οικ/15658 (ΦΕΚ Β' 2300/16. 09.2013) για Ενημερότητα Πτυ....]» Εκ της εγγραφής της άλλωστε στην έβδομη τάξη του Μ.Ε.Ε.Π. συνεπάγεται την κατάταξη της σε όλες τις βασικές κατηγορίες έργων, επομένως και στις κατηγορίες ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ, ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ, ΕΡΓΩΝ ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ, ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ που απαιτούνταν από τους όρους του άρθρου 22B της διακήρυξης. Εξάλλου, το έτερο μέλος της ένωσης εταιρεία ..., στο οικείο πεδίο του Μέρους IV: Κριτήρια επιλογής παρ. Α: Καταλληλότητα του ΤΕΥΔ, δεν απάντησε με συγκεκριμένη αναφορά στις συγκεκριμένες κατηγορίες έργων τις οποίες αφορά η εγγραφή της στο ΜΕΕΠ, στο σχετικό πεδίο όμως με το ερώτημα «1) Ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος στα σχετικά επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στην Ελλάδα ή στο κράτος μέλος εγκατάστασής του;», απάντησε «Μ.Ε.Ε.Π. ΑΡ.ΕΓΓΡΑΦΗΣ: ..., ΕΒΕΑΑΡ.ΕΓΓΡΑΦΗΣ:...] [-http://www.yrex15.gr/Default.aspx?tabid=130 - HTTP://...] Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ «...», ΜΕΤΑΞΥ ΠΟΛΛΩΝ ΑΛΛΩΝ ΟΥΣΑ ΕΓΓΕΓΡΑΜΜΕΝΗ ΣΤΑ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΑ ΜΗΤΡΩΑ, ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΑ, ΚΛΠ, ΑΣΚΕΙΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑ ΣΥΝΑΦΗ ΜΕ ΤΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΥΠΟ ΑΝΑΘΕΣΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, ΟΠΩΣ ΑΥΤΕΣ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΖΟΝΤΑΙ ΣΤΗ ΣΧΕΤΙΚΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΟΠΩΣ ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ ΑΠΟ ΤΗ ΒΕΒΑΙΩΣΗ Μ.Ε.Ε.Π. ΜΕ ΑΡ. ΠΡΩΤ. ..., ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΒΕΑ ΜΕ ΑΡ. ΠΡΩΤ. ...) ΚΑΙ ΤΗΝ ΥΠ.ΑΡΙΘΜ. ...ΕΝΟΡΚΗ ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΤΟΥ ΝΟΜΙΜΟΥ ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΥ ΤΗΣ ΠΕΡΙ ΤΗΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΤΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ, ΑΠΟ ΤΗΝ ΟΠΟΙΑ ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ ΟΤΙ ΜΕΤΑΞΥ ΑΛΛΩΝ, ΑΣΚΕΙΤΟ ΕΙΔΙΚΟ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ, ΠΟΥ ΚΑΤΑ ΤΗ ΣΧΕΤΙΚΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΕΙΝΑΙ ΣΥΝΑΦΕΣ ΜΕ ΤΟ ΝΥΝ ΔΗΜΟΠΡΑΤΟΥΜΕΝΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ.]». Επιπλέον, στο Μέρος II του ΤΕΥΔ: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα ειδικά όσον αφορά τα ζητούμενα στοιχεία για τον αριθμό

εγγραφής ή πιστοποίησης στον οικείο επίσημο κατάλογο και συγκεκριμένα στο ερώτημα «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό (π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής);» απάντησε ΝΑΙ και στο ερώτημα και στο ερώτημα «α) Αναφέρετε την ονομασία του καταλόγου ή του πιστοποιητικού και τον σχετικό αριθμό εγγραφής ή πιστοποίησης, κατά περίπτωση:» απάντησε ως εξής: «α) [-ΜΕΕΠ, αρ.εγγραφής: ..., σχετ. η με αρ. πρωτ. .... -ΚΑΤΟΧΗΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑΣ ΠΤΥ... ΣΧΕΤΙΚΗ ΒΕΒΑΙΩΣΗ Η ΜΕ ΑΡ.ΠΡΩΤ. ...ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑ ΠΤΥ... ΓΙΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΣΕ ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΕΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ.] β) (διαδικτυακή διεύθυνση, αρχή ή φορέας έκδοσης, επακριβή στοιχεία αναφοράς των εγγράφων):[www.... .../ΓΓΥ /ΓΔΤΥ/ Δ/ΝΣΗ ΜΗΤΡΩΩΝ/ΤΜΗΜΑ ΜΕΕΠ] γ) [ΜΕΕΠ:ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΕΓΓΡΑΦΗ ΜΑΣ ΣΤΟ ΜΕΕΠ ΜΕ ΤΑΞΗ ΜΕΕΠΑΝΑ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΕΡΓΩΝ-ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ: ΟΔΟΠΟΙΙΑ:4η,ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ: 4η, ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ: 4η, ΛΙΜΕΝΙΚΑ: 2η,ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΑ:4η, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΑ-ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΑ: 4η ΚΑΙ ΕΡΓΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ-ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΝΕΡΟΥ Κ ΥΓΡΩΝ, ΣΤΕΡΕΩΝ ΚΑΕΡΙΩΝ: 4η: ΕΧΕΙ ΥΠΟΒΛΗΘΕΙ ΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΩΝ ΚΑΤΑ ΝΟΜΟ (ΒΛ.ΙΔΙΩΣ Ν. 3669/2008 Κ' ΜΕΤΑ ΤΟΝ Ν. 4412/2016, ΩΣ ΙΣΧΥΕΙ)ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΓΓΡΑΦΗ &ΚΑΤΑΤΑΞΗ ΑΝΑ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΑΝΩΤΕΡΩ -ΕΝΗΜ.ΠΤΥ...:ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΚΑΤΕΧΟΜΕΝΗ ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑ ΠΤΥ... ΕΧΕΙ ΥΠΟΒΛΗΘΕΙ ΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΩΝ ΚΑΤΑ ΝΟΜΟ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ (ΒΛ.ΙΔΙΩΣ Ν. 3669/2008 Κ' ΜΕΤΑ ΤΟΝ Ν.4412/2016 ΩΣ ΙΣΧΥΕΙ)ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΟΣΩΝ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ ΑΠΟ ΤΗΝ Υ.Α.αριθ. Δ15/οικ/15658 (ΦΕΚ Β' 2300/16. 09.2013) ΓΙΑ ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑ ΠΤΥ...)]. Εκ των ανωτέρω, προκύπτει ότι η Ένωση ... – ... προαπέδειξε ότι πληροί τα κριτήρια περί καταλληλότητας του άρθρου 22B της διακήρυξης, καθώς στο ΤΕΥΔ κάθε μίας από τις εταιρείες μέλη της δηλώθηκαν η εγγραφή στο ΜΕΕΠ και σε όλες τις ζητούμενες κατηγορίες έργου αθροιστικά, όπως, άλλωστε ήταν επιτρεπτό, αφού επρόκειτο για ένωση. Όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλονται πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα. Άλλωστε, το ερώτημα «1) Ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος στα σχετικά επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στην Ελλάδα ή στο κράτος μέλος εγκατάστασής του;» υπό τον τίτλο «Α. Καταλληλότητα» στο ΤΕΥΔ, προκαλεί πράγματι σύγχυση, σχετικά με το αν



εκτός της εγγραφής στο ΜΕΕΠ, το οποίο όπως γίνεται δεκτό στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας θεωρείται επίσημος κατάλογος, οι πληροφορίες που συγκεντρώνονται σε αυτό σχετικά με τον οικονομικό φορέα είναι άμεσα και δωρεάν προσβάσιμες, επιπλέον απαιτείται και η αναφορά στις ζητούμενες από το άρθρο 22β της διακήρυξης κατηγορίες έργων ή όχι, πληροφορία πάντως που και οι δύο εταιρείες μέλη της ένωσης δίδουν στο ειδικό πεδίο του ΤΕΥΔ σχετικά με τον επίσημο κατάλογο στον οποίο είναι εγγεγραμμένες. Για τον λόγο αυτό αλυσιτελώς η προσφεύγουσα επικαλείται τη με αριθμό ΣΤΕ ΕΑ 234/2020. Και τούτο, διότι αντίθετα με τα πραγματικά περιστατικά που συνέτρεχαν στην κριθείσα στην απόφαση αυτή υπόθεση, στο ΤΕΥΔ των ... και ... δεν παραλείπεται η δήλωση σχετικά με τις κατηγορίες έργου που καθεμία από τις ως άνω εταιρείες καλύπτει, ούτε η εν λόγω απάντηση συνάγεται από απαντήσεις που εδόθησαν σε άλλα ερωτήματα του ΤΕΥΔ που υπέβαλαν, αλλά από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η επίμαχη απάντηση, λόγω της σύγχυσης και της αμφισημίας που τους προκάλεσε το προδιατυπωμένο στο ΤΕΥΔ ερώτημα υπό τον τίτλο Α. Καταλληλότητα στο μέρος IV του ΤΕΥΔ, δόθηκε πλήρως και επαρκώς στο οικείο περί επίσημου καταλόγου ερώτημα του μέρους II αυτού. Τούτων, έπεται ότι ορθώς δεν απορρίφθηκε η προσφορά της Ένωσης ... – .... Συναφώς με τ'ανωτέρω η προσφυγή και κατά το μέρος της που στρέφεται κατά της προσφοράς της Ένωσης ... – ... πρέπει ν'απορριφθεί.

20. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει ν' απορριφθεί, οι δε παρεμβάσεις πρέπει να γίνουν δεκτές, σύμφωνα με το σκεπτικό.

21. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ. 39/2017.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προσφυγή.

Δέχεται τις παρεμβάσεις.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου που κατέθεσε η προσφεύγουσα για την εξέταση της προσφυγής της.

**Αριθμός απόφασης: 933 / 2021**

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 29 Απριλίου 2021 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 19 Μαΐου 2021.

**Ο Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**Νικόλαος Σ. Σαββίδης**

**Μιχαήλ Γ. Σοφιανός**