

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 22 Ιουλίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 15.06.2020 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 746/16.06.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στη «...», οδός «...» αρ. «...», Τ.Κ. «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «...» (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή της και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. «...»/2020 διακήρυξη, κατά το μέρος που προσβάλλεται με την προδικαστική προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. «...»/2020 διακήρυξη του «...» προκηρύχθηκε Διεθνής Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός για την επιλογή αναδόχου υλοποίησης του Υποέργου 1 της Πράξης «Προμήθεια και εγκατάσταση Ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού για τις ανάγκες της «...» με κωδικό ΟΠΣ (MIS) «...», που είναι ενταγμένη στο Ε.Π. «...», συνολικού προϋπολογισμού 402.419,35€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής. Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της διακήρυξης, το αντικείμενο της σύμβασης υποδιαιρείται σε δεκαπέντε (15) τμήματα, ενώ

προσφορές υποβάλλονται είτε α) για το σύνολο του προκηρυχθέντος εξοπλισμού είτε β) για ένα ή περισσότερα τμήματα του προκηρυχθέντος εξοπλισμού. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 19.05.2020 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η διακήρυξη, καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 21.05.2020 με ΑΔΑΜ: «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός ανά α/α τμήματος: τμήμα 1: «...», τμήμα 2: «...», τμήμα 3: «...», τμήμα 4: «...», τμήμα 5: «...», τμήμα 6: «...», τμήμα 7: «...», τμήμα 8: «...», τμήμα 9: «...», τμήμα 10: «...», τμήμα 11: «...», τμήμα 12: «...», τμήμα 13: «...», τμήμα 14: «...» και τμήμα 15: «...»).

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...», εξοφληθέν και δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.), ύψους 1.030,00€. Εντούτοις, ο προϋπολογισμός χωρίς Φ.Π.Α των τμημάτων 1, 2 και 5 στα οποία αφορά η υπό εξέταση προσφυγή ανέρχεται στο ποσό των 205.645,15€, συνεπώς το αναλογούν απαιτούμενο παράβολο ανέρχεται στο ποσό των 1.028,23€. Ήτοι, η προσφεύγουσα κατέβαλε 1,77€ επιπλέον του νομίμως απαιτούμενου παραβόλου, το οποίο πρέπει, σε κάθε περίπτωση, να της επιστραφεί (πρβλ ΕΑ ΣτΕ 184/2017).

3. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 120 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη διακήρυξη δημοσιεύθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. στις 21.05.2020 και

Αριθμός Απόφασης: 934 /2020

η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού κάθε συστημικού αριθμού που αντιστοιχεί σε καθένα εκ των τμημάτων στα οποία αφορά η προσφυγή στις 15.06.2020, η δε, προσφεύγουσα δηλώνει ότι η εκ μέρους της γνώση της διακήρυξης ταυτίζεται με την προβλεπόμενη από το νόμο τεκμαιρόμενη γνώση εντός δεκαπενθημέρου από τη δημοσίευση της διακήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. και δεν προκύπτει λήψη γνώσης αυτής εκ μέρους της προσφεύγουσας σε χρόνο προγενέστερο, που να καθιστά την προσφυγή εκπρόθεσμη (ΕΑ ΣτΕ 56/2020). Η προσφυγή κοινοποιήθηκε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα στις 15.06.2020. Η αναθέτουσα αρχή ανάρτησε την προσφυγή στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού κάθε συστημικού αριθμού που αντιστοιχεί σε καθένα εκ των τμημάτων στα οποία αφορά η προσφυγή στις 18.06.2020.

5. Επειδή, προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντός της προς άσκηση της προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι είναι επί σειρά ετών αποκλειστικός αντιπρόσωπος στην Ελλάδα του ευρέως αναγνωρισμένου οίκου κατασκευής Ενδοσκοπικών Συστημάτων «...» και προτίθεται να συμμετάσχει στο και να προσφέρει τα σχετικά είδη: Α. Μονάδα Επεμβατικής Πνευμονολογίας, ΕΙΔΟΣ 1 με υποείδη Α/Α 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, ΕΙΔΟΣ 2 με υποείδη Α/Α 2.1, 2.2 και ΕΙΔΟΣ 5, τα οποία διαθέτουν τα πλέον σύγχρονα τεχνικά χαρακτηριστικά και τεχνολογία και φέρουν σήμανση CE σύμφωνα με τα προβλεπόμενα πρότυπα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην οδηγία 93/42/EEC που αφορούν την πιστοποίηση Ιατροτεχνολογικών προϊόντων. Ωστόσο, κατά τους ισχυρισμούς της, οι προσβαλλόμενοι με την προσφυγή όροι της διακήρυξης, οι οποίοι, ως προβάλλει, παραβιάζουν την εθνική και ενωσιακή νομοθεσία, αποκλείουν την συμμετοχή της στο διαγωνισμό, ενώ επιτρέπουν, χωρίς να συντρέχει νόμιμος λόγος, τη συμμετοχή αποκλειστικά ανταγωνιστριών εταιρειών. Συνακόλουθα, η προδικαστική προσφυγή ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή δεν υπέβαλε τις απόψεις της επί της προσφυγής, παρότι κλήθηκε προς τούτο με την υπ' αριθμ. 917/2020 Πράξη

ορισμού ημερομηνίας εξέτασης και εισηγητή της Προέδρου του κρίνοντος Κλιμακίου.

7. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθμ. «...»/2020 διακήρυξη του «...» προκηρύχθηκε Διεθνής Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός για την επιλογή αναδόχου υλοποίησης του Υποέργου 1 της Πράξης «Προμήθεια και εγκατάσταση Ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού για τις ανάγκες της Πνευμονολογικής Κλινικής του ...». Μεταξύ, δε, των τμημάτων της υπό ανάθεση σύμβασης, περιλαμβάνονται τα επίμαχα τμήματα: ΕΙΔΟΣ 1: ΣΥΣΤΗΜΑ ΒΙΝΤΕΟΒΡΟΓΧΟΣΚΟΠΗΣΗΣ, ΕΙΔΟΣ 2: ΜΗΧΑΝΗΜΑ ΕΝΔΟΒΡΟΓΧΙΚΟΥ NARROW BAND IMAGING ΚΑΙ ΕΝΔΟΒΡΟΓΧΙΚΟΥ ΑΥΤΟΦΘΟΡΙΣΜΟΥ και ΕΙΔΟΣ 5: ΑΥΤΟΜΑΤΟ ΠΛΥΝΤΗΡΙΟ ΕΥΚΑΜΠΤΩΝ ΕΝΔΟΣΚΟΠΙΩΝ.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «10.1.9. Οι παρακάτω προσβαλλόμενοι όροι των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης έχουν συνταχθεί κατά τέτοιο τρόπο, ώστε αποκλείουν την συμμετοχή όλων των υπολοίπων εταιρειών πλην συγκεκριμένων εταιρειών στα επιμέρους είδη, ήτοι της εταιρείας «...» στα είδη 1 και 5, και της εταιρείας «...» αντίστοιχα στο είδος 2, στις οποίες δίδεται η δυνατότητα κατάρτισης και υποβολής προσφοράς, στα κάτωθι είδη και περιλαμβανόμενα υποείδη: Α. Είδος 1: «ΣΥΣΤΗΜΑ ΒΙΝΤΕΟΒΡΟΓΧΟΣΚΟΠΗΣΗΣ»

υποείδος 1.1 α) «Βίντεο-Υπέρηχο-Βρογχοσκόπιο επεμβατικού τύπου με δυνατότητα λήψης βιοψιών (TBNA) (1 τεμάχιο)»

υποείδος 1.2 «β) Εύκαμπτο βίντεο-βρογχοσκόπιο λεπτής εξωτερικής διαμέτρου (1 τεμάχιο)»

υποείδος 1.3 «γ) Εύκαμπτο θεραπευτικό βίντεο-βρογχοσκόπιο High Definition (2 τεμάχια)»

υποείδος 1.4 «δ) Τροχήλατος Έγχρωμος Υπερηχοτομογράφος (1 τεμάχιο)»

Β. Ως προς το Είδος 2: «ΜΗΧΑΝΗΜΑ NARROW BAND IMAGING ΚΑΙ ΕΝΔΟΒΡΟΓΧΙΚΟΥ ΑΥΤΟΦΘΟΡΙΣΜΟΥ»

υποείδος 2.1 Μηχάνημα Ενδοβρογχικού NARROW BAND IMAGING υποείδος

2.2 Μηχάνημα Ενδοβρογχικού Αυτοφθορισμού

Γ. Ως προς το Είδος 5: «ΑΥΤΟΜΑΤΟ ΠΛΥΝΤΗΡΙΟ ΕΥΚΑΜΠΤΩΝ ΕΝΔΟΣΚΟΠΙΩΝ»

Τα ανωτέρω είδη και οι συγκεκριμένοι κατασκευαστικοί οίκοι αντιπροσωπεύονται αποκλειστικά στην Ελλάδα από την εταιρεία «...» (αντιπρόσωπος του οίκου «...») και την εταιρεία «...» (αντιπρόσωπος του οίκου «...») στις οποίες δίδεται αποκλειστικά η δυνατότητα κατάθεσης προσφοράς για τα εν λόγω είδη, καθώς τα προαναφερόμενα είδη και τα χαρακτηριστικά αυτών, είναι τα μόνα τα οποία πληρούν κατά απόλυτο τρόπο το σύνολο των προδιαγραφών του διαγωνισμού σε αντίθεση με όλες τις υπόλοιπες εταιρείες, αποκλείοντας παρανόμως και κατά παράβαση των προαναφερόμενων διατάξεων του άρθρου 54 του Ν. 4412/2016 τη συμμετοχή και της εταιρείας μας, και πρέπει να ακυρωθούν, ώστε ακολούθως να αναδιατυπωθούν από την Αναθέτουσα, για τους παρακάτω νόμιμους, βάσιμους και αληθείς λόγους:

A. Είδος 1: : «ΣΥΣΤΗΜΑ ΒΙΝΤΕΟΒΡΟΓΧΟΣΚΟΠΗΣΗΣ»

Ως προς το υποείδος 1.1 «Βίντεο-Υπέρηχο-Βρογχοσκόπιο επεμβατικού τύπου με δυνατότητα λήψης βιοψιών (TBNA) (1 τεμάχιο)»

Στις σχετικές προδιαγραφές ζητείται:

Προδιαγραφή 2: «Να είναι προσθιοπλάγιας οράσεως (τουλάχιστον 45°) με γωνία οπτικού πεδίου υπερηχογραφικής εικόνας 75° και ενδοσκοπικής εικόνας 100°»

Προδιαγραφή 6: «Να λειτουργεί σε συχνότητες 5, 6.5, 7.5, 9 και 10 MHz»

Προδιαγραφή 8: «Να εκτελεί γωνιάσεις προς τα πάνω 120° και προς τα κάτω 90°»

Οι εν λόγω προδιαγραφές -αυτοτελώς και σε συνδυασμό μεταξύ των- δίδουν την δυνατότητα συμμετοχής αποκλειστικά και μόνο σε μία εταιρεία, την εταιρεία «...», αντιπρόσωπο του οίκου «...», οίκος ο οποίος διαθέτει σε παραγωγή τα σχετικά είδη εξοπλισμού. Πιο συγκεκριμένα κάθε επιμέρους προδιαγραφή ως παραπάνω αναφέρεται, αλλά και ο συνδυασμός του συνόλου αυτών, περιγράφει με φωτογραφικό τρόπο το μοντέλο EB-1970UK του παραπάνω

προαναφερόμενου οίκου. Προς απόδειξη των ανωτέρω σας υποβάλλουμε το προωθητικό φυλλάδιο του εν λόγω προϊόντος, όπου γίνεται σαφής αναφορά στα παραπάνω ζητούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά, τα οποία καλύπτονται από το ανωτέρω αναφερόμενο μοντέλο ενδοσκοπίου. (Βλ. ΕΓΓΡΑΦΟ 1). Εντούτοις, οι προπαρατεθείσες προδιαγραφές δεν συνιστούν ευλόγως δικαιολογημένα χαρακτηριστικά, ούτε είναι κατανοητό ποιος είναι ο λόγος που υπαγορεύει αποκλειστικά αυτές τις προδιαγραφές. Για την διασφάλιση της συμμετοχής όλων των εταιρειών και παράλληλα την δυνατότητα προμήθειας ενός σύγχρονου συστήματος υψηλών προδιαγραφών ζητούμε την ακύρωση των συγκεκριμένων προδιαγραφών προκειμένου να παρέχεται η δυνατότητα συμμετοχής όλων των εταιρειών που διαθέτουν και δύνανται να παρέχουν τα συγκεκριμένα είδη.

Ως προς το υποείδος 1.2 «Εύκαμπτο βίντεο-βρογχοσκόπιο λεπτής εξωτερικής διαμέτρου (1 τεμάχιο)»

Στις κάτωθι προδιαγραφές ζητείται:

Προδιαγραφή 8 «Να διαθέτει περιστρεφόμενο άκρο στο σημείο σύνδεσης με τον βιντεοεπεξεργαστή, έτσι ώστε να αποφεύγεται ο στραγγαλισμός του οργάνου»Θα θέλαμε να αναφέρουμε ότι το τεχνικό χαρακτηριστικό της προδιαγραφής 8, συναντάται αποκλειστικά σε εύκαμπτα ενδοσκόπια του οίκου «...», ο οποίος αντιπροσωπεύεται στην Ελλάδα από την εταιρεία «...», και αποτελεί τεχνικό χαρακτηριστικό πεπερασμένης τεχνολογίας ευκάμπτων ενδοσκοπίων, το οποίο δεν είναι κρίσιμο τεχνικό χαρακτηριστικό. Όλοι οι κατασκευαστικοί οίκοι εύκαμπτων ενδοσκοπίων μεταξύ των οποίων και η «...» την οποία εκπροσωπούμε στην Ελλάδα, παράγουν εύκαμπτα ενδοσκόπια, ειδικά σχεδιασμένα, ώστε να προσφέρουν ευχέρεια χειρισμού στους χρήστες, χωρίς να υφίσταται ο κίνδυνος στραγγαλισμού τους, χωρίς το χαρακτηριστικό «περιστρεφόμενο άκρο στο σημείο σύνδεσης με τον βιντεοεπεξεργαστή». Η ύπαρξη περιστρεφόμενου άκρου στο σημείο σύνδεσης με τον βιντεοεπεξεργαστή του συστήματος δεν προσφέρει κανένα λειτουργικό πλεονέκτημα στο ζητούμενο σύστημα, δεν συνιστά ευλόγως δικαιολογημένο χαρακτηριστικό, είναι δε φωτογραφικό τεχνικό χαρακτηριστικό του προαναφερόμενου οίκου και επιτρέπει μοναδικά στην εταιρεία «...» να

συμμετέχει στον εν λόγω διαγωνισμό αποκλείοντας τη συμμετοχή οποιασδήποτε άλλης εταιρείας, συμπεριλαμβανομένης της εταιρείας μας. Για την διασφάλιση της συμμετοχής όλων των εταιρειών και παράλληλα την δυνατότητα προμήθειας ενός σύγχρονου συστήματος υψηλών προδιαγραφών ζητούμε την ακύρωση των συγκεκριμένων προδιαγραφών προκειμένου να παρέχεται η δυνατότητα συμμετοχής όλων των εταιρειών που διαθέτουν και δύνανται να παρέχουν τα συγκεκριμένα είδη.

Ως προς το υποείδος 1.3 «Εύκαμπτο θεραπευτικό βίντεο-βρογχοσκόπιο High Definition (2 τεμάχια)»

Στις κάτωθι προδιαγραφές ζητείται:

Προδιαγραφή 8 «Να διαθέτει περιστρεφόμενο άκρο στο σημείο σύνδεσης με τον βιντεοεπεξεργαστή, έτσι ώστε να αποφεύγεται ο στραγγαλισμός του οργάνου».

Ακριβώς για τους ίδιους λόγους που προαναφέρθηκαν στο υποείδος 1.2 «Εύκαμπτο βίντεο- βρογχοσκόπιο λεπτής εξωτερικής διαμέτρου (1 τεμάχιο)», Προδιαγραφή 8, το εν λόγω τεχνικό χαρακτηριστικό συναντάται αποκλειστικά σε εύκαμπτα ενδοσκόπια του οίκου «...», ο οποίος αντιπροσωπεύεται στην Ελλάδα από την εταιρεία «...». Όλοι οι κατασκευαστικοί οίκοι εύκαμπτων ενδοσκοπίων, μεταξύ των οποίων και ο οίκος «...», τον οποίο εκπροσωπούμε, παράγουν εύκαμπτα ενδοσκόπια ειδικά σχεδιασμένα, ώστε να προσφέρουν ευχέρεια χειρισμού στους χρήστες, χωρίς να υφίσταται ο κίνδυνος στραγγαλισμού τους. Η ύπαρξη περιστρεφόμενου άκρου στο σημείο σύνδεσης με τον βιντεοεπεξεργαστή του συστήματος δεν προσφέρει κανένα λειτουργικό πλεονέκτημα στο ζητούμενο σύστημα είναι δε φωτογραφικό τεχνικό χαρακτηριστικό και επιτρέπει μοναδικά στην εταιρεία «...» να συμμετέχει στον εν λόγω διαγωνισμό αποκλείοντας της συμμετοχή οποιασδήποτε άλλης εταιρείας καθώς και της εταιρείας ημών. Για την διασφάλιση της συμμετοχής όλων των εταιρειών και παράλληλα την δυνατότητα προμήθειας ενός σύγχρονου συστήματος υψηλών προδιαγραφών ζητούμε την ακύρωση των συγκεκριμένων προδιαγραφών προκειμένου να δύναται η δυνατότητα συμμετοχής όλων των εταιρειών που διαθέτουν και δύνανται να παρέχουν τα συγκεκριμένα είδη.

Ως προς το υποείδος 1.4 «Τροχήλατος Έγχρωμος Υπερηχοτομογράφος (1 τεμάχιο)» και πιο συγκεκριμένα στις κάτωθι τεχνικές Προδιαγραφές, του διαγωνισμού:

Προδιαγραφή 1 «Ο προσφερόμενος Υπερηχοτομογράφος θα πρέπει να είναι της πλέον σύγχρονης τεχνολογίας, ψηφιακός (digital) κατάλληλος για ειδικότητες της ιατρικής όπως πνευμονολογία, γαστρεντερολογία, ουρολογία, κ.α.».

Προδιαγραφή 4: «Να λειτουργεί με ηλεκτρονικές κεφάλες Convex, Linear, Phased Array που να λειτουργούν σε πάνω από δύο συχνότητες»

Προδιαγραφή 11 «Να διαθέτει στην προσφερόμενη σύνθεση HdTHI τεχνική απεικόνισης της δεύτερης αρμονικής συχνότητας για μεγαλύτερη ευκρίνεια»

Προδιαγραφή 12 «Να προσφερθεί με ενσωματωμένη τεχνική διαχωρισμού μαλακών (ελαστικών) από σκληρών (συμπαγών) περιοχών (Ελαστογραφία) καθώς και την δυνατότητα απεικόνισης StrainHistogram, η οποία να λειτουργεί σε πολλαπλές κεφάλες καθώς και στο υπερηχοβρογχοσκόπιο» κατά τον τρόπο με τον οποίο έχουν συνταχθεί, δίδουν την δυνατότητα συμμετοχής αποκλειστικά και μόνο σε μία εταιρεία, στην εταιρεία «...», αντιπρόσωπο του οίκου «...», η οποία δύναται να καταθέσει προσφορά για έγχρωμο υπερηχοτομογράφο του συνεργαζόμενου οίκου «...», οίκος ο οποίος διαθέτει σε παραγωγή τα σχετικά είδη εξοπλισμού. Όπως ρητά προβλέπεται στη Διακήρυξη, αυτή κατατείνει στη σύναψη σύμβασης για την προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού για τις ανάγκες της Μονάδας Επεμβατικής Πνευμονολογίας της Αναθέτουσας. Είναι οξύμωρο από τη μία πλευρά να ορίζονται τεχνικές προδιαγραφές, με τις οποίες να 'φωτογραφίζονται' συγκεκριμένα προϊόντα, κατ' αποκλεισμό κάθε άλλου, χωρίς να υπάρχει οποιαδήποτε τεκμηρίωση για το ότι κάθε μία από τις επιλογές αυτές συνιστά ευλόγως δικαιολογημένο χαρακτηριστικό, και από την άλλη πλευρά να ορίζεται ενδεικτικά η καταλληλότητα του ζητούμενου Υπερηχοτομογράφου για διάφορες (άσχετες μεταξύ τους) ειδικότητες της ιατρικής, ως ζητείται με την Προδιαγραφή 1, ενώ εύλογα μπορεί να γίνει αντιληπτό πως η καταλληλότητα ενός Υπερηχοτομογράφου για μία ειδικότητα δεν τον καθιστά αυτομάτως κατάλληλο και για τις εξετάσεις που αφορούν σε μια άλλη ειδικότητα. Τους παραπάνω ισχυρισμούς μας ενισχύει το γεγονός ότι στην

Προδιαγραφή 4, ζητείται η λειτουργία του υπερηχοτομογράφου, να γίνεται με ηλεκτρονικές κεφαλές «Convex, Linear, Phased Array», την ίδια στιγμή που είναι γνωστό παγκοσμίως ότι, στην Πνευμονολογία η λειτουργία του «Βίντεο-Υπέρηχο-Βρογχοσκοπίου» (συμπεριλαμβανόμενο υποείδος 1.1) με τον υπερηχοτομογράφο, σε όλα τα Βίντεο-Υπέρηχο-Βρογχοσκόπια, όλων των κατασκευαστικών οίκων, γίνεται με ενσωματωμένες ηλεκτρονικές κεφαλές Linear (Γραμμικής σάρωσης) στο σώμα του βρογχοσκοπίου και όχι «Convex, ή Phased Array». Ο λόγος επιλογής εκ των κατασκευαστών της λειτουργίας Linear και μόνο, αφορά στον ειδικό τρόπο προσέγγισης και υπερηχογραφικής σάρωσης του Πνεύμονα με το Υπέρηχο-βρογχοσκόπιο, η οποία γίνεται με γραμμικό τρόπο (σάρωση κατά μήκος λόγω της θέσης του εν λόγω οργάνου και του τρόπου εισαγωγής του βρογχοσκοπίου) και δεν αφορά σε διαφορετικού τύπου ή τεχνολογίας ηλεκτρονικές κεφαλές, ως είθισται σε άλλες ειδικότητες (π.χ. ηλεκτρονικές κεφαλές καρδιολογικής ή γυναικολογικής χρήσης, στις οποίες γίνεται χρήση κεφαλών Convex, Phased array ή άλλων τύπων) στις οποίες η φύση της εξέτασης και η θέση των υπό εξέταση οργάνων είναι διαφορετική. Θεωρούμε ότι η κραυγαλέα αντίθεση μεταξύ αυτού του κάθε άλλο παρά επιμελώς διατυπωθέντος όρου και των 'φωτογραφικών' προδιαγραφών την επιλογή των οποίων μεμφόμεθα, καταδεικνύει με τον καλύτερο τρόπο το ότι η επιλογή των προδιαγραφών αυτών δεν είναι εύλογη και δικαιολογημένη, αλλά στοχευμένη. Εξάλλου, και ειδικότερα, ενώ η προμήθεια του συστήματος χαρακτηρίζεται από τον τίτλο «ΣΥΣΤΗΜΑ ΒΙΝΤΕΟΒΡΟΓΧΟΣΚΟΠΗΣΗΣ», γεγονός που με σαφήνεια προσδιορίζει την ειδικότητα για την οποία προσδιορίζεται το σύστημα, αλλά ταυτόχρονα και την προορισμένη χρήση αυτού, στην Προδιαγραφή 1 ζητείται υπερηχοτομογράφος κατάλληλος και για άλλες ειδικότητες, χωρίς παράλληλα να περιλαμβάνονται με την παρούσα διακήρυξη τα αντίστοιχα σχετικά είδη, ήτοι εύκαμπτα ενδοσκόπια κατάλληλα για τον σκοπό αυτό, δημιουργώντας συνθήκες ασάφειας επί της εν λόγω προμήθειας, και της ανάγκης την οποία καλείται να καλύψει το ζητούμενο είδος. Οι ανωτέρω προαναφερόμενες προδιαγραφές 1, 4, 11, 12 όσο και το σύνολο των προδιαγραφών για το υποείδος 1.4 Τροχήλατος Έγχρωμος

Υπερηχοτομογράφος (1 τεμάχιο)», σε συνδυασμό με τα περιλαμβανόμενα υποείδη:

1.1 «Βίντεο-Υπέρηχο-Βρογχοσκόπιο επεμβατικού τύπου με δυνατότητα λήψης βιοψιών (TBNA) (1 τεμάχιο)»,

1.2 «Εύκαμπτο βίντεο-βρογχοσκόπιο λεπτής εξωτερικής διαμέτρου (1 τεμάχιο)»,

1.3 «Εύκαμπτο θεραπευτικό βίντεο-βρογχοσκόπιο High Definition (2 τεμάχια)»,

κατά τον τρόπο με τον οποίο έχουν συνταχθεί, δίδουν την δυνατότητα συμμετοχής αποκλειστικά και μόνο στην εταιρεία «...», αντιπρόσωπο του οίκου «...», με το μοντέλο NOBLUS, το οποίο συνεργάζεται αποκλειστικά και μόνο με εύκαμπτα ενδοσκόπια υπερήχου του προαναφερόμενου οίκου «...», ο οποίος διαθέτει σε παραγωγή τα σχετικά είδη εξοπλισμού. Θα πρέπει επίσης να αναφερθεί ότι η αναφορά του αγγλικού όρου «HdTHI» επί της προδιαγραφής 11, αποτελεί τεχνική ορολογία και χαρακτηριστικό το οποίο διατίθεται στο μοντέλο υπερηχοτομογράφου NOBLUS, του οίκου «...» και το οποίο μοντέλο συνδέεται αποκλειστικά και μόνο με τα εύκαμπτα ενδοσκόπια του οίκου «...», ο οποίος εκπροσωπείται από την εταιρεία «...» στην Ελλάδα και δύναται να προσφέρει αποκλειστικά στον διαγωνισμό. Ως περιγράφει η εν λόγω προδιαγραφή 11, ο σκοπός της ζήτησης αυτής της «Τεχνικής απεικόνισης», είναι η απόδοση μεγαλύτερης ευκρίνειας στην εικόνα, και δεν αιτιολογείται η αναφορά του εν λόγω αγγλικού όρου ο οποίος διατίθεται αποκλειστικά από την προαναφερόμενη εταιρεία, την ίδια στιγμή που διατίθεται από όλες τις κατασκευάστριες εταιρείες που διαθέτουν παρόμοια συστήματα, πλην όμως δεν χαρακτηρίζεται από τον ζητούμενο αγγλικό όρο. Σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία των προμηθειών δημοσίων συμβάσεων, δεν επιτρέπεται η αναφορά όρων και τεχνικής ορολογίας (brand name) η οποία χαρακτηρίζει συγκεκριμένη συσκευή, και η οποία παρέχεται αποκλειστικά και μόνο από μία προμηθεύτρια εταιρεία, δημιουργώντας συνθήκες αθέμιτου ανταγωνισμού. Η περιοριστική και όχι ενδεικτική χρήση των όρων αυτών και η μη συμπερίληψη αναφοράς ότι θα ήταν αποδεκτά και εφάμιλλα, είναι όλως αδικαιολόγητη και καθιστά τις προδιαγραφές ακυρωτές. Παράλληλα θα πρέπει να αναφερθεί σχετικά με την ζητούμενη τεχνική «διαχωρισμού μαλακών (ελαστικών) από σκληρών

(συμπαγών) περιοχών (Ελαστογραφία) καθώς και την δυνατότητα απεικόνισης *Strain Histogram*» η οποία ζητείται στην Προδιαγραφή 12, ότι δε διαθέτει επιστημονική τεκμηρίωση και δεν έχει καμία εφαρμογή μέχρι σήμερα στην Πνευμονολογία και στις Ενδοσκοπικές εξετάσεις με χρήση Ενδοβρογχικού Υπερηχοτομογράφου ως αυτός ζητείται και περιγράφεται στην εν λόγω σύμβαση. Εφαρμόζεται δε ευρέως στην Γαστρεντερολογική ειδικότητα, γεγονός που προκαλεί ασάφεια και ερωτήματα σχετικά με την προορισμένη χρήση του υποείδους, ως προαναφέρθηκε σε προγενέστερο εδάφιο, καθώς δεν τεκμηριώνεται ούτε η χρησιμότητά του ούτε αιτιολογείται η εφαρμογή του στην βρογχοσκόπηση. Προς απόδειξη των ανωτέρω παραθέτουμε σχετικό Προωθητικό φυλλάδιο (ΕΓΓΡΑΦΟ 2), απόσπασμα Προωθητικού φυλλαδίου (ΕΓΓΡΑΦΟ 3) και τον κάτωθι διασύνδεσμο του εν λόγω προϊόντος, [http: / /www...com/products/noblus](http://www...com/products/noblus) όπου γίνεται σαφής αναφορά στα παραπάνω ζητούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά, τα οποία καλύπτονται από το ανωτέρω αναφερόμενο μοντέλο Υπερηχοτομογράφου. Για την διασφάλιση της συμμετοχής όλων των εταιρειών και παράλληλα την δυνατότητα προμήθειας ενός σύγχρονου συστήματος υψηλών προδιαγραφών ζητούμε την ακύρωση των συγκεκριμένων προδιαγραφών προκειμένου να παρέχεται η δυνατότητα συμμετοχής όλων των εταιρειών που διαθέτουν και δύνανται να παρέχουν τα συγκεκριμένα είδη.

B. Είδος 2 «ΜΗΧΑΝΗΜΑ NARROW BAND IMAGING ΚΑΙ ΕΝΔΟΒΡΟΓΧΙΚΟΥ ΑΥΤΟΦΘΟΡΙΣΜΟΥ»

Ως προς τα υποείδη:

2.1 «Μηχάνημα Ενδοβρογχικού NARROW BAND IMAGING» και

2.2 «Μηχάνημα Ενδοβρογχικού ΑΥΤΟΦΘΟΡΙΣΜΟΥ»

Οι τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες έχουν δημοσιευτεί στη διακήρυξη του διαγωνισμού για το ζητούμενο είδος 2 «ΜΗΧΑΝΗΜΑ NARROW BAND IMAGING ΚΑΙ ΕΝΔΟΒΡΟΓΧΙΚΟΥ ΑΥΤΟΦΘΟΡΙΣΜΟΥ» είναι στο σύνολό τους άκρως περιοριστικές, καθώς παραπέμπουν σε ενδοσκοπικό σύστημα του κατασκευαστικού οίκου «...» ο οποίος αντιπροσωπεύεται στην Ελλάδα από την εταιρεία «...», στην οποία μόνο δίνεται η δυνατότητα να μετάσχει επιτυχώς (καθ'

ο μέρος αφορά στις προδιαγραφές) στον επίδικο διαγωνισμό, αποκλείοντας τη συμμετοχή οποιασδήποτε άλλης εταιρείας, συμπεριλαμβανομένης και της εταιρείας μας. Πιο συγκεκριμένα:

1. Στην Προδιαγραφή 1 του υποείδους Α. «Προδιαγραφή συστήματος κάμερας» ζητείται

«Να διαθέτει αρθρωτή, αναβαθμιζόμενη και επεκτεινόμενη αρχιτεκτονική, για ενσωμάτωση νέων δυνατοτήτων ανάλογα με την εξέλιξη της τεχνολογίας. Να αναφερθεί αναλυτικά.

Να περιλαμβάνει στην βασική σύνθεση:

- Επεξεργαστή κάμερας με ψηφιακές εξόδους DVI-D ,3G-SDI, και ανάλυση υψηλής ευκρίνειας, FullHD 1920x1080p προοδευτικής σάρωσης για απεικόνιση 2DFullHD.

- Να διαθέτει πιστοποίηση προστασίας κλάσης CF.

- Κεφαλή κάμερας FullHD, 3CCD, κλιβανιζόμενη, με διαμόρφωση εικόνας 16:9, εστιακό βάθος περίπου 15-31mm περίπου, ευαισθησία φωτός περίπου 1.171ux, πιστοποίηση προστασίας κλάσης CF, απαραίτητα με δυνατότητα Auto Fluorescence.

- Εύκαμπτο βίντεο βρογχοσκόπιο με δυνατότητα Auto Fluorescence (AF), με αισθητήριο CCD, κατάλληλο για διαγνωστικές και επεμβατικές βρογχοσκοπήσεις. Να διαθέτει μικρή εξωτερική διάμετρο 6,0-6,8mm με κανάλι εργαλείων διαμέτρου 2,2-3mm, ωφέλιμο μήκος εργασίας τουλάχιστον 600εκ, να διαθέτει εύρος πρόσθιας οράσεως 120 μοίρες τουλάχιστον, με βάθος οπτικό πεδίου τουλάχιστον 3-100mm, γωνιώσεις τουλάχιστον 180° πάνω, 100° κάτω. Να διαθέτει συμβατότητα με σύστημα χρωμοενδοσκόπησης και αυτοφθορισμού για διαφοροποίηση παθολογικών και φυσιολογικών ιστών. Να αναφερθούν τα χαρακτηριστικά προς αξιολόγηση, Να έχει δυνατότητα ρυθμίσεων από τη λαβή διαφόρων παραμέτρων λειτουργίας μέσω κομβίου/κομβίων. Να αναφερθούν προς αξιολόγηση

- Αδιάβροχο πληκτρολόγιο ιατρικής χρήσης με επιφάνεια αφής (touchpad)»

Τα παραπάνω αναφερόμενα τεχνικά χαρακτηριστικά της προδιαγραφής 1 στο σύνολό τους, και ο συνδυασμός αυτών, κατά τον τρόπο με τον οποίο έχουν

συνταχθεί, διατίθενται, αποκλειστικά και μόνο από μία εταιρεία, την εταιρεία «...», με αντιπρόσωπο στην Ελλάδα τον οίκο «...», οίκος ο οποίος διαθέτει σε παραγωγή τα σχετικά είδη εξοπλισμού, αποκλείοντας την συμμετοχή άλλων εταιρειών μεταξύ αυτών και της εταιρείας ημών. Θα πρέπει να αναφερθεί ότι σήμερα το σύνολο των συστημάτων και μέσω Ενδοσκοπικής διερεύνησης του Πνεύμονα παγκοσμίως, με τεχνικές *Narrow Band Imaging* και Αυτοφθορισμού, πραγματοποιείται από εξειδικευμένα συστήματα νέας τεχνολογίας *Εύκαμπτης Βίντεο Βρογχοσκόπησης*, τα οποία χρησιμοποιούνται και διατίθενται από όλα τα σύγχρονα Τμήματα των Δημόσιων Νοσοκομείων και Ιδιωτικών Κλινικών της χώρας μας που εφαρμόζουν εύκαμπτη ενδοσκοπική διάγνωση Πνεύμονα. Η προορισμένη χρήση αυτών των συστημάτων αφορά στην Διάγνωση της εικόνας του Βλεννογόνου με τεχνικές περιορισμού του φάσματος φωτισμού, με σκοπό την έγκαιρη διάγνωση αλλοιώσεων του ιστού στον Πνεύμονα. Τα συστήματα αυτά, περιλαμβάνουν σύγχρονους ψηφιακούς βίντεο επεξεργαστές, πηγές φωτισμού και εύκαμπτα βρογχοσκόπια τα οποία διαθέτουν τις εν λόγω τεχνικές διάγνωσης, οι οποίες εφαρμόζονται στην Βρογχοσκόπηση του Πνεύμονα και θα πρέπει να διατίθενται σε λειτουργία και συνεργασία με όλα τα απαραίτητα μέρη του συστήματος, προκειμένου να είναι πλήρως λειτουργικά και να διασφαλίζεται η πραγματοποίηση των ενδοβρογχικών ενδοσκοπήσεων. Το σύνολο των κατασκευαστικών οίκων παγκοσμίως, μεταξύ των οποίων και ο οίκος «...», διαθέτουν τα εν λόγω συστήματα, τα οποία αποτελούνται από τα ανωτέρω αναφερόμενα μηχανήματα και συσκευές. Είναι επίσης ευρέως γνωστό ότι στις Ενδοσκοπικές εξετάσεις του αναπνευστικού (Βρογχοσκοπήσεις) χρησιμοποιούνται *Εύκαμπτα Βρογχοσκόπια*, τα οποία διαθέτουν ενσωματωμένη κάμερα στο σώμα του ενδοσκοπίου, και δεν απαιτείται πλέον η ύπαρξη κεφαλής κάμερας ως ζητείται στην προδιαγραφή «Κεφαλή κάμερας *FullHD, 3CCD*, κλιβανιζόμενη, με διαμόρφωση εικόνας 16:9, εστιακό βάθος περίπου 15-31mm περίπου, ευαισθησία φωτός περίπου 1.171ux, πιστοποίηση προστασίας κλάσης *CF*, απαραίτητα με δυνατότητα *Auto Fluorescence*», η οποία είχε εφαρμογή στην εύκαμπτη βρογχοσκόπηση προ είκοσι ετών, κατά την απαρχή της εξέλιξης των συστημάτων εύκαμπτης βρογχοσκόπησης και δεν αποτελεί πλέον σήμερα

επιλογή εφαρμογής της στην εύκαμπτη βρογχοσκόπηση. Οι κεφαλές κάμερας χρησιμοποιούνται σήμερα στα χειρουργικά συστήματα (όπως τα συστήματα λαπαροσκοπικής χειρουργικής) και μόνο σε άκαμπτα ενδοσκόπια, για τα οποία δεν γίνεται λόγος ούτε ζητούνται με τις εν λόγω προδιαγραφές του διαγωνισμού. Επιπλέον δε, σε ότι αφορά την προδιαγραφή «Να διαθέτει πιστοποίηση προστασίας κλάσης CF.», η εν λόγω προδιαγραφή περιγράφει και ζητεί πιστοποίηση προστασίας, η οποία εφαρμόζεται σε χειρουργικά συστήματα άμεσης επαφής με την καρδιά και δεν αφορά σε συστήματα ενδοβρογχικής χρήσης, τα οποία διαθέτουν διαφορετικού επιπέδου κλάσης προστασίας. Την εν λόγω προδιαγραφή διαθέτουν αποκλειστικά τα συστήματα χειρουργικής χρήσης του οίκου «...», πλην όμως δεν εφαρμόζεται ούτε σχετίζεται με την ενδοβρογχική χρήση. Αποτελεί λοιπόν εύλογο και κρίσιμο ερώτημα, ποια είναι εν τέλει η προορισμένη χρήση του συστήματος και ποια Ιατρική ανάγκη και ειδικότητα καλείται να εξυπηρετήσει, με δεδομένο το ότι τα συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά αφενός μεν διατίθενται από συγκεκριμένο οίκο κατασκευής, αφετέρου δεν χρησιμοποιούνται στην ενδοβρογχική χρήση, και το σύστημα που περιγράφεται στο είδος 2, συνίσταται στην χρήση ειδών και συσκευών με απαρχαιωμένα χαρακτηριστικά δεκαετιών, που καλούνται να ανταποκριθούν στις σύγχρονες ανάγκες της ενδοσκόπησης του Πνεύμονα προς όφελος του δημοσίου συμφέροντος και των ασθενών. Προς απόδειξη των ανωτέρω παραπέμπουμε στο αντίστοιχο επισυναπτόμενο προωθητικό φυλλάδιο του εν λόγω οίκου (Έγγραφο 4).

2. Στις Προδιαγραφές 3 και 4 του υποείδους Α. «Προδιαγραφή συστήματος κάμερας» ζητείται

Προδιαγραφή 3 «Να έχει τη δυνατότητα ταυτόχρονης σύνδεση πολλαπλών ενδοσκοπικών οργάνων, όλων των τύπων για χρήση από οποιαδήποτε χειρουργική ειδικότητα (άκαμπτα ενδοσκόπια, εύκαμπτα ινοπτικά ενδοσκόπια, άκαμπτα βίντεο-ενδοσκόπια, εύκαμπτα βίντεο- ενδοσκόπια, κλπ)».

Θα θέλαμε να σας αναφέρουμε ότι τα παραπάνω αναφερόμενα τεχνικά χαρακτηριστικά της προδιαγραφής 3 και 4 στο σύνολό τους, και ο συνδυασμός αυτών, κατά τον τρόπο με τον οποίο έχουν συνταχθεί είναι διαθέσιμα,

αποκλειστικά και μόνο σε μία εταιρεία, την εταιρεία «...», αντιπρόσωπο του οίκου «...», οίκος ο οποίος διαθέτει σε παραγωγή τα σχετικά είδη εξοπλισμού, αποκλείοντας την συμμετοχή άλλων εταιρειών μεταξύ αυτών και της εταιρείας μας. Θα πρέπει επίσης να επαναλάβουμε ότι ενώ στην παράγραφο ζητείται η δυνατότητα σύνδεσης πολλαπλών ενδοσκοπικών οργάνων, γίνεται εκ νέου αναφορά της κάλυψης οποιασδήποτε χειρουργικής ειδικότητας, την ίδια στιγμή που το είδος της προμήθειας αφορά σε Ενδοβρογχική χρήση. Αποτελεί λοιπόν εύλογο και κρίσιμο ερώτημα, ποια είναι εν τέλει η προορισμένη χρήση του συστήματος και ποια Ιατρική ανάγκη και ειδικότητα καλείται να εξυπηρετήσει, με δεδομένο το ότι τα συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά αφενός μεν διατίθενται από συγκεκριμένο οίκο κατασκευής, αφετέρου δεν χρησιμοποιούνται στην ενδοβρογχική χρήση.

3. Στην Προδιαγραφή 3 του υποείδους Β. «Προδιαγραφή Πηγής Ψυχρού Φωτισμού Xenon 300Watt με αυτοφθορισμό (Auto Fluorescence)» ζητείται

Προδιαγραφή 3 «Η πηγή να είναι ξεχωριστή από τον επεξεργαστή εικόνας 3. Να συνδέεται σειριακά με τον επεξεργαστή κάμερας ώστε να υπάρχει χρήση από την κεφαλή της κάμερας ή το εύκαμπτο βίντεο βρογχοσκόπιο»

Σε ότι αφορά την εν λόγω προδιαγραφή, επαναφέρουμε τους προαναφερθέντες ισχυρισμούς μας καθώς ως αναφέρθηκε οι κεφαλές κάμερας χρησιμοποιούνται σήμερα στα χειρουργικά συστήματα (όπως τα συστήματα λαπαροσκοπικής χειρουργικής) και μόνο σε άκαμπτα ενδοσκόπια, για τα οποία δεν γίνεται λόγος ούτε ζητούνται άκαμπτα ενδοσκόπια με τις εν λόγω προδιαγραφές του διαγωνισμού. Ως προαναφέρθηκε η εν λόγω προδιαγραφή με τα αναφερόμενα τεχνικά χαρακτηριστικά της κατά τον τρόπο με τον οποίο έχουν συνταχθεί διατίθενται, αποκλειστικά και μόνο σε μία εταιρεία, την εταιρεία «...», αντιπρόσωπο του οίκου «...», οίκος ο οποίος διαθέτει σε παραγωγή τα σχετικά είδη χειρουργικής χρήσης, αποκλείοντας την συμμετοχή άλλων εταιρειών μεταξύ αυτών και της εταιρείας μας. Τέλος γεννάται και πάλι το ερώτημα, ποια είναι εν τέλει η προορισμένη χρήση του συστήματος και ποια Ιατρική ανάγκη και ειδικότητα καλείται να εξυπηρετήσει, με δεδομένο το ότι τα συγκεκριμένα τεχνικά

χαρακτηριστικά αφενός μεν διατίθενται από συγκεκριμένο οίκο κατασκευής, αφετέρου δεν χρησιμοποιούνται στην ενδοβρογχική χρήση.

4. Στην Προδιαγραφή 6 του υποείδους Β. «Προδιαγραφή Πηγής Ψυχρού Φωτισμού Xenon 300Watt με αυτοφθορισμό (AutoFluorescence)» ζητείται Προδιαγραφή 6 «Να διαθέτει καλώδιο ψυχρού φωτισμού, διαμέτρου περίπου 3,5χλστ, μήκους 230εκ»

Θα θέλαμε να σας αναφέρουμε ότι η εν λόγω προδιαγραφή σε συνδυασμό με το σύνολο των υπολοίπων προδιαγραφών των υποειδών Α. «Προδιαγραφή συστήματος κάμερας» και Β υποείδους Β. «Προδιαγραφή Πηγής Ψυχρού Φωτισμού Xenon 300Watt με αυτοφθορισμό (AutoFluorescence)» διατίθενται, αποκλειστικά και μόνο σε μία εταιρεία, την εταιρεία «...», αντιπρόσωπο του οίκου «...», οίκος ο οποίος διαθέτει σε παραγωγή τα σχετικά είδη εξοπλισμού, αποκλείοντας την συμμετοχή άλλων εταιρειών μεταξύ αυτών και της εταιρείας ημών. Το ζητούμενο καλώδιο ψυχρού φωτισμού το οποίο ζητείται και περιγράφεται από την εν λόγω προδιαγραφή έχει εφαρμογή και χρησιμοποιείται αποκλειστικά σε άκαμπτα ενδοσκοπία τα οποία συνδέονται σε κεφαλές κάμερας και χρησιμοποιούνται στα συστήματα χειρουργικής χρήσης και όχι ενδοβρογχικής χρήσης, ως περιγράφει η διακήρυξη του νοσοκομείου, τα οποία δεν συμπεριλαμβάνονται ούτε ζητούνται με την παρούσα διακήρυξη. Αποτελεί λοιπόν εύλογο και κρίσιμο ερώτημα, ποια είναι εν τέλει η προορισμένη χρήση του συστήματος και ποια Ιατρική ανάγκη και ειδικότητα καλείται να εξυπηρετήσει, με δεδομένο το ότι τα συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά αφενός μεν διατίθενται από συγκεκριμένο οίκο κατασκευής, αφετέρου δεν χρησιμοποιούνται στην ενδοβρογχική χρήση. Κατόπιν όλων των ανωτέρω δημιουργείται το εύλογο ερώτημα για το ζητούμενο Είδος 2: «ΜΗΧΑΝΗΜΑ NARROW BAND IMAGING ΚΑΙ ΕΝΔΟΒΡΟΓΧΙΚΟΥ ΑΥΤΟΦΘΟΡΙΣΜΟΥ» και την προορισμένη χρήση του, καθώς ο τίτλος του συστήματος αναφέρεται σε τεχνικές και συστήματα νεότερης τεχνολογίας που σχετίζονται με εξοπλισμό Εύκαμπτης Βρογχοσκόπησης ο οποίος αποτελείται από διαφορετικές συσκευές και τρόπο χρήσης, πλην όμως το σύνολο των περιλαμβανομένων προδιαγραφών του είδους 2, περιγράφει διαφορετικού τύπου και ειδικοτήτων συσκευές, με τεχνικά χαρακτηριστικά, τα

οποία είτε δεν αφορούν στην εύκαμπτη βρογχοσκόπηση είτε δεν εφαρμόζονται πλέον σε αυτήν. Για την διασφάλιση της προμήθειας ενός σύγχρονου συστήματος υψηλών προδιαγραφών κατάλληλο για την χρήση την οποία καλείται να καλύψει σύμφωνα με τις ανάγκες του νοσοκομείου, πλην όμως με την ταυτόχρονη διασφάλιση της ευρύτερης συμμετοχής όλων των εταιρειών που διαθέτουν παρόμοια συστήματα ζητούμε την ακύρωση των συγκεκριμένων προδιαγραφών, ώστε να υποχρεωθεί η Αναθέτουσα σε επανεξέταση αυτών σε σχέση με τις ανάγκες τις οποίες καλείται να καλύψει.

Γ. Είδος 5 «ΑΥΤΟΜΑΤΟ ΠΛΥΝΤΗΡΙΟ ΕΥΚΑΜΠΤΩΝ ΕΝΔΟΣΚΟΠΙΩΝ»

Το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών για το ζητούμενο είδος, προσδιορίζουν συγκεκριμένο προϊόν, και πιο συγκεκριμένα το μοντέλο SSD102 του κατασκευαστικού οίκου «...» ο οποίος αντιπροσωπεύεται στην Ελλάδα από την εταιρεία «...», και στην οποία δίνεται αποκλειστικά η δυνατότητα να υποβάλει επιτυχώς (ως προς τους όρους αυτούς) προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό αποκλείοντας της συμμετοχή οποιασδήποτε άλλης εταιρείας, συμπεριλαμβανομένης της εταιρείας μας. Πιο συγκεκριμένα:

1. Στην Προδιαγραφή 5 ζητείται «Να μπορεί να χρησιμοποιήσει ορθοφθαλδεΐδη (ΟΡΑ)».

Το σύνολο των αυτόματων απολυμαντών εύκαμπτων ενδοσκοπίων τα οποία διατίθενται παγκοσμίως, μεταξύ των οποίων και του οίκου «...», πραγματοποιούν επεξεργασία ενδοσκοπίων χρησιμοποιώντας απολυμαντικά χημικά υγρά, τα οποία έχουν ως βάση στη χημική τους σύνθεση είτε τη Γλουταραλδεΐδη, είτε το Υπεροξεικό Οξύ. Οι μοναδικές συσκευές απολύμανσης, οι οποίες είναι συμβατές και δύναται να χρησιμοποιήσουν χημικά απολυμαντικά υγρά με βάση την «ορθοφθαλδεΐδη (ΟΡΑ)» στη χημική τους σύσταση είναι οι απολυμαντές του οίκου «...». Προς απόδειξη αυτού παραθέτουμε το σχετικό προωθητικό φυλλάδιο «ΕΓΓΡΑΦΟ 5» όπου αναφέρονται τα ανωτέρω χαρακτηριστικά. Το αυτόματο πλυντήριο εύκαμπτων ενδοσκοπίων που θα μπορούσε να προσφέρει η εταιρεία μας, χρησιμοποιεί άλλο απολυμαντικό και δεν μπορεί να χρησιμοποιήσει ορθοφθαλδεΐδη (ΟΡΑ)». Ουσιαστικά πρόκειται για έναν όρο, που αποκλείει κάθε άλλο τύπο αυτόματου πλυντηρίου εύκαμπτων

ενδοσκοπίων πλην εκείνου του οίκου «...». Ο περιορισμός (αποκλεισμός) είναι απολύτως αδικαιολόγητος. Δεν τεκμηριώνεται η αναγκαιότητα εφαρμογής του συγκεκριμένου είδους απολυμαντικού έναντι οποιασδήποτε άλλης χημικής σύνθεσης κατάλληλης για τον σκοπό για τον οποία προορίζεται, την ίδια στιγμή που διατίθενται στο εμπόριο προϊόντα απολύμανσης και καθαρισμού, με κατάλληλες πιστοποιήσεις και τεκμηριωμένη χρήση και αποτελεσματικότητα.

2. Στην Προδιαγραφή 6 ζητείται «Η απολύμανση του ενδοσκοπίου να πραγματοποιείται με πλήρη εμβάπτιση του ώστε να καθαρίζονται όλα τα μέρη του χωρίς να μένουν ακάλυπτα σημεία».

Η μέθοδος επεξεργασίας του ενδοσκοπίου με απλή εμβάπτιση ή εμβυθισμό αποτελεί παρωχημένο τρόπο απολύμανσης, χρησιμοποιείται κυρίως στην μηχανική (χειροκίνητη) απολύμανση ενδοσκοπίων και δεν έχει καμία σχέση με τις σύγχρονες μεθόδους αυτόματης απολύμανσης σε απολυμαντές. Στις σύγχρονες μεθόδους απολύμανσης τοποθετείται το ενδοσκόπιο σε ειδική ασφαλή θέση εντός του απολυμαντή, συνδέεται με ειδικά συνδετικά παροχής νερού και χημικών στα εσωτερικά μέρη του υπό πλύση ενδοσκοπίου και παράλληλα ειδικοί βραχίονες ψεκάζουν το μείγμα νερού και χημικών σε όλα τα μέρη του ενδοσκοπίου. Η συγκεκριμένη μέθοδος επεξεργασίας ενδοσκοπίων, εφαρμόζεται σε απολυμαντές του κατασκευαστικού οίκου «...», ο οποίος αντιπροσωπεύεται στην Ελλάδα από την εταιρεία «...». Προς απόδειξη αυτού παραθέτουμε το σχετικό προωθητικό φυλλάδιο (ΕΓΓΡΑΦΟ 5). Είναι σημαντικό δε να αναφερθεί ότι η συνεχής επαφή του ενδοσκοπίου κατά την εμβάπτιση με τα μέρη του απολυμαντή, δημιουργούν ευνοϊκές συνθήκες δημιουργίας μολύνσεων και φίλμ πρωτεϊνών (biofilm) και δεν εξασφαλίζουν τις άριστες συνθήκες απολύμανσης του ενδοσκοπίου, το οποίο χρησιμοποιείται σε μια άσηπτη εξέταση, όπου δεν εφαρμόζεται αποστείρωση αλλά απολύμανση. Ανεξαρτήτως της καταλληλότητας της πλήρους εμβάπτισης, ο αποκλεισμός κάθε άλλης μεθόδου απολύμανσης του ενδοσκοπίου πλην της πλήρους εμβάπτισης, εισάγει αδικαιολόγητο περιορισμό και δεν συνιστά ευλόγως δικαιολογημένο χαρακτηριστικό.

3. Στην Προδιαγραφή 7 ζητείται «Η χρονική διάρκεια ενός πλήρους κύκλου να είναι μικρότερη από 35 λεπτά (υπολογιζόμενο με απολυμαντικό δράσης 15 min)».

Η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή είναι άκρως περιοριστική, καθώς προδιαγράφει συγκεκριμένο απολυμαντικό με συγκεκριμένο χρόνο δράσης «15min», χωρίς αυτός ο περιορισμός να δικαιολογείται ή να συνιστά ευλόγως δικαιολογημένο χαρακτηριστικό, έρχεται δε σε αντίθεση και δεν συμβιβάζεται με την Προδιαγραφή 18, με την οποία ζητείται «Να μην απαιτεί συγκεκριμένα απολυμαντικά και καθαριστικά για την λειτουργία του, δηλαδή να συνεργάζεται με όλα τα εγκεκριμένα προϊόντα του εμπορίου κατάλληλα για αυτό τον σκοπό και συμβατά με τα υπάρχοντα ενδοσκόπια», την οποία και κατ' ουσίαν αναιρεί. Εξάλλου, ο συγκεκριμένος χρόνος δράσης απολυμαντικού βάσει του οποίου συνυπολογίζεται ο χρόνος πλύσης, εφαρμόζεται σε απολυμαντικά υγρά τα οποία χρησιμοποιούνται σε χειροκίνητο τρόπο επεξεργασίας εύκαμπτων ενδοσκοπίων (μηχανική ψυχρή πλύση) και όχι σε σύγχρονα αυτόματα πλυντήρια εύκαμπτων ενδοσκοπίων. Ο κάθε κατασκευαστικός οίκος χημικών απολυμαντικών και απολυμαντών καθορίζει διαφορετικά χαρακτηριστικά ως προς την αραίωση των χρησιμοποιούμενων χημικών απολυμαντικών, τη θερμοκρασία δράσης και το συνολικό χρόνο δράσης του εκάστοτε συμβατού χημικού προκειμένου να διασφαλίζεται η υψηλού βαθμού απολύμανση των προς επεξεργασία ενδοσκοπίων. Η συγκεκριμένη προδιαγραφή θέτει αναίτιους και χωρίς τεκμηρίωση περιορισμούς σε τεχνικά χαρακτηριστικά τα οποία δεν διασφαλίζουν την αποτελεσματικότητα απολυμαντών και καθαριστικών στο σύνολό τους.

4. Στην Προδιαγραφή 13 ζητείται «Να έχει την δυνατότητα αυτο-απολύμανσης των σωληνώσεων για την ασφάλεια και τον καθαρισμό του πλυντηρίου».

Καταρχάς, είναι εντελώς αυθαίρετη (και προφανώς ατεκμηρίωτη) η συσχέτιση των σωληνώσεων με την ασφάλεια και τον καθαρισμό του πλυντηρίου. Θεωρούμε ότι η επίκληση της ασφάλειας και του καθαρισμού του πλυντηρίου είναι προσχηματική, ώστε να παρίσταται ως κατάλληλο μόνο ένα προϊόν. Η συγκεκριμένη προδιαγραφή είναι αδικαιολόγητα περιοριστική, καθώς επιτρέπει

σε μία και μόνο εταιρεία και πιο συγκεκριμένα στην εταιρεία «...» να καταθέσει προσφορά σε επικείμενο διαγωνισμό με προϊόν του κατασκευαστικού οίκου «...» μοντέλο DSD-201, αποκλείοντας τη συμμετοχή οποιασδήποτε άλλης εταιρείας με ανάλογο και εφάμιλλο εξοπλισμό, μεταξύ των οποίων και της εταιρείας μας. Προς απόδειξη αυτού παραθέτουμε το σχετικό προωθητικό φυλλάδιο (ΕΓΓΡΑΦΟ 5). Αξίζει δε να αναφερθεί ότι αποτελεί κρίσιμο σημείο αποτελεσματικότητας της λειτουργίας του απολυμαντή, η απολύμανση των εσωτερικών επιφανειών του αυτόματου απολυμαντή εύκαμπτων ενδοσκοπίων (κάδος πλύσης) η οποία εφαρμόζεται πλέον, σε όλες τις αντίστοιχες συσκευές που υπάρχουν στην ελεύθερη αγορά, με την χρήση εξειδικευμένου προγράμματος του απολυμαντή, η οποία σε συνδυασμό με την χρήση ανθεκτικών και συμπαγών υλικών κατασκευής όπως η μεταλλική κατασκευή όλων των επιφανειών ενάντια στην δημιουργία μολυσματικών σημείων (δημιουργία φιλμ πρωτεϊνών biofilm), αποτελεί πολύ σημαντικό παράγοντα πρόληψης και προστασίας των ενδοσκοπίων από μολυσματικές ασθένειες και μικρόβια. Παρόλα αυτά οι συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές ζητούν την εφαρμογή αυτοαπολύμανσης των σωληνώσεων και όχι του θαλάμου πλύσης ή των εσωτερικών επιφανειών του κάδου του απολυμαντή, επιτρέποντας την συμμετοχή συγκεκριμένου προμηθευτή και μόνο, σε αντίθεση με ότι προβλέπουν όλες οι νόμιμες διατάξεις των προμηθειών του Ελληνικού Δημοσίου, υποβαθμίζοντας ταυτόχρονα την χρήση και τον σκοπό για τον οποίο προορίζεται το συγκεκριμένο είδος.

5. Στην Προδιαγραφή 14 ζητείται «Να διαθέτει κομβίο για την λειτουργία παροχής επιπλέον αέρα για αποδοτικότερο στέγνωμα του ενδοσκοπίου σε περίπτωση που επιθυμεί ο χρήστης. Η λειτουργία αυτή να μπορεί να ενεργοποιηθεί κατά την διάρκεια του κύκλου πλύσης με το πάτημα του συγκεκριμένου κομβίου».

Αν χρειαζόταν ακόμη μία απόδειξη, ώστε να μην υπάρχει καμία αμφιβολία περί του ότι οι πληττόμενες τεχνικές προδιαγραφές είναι προϊόν αντιγραφής προδιαγραφών συγκεκριμένων μοντέλων, συγκεκριμένων προμηθευτών, χωρίς να ανταποκρίνονται σε καμία ουσιαστική ανάγκη της Αναθέτουσας, αρκεί μία

προσεκτική ανάγνωση του συγκεκριμένου όρου. Τι σημαίνει 'αποδοτικότερο στέγνωμα', ποια είναι η εξυπηρετούμενη ανάγκη και σε τι θα εξυπηρετεί το να μπορεί να ενεργοποιείται αυτό κατά τη διάρκεια του κύκλου πλύσης; Και ποια είναι αυτή η ποσότητα του 'επιπλέον' αέρα και γιατί να αποκλείεται κάποιος αν το προϊόν του μπορεί να παρέχει εξ αρχής αυτόν τον 'επιπλέον' αέρα, τον οποίο κάποιο άλλο προσφερόμενο προϊόν δύναται να τον παρέχει με το πάτημα ενός κουμπιού κατά τη διάρκεια του κύκλου πλύσης; Η διατύπωση αυτών των - ρητορικών - ερωτημάτων, αποσκοπεί στο να καταδείξει ότι το περιεχόμενο αυτής της προδιαγραφής προσιδιάζει περισσότερο σε περιεχόμενο διαφημιστικού φυλλαδίου, και καμία σχέση δεν μπορεί να έχει με τις πραγματικές ανάγκες του νοσοκομείου. Η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή ως έχει συνταχθεί επιτρέπει σε μία και μόνο εταιρεία και πιο συγκεκριμένα στην εταιρεία «...» να καταθέσει προσφορά σε επικείμενο διαγωνισμό με προϊόν του κατασκευαστικού οίκου «...» μοντέλο DSD-201, αποκλείοντας την συμμετοχή όλων των υπολοίπων προμηθευτριών εταιρειών, μεταξύ αυτών και της εταιρείας ημών, στην κατάθεση προσφοράς. Προς απόδειξη αυτού παραθέτουμε το σχετικό προωθητικό φυλλάδιο (ΕΓΓΡΑΦΟ 5). Είναι σημαντικό να σας αναφέρουμε ότι η συγκεκριμένη λειτουργία εφαρμόζεται επικουρικά, δεν προσφέρει καμία ευελιξία στους χρήστες στην καθημερινή χρήση, καθώς ο σκοπός του απολυμαντή είναι πρωτίστως η αυτοματοποιημένη λειτουργία του, έρχεται δε σε αντίθεση με τη ζητούμενη Τεχνική Προδιαγραφή 10, «Η διαδικασία ολόκληρου του κύκλου (πλύσιμο, καθαρισμός με ενζυματικό, απολύμανση, πλύσιμο) να γίνεται αυτόματα για την αποφυγή λαθών», η οποία περιγράφει τον πλήρη αυτοματοποιημένο τρόπο λειτουργίας. Η συγκεκριμένη προδιαγραφή επιτρέπει αδικαιολόγητα την συμμετοχή ενός μόνο προμηθευτή, υποβαθμίζοντας ταυτόχρονα την χρήση και τον σκοπό για τον οποίο προορίζεται το συγκεκριμένο είδος.

6. Στην Προδιαγραφή 15 ζητείται «Το καπάκι του κάδου του πλυντηρίου ν' ανοίγει προς τα επάνω για μεγαλύτερη εργονομία και ελαχιστοποίηση του απαιτούμενου χοίρου εγκατάστασης»

Θα θέλαμε να τονίσουμε ότι ο εκάστοτε κατασκευαστικός οίκος επιλέγει το σχεδιασμό του πλυντηρίου ανάλογα με τη λειτουργικότητα και τη μέθοδο απολύμανσης των προς επεξεργασία εύκαμπτων ενδοσκοπίων. Ο τρόπος προσέγγισης του πλυντηρίου από το νοσηλευτικό προσωπικό για την τοποθέτηση των ενδοσκοπίων δύναται να διαφέρει στον εκάστοτε κατασκευαστή, δεν αποτελεί κριτήριο αποτελεσματικότητας και αξιοπιστίας της συσκευής και δεν επηρεάζει τον τρόπο λειτουργίας του μηχανήματος. Η εργονομία της συγκεκριμένης συσκευής δεν είναι αναγκαίο ότι κρίνεται από τον τρόπο ανοίγματος του καπακιού του κάδου στο πλυντήριο, και ένας τέτοιος όρος θα είχε νόημα (και θα ήταν ενδεχομένως δικαιολογημένος), αν τα πλυντήρια εγκαθίσταντο σε χώρους/δωμάτια ιδιαίτερα περιορισμένων διαστάσεων, σημείο το οποίο δεν προσδιορίζεται στις προδιαγραφές. Τούτο βεβαίως δεν τεκμηριώνεται από την Αναθέτουσα, αλλά η κοινή λογική υπαγορεύει μία προσέγγιση κατά την οποία, μόνο αν υπάρχει πραγματική ανάγκη που επιβάλλει τον περιορισμό αυτόν, να είναι αποδεκτό να αποκλείονται a priori προσφορές. Η συγκεκριμένη ζητούμενη προδιαγραφή θέτει ανατιολόγητους περιορισμούς και σε συνδυασμό με τις υπόλοιπες προδιαγραφές του είδους, δίδει την δυνατότητα συμμετοχής στον διαγωνισμό σε μία και μόνο εταιρεία και πιο συγκεκριμένα στην εταιρεία «...» με το προϊόν του κατασκευαστικού οίκου «...» μοντέλο DSD-201.

7. Στην Προδιαγραφή 17 ζητείται «Να διαθέτει 2 αισθητήρες θερμοκρασίας. Έναν για τον κάδο του πλυντηρίου και έναν για το δοχείο που βρίσκεται το χημικό».

Ακόμη μία περίπτωση, από την οποία ευχερώς μπορεί να συναχθεί ότι ο συντάκτης των πληττόμενων προδιαγραφών συνέταξε αυτές βάσει αντιγραφής προδιαγραφών συγκεκριμένων μοντέλων, συγκεκριμένων προμηθευτών, και όχι επιδιώκοντας να ικανοποιήσει κάποια ουσιαστική ανάγκη της Αναθέτουσας.

Η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή ως έχει συνταχθεί επιτρέπει σε μία και μόνο εταιρεία και πιο συγκεκριμένα στην εταιρεία «...» να καταθέσει προσφορά στον διαγωνισμό με το προϊόν του κατασκευαστικού οίκου «...» μοντέλο D SD-201 αποκλείοντας τη συμμετοχή όλων των υπολοίπων προμηθευτριών εταιρειών, μεταξύ αυτών και της εταιρείας ημών. Επιπλέον η τεχνική

προδιαγραφή ως έχει συνταχθεί είναι ασαφής και δεν διευκρινίζει σε τι είδος χημικού ή δοχείου αναφέρεται, είναι δε απορίας άξιο τι σκοπό εξυπηρετεί η συγκεκριμένη λειτουργία, καθώς είναι γνωστό ότι το επίπεδο της θερμοκρασίας των χημικών στα δοχεία τους, δεν έχει καμία χρησιμότητα στην διαδικασία πλύσης και απολύμανσης, ούτε μπορεί να επηρεάσει με αρνητικό τρόπο τη διαδικασία απολύμανσης, εν αντιθέσει με τους κρίσιμους παράγοντες θερμοκρασίας του κάδου της πλύσης και του χώρου λειτουργίας της συσκευής, παράγοντες οι οποίες είναι καθοριστικοί για την ομαλή λειτουργία της συσκευής και αποτελούν σημεία ελέγχου τα οποία διαθέτουν όλα τα αντίστοιχα συστήματα που διατίθενται στην αγορά. Είναι δε αποδεδειγμένο σε όλους τους αυτόματους απολυμαντές ευκάμπτων ενδοσκοπίων της αγοράς, ότι για τη σωστή λειτουργία και δράση των χημικών της πλύσης και απολύμανσης των ενδοσκοπίων, το κρίσιμο σημείο αξιοπιστίας των αποτελεσμάτων της πλύσης, είναι ο συνεχής έλεγχος της θερμοκρασίας στο εσωτερικό του θαλάμου πλύσης σε κάθε φάση του κύκλου πλύσης, η υπέρβαση της οποίας μπορεί να προκαλέσει φθορά και βλάβες υψηλού κόστους στα υπό καθαρισμό και απολύμανση ενδοσκόπια. Η συγκεκριμένη προδιαγραφή επιτρέπει αποκλειστικά την συμμετοχή του προαναφερόμενου προμηθευτή, χωρίς η ύπαρξη αισθητήρα θερμοκρασίας στο δοχείο που βρίσκεται το χημικό να συνιστά ευλόγως δικαιολογημένο χαρακτηριστικό, υποβαθμίζοντας ταυτόχρονα την χρήση και τον σκοπό για τον οποίο προορίζεται το συγκεκριμένο είδος.».

9. Επειδή, οι κανονιστικές ρυθμίσεις, όπως οι θεσπιζόμενοι με την διακήρυξη διαγωνισμού όροι, δεν χρήζουν, ως εκ της φύσεώς τους, αιτιολογίας (βλ. Επ. Αν. ΣΤΕ 918/2003, 876/2004), η Διοίκηση, δε, είναι, κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, ενώ θα πρέπει να θεωρείται ότι απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό η σκοπιμότητα της θεσπίσεως επί μέρους όρων και τεχνικών προδιαγραφών (βλ. Επ. Αν. ΣΤΕ 434/2008). Και τούτο διότι όταν ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επικαλείται λόγους

με τους οποίους επιχειρεί, υπό την μορφή γενικής αμφισβήτησης της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης, να προσδιορίσει, κατά τις δικές τους δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, βάσει δικών του εκτιμήσεων, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, αυτοί οι λόγοι είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. Επ. Αν. ΣΤΕ 307/2007).

10. Επειδή, οι τεχνικές προδιαγραφές ελέγχονται από την άποψη της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣΤΕ 189/2015, ΕΑ ΣΤΕ 124/2015, 9/2015, 354/2014 κ.ά.), σε κάθε δε περίπτωση θα πρέπει να εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης και να μην εισάγουν αδικαιολόγητα εμπόδια στην ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού, υπό την έννοια ότι οφείλουν να αποφεύγουν διατάξεις που οδηγούν σε τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που ευνοούν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, μέσω της ενσωμάτωσης σε αυτή χαρακτηριστικών που διακρίνουν συνήθως τα προϊόντα/υπηρεσίες του τελευταίου, ούτε να συνεπάγονται αδικαιολόγητους φραγμούς στην ελεύθερη ανάπτυξη του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2402/2010).

11. Επειδή, συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή έχει την ευχέρεια να καθορίσει τις προϋποθέσεις συμμετοχής (και συνεπώς κατ' αναλογία τις τεχνικές προδιαγραφές), σύμφωνα με το ενωσιακό και εθνικό δίκαιο, του διαγωνισμού με δύο βασικούς περιορισμούς: (α) να μην περιορίζεται ο ελεύθερος και ανόθευτος ανταγωνισμός και η ευρεία συμμετοχή σε διαγωνιστικές διαδικασίες μέσω της επιβολής προδιαγραφών που συρρικνώνουν την ελεύθερη αγορά και (β) να τίθενται κατά τέτοιο τρόπο στο κείμενο της διακήρυξης, ώστε να είναι αρκετά ακριβείς και να μην καταλείπεται οιαδήποτε αμφιβολία στους προσφέροντες ως προς την κατανόηση και τον προσδιορισμό του αντικείμενου και των απαιτήσεων της διακήρυξης. Επιπρόσθετα, κάθε αναθέτουσα αρχή στις περιπτώσεις αυτές πρέπει να λαμβάνει υπόψη το κριτήριο της αναλογικότητας υπό την έννοια ότι τυχόν περιοριστικά μέτρα που τίθενται με τους όρους της διακήρυξης μπορούν να θεωρηθούν ότι συμβιβάζονται με τον ενωσιακό δίκαιο μόνον εάν μπορεί να

αποδειχθεί ότι: (α) έχουν οριστεί για την εξυπηρέτηση θεμιτού σκοπού δημόσιας τάξης που έχει τεθεί προς το γενικό συμφέρον, (β) εφαρμόζονται κατά τρόπο που δεν δημιουργεί διακρίσεις, (γ) είναι κατάλληλα για την επίτευξη αυτού του επιδιωκόμενου σκοπού και (δ) δεν είναι δεσμευτικά πέραν του βαθμού που είναι αναγκαίος για την επίτευξη του σκοπού (βλ. ΔΕΚ απόφαση της 3^η Φεβρουαρίου 1993 Vereniging Veronica Omroep Organisatie κατά Commissariaat voor de Media, C-148/91, σκ. 9, Dieter Kraus κατά Land Baden-Wurttemberg, C-19/92, σκ. 32). Με άλλα λόγια η αναθέτουσα αρχή είναι εκείνη που καθορίζει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες, όμως και πρέπει να συνδέονται και να τελούν σε αναλογία προς το αντικείμενο της σύμβασης και να δικαιολογούνται από τη φύση και το σκοπό της συγκεκριμένης σύμβασης.

12. Επειδή, η θέσπιση με τη διακήρυξη των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού, εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν των υποψήφιων αναδόχων δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων. Και ναι μεν, σύμφωνα με όσα έχουν γίνει δεκτά νομολογιακώς, καθ' ερμηνεία των προγενεστέρων διατάξεων, τα οποία δύνανται να υποστηριχθούν και υπό τις νέες ως άνω διατάξεις, αφού αυτές ρυθμίζουν κατά τον ίδιο, ακριβώς, τρόπο τα σχετικά ζητήματα των τεχνικών προδιαγραφών και των κριτηρίων επιλογής, ως προς την εξασφάλιση ισότιμης προσβάσεως των οικονομικών φορέων στη διαδικασία συνάψεως συμβάσεως, καθώς και ως προς το άνοιγμα των δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό, απαγορεύεται, κατ' αρχήν, η θέσπιση προδιαγραφών που περιορίζουν τον κύκλο των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων. Δεν αποκλείεται, δε, ένας τέτοιος περιορισμός, ως εκ των απαιτήσεων συγκεκριμένων προδιαγραφών, αν μόνον αυτές οι συγκεκριμένες προδιαγραφές εξυπηρετούν αποτελεσματικά τις ανάγκες για την κάλυψη των οποίων τίθενται (ΣτΕ 1105/2010, πρβλ. ΣτΕ. 365/2007, Ε.Α. ΣτΕ 267/2008). Επομένως, ο έλεγχος του συννόμου των ελαχίστων τεχνικών

προδιαγραφών και των κριτηρίων επιλογής, θα πρέπει να συνεκτιμά τα ανωτέρω και μάλιστα να λαμβάνει υπόψη με ιδιαίτερη σοβαρότητα την ανά περίπτωση αιτιολογία που η αναθέτουσα παρέχει σχετικά με την καταλληλότητα, τη συνάφεια, την προσφορότητα και την αναγκαιότητα της θέσπισης των επίμαχων όρων. Τούτο δεν σημαίνει, ότι η αναθέτουσα δύναται να θέσει προσκόμματα στον ανταγωνισμό θεσπίζοντας κατά το δοκούν επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις, αλλά ότι το αναγκαίο αυτών ερμηνεύεται και υπό την οπτική της χρηστικότητας και καταλληλότητας και ούτως η διάκριση μεταξύ επιθυμητού και αναγκαίου αυτονόητα στενεύει.

13. Επειδή, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί φωτογραφικότητας των προσβαλλόμενων όρων είναι απορριπτέοι, καθώς, κατά πάγια νομολογία, το γεγονός της ταύτισης των πληττόμενων προδιαγραφών με προϊόντα της μιας εταιρείας ή της πλήρωσης μιας απαίτησης από μία συγκεκριμένη εταιρεία δεν αρκεί για να θεωρηθεί ότι αυτές είναι φωτογραφικές (πρβλ. ΔΕφΘεσ 265/2015, σκ. 21, ΕΑ ΣτΕ 676/2011 σκ. 14, 1025/2010 σκ. 11, 836/2010 σκ. 8).

14. Επειδή, οι προβαλλόμενοι από την προσφεύγουσα λόγοι, ανεξαρτήτως των λοιπών επιμέρους ισχυρισμών, συνδέονται στο σύνολό τους άρρηκτα με την αξιολογική κρίση της αναθέτουσας αρχής σχετικά με τη σκοπιμότητα θέσπισης των επίμαχων προσβαλλόμενων απαιτήσεων και, όπως έχει παγίως κριθεί, προβάλλονται απαραδέκτως (Ε.Α. 354/2014, 1140/2010 κ.ά.) υπό την αίρεση ότι έχει εκφραστεί κατά τρόπο σαφή και ορισμένο η σκοπιμότητα της αναθέτουσας αρχής επί έκαστης εκ των προσβαλλόμενων τεχνικών προδιαγραφών (ΑΕΠΠ 902/2020).

15. Επειδή, επομένως, σε περίπτωση που είχε διατυπωθεί κατά τρόπο σαφή και ορισμένο η σκοπιμότητα της αναθέτουσας αρχής, δε θα χωρούσε, άλλως θα απορριπτόταν ως απαραδέκτως προβαλλόμενος ο επί της ουσίας έλεγχος αυτής, ως εμπύπτων στο πεδίο της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής. Θα ελεγχόταν, ωστόσο, η ως άνω αιτιολογία από άποψη νομιμότητας κι επάρκειας με βάση την αρχή της αναλογικότητας ως προς την ενδεχόμενη υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της

αναθέτουσας αρχής, ήτοι θα ήταν σε θέση το Κλιμάκιο να ελέγξει την πληρότητα της αιτιολογίας ως προς τις ανάγκες της και την αναγκαιότητα των συγκεκριμένων προδιαγραφών/ απαιτήσεων, ήτοι εάν τω όντι μόνον αυτές εξυπηρετούν αποτελεσματικά τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΔΕφΑθ 296/17 σκ. 13, ΣτΕ 1105/2010 σκ.4, 365/2007 σκ. 4, ΕΑ 267/2008 σκ. 6, βλ. ΑΕΠΠ 902/2020).

16. Επειδή, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, οι οποίοι λόγω της μη αποστολής απόψεων επί της προδικαστικής προσφυγής έμειναν αναπάντητοι, δεν μπορούν, λόγω του γεγονότος ότι άπτονται της μη εκδηλωθείσας σκοπιμότητας της αναθέτουσας αρχής που συνδέεται με τις ανάγκες της, να εξετασθούν πρωτοτύπως από το Δικαστήριο και την ΑΕΠΠ (βλ. Δ.Εφ. Πειραιώς Ν44/2018, ΕΑ. ΣτΕ 961/2010 σκ. 8, 508/2007 σκ.9), καθώς το αντίθετο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣτΕ 54/2018). Συνεπώς, συντρέχει νόμιμος λόγος να γίνει δεκτή η κρινόμενη προσφυγή ως προς την αναγκαιότητα θέσπισης των προσβαλλόμενων προδιαγραφών (ΔΕφΘεσ. 265/2015, σκ. 17), καθώς, άλλωστε, με βάση το άρθρο 365 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 *«Σε περίπτωση μη αποστολής του φακέλου από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με την περίπτωση β΄ της προηγούμενης παραγράφου, η ΑΕΠΠ μπορεί να συνάγει τεκμήριο ομολογίας της αναθέτουσας αρχής για την πραγματική βάση των ισχυρισμών του προσφεύγοντος»*, η δε ως άνω δυνατότητα ανάγεται σε αναγκαιότητα εν προκειμένω λόγω της αναιτιολόγητης φύσης της διακήρυξης, καθώς διαφορετικά, η αδράνεια της αναθέτουσας αρχής θα οδηγούσε σε αδυναμία της ΑΕΠΠ να ασκήσει την κατά τον νόμο αρμοδιότητά της και να παράσχει στον προσφεύγοντα την προβλεπόμενη διοικητική έννομη προστασία (βλ. Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, Ερμηνεία κατ' άρθρο, Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Τόμος 1, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2018, σελ. 1204 και την εκεί παρατιθέμενη νομολογία). Συνακόλουθα, οι λόγοι της προσφυγής πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι.

17. Επειδή, συνεπώς, κατόπιν ακύρωσης, κατά τα ανωτέρω, ουσιαστών όρων της διακήρυξης, όσον αφορά στα επίμαχα είδη 1, 2 και 5,

Αριθμός Απόφασης: 934 /2020

πρέπει αυτή να ακυρωθεί στο σύνολό της όσον αφορά στα είδη αυτά (πρβλ. ΣΤΕ 1135/2010, ΕΑ 1089/2009, ΣΤΕ 7μ 2951-52/2004 και απόφαση ΔΕΚ στην υπόθεση C-448/2001, ENV AG κ.λπ., Συλλ. 2003, σελ. Ι-14527, σκέψεις 92-95).

18. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

19. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο (κωδικός «...») ύψους 1.030,00€, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. «...»/2020 διακήρυξη του «...», όσον αφορά στα είδη 1, 2 και 5 αυτής.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου (κωδικός «...») ύψους 1.030,00€ στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 22 Ιουλίου 2020 και εκδόθηκε στις 11 Αυγούστου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ευαγγελία Μιχολίτση

Μαρία Κατσαρού