

**Αριθμός απόφασης: 937 / 2020**

**Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 28.07.2020, με την εξής σύνθεση:  
Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 22.06.2020 (ημερομηνία κατάθεσης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 771/22-06-2020 Προδικαστική Προσφυγή της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται, της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και με διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στη ....., οδός ....., αρ. ...., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, ως μέλος της Ένωσης Εταιρειών «.....» και της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στα ....., ....., ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, ως μέλος της Ένωσης Εταιρειών «.....»

Κατά της αναθέτουσας αρχής, Επιτροπή Ερευνών & Διαχείρισης του ΕΛΚΕ του Πανεπιστημίου ....., που εδρεύει στα ....., ....., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στην ....., οδός ....., αριθ. ...., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση, άλλως ανάκληση της απόφασης της Συνεδρίασης υπ' αριθ. 135/10-06- 2020, θέμα 2ο, Αρ. πρωτ. απόφασης 22127/11-06-2020, ΑΔΑ: .....) της Επιτροπής Ερευνών και Διαχείρισης του ΕΛΚΕ του Πανεπιστημίου ....., με την οποία εγκρίνεται το με αρ. πρωτ. 21794/09-

## **Αριθμός απόφασης: 937 / 2020**

06-2020, Πρακτικό της Επιτροπής Ενστάσεων για την «ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 656/29-05-2020 ΚΑΙ ΓΑΚ ΑΕΠΠ 663/01-06-2020)» και αποφασίζεται η ματαίωση του διαγωνισμού αναφορικά με την υπ' αριθ. .... Διακήρυξη για την παροχή υπηρεσιών «ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΠΛΑΤΦΟΡΜΑΣ ΠΡΟΣΚΥΝΗΜΑΤΙΚΟΥ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ, καθώς και κάθε σχετική πράξη, παράλειψη, γνωμοδότηση και απόφαση της Διοίκησης προγενέστερη ή μεταγενέστερη βλαπτική των δικαιωμάτων και συμφερόντων της που συνέχεται με την στη παρούσα προσβαλλόμενη πράξη, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην Προσφυγή της.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), ποσού 600,00€ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό .....).

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. .... Διακήρυξη της Επιτροπής Ερευνών & Διαχείρισης του ΕΛΚΕ του Πανεπιστημίου ..... προκηρύχθηκε η διενέργεια δημόσιου διαγωνισμού με ανοικτή διαδικασία μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., για την παροχή υπηρεσιών «ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΠΛΑΤΦΟΡΜΑΣ ΠΡΟΣΚΥΝΗΜΑΤΙΚΟΥ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ» με εκτιμώμενη αξία 102.419,36 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. (127.000,00 ευρώ με ΦΠΑ) και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής στο πλαίσιο του έργου με τίτλο «ΠΡΟΣΚΥΝΗΜΑΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΡΟΜΕΣ ΚΑΙ ΠΡΟΣΚΥΝΗΜΑΤΑ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ ΚΑΙ ΤΗΝ ΑΛΒΑΝΙΑ – ΑΚΡΩΝΥΜΙΟ «PROSFORA, το οποίο εντάχθηκε στο ΕΣΠΑ 2014-2020 «ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΔΙΑΣΥΝΟΡΙΑΚΗΣ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ

### **Αριθμός απόφασης: 937 / 2020**

«INTERREG - IPA CBC GREECE - ALBANIA 2014-2020, η οποία διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 13.02.2020 με ΑΔΑΜ ..... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), όπου και έλαβε αύξοντα συστημικό αριθμό ..... Καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών ορίστηκε η Δευτέρα 09-03-2020 και ώρα 03:00 μ.μ. Η διαδικασία διενεργήθηκε με χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), μέσω της Διαδικτυακής πύλης [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ως άνω συστήματος και το άνοιγμα των προσφορών διενεργήθηκε στις 13-03-2020 ημέρα Τετάρτη και ώρα 08:30.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (παροχή υπηρεσίας), της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, που αποτελεί Κεντρική Κυβερνητική Αρχή του Παραρτήματος Ι του Ν. 4412/2016 και ανήκει στην Γενική Κυβέρνηση (Υποτομέας Νομικά Πρόσωπα Κεντρικής Κυβέρνησης και Δημόσιες Επιχειρήσεις ΝΠΔΔ και ΝΠΙΔ), της ανωτέρω προϋπολογισθείσας δαπάνης του (άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) και του χρόνου δημοσίευσης (13.02.2020) της Προκήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ (άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ενώ έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017). Περαιτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 (α) του άρθρου 361 και την παρ. 362 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (α) του Π.Δ. 39/2017, έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προθεσμία προς άσκηση προσφυγής έληγε στις 21.06.2020, ημέρα Κυριακή, κατά Νόμον ημέρα εξαιρετέα και συνεπώς παρατάθηκε για την ίδια ώρα της επόμενης εργάσιμης ημέρας (βλ. Α.Ε.Π.Π. 309/2020, 567/2018, 524/2018, 330/2018, 175/2017), ήτοι τη Δευτέρα 22.06.2020, οπότε και ασκήθηκε η υπό κρίση Προσφυγή.

#### **Αριθμός απόφασης: 937 / 2020**

4. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχε η προσφεύγουσα ένωση εταιρειών με την προσφορά της, καθώς και οι οικονομικοί φορείς με την επωνυμία «.....», «.....» και «.....». Με την υπ' αριθ. 132/13- 05-2020, θέμα 3ο, Αρ. πρωτ. απόφασης 18647/18-05-2020, ΑΔΑ: .....) της Επιτροπή Ερευνών & Διαχείρισης του ΕΛΚΕ του Πανεπιστημίου ..... έγινε αποδεκτή η εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού και εγκρίθηκε ο αποκλεισμός του οικονομικού φορέα «.....» και 2. η συνέχιση στην επόμενη φάση του διαγωνισμού με την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των οικονομικών φορέων «.....», «.....» και «.....» με βαθμολογία τεχνικών προσφορών 101,16, 102,40 και 108,65 αντίστοιχα. Κατά της ανωτέρω απόφασης, υπ' αριθ. 132/13- 05-2020, θέμα 3ο, Αρ. πρωτ. απόφασης 18647/18-05-2020, ΑΔΑ: .....), με την οποία εγκρίθηκε το με αρ. πρωτ. 18014/08-05-2020 Πρακτικό για την αξιολόγηση δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών αναφορικά με την υπ' αριθ. .... Διακήρυξη για την παροχή υπηρεσιών «ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΠΛΑΤΦΟΡΜΑΣ ΠΡΟΣΚΥΝΗΜΑΤΙΚΟΥ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ», ασκήθηκε η με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 656/29-05-2020 Προδικαστική Προσφυγή των ήδη προσφευγουσών εταιρειών, ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «.....», της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και της εταιρείας με την επωνυμία «.....» επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθ. 845/2020 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. με την οποία κρίθηκε ότι παρέλκει η εξέταση αυτής, αφού στερείται αντικειμένου, κατά τα γενόμενα δεκτά στην απόφαση αυτή. Επιπλέον, ασκήθηκε η με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 663/1-6-2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», η οποία και συνεπεία της από 30.06.2020 Δήλωση Παραίτησης από την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα, τέθηκε στο αρχείο κατ' άρθρο 365 παρ. 7 του Ν.4412/2016 και του άρθρου 17 του Π.Δ. 39/2017. Με την ώδε προσβαλλόμενη απόφαση, υπ' αριθ. 135/10-06- 2020, θέμα 2ο, Αρ.

### **Αριθμός απόφασης: 937 / 2020**

πρωτ. απόφασης 22127/11-06-2020, ΑΔΑ: .....) της Επιτροπής Ερευνών και Διαχείρισης του ΕΛΚΕ του Πανεπιστημίου ....., εγκρίθηκε το με αρ. πρωτ. 21794/09-06-2020, Πρακτικό της Επιτροπής Ενστάσεων για την «ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 656/29-05-2020 και 663/01-06-2020)» και αποφασίστηκε η ματαίωση του διαγωνισμού αναφορικά με την υπ' αριθ. .... Διακήρυξη για την παροχή υπηρεσιών «ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΠΛΑΤΦΟΡΜΑΣ ΠΡΟΣΚΥΝΗΜΑΤΙΚΟΥ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 106 παρ 1α του Ν. 4412/2016 όπως ισχύει και η επαναπροκήρυξη του με επαναδιατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών. Η εν λόγω απόφαση ενέκρινε την εισήγηση της Επιτροπής Ενστάσεων με την οποία αυτή εισηγούνταν την αποδοχή των ανωτέρω προδικαστικών προσφυγών, με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 656/29-05-2020 και 663/01-06-2020 των οικονομικών φορέων «ένωση εταιρειών .....» και «.....» στο πλαίσιο του υπό κρίση διαγωνισμού και αποφάσιζε τη ματαίωση του διαγωνισμού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 106 παρ 1α του Ν. 4412/2016 όπως ισχύει και την επαναπροκήρυξη του με επαναδιατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών, προκειμένου να μην καταλείπεται καμία αμφιβολία ως προς το περιεχόμενό τους, με την αιτιολογία ότι η αποδοχή των ως άνω δύο (2) προσφυγών (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 656/29-5-2020 και ΓΑΚ ΑΕΠΠ 663/01-6-2020) καθώς και των αιτιάσεων οι οποίες εμπεριέχονται στο υπ. αριθμ. πρωτ. 12775/30-3-2020 κατατεθέν υπόμνημα του οικονομικού φορέα «.....» καθιστά μη αποδεκτές όλες τις υποβληθείσες προσφορές στο διαγωνισμό.

5. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και με προφανές έννομο συμφέρον, άμεσο, προσωπικό και ενεστώς, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλομένης, σύμφωνα με τα άρθρα 360 και 367 του Ν. 4412/2016 και τα άρθρα 3 και 18 του Π.Δ. 39/2017, κατά το μέρος ματαίωσης της υπό κρίση διαγωνιστικής διαδικασίας. Ετέρωθεν, παραδεκτώς παρεμβαίνει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017, η εταιρεία «.....», αιτούμενη την απόρριψη της Προσφυγής, η Παρέμβασή της δε αυτή, ασκείται εμπροθέσμως,

### **Αριθμός απόφασης: 937 / 2020**

καθόσον η υπό κρίση Προσφυγή κοινοποιήθηκε στην παρεμβαίνουσα στις 24.06.2020 μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και η Παρέμβαση ασκήθηκε στις 06.07.2020 (ημερομηνία κατάθεσης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), κατά παρέκταση της σχετικής προθεσμίας την επόμενη εργάσιμη ημέρα, από τη λήξη αυτής στις 04.07.2020 ημέρα Σάββατο. Κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προσφυγή και η ασκηθείσα επ' αυτής Παρέμβαση είναι τυπικά παραδεκτές και θα πρέπει να εξεταστούν στην ουσία τους. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 03.07.2020 το υπ' αριθ. πρωτ. 24636/02.07.2020 έγγραφο απόψεών της, το οποίο τυγχάνει απορριπτό ως εκπρόθεσμο, καθόσον κατ' άρθρο 365 «*Διαδικασία εξέτασης της προσφυγής*» του Ν. 4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με το άρθρο 43 παρ. 42 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52), καθώς και το άρθρο 9 του Π.Δ. 39/2017, εναργώς προκύπτει ότι, η αναθέτουσα αρχή διαβιβάζει στην Α.Ε.Π.Π., το αργότερο εντός δέκα (10) ημερών από την ημέρα κατάθεσης της προσφυγής τις απόψεις της επί αυτής, η, δε, μη τήρηση της εν λόγω προθεσμίας συνεπάγεται το απαράδεκτο, ως εκπροθέσμων, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, αφού κατά άρθρο 365 παρ. 8 του Ν. 4412/2016 η υπόψη προθεσμία είναι αποκλειστική (βλ. ΑΕΠΠ Επταμ. Συνθ. 8/2020). Εν προκειμένω, το έγγραφο απόψεων της αναθέτουσας αρχής κατατέθηκε, μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 03.07.2020 την επόμενη ημέρα από τη λήξη της νόμιμης προθεσμίας, δεδομένου ότι η παρούσα Προσφυγή ασκήθηκε στις 22.06.2020 και κατά τούτο τυγχάνει απορριπτό ως απαράδεκτο.

6. Επειδή, με την προσβαλλόμενη απόφαση της συνεδρίασης υπ' αριθ. 135/10-06-2020, θέμα 2ο, Αρ. πρωτ. απόφασης 18647/18-05-2020, ΑΔΑ: .....) αποφασίστηκε ότι «[...] Το Ειδικό Επταμελές Όργανο της Επιτροπής Ερευνών και Διαχείρισης του Ε.Λ.Κ.Ε. έχοντας υπόψη το με αρ. πρωτ. 21821/09-06-2020 Υπηρεσιακό Σημείωμα του Τμήματος Προμήθειας Αγαθών, Υπηρεσιών και Μισθώσεων της Διεύθυνσης Οικονομικής και

## **Αριθμός απόφασης: 937 / 2020**

Διοικητικής Υποστήριξης του ΕΛΚΕ με θέμα «ΕΡΓΟ 82332 – ΔΙΑΒΙΒΑΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ» με συνημμένο το με αρ. πρωτ. 21794/9-6-2020 ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΓΙΑ ΤΗΝ «ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 656/29-05-2020 και ΓΑΚ ΑΕΠΠ 663/01-06-2020)» του Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την Προμήθεια «ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΠΛΑΤΦΟΡΜΑΣ ΠΡΟΣΚΥΝΗΜΑΤΙΚΟΥ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ» αριθ. Πρωτ Διακήρυξης ....., Α/Α Συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ..... στο πλαίσιο του παραπάνω έργου, 1. ομόφωνα αποδέχεται την εισήγηση της Επιτροπής Ενστάσεων και εγκρίνει την αποδοχή των ανωτέρω προδικαστικών προσφυγών των οικονομικών φορέων «ένωση εταιρειών .....» και «εταιρεία .....» στο πλαίσιο του παραπάνω διαγωνισμού και 2. ομόφωνα αποφασίζει την ματαίωση του Διαγωνισμού σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 106 παρ 1α του Ν. 4412/2016 όπως ισχύει και την επαναπροκήρυξή του με επαναδιατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών προκειμένου να μην καταλείπεται καμία αμφιβολία ως προς το περιεχόμενό τους, δεδομένου ότι η αποδοχή των ως άνω δύο (2) προσφυγών (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 656/29-5-2020 και ΓΑΚ ΑΕΠΠ 663/01-6-2020) καθώς και των αιτιάσεων οι οποίες εμπεριέχονται στο υπ. αριθμ. πρωτ. 12775/30-3-2020 κατατεθέν υπόμνημα του οικονομικού φορέα «.....» καθιστά μη αποδεκτές όλες τις υποβληθείσες προσφορές στο διαγωνισμό». Ειδικότερα, σύμφωνα με το με αρ. πρωτ. 21794/9-6-2020 ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΓΙΑ ΤΗΝ «ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 656/29-05-2020 και ΓΑΚ ΑΕΠΠ 663/01-06-2020)» έγινε δεκτό ότι «[...] 1. Από την εξέταση του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς της συμμετέχουσας «.....» προκύπτει πως η προσφορά της αντιβαίνει σε ουσιώδεις, απαραίτους και υποχρεωτικούς όρους της διακήρυξης και έπρεπε να έχει απορριφθεί κατά την αξιολόγησή της στο σύνολό της σύμφωνα με τη διάταξη/όρο 2.4.6. της διακήρυξης [...] 2. Από τη σύγκριση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας «ένωσης εταιρειών .....» και της αντίστοιχης προσφοράς της «.....» η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι ενώ υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης στα κριτήρια

### **Αριθμός απόφασης: 937 / 2020**

ανάθεσης υποβαθμολογήθηκε σε σχέση με την «.....» η οποία κάλυπτε τις ελάχιστες απαιτήσεις στα κριτήρια ανάθεσης είτε έλαβε την ίδια βαθμολόγηση με την «.....» ως απλώς καλύπτουσα τις ελάχιστες απαιτήσεις [...] 3. Σε συνέχεια της αιτίασης της ένωσης εταιρειών «.....» για εσφαλμένη απόδοση βαθμολογία στη τεχνική της προσφορά η εν λόγω ένωση εταιρειών θεωρεί πως «η αιτιολογία ως περιγράφει το Πρακτικό Αξιολόγησης ο οικονομικός φορέας «.....» βαθμολογήθηκε με 105 στο κριτήριο Κ1.1. και με 115 στο κριτήριο Κ1.2 με τις διαλαμβανόμενες στα κριτήρια αυτά αιτιολογίες, είναι ελλιπής, δεδομένου ότι [...] Από την εξέταση των σημείων της προσφυγής η Επιτροπή Ενστάσεων του Διαγωνισμού διαπιστώνει τα εξής α) [...] Ως εκ τούτου και σε εφαρμογή της παραγράφου 2.4.6 της διακήρυξης η προσφορά της «.....» παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης και συνεπώς υπάρχει παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης. Συνεπώς, το σημείο 1 της προσφυγής της ένωσης εταιρειών «.....» κρίνεται βάσιμο. Β) Βάσιμη κρίνεται η προσφυγή ως προς τα σημεία 2 και 3 γιατί διαπιστώνεται πως η αιτιολόγηση της τεχνικής αξιολόγησης και βαθμολόγησης περιέχει σε κάποια κριτήρια γενικού και συμπερασματικού χαρακτήρα παρατηρήσεις που δεν τεκμηριώνουν της υποβαθμολόγηση της ένωσης «.....». Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Ενστάσεων εισηγείται την αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής της ένωσης εταιρειών «.....» για τους λόγους που εκτέθηκαν ανωτέρω [...] II ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΓΑΚ ΑΕΠΠ 663/01-6-2020 της εταιρείας «.....» [...] Από την εξέταση των σημείων της προσφυγής η Επιτροπή Ενστάσεων του διαγωνισμού διαπιστώνει τα εξής α) [...] β Αναφορικά με την επαγγελματική εμπειρία του κ. .... Συμβούλου – Αναλυτή της «.....» θεωρούμε πως ο υπολογισμός των ανθρωπομηνών στο σχεδιασμό και την ανάλυση εφαρμογών στο χώρο του πολιτισμού από την προσφεύγουσα εταιρεία είναι σωστός και ως εκ τούτου η ένσταση της εταιρείας κρίνεται βάσιμη γ) Αναφορικά με τα ζητήματα της χρήσης λογισμικού η Επιτροπή Ενστάσεων διαπιστώνει ασυμφωνία με τους όρους της



### **Αριθμός απόφασης: 937 / 2020**

διακήρυξης στη χρήση τεχνολογικών και προτύπων από την «.....» [...] III ΥΠ ΑΡΙΘΜ. ΠΡΩΤ 12775/30-3-2020 ΥΠΟΜΝΗΜΑ του οικονομικού φορέα «.....» [...] Τα σημεία στα οποία ο οικονομικός φορέας «.....» επικεντρώνεται στο Υπόμνημά της είναι τα εξής [...] Από την εξέταση των αιτιάσεων οι οποίες εμπεριέχονται στο υπ' αριθ. πρωτ 12775/30-3-2020 κατατεθέν υπόμνημα του οικονομικού φορέα «.....» η Επιτροπή Ενστάσεων του Διαγωνισμού διαπιστώνει τα εξής α) Οι ελλείψεις που επισημαίνονται στην τεχνική προσφορά της «ένωσης εταιρειών .....» καθιστούν την τεχνική της προσφορά προβληματική και ως εκ τούτου απορριπτέα στο σύνολό της [...]. Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Ενστάσεων αφού εξέτασε το σύνολο των εγγράφων του φακέλου του Διαγωνισμού, διαπιστώνει ότι η αποδοχή των δύο προσφυγών (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 656/29-05-2020 και ΓΑΚ ΑΕΠΠ 663/01-06-2020) καθώς και των αιτιάσεων που εμπεριέχονται στο υπ' αριθ. Πρωτ. 12775/30-3-2020 κατατεθέν υπόμνημα του οικονομικού φορέα «.....» καθιστά μη αποδεκτές όλες τις υποβληθείσες προσφορές. Συνεπεία αυτού η Επιτροπή κρίνει ότι δεν υπάρχει αποδεκτή προσφορά και για το λόγο αυτό εισηγείται την ματαίωση του Διαγωνισμού σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 106 παρ 1α του Ν. 4412/2016 όπως ισχύει και την επαναπροκήρυξή του με επαναδιατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών προκειμένου να μην καταλείπεται καμία αμφιβολία ως προς το περιεχόμενό τους. Το παρόν πρακτικό αφού αναγνώσθηκε υποβάλλεται προς την Επιτροπή Ερευνών και Διαχείρισης του ΕΛΚΕ του Πανεπιστημίου ..... ως Αναθέτουσα Αρχή του Διαγωνισμού για τη λήψη της κατά Νόμο απόφασης και υπογράφεται [...].».

7. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται ακυρότητα της προσβαλλόμενης απόφασης λόγω αναρμοδιότητας του οργάνου της Επιτροπής Ενστάσεων της αναθέτουσας αρχής όπως επιληφθεί εξέτασης προδικαστικών προσφυγών του άρθρου 345 επομ. του Ν. 4412/2016 και αφετέρου να εισηγηθεί τη ματαίωση του διαγωνισμού (υπό Ι. της Προσφυγής), λόγω अपараδєκτης εξέτασης από την Επιτροπή Ενστάσεων των προδικαστικών προσφυγών της ένωσης εταιρειών «.....» και της

### **Αριθμός απόφασης: 937 / 2020**

εταιρείας «.....» (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 656/29-05-2020 και ΓΑΚ ΑΕΠΠ 663/01-06-2020), αλλά και του υπ' αριθ. πρωτ. 12775/30-3-2020 Υπομνήματος του οικονομικού φορέα «.....» (υπό II. της Προσφυγής), αλλά και λόγω του ότι η ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας είναι παράνομη και ελήφθη κατά παράβαση των αρχών της χρηστής διοίκησης και της κρατούσας νομολογίας, αφού υφίσταται έλλειψη νόμιμης, εμπειριστατωμένης και επαρκούς αιτιολογίας, αλλά και αναρμοδιότητα του οργάνου που γνωμοδότησε για τη ματαίωση (υπό III. της Προσφυγής), κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην Προσφυγή της. Τέλος, στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, καθώς κατά το μέρος που έγινε δεκτή η υπ' αριθ. πρωτ. 20405/01-06-2020 Προδικαστική Προσφυγή η οποία ασκήθηκε ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. από την εταιρεία «.....» κατά της αποδοχής της προσφοράς της προσφεύγουσας, ισχυρίζεται ότι αυτή τυγχάνει ουσία αβάσιμη (υπό VI. της Προσφυγής).

8. Επειδή, το άρθρο 106 «Ματαίωση διαδικασίας» του Ν.4412/2016 ορίζει ότι «1. Η αναθέτουσα αρχή με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης: α) εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος βιβλίου και τα έγγραφα της σύμβασης ή β) στην περίπτωση του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 5 του άρθρου 105, 2. Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης, β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικείμενου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο, γ) αν λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι δυνατή η κανονική εκτέλεση της σύμβασης, δ) αν η επιλεγείσα

### **Αριθμός απόφασης: 937 / 2020**

προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη, ε) στην περίπτωση της παραγράφου 4 του άρθρου 97, στ) για άλλους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος όπως ιδίως δημόσιας υγείας ή προστασίας του περιβάλλοντος. 3. Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψη της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη.[...]» και το άρθρο 127 «Ενστάσεις που ασκούνται κατά τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων «με εκτιμώμενη αξία κατώτερη ή ίση των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ» (χωρίς Φ.Π.Α.) - Παράβολο «Δικαστική Προστασία.» ότι «1. «Για δημόσιες συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία κατώτερη ή ίση των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.), σε περίπτωση ένστασης κατά πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία άσκησής της είναι πέντε (5) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα ή από τη συντέλεση της παράλειψης [...]» «2. Η ένσταση υποβάλλεται ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, η οποία αποφασίζει [...]» .Περαιτέρω, το άρθρο 221 «Όργανα διενέργειας διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Στο πλαίσιο των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, τα όργανα που γνωμοδοτούν προς τα αποφαινόμενα όργανα («γνωμοδοτικά όργανα») έχουν ιδίως τις ακόλουθες αρμοδιότητες: α) αξιολογούν τις προσφορές ή αιτήσεις συμμετοχής των προσφερόντων ή υποψηφίων, β) ελέγχουν την καταλληλότητα των προσφερόντων ή υποψηφίων για τη συμμετοχή τους στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, γ) ελέγχουν και αξιολογούν τις προσφορές, δ) στο πλαίσιο ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση, ανταγωνιστικού διαλόγου ή σύμπραξης καινοτομίας, διαπραγματεύονται με τους προσφέροντες ή υποψηφίους, ε) εισηγούνται τον αποκλεισμό των προσφερόντων ή υποψηφίων από τη διαδικασία, την απόρριψη των προσφορών, την κατακύρωση των αποτελεσμάτων, την αποδέσμευση των εγγυήσεων, τη ματαίωση της διαδικασίας, στ) γνωμοδοτούν για κάθε άλλο

## **Αριθμός απόφασης: 937 / 2020**

θέμα που ανακύπτει κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ζ) στο στάδιο της εκτέλεσης γνωμοδοτούν για κάθε θέμα που ανακύπτει από τη σύμβαση και ιδίως επί της παράτασης τσυ συμβατικού χρόνου, κάθε άλλης τροποποίησης της σύμβασης και της έκπτωσης του αναδόχου και «η) γνωμοδοτούν για τις προβλεπόμενες στον παρόντα νόμο ενστάσεις και προσφυγές που υποβάλλονται ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ή της Προϊσταμένης Αρχής κατά το στάδιο της ανάθεσης και εκτέλεσης.» [...] 3. Με απόφαση της αναθέτουσας αρχής συγκροτούνται γνωμοδοτικά όργανα για συγκεκριμένη σύμβαση ή περισσότερες ή σε ετήσια βάση για τις συμβάσεις που συνάπτει η αναθέτουσα αρχή. [...] 6. Για τη συγκρότηση και τη λειτουργία των συλλογικών οργάνων στις αναθέτουσες αρχές, που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του ν. 2690/1999 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας», εφαρμόζονται οι σχετικές διατάξεις του ως άνω νόμου. [...] 11. Στις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, πέραν των οριζόμενων στην παράγραφο 1, ισχύουν και τα ακόλουθα: α) «Συγκροτείται τριμελές ή πενταμελές γνωμοδοτικό όργανο (Επιτροπή διενέργειας/επιτροπή αξιολόγησης).» (άρθρο 22 περ.49 Ν.4441/2016,ΦΕΚ Α 227/6.12.2016). Για την εξέταση των προβλεπόμενων ενστάσεων [και προσφυγών] που υποβάλλονται ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, συγκροτείται χωριστό γνωμοδοτικό όργανο τριμελές ή πενταμελές (Επιτροπή αξιολόγησης ενστάσεων), τα μέλη του οποίου είναι διαφορετικά από τα μέλη του γνωμοδοτικού οργάνου που είναι αρμόδιο για τα υπόλοιπα θέματα που ανακύπτουν κατά τη διαδικασία ανάθεσης (αξιολόγησης προσφορών κ.λπ.). Τέλος, το άρθρο 345 «Πεδίο εφαρμογής» του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «οι διατάξεις του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 345 έως 374) εφαρμόζονται στις διαφορές που προκύπτουν κατά τη διαδικασία ανάθεσης συμβάσεων του παρόντος νόμου, καθώς και τροποποίησης αυτών, με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται ο ΦΠΑ και ανεξάρτητα από τη φύση τους» και το άρθρο 347 ότι «συνιστάται Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), η οποία έχει ως έργο την επίλυση των διαφορών που ανακύπτουν κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης των συμβάσεων δημοσίων έργων,

### **Αριθμός απόφασης: 937 / 2020**

προμηθειών και υπηρεσιών, ύστερα από την άσκηση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο Τμήμα ΙΙ του παρόντος Τίτλου».

9. Επειδή, το άρθρο 17 του Ν. 2690/1999 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας» ορίζει ότι «1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η Αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης. 3. Όταν η διοικητική πράξη εκδίδεται αυτεπαγγέλτως, τα αποδεικτικά στοιχεία συγκεντρώνονται με πρωτοβουλία του αρμόδιου για την έκδοσή της οργάνου. Όταν την έκδοση της διοικητικής πράξης ζητά ο ενδιαφερόμενος, αυτός οφείλει να υποβάλει τα δικαιολογητικά που καθορίζουν οι σχετικές διατάξεις, εκτός αν τα στοιχεία αυτά υπάρχουν στην αρμόδια για την έκδοση της πράξης διοικητική αρχή», ενώ το άρθρο 20 ορίζει ότι «1. Όπου ο νόμος, για την έκδοση διοικητικής πράξης, προβλέπει προηγούμενη γνώμη (απλή ή σύμφωνη) ή πρόταση άλλου οργάνου, η μεν γνώμη διατυπώνεται ύστερα από ερώτημα του οργάνου που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα, η δε πρόταση υποβάλλεται με πρωτοβουλία του προτείνοντος οργάνου. Η γνώμη ή η πρόταση, πρέπει να είναι έγγραφη, αιτιολογημένη και επίκαιρη κατά το περιεχόμενό της. 2. Το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα δεν μπορεί να εκδώσει πράξη με περιεχόμενο διαφορετικό από αυτό της σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης. Η μη αποδοχή της θετικής σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης, καθώς και η απόκλιση από την απλή γνώμη, πρέπει να αιτιολογούνται ειδικώς [...]».

10. Επειδή το άρθρο 50 «Σύσταση Ειδικού Λογαριασμού – Σκοπός» του Ν. 4485/2017 (ΦΕΚ Α' 114) «Οργάνωση και λειτουργία της ανώτατης εκπαίδευσης, ρυθμίσεις για την έρευνα και άλλες διατάξεις» ορίζει ότι «1. Συνιστάται και λειτουργεί σε κάθε Ανώτατο Εκπαιδευτικό Ίδρυμα (Α.Ε.Ι.) Ειδικός Λογαριασμός Κονδυλίων Έρευνας (Ε.Λ.Κ.Ε.), για τη διαχείριση και

## **Αριθμός απόφασης: 937 / 2020**

αξιοποίηση των κονδυλίων επιστημονικής έρευνας, εκπαίδευσης, κατάρτισης, τεχνολογικής ανάπτυξης και καινοτομίας, καθώς και παροχής συναφών υπηρεσιών, προς επίτευξη του σκοπού του [...]», το άρθρο 53 «Επιτροπή Ερευνών και Διαχείρισης του Ε.Λ.Κ.Ε.» ότι «1. Η Επιτροπή Ερευνών και Διαχείρισης του Ε.Λ.Κ.Ε. είναι το αποφασιστικό όργανο του Ε.Λ.Κ.Ε. και είναι διακριτό από τα όργανα διοίκησης του οικείου Α.Ε.Ι.. Η Επιτροπή συγκροτείται σε κάθε Α.Ε.Ι. με απόφαση του Πρύτανη και αποτελείται από εκπροσώπους όλων των Τμημάτων και τον Αντιπρύτανη Έρευνας, ως Πρόεδρο [...] 5. Αν τα μέλη της Επιτροπής είναι περισσότερα από εννέα (9), με απόφασή της μπορεί να συγκροτείται ειδικό επταμελές όργανο, αποτελούμενο από τον Πρόεδρο και τον Αντιπρόεδρο της Επιτροπής και από πέντε μέλη που εκλέγονται από την Επιτροπή μεταξύ των μελών της. Στο ειδικό αυτό επταμελές όργανο, μπορεί να μεταβιβάζονται αρμοδιότητες του άρθρου 54» και το άρθρο 66 «Προμήθειες, υπηρεσίες, μισθώσεις» ότι «1. Η σύναψη δημοσίων συμβάσεων προμηθειών «υπηρεσιών (α. εκπόνησης μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών και β. γενικών υπηρεσιών) και έργων» πραγματοποιείται σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4412/2016, αυτοτελώς ανά έργο και ανά κατηγορία δαπάνης του εγκεκριμένου προϋπολογισμού τηρουμένων των διατάξεων του άρθρου 6 του ν. 4412/2016 ως προς τη μέθοδο υπολογισμού της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης [...]

11. Επειδή, ο όρος 3.4 «Προδικαστικές Προσφυγές - Προσωρινή Δικαστική Προστασία» της Διακήρυξης ορίζει ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, δικαιούται να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, προσδιορίζοντας ειδικώς τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά του. [...] Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και

### **Αριθμός απόφασης: 937 / 2020**

*των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής [...] και ο όρος 3.5 «Ματαίωση Διαδικασίας ότι «η αναθέτουσα αρχή ματαιώνει ή δύναται να ματαιώσει εν όλω ή εν μέρει αιτιολογημένα τη διαδικασία ανάθεσης, για τους λόγους και υπό τους όρους του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, μετά από γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής του Διαγωνισμού. Επίσης, αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη».*

12. Επειδή, από τις προδιαληφθείσες διατάξεις, ερμηνευόμενες αυτοτελώς αλλά και συστηματικώς, προκύπτει ότι για την υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία αναθέτουσα αρχή συνιστά η Επιτροπή Ερευνών του Ε.Λ.Κ.Ε. του Πανεπιστημίου ..... και το Ειδικό Επταμελές Όργανο αυτής αποτελεί το αποφασιστικό, αρμόδιο και για τη λήψη αποφάσεων σε θέματα προμηθειών κατά το άρθρο 66 του Ν. 4485/2017, όργανο, ήτοι το αποφαινόμενο όργανο, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 221 του Ν. 4412/2016. Προς το αποφαινόμενο αυτό όργανο εισηγείται το γνωμοδοτικό όργανο, ήτοι και εν προκειμένω η Επιτροπή διενέργειας/ αξιολόγησης του διαγωνισμού, αφού κατ' άρθρο 221 παρ. 1 περ. ε', στ' και η' και 11, αυτή διατυπώνει γνώμη προς το αποφαινόμενο όργανο αναφορικά με τον αποκλεισμό των προσφερόντων από τη διαδικασία, την απόρριψη των προσφορών και τη ματαίωση της διαδικασίας, γνωμοδοτεί για κάθε άλλο θέμα που ανακύπτει κατά τη διαδικασία ανάθεσης, καθώς και για τις προβλεπόμενες ενστάσεις και προσφυγές του Ν. 4412/2016. Η Επιτροπή διενέργειας / αξιολόγησης του διαγωνισμού, η οποία είναι αρμόδια για τις ανωτέρω γνωμοδοτήσεις, δεν ταυτίζεται με την Επιτροπή Ενστάσεων, ως σαφώς προκύπτει από τη γραμματική ερμηνεία των σχετικών διατάξεων και

### **Αριθμός απόφασης: 937 / 2020**

την αναφορά της φράσης «*συγκροτείται χωριστό γνωμοδοτικό όργανο*», αφού κατ' άρθρο 221 παρ. 1 «*στις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, πέραν των οριζόμενων στην παράγραφο 1, συγκροτείται τριμελής ή πενταμελής γνωμοδοτικό όργανο (Επιτροπή διενέργειας/επιτροπή αξιολόγησης)*», ενώ «*για την εξέταση των προβλεπόμενων ενστάσεων [και προσφυγών] που υποβάλλονται ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, συγκροτείται χωριστό γνωμοδοτικό όργανο τριμελής ή πενταμελής (Επιτροπή αξιολόγησης ενστάσεων), τα μέλη του οποίου είναι διαφορετικά από τα μέλη του γνωμοδοτικού οργάνου που είναι αρμόδιο για τα υπόλοιπα θέματα που ανακύπτουν κατά τη διαδικασία ανάθεσης (αξιολόγησης προσφορών κ.λπ.)*». Συνεπώς, από τις προρρηθείσες διατάξεις συνάγεται ότι αρμόδια για τη διατύπωση γνώμης περί ματαίωσης του διαγωνισμού είναι η Επιτροπή αξιολόγησης/ διενέργειας της διαγωνιστικής διαδικασίας, η οποία διαφέρει από την Επιτροπή αξιολόγησης ενστάσεων, η οποία επιλαμβάνεται για την για την εξέταση των προβλεπόμενων ενστάσεων που υποβάλλονται ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με την προαναφερόμενη διάταξη του άρθρου 127 του Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, από τις προρρηθείσες διατάξεις σαφώς συνάγεται ότι αρμοδιότητα προς κρίση τυχόν υποβαλλόμενων Προσφυγών κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης των συμβάσεων δημοσίων έργων διαθέτει μόνον η Α.Ε.Π.Π. αναφορικά με τις διαδικασίες ανάθεσης με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται ο ΦΠΑ, όπως η προκείμενη, και η οποία (Α.Ε.Π.Π.) αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας αρχής και του τυχόν παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα. Επέκεινα, από τις ενωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι επιτρέπεται να ματαιωθεί τόσο η διαδικασία σύναψης σύμβασης για τους περιοριστικά αναφερόμενους στην παρ. 1 του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016 λόγους, όσο και η διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, για τους περιοριστικά αναφερόμενους στην παρ. 2 του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016 λόγους, κατόπιν ειδικής προς τούτο αιτιολογημένης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατόπιν αιτιολογημένης



### **Αριθμός απόφασης: 937 / 2020**

γνωμοδότησης του αρμόδιου προς τούτο οργάνου, ήτοι της Επιτροπής διενέργειας / αξιολόγησης, κατά τα ανωτέρω, ενώ, επιπροσθέτως, εάν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη. Η δυνατότητα εφαρμογής του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016 περί ματαίωσης του διαγωνισμού, ανάγεται στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, η οποία και συνεκτιμώντας τις ειδικώς εκείνες συντρέχουσες περιστάσεις που αιτιολογούν τη ματαίωση αυτή, δύναται να προβεί αιτιολογημένα στην ενέργεια αυτήν (βλ. ΑΕΠΠ 354/2018 και 355/2018 σκέψη 20). Η κατά τα ανωτέρω απόφαση ματαίωσης ή ακύρωση μερικώς της διαγωνιστικής διαδικασίας απαιτεί ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, τόσο κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016, όσο και σύμφωνα με το άρθρο 17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας αναφορικά με την υποχρέωση αιτιολόγησης των ατομικών διοικητικών πράξεων, η ειδική αυτή αιτιολογία της απόφασης ματαίωσης είναι, δε, απαραίτητη, προκειμένου να δύναται να υποβληθεί η εκτελεστή πράξη αυτή σε αποτελεσματικό προδικαστικό έλεγχο ενώπιον της Α.Ε.Π.Π, τελικώς, δε, ενώπιον του αρμοδίου ακυρωτικού Δικαστηρίου, κατά το άρθρο 372 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, οι διοικητικές συμβάσεις δεν πρέπει να λύνονται με ευκολία καθόσον, μέσω της εκτέλεσής τους, εκπληρούνται το δημόσιο συμφέρον, ενώ η έκδοση ματαιωτικής απόφασης, χωρίς τη μνεία κάποιου εκ των περιοριστικώς αναφερόμενων στο άρθρο 106 του Ν. 4412/2016 λόγων, θα έδινε τη δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να ματαιώνουν κάθε φορά τη διαδικασία ανάθεσης μίας δημόσιας σύμβασης, με αυτονόητες, ανυπολόγιστες συνέπειες λόγω της επί μακρόν ματαίωσή τους και θα οδηγούσε εν τέλει, στην μη ικανοποίηση του δημοσίου συμφέροντος, στο οποίο αυτές τείνουν (βλ. ΑΕΠΠ 998/2018 σκέψη 19 και 167/2017 σκέψη 10). Επιπλέον, από τις παρατεθείσες

### **Αριθμός απόφασης: 937 / 2020**

διατάξεις του Νόμου προκύπτει ότι στους διαγωνισμούς σύναψης δημοσίων συμβάσεων, οι Επιτροπές του διαγωνισμού έχουν την αρμοδιότητα να αποσφραγίσουν τις προσφορές των διαγωνιζομένων, να ελέγξουν και να αξιολογήσουν τα δικαιολογητικά συμμετοχής τους, τις εγγυητικές επιστολές συμμετοχής, τις τεχνικές και οικονομικές τους προσφορές και τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και ολοκληρώνουν τη διαδικασία με πρόταση για τις προσφορές που πρέπει να γίνουν δεκτές και το διαγωνιζόμενο στον οποίο πρέπει να κατακυρωθεί η σύμβαση με βάση το κριτήριο ανάθεσης. Την πρότασή τους αυτή αποτυπώνουν σε πρακτικό το οποίο υποβάλουν προς έγκριση στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής, το όργανο δηλαδή που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα. Με άλλα λόγια, το αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής εγκρίνει με πράξη του τα αποτελέσματα του οικείου σταδίου του διαγωνισμού, μόνο ύστερα από την προηγούμενη γνώμη της Επιτροπής του διαγωνισμού, όπως αυτή αποτυπώνεται σε σχετικό έγγραφο πρακτικό. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής, όμως, δεν απαγορεύεται να αποκλίνει από τη γνώμη της επιτροπής του διαγωνισμού, αρκεί η απόκλιση αυτή να είναι πλήρως αιτιολογημένη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις προαναφερόμενες διατάξεις του άρθρου 20 του Ν. 2690/1999. Συνεπώς, συνάγεται ότι η γνώμη της Επιτροπής διενέργειας / αξιολόγησης του διαγωνισμού κατά την έννοια των διατάξεων του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας είναι απλή (γνώμη) και κατά συνέπεια, το αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής μπορεί να αποφασίσει, κατ' απόκλιση από τη γνώμη της επιτροπής του διαγωνισμού, υπό την απαραίτητη όμως προϋπόθεση ειδικής προς τούτο αιτιολογίας (Σ.Τ.Ε. 1303/2012, 625/2011, 1422/2010, 817/2009, 3897/2004), ήτοι να υφίσταται πλήρης, επαρκής και εμπειριστατωμένη αιτιολογία. Κατά συνέπεια, νομίμως το αποφασίζον όργανο δύναται να αποκλίνει από την εισήγηση του γμωμοδοτούντος οργάνου και να αποφασίσει την ματαίωση του διαγωνισμού κατ' άρθρο 106 του Ν. 4412/2016, με ειδική προς τούτο αιτιολόγηση, εφόσον, όμως υφίσταται η απαιτούμενη εισήγηση του αρμοδίου οργάνου, κατά τα προλεχθέντα.

### **Αριθμός απόφασης: 937 / 2020**

13. Στην υπό κρίση περίπτωση, η Επιτροπή Ενστάσεων της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως εξέτασε τις υπ' αριθ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ 656/29-05-2020 και ΓΑΚ ΑΕΠΠ 663/01-06-2020 των ήδη προσφευγουσών οικονομικών φορέων και της εταιρείας «.....», κατά τα προαναφερόμενα, αφού οι υπόψη Προσφυγές δεν ασκήθηκαν ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, ώστε παραδεκτά και κατ' άρθρο 221 παρ. 11 του Ν. 4412/2016, να δύναται να επιληφθεί το υπόψη όργανο, η Επιτροπή Ενστάσεων, υποκαθιστώντας παρανόμως την Α.Ε.Π.Π. αναφορικά με την κρίση επί των Προσφυγών αυτών, προς την οποία και μόνον επιφυλάσσεται η κατά Νόμον άσκηση της σχετικής αρμοδιότητας, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4411/2016. Περαιτέρω και από τη συνδυαστική ερμηνεία των προδιαληφθεισών διατάξεων του άρθρου 221 παρ. 1 και 11 του Ν. 4412/2016 και τα γενόμενα δεκτά ανωτέρω (πρβλ. σκέψη 12 της παρούσας), προκύπτει ότι μόνον αρμόδιο όργανο, όπως εισηγηθεί προς το αποφαινόμενο όργανο για κάθε άλλο θέμα, μεταξύ των οποίων και περί της ματαίωσης της διαδικασίας, είναι η Επιτροπή Αξιολόγησης του διαγωνισμού και ουχί η Επιτροπή Ενστάσεων. Στην προκείμενη περίπτωση με την προσβαλλόμενη απόφαση, υπ' αριθ. 135/10-06-2020, θέμα 2ο, Αρ. πρωτ. απόφασης 22127/11-06-2020, ΑΔΑ: .....) της Επιτροπής Ερευνών και Διαχείρισης του ΕΛΚΕ του Πανεπιστημίου ....., εγκρίθηκε το με αρ. πρωτ. 21794/09-06-2020, Πρακτικό της Επιτροπής Ενστάσεων για την «ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 656/29-05-2020 και 663/01-06-2020)», με την οποία αυτή εισηγούνταν την αποδοχή των ανωτέρω προδικαστικών προσφυγών, με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 656/29-05-2020 και 663/01-06-2020 των οικονομικών φορέων «ένωση εταιρειών .....» και «.....» στο πλαίσιο του υπό κρίση διαγωνισμού και αποφάσιζε τη ματαίωση του διαγωνισμού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 106 παρ 1α του Ν. 4412/2016, καθώς με το εν λόγω Πρακτικό και την προσβαλλόμενη απόφαση που ενέκρινε αυτό, γινόταν δεκτή η αποδοχή των ως άνω δύο (2) προσφυγών (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 656/29-5-2020 και ΓΑΚ ΑΕΠΠ 663/01-6-2020) καθώς και των αιτιάσεων οι οποίες εμπεριέχονται στο υπ. αριθμ. πρωτ. 12775/30-3-2020

### **Αριθμός απόφασης: 937 / 2020**

κατατεθέν υπόμνημα του οικονομικού φορέα «.....» και εξ αυτού του λόγου καθίσταντο μη αποδεκτές όλες τις υποβληθείσες προσφορές στο εν λόγω διαγωνισμό. Εντούτοις και κατά τα ανωτέρω, αρμόδιο όργανο να διατυπώσει γνώμη προς το Ειδικό Επταμελές Όργανο της Επιτροπής Ερευνών του Ε.Λ.Κ.Ε. του Πανεπιστημίου ....., περί της ματαίωσης ή μη της υπό κρίση διαγωνιστικής διαδικασίας συνεπεία των πλημμελειών που διαπιστώνονταν σχετικά με αυτήν στις ασκηθείσες Προδικαστικές Προσφυγές, είναι η Επιτροπή Αξιολόγησης / διενέργειας και συνεπώς κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, ως αυτός ορίζεται στο άρθρο 106 του Ν. 4412/2016, ελήφθη η προσβαλλόμενη απόφαση. Άλλοις λόγοις, στην προκείμενη περίπτωση η Επιτροπή Ενστάσεων, ενεργώντας παράλληλα ως το όργανο που κρίνει τις κατατεθείσες προσφυγές, υπ' αριθ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ 656/29-05-2020 και ΓΑΚ ΑΕΠΠ 663/01-06-2020, αλλά και ως το γνωμοδοτούν όργανο του άρθρου 106 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 αναρμοδίως και παρανόμως εισηγήθηκε τη ματαίωση της υπό εξέταση διαγωνιστικής διαδικασίας. Τα ανωτέρω σαφώς προκύπτουν από τις προρρηθείσες διατάξεις του άρθρου 221 παρ. 1 και 11, αλλά και την παρατεθείσα διατάξη του όρου 3.5 της Διακήρυξης όπου γίνεται λόγος για ματαίωση του διαγωνισμού «*μετά από γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής του Διαγωνισμού*» και ουχί της Επιτροπής Ενστάσεων, η οποία επιλαμβάνεται σε περίπτωση άσκησης ένστασης κατά τις διατάξεις των άρθρων 127 και 221 παρ. 11 του Ν. 4412/2016. Στην υπό εξέταση περίπτωση υφίσταται ναι μεν σχετική γνώμη, ως ο Νόμος απαιτεί, όχι όμως από το αρμόδιο όργανο και ως εκ τούτου υφίσταται παραβίαση του κείμενου κανονιστικού πλαισίου και δεν πληρούται η προϋπόθεση της παρ. 2 του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016 περί ματαίωσης της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης με απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, ως εν προκειμένω συνέβη με την προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία το απαφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής, το Ειδικό Επταμελές Όργανο της Επιτροπής Ερευνών του Ε.Λ.Κ.Ε., μη νομίμως ενέκρινε την Εισήγηση αναρμοδίως γνωμοδοτούντος οργάνου περί ματαίωσης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το

### **Αριθμός απόφασης: 937 / 2020**

άρθρο 106 του Ν. 4412/2016 και τον όρο 3.5 της Διακήρυξης. Κατ' ακολουθίαν, οι σχετικοί ισχυρισμοί των προσφευγουσών εταιρειών τυγχάνουν νόμω και ουσία βάσιμοι και θα πρέπει να γίνουν αποδεκτοί.

14. Επειδή, περαιτέρω και αναφορικά με τη δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής, όπως με νεότερη πράξη της, ως στην προκείμενη με την προσβαλλόμενη απόφασή της, ματαιώσει τη διαγωνιστική διαδικασία, συνεπεία της μη πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών, ως ορίζεται στη Διακήρυξη, όπως έχει παγίως κριθεί (βλ. Σ.τ.Ε. 4166/1996, 3550/2011, 1668/2012, 1580/2008), μέχρι την ολοκλήρωση του διαγωνισμού, το όργανο το οποίο είναι αρμόδιο για την έκδοση της πράξης κατακύρωσης, έχει την ευχέρεια να ελέγξει αν οι προηγούμενες πράξεις των οργάνων του διαγωνισμού είναι νομικώς πλημμελείς και να ανακαλέσει την πράξη εκείνη που διαπιστώνει ότι είναι παράνομη, κρίνοντας μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού και απορρίπτοντας προσφορές, που προηγουμένως είχε κρίνει παραδεκτές και είχε βαθμολογήσει, εάν εκ των υστέρων κρίνει, ότι συντρέχει λόγος απόρριψής τους (Σ.τ.Ε. 1668/2012, 137/2012, Σ.τ.Ε. Ε.Α. 1351/2010, 1108/2007, 3814/2007). Ετέρωθεν, η απόφαση ματαίωσης ή ακύρωσης μερικώς της διαγωνιστικής διαδικασίας απαιτεί ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής – κατά τα κριθέντα ανωτέρω (πρβλ. σκέψη 12 της παρούσας) - τόσο κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016, όσο και σύμφωνα με το άρθρο 17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας αναφορικά με την υποχρέωση αιτιολόγησης των ατομικών διοικητικών πράξεων, η ειδική αυτή αιτιολογία της απόφασης ματαίωσης είναι, δε, απαραίτητη, προκειμένου να δύναται να υποβληθεί η εκτελεστή πράξη αυτή σε αποτελεσματικό προδικαστικό έλεγχο ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. Στην υπό κρίση περίπτωση η αιτιολογία ματαίωσης ερείδεται στο άρθρο 106 παρ. 1<sup>α</sup> του Ν. 4412/2016, ήτοι στο γεγονός ότι όλες οι προσφορές κρίθηκαν ότι δεν πληρούν τους όρους της Διακήρυξης και συνεπώς εξεταστέο τυγχάνει, *ultra petita*, κατά πόσο με την προσβαλλόμενη ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας ένωσης εταιρειών επωνυμία «.....». Όσον αφορά την προσφορά της προσφεύγουσας

## **Αριθμός απόφασης: 937 / 2020**

ένωσης εταιρειών, αυτή απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι «[...] Από την εξέταση των σημείων της προσφυγής η Επιτροπή Ενστάσεων του διαγωνισμού διαπιστώνει τα εξής α) [...] β Αναφορικά με την επαγγελματική εμπειρία του κ. .... Συμβούλου – Αναλυτή της «.....» θεωρούμε πως ο υπολογισμός των ανθρωπομηνών στο σχεδιασμό και την ανάλυση εφαρμογών στο χώρο του πολιτισμού από την προσφεύγουσα εταιρεία είναι σωστός και ως εκ τούτου η ένσταση της εταιρείας κρίνεται βάσιμη γ) Αναφορικά με τα ζητήματα της χρήσης λογισμικού η Επιτροπή Ενστάσεων διαπιστώνει ασυμφωνία με τους όρους της διακήρυξης στη χρήση τεχνολογικών και προτύπων από την «.....» [...] α) Οι ελλείψεις που επισημαίνονται στην τεχνική προσφορά της «ένωσης εταιρειών .....» καθιστούν την τεχνική της προσφορά προβληματική και ως εκ τούτου απορριπτέα στο σύνολό της [...]». Από την ανωτέρω αιτιολογία, ουδόλως, όμως, προκύπτουν οι πλημμέλειες της εν λόγω προσφοράς σε σχέση με τους όρους της Διακήρυξης, αφού αυτή (η αιτιολογία) δεν είναι σαφής, εμπειριστατωμένη και τεκμηριωμένη ως απαιτείται κατά τα προρρηθέντα (πρβλ. σκέψη 12 της παρούσας). Ειδικότερα, αορίστως γίνεται λόγος για υπολογισμό του Συμβούλου – Αναλυτή της «.....» στο σχεδιασμό και την ανάλυση εφαρμογών στο χώρο του πολιτισμού, χωρίς όμως να αναφέρεται σαφώς σε τι δεν πληρούνται οι όροι της Διακήρυξης, ότι αναφορικά με τα ζητήματα της χρήσης λογισμικού η Επιτροπή Ενστάσεων διαπιστώνει ασυμφωνία με τους όρους της διακήρυξης στη χρήση τεχνολογικών και προτύπων από την «.....», χωρίς, όμως, να αναφέρεται ποια είναι η ασυμφωνία αυτή και κατά ποιο μέρος δεν πληρούνται οι όροι της Διακήρυξης στη χρήση τεχνολογικών και προτύπων και ότι οι ελλείψεις που επισημαίνονται στην τεχνική προσφορά της «ένωσης εταιρειών .....» καθιστούν την τεχνική της προσφορά προβληματική, χωρίς, όμως, να επεξηγείται ποιες είναι οι ελλείψεις αυτές και γιατί καθιστούν την υπόψη προσφορά τεχνικά μη αποδεκτή σε σχέση με τους όρους της Διακήρυξης. Ως εκ τούτου με αόριστη αιτιολογία κρίθηκε η υπόψη προσφορά ως μη αποδεκτή και αντιβαίνουσα σε όρους της Διακήρυξης και κατά τούτο οι

### **Αριθμός απόφασης: 937 / 2020**

σχετικοί ισχυρισμοί των προσφευγουσών εταιρειών τυγχάνουν βάσιμοι. Εξάλλου, σύμφωνα με τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ανάκληση διοικητικής πράξης δεν επιτρέπεται κατά κανόνα για διαφορετική εκτίμηση των πραγματικών συνθηκών αλλά μόνο για λόγους νομιμότητας (Σ.τ.Ε. 3102/2005, 3905/2003, 3064/1991). Εν προκειμένω, με την προσβαλλόμενη απόφασή της, ακόμα και ήθελε κριθεί ότι η αναθέτουσα αρχή ανακάλεσε για λόγους νομιμότητας και όχι για διαφορετική εκτίμηση των πραγματικών συνθηκών επί των τεχνικών προσφορών την υπ' αριθ. 132/13- 05-2020, θέμα 3ο, Αρ. πρωτ. απόφασης 18647/18-05-2020, ΑΔΑ: .....), με την οποία εγκρίθηκε το με αρ. πρωτ. 18014/08-05-2020 Πρακτικό για την αξιολόγηση δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών και αποφάσισε τη ματαίωση της υπό εξέταση διαγωνιστική διαδικασίας – με την αιτιολογία ότι «[...] Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Ενστάσεων αφού εξέτασε το σύνολο των εγγράφων του φακέλου του Διαγωνισμού, διαπιστώνει ότι η αποδοχή των δύο προσφυγών (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 656/29-05-2020 και ΓΑΚ ΑΕΠΠ 663/01-06-2020) καθώς και των αιτιάσεων που εμπεριέχονται στο υπ' αριθμ. Πρωτ. 12775/30-3-2020 κατατεθέν υπόμνημα του οικονομικού φορέα «.....» καθιστά μη αποδεκτές όλες τις υποβληθείσες προσφορές – εντούτοις μη νομίμως προέβη σε επαναξιολόγηση λαμβάνοντας υπόψη το υπ' αριθμ. Πρωτ. 12775/30-3-2020 κατατεθέν υπόμνημα του οικονομικού φορέα «.....» (πρβλ. ΔΕφλιαν. 51/2019), αφού αυτό είχε ήδη κατατεθεί πριν την έκδοση της απόφασης 132/13- 05-2020, θέμα 3ο, Αρ. πρωτ. απόφασης 18647/18-05-2020, ΑΔΑ: .....), με την οποία εγκρίθηκε το με αρ. πρωτ. 18014/08-05-2020 Πρακτικό για την αξιολόγηση δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών και είχε ληφθεί υπόψη κατά την αποδοχή της προσφοράς της προσφεύγουσας ένωσης οικονομικών φορέων με την προαναφερόμενη αυτή απόφαση. Τούτων δοθέντων, οι σχετικοί λόγοι της Προσφυγής τυγχάνουν δεκτοί ως νόμοι και ουσία βάσιμοι, καθώς με την προσβαλλόμενη απόφαση μη νομίμως και χωρίς εμπεριστατωμένη σχετικώς αιτιολογία αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς των προσφευγουσών εταιρειών και συνεπεία τούτου η ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας.

**Αριθμός απόφασης: 937 / 2020**

15. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω, το παράβολο, δε, που κατέθεσε η προσφεύγουσα να επιστραφεί (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017).

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. 135/10-06- 2020, θέμα 2ο, Αρ. πρωτ. απόφασης 22127/11-06-2020, ΑΔΑ: .....) της Επιτροπής Ερευνών και Διαχείρισης του ΕΛΚΕ του Πανεπιστημίου ....., με την οποία εγκρίνεται το με αρ. πρωτ. 21794/09-06-2020, Πρακτικό της Επιτροπής Ενστάσεων για την «ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 656/29-05-2020 ΚΑΙ ΓΑΚ ΑΕΠΠ 663/01-06-2020)» και αποφασίζεται η ματαίωση του διαγωνισμού αναφορικά με την υπ' αριθ. .... Διακήρυξη για την παροχή υπηρεσιών «ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΠΛΑΤΦΟΡΜΑΣ ΠΡΟΣΚΥΝΗΜΑΤΙΚΟΥ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ, κατά το μέρος που με την προσβαλλόμενη απόφαση αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «.....» και η ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 28 Ιουλίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 12 Αυγούστου 2020.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης**

**Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου**