

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2° ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 29 Απριλίου 2021, με την εξής σύνθεση:
Νικόλαος Σαββίδης Πρόεδρος, Κωνσταντίνος Κορομπέλης και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 644/29.03.2021 της εταιρείας με την επωνυμία «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται

Κατά της ... Τεθωρακισμένης Μεραρχίας «...-...», όπως νομίμως εκπροσωπείται

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...-...-...» και το διακριτικό τίτλο «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθ. Φ...απόφασης της ... Τεθωρακισμένης Μεραρχίας, (εφεξής «η προσβαλλόμενη απόφαση»), η οποία ελήφθη στα πλαίσια του διαγωνισμού της υπ' αριθ. ...Διακήρυξης για την ανάθεση της σύμβασης «προμήθειας νωπών κρεάτων – πουλερικών και παρασκευασμάτων αυτών», κατά το μέρος αυτής με το οποίο αποφασίστηκε η αποδοχή του από 10.03.2021 πρακτικού ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης της εταιρείας «...» και η κατακύρωση σε αυτήν της προμήθειας για τα είδη με α/α 4 έως 14 και 16.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά το Νόμο και αποφάσισε τα εξής

Αριθμός απόφασης: 937 / 2021

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και το άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64), ποσού 600,00 ευρώ και με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου ..., δοθέντος ότι η συνολική προϋπολογιζόμενη δαπάνη των τμημάτων-ειδών σύμβασης, για τα οποία ασκείται η παρούσα προσφυγή ανέρχεται σε ποσό, προ ΦΠΑ, 114.330,00 ευρώ και το καταβληθέν ποσό παραβόλου συνιστά το κατώτερο προς καταβολή οριζόμενο, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις, σε περίπτωση που το αναλογικό ποσοστό (0,5%) επί της προϋπολογισθείσας αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης, υπολείπεται του πιο πάνω καταβληθέντος ποσού, ως εν προκειμένω.

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. ...Διακήρυξη της ... Τεθωρακισμένης Μεραρχίας «...-...» προκηρύχθηκε ανοικτός, δημόσιος, διαγωνισμός, με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων και με αντικείμενο την ανάθεση της σύμβασης «προμήθειας νωπών κρεάτων - πουλερικών και παρασκευασμάτων αυτών, για την κάλυψη των αναγκών σίτισης των στρατιωτικών Μονάδων - Ανεξ. Υπομονάδων - Υπηρεσιών που εδρεύουν στις Περιφερειακές Ενότητες ...και..., με εξαίρεση των Στρατιωτικών Υπηρεσιών (Λέσχες Αξιωματικών - ...) οι οποίες διατηρούν το δικαίωμα προμήθειας και εξυπηρέτησης από τον ανάδοχο, όχι όμως κατά αποκλειστικότητα», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για κάθε είδος ξεχωριστά, συνολικού προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ 188.000,00 ευρώ, η οποία καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 11.11.2020 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου και έλαβε συστημικό αριθμό με α/α Στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν οχτώ (8) συνολικά οικονομικοί φορείς, μεταξύ άλλων η εταιρεία «...» και ήδη προσφεύγουσα και η εταιρεία «...» και ήδη παρεμβαίνουσα. Σε συμμόρφωση με την με αριθ. 259/2021 απόφαση ΑΕΠΠ με την οποία έγινε δεκτή η προσφυγή της ώδε προσφεύγουσας και ακυρώθηκε η υπ' αριθ.

Αριθμός απόφασης: 937 / 2021

Φ.600....απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που είχε απορρίψει την προσφορά της, συνεχίστηκε η διαδικασία, αποσφραγίστηκαν οι οικονομικές προσφορές και με την υπ' αριθ. Φ....ανεδείχθησαν ως προσωρινοί ανάδοχοι η προσφεύγουσα εταιρεία για το είδος με α/α 15, η εταιρεία «...» για τα είδη με α/α 1 έως 3 και η εταιρεία «...» και ήδη παρεμβαίνουσα για τα είδη με α/α 4 έως 14 και 16. Με την ώδε δε, προσβαλλόμενη πράξη, οι ως άνω οικονομικοί φορείς ανεδείχθησαν και οριστικοί ανάδοχοι για τα αντίστοιχα ως άνω είδη. Κατά της απόφασης αυτής στρέφεται η προσφεύγουσα, καθ' ο μέρος αποφασίστηκε η αποδοχή του από 10.03.2021 πρακτικού ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης της εταιρείας «...» και η κατακύρωση σε αυτήν της προμήθειας για τα είδη με α/α 4 έως 14 και 16, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην Προσφυγή της. Ενόψει της άσκησης της υπό κρίση Προσφυγής και μέχρι την έκδοση απόφασης επί αυτής από την ΑΕΠΠ, η αναθέτουσα αρχή, με την υπ' αριθ. Φ....απόφασή της, ανέστειλε την πρόοδο του υπόψη διαγωνισμού, ήτοι την πρόσκληση των ως άνω οριστικών αναδόχων για την υπογραφή των σχετικών συμβάσεων.

3. Επειδή, ο υπό κρίση διαγωνισμός, ως εκ του ύψους της συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης της υπό ανάθεση σύμβασης, χωρίς τον ΦΠΑ, δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26^{ης} Φεβρουαρίου 2014 (ΕΕ L 94), κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 4 (στοιχ. α) [άρθρο 5 στοιχ. α του Ν. 4412/2016], όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 1 του Κανονισμού (ΕΕ) 2015/2171 της Επιτροπής και εν συνεχεία με τον Κανονισμό 2019/1829, υπάγεται, όμως, ενόψει του ανωτέρω αντικειμένου του (προμήθεια), της συνολικής, χωρίς ΦΠΑ, εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, που αποτελεί κυβερνητική αρχή στον τομέα της άμυνας και του χρόνου δημοσίευσης (11.11.2020) της Διακήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. (άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής και του Βιβλίου Ι (άρθρο 3 - 221) του Ν. 4412/2016, καθώς και στις οικείες διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

Αριθμός απόφασης: 937 / 2021

4. Επειδή, με πρόδηλο έννομο συμφέρον, η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση Προσφυγή της, σύμφωνα με τα άρθρα 360 και 367 του Ν. 4412/2016 και τα άρθρα 3 και 18 του Π.Δ. 39/2017, αφού συμμετείχε στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία και η τεχνική και η οικονομική προσφορά της έγιναν αποδεκτές, ωστόσο κατακυρώθηκε σε αυτήν μόνο η προμήθεια του είδους με α/α 15 βάσει της προσφερθείσας από αυτή τιμής, αιτούμενη την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτή αποφασίστηκε η αποδοχή του από 10.03.2021 πρακτικού ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης της ώδε παρεμβαίνουσας εταιρείας «...» και η κατακύρωση σε αυτήν της προμήθειας για τα είδη με α/α 4 έως 14 και 16. Περαιτέρω, έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου για την άσκηση της παρούσας Προσφυγής, κατ' άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017, ενώ αυτή έχει κατατεθεί και εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 (α) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (α) του Π.Δ. 39/2017. Κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προσφυγή είναι τυπικά παραδεκτή και θα πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

5. Επειδή, ετέρωθεν, εν γένει παραδεκτώς και με πρόδηλο έννομο συμφέρον παρεμβαίνει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 η εταιρεία «...», κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην Παρέμβασή της.

6. Επειδή, παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 365 του Ν. 4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με το άρθρο 43 παρ. 42 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52), η αναθέτουσα αρχή, με το υπ' αριθ. πρωτ. ...έγγραφο απόψεών της εκφράζει τις απόψεις της επί της εν λόγω Προσφυγής, αιτούμενη την απόρριψη αυτής και τη διατήρηση της προσβαλλόμενης απόφασης.

7. Επειδή, η Διακήρυξη ορίζει: *«Άρθρο 5^ο «Λόγοι αποκλεισμού – Κριτήρια Επιλογής» «[...] 5. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική*

Αριθμός απόφασης: 937 / 2021

ικανότητα, απαιτείται από τους οικονομικούς φορείς να διαθέτουν και να καταθέσουν στην 3^η Φάση του διαγωνισμού (Δικαιολογητικά Μειοδότη), πιστοποιητικό-ά εκδιδόμενο-α από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου της ποιότητας, αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με το/α οποία/α βεβαιώνεται η καταλληλότητα των αγαθών, επαληθευόμενη με παραπομπές σε ορισμένες τεχνικές προδιαγραφές ή πρότυπα. Συγκεκριμένα, για τον παρόντα διαγωνισμό απαιτείται ο οικονομικός φορέας να έχει αναπτύξει και να εφαρμόζει σύστημα ασφάλειας διαχείρισης τροφίμων σύμφωνα με τις αρχές του HACCP ή κατά το πρότυπο EN ISO:22000. [...]»... Άρθρο 6ο «Προσφορές και Αιτήσεις Συμμετοχής» «[...] 4. Στον υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» περιλαμβάνονται, τα απαιτούμενα δικαιολογητικά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων και συγκεκριμένα: α. Το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), συμπληρωμένο κατά περίπτωση και σύμφωνα με τις ειδικές οδηγίες που αναγράφονται επί αυτού. Σημειώνεται ότι επιπλέον οδηγίες για τη συμπλήρωσή του μπορούν να αντληθούν από την Απόφαση 158/2016 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.(ΦΕΚ 3698/16-11-2018) καθώς και τις Κατευθυντήριες Οδηγίες 15 (Απόφαση 161/2016) και 23 (Απόφαση 3/2018) της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. Το υπόψη ΤΕΥΔ ειδικά προσαρμοσμένο για τον αυτό διαγωνισμό θα βρίσκεται αναρτημένο στα συνημμένα έγγραφα του διαγωνισμού επί της διαδικτυακής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ [Προσθήκη 1 του Παραρτήματος Α («1/Α») της παρούσας]. [...]» ... Άρθρο 12^ο «Δικαιολογητικά Μειοδότη (3^η Φάση Διαγωνισμού)» «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η ... ΤΟΜ θα ειδοποιήσει εγγράφως τον/τους προσφέροντα/ες, στον/ους οποίο/ους πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλλει εντός προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, σε φάκελο με σήμανση «Δικαιολογητικά Κατακύρωσης», τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/14, όλων των δικαιολογητικών του Άρθρου 80 του ν.4412/16, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των Άρθρων 73 και 74 του Ν.4412/17 και για την πλήρωση των καθορισθέντων

Αριθμός απόφασης: 937 / 2021

με την παρούσα Διακήρυξη κριτηρίων ποιοτικής επιλογής (άρθρο 5 της παρούσας διακήρυξης). Συγκεκριμένα τα υπόψη δικαιολογητικά είναι τα εξής: [...] ζ. Άδειες λειτουργίας στο όνομα του φυσικού ή νομικού προσώπου που συμμετέχει στο διαγωνισμό και για την ισχύουσα έδρα της επιχείρησης, όπως παρακάτω: (1) Άδεια λειτουργίας υγειονομικού ενδιαφέροντος, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα κατά περίπτωση από την ΚΥΑ 15523/2006 (ΦΕΚ 1187/Τ.Β'/31-08-2006) καθώς επίσης και κωδικούς αριθμούς έγκρισης της εγκατάστασης (στην έκταση και στο είδος των προσφερόμενων προϊόντων). (2) Τονίζεται ότι σε περίπτωση που η λειτουργία της επιχείρησης απαιτεί παραπάνω από μία άδειες, προσκομίζονται όλες, όπως για παράδειγμα ειδική άδεια χειρισμού τροφίμων ζωικής προέλευσης, σύμφωνα με το ΠΔ 79/200 (ΦΕΚ Α 95/31 Μαΐ 07). [...]» Άρθρο 24^ο Υπεργολαβίες - Στήριξη στην Ικανότητα Τρίτων 1. Υπεργολαβίες [...] β. Ο υπεργολάβος διακρίνεται από τον κύριο προμηθευτή δημόσιας σύμβασης, καθώς ο υπεργολάβος αναλαμβάνει να υλοποιήσει - εκτελέσει μέρος του αντικείμενου της υπό ανάθεση σύμβασης, ενώ ο προμηθευτής αναλαμβάνει να παράσχει – διαθέσει συγκεκριμένα αγαθά στο εν λόγω πλαίσιο. [...] 2. Στήριξη στην ικανότητα τρίτων α. Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (άρθρο 5 των γενικών όρων της παρούσας), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. β. Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού του άρθρου 5 των γενικών όρων της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής. [...] γ. Στην περίπτωση που οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων για την απόδειξη ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, προσκομίζει, ιδίως, σχετική έγγραφη δέσμευση των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. (προβλ. Άρθρο 78, παρ. 1/80 παρ. 1 Ν.

Αριθμός απόφασης: 937 / 2021

4412/2016). Η ως άνω δέσμευση θα προκύπτει από ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ προσφέροντος και τρίτου. δ. Δύνανται, επίσης, να στηρίζονται και στις ικανότητες του/ των υπεργολάβων, στους οποίους προτίθενται να αναθέσουν την εκτέλεση τμήματος/ τμημάτων της υπό ανάθεσης σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 78 του Ν. 4412/2016. [...]».

8. Επειδή, το άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74, για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, [...], γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. [...]»

9. Επειδή, στην υπ' αριθ. 23 και με αριθ. πρωτ. 949/13-02-2018 κατευθυντήρια οδηγία της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων προβλέπεται ότι «Επισημαίνεται, τέλος, ότι οι κατασκευαστές/παραγωγοί ή/και οι κάθε είδους «προμηθευτές» ειδών/υλικών/προϊόντων των οικονομικών φορέων/συμμετεχόντων δεν αποτελούν, κατά γενικό κανόνα, τρίτους φορείς,

Αριθμός απόφασης: 937 / 2021

υπό την έννοια των διατάξεων του άρθρου 78 του ν. 4412/2016 (αντίστοιχο άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), στις ικανότητες των οποίων αυτοί στηρίζονται και, συνεπώς, δεν απαιτείται η υποβολή ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ εκ μέρους τους, με την επιφύλαξη των οριζόμενων στην επόμενη παράγραφο».

10. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της ώδε παρεμβαίνουσας εταιρείας «...» έπρεπε να απορριφθεί, διότι, καίτοι δεν είχε αναφέρει στο ΤΕΥΔ και στην τεχνική προσφορά της πως στηρίζεται στις ικανότητες της εταιρείας «...», ωστόσο όπως προκύπτει από τα δικαιολογητικά κατακύρωσης μειοδότη, καλύπτει τα κριτήρια επιλογής, όπως αυτά ορίζονται στα άρθρα 5 και 12 της Διακήρυξης, στηριζόμενη στις ικανότητες της ως άνω εταιρείας, ως τρίτου οικονομικού φορέα, δεν υπεβλήθη δε, ως οφειλόταν, ξεχωριστό ΤΕΥΔ και από την ως άνω εταιρεία. Πλέον συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η παρεμβαίνουσα «1) δεν διαθέτει κτηνιατρική άδεια λειτουργίας μονάδας αποτέφρωσης ζωικών υποπροϊόντων, αλλά στηρίζεται και υποβάλλει την με αριθ. ...άδεια του Περιφερειάρχη ... της εταιρείας «...». 2) δεν διαθέτει άδεια εγκατάστασης τεμαχισμού και συσκευασίας νωπών κρεάτων, αλλά στηρίζεται και υποβάλλει την με αριθ. ...απόφαση της Δ/σης Βιώσιμης Ζωικής Παραγωγής & Κτηνιατρικής της εταιρείας «...» 3) δεν διαθέτει άδεια για την λειτουργία βιομηχανικού σφαγείου με μονάδα επεξεργασίας, τυποποίησης κρέατος και παραγωγής κρεατοσκευασμάτων και μονάδας θερμικής αδρανοποίησης υποπροϊόντων σφαγής και μονάδα αποτέφρωσης, αλλά στηρίζεται και υποβάλλει την με αριθ....απόφαση της Δ/σης Χωροταξικής & Περιβαλλοντικής Πολιτικής ...της εταιρείας «...» και 4) δεν διαθέτει άδεια εγκαταστάσεων ψυκτικής αποθήκης, αλλά στηρίζεται και υποβάλλει την με αριθ. ...απόφαση χορήγησης κωδικού αριθμού κτηνιατρικής έγκρισης της Γενικής Δ/σης Κτηνιατρικής της εταιρείας «...»». Επ' αυτών, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρεία «...» θα είναι μόνο ο προμηθευτής της των ειδών κρεοπωλείου της υπό ανάθεση σύμβασης, όπως δηλώνει και στην ονομασία του σχετικού συμπιεσμένου φακέλου της με την ονομασία «...», αφού η ίδια δε

Αριθμός απόφασης: 937 / 2021

θα πραγματοποιεί εμπόριο κρέατος και δε θα είναι ο παραγωγός των κρεάτων/ειδών κρεοπωλείου, και ο λόγος που προσκόμισε τις επικαλούμενες από την προσφεύγουσα άδειες είναι για να δείξει την αξιοπιστία του προμηθευτή της ως επιχείρηση που διαθέτει τις κατάλληλες άδειες βάσει νομοθεσίας για επιχείρηση παραγωγής ειδών κρεοπωλείου Από τη γραμματική ερμηνεία της προδιαληφθείσας διάταξης του άρθρου 5 της Διακήρυξης, που επικαλείται η προσφεύγουσα, όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα απαιτείται ο οικονομικός φορέας να έχει αναπτύξει και να εφαρμόζει σύστημα ασφάλειας διαχείρισης τροφίμων σύμφωνα με τις αρχές του HACCP ή κατά το πρότυπο EN ISO:22000 και ουδεμία αναφορά γίνεται σε άδειες λειτουργίας. Σε κάθε περίπτωση, από την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...» προκύπτει ότι αυτή προσκόμισε το εκδοθέν από την ... με αριθμό ...και ημερομηνίας λήξης 29.06.2021 πιστοποιητικό ΕΛΟΤ EN ISO 22000:2005 στο πεδίο εφαρμογής «ΤΕΜΑΧΙΣΜΟΣ ΚΑΙ ΔΙΑΝΟΜΗ ΤΕΜΑΧΙΩΝ ΚΡΕΑΤΟΣ ΚΑΙ ΚΡΕΑΤΟΣ ΠΟΥΛΕΡΙΚΩΝ ΣΕ ΨΥΞΗ ΚΑΙ ΠΑΡΑΓΩΓΗ, ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΚΑΙ ΔΙΑΝΟΜΗ ΚΙΜΑ, ΠΑΡΑΣΚΕΥΑΣΜΑΤΩΝ ΚΡΕΑΤΟΣ ΚΑΙ ΚΡΕΑΤΟΣ ΠΟΥΛΕΡΙΚΩΝ ΣΕ ΨΥΞΗ». Συνεπώς, απέδειξε την τεχνική και επαγγελματική ικανότητά της με την προσκόμιση του ζητούμενου από τη Διακήρυξη πιστοποιητικού στο όνομα της εταιρείας της και όχι στο όνομα της εταιρείας «...» ή άλλης εταιρείας, γεγονός που δεν αμφισβητείται από την προσφεύγουσα. Περαιτέρω, σύμφωνα με τη γραμματική ερμηνεία της δεύτερης επικαλούμενης από την προσφεύγουσα ως άνω διάταξης του άρθρου 12 ιζ της Διακήρυξης, μεταξύ των απαιτούμενων δικαιολογητικών κατακύρωσης μειοδότη είναι και άδειες λειτουργίας στο όνομα του φυσικού ή νομικού προσώπου που συμμετέχει στο διαγωνισμό και για την ισχύουσα έδρα της επιχείρησης, όπως 1) άδεια λειτουργίας υγειονομικού ενδιαφέροντος, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα κατά περίπτωση από την ΚΥΑ 15523/2006 (ΦΕΚ 1187/Τ.Β'/31-08-2006), καθώς επίσης και κωδικούς αριθμούς έγκρισης της εγκατάστασης (στην έκταση και στο είδος των προσφερόμενων προϊόντων), σε περίπτωση δε, που η λειτουργία της επιχείρησης απαιτεί παραπάνω από μία άδειες, προσκομίζονται όλες, όπως για παράδειγμα η ειδική άδεια χειρισμού

Αριθμός απόφασης: 937 / 2021

τροφίμων ζωικής προέλευσης, σύμφωνα με το ΠΔ 79/2007 (ΦΕΚ Α΄ 95). Από την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...» προκύπτει ότι προσκόμισε 1) την από 05.03.2019 με αριθ. πρωτ. 5240 Απόφαση Έγκρισης και Καταχώρησης Εμπόρου στο Μητρώο του Τμήματος Κτηνιατρικής της Διεύθυνσης Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής Περιφερειακής Ενότητας ... για την εταιρεία της με εμπορική δραστηριότητα «ΧΟΝΔΡΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΚΡΕΑΤΟΣ, ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟ ΚΡΕΑΣ, ΑΥΓΩΝ, ΑΛΙΕΥΤΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ, ΜΕΛΙ, ΝΩΠΟΥ – ΘΕΡΜΙΚΑ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΜΕΝΟΥ ΓΑΛΑΚΤΟΣ ΓΑΛΑΚΤΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΛΟΙΠΩΝ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΖΩΙΚΗΣ ΠΡΟΕΛΕΥΣΗΣ» και με κωδικό αριθμό έγκρισης εμπόρου ..., 2) την από 13.12.2018 με αριθ. πρωτ....Απόφαση Έγκρισης Εγκατάστασης Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής (αποθήκη χονδρικού εμπορίου) χαμηλής κατηγορίας βαθμού όχλησης για την αποθήκευση και χονδρική εμπορία τυποποιημένων τροφίμων και ποτών (ομάδα 46.3 πλην της τάξης 46.35) από το Τμήμα Χορήγησης Αδειών Ανάπτυξης, Ενέργειας & Φυσικών Πόρων της Διεύθυνσης Ανάπτυξης Περιφερειακής Ενότητας ... και 3) την από 12.11.2019 υπό όρους για χρονικό διάστημα τριών μηνών έγκριση της εγκατάστασης τεμαχισμού, παραγωγής κιμά, παρασκευασμάτων κρέατος και κρέατος πουλερικών της επιχείρησής της από τον ΕΦΕΤ, με Αριθμούς Έγκρισης ...και ... Επομένως, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε όλες τις απαιτούμενες άδειες λειτουργίας που έχουν εκδοθεί στο όνομα της εταιρείας της και αφορούν την επιχείρησή της και τη λειτουργία της και των οποίων η προσκόμιση δεν αμφισβητείται από την προσφεύγουσα. Όπως προκύπτει από την ως άνω υποβληθείσα απόφαση έγκρισης και καταχώρησης εμπόρου της ..., Διεύθυνσης Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής Περιφερειακής Ενότητας ... αλλά και το υπ' αριθ. ...πιστοποιητικό εγγραφής της στο μητρώο του Επιμελητηρίου ..., η παρεμβαίνουσα, δραστηριοποιείται, μεταξύ άλλων, με το εμπόριο κρεάτων και όχι με τη σφαγή ζώων και επομένως δεν απαιτούνταν να προσκομίσει και άδειες σχετικές με βιομηχανικά σφαγεία και χειρισμό ζωικών υποπροϊόντων, ήτοι δεν υποχρεούνταν στην υποβολή κτηνιατρικής άδειας λειτουργίας μονάδας αποτέφρωσης ζωικών υποπροϊόντων, άδειας λειτουργίας βιομηχανικού

Αριθμός απόφασης: 937 / 2021

σφαγείου με μονάδα επεξεργασίας, τυποποίησης κρέατος και παραγωγής κρεατοσκευασμάτων και μονάδας θερμικής αδρανοποίησης υποπροϊόντων σφαγής και μονάδας αποτέφρωσης και άδειας εγκαταστάσεων ψυκτικής αποθήκης, τις οποίες προσκόμισε για την εταιρεία «...». Ούτε εξάλλου προκύπτει, μηδέ η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι τούτο απαιτείται από άλλο σημείο της Διακήρυξης με την απαίτηση προσκόμισης των επίμαχων αδειών. Επιπλέον, και η αναθέτουσα αρχή δηλώνει με τις απόψεις της ότι αυτές οι άδειες, δεν ελήφθησαν υπόψη από την Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού, καθώς δεν απαιτούνταν από τη Διακήρυξη. Κατόπιν τούτων και εφόσον η προσφεύγουσα στηρίζει τον ισχυρισμό αποκλεισμού της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας μόνο στις επίμαχες προσκομισθείσες άδειες, οι οποίες κατά τα ανωτέρω κριθέντα δεν απαιτούνταν από τη Διακήρυξη, ουδεμία υφίσταται παραβίαση του κανονιστικού πλαισίου υφίσταται, καθόσον δε συνάγεται η ισχυριζόμενη από την προσφεύγουσα στήριξη της παρεμβαίνουσας εταιρείας στις ικανότητες της εταιρείας «...». Τούτου δοθέντος, η παρεμβαίνουσα δεν υποχρεούνταν στην υποβολή ξεχωριστού ΤΕΥΔ για την εταιρεία «...», αφού αυτή θα είναι, ως δηλώνεται στην προσφορά ης, απλώς προμηθευτής της, τον οποίο δύναται και να αλλάξει και να προμηθευτεί από άλλον τα είδη κρεοπωλείου, ενώ και στη Διακήρυξη δεν προβλέπεται υποχρέωση των οικονομικών φορέων να δηλώσουν τους προμηθευτές τους ή/και να προσκομίσουν στοιχεία και δικαιολογητικά γι' αυτούς. Επομένως, οι επίμαχες άδειες της προμηθεύτριας εταιρείας «...» υπεβλήθησαν εκ του περισσού, προς τούτο δε, δεν ελήφθησαν υπόψη και από την Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού. Μετά ταύτα, ο πρώτος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

11. Επειδή, με το δεύτερο λόγο της Προσφυγής της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...» έπρεπε να απορριφθεί, καθώς η ισχύς της προσκομισθείσας από αυτή, προς απόδειξη των κριτηρίων καταλληλότητας, υπ' αριθ. ...απόφασης χορήγησης έγκρισης υπό όρους του ΕΦΕΤ είχε λήξει κατά το χρόνο υποβολής

Αριθμός απόφασης: 937 / 2021

της προσφοράς αλλά και των δικαιολογητικών κατακύρωσης, αφού, όπως προκύπτει από το σώμα αυτής, η έγκριση της εγκατάστασης τεμαχισμού, παραγωγής κιμά, παρασκευασμάτων κρέατος και κρέατος πουλερικών της επιχείρησης χορηγείται υπό όρους και για χρονικό διάστημα δύο (2) μηνών. Προς τούτο η παρεμβαίνουσα εταιρεία προσκόμισε με την υπό κρίση παρέμβασή της το με Α.Π. ...έγγραφο της Διεύθυνσης Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής της ..., σύμφωνα με το οποίο η ως άνω απόφαση έγκρισης συνεχίζει και είναι ακόμη σε ισχύ. Το αυτό επιβεβαιώνει με τις απόψεις της και η αναθέτουσα αρχή κατόπιν ελέγχου της εγκυρότητας των δικαιολογητικών που διενήργησε μέσω της επίσημης ιστοσελίδας του ΕΦΕΤ αλλά και κατόπιν τηλεφωνικής επικοινωνίας με τον ΕΦΕΤ. Εξάλλου και σε κάθε περίπτωση, όπως βεβαιώνεται στο υπ' αριθ. πρωτ. ...έγγραφο της Διεύθυνσης Ασφάλειας Τροφίμων – Τμήμα Κρέατος & Αλιευμάτων του ΕΦΕΤ, το οποίο επίσης προσκόμισε μετ' επικλήσεως η παρεμβαίνουσα εταιρεία με την υπό κρίση παρέμβασή της, ανάκληση του σχετικού αριθμού έγκρισης υφίσταται μόνο στην περίπτωση που δε χορηγηθεί παράταση ή πλήρης έγκριση, συνεπεία πάντα προηγηθέντος επίσημου ελέγχου και ότι με μόνη την παρέλευση του χρόνου ισχύος της χορηγηθείσας υπό όρους έγκρισης δε μπορεί να θεωρηθεί αυτή ότι έχει αυτοδικαίως ανακληθεί, εάν δεν έχει προηγηθεί έλεγχος εκ μέρους της τοπικά αρμόδιας Κτηνιατρικής Υπηρεσίας (...). Εν προκειμένω, ως δηλώνει η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, στην τηλεφωνική επικοινωνία της με τον ΕΦΕΤ, της γνωστοποιήθηκε ότι λόγω της πανδημίας covid-19 έχουν περιοριστεί οι κτηνιατρικοί έλεγχοι με συνέπεια να μην έχει εκδοθεί ή χορηγηθεί πλήρης έγκριση και επομένως, η επίμαχη έγκριση δεν μπορεί να θεωρηθεί ανακληθείσα με μόνο το πέρας του χρόνου ισχύος της. Συνεπώς, ο λόγος αυτός της Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

12. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, πρέπει να απορριφθεί η Προσφυγή, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω και να γίνει δεκτή η Παρέμβαση, το δε, παράβολο, που κατέθεσε η προσφεύγουσα, να καταπέσει, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Αριθμός απόφασης: 937 / 2021

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 29 Απριλίου 2021 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 19 Μαΐου 2021.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Νικόλαος Σαββίδης

Μιχαήλ Σοφιανός