

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 24 Ιουνίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να εξετάσει σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. Α264/2022 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, την, από 27.09.2021, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - ΕΑΔΗΣΥ 1821/28.09.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «....» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του: ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η Απόφαση της 22ης - 31.08.2021 Τακτικής Συνεδρίασης του Δ.Σ. (ΑΔΑ: ...) της αναθέτουσας αρχής - κατ' αποδοχή του με αρ. πρωτ. 11683/19.07.2021 Πρακτικού αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και του με αρ. πρωτ. 11465/14.07.2021 Πρακτικού αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών των αρμόδιων Επιτροπών Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού άνω των ορίων ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Προμήθεια Ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού για τις ανάγκες του ..., προϋπολογισμού 220.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας/τιμής (υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού επτακοσίων εβδομήντα τριών ευρώ 773,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 27.09.2021, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 1821/28.09.2021, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής. όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 220.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Αρχής, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής, με ΘΕΜΑ Β9 : «*Έγκριση του με αρ. πρωτ. 11683/19-07-2021 Πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και του με αριθμ. πρωτ. 11465/14-07-2021 Πρακτικού*

Αριθμός απόφασης: Σ 938 /2022

αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών των αρμόδιων επιτροπών, του με αριθμό διακήρυξης ... Ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων για την προμήθεια Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού και συγκεκριμένα για την προμήθεια «ΕΝΑ (1) ΦΟΡΗΤΟ ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΙΚΟ C-ARM ΜΕ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ 3D», CPV:..., προϋπολογισθείσας δαπάνης 220.000€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας- τιμής σε εφαρμογή του ΕΣΠΑ 2014-2020 ΜΕ ΚΩΔΙΚΟ ΟΠΣ ...», αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 15.09.2021.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό 225217 Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Το δε έννομο συμφέρον της για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, θεμελιώνεται εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ).

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής: α) μη νομίμως έγινε δεκτή η Προσφορά της έτερης συμμετέχουσας εταιρίας με τον δ.τ. «...», αφού δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της ένδικης Διακήρυξης και β) μη νομίμως και αναιτιολογήτως έλαβε υψηλότερη βαθμολογία [σταθμισμένη βαθμολογία (109) για το σύνολο των κριτηρίων του Πίνακα Βαθμολογούμενων Στοιχείων] σε σχέση με την δική της Προσφορά. [σταθμισμένη βαθμολογία (101,5) για το σύνολο των κριτηρίων του Πίνακα Βαθμολογούμενων Στοιχείων].

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα: «[...] Α. ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΗ ΚΑΙ ΑΝΤΙΘΕΤΗ ΣΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΑΠΟΔΟΧΗ ΚΑΙ ΥΠΕΡΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ... ΠΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ 4. ΕΝΑ (1) ΦΟΡΗΤΟ ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΙΚΟ C-ARM CPV:...

Αριθμός απόφασης: Σ 938 /2022

... Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» της διακήρυξης, ορίζεται ρητώς ότι: «2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις της διακήρυξης και τις προδιαγραφές αυτής, που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα Οι υποψήφιοι πρέπει να υποβάλουν επί ποινή αποκλεισμού στο φάκελο της τεχνικής τους προσφοράς τον Πίνακα Συμμόρφωσης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II), που να ανταποκρίνεται αναλυτικά στους όρους των τεχνικών προδιαγραφών ανά παράρτημα, κεφάλαιο και παράγραφο, με αναλυτική και σαφή επισήμανση των σημείων συμφωνίας, απόκλισης ή τυχόν πρόσθετων δυνατοτήτων πέραν των προδιαγραφών, καθώς και παραπομπή στο αντίστοιχο σημείο της Τεχνικής προσφοράς προς τεκμηρίωση, ώστε να είναι δυνατή η επακριβής σύγκριση και αξιολόγηση των προσφορών. Περαιτέρω, σύμφωνα με το Κεφάλαιο 2. ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ, στο άρθρο 2.4 ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ - ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ της διακήρυξης, στην παράγραφο 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών, ορίζεται ρητώς ότι απορρίπτεται προσφορά: «... η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης». Ειδικότερα και αναλύοντας έκαστο των προβαλλομένων λόγων της προσφυγής μας:

1^{ος} λόγος: Στο εδάφιο Α.Α 4 ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΙΚΟΥ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ C-ARM, η κάτωθι προδιαγραφή ζητάει: Ε ΤΡΟΠΟΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ (OPERATING MODES) Σ.Β.

1. Να διαθέτει τις κάτωθι δυνατότητες λειτουργίας οι οποίες να μπορούν να παραμετροποιηθούν περαιτέρω κατά τη λειτουργία του συγκροτήματος:

α. Συνεχούς ακτινοσκόπησης. (2%)

β. Παλμικής ακτινοσκόπησης με ρυθμιζόμενους παλμούς/δευτ (2%)

γ. Ψηφιακή ακτινογραφία. (2%)

δ. Με ψηφιακή τρισδιάστατη (3D) απεικόνιση (Προς επιλογή. Σε περίπτωση που δεν προσφέρεται η 3D απεικόνιση, θα πρέπει το μηχάνημα, επί ποινή

Αριθμός απόφασης: Σ 938 /2022

αποκλεισμού, να είναι ικανό να δεχθεί μελλοντικά ως αναβάθμιση την εν λόγω λειτουργία. Ο προμηθευτής θα πρέπει να αναφέρει στην οικονομική προσφορά το κόστος της συνολικής μελλοντικής αναβάθμισης). (4%)».

Στην απάντηση της εταιρείας ... στο φύλλο συμμόρφωσης αναφέρεται ότι διαθέτει τις ζητούμενες δυνατότητες λειτουργίας, όπως α. Συνεχή ακτινοσκόπηση με 30 p/s β. Παλμική ακτινοσκόπηση με ρυθμιζόμενους παλμούς/δευτερόλεπτο. Οι παλμοί είναι 0,5 έως 30 p/s και πλάτος παλμού 5 έως 14 ms γ. Ψηφιακή ακτινογραφία με εύρος έντασης 10 mA έως 250 mA, εύρος mAs 0,05 έως 25 mAs και εύρος παλμού 5 έως 100 ms, απάντηση η οποία, ωστόσο, δεν τεκμηριώνεται και αποσαφηνίζεται από την αντίστοιχη παραπομπή στο κατατεθέν φυλλάδιο (Prospectus 1/σελ. 7,11,13), όπου σε εκείνη την παραπομπή αναφέρεται η έκφραση fluoroscopy (ακτινοσκόπηση) χωρίς διαχωρισμό στον τρόπο λειτουργίας και ειδικότερα στη δυνατότητα τόσο παλμικής όσο και συνεχούς ακτινοσκόπησης.

Η συμμετέχουσα εταιρεία ... απαντά προφανώς εντέχνως προς σχηματισμό εσφαλμένης εντύπωσης περί δήθεν πλήρωσης της προδιαγραφής στο φύλλο συμμόρφωσης διαχωρίζοντας από μόνη της την έκφραση 'fluoroscopy' σε συνεχή και παλμική ακτινοσκόπηση παρέχοντας όμως ακριβώς κατά σειρά αντιγραφή της διακήρυξης τα ίδια στοιχεία εύρους έντασης, παλμών και πλάτους παλμού, αποσκοπώντας στην μη απόρριψη της κατά την τεχνική αξιολόγηση. Είναι σαφές από την παραπομπή στο prospectus του κατασκευαστικού Οίκου ότι δεν διατίθεται στο προσφερόμενο σύστημα η ζητούμενη συνεχής λειτουργία ακτινοσκόπησης αλλά μονό η παλμική, με τα κάτωθι στοιχεία : ... Εξ ου άλλωστε και η αναφορά σε αριθμό παλμών και σε εύρος παλμού, χαρακτηριστικά που αφορούν αποκλειστικά την παλμική ακτινοσκόπηση και όχι στην συνεχή ακτινοσκόπηση. Είναι γενικότερα γνωστό ότι τα συστήματα που διαθέτουν τόσο συνεχή, όσο και παλμική ακτινοσκόπηση διαθέτουν διαφορετικές αποδόσεις στους δύο αυτούς τρόπους λειτουργίας και δη σημαντικά υψηλότερα mA στην παλμική σε σχέση με την συνεχή ακτινοσκόπηση. Αντίθετα ο κατασκευαστικός Οίκος ..., του οποίου σύστημα προσφέρουμε στον συγκεκριμένο διαγωνισμό διαχωρίζει σαφώς τις δύο ζητούμενες λειτουργίες με τις αντίστοιχες αποδόσεις αυτών

Η εταιρεία ... συμπερασματικά δεν διαθέτει προφανέστατα ούτε αποδεικνύει από το κατατεθέν prospectus την ζητούμενη λειτουργία συνεχούς

Αριθμός απόφασης: Σ 938 /2022

ακτινοσκόπησης και παραπέμπει παρελκυστικούς μόνο στον γενικό τρόπο λειτουργίας ακτινοσκόπησης : ...

Η απάντηση επομένως περί τεκμηρίωσης/πλήρωσης της προδιαγραφής που παρέχει η συμμετέχουσα είναι ελλιπής και ατεκμηρίωτη, γεγονός που δεικνύει τη μη πλήρωση της, τουναντίον αποδεικνύουμε ότι στην πραγματικότητα η εταιρεία ... δεν καλύπτει τις προδιαγραφές ΔΟΜΗ ΤΟΥ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ / ΤΡΟΠΟΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ (OPERATING MODES! καθώς και την προδιαγραφή 3.b. Επομένως, δεν πληροί μία εκ των τριών ζητούμενων στην βασική σύνθεση τρόπων λειτουργίας και για τον λόγο αυτό όφειλε η προσφορά της να έχει απορριφθεί. Λαμβάνοντας υπόψη τα προαναφερόμενα, προκύπτει ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης έσφαλε θεωρώντας ότι η προσφορά της ... πληροί τη συγκεκριμένη προδιαγραφή και έγινε αποδεκτή η προσφορά της να συμμετέχει στο επόμενο στάδιο της οικονομικής αξιολόγησης.

B. ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΗΣ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ ΜΕ ΥΠΟΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ΜΑΣ ΚΑΙ ΥΠΕΡΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ...

Στην αδόκητο περίπτωση και όλως επικουρικά, που δεν κριθεί απορριπτέα η προσφορά της ... ως ανωτέρω, δέον να υποβαθμολογηθεί και να υπερβαθμολογηθεί η εταιρία μας για τους κάτωθι λόγους:

10N : Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης, ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ και συγκεκριμένα για το είδος με α/α 4, ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΙΚΟΥ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ C-ARM, στην ενότητα Α. ΓΕΝΙΚΑ (Συντελεστής βαρύτητας Σ.Β.10%). Δίδεται βαθμολογία 110 στην εταιρεία ... με την αιτιολογία ότι το προσφερόμενο CAR M της εταιρείας ... είναι μοντέλο του 2018, ενώ στην εταιρεία μας βαθμολογία 100 διότι το προσφερόμενο CARM είναι μοντέλο του 2016. Η ενότητα Α. ΓΕΝΙΚΑ περιλαμβάνει επτά (7) παραγράφους τεχνικών προδιαγραφών, εκ των οποίων υδνο η 2η αφορά στη χρονολογία κατασκευής: «2. Το συγκρότημα θα πρέπει να είναι τεχνολογίας (μοντέλο, έτος σχεδιασμού και αρχικής εμπορικής διάθεσης) της τελευταίας 5-ετίας». Από το σύνολο των επτά (7) τεχνικών προδιαγραφών, οι έξι (6) αποτυπώνουν ισοδύναμα χαρακτηριστικά για τα προσφερόμενα μηχανήματα και για αυτόν το λόγο

Αριθμός απόφασης: Σ 938 /2022

προκαλεί εντύπωση η υψηλότερη βαθμολογία που έλαβε η εταιρεία ... αποκλειστικά και μόνο για τη χρονολογία κατασκευής του προσφερόμενου μοντέλου. Από τα ανωτέρω προκύπτει όχι η προσφορά της εταιρείας ... στην οικεία Ενότητα των Τεχνικών Προδιαγραφών υπερβαθμολογήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή, έδει να αναβαθμολογηθεί και συγκεκριμένα να μειωθεί η Βαθμολογία της από τους 110 βαθμούς στους 105, ώστε να αποτυπώνεται αντικειμενικά η διαφορά στη χρονολογία κατασκευής, που σημειωτέον δεν σχετίζεται με τα ποιοτικά και τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων συστημάτων CAR M, που προδιαγράφονται σε όρους που ούτως ή άλλως αναφέρονται.

2ΟΝ : Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης, ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ και συγκεκριμένα για το είδος με α/α 4, ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΙΚΟΥ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ C-ARM, στην ενότητα Β. ΕΓΓΥΗΣΗ ΚΑΛΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ - ΤΑΚΤΙΚΟ & ΕΚΤΑΚΤΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ & ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ (Συντελεστής βαρύτητας Σ.Β.15%). Δίδεται στην εταιρεία μας βαθμολογία 104 με την αιτιολογία ότι το προσφερόμενο CARM προσφέρεται με εγγύηση τριών (3) ετών, ενώ στην εταιρεία ... βαθμολογία 100 διότι το προσφερόμενο CARM προσφέρεται με δύο (2) χρόνια εγγύησης, δηλαδή τα ελάχιστα απαιτούμενα σύμφωνα με την παράγραφο 1 της οικείας ενότητας. Η ενότητα Β. ΕΓΓΥΗΣΗ ΚΑΛΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ - ΤΑΚΤΙΚΟ & ΕΚΤΑΚΤΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ & ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ περιλαμβάνει μόλις δύο (2) παραγράφους τεχνικών προδιαγραφών. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας υπερκαλύπτει τα Ζητούμενα της ως άνω προδιαγραφής και έδει όπως αναβαθμολογηθεί και λάβει 120 αντί για 104 βαθμούς και αυτή η της ... με 100 διότι καλύπτει την εγγύηση ως ελαχίστως ζητείται (2 έτη), ώστε να αποτυπώνεται αντικειμενικά η διαφορά στα προσφερόμενα χρόνια εγγύησης, που σημειωτέον σχετίζεται άμεσα με το κόστος λειτουργίας των προσφερόμενων συστημάτων.

3ΟΝ : Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης, ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ και συγκεκριμένα για το είδος με α/α

Αριθμός απόφασης: Σ 938 /2022

4, ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΙΚΟΥ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ C-ARM, στην ενότητα Γ. ΧΡΟΝΟΣ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΕΝΑΡΞΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΤΟΥ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ (Συντελεστής βαρύτητας Σ.Β.15%). Δίδεται στην εταιρεία μας βαθμολογία 100 ενώ ο χρόνος παράδοσης ρητά αναφέρουμε ότι είναι 60 ημέρες, ομοίως στην εταιρεία ... δίδεται βαθμολογία 100 παρά το γεγονός ότι ο χρόνος παράδοσης είναι μεγαλύτερος και συγκεκριμένα 70 ημέρες. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας υπερκαλύπτει τα ζητούμενα της ως άνω προδιαγραφής και έδει όπως αναβαθμολογηθεί και λάβει 120 αντί για 100 βαθμούς, ώστε να αποτυπώνεται αντικειμενικά η διαφορά στους χρόνους παράδοσης, που σημειωτέον σχετίζονται άμεσα με την συντομότερη εγκατάσταση και έναρξη λειτουργίας του υπό προμήθεια συγκροτήματος και να λάβει την μέγιστη βαθμολογία διότι είναι ο συντομότερος χρόνος.

4ΟΝ : Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης, ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ και συγκεκριμένα για το είδος με α/α 4, ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΙΚΟΥ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ C-ARM, στην ενότητα Ε. ΤΡΟΠΟΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ (OPERATING/OPERATING MODES) (Συντελεστής βαρύτητας Σ.Β.10%). Δίδεται στην εταιρεία μας βαθμολογία 100 ενώ στην εταιρεία ... δίδεται βαθμολογία 110. Παρά το γεγονός, ότι από τη μία στην παράγραφο Ι.β. δεν πληρείται η τεχνική προδιαγραφή «Παλμικής ακτινοσκόπησης με ρυθμιζόμενους παλμούς / δευτ» από την εταιρεία ... και από την άλλη στην παράγραφο Ι.δ. «Με ψηφιακή τρισδιάστατη (3d) απεικόνιση» θεωρείται ως πλεονέκτημα το σταθερό ισόκεντρο, σε αντίθεση με το μεταβαλλόμενο ισόκεντρο που έχει η εταιρεία μας και αντικειμενικά αποτελεί πιο σύγχρονη τεχνολογία που επαυξάνει τη λειτουργικότητα του συστήματος και την ασφάλεια των ασθενών.

Στο σημείο αυτό επισημαίνουμε (όπως άλλωστε προκύπτει και από την κατατεθειμένη τεχνική μας προσφορά) ότι το προσφερόμενο φορητό ακτινοσκοπικό μηχάνημα ... εκτελεί γεωμετρικά ισοκεντρική περιστροφή 165° (orbital scan) με σταθερό γεωμετρικό ισόκεντρο και με επιπλέον 15° shift scan για την επιθυμητή και απαραίτητη πληροφορία των 180°. Για την αποφυγή λήψης πλεοναζόντων αλληλοεπικαλυπτόμενων δεδομένων που οδηγούν σε

Αριθμός απόφασης: Σ 938 /2022

αύξηση της δόσης του ασθενούς καθώς και για την εξάλειψη των artifacts, το καινοτόμο και πατενταρισμένο σύστημα της ... έχει τη δυνατότητα της γραμμικής μετατόπισης παράλληλα στο επίπεδο του ισοκέντρου, στην αρχή και στο τέλος της περιστροφής (15° shift scan, 7.5° shift scan στην αρχή και 7.5° shift scan στο τέλος της σάρωσης) για συμπλήρωση δεδομένων. Η μοναδική και υψηλής τεχνολογίας αυτή λύση συντελεί στη διατήρηση ενός εργονομικού βραχίονα C-arm μικρών συνολικά διαστάσεων καθώς και στη δυνατότητα λήψεων τοποθετώντας την προς απεικόνιση περιοχή κοντά στον ανιχνευτή. Επιπλέον των ανωτέρω, παρέχει την μοναδική δυνατότητα στον χρήστη να τοποθετήσει το ισόκεντρο ελεύθερα σε οποιοδήποτε σημείο και όχι μόνο στο νοητό κέντρο του κύκλου, επιτρέποντας την τοποθέτηση του ασθενούς ακόμα και πλησίον του ανιχνευτή με σαφές θετικό αποτέλεσμα στην ποιότητα της εικόνας και στη δόση ακτινοβολίας ενώ καθιστά εφικτή την 3D απεικόνιση όλων των ανατομικών περιοχών (variable isocentric). Είναι ξεκάθαρο επίσης ότι variable isocenter σημαίνει όχι πέραν του ενός και μόνο γεωμετρικού ισοκέντρου, η τεχνολογία του προσφερόμενου C-Arm προσφέρει την δυνατότητα να ορισθούν περισσότερα του ενός σημεία ως ισόκεντρο, πάντα όμως η περιστροφή των 180 μοιρών για τη λήψη των πληροφοριών για την τρισδιάστατη 3D απεικόνιση γίνεται σταθερά γύρω από το ένα και μοναδικό επιλεγμένο νοητό σημείο (ισόκεντρο) και όχι επομένως όπως εσφαλμένα η επιτροπή αναφέρει ότι το εκάστοτε επιλεγμένο ισόκεντρο μεταβάλλεται. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η τεχνική μας προσφορά, που υπερέχει σαφώς έναντι αυτής της ..., υποβαθμολογήθηκε και έδει όπως αναβαθμολογηθεί στην οικεία Ενότητα των Τεχνικών Προδιαγραφών και λάβει 120 αντί για 100 Βαθμούς, ώστε να αποτυπώνονται με αντικειμενικότητα οι δυνατότητες των προσφερόμενων συστημάτων.

5ON : Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης, ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ και συγκεκριμένα για το είδος με α/α 4, ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΙΚΟΥ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ C-ARM, στην ενότητα ΣΤ. ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ (Συντελεστής βαρύτητας Σ.Β.40%).

Στην υπο-ενότητα α. Γεννήτρια Παραγωγής Ακτινών -Χ με Ακτινολογική Λυχνία. (Σ.Β.10%) δίδεται βαθμολογία 116 στην εταιρεία ... με την αιτιολογία

Αριθμός απόφασης: Σ 938 /2022

ότι το προσφερόμενο CARM της εταιρείας ... έχει γεννήτρια 25kw, χρόνο έκθεσης 5ms και εύρος παλμών 0,5-30 με 9 ενδιάμεσους ρυθμούς. Από την άλλη στην εταιρεία μας δίδεται βαθμολογία 103 και της αναγνωρίζεται μόνο ότι έχει Θερμοχωρητικότητα περιβλήματος λυχνίας 10.000KHU (διπλάσια από το αντίστοιχο της εταιρείας ...), ενώ αβασίμως κατά πλάνη περί τα πράγματα η επιτροπή του διαγωνισμού συνάγειτο συμπέρασμα ότι: «ΣΤα4: ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ: Σύμφωνα με το prospectus 2 σελ. 2 (αστερίσκος), η μέγιστη απόδοση της γεννήτριας κατά την παλμική ακτινοσκόπηση φτάνει τα 25KW σε συνδυασμό με "αφοσιωμένο πακέτο" Καρδιακής ακτινοσκόπησης (dedicated cardio package). Χωρίς αυτό το "πακέτο" η μέγιστη απόδοση της γεννήτριας πέφτει στα 18KW και άρα είναι εκτός προδιαγραφών. Η οικονομική προσφορά της εταιρείας ... θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να συμπεριλαμβάνει το "πακέτο" αυτό». Σε ό,τι αφορά αυτήν την αυθαίρετη κρίση της επιτροπής του διαγωνισμού, που σημειωτέον δεν αιτήθηκε διευκρινίσεων από την εταιρεία μας ως όφειλε, έχουμε να δηλώσουμε ότι σε κάθε περίπτωση και τα δύο προσφερόμενα συστήματα στο διαγωνισμό έχουν Μεγίστη Απόδοση Γεννήτριας 25KW, συνεπώς: δεν χωρεί διαφορά στην αποδιδόμενη βαθμολογία και η Αναθέτουσα αργή ενήργησε κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, όπως αυτή αποτυπώνεται στο α. 18 του Ν. 4412/2016. Στο σημείο αυτό επισημαίνουμε ότι το ζητούμενο της προδιαγραφής είναι σαφέστατα η μέγιστη απόδοση της γεννήτριας, η οποία ξεκάθαρα ορίζεται από την προσφορά μας ως «Nominal output & Maximum output: 25 KW» και όχι η ισχύς της γεννήτριας κατά τις ειδικότερες λειτουργίες της όπως αυτές της ψηφιακής ακτινογραφίας (Digital radiography) και της παλμικής ακτινοσκόπησης (Pulsed Fluoroscopy). Επιπρόσθετα διευκρινίζουμε ότι η ισχύς της γεννήτριας, μετά από ειδική εργοστασιακή επεξεργασία, έχει διαμορφωθεί κατάλληλα στα διάφορα ανατομικά προγράμματα ώστε να αποδοθεί ο ιδανικός συνδυασμός ρεύματος και τάσης και να προκύψει ο ιδανικός λόγος δόσης ακτινοβολίας / ποιότητας εικόνας, σύμφωνα με την αρχή ALARA (As Low As Reasonable). Επομένως, ο κατασκευαστικός Οίκος ... αναγράφει στα prospectus την χρησιμοποιούμενη ισχύ "Output 18 kW " κατά την ακτινοσκόπηση και "Output 18.6 kW " κατά την ακτινογραφία, η οποία είναι η βέλτιστη κατά το εργοστάσιο χρησιμοποιούμενη ισχύς προκειμένου να εξασφαλιστεί η ζητούμενη λειτουργικότητα με την χαμηλότερη δυνατή δόση

Αριθμός απόφασης: Σ 938 /2022

ακτινοβολίας, ενώ η αναγραφόμενη ως "nominal output 25 kW " είναι η μέγιστη δυνατή απόδοση της γεννήτριας. Τέλος, η παντελώς αβάσιμη αιτίαση της επιτροπής αξιολόγησης καταρρίπτεται πανηγυρικά και από το γεγονός ότι στο κατατιθέμενο στον διαγωνισμό επίσημο prospectus του κατασκευαστή ... (prospectus 1 σελ. 7) δηλώνεται μόνο η ονομαστική ισχύς της γεννήτριας ενώ αποκρύπτεται και δεν αναγράφεται η ισχύς της γεννήτριας κατά τις διάφορες λειτουργίες της , για τις οποίες η επιτροπή αφενός φέρεται εναντίον της εταιρίας μας .αφετέρου πουθενά δεν Ζητούνται προς αξιολόγηση από τις τεχνικές προδιαγραφές.

Επίσης, το σημείο ΣΤα3: Θερμοχωρητικότητα περιβλήματος λυχνίας, που αξιολογείται, ενώ η εταιρεία μας διαθέτει διπλάσια θερμοχωρητικότητα, λαμβάνει ελάχιστη βαθμολογία. Στο σημείο αυτό η επιτροπή του διαγωνισμού αγνοεί ένα από τα σημαντικότερα χαρακτηριστικά απόδοσης, που αναζητούν οι χρήστες από ένα σύστημα CARM, που δεν είναι άλλο από τον όσο το δυνατόν μεγαλύτερο χρόνο συνεχούς χρήσης του συστήματος κατά τη διάρκεια μιας χειρουργικής επέμβασης. Στο σημείο αυτό (Στα3) η επιτροπή αγνοεί και τη ρητή απαίτηση της οικείας προδιαγραφής «να διαθέτει ενεργό σύστημα υγρής ψύξης, μεγάλης θερμοχωρητικότητας», διότι σε κανένα αποδεικτικό στοιχείο τεκμηρίωσης της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ... δεν υπάρχει απόδειξη πλήρωσης του συγκεκριμένου σημείου της προδιαγραφής.

Επιπλέον, στο σημείο ΣΤα6 και πάλι η επιτροπή του διαγωνισμού παραβλέπει την απαίτηση της ίδιας προδιαγραφής, για το ρυθμιζόμενο εύρος παλμών και το ελάχιστο εύρος παλμών «Κατά την παλμική ακτινοσκόπηση το εύρος παλμού να είναι ρυθμιζόμενο (να δοθούν προς αξιολόγηση το εύρος παλμών). Το ελάχιστο εύρος παλμού να είναι $\geq 9 \text{ ms}$ ». Το σύστημα CARM που προσέφερε η εταιρεία μας διαθέτει εύρος παλμών από 7-40ms, ενώ της εταιρείας ... κατά πολύ μικρότερο από 5-14ms. Επίσης, η προσφορά μας υπερτερεί και σε αυτό το σημείο, διότι ζητείται ελάχιστο εύρος παλμού ίσο ή μεγαλύτερο από 9ms και το δικό μας σύστημα διαθέτει 33ms (40-7=33ms), σε αντίθεση με της ..., που πληροί την προδιαγραφή στο όριο με 9ms.

Προφανώς, η επιτροπή του διαγωνισμού επέλεξε να αναφέρει στο πρακτικό αξιολόγησης μόνο εκείνα τα σημεία που υπερτερεί η εταιρεία ..., όπως τον ελάχιστο χρόνο έκθεσης 5ms, αντί 7ms του δικού μας συστήματος.

Αριθμός απόφασης: Σ 938 /2022

Η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε εκ νέου κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, όπως αυτή αποτυπώνεται στο α. 18 του Ν. 4412/2016. Θα έπρεπε να αναβαθμολογηθούν οι τεχνικές προσφορές στην οικεία Υπό-ενότητα των Τεχνικών Προδιαγραφών και συγκεκριμένα να αυξηθεί η βαθμολογία της εταιρίας μας από τους 103 βαθμούς στους 120 και να μειωθεί η Βαθμολογία της ... από 116 σε 105 Βαθμούς. ώστε να αποτυπώνονται με αντικειμενικότητα οι δυνατότητες των προσφερόμενων συστημάτων.

6ΟΝ : Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης, ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ και συγκεκριμένα για το είδος με α/α 4, ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΙΚΟΥ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ C-ARM, στην ενότητα ΣΤ. ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ (Συντελεστής βαρύτητας Σ.Β.40%).

Στην υπο-ενότητα β. Διαφράγματα και ρύθμιση ακτινοβολίας (Σ.Β.10%) δίδεται βαθμολογία 120 στην εταιρεία ... με την αιτιολογία ότι το προσφερόμενο CARM της εταιρείας ... έχει «Δυνατότητα πλήρους απεριόριστης περιστροφής διαφραγμάτων». Η υπο-ενότητα β. Διαφράγματα και ρύθμιση ακτινοβολίας περιλαμβάνει πέντε (5) παραγράφους τεχνικών προδιαγραφών, εκ των οποίων μόνο η 2η αφορά στη δυνατότητα πλήρους απεριόριστης περιστροφής διαφραγμάτων. Από το σύνολο των πέντε (5) τεχνικών προδιαγραφών, οι τέσσερις (4) αποτυπώνουν ισοδύναμα χαρακτηριστικά για τα προσφερόμενα μηχανήματα και για αυτόν το λόγο προκαλεί εντύπωση η υψηλότερη βαθμολογία που έλαβε η εταιρεία αποκλειστικά και μόνο για τη 2η παράγραφο. Από τα ανωτέρω προκύπτει η υπερβαθμολόγηση της προσφοράς της εταιρείας ... στην οικεία Ενότητα των Τεχνικών Προδιαγραφών, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και αυτή θα έπρεπε να μειωθεί από τους 120 βαθμούς στους 105, ώστε να αποτυπώνονται με αντικειμενικότητα οι δυνατότητες των προσφερόμενων συστημάτων.

7ΟΝ : Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης, ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ και συγκεκριμένα για το είδος με α/α 4, ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΙΚΟΥ

Αριθμός απόφασης: Σ 938 /2022

ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ C-ARM, στην ενότητα ΣΤ. ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ (Συντελεστής βαρύτητας Σ.Β.40%).

Στην υπο-ενότητα γ. Τροχήλατος τοξοειδής βραχίονας C-ARM με σύστημα ψηφιακού ανιχνευτή (Σ.Β.10%) δίδεται βαθμολογία 116 στην εταιρεία ... και μόλις 104 στη δική μας εταιρεία. Η υπο-ενότητα γ. περιλαμβάνει είκοσι (20) παραγράφους τεχνικών προδιαγραφών, εκ των οποίων μόνο οι δέκα (10) σύμφωνα με την επιτροπή του διαγωνισμού συντελούν στη διαφοροποίηση της βαθμολογίας μεταξύ των δύο προσφορών. Η βαθμολογία που επέλεξε να δώσει η επιτροπή του διαγωνισμού στις δύο τεχνικές προσφορές είναι απολύτως αντίθετη με την αληθή εικόνα και τις πραγματικές δυνατότητες των δύο συστημάτων όταν αυτά με αντικειμενικότητα συγκριθούν. Επί παραδείγματι, ο ψηφιακός ανιχνευτής, που είναι από τα σημαντικότερα τμήματα ενός ψηφιακού συστήματος και ξεκάθαρα υπερέχει το δικό μας σύστημα, δεν λαμβάνει τη βαρύτητα που οφείλει να λάβει.

ΕΙΔΙΚΟΤΕΡΑ ΑΝΑΦΕΡΟΥΜΕ τις σημαντικότερες προδιαγραφές που αφορούν τον ψηφιακό ανιχνευτή και σχετίζονται άμεσα με την υψηλότερη δυνατή ποιότητα εικόνας [...] Επιπλέον όπως αναλυτικά επεξηγήθηκε ανωτέρω αναφορικά με την μετατόπιση ισοκέντρου, αποτελεί σαφέστατο πλεονέκτημα η δυνατότητα «variable isocenter» που σημαίνει ότι πέραν του ενός και μόνο γεωμετρικού ισοκέντρου, η τεχνολογία του προσφερόμενου C-Arm προσφέρει την δυνατότητα να ορισθούν περισσότερα του ενός σημεία ως ισόκεντρο, πάντα όμως η περιστροφή των 180 μοιρών για τη λήψη των πληροφοριών για την τρισδιάστατη 3D απεικόνιση γίνεται σταθερά γύρω από το ένα και μοναδικό επιλεγμένο νοητό σημείο (ισόκεντρο) και όχι επομένως όπως εσφαλμένα η επιτροπή αναφέρει ότι το εκάστοτε επιλεγμένο ισόκεντρο μεταβάλλεται.

Παρέχεται έτσι η μοναδική δυνατότητα στον χρήστη να τοποθετήσει το ισόκεντρο ελεύθερα σε οποιοδήποτε σημείο και όχι μόνο στο νοητό κέντρο του κύκλου, επιτρέποντας την τοποθέτηση του ασθενούς ακόμα και πλησίον του ανιχνευτή με σαφές θετικό αποτέλεσμα στην ποιότητα της εικόνας και στη δόση ακτινοβολίας ενώ καθιστά εφικτή την 3D απεικόνιση όλων των ανατομικών περιοχών (variable isocentric). Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε εκ νέου κατά παράβαση της αργής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. όπως αυτή αποτυπώνεται στο α. 18 του Ν.

Αριθμός απόφασης: Σ 938 /2022

4412/2016. Θα έπρεπε να αναβαθμολογηθούν οι τεχνικές προσφορές στην οικεία Υπό-ενότητα των Τεχνικών Προδιαγραφών και συγκεκριμένα να αυξηθεί η Βαθμολογία της εταιρίας μας από τους 104 βαθμούς στους 116 και να μειωθεί η βαθμολογία της ... από 116 σε 110 βαθμούς. ώστε να αποτυπώνονται με αντικειμενικότητα οι δυνατότητες των προσφερόμενων συστημάτων.

8ΟΝ : Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης, ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ και συγκεκριμένα για το είδος με α/α 4, ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΙΚΟΥ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ C-ARM, στην ενότητα ΣΤ. ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ (Συντελεστής βαρύτητας Σ.Β.40%).

Στην υπο-ενότητα δ. Ανεξάρτητος τροχήλατος σταθμός θέασης και επεξεργασίας εικόνων (Σ.Β.10%) δίδεται βαθμολογία 118 στην εταιρεία ... και μόλις 102 στη δική μας εταιρεία. Η υπο-ενότητα δ. περιλαμβάνει δεκαπέντε (15) παραγράφους τεχνικών προδιαγραφών, εκ των οποίων μόνο οι τέσσερις (4) σύμφωνα με την επιτροπή του διαγωνισμού, συντελούν στη διαφοροποίηση της βαθμολογίας μεταξύ των δύο προσφορών. Η βαθμολογία που επέλεξε να δώσει η επιτροπή του διαγωνισμού στις δύο τεχνικές προσφορές είναι απολύτως αντίθετη με την αληθή εικόνα και τις πραγματικές δυνατότητες των δύο συστημάτων όταν αυτά με αντικειμενικότητα συγκριθούν.

Ομοίως και εδώ γίνεται αναφορά στον τρόπο ισοκεντρικής περιστροφής και ειδικότερα στην 14β παράγραφο , όμως όπως αναλυτικά επεξηγήθηκε ανωτέρω αναφορικά με την μετατόπιση ισοκέντρου, αποτελεί σαφέστατο πλεονέκτημα η δυνατότητα « variable isocenter» που σημαίνει ότι πέραν του ενός και μόνο γεωμετρικού ισοκέντρου, η τεχνολογία του προσφερόμενου C-Arm προσφέρει την δυνατότητα να ορισθούν περισσότερα του ενός σημεία ως ισόκεντρο, πάντα όμως η περιστροφή των 180 μοιρών για τη λήψη των πληροφοριών για την τρισδιάστατη 3D απεικόνιση γίνεται σταθερά γύρω από το ένα και μοναδικό επιλεγμένο νοητό σημείο (ισόκεντρο) και όχι επομένως όπως εσφαλμένα η επιτροπή αναφέρει ότι το εκάστοτε επιλεγμένο ισόκεντρο μεταβάλλεται. Παρέχεται έτσι η μοναδική δυνατότητα στον χρήστη να τοποθετήσει το ισόκεντρο ελεύθερα σε οποιοδήποτε σημείο και όχι μόνο στο νοητό κέντρο του κύκλου, επιτρέποντας την τοποθέτηση του ασθενούς ακόμα

Αριθμός απόφασης: Σ 938 /2022

και πλησίον του ανιχνευτή με σαφές θετικό αποτέλεσμα στην ποιότητα της εικόνας και στη δόση ακτινοβολίας ενώ καθιστά εφικτή την 3D απεικόνιση όλων των ανατομικών περιοχών (*variable isocentric*).

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε εκ νέου κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, όπως αυτή αποτυπώνεται στο α. 18 του Ν. 4412/2016. Θα έπρεπε να αναβαθμολογηθούν οι τεχνικές προσφορές στην οικεία Υπό-ενότητα των Τεχνικών Προδιαγραφών και συγκεκριμένα να αυξηθεί η Βαθμολογία της εταιρίας μας από τους 102 βαθμούς στους 110 και να μειωθεί η βαθμολογία της ... από 118 σε 108 Βαθμους, ώστε να αποτυπώνονται με αντικειμενικότητα οι δυνατότητες των προσφερόμενων συστημάτων. [...]».

6. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

7. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο

Αριθμός απόφασης: Σ 938 /2022

διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Αριθμός απόφασης: 1384/2019 14 Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ.).

8. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45• ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91• ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

9. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61 • ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C213/07, Μηχανική, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της

Αριθμός απόφασης: Σ 938 /2022

12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33 • ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C 42/13, Cartiera dell' Adda, σκέψη 44 • ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

10. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

11. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η

Αριθμός απόφασης: Σ 938 /2022

ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

12. Επειδή, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197).

13. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.- Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσας προσφοράς από όρους της Διακήρυξης που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε Διακήρυξης (Αποφάσεις ΕΑ 720/2006, 725/2006, 1052/2008, 61/2011 κλπ).

14. Επειδή περαιτέρω, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, όπως και οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και

Αριθμός απόφασης: Σ 938 /2022

ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

15. Επειδή, έχει κριθεί ότι οι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της Διακήρυξης, δεν θα απορρίπτονται, υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαράβατους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια Επιτροπή. Το επουσιώδες, ωστόσο, της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (ΣΤΕ 4136/2009, 2004/2010).

16. Επειδή, στο, από 08.10.2021, έγγραφο της Επιτροπής που συγκροτήθηκε με την υπ.' αριθμ. 736/19.05.2021 (ΑΔΑ: ...) Πράξη του Διοικητή του υπόψη Νοσοκομείου, με Θέμα: «Απάντηση στο έγγραφο του γραφείου Προμηθειών με αριθμό πρωτοκόλλου ... αναφορικά με κοινοποίηση προσφυγής της εταιρείας «...», αναφέρονται σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή τα εξής: «[...] Σε απάντηση του με αριθ. πρωτ. 15840/29-9-2021 εγγράφου του γραφείου Προμηθειών που αφορά κοινοποίηση προσφυγής της εταιρείας «...», η οποία υποβλήθηκε κατά της Β9/22ΗΣΥΝ/31-08-2021 απόφασης ΔΣ (ΑΔΑ:...) αξιολόγησης του με αρ. 2021-02 διακήρυξης ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού (ΑΔΑΜ: ...), για την προμήθεια ΕΝΟΣ (1) ΦΟΡΗΤΟΥ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΙΚΟ C-ARM ΜΕ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ 3D, CPV..., (Συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: ...), η επιτροπή αναφέρει τα εξής: μελέτησε την εν λόγω προσφυγή και μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της, . εμμένει στις αρχικές αποφάσεις του Πρακτικού Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών με αριθμό Πρωτοκόλλου 11465/14-07-2021.».

17. Επειδή, στις 18.10.2021 η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως Υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, όπου αναφέρει τα κάτωθι: «[...] Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής ειδική και επαρκής

Αριθμός απόφασης: Σ 938 /2022

και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις είτε λόγω της φύσης της υπόθεσης που απαιτεί ενδελεχέστερη επεξεργασία δεδομένων (π.χ. σε πράξεις με σύνθετο επιστημονικό και τεχνικό περιεχόμενο όπως η πράξη περί χαρακτηρισμού κτιρίου ως διατηρητέου, ΣτΕ 2746/1991, ή σε πράξεις με εξαιρετικά δυσμενείς συνεπειών για τους αποδέκτες τους, οπότε μέσω της αιτιολογίας ελέγχεται η τήρηση της αρχής της αναλογικότητας ΣτΕ 1911/2009), είτε για να αντικρούσει ισχυρισμούς του ενδιαφερομένου όταν η πράξη εκδίδεται μετά από την άσκηση διοικητικής προσφυγής (ΣτΕ 3487,1265/2009,2425/1993). Βάσει των ανωτέρω, η αιτιολογία, όπως κατοχυρώνεται στο άρθρο 17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας αναδεικνύεται σε ουσιώδη τύπο, παράλειψη του οποίου οδηγεί στην ακύρωση της τελικώς εκδοθείσας πράξης βάσει του άρθρου 48 παρ. 2 του π.δ. 18/1989. Στην περίπτωση που η αιτιολογία δεν απαιτείται να αποτυπώνεται στο σώμα της πράξης η έλλειψή της ή τα ελαττώματά της οδηγούν στην ακύρωση της πράξης λόγω παράβασης κατ' ουσία διάταξης νόμου, βάσει του ευρύτερου από τον παραπάνω λόγου ακύρωσης του άρθρου 48 παρ. 3 του π.δ. 18/1989. Στη δεύτερη περίπτωση, η αιτιολογία αξιοποιείται από τον δικαστή για να ελέγξει την ουσιαστική νομιμότητα της πράξης μέσω του ελέγχου της ερμηνείας των εφαρμοστέων κανόνων δικαίου από τη διοίκηση, της υπαγωγής των πραγματικών περιστατικών στους νομικούς κανόνες της χρήσης της διακριτικής ευχέρειας (ΣτΕ 2788/2009) και της εξειδίκευσης των αορίστων

Αριθμός απόφασης: Σ 938 /2022

εννοιών. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι τόσο οι από 12.10.2021 Απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής όσο και η με αρ. πρωτ. 16664/08.10.2021 απάντηση της επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού αναφορικά με την από 27.09.2021 προσφυγή μας στην οποία στηρίχθηκε η Αναθέτουσα Αρχή για να συντάξει τις Απόψεις της είναι καθόλα αόριστες και αναιτιολόγητες πράξεις κατά το μέρος που ουδόλως ανακρούουν τις αιτιάσεις που διαλαμβάνονται στην από 27.09.2021 προδικαστική μας προσφυγή, ομολογώντας με τον τρόπο αυτό την πραγματική βάση των ισχυρισμών μας κατ' άρθρο 365 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, όπως τροποποιηθείς ισχύει.».

18. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο από την καθής η Προσφυγή συγκρότημα δεν πληροί τη ζητούμενη δυνατότητα συνεχούς ακτινοσκόπησης (απαράβατος όρος). Και τούτο, διότι από την επισκόπηση του Τεχνικού Φυλλαδίου, στο οποίο παραπέμπει η εταιρία στο Φύλλο Συμμόρφωσης που υπέβαλε στον Διαγωνισμό, ουδόλως προκύπτει η πλήρωση της επίμαχης τεχνικής απαίτησης. Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς, προκύπτει ότι στο Φύλλο Συμμόρφωση, η καθής η Προσφυγή παραπέμπει στα εξής έγγραφα απόδειξης της καταλληλότητας του προσφερόμενου ψηφιακού ακτινοσκοπικού συγκροτήματος : «*Prospectus No 1 Σελίδα 7, 11, 13 Παραπομπή E.1 Υπεύθυνη δήλωση ...*». Εισαγωγικά, θα πρέπει να σημειωθεί ότι σε κάθε διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, οι υποψήφιοι - προς απόδειξη πλήρωσης των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών - υποχρεούνται όπως υποβάλλουν εκείνα τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά (όπως είναι για παράδειγμα, η Βεβαίωση του κατασκευαστή, το επίσημο τεχνικό φυλλάδιο, η πιστοποίηση CE κ.ο.κ), που, κατά την κρίση τους, είναι πρόσφορα και κατάλληλα για την απόδειξη των ζητούμενων απαιτήσεων (εξαιρουμένων, βεβαίως, αυτών που ζητούνται υποχρεωτικώς από την εκάστοτε Διακήρυξη), ενώ δια της υποβολής Υπεύθυνης Δήλωσης περί πλήρωσης του συνόλου των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, ουδόλως αποδεικνύεται ότι αυτές πράγματι πληρούνται.

Εν προκειμένω, στις σελίδες 7 και 11 του Τεχνικού Φυλλαδίου, στις οποίες παραπέμπει η καθής η Προσφυγή, δεν περιλαμβάνεται καμία ρητή και σαφής

Αριθμός απόφασης: Σ 938 /2022

αναφορά στη ζητούμενη λειτουργία συνεχούς ακτινοσκόπησης, καθώς τα στοιχεία που έχουν τεθεί στο εν λόγω Φυλλάδιο, είτε αφορούν γενικώς σε «ακτινοσκόπηση» (“fluoroscopy”), χωρίς διαχωρισμό ανάμεσα σε παλμική και συνεχή λειτουργία, ως είθισται, είτε αφορούν μόνο στην παλμική ακτινοσκόπηση, εξ ου και η αναφορά σε πλάτος παλμών και παλμούς ανά δευτερόλεπτο. Ομοίως, στην σελίδα 13 του ως άνω Φυλλαδίου γίνεται σαφής αναφορά στη λειτουργία παλμικής ακτινοσκόπησης («pulsed fluoroscopy») και ουχί στη λειτουργία συνεχούς ακτινοσκόπησης («continuous mode»), ως επίσης, ζητείται (απαράβατος όρος της εν θέματι Διακήρυξης). Εν όψει των ανωτέρω, δεν προκύπτει από ποια στοιχεία της υπό εξέταση τεχνικής προσφοράς, η αναθέτουσα αρχή διέγνωσε την πλήρωση της συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής, αφού στο υποδεικνυόμενο Τεχνικό Φυλλάδιο ουδεμία ρητή αναφορά έχει περιληφθεί ως προς την επίμαχη λειτουργία (σε αντίθεση με την παλμική), ενώ περαιτέρω, ουδέν άλλο έγγραφο ή δικαιολογητικό υποβλήθηκε προς απόδειξη της απαίτησης αυτής. Επιπροσθέτως, στο έγγραφο Απόψεών της προς την Αρχή, η οικεία αναθέτουσα αρχή ουδέν ειδικότερο αναφέρει ως προς το κρινόμενο ζήτημα, αφού απλώς επισημαίνει ότι εμμένει στα κριθέντα με την προσβαλλόμενη πράξη της.

Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό ότι σε κανένα σημείο της επίμαχης Διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές, οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (Ε.Α ΔΕΦΑΘ 230/2012). Τουναντίον, ορίζεται σαφώς και ρητώς ότι το σύνολο των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών, θα πρέπει να καλύπτεται, ως αυτές καταγράφονται στο Παράρτημα Ι της επίμαχης Διακήρυξης, ενώ παράλληλα δεν επιτρέπονται οι εναλλακτικές προσφορές (βλ. παρ. 2.4.6. της Διακήρυξης). Επομένως, σύμφωνα με τους όρους της επίμαχης Διακήρυξης, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. σκέψη 6 της παρούσας), ευχερώς συνάγεται ότι τα προσφερόμενα προϊόντα, απαιτείται να συγκεντρώνουν σωρευτικά τα σχετικώς απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά και δη επί ποινή απόρριψης της προσφοράς (βλ. σκέψεις 13 και 14 της παρούσας). Σε κάθε δε περίπτωση, εάν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27), θα

Αριθμός απόφασης: Σ 938 /2022

παραβιαζόταν, όπως, άλλωστε, στην προκείμενη περίπτωση, η θεμελιώδης αρχή της διαφάνειας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων.

Συμπερασματικά και δοθέντος ότι: α) δεν προέκυψε θετικά η πλήρωσή της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής [Ε. ΤΡΟΠΟΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ (OPERATING MODES) α], αφού στο υποβληθέν Τεχνικό Φυλλάδιο περιλαμβάνονται, είτε γενικά στοιχεία, είτε στοιχεία που αφορούν μόνο στη λειτουργία της παλμικής ακτινοσκόπησης και β) δεν τεκμηριώθηκε -με τα κατάλληλα αποδεικτικά έγγραφα- η Δήλωση της καθής η Προσφυγή για το ότι η Προσφορά της πληροί το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της εν λόγω Διακήρυξης (βλ. αρχείο: «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ... C-ARM.pdf»), ο 1^{ος} λόγος της κρινόμενης Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός. Τέλος, σημειώνεται ότι για την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λόγων Προσφυγής που άπτονται της αδικαιολογήτως, κατά την κρίση του προσφεύγοντος, υψηλής βαθμολογίας της καθής η Προσφυγή, δοθέντος ότι η τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρίας θα έπρεπε να είχε απορριφθεί και δη, κατά δέσμια αρμοδιότητα του ..., λόγω μη πλήρωσης απαραίτων όρων της εν θέματι Διακήρυξης και επομένως, μη νομίμως το Νοσοκομείο προέβη σε βαθμολόγηση αυτής.

19. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή.

20. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την Απόφαση της 22ης - 31.08.2021 Τακτικής Συνεδρίασης του Δ.Σ. (ΑΔΑ: ...) της αναθέτουσας αρχής - κατ'

Αριθμός απόφασης: Σ 938 /2022

αποδοχή του με αρ. πρωτ. 11683/19.07.2021 Πρακτικού αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και του με αρ. πρωτ. 11465/14.07.2021 Πρακτικού αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών των αρμόδιων Επιτροπών Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού άνω των ορίων ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Προμήθεια Ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού για τις ανάγκες του ...», προϋπολογισμού 220.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας/τιμής (υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...), κατά το μέρος που αποδέχθηκε την τεχνική προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας Απόφασης.

Διατάσσει την επιστροφή του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού επτακοσίων εβδομήντα τριών ευρώ 773,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24 Ιουνίου 2022 και εκδόθηκε αυθημερόν, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

Κ. ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ