

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 5^η Νοεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση:
Άννα Χριστοδουλάκου Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου Εισηγητής, και Ευαγγελία Μιχολίτση Μέλη.

Για να εξετάσει την από 22.10.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1094/23.10.2018. της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....», η οποία εδρεύει, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, κατά της υπ' αριθμ. 970/08.10.2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αθηναίων, νομίμως εκπροσωπούμενου και κατά

Της παρεμβαίνουσας εταιρίας με την επωνυμία «.....», με δ.τ. «.....» που εδρεύει στην, νομίμως εκπροσωπούμενης (εφεξής πρώτη παρεμβαίνουσα) και

Της παρεμβαίνουσας εταιρίας με την επωνυμία «.....» με τον δ.τ. «.....», που εδρεύει, νομίμως εκπροσωπούμενης (εφεξής δεύτερη παρεμβαίνουσα).

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθ. 970/8.10.2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αθηναίων και να αποκλειστούν από το επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας ως προς το τμήμα-άρθρο 26 της διακήρυξης (Βυτιοφόρο Όχημα 5 τόνων) οι προσφορές των εταιρειών: α) «.....», β) «.....» και γ) «.....».

Με τις παρεμβάσεις τους η πρώτη και η δεύτερη παρεμβαίνουσα επιδιώκουν να διατηρηθεί σε ισχύ η προσβαλλόμενη και να απορριφθεί η υπό εξέταση προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Οικονόμου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, δια της υπ' αριθ. πρωτ. 380387/22.12.2017 προκήρυξης προκηρύχθηκε ηλεκτρονική ανοικτή διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης άνω των ορίων για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΟΧΗΜΑΤΩΝ, ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΕΡΓΟΥ», για την κάλυψη πάγιων και διαρκών αναγκών των υπηρεσιών του Δήμου Αθηναίων, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων ποιοτικών, τεχνικών και λειτουργικών στοιχείων, τεχνικής υποστήριξης και κάλυψης, όρων παράδοσης (ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης ή περαίωσης), εκπαίδευσης και εξυπηρέτησης μετά την πώληση, όπως αυτά καθορίζονται αναλυτικά και ανά ζητούμενο είδος-άρθρο, στα Παραρτήματα Α' και Β' της διακήρυξης. Ο συνολικός προϋπολογισμός της ανωτέρω συμβάσεως ανέρχεται στο ποσό των 13.992.500,00 € άνευ ΦΠΑ και 17.350.700,00 € συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ. Η προσφεύγουσα και οι παρεμβαίνουσες υπέβαλαν προσφορά για το τμήμα-άρθρο 26 (Βυτιοφόρο Όχημα Ω.Φ. 5 τόνων). Ο προϋπολογισμός του ως άνω τμήματος ανέρχεται στο ποσό των 1.350.000,00 € άνευ ΦΠΑ και 1.674.000,00 € συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ. Για το ίδιο ως άνω τμήμα-άρθρο 26 της διακήρυξης, προσφορά υπέβαλε ακόμη η εταιρεία «.....». Η επιτροπή διαγωνισμού προέβη αρχικώς στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής των υποψηφίων οικονομικών φορέων. Δια του από 7/5/2018 πρακτικού διαπιστώθηκε ότι άπαντες οι συμμετέχοντες είχαν υποβάλει ορθώς τα δικαιολογητικά συμμετοχής και, ως εκ τούτου, άπαντες είχαν δικαίωμα συμμετοχής στη συνέχεια του διαγωνισμού. Η ανωτέρω εισήγηση υιοθετήθηκε πλήρως από την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αθηναίων δυνάμει της υπ' αριθμόν 536/21.5.2018 αποφάσεώς της, κάνοντας δεκτή τη συμμετοχή όλων των υποψηφίων. Ταυτοχρόνως, διατάχθηκε η συνέχιση της διαδικασίας του διαγωνισμού με το στάδιο του ελέγχου των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων, των οποίων η προσφορά είχε γίνει δεκτή. Ήδη δια της

Αριθμός Απόφασης: 941/2018

προσβαλλόμενης υπ' αριθμόν 970/8.10.2018 αποφάσεως της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αθηναίων υιοθετήθηκε πλήρως το από 4/10/2018 πρακτικό της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, σύμφωνα με το οποίο έγιναν δεκτές οι τεχνικές προσφορές όλων των συμμετεχόντων.

2. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή κατατίθεται από την προσφεύγουσα έχοντας προφανές έννομο συμφέρον, αφού έχει υποβάλει νόμιμη και τεχνικά αποδεκτή προσφορά.

3. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

4. Επειδή έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου 2403705229580 1221 0089), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 22.10.2018 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Πειραιώς και δεσμεύτηκε αυτόματα, ποσού έξι χιλιάδων επτακοσίων πενήντα ευρώ (6.750,00 €).

5. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

Παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 5ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

9. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που

δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και συνεπακόλουθα θεμελιώνει βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της προσβαλλόμενης πράξης της αναθέτουσας αρχής.

10. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 86 παρ. 13 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Κριτήρια Ανάθεσης των συμβάσεων» (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) προβλέπεται ρητά ότι *«Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές»*.

11. Επειδή, στο άρθρο 1.2.B.1. της διακήρυξης της υπό εξέταση υπόθεσης, με τίτλο «Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών ανά είδος», ορίζονται τα εξής: *«Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης έκαστου είδους κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου...για βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς...»*. Περαιτέρω, στο άρθρο 2.9 της διακήρυξης με τίτλο «Λόγοι Απόρριψης Προσφορών», αναφέρεται μεταξύ άλλων λόγων απόρριψης και ο εξής: *«Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:...α) η οποία κρίνεται ως μη κανονική ήτοι: (παρ. 3 άρθρου 26 Ν. 4412/2016)... δεν πληροί τις προϋποθέσεις των εγγράφων της σύμβασης (παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές...»*. Επιπλέον, στο Παράρτημα Α' της διακήρυξης με τίτλο «Τεχνική Έκθεση -Τεχνικές Προδιαγραφές» και δη στις τεχνικές προδιαγραφές του επίδικου τμήματος-άρθρου 26 (σελίδες 298 επ.), αναφέρεται ρητώς στη

σελίδα 298 το εξής: «...Όλες οι απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών είναι ουσιώδεις και απαραίτητες, η τυχόν ύπαρξη απόκλισης θα σημαίνει απόρριψη της προσφοράς...». Τέλος, στην παράγραφο 26.3 της Διακήρυξης ορίζεται «*Η ικανότητα του πλαισίου του οχήματος σε ωφέλιμο φορτίο νερού θα είναι τουλάχιστον 5.000 lt*», στη, δε, παράγραφο 26.11 της τεχνικής προδιαγραφής του τμήματος-άρθρου 26 (σελίδα 300) με τίτλο «Υπερκατασκευή» και δη στην παράγραφο 26.11.1 με τίτλο «Δεξαμενή νερού» ορίζεται η εξής προδιαγραφή: «...*Η δεξαμενή νερού θα είναι χωρητικότητας 5.000 LT νερού και θα είναι κατασκευασμένη από χαλυβδόελασμα πάχους 3mm...*».

12. Επειδή, έχει κριθεί ότι αιτιολογία μιας πράξης, ως έκφραση της αρχής της νομιμότητας της πράξης (ΣτΕ 171/2002), αποτελεί η έκθεση των πραγματικών και νομικών λόγων που οδήγησαν το αρμόδιο όργανο στην απόφασή του, καθώς και η παράθεση των κριτηρίων βάσει των οποίων άσκησε τη διακριτική του ευχέρεια. Η αιτιολογία αυτή σύμφωνα με την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να είναι νόμιμη, δηλαδή επαρκώς εξειδικευμένη και πλήρης κατά τρόπο ώστε, αφενός να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του αρμοδίου διοικητικού οργάνου και αφετέρου να δημιουργεί δυνατότητα ελέγχου τόσο από το διοικούμενο όσο και τον ακυρωτικό δικαστή (την Α.Ε.Π.Π. εν προκειμένω) κατά πόσο η σχετική αιτιολογία είναι σύμφωνη ή βρίσκεται σε αρμονία με τους κανόνες δικαίου που καθορίζουν το πλαίσιο της νομιμότητας. Η απαιτούμενη ειδική αιτιολογία δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία, γιατί η ελλείπουσα λεκτική διατύπωση της κρίσης της Επιτροπής είναι αναγκαία, τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον διαγωνιζόμενο, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης από τον ακυρωτικό δικαστή, εν προκειμένω την Α.Ε.Π.Π. (ΕΑ ΣτΕ 1080/2006, 305/2006, ΣτΕ 1292/2005 κ.α.). Συνεπώς, αν η προσφορά του διαγωνιζομένου έχει βαθμολογηθεί σε επί μέρους στοιχείο με βαθμό κατώτερο του 100 χωρίς ειδικότερη αιτιολογία και ο διαγωνιζόμενος ισχυρισθεί, με την προσφυγή του, ότι η προσφορά του, στο στοιχείο αυτό, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, η Διοίκηση δεν μπορεί να απορρίψει σιωπηρά τον ισχυρισμό αυτό, αλλά θα

Αριθμός Απόφασης: 941/2018

πρέπει να αναφέρει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά δεν καλύπτει ακριβώς τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η σιωπηρή απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι ανατιολόγητη (βλ. ΣτΕ 701/2011, 498/2009). Και στην ανωτέρω όμως περίπτωση, δηλαδή της βαθμολόγησης επιμέρους κριτηρίου της τεχνικής προσφοράς με βαθμό ανώτερο ή κατώτερο του 100, η τεχνική εκτίμηση των αρμοδίων διοικητικών οργάνων ως προς την προσήκουσα βαθμολόγηση είναι ανέλεγκτη ακυρωτικώς και απαραδέκτως πλήττεται ευθέως ενώπιον της Επιτροπής Αναστολών ή της Α.Ε.Π.Π. (ΕΑ ΣτΕ 946/2007, 1080/2006). Εξάλλου, αιτιολογία απαιτείται και όταν με την προσφυγή προβληθούν συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολόγησης της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (ΣτΕ 118/2009), έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίστηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγησή τους (βλ. ΣτΕ 2662/2004). Συναφώς έχει κριθεί, ότι η βαθμολόγηση από την Επιτροπή Διαγωνισμού επί μέρους στοιχείου της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζόμενου με βαθμό 100, η κρίση δηλαδή ότι η τεχνική προσφορά ως προς το κριτήριο αυτό καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές, δε χρειάζεται ειδικότερη αιτιολόγηση. Αντιθέτως, με αναφορά στα στοιχεία από τα οποία προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζόμενου υπερκαλύπτει - κατά - τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές, πρέπει να αιτιολογείται η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100. Η εν λόγω ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο (ΕλΣυν VI Τμ. 255, 287/2012), διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης από τον ακυρωτικό δικαστή και τον δικαστή των ασφαλιστικών μέτρων (ενδεικτικά ΣτΕ

Αριθμός Απόφασης: 941/2018

1954/2011, ΣΤΕ ΕΑ. 415/2010, 378/2010, 429/2009, Δ.ΕφΘεσσ. 211/2012, ΕΛΣυν Πρ. VII Τμ. 41/2008, σύμφωνα με την οποία η δοθείσα βαθμολογία σε καθένα από τα κριτήρια χωρίς ειδική αιτιολογία καθιστά αιτιολογημένο το οικείο πρακτικό στο μέτρο που τα στοιχεία τα οποία συνθέτουν τα προς αξιολόγηση κριτήρια περιγράφονται λεπτομερώς στη διακήρυξη και προκύπτουν από το φάκελο των οικείων προσφορών που υπέβαλαν οι διαγωνιζόμενοι). Η έλλειψη στο οικείο Πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης έστω και συνοπτικά μιας εξατομικευμένης για κάθε διαγωνιζόμενο αναφοράς με παραπομπή σε συγκεκριμένα στοιχεία της τεχνικής του προσφοράς που να δικαιολογεί τη βαθμολογία που δόθηκε στα επί μέρους κριτήρια της διακήρυξης, καθιστά το πρακτικό αυτό αναίτιολόγητο και τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου μη νόμιμη, ενόψει και της μικρής απόκλισης που παρουσίαζαν μεταξύ τους οι οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων (ΕΛΣυν Πρ. Ζ΄ Κλ. 263/2008, Ζ΄ Κλιμ. 327/2007). Συναφώς έχει κριθεί ότι η αιτιολογία του πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης δεν πρέπει να περιέχει γενικού και συμπερασματικού χαρακτήρα παρατηρήσεις από την επιτροπή διαγωνισμού (ΕΛΣυν Πρ. VI. Τμ. 205/2007, 224/2006). Συνεπώς, η Αναθέτουσα Αρχή επικυρώνοντας ενδεχομένως τη βαθμολογία που έχει ήδη δοθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού, θα πρέπει, με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προδιαγραφών, να αναφέρει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά δεν καλύπτει ακριβώς τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι αναίτιολόγητη (ΣΤΕ Ε.Α 701/2011, 498/2009, 1121/2008, 619, 519/2007, 373/2007, 352/2004).

13. Επειδή, παγίως έχει κριθεί ότι σύμφωνα με την αρχή της σαφήνειας της διακήρυξης, απαραίτατοι όροι εκάστης διακήρυξης αποτελούν έκφραση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφ' ενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφ' ετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ

Αριθμός Απόφασης: 941/2018

127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, EA 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008).

14. Επειδή εξάλλου, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά, Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Εν όψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο διαγωνισμό. Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΣ 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας.

Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006).

15. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ ΕΑ 1740/2004, 94, 316, 563/2006). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνο η απόκλιση υποβληθείσας προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣΤΕ 61/2011, 395/2004, 557/2005, 720, 725/2006, 1052/2008). Εκ των ανωτέρω, συνάγεται εξ αντιδιαστολής επιχείρημα ότι η αναθέτουσα δεν μπορεί να αποκλείσει από τη συνέχεια του διαγωνισμού, την προσφορά ενός υποψήφιου οικονομικού φορέα, η οποία όχι μόνο συμμορφώνεται με τις ελάχιστες απαραίτατες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, αλλά τις υπερβαίνει, προσφέροντας στην αναθέτουσα, επιπλέον τεχνικά χαρακτηριστικά, τα οποία ακόμα και αν δεν προβλέπονται και δεν ζητούνται από τη διακήρυξη, θα μπορούσαν να θεωρηθούν ως επιθυμητά. Εφόσον υπάρχουν και προσφέρονται, αξιολογούνται υπέρ του προσφέροντος οικονομικού φορέα, χωρίς όμως να μπορούν να ληφθούν υπόψη για την απόρριψη μιας προσφοράς οικονομικού φορέα που δεν τις περιλαμβάνει στην προσφορά του. Συναφώς έχει κριθεί ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, λόγω μη τήρησης από τον φορέα αυτό υποχρέωσης, η οποία δεν προκύπτει ρητά από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων

συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας (βλ. Απόφαση Pizzo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51).

16. Επειδή, έτι περαιτέρω, έχει κριθεί (ΕλΣυν 524/2012 Τμ. VI) ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣτΕ ΕΑ 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.6.2007).

17. Επειδή, στη συνέχεια, η προσφεύγουσα ως προς την πρώτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι *«Η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία τόσο στο ηλεκτρονικό αρχείο με όνομα «25 ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΕΡΚΑΤΣΚΕΥΗΣ-signed» όσο και στο ηλεκτρονικό αρχείο με όνομα «35 ΕΙΔΟΣ 26 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ML 150E28 e6 ΔΗΜΟΣ ΑΘΗΝΑΙΩΝ 9 ΤΕΜ», αναφέρει ότι προσφέρει δεξαμενή νερού χωρητικότητας 6.000 λίτρων. Η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας παρουσιάζει, δηλαδή, πρόδηλη απόκλιση από την απαιτούμενη χωρητικότητα, όπως αυτή ορίζεται ρητώς στις τεχνικές προδιαγραφές του επίδικου τμήματος-άρθρου 26 της διακήρυξης, γεγονός που συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς σύμφωνα με τους ανωτέρω μνημονευόμενους σχετικούς όρους της διακήρυξης. Το γεγονός αυτό όφειλε να οδηγήσει την επιτροπή του διαγωνισμού στην απόρριψη της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας ως προς το τμήμα-άρθρο 26. Αντί, λοιπόν, να εφαρμοστεί ο σαφής και επί ποινή αποκλεισμού όρος της διακήρυξης, που απαιτεί την απόρριψη της προσφοράς που δεν συμμορφώνεται με τις τεχνικές προδιαγραφές, η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας αξιολογήθηκε και, μάλιστα, έλαβε ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο μεγαλύτερη βαθμολογία από την εταιρεία μας (104 βαθμούς έναντι 100 βαθμών που πήρε η εταιρεία μας). Η επιτροπή αξιολόγησης, στη σχετική αιτιολόγηση για τη βαθμολογία του εν λόγω κριτηρίου («Δεξαμενή νερού 5000 LT - υλικά και τρόπος κατασκευής», βλ. σελίδα 97 της προσβαλλόμενης αποφάσεως), αναφέρει επί λέξει τα εξής (η επισήμανση δική μας): «...Επισημαίνεται ότι κατά την βαθμολόγηση των κριτηρίων α/α 1 & α/α 2 της κατηγορίας «τεχνικά & λειτουργικά στοιχεία*

πλαisiou» και α/α 1 της κατηγορίας «τεχνικά & λειτουργικά στοιχεία υπερκατασκευής» έχει ληφθεί υπόψη η χρηστικότητα και η ευελιξία του οχήματος σύμφωνα με την §26.7 (απαίτηση για ελάχιστη δυνατή ακτίνα στροφής)....». Κατ' αρχάς από τη σαφή και αδιάστικη διατύπωση του όρου 26.11 της τεχνικής προδιαγραφής του τμήματος-άρθρου 26 (σελίδα 300) με τίτλο «Υπερκατασκευή» και δη της παραγράφου 26.11.1 με τίτλο «Δεξαμενή νερού» όπου ορίζεται ότι «...Η δεξαμενή νερού θα είναι χωρητικότητας 5.000 LT νερού...» καθίσταται σαφές ότι η τεχνική προδιαγραφή της χωρητικότητας της δεξαμενής νερού, που τέθηκε από την αρμόδια υπηρεσία του Δήμου ως προς το συγκεκριμένο είδος, δεν επιτρέπει καμία απόκλιση. Τούτο προκύπτει όχι μόνον από την κατά τα ανωτέρω σαφή διατύπωση του ανωτέρω όρου της Διακήρυξης, ο οποίος αυτοτελώς δεν επιδέχεται άλλης ερμηνείας ή αμφισβήτησης, αλλά και από τη συστηματική ερμηνεία του όρου αυτού εντός του συνόλου των τεχνικών προδιαγραφών και όρων της Διακήρυξης. Διότι σε πλείστες άλλες απαιτήσεις τόσο για το επίμαχο τμήμα-άρθρο 26 όσο και στις προδιαγραφές άλλων τμημάτων της διακήρυξης, ο συντάκτης των τεχνικών προδιαγραφών έχει ορίσει επιτρεπόμενες αποκλίσεις, θέτοντας τη λέξη «τουλάχιστον» ή τη φράση «κατ' ελάχιστον» πριν από ορισμένες προδιαγραφές. Ειδικότερα, ως προς το επίμαχο τμήμα-άρθρο 26, επιτρεπόμενη απόκλιση υπάρχει στην απαίτηση πχ. για τον κινητήρα του πλαισίου (παράγραφος 26.4, σελίδα 299, η επισήμανση δική μας), όπου αναφέρεται: «...Ο κινητήρας θα είναι πετρελαιοκίνητος (DIESEL), 4/χρονος, τουλάχιστον 4/κύλινδρος, υδρόψυκτος, νέας αντιρρυπαντικής τεχνολογίας ECHO 6, από τους πλέον εξελιγμένους τύπους, άριστης φήμης και μεγάλης κυκλοφορίας. Η ονομαστική ισχύς κατά DIN θα είναι τουλάχιστον 230Hr και ροπής 900NM. Θα διαθέτει κατά προτίμηση στροβιλοσυμπιεστή καυσαερίων με ψύξη αέρα υπερπλήρωσης. Ο κυβισμός του κινητήρα θα είναι τουλάχιστον 5.000 cm για την απρόσκοπτη λειτουργία του...». Ομοίως, επιτρεπόμενη απόκλιση ορίζεται ως προς τις τεχνικές απαιτήσεις για τις προσφερόμενες αντλίες (παράγραφοι 26.12.1 και 26.12.2, σελίδα 301, η επισήμανση δική μας), όπου ορίζονται τα εξής: «...Η αντλία χαμηλής πίεσης θα είναι κατ' ελάχιστον με σώμα από χυτοσίδηρο, ορειχάλκινες πτερωτές και ανοξείδωτο άξονα, παροχής

700lt/min-8bar minimum και 450lt/min-8bar περίπου... Η αντλία υψηλής πίεσης νερού θα είναι πίεσης τουλάχιστον 100 bar και παροχής τουλάχιστον 30 lt/min...». Όπως καταδεικνύεται εναργώς από τις ανωτέρω αναφορές της διακήρυξης, όπου ο συντάκτης των τεχνικών προδιαγραφών θέλησε να επιτρέψει αποκλίσεις από την οριζόμενη προδιαγραφή, το έπραξε θέτοντας λέξεις ή φράσεις που καθιστούν σαφές πως οι συμμετέχοντες μπορούν να αποκλίνουν από την οριζόμενη προδιαγραφή, στο μέτρο που προσφέρουν κάτι καλύτερο ή μεγαλύτερο ή περισσότερο. Αντιθέτως, ως προς την τεχνική απαίτηση για τη χωρητικότητα της δεξαμενής νερού δεν υπάρχει καμία αναφορά ή λέξη (π.χ. «τουλάχιστον») που θα επέτρεπε στους διαγωνιζόμενους να αποκλίνουν από την οριζόμενη τεχνική προδιαγραφή. Εν προκειμένω, η προσφορά εκ μέρους της συνδιαγωνιζόμενης υπερκατασκευής με δεξαμενή νερού χωρητικότητας 6.000 λίτρων, που είναι δηλαδή μεγαλύτερη από την τεθείσα τεχνική προδιαγραφή, δεν μπορεί να θεωρείται πως υπερκαλύπτει τις ανάγκες, διότι είναι προδήλως μη σύμφωνη με την ορισθείσα τεχνική προδιαγραφή. Ως εκ τούτου, η αρμόδια επιτροπή του διαγωνισμού όφειλε να απορρίψει την προσφορά και όχι να την αξιολογήσει».

18. Επειδή, ως προς την εταιρεία «.....», η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «προσφέρει για το τμήμα-άρθρο 26 όχημα με δεξαμενή νερού χωρητικότητας 9.800 λίτρων (όπως προκύπτει από την επισκόπηση του περιεχόμενου στην προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης ηλεκτρονικού αρχείου με όνομα «ΑΡΘΡΟ 26 ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» αντί των ζητούμενων από τη διακήρυξη 5.000 λίτρων. Προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων, αναφερόμαστε σε όσα παρατίθενται ανωτέρω για την έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία «.....» σχετικά με τη μη συμμόρφωση προς ρητό όρο των τεχνικών προδιαγραφών, γεγονός που θα έπρεπε να έχει οδηγήσει άνευ ετέρου στην απόρριψη της προσφοράς και της εταιρείας «.....» Αντ' αυτού η επιτροπή του διαγωνισμού όχι μόνο προχώρησε στην αξιολόγηση της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας, αλλά την βαθμολόγησε και με τη μεγαλύτερη βαθμολογία ως προς το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό (110 βαθμούς) από όλους τους συνδιαγωνιζόμενους, αποδεικνύοντας στην ουσία ότι το μόνο κριτήριο που

χρησιμοποίησε στην κρίση της για τη βαθμολογία του εν λόγω χαρακτηριστικού ήταν η χωρητικότητα της δεξαμενής νερού. Σημειώνεται ότι το όχημα που προσφέρει η εταιρεία «.....» έχει τη μεγαλύτερη ακτίνα στροφής από όλα τα προσφερόμενα οχήματα, άρα, αν όντως είχε συνεκτιμηθεί το εν λόγω κριτήριο, όπως αναφέρει στην αιτιολογία της η επιτροπή του διαγωνισμού, δεν θα δικαιολογείτο ο μεγαλύτερος βαθμός από όλους τους συμμετέχοντες που έλαβε η συγκεκριμένη συνδιαγωνιζόμενη. Είναι δηλαδή πασίδηλο ότι το μόνο που μέτρησε στη βαθμολόγηση του συγκεκριμένου χαρακτηριστικού ήταν η χωρητικότητα της προσφερόμενης δεξαμενής νερού. Σε κάθε περίπτωση, εφόσον υπάρχει ουσιώδης απόκλιση από την απαιτούμενη χωρητικότητα της δεξαμενής νερού βάσει των τεχνικών προδιαγραφών, η αποδοχή της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης συνιστά απαράδεκτη καταστρατήγηση του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης, αφού οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών ορίζονται ρητώς ως απαράβατοι και η προσφορά είδους που αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές έχει ως αποτέλεσμα την απόρριψη της προσφοράς κατά τους σαφείς και αδιάστικτους όρους της διακήρυξης. Για τους ίδιους λόγους, λοιπόν, που παρατίθενται ανωτέρω στον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής μας, δέον όπως απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας «.....» ως προς το τμήμα-άρθρο 26 της διακήρυξης (Βυτιοφόρο όχημα 5 τόνων), εφόσον η εν λόγω εταιρεία προσφέρει δεξαμενή νερού μεγαλύτερης χωρητικότητας (9.800 λίτρα) αντί της απαιτούμενης από τις τεχνικές προδιαγραφές (5.000 λίτρα), γεγονός που συνιστά μη επιτρεπόμενη απόκλιση και όφειλε να έχει οδηγήσει άνευ ετέρου την επιτροπή του διαγωνισμού στην απόρριψη της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης».

19. Επειδή, ως προς την εταιρεία «.....», η προσφεύγουσα σημειώνει, ότι «Ομοίως όπως και οι έτεροι δύο συνδιαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς, και η εταιρεία «.....» προσφέρει για το τμήμα-άρθρο 26 της διακήρυξης όχημα με δεξαμενή νερού που έχει μεγαλύτερη χωρητικότητα από την απαιτούμενη βάσει των τεχνικών προδιαγραφών. Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρείας για το άρθρο 26 προσφέρεται δεξαμενή νερού χωρητικότητας 8.500 λίτρων αντί της

απαιτούμενης βάσει των τεχνικών προδιαγραφών χωρητικότητας των 5.000 λίτρων. Όπως εκτέθηκε εκτενώς ανωτέρω στον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής μας, ο συντάκτης των όρων των τεχνικών προδιαγραφών, όπου έκρινε ότι απαιτείτο να υπάρχει εύρος επιλογών, το έκανε θέτοντας λέξεις ή φράσεις όπως «τουλάχιστον» ή «κατ' ελάχιστον». Στη συγκεκριμένη προδιαγραφή δεν υπάρχει τέτοια αναφορά, γεγονός που σημαίνει πως η χωρητικότητα που ορίζεται είναι δεσμευτική, καθώς τυχόν απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς. Η επιτροπή του διαγωνισμού κατά προφανή παραβίαση του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης, όχι μόνο δεν απέρριψε την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, αλλά την βαθμολόγησε με 107 βαθμούς, ήτοι προμοδότησε το γεγονός ότι προσφέρθηκε δεξαμενή νερού μεγαλύτερης χωρητικότητας από τη ζητούμενη. Όπως επίσης προαναφέραμε, φαίνεται ξεκάθαρα πως το μόνο κριτήριο που ελήφθη υπόψη για τη βαθμολόγηση του συγκεκριμένου χαρακτηριστικού της υπερκατασκευής αποτελεί η χωρητικότητα της δεξαμενής νερού, αφού η εταιρεία «.....» πήρε τη δεύτερη μεγαλύτερη βαθμολογία ως προς το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό, δεδομένου ότι προσέφερε τη δεύτερη μεγαλύτερη δεξαμενή από όλους τους συμμετέχοντες».

20. Επειδή, από την συνολική επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων του φακέλου, προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι το σύνολο των αιτιάσεων της υπό κρίση προσφυγής τυγχάνει απορριπτέο, ως νόμω και ουσία αβάσιμο. Και τούτο, διότι, από τη ρητή αναφορά του άρθρου 26.3 της Διακήρυξης, καθώς και από τη συνδυαστική ερμηνεία των διατάξεων της διακήρυξης, προκύπτει ότι στα τεχνικά και λειτουργικά στοιχεία υπερκατασκευής α/α 1 αναγράφεται ως κριτήριο ανάθεσης: «Δεξαμενή νερού – υλικά και τρόπος κατασκευής». Μετά δε τον πίνακα κριτηρίων (σελ. 305 του τεύχους της Διακήρυξης) αναφέρεται ότι «Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές.» Καθίσταται συνεπώς σαφές ότι τίθεται σε αξιολόγηση η δεξαμενή νερού, τα υλικά και ο τρόπος κατασκευής της σύμφωνα με την ανωτέρω διατύπωση του τεύχους των

προδιαγραφών. Στην παράγραφο 26.11 των προδιαγραφών που αναφέρεται ότι: «*Η δεξαμενή νερού θα είναι χωρητικότητας 5.000lt νερού και ...*», η περιγραφή της προδιαγραφής δεν συμπεριλαμβάνει κανένα χαρακτηρισμό μέγιστου, ελαχίστου ή εύρους τιμών όσον αφορά την τιμή της χωρητικότητας. Επιπλέον σε καμία παράγραφο των τεχνικών προδιαγραφών που αφορούν το άρθρο 26 δεν αναφέρεται κάποιος περιορισμός επί ποινή αποκλεισμού όσον αφορά το μέγεθος της δεξαμενής, ούτε αποκλεισμός από την βαθμολόγηση-αξιολόγηση του μεγέθους της δεξαμενής νερού, αντίθετα, κατά τη ρητή πρόβλεψη του αρ. 26.3 της Διακήρυξης «*Η ικανότητα του πλαισίου του οχήματος σε ωφέλιμο φορτίο νερού θα είναι τουλάχιστον 5.000 lt*». Εάν, άλλωστε, κατά τη δημοσίευση των όρων του διαγωνισμού και μέχρι την κατάθεση των προσφορών, οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας θεωρούσε ότι υπήρχε ασάφεια στις τεχνικές προδιαγραφές, μπορούσε να υποβάλει ερώτημα. Σε κάθε δε περίπτωση, κατά τα παγίως κριθέντα, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, *ΕΔημ.Εργ.* 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, έκδοση θ' , Σάκκουλας, σελ. 776). Από την εξέταση των τεσσάρων προσφορών που υποβλήθηκαν για το άρθρο 26, οι συμμετέχοντες προσέφεραν οχήματα με σημαντικά αυξημένη τιμή σύμφωνα με το κριτήριο α/α 1 «*Ωφέλιμο φορτίο*» της κατηγορίας αξιολόγησης των τεχνικών προδιαγραφών και ποιότητας συμπεριλαμβανομένης και της Εταιρείας, όπως σημειώνεται στους αντίστοιχους πίνακες αξιολόγησης στη στήλη σχόλια για την προσφορά της κάθε Εταιρείας (ωφέλιμο φορτίο επί πλαισίου 10.855kg, 12.508kg, 10.265kg, 10.920kg-....., έναντι απαίτησης ελάχιστου ωφέλιμου

φορτίου 5.000 λίτρων νερού). Η απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών παραγρ. 26.3 αναφέρει ότι: «Το συνολικό μικτό φορτίο θα είναι τουλάχιστον 15tn», στοιχείο που προσδίδει το ελάχιστο επιθυμητό μέγεθος-κατηγορία του οχήματος. Οι τρεις εκ των συμμετεχόντων Εταιρειών έκριναν ότι θα μπορούσαν να εφοδιάσουν τα οχήματα με μεγαλύτερη δεξαμενή, αφού δεν υπάρχει πουθενά στα τεύχη περιορισμός». Συνεπώς ερμηνευτικά προκύπτει (συνδυασμός συστημικής και τεολογικής ερμηνείας) ότι πρόκειται για το ελάχιστο ωφέλιμο φορτίο.

21. Επειδή, ως προς την απόφαση 705-706/2018 παράγρ. 12 της Α.Ε.Π.Π., που επικαλείται η προσφεύγουσα, κρίνεται, ότι αυτή επιρρωνύει το σκεπτικό της προσβαλλόμενης, διότι στη διατύπωση της προδιαγραφής για την χωρητικότητα της δεξαμενής δεν αναφέρεται εύρος τιμών, όπως αντιθέτως αναφερόταν στην διακήρυξη, που απασχόλησε την Α.Ε.Π.Π., στις ως άνω αποφάσεις της. Ο τίτλος του άρθρου 26 αναφέρει «ΒΥΤΙΟΦΟΡΟ ΟΧΗΜΑ Ω.Φ. 5tn» και όχι βυτιοφόρο όχημα με δεξαμενή 5.000 λίτρων ή άλλη επιγραφή. Συνεπώς στην παράγραφο 26.3 καθορίζονται οι βασικές παράμετροι διαστασιολόγησης του οχήματος, δηλαδή, «*Το συνολικό μικτό φορτίο θα είναι τουλάχιστον 15tn*» και «*Η ικανότητα του πλαισίου του οχήματος σε ωφέλιμο φορτίο νερού θα είναι τουλάχιστον 5.000 lt*». Τα εν λόγω χαρακτηριστικά τα καλύπτουν χωρίς να παραβιάζεται καμία άλλη προδιαγραφή και οι τέσσερις προσφορές που υποβλήθηκαν για το άρθρο 26. Στην παράγραφο 26.11 εκτός από την χωρητικότητα γίνεται αναφορά στο πάχος της λαμαρίνας 3mm, όπου σύμφωνα με τον πίνακα κριτηρίων θα ήταν δυνατό να υποβληθεί προσφορά με πάχος μεγαλύτερο των 3mm και να αξιολογηθεί κατάλληλα, γιατί αποτελεί στοιχείο που αναμφισβήτητα είναι προς όφελος της ποιότητας της κατασκευής. Συναφώς στην παράγραφο 26.11 διατυπώνεται για το αντίστοιχο χαρακτηριστικό ότι: «*Θα υπάρχει ανθρωποθυρίδα στο επάνω μέρος ...*», επίσης χωρίς αναφορά σε ελάχιστο ή μέγιστο αριθμό ανθρωποθυρίδων δηλαδή με ακριβώς όμοια αναφορά όπως και στη χωρητικότητα της δεξαμενής. Συνεπώς είναι πρόδηλο ότι το χαρακτηριστικό αυτό είναι προς όφελος της κατασκευής

της δεξαμενής και δεν θα μπορούσε να αποτελέσει σε καμία περίπτωση στοιχείο απόρριψης της προσφοράς, κάτι που η προσφεύγουσα δεν αναφέρει στην προσφυγή της και το αποδέχεται ως ορθό και εντός των απαιτήσεων των προδιαγραφών. Άλλωστε η ίδια η προσφεύγουσα στην προσφορά της αναφέρει: «Στο επάνω μέρος, σε κάθε θάλαμο 4 υπάρχει ανθρωποθυρίδα, ...», δηλαδή και αυτή προσφέρει κατ' ελάχιστο δύο ανθρωποθυρίδες, κάτι που σύμφωνα με το σκεπτικό της προσφυγής της είναι απορριπτέο αφού οι προδιαγραφές δεν αναφέρουν «κατ' ελάχιστο» για τον αριθμό των ανθρωποθυρίδων. Αντίστοιχα η προσφερόμενη μεγαλύτερη χωρητικότητα της δεξαμενής νερού είναι προς όφελος της χρηστικότητας του βυτιοφόρου οχήματος, αφού το όχημα σύμφωνα με τις απαιτήσεις της μελέτης θα χρησιμοποιηθεί όχι μόνο για το πλύσιμο οδών και πλατειών αλλά και για πυρόσβεση για την οποία το σημαντικότερο χαρακτηριστικό είναι η αυτονομία λειτουργίας άρα το μέγεθος της χωρητικότητας της δεξαμενής. Ανάλογα γίνεται και η αναφορά στο πρακτικό για την συνεκτίμηση της απαίτησης της παραγράφου 26.7 περί ελάχιστης δυνατής ακτίνας στροφής. Στην αξιολόγηση δε των τεσσάρων Εταιρειών που υπέβαλαν προσφορά, οι βαθμολογίες ήταν άνω των 100 βαθμών, δηλαδή καμία Εταιρεία δεν κάλυψε ακριβώς τις προδιαγραφές αλλά σύμφωνα με τις δυνατότητές τους προσέφεραν βελτιωμένες προσφορές και βαθμολογήθηκαν αντίστοιχα. Τέλος, προκύπτει ότι το όχημα που προσέφερε η προσφεύγουσα δεν έχει συγκριτικά με τα άλλα προσφερόμενα οχήματα τις μικρότερες εξωτερικές διαστάσεις, ούτε την μικρότερη ακτίνα στροφής, αν και προσέφερε ακριβώς 5.000 λίτρα για την δεξαμενή νερού.

22. Επειδή συνεπώς ο σχετικός λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος, γενομένου δεκτού του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της πρώτης και δεύτερης παρέμβασης.

23. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να απορριφθεί η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή, γενομένης δεκτής της πρώτης και δεύτερης παρέμβασης.

24. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την πρώτη παρέμβαση.

Δέχεται την δεύτερη παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 5 Νοεμβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 6 Νοεμβρίου 2018 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Άννα Χριστοδουλάκου

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ειρήνη Τσιμπούκη