

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 26 Αυγούστου 2019 με την εξής σύνθεση:
Αγγελική Πουλοπούλου Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Εισηγητής,
Πηνελόπη Ταμανίδα, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 9-8-2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γεν. Αρ.
Κατ. Α.Ε.Π.Π. 1002/12-8-2019 Προδικαστικής Προσφυγής του Οικονομικού
Φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την
ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν από 30-7-2019, Απόφασης ΔΣ της
αναθέτουσας της 16ης/18-7-2019 (Θέμα 31ο) καθ' ο μέρος και κατ' επικύρωση
των οικείων πρακτικών Επιτροπής Διαγωνισμού, έκρινε ως αποδεκτή την
προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» και ανέδειξε αυτόν προσωρινό
ανάδοχο του τμήματος 1 «.....», επιμέρους εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας
του τμήματος 145.161,29 ευρώ, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης
δημόσιας σύμβασης με διεθνή ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την
προμήθεια, με αθροιστική εκτιμώμενη αξία 241.935,48 ευρώ, που
προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ.και με αρ.διακήρυξη, η οποία
απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 15-3-2019 και δημοσιεύθηκε στο
ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ την 18-5-2019 και στο ΕΣΗΔΗΣ με
συστημικό α/α καιγια το τμήμα 1 και το τμήμα 2 αντίστοιχα την 18-3-
2019.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ., ποσού 730,00 ευρώ), φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, η από 9-8-2019 εμπροθέσμως ασκούμενη (κατ' άρ. 361 παρ. 1 περ. α' Ν.4412/2016) προσφυγή κατά της από 30-7-2019 κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου στο τμήμα 1 στο πλαίσιο διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, η οποία λόγω του ποσού της εκτιμώμενης αξίας της και του χρόνου αποστολής της προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, υπάγεται στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ. Ο δε προσφεύγων που κατέστη αποδεκτός δια της προσβαλλομένης, πλην όμως κατετάγη στο επίδικο τμήμα δεύτερος μειοδότης μετά τον νυν προσωρινό ανάδοχο, μετ' εννόμου συμφέροντος στρέφεται κατά της αποδοχής του τελευταίου, προβάλλονται έξι λόγους. Με τον πρώτο λόγο προβάλλει ότι ο νυν προσωρινός ανάδοχος δεν πληροί την προδιαγραφή 3.β περί δυνατότητας συνεχούς και παλμικής ακτινοσκόπησης, με τον δεύτερο λόγο ότι δεν πληροί την προδιαγραφή 7 περί διαφραγμάτων ίριδας, με τον τρίτο λόγο ότι δεν πληροί την προδιαγραφή 1 και 13 διότι αναφέρει στοιχεία που δεν επιβεβαιώνονται από τα τεχνικά φυλλάδια που υπέβαλε με την προσφορά του, με τον τέταρτο λόγο ότι δεν πληροί την προδιαγραφή 6 διότι δεν τεκμηριώνει την τιμή θερμοαπαγωγής και τον αναφερόμενο από αυτόν χρόνο λειτουργίας σε 300 και 400 W, με τον πέμπτο λόγο ότι παραβιάζει την προδιαγραφή 20 διότι δεν τεκμηριώνει τα διαθέσιμα ανατομικά προγράμματα που προσφέρει και με τον έκτο λόγο ότι παραβιάζει την προδιαγραφή 23 διότι δεν διαθέτει σύστημα ψύξης που εξασφαλίζει τη ζητούμενη χωρίς διακοπή λειτουργία του μηχανήματος ούτε δηλώνει δυνατότητα λειτουργίας χωρίς διακοπή λόγω υπερθέρμανσης. Η αναθέτουσα με τις από 19-8-2019 Απόψεις της αιτείται την απόρριψη της προσφυγής, ο δε προσφεύγων υπέβαλε προς αντίκρουση τους

το από 22-8-2019 Υπόμνημά του. Επομένως, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο λόγο της προσφυγής, προκύπτει ότι κατά τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Μέρος Β ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών. Να κατατεθεί φύλλο συμμόρφωσης για τη ρητή κάλυψη κάθε όρου και προδιαγραφής, με τις αντίστοιχες παραπομπές στα φυλλάδια, περιγραφικά έντυπα και εγχειρίδια του κατασκευαστικού οίκου επί ποινή αποκλεισμού*». Εκ των ως άνω προκύπτει ότι με την τεχνική προσφορά τους, οι προσφέροντες δεν αρκούσε να υποβάλουν απλά φύλλο συμμόρφωσης περί πλήρωσης των οικείων προδιαγραφών, αλλά έπρεπε οι απαντήσεις τους περί της πλήρωσης αυτής να τεκμηριώνονται και να προκύπτουν από τα αντίστοιχα συνοδευτικά αποδεικτικά έγγραφα και τεχνικά φυλλάδια. Άρα, η απλή αναφορά πληροφοριών στο φύλλο συμμόρφωσης δεν ήταν επαρκής για την αποδοχή της προσφοράς. Και ναι μεν, σε περίπτωση όπου το ανά περίπτωση ζητούμενο στοιχείο αναφερόταν ως πληρούμενο στο φύλλο συμμόρφωσης και υφίστατο μια καταρχήν αναφορά σε τεχνικό φυλλάδιο προς τεκμηρίωση, στο οποίο φυλλάδιο ή άλλο αντίστοιχο prospectus ή έγγραφο, υφίστατο καταρχήν παρουσίαση και τεκμηρίωση της οικείας πληροφορίας, αλλά απλώς υφίστατο μια επιμέρους περί επάρκειας της πληροφορίας αυτής ως προς την πλήρη κάλυψη της επίμαχης απαίτησης, θα προέκυπτε ζήτημα εφαρμογής του περί αποσαφηνίσεων άρ. 102 παρ. 5 Ν. 4412/2016. Πλην όμως, ουδόλως θα ήταν δυνατή η το πρώτον υποβολή τεκμηριωτικού προδιαγραφής στοιχείου δια τυχόν διευκρινίσεων, στην περίπτωση που η οικεία περί αυτής πληροφορία δεν υφίστατο και δεν προέκυπτε καν από το υποβληθέν τεκμηριωτικό υλικό και δη κατά τις επί αυτού ανά προδιαγραφή παραπομπές του φύλλου συμμόρφωσης. Περαιτέρω, το

ΜΕΡΟΣ Β-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης στο Κεφ. ΙΙ αυτού
ΑΝΑΛΥΤΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, προβλέπει ως απαιτούμενο
τρόπο λειτουργίας και τις δυνατότητες συνεχούς και παλμικής ακτινοσκόπησης,
στη δε προδιαγραφή 3β του οικείου μηχανήματος απαιτεί «Να είναι κατάλληλη
για συνεχή και παλμική ακτινοσκόπηση.». Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν
προκύπτει η δυνατότητα συνεχούς ακτινοσκόπησης από το προσφερόμενο από
τον έτερο διαγωνιζόμενο μηχανήμα με την εμπορική επωνυμία,
επικαλούμενος ούτως να μην είναι ορθή και αποκρινόμενη στην αλήθεια, η
αναφορά στο υποβληθέν έγγραφο ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ αυτού, σελ. 3 ότι
«το τροχήλατο ακτινοσκοπικό μηχάνημα τύπου,, της
εταιρείαςδιαθέτει δυνατότητες λειτουργίας : Συνεχή ακτινοσκόπηση. Η
λειτουργία Carevision παρέχει συνεχή και παλμική ακτινοσκόπηση με εύρος
έντασης από 3 mA έως 250 mA με παλμό από 0,5 έως 30 p/s και πλάτος
παλμού 5 έως 14 ms. Παλμικής ακτινοσκόπησης. Η λειτουργία Carevision
παρέχει συνεχή και παλμική ακτινοσκόπηση με εύρος έντασης από 3 mA έως
250 mA με παλμό από 0,5 έως 30 p/s και πλάτος παλμού 5 έως 14 ms.», ως και
οι αντίστοιχες περί συνεχούς ακτινοσκόπησης αναφορές στις σελ. 5 και 6
αυτού, ως και η οικεία υπεύθυνη δήλωσή του, επικαλείται δε ότι δεν προκύπτει
η ανωτέρω δυνατότητα από την αναφορά της σελ. 6 του οικείου ΤΕΧΝΙΚΟΥ
ΦΥΛΛΑΔΙΟΥ περί ακτινοσκόπησης «Ακτινοσκόπηση: 3 mA έως 250 mA, με 0,5
παλμούς/ανά δευτερόλεπτο έως 30 παλμούς/δευτερόλεπτο, 5 ms έως 14 ms
πλάτος παλμού» («Fluoroscopy: 3 mA to 250 mA with 0.5 p/s to 30 p/s, 5 ms to
14 ms pulse width»). Σε κάθε περίπτωση, η παραπάνω αναφορά στη σελ. 6 του
τεχνικού φυλλαδίου όντως δεν περιέχει καμία αναφορά σε συνεχή
ακτινοσκόπηση, αλλά τα οικεία στοιχεί προκύπτει ότι αφορούν μόνο την
παλμική (εξ ου και η αναφορά σε πλάτος παλμών και παλμούς ανά
δευτερόλεπτο), ενώ η σελ. 13 του ως άνω ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΦΥΛΛΑΔΙΟΥ αναφέρεται
στη λειτουργία CAREVISION περιγράφοντας για αυτήν μόνο λειτουργία
παλμικής ακτινοσκόπησης («pulsed fluoroscopy»), χωρίς καμία αναφορά σε
συνεχή ακτινοσκόπηση («continuous mode»), κατ' αποτέλεσμα δε, δεν
προκύπτει με βάση ποιο στοιχείο η αναθέτουσα διέγνωσε την πλήρωση της

συγκεκριμένης προδιαγραφής, αφού καμία περί αυτής αναφορά δεν υφίσταται (σε αντίθεση με την παλμική) στο τεχνικό φυλλάδιο, αλλά αποκλειστικά στη συνταχθείσα εκ του διαγωνιζομένου ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ. Περαιτέρω, δεδομένου ότι ουδέν σχετικό στοιχείο προκύπτει, η συγκεκριμένη απαίτηση συνεχούς ακτινοσκόπησης δεν αποδείχθηκε ότι πληρούται. Ούτε εξάλλου η αναθέτουσα, έστω και δια των Απόψεων της παρέθεσε οιοδήποτε προς τούτο τεκμηριωτικό στοιχείο, αρκούμενη στον ισχυρισμό ότι ο διαγωνιζόμενος δεσμεύεται από την τεχνική προσφορά του, πλην όμως οι δηλώσεις του διαγωνιζομένου στα έγγραφα της προσφοράς του, ουδόλως συνιστούν απόδειξη ότι η τεχνική προσφορά του πληροί τη συγκεκριμένη προδιαγραφή. Περαιτέρω, δεν προκύπτει ποιες αναφορές χρησιμοποίησε στα έγγραφα της προσφοράς του νυν προσωρινού αναδόχου και με ποιον τρόπο τις έλαβε υπόψη και τις αξιολόγησε, ώστε να καταλήξει στο συμπέρασμα ότι όντως η ως άνω τεχνική περιγραφή ήταν ορθή ως προς τη συνεχή ακτινοσκόπηση, αφού πάντως, όλες οι ως άνω αναφορές του τεχνικού φυλλαδίου όπου παρέπεμπε ο ως άνω διαγωνιζόμενος, ουδόλως τεκμηριώνουν τούτο. Ο δε περί ΕΕΕΣ ισχυρισμός της αναθέτουσας είναι απορριπτέος, αφού το ΕΕΕΣ αφορά την πλήρωση κριτηρίων επιλογής και όχι τεχνικών προδιαγραφών. Συνεπώς δεν προκύπτει θετικά η κάλυψη της παραπάνω προδιαγραφής ούτε τεκμηριώνεται η πλήρωσή της και ούτως η ακρίβεια των περί αυτής δηλώσεων και περιγραφών του ως άνω διαγωνιζομένου, τα δε παραπάνω στοιχεία του τεχνικού φυλλαδίου είναι όλως άσχετα και δεν αποδεικνύουν πλήρωση της οικείας προδιαγραφής. Άρα, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

4. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, η προδιαγραφή 7^Α του ιδίου ως άνω Κεφ. ΙΙ Μέρους Β της διακήρυξης απαιτεί *«Διαφράγματα ίριδος και ημιδιαπερατά παράλληλα ελάσματα περιστρεφόμενα. Να υπάρχει η δυνατότητα τοποθέτησης των διαφραγμάτων χωρίς τη χρήση ακτινοβολίας καθώς και ο βαθμός περιστροφής τους»*, ο δε προσφεύγων επικαλείται ότι το ως άνω προσφερόμενο μηχάνημα του συνδιαγωνιζομένου του δεν διαθέτει διαφράγματα ίριδας, διότι στο φύλλο συμμόρωσής του αναφέρει ότι

διαθέτει «σχισμοειδή διαφράγματα αντίστοιχης λειτουργικότητας τύπου ίριδας». Η αναθέτουσα πάντως επικαλείται ότι τα διαφράγματα του ως άνω μηχανήματος κρίθηκαν κατάλληλα. Το τεχνικό αυτό φυλλάδιο στη σελ. 4 αυτού αναφέρει ότι διατίθενται και παραλληλόγραμμα διαφράγματα και σχισμοειδή (slot diaphragm), για τα τελευταία δε αναφέρεται επιπλέον «Για συμμετρική και ασύμμετρη ευθυγράμμιση, χωρίς ακτινοβολία με απεριόριστη περιστροφή.» («For symmetric and asymmetric, radiation free collimation, with unlimited rotation.»). Επομένως, από την παραπάνω αναφορά του τεχνικού φυλλαδίου και σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, προκύπτει ότι εκτός των ορθογώνιων διαφραγμάτων, το προσφερόμενο μηχάνημα διαθέτει και σχισμοειδή, δηλαδή σχήματος όπως η ίριδα, εξ ου και η αναφορά του έτερου διαγωνιζομένου σε «τύπου ίριδας» που πάντως παρέχουν τις δυνατότητες που προβλέπει η ως άνω προδιαγραφή 7^A. Ουδόλως δε η αναφορά της δήλωσης και περιγραφής του διαγωνιζομένου σε διαφράγματα «τύπου ίριδας», αντί ίριδας συνιστά λόγο αποκλεισμού του και απόδειξη παράβασης της προδιαγραφής, καθώς αυτό ακριβώς το λεκτικό ευλόγως χρησιμοποιήθηκε για να αποδώσει ότι τα σχισμοειδή διαφράγματα (σχήμα που κατά την κοινή πείρα επί της ουσίας είναι αντίστοιχο με αυτό της ίριδας) έχουν σχήμα και λειτουργικότητα σχήματος ίριδας. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ο δεύτερος λόγος της προσφυγής.

5. Επειδή, όσον αφορά τον τρίτο λόγο της προσφυγής, η προδιαγραφή 1 του ίδιου ως άνω Κεφ. II Μέρους Β της διακήρυξης απαιτεί μεταξύ άλλων «ικανοποιητική φωτεινότητα και μεγάλη γωνία θέασης» για τις επίπεδες οθόνες του μηχανήματος, προδιαγραφή που επαναλαμβάνεται επί της ουσίας στην προδιαγραφή 13 που απαιτεί «υψηλή φωτεινότητα και μεγάλη γωνία θέασης». Σε κάθε περίπτωση πάντως δεν προκύπτει ότι ζητήθηκε οιοδήποτε οικείο ποσοτικό μέγεθος ως ελάχιστη προδιαγραφή, αλλά τα ως άνω τεχνικά ζητούμενα τέθηκαν όλως σε ποιοτική μη ποσοτικοποιημένη διατύπωση, επαφίόμενα έτσι ως προς την κατάγνωση πλήρωσής τους στην τεχνική κρίση της αναθέτουσας. Ο δε προσφεύγων επικαλείται αντίφαση μεταξύ του τεχνικού

φυλλαδίου και του φύλλου συμμόρφωσης του έτερου διαγωνιζομένου, όσον αφορά τη γωνία θέασης και τη φωτεινότητα, πλην όμως ουδόλως προκύπτει ότι είχε τεθεί ελάχιστη απαίτηση, η οποία υπό τη μία εκδοχή πληρούτο και υπό την άλλη όχι, ούτε προκύπτει ότι ένα εκ των δύο μεγεθών είναι μη ικανοποιητικό και σε κάθε περίπτωση δεν υφίσταται συγκεκριμένη απαίτηση της αναθέτουσας, ώστε να είναι δυνατόν να καταγνωσθεί αντικειμενικά η μη πλήρωσή της. Σε κάθε περίπτωση, το τεχνικό φυλλάδιο του μηχανήματος, στη σελ. 9 αυτού αναφέρει δύο οθόνες έκαστη 19 ιντσών, το ένα με γωνία θέασης 178° και 650 cd/cm^3 μέγιστη φωτεινότητα, όπως δηλώθηκε στο φύλλο συμμόρφωσης και το άλλο με γωνία θέασης 170° και μέγιστη φωτεινότητα 1000 cd/cm^3 , ενώ η φωτεινότητα 500 cd/cm^3 , που μνημονεύει ο προσφεύγων, είναι η τυπική. Συνεπώς, δεν προκύπτει σε κάθε περίπτωση μη πλήρωση κάποιου όρου της διακήρυξης και άρα, πρέπει να απορριφθεί ο τρίτος λόγος της προσφυγής.

6. Επειδή, όσον αφορά τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, η προδιαγραφή 6 του ίδιου ως άνω Κεφ. II Μέρους Β της διακήρυξης απαιτεί «*Ακτινολογική λυχνία ανάλογης ισχύος με αυτή της γεννήτριας, περιστρεφόμενη ανόδου, διπλοεστιακή (εστίες μικρότερες από 0,8 mm περίπου), μεγάλης θερμοχωρητικότητας ανόδου της τάξης των 250 KHU, με μεγάλη θερμοαπαγωγή, κατάλληλη για λειτουργία στα modes που προαναφέρθηκαν. Να δοθούν λεπτομερή στοιχεία.*». Ο ως άνω έτερος διαγωνιζόμενος πάντως στο τεχνικό φυλλάδιο του, σελ. 6, σημείο όπου παρέπεμψε δια της οικείας απάντησης του φύλλου συμμόρφωσης του, αναφέρεται στη θερμοχωρητικότητα ανόδου και δη σε 365 χιλιάδες HU, αλλά σε αντίθεση με όσα επικαλείται ο προσφεύγων και στη θερμοαπαγωγή («*Continuous heat dissipation: 100 W without cooling, 300 W with cooling*»), ενώ εξάλλου, η διακήρυξη αναφέρθηκε όσον αφορά τη θερμοαπαγωγή σε απαίτηση απλά «μεγάλης», δηλαδή σε ποιοτικό μέγεθος, χωρίς περί αυτής ελάχιστη ποσοτική απαίτηση. Από την άλλη πλευρά όμως, παρά τη δήλωση συμμόρφωσης περί ανάλογης ισχύος της λυχνίας με τη γεννήτρια, της οποίας η ισχύς αναφέρεται σε 25 kW, δεν προκύπτει από ποιο σημείο τεκμηριώνεται η

δήλωση του ως άνω διαγωνιζομένου περί λειτουργίας στα 100 W για περίπου 500 λεπτά, στα 300 W για περίπου 500 λεπτά και στα 600 W για 40 λεπτά, στοιχεία που πάντως δεν αναφέρθηκαν εκ του περισσού, αλλά προς απόδειξη ανάλογης ισχύος με τη γεννήτρια. Συνεπώς, δεν τεκμηριώνεται η ανάλογη με τη γεννήτρια ισχύς της ακτινολογικής λυχνίας και δη παρότι ζητούνται από τον ως άνω όρο της διακήρυξης λεπτομερή στοιχεία, τα οποία ουδόλως τεκμηριώνονται και προκύπτουν. Επομένως, πρέπει να γίνει δεκτός ο τέταρτος λόγος της προσφυγής.

7. Επειδή, όσον αφορά τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, η προδιαγραφή 20 του ίδιου ως άνω Κεφ. ΙΙ Μέρους Β της διακήρυξης απαιτεί *«Να διατίθεται με μεγάλο αριθμό ανατομικών προγραμμάτων και βάση δεδομένων ασθενών. Να γίνει αναλυτική πλήρης περιγραφή στην προσφορά.»*, ο δε ως άνω διαγωνιζόμενος απάντησε, παραπέμποντας στην Υπεύθυνη Δήλωση του, στο φύλλο συμμόρφωσής του *«ΝΑΙ. Το προσφερόμενο τροχήλατο ακτινοσκοπικό μηχάνημα τύπου, της εταιρείας, διαθέτει μεγάλο αριθμό ανατομικών προγραμμάτων και βάση ασθενών για τουλάχιστον 150.000 εικόνες με τα πλήρη πακέτα Αγγειοχειρουργικής, Ορθοπεδικής, Νευροχειρουργικής και Ουρολογίας.»*, στη δε υπεύθυνη δήλωση του αναφέρει ότι *«Το προσφερόμενο τροχήλατο ακτινοσκοπικό μηχάνημα τύπου, της εταιρείας, διαθέτει μεγάλο αριθμό ανατομικών προγραμμάτων και βάση ασθενών για τουλάχιστον 150.000 εικόνες με τα πλήρη πακέτα Αγγειοχειρουργικής, Ορθοπεδικής, Νευροχειρουργικής και Ουρολογίας.»*. Επομένως, τίποτε σχετικό δεν αποδεικνύει ο ως άνω διαγωνιζόμενος και καμία ιδίως, αναλυτική και πλήρη περιγραφή δεν περιλαμβάνει και άρα, δεν πληροί τη ρητά ζητούμενη απαίτηση για ανάλυση και περιγραφή προγραμμάτων κατά τον ως άνω όρο της διακήρυξης. Απορριπτέος δε είναι ο ισχυρισμός της αναθέτουσας ότι δεσμεύεται ο ως άνω διαγωνιζόμενος από την τεχνική προσφορά του, όπως και ο περί ΕΕΕΣ αυτού ισχυρισμός, και δη για τους ίδιους λόγους που εκτέθηκαν σχετικά με τις αντίστοιχες αιτιάσεις στο πλαίσιο του πρώτου λόγου της προσφυγής. Περαιτέρω, απορριπτέος τυγχάνει και ο ισχυρισμός της αναθέτουσας ότι η

απαίτηση για “πλήρη και αναλυτική περιγραφή” εξειδικεύεται από την ίδια και τούτο διότι μια τέτοια κρίση, περί του αν η περιγραφή είναι πλήρης και αναλυτική, ναι μεν επαφίεται στην αναθέτουσα, πλην όμως προϋποθέτει μια καταρχήν εξειδικευμένη περιγραφή, που εν προκειμένω ελλείπει εντελώς. Άρα, πρέπει να γίνει δεκτός ο πέμπτος λόγος της προσφυγής.

8. Επειδή, όσον αφορά τον έκτο λόγο της προσφυγής, η προδιαγραφή 23 του ίδιου ως άνω Κεφ. ΙΙ Μέρους Β της διακήρυξης απαιτεί «*Προηγμένο σύστημα ψύξης που θα εξασφαλίζει απρόσκοπτη και χωρίς διακοπή λειτουργία του μηχανήματος από υπερθέρμανση με επακόλουθη κακή λειτουργία. Να αναφερθεί η διάρκεια απρόσκοπτης λειτουργίας.*», ο δε ως άνω έτερος διαγωνιζόμενος απαντά στο φύλλο συμμόρφωσης ότι «*ΝΑΙ. Το προσφερόμενο τροχήλατο ακτινοσκοπικό μηχάνημα τύπου, της εταιρείας, διαθέτει σύστημα ψύξης που εξασφαλίζει την απρόσκοπτη και χωρίς διακοπή λειτουργία του μηχανήματος από υπερθέρμανση με επακόλουθη κακή λειτουργία του. Το ενεργό σύστημα ψύξης που είναι ενσωματωμένο στο περίβλημα της λυχνίας και έτσι τοεξασφαλίζει μεγαλύτερη διάρκεια ακτινοσκόπησης της λυχνίας. Όπως για παράδειγμα κατά τη διάρκεια σύνθετων διαδικασιών OR. Η διάρκεια απρόσκοπτης λειτουργίας του συγκροτήματος είναι 8 ώρες στα 250 W.*», παραπέμπει δε στην υπεύθυνη δήλωσή του, όπου αναφέρει τα ίδια και στη σελ. 6 του τεχνικού του φυλλαδίου. Στη σελ. 6 αυτή αναφέρεται ότι «*Ψύξη στα 25 kW: Το σύστημα ενεργής ψύξης ενσωματωμένο στη μονή δεξαμενή και τοδιασφαλίζει μακρά διαθεσιμότητα στο συγκρότημα σωλήνα κατά τη διάρκεια εκτεταμένων χρόνων ακτινοσκόπησης, για παράδειγμα κατά τη διάρκεια σύνθετων διαδικασιών χειρουργείου. Συνεχής απαγωγή θερμότητας: 100 W χωρίς ψύξη, 300 W με ψύξη (οι τιμές εφαρμόζονται για τη μονή δεξαμενή χωρίς περιβάλλον συστήματος)*» («*Cooling for 25 kW: The active cooling system integrated in the single tank andensures longer availability of the tube assembly during extensive fluorotimes e.g. during complex OR procedures, Continuous heat dissipation: 100 W without cooling, 300 W with cooling (values apply for single tank alone without system environment)*»).

Επομένως, σε αντίθεση με όσα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, υφίσταται σύστημα ψύξης που σκοπεί στην εκτεταμένη διαθεσιμότητα του μηχανήματος, ενώ προφανώς η παραπάνω προδιαγραφή δεν απαιτήσε αένια διαθεσιμότητα, αλλά δυνατότητα ψύξης σε τέτοιο βαθμό, ώστε το μηχάνημα να μπορεί να λειτουργήσει υπό φυσιολογικές συνθήκες και χρόνους χρήσης χωρίς να σταματά λόγω κατά τη λειτουργία αυτή υπερθέρμανση, εξ ου και μάλιστα απαιτήθηκε αναφορά του χρόνου για τον οποίο η απρόσκοπτη λειτουργία είναι δυνατή. Σε κάθε περίπτωση, δεν τέθηκε συγκεκριμένη ποσοτική προδιαγραφή ψύξης, με αποτέλεσμα να επαφίεται στην τεχνική κρίση της αναθέτουσας, η εξειδίκευση των αορίστων ποιοτικών εννοιών «προηγμένο σύστημα ψύξης», ως και του απαιτούμενου ευλόγως επιπέδου απρόσκοπτης λειτουργίας. Εξάλλου, ουδόλως αποδεικνύεται ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η διάρκεια λειτουργίας 8 ωρών στην ισχύ των 250 W είναι δυσανάλογα μικρή και δη προδήλως για τις ανάγκες και τους σκοπούς του μηχανήματος, ενώ εξάλλου, δεν προκύπτει ότι στις ζητούμενες συνθήκες απόδοσης και ισχύος λειτουργίας, ο ανάλογος χρόνος λειτουργίας θα είναι αντιστοίχως ιδιαίτερα μικρός και ανεπαρκής. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ο έκτος λόγος της προσφυγής.

9. Επειδή, ύστερα από τα ανωτέρω και κατ' αποδοχή του πρώτου, τέταρτου και πέμπτου λόγου της προσφυγής, έκαστος εκ των οποίων αρκεί για την άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς του νυν προσωρινού αναδόχου, πρέπει να γίνει δεκτή η προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του νυν προσωρινού αναδόχου στο τμήμα 1 της διαδικασίας και κατ' αναγκαία της αποδοχής του συνέπεια, τον ανέδειξε προσωρινό ανάδοχο του τμήματος αυτού (Απόφαση ΑΕΠΠ 96/2017).

10. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο ποσού 730,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την Απόφαση ΔΣ της αναθέτουσας της 16^{ης}/18-7-2019 συνεδρίασης του (Θέμα 31^ο), καθ' ο μέρος έκρινε όσον αφορά το τμήμα 1, της διαδικασίας, ως αποδεκτή την προσφορά του νυν προσωρινού αναδόχου και περαιτέρω, ανέδειξε αυτόν ως προσωρινό ανάδοχο του οικείου τμήματος.

Διατάσσει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 730,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 26-8-2019 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ