

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 29 Απριλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 26.03.2021 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 654/29.03.2021 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στον «...» (οδός «...» αρ. «...», Τ.Κ. «...»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «...» (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της πρώτης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στον «...» («...», Τ.Κ. «...»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της δεύτερης παρεμβαίνουσας ατομικής επιχείρησης «...», που εδρεύει στην «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 52/2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος αυτής με το οποίο, κατόπιν έγκρισης των Πρακτικών Ι και ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού, έγιναν δεκτές οι προσφορές των παρεμβαίνουσών και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού η πρώτη εξ αυτών.

Με τις παρεμβάσεις οι παρεμβαίνουσες επιδιώκουν την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, έκαστη κατά το μέρος που αφορά την προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. «...» διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια ελαιολιπαντικών, προϋπολογισμού 250.962,00€ χωρίς Φ.Π.Α., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Προκήρυξη της σύμβαση απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 29.12.2020. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 29.12.2020 με ΑΔΑΜ: «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός «...»). Στο διαγωνισμό συμμετείχαν τρεις (3) διαγωνιζόμενοι, ήτοι η προσφεύγουσα και οι παρεμβαίνουσες. Με την υπ' αριθμ. 52/2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατόπιν έγκρισης των Πρακτικών Ι και ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού, έγιναν δεκτές οι προσφορές όλων των διαγωνιζομένων και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η πρώτη παρεμβαίνουσα, ενώ η προσφεύγουσα κατετάγη δεύτερη και η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατετάγη τρίτη σε σειρά μειοδοσίας. Κατά της ως άνω υπ' αριθμ. 52/2021 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που με αυτήν έγιναν δεκτές οι προσφορές των παρεμβαινουσών και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού η πρώτη εξ αυτών, ασκήθηκε η υπό εξέταση προσφυγή.

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 ύψους 1.254,81€ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...», εξοφληθέν, δυνάμει του από 26.03.2021 αποδεικτικού της Τράπεζας Eurobank και δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.).

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το

άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 120 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 17.03.2021, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 26.03.2021. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα αυθημερόν.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή κατά της πρώτης παρεμβαίνουσας η οποία αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος, δεδομένου ότι η προσφορά της προσφεύγουσας έχει καταταγεί δεύτερη, επιδιώκει δε αυτή την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και την ανάδειξη της ίδιας ως προσωρινής αναδόχου. Ωστόσο, απαραδέκτως η προσφυγή ασκείται κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η προσφορά της οποίας έπεται σε σειρά μειοδοσίας από αυτήν της προσφεύγουσας.

6. Επειδή, οι υπό εξέταση παρεμβάσεις έχουν ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού η πρώτη στις 08.04.2021 και η δεύτερη στις 09.04.2021, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την υπό εξέταση προσφυγή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς τους λοιπούς διαγωνιζόμενους στις 30.03.2021. Περαιτέρω, η πρώτη παρέμβαση ασκήθηκε μετ' εννόμου συμφέροντος, καθώς με την προσβαλλόμενη η πρώτη παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος. Αμφότερες οι παρεμβάσεις κοινοποιήθηκαν στους λοιπούς (πλην έκαστης

παρεμβαίνουσας) διαγωνιζόμενους, μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 12.04.2020.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή δεν υπέβαλε τις απόψεις της επί της προσφυγής.

8. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και

επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

9. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας

εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκούς πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

10. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του Ν. 4412/2016 «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις

διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

11. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 και του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να

ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ). Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης

μεταχείρισης και συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 876/2019, 393/2019).

12. Επειδή, η διαγραφόμενη με τη διάταξη του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, διαδικασία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή ήταν απαραίτητη βάσει ρητών και με σαφήνεια διατυπωθέντων όρων της διακήρυξης, ούτε να οδηγήσει στην τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς (πρβλ. αποφ. ΔΕΕ της 29ης.3.2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκ. 40, της 11ης.5.2017, Archus και Gama, C-131/16, σκ. 31, της 4ης.5.2017, C 387/14, Esaprojektsp. z o.o. κατά WojewództwoŁódzkie, σκ. 37-40). Ομοίως, καθίσταται σαφές ότι δεν χωρεί εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, όταν από τις οικείες διατάξεις προκύπτει δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα να απορρίψει την οικεία προσφορά (βλ. Δ.Εφ. Χανίων 13/2019 σκ. 14, βλ. Δεφ Χαν 10/2019, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 30/2019, ΑΕΠΠ 702/2019, 668/2019, 242/2019, 36/2019, Ε. Παυλίδου, «οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως του ΣτΕ», ΕΔΔ, 2 2015, σελ. 249).

13. Επειδή, περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

14. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει κατά της πρώτης παρεμβαίνουσας, μεταξύ άλλων, ότι: «[...] 7. Στο κεφάλαιο «ΓΕΝΙΚΗ - ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ» της Μελέτης του διαγωνισμού, στο «ΑΡΘΡΟ 11. Ποιότητα Υλικών - Έλεγχο Αυτών - Δείγματα», ρητά απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού τα συμβατικά είδη να καλύπτουν συσσωρευτικά τις γενικές απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται από τα τεύχη της μελέτης. Στο άρθρο 5 «Κατάθεση προσφοράς - Κριτήριο κατακύρωσης» επίσης διευκρινίζεται ότι οι προσφορές θα υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στη Μελέτη και τη Διακήρυξη για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας των συμβατικών ειδών. Στο «ΑΡΘΡΟ 4. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» περιγράφονται αναλυτικά οι απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές ανά είδος, με την αναφορά ότι θα πρέπει να καλύπτονται σωρευτικά. Επομένως, αδυναμία πλήρωσης οποιασδήποτε απαίτησης που περιγράφεται στο άρθρο 4, πρέπει να θεωρηθεί ως ουσιώδης έλλειψη της προσφοράς και επί ποινή αποκλεισμού. Για το προϊόν με α/α 6 «Λιπαντικό μετάδοσης κίνησης και υδραυλικών συστημάτων μηχανημάτων έργων SAE 10W-30» απαιτείται η προσκόμιση των εγγράφων «APPROVAL» (πιστοποιητικό έγκρισης) για την πιστοποίηση της πλήρωσης των προδιαγραφών MB 228.3, RENAULT RLD-2 και VOLVO VDS-3.

6	Λιπαντικό για πετρελαιοκινητήρες βαρέως τύπου SAE 15W-40 χωρίς DPF Προδιαγραφές : API: CI-4/SL, ACEA:E7, ACEA A3/B4, MB2283-APPROVAL, MAN M3275-1, CUMMINS CES 20076/77, RENAULT RLD-2 APPROVAL, VOLVO VDS -3 APPROVAL, CATERPILLAR ECF-2
---	--

Τα «approvals» (εγκρίσεις) είναι ιδιωτικά αποδεικτικά έγγραφα και πιο συγκεκριμένα «επίσημα πιστοποιητικά» καταλληλότητας που εκδίδονται από κατασκευάστριες εταιρείες οχημάτων και χορηγούνται σε παραγωγούς εταιρείες λιπαντικών μετά από ενδελεχή έλεγχο. Με αυτό το τρόπο πιστοποιείται και απονέμεται η καταλληλότητα χρήσης (έγκριση συμβατότητας) συγκεκριμένων λιπαντικών, στους τύπους των κινητήρων των κατασκευαστριών εταιρειών οχημάτων για τους οποίους εξετάζονται τα λιπαντικά αυτά. Είναι πιστοποιητικά καταλληλότητας (εγκρίσεις) που βεβαιώνουν/δηλώνουν την ικανοποίηση -ή μη-

των απαιτήσεων, των κατασκευαστών οχημάτων και απονέμουν έγκριση χρήσης στα εξεταζόμενα προϊόντα (λιπαντικά) για χρήση στους κινητήρες και τα οχήματα τους. Τα εν λόγω έγγραφα δεν αποτελούν σε καμία περίπτωση ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια των εταιρειών παραγωγής λιπαντικών. αλλά είναι ξεχωριστά έγγραφα που εκδίδουν μόνο οι εταιρείες κατασκευής οχημάτων ως πιστοποιητικά έγκρισης καταλληλότητας. Η κατασκευάστρια εταιρεία οχημάτων δεν έχει καμία σχέση με τη παραγωγή του λιπαντικού ούτε επεμβαίνει σε αυτή, παρά μόνο θέτει κάποια standards (πρότυπα) που θεωρεί, ως κατασκευάστρια του οχήματος, ότι πρέπει να πληρούνται και εν συνεχεία εγκρίνει ή όχι τη συμβατότητα του κάθε λιπαντικού, που παράγουν οι ανεξάρτητες «τρίτες» εταιρείες (παραγωγοί λιπαντικών), με τα πρότυπα που η ίδια έχει ορίσει. Η εταιρεία «...» δεν έχει προσκομίσει τα επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενα από τη διακήρυξη πιστοποιητικά (Approval) για το παραπάνω προϊόν. Πιο συγκεκριμένα, δεν έχει καταθέσει το MB228.3-APPROVAL της εταιρείας Mercedes-Benz/Daimler, το RENAULT RLD-2 APPROVAL της εταιρείας Renault και το VOLVO VDS-3 APPROVAL της εταιρείας Volvo. Επομένως, η τεχνική της προσφορά παρουσιάζει ελλείψεις και δεν πληροί όλες τις απαιτήσεις της 30/2020 Μελέτης του Διαγωνισμού και ως εκ τούτου θα πρέπει να απορριφθεί.».

15. Επειδή, η πρώτη παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς, ότι: «2.2.1 Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά μας θα πρέπει να απορριφθεί και για το λόγο ότι δεν έχουμε προσκομίσει τα δήθεν επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενα από τη διακήρυξη πιστοποιητικά (Approval) για το προϊόν με α/α 6 «Λιπαντικό μετάδοσης κίνησης και υδραυλικών συστημάτων μηχανημάτων έργων SAE 10W-30», συγκεκριμένα ότι δεν έχουμε καταθέσει το MB228.3-APPROVAL της εταιρείας Mercedes-Benz/Daimler, το RENAULT RLD-2 APPROVAL της εταιρείας Renault και το VOLVO VDS-3 APPROVAL της εταιρείας Volvo, η προσκόμιση των οποίων σύμφωνα με την προσφεύγουσα απαιτείτο επί ποινή αποκλεισμού. 2.2.2 Ο ανωτέρω ισχυρισμός έχει στηριχθεί στην όλως εσφαλμένη, αυθαίρετη και αναπόδεικτη παραδοχή ότι τα ανωτέρω πιστοποιητικά (approvals) απαιτείτο να προσκομιστούν από τους υποψηφίους

με την τεχνική προσφορά τους και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού! Τούτο όμως ουδόλως προκύπτει από τις διατάξεις της Διακήρυξης, οι οποίες αποτελούν το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού, όπως παραθέσαμε και ανωτέρω.

Ειδικότερα: 2.2.3 Η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη (ΔΕφΠατρ. 39/2017, ΣτΕ 39/2017 ΕΑ ΣτΕ 18, 53, 19, 19/2011, 254/2008, 318/2013 ΔΕφΑθ (ΑΣΦ) 18/2015, ΣτΕ 10833, 1084/2010) ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία. Επομένως, δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για το λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα (ΣτΕ 1819/2020 Ολ., 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008, ΕΑ 53/2011). Επακολούθως, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται νομίμως να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ 28, και απόφαση Medipac C-6/05, EU:C:2007, 337, σκέψη 54). Περαιτέρω, και σε κάθε περίπτωση, η τήρηση των αρχών της ΣΛΕΕ, ιδίως της αρχής της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το

ακριβές περιεχόμενο τους και να το ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αλλά και των αρμοδίων δικαστηρίων αποτελεσματικός έλεγχος, εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση. Εν προκειμένω, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις- Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται». Η ως άνω πρόβλεψη εξειδικεύεται στο τεύχος-παράρτημα «ΓΕΝΙΚΗ-ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ» της υπ' αριθμ. 30/2020 Μελέτης, όπου στο άρθρο 4 προβλέπεται ότι [η υπογράμμιση δική μας]: «Οι πιο κάτω τεχνικές προδιαγραφές αφορούν προμήθεια λιπαντικών για τις ανάγκες της κίνησης των δημοτικών οχημάτων και μηχανημάτων του «...», για ΤΡΙΑ (3) έτη από την υπογραφή της σύμβασης ή μέχρι εξαντλήσεως του συμβατικού ποσού. Η ανωτέρω προμήθεια ταξινομείται με CPV «...» με τίτλο «...». Τα προσφερόμενα λιπαντικά θα πρέπει να καλύπτουν τις απαιτήσεις της υπ' αριθμ. 526/2005 Κ.Υ.Α., σύμφωνα με τις οποίες, τα κλάσματα πετρελαίου, στα οποία στηρίζεται η παραγωγή λιπαντικών, μπορεί να είναι αδιακρίτως είτε πρωτογενή είτε να προέρχονται εν όλω ή εν μέρει από αναδιύλιση χρησιμοποιημένων λιπαντικών και θα πρέπει να έχουν έγκριση κυκλοφορίας που κατατίθεται επί ποινή αποκλεισμού με την προσφορά του διαγωνιζομένου και θα έχει εκδοθεί από Γ.Κ.Χ. Τα προσφερόμενα λιπαντικά μπορεί να είναι πρωτογενή ή να προέρχονται εν όλω ή εν μέρει από αναδιύλιση χρησιμοποιημένων λιπαντικών, ως προϊόντα ισοδύναμα, και τούτο θα επιβεβαιώνεται από την παραγωγική εταιρεία με την προσκόμιση υπεύθυνης δήλωσης του ν. 1599/1986. Ομοίως, η παραγωγική εταιρεία θα επιβεβαιώνει το χρόνο εγγύησης των λιπαντικών που παράγει. Θα συνοδεύεται από πιστοποιητικά ποιότητας ISO 9000:2015, ISO 1400:2015 και OHSAS 18001/2007 ή μεταγενέστερο ISO 45001:2018 ή ισοδύναμα, της παραγωγικής εταιρείας, επί ποινή αποκλεισμού, με αποθήκευση και εμπορία -πώληση των

Αριθμός Απόφασης:941 /2021

προσφερομένων ειδών. Σε επίσημο έγγραφο της παραγωγικής εταιρείας θα κατατεθούν, επί ποινή αποκλεισμού, όλα τα τυπικά φυσικοχημικά χαρακτηριστικά, δείκτης ιξώδους, σημείο ανάφλεξης, σημείο ροής-θόλωσης, αντοχή στην οξείδωση, TAN οξύτητας, TBN - Αλκαλικότητα, τέφρα, δείκτης αντοχής του λιπαντικού (150Co) καθώς και διάρκεια ζωής του λιπαντικού (διανυθέντα χλμ. οχήματος ή ώρες λειτουργίας)». Η Υπηρεσία διατηρεί το δικαίωμα ποιοτικού και ποσοτικού ελέγχου. Ο προαναφερόμενος έλεγχος θα γίνει κατά την παραλαβή των λιπαντικών αλλά και κατά τη διάρκεια χρήσης αυτών, όταν θα συμπληρωθεί το ήμισυ της κατατεθείσης διάρκειας ζωής του λιπαντικού (διανυθέντα χλμ. Οχήματος ή ώρες λειτουργίας). Θα καλύπτουν συσσωρευτικά τις παρακάτω ανά είδος τεχνικές προδιαγραφές :

1	Λιπαντικό 100% συνθετικό για βενζινοκινητήρες SAE 5W-30. Προδιαγραφές: API: SN/SM/CF ACEA: C2, A5/B5
2	Λιπαντικό για πετρελαιοκινητήρες SAE 20W-50 Προδιαγραφές: API CI-4/CH-4/CG-4/CF-4/CF-2/CF/CE/CD/SL/SJ/SH, ACEA E7/E5/E4/E3, A3/B3, A3/B4
3	Λιπαντικό για πετρελαιοκινητήρες EURO V SAE 10W-40 ΣΥΝΘΕΤΙΚΟ Προδιαγραφές: API CI-4, MB 228.51, MB 226.9, MAN M3477/M3271-1, VOLVO VDS-3, MTU Τγρε 3.1, MACK EO-N, ACEA E4/E6/E7.
4	Λιπαντικό συνθετικό για κινητήρες βενζίνης και πετρελαίου επιβατικών οχημάτων και φορτηγών ελαφρού τύπου SAE 15W40. Προδιαγραφές: API SN/CF, ACEA A3/B3, A3/B4
5	Λιπαντικό αγροτικών μηχανημάτων πολλαπλών εφαρμογών UNIVERSAL 20W-40 Προδιαγραφές : API CG--4/SF, GL-4 ACEA E3, ZF TE-ML 06A/06B/07B, DIN 51524 PART III HVLP, CATERPILLAR TO-2, JOHN DEERE J20A
6	Λιπαντικό για πετρελαιοκινητήρες βαρέως τύπου SAE 15W-40 χωρίς DPF Προδιαγραφές : API: CI-4/SL, ACEA:E7, ACEA A3/B4, MB2283-APPROVAL, MAN M3275-1, CUMMINS CES 20076/77, RENAULT RLD-2 APPROVAL, VOLVO VDS -3 APPROVAL, CATERPILLAR ECF-2
7	Λιπαντικό μετάδοσης κίνησης και υδραυλικών συστημάτων μηχανημάτων έργων SAE 10W-30 Προδιαγραφές: API: GL-4, MASSEY FERGUSON M1143 / M1145, FORD M2C 134D, CASE NEW HOLLAND MAT 3525, VOLVO WB101, ZF TE ML 03E/05F, CATERPILLAR TO-2

Αριθμός Απόφασης:941 /2021

5	Λιπαντικό συστημάτων μετάδοσης κίνησης και υδραυλικών συστημάτων SAE 10W Προδιαγραφές: API: CF, CATERPILAR TO-4, ALLISON C-4, KOMATSU KES 07.868.1
9	Λιπαντικό για δίχρονους κινητήρες μηχανημάτων πρασίνου Προδιαγραφές : JASO FB, ISO-L-EGB
10	Ενισχυμένο λιπαντικό υδραυλικών συστημάτων ISO 68 & 46. Προδιαγραφές: DIN51524 PART III HVLP, ISO 11158 TYPE HV, ISO 6743/4, VICKERS M 2950-S/I-286- S, AFNOR NF-E 48-603 HV, DENISON HF-0, HF-1, HF-2, VDMA 24318
11	Βαλβολίνη ενισχυμένη SAE 80W90 Προδιαγραφές : API GL-5, MAN 342, ZF TE-ML 05A/07A/12E/16B/16C /16D/17B/19B.
12	Βαλβολίνη συνθετική SAE 75W90 Προδιαγραφές : API GL-4/GL-5, API MT-1, MIL-PRF-2105E, ZF TE-ML 02B, 05B, 07A, 08A, 12B, 16F, 17B, MAN 3343 SL
13	Βαλβολίνη πίσω διαφορικού SAE 85W90 Προδιαγραφές : API GL-5 LS
14	A.T.F. για αυτόματα κιβώτια ταχυτήτων DEXRON 111, συνθετικό. Προδιαγραφές : DEXRON IMF, ZF TE-ML 02F/03D/04D/14A/17C, ZF TE-ML 09B/11B, VOITH H55.6335, MAN 339 VI/ZI MAN339 V2/Z2, MB 236.1/236.5, ALLISON C-4 CAT TO-2.
15	Γράσο βάσης ασβεστίου για τη λίπανση του σασί οχημάτων και μηχανημάτων. Προδιαγραφές : DIN 51825 K2E-30, ISO 6743/9 - XBBLA, ASTM D-4950 LA/GA ΘΕΡΜΟΚΡΑΣΙΑ ΧΡΗΣΗΣ -20° C ΕΩΣ +70° C
16	Ειδικό χημικό διάλυμα για τη μείωση εκπομπών αζώτου (NOx) (AD BLUE) Προδιαγραφές : ISO 22241, DIN 70070
17	Συμπυκνωμένο αντιψυκτικό για το κύκλωμα ψύξης κινητήρων Σημείο πήξης -37°C με 50% Προδιαγραφές : ASTM D 3306/ASTM D 4985/SAE J1034/CUNA NC 956-16/ONORM V 5123:2009/AFNOR NFR 15-601/BS 6580:2010.
18	Υγρό φρένων κατάλληλο για σύστημα πέδησης SAE:DOT4 Προδιαγραφές: J1703 (1991), FMVSS NO 116

19	Αντισκωριακό λιπαντικό κατάλληλο για τη διάσπαση της σκουριάς σε βίδες, παξιμάδια, μπουλόνια και συνδέσμους που έχουν κολλήσει από την οξείδωση σε αυτοκίνητα, μηχανές κλπ.
----	---

2.2.4 Η ως άνω διάταξη ρητά αναφέρει ποια ακριβώς δικαιολογητικά απαιτείται να προσκομιστούν με τις τεχνικές προσφορές των συμμετεχόντων, και δη επί ποινή αποκλεισμού. Προκύπτει εξ αυτών λοιπών ευχερώς ότι ουδόλως απαιτήθηκε και δη επί ποινή αποκλεισμού η προσκόμιση των Πιστοποιητικών Έγκρισης-Approval MB 228.3, RENAULT RLD-2, VOLVO VDS-3. Τα συγκεκριμένα Approvals τέθηκαν μεν ως προδιαγραφές του ζητηθέντος υπ' αριθμόν 6 (στον ως άνω πίνακα) λιπαντικού αλλά δεν απαιτήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή διά της Διακήρυξης να προσκομισθούν, πόσο μάλλον να προσκομισθούν επί ποινή αποκλεισμού, κατά την υποβολή προσφοράς. Αυτό ακριβώς πράξαμε και εμείς, σε απόλυτη συμμόρφωση με τις ανωτέρω διατάξεις, προσκομίζοντας όλα τα απαιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού τεχνικά στοιχεία σε σχέση με τα ζητηθέντα προϊόντα. Συγκεκριμένα, σχετικά με το υπ' αριθμ. 6 προϊόν, η Εταιρεία μας προσέφερε το GAND MULTICO ULTRA SYNTHETIC TECHNOLOGY SAE 15W-40 με προδιαγραφές: ACEA E7, A3/B3, A3/B4, API CI-4/CH- 4/CG-4/CF-4/CF/SL/SJ, MB 228.3-APPROVAL, MB 229.1, MAN M3275-1, VOLVO VDS- 3APPROVAL/ VDS-2, RENAULT Trucks RLD/RLD-2 APPROVAL, MTU Type 2, CATERPILLAR ECF -2, ECF 1a, MACK EO-N, EO-M Plus, Cummins CES 20076/77, Deutz DQC 111-10, Detroit Diesel DDC 93K215, ZF TE-ML 07C. Ορθώς δε κρίθηκε και από την Επιτροπή Διαγωνισμού ότι το εν λόγω προσφερόμενο λιπαντικό πληροί όλες τις απαιτούμενες εγκρίσεις και προδιαγραφές και συμμορφώνεται πλήρως με τους όρους και τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. 2.2.5 Ο ίδιος ο προσφεύγων με την αναφορά του στο άρθρο 11 της Διακήρυξης συνομολογεί τα ανωτέρω. Ειδικότερα αναφέρει ότι σύμφωνα με το άρθρο 11 ρητά απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού τα συμβατικά είδη να καλύπτουν συσσωρευτικά τις γενικές τις γενικές απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται από τα τεύχη της μελέτης. Τα προσφερόμενα προϊόντα εκ μέρους μας καλύπτουν πράγματι σωρευτικά όλες τις τιθέμενες από τη Διακήρυξη απαιτήσεις και τούτο ουδόλως σχετίζεται με το ζήτημα περί του

ποια δικαιολογητικά-αποδεικτικά πρέπει να προσκομιστούν επί ποινή αποκλεισμού, τα οποία απαριθμούνται ρητώς από τις διατάξεις της Διακήρυξης και έχουμε νομίμως προσκομίσει, ενώ μέσα σε αυτά ΔΕΝ βρίσκονται τα approvals (όπως ενδεχομένως έχει διαπιστωθεί σε άλλους διαγωνισμούς που έχουν φτάσει στην κρίση Σας, όπου διαπιστώθηκε ότι ο εκεί συμμετέχων όφειλε να προσκομίσει τα σχετικά πιστοποιητικά λόγω ρητής απαίτησης προσκόμισής τους στη Διακήρυξη, ενδεικτικά παραπέμπουμε στην 646/2018 ΑΕΠΠ). 2.2.6 Περαιτέρω, ακόμα και στην αδόκητη περίπτωση που ήθελε κριθεί ότι τα σχετικά approvals όφειλαν να προσκομιστούν με την τεχνική προσφορά μας-γεγονός που έχουμε ωστόσο αποκρούσει ανωτέρω- η κρίση αυτή δε θα μπορούσε σε καμία περίπτωση να αποβεί μοιραία για την προσφορά μας, παρά μόνον να μας δοθεί η δυνατότητα προσκόμισής τους διά παροχής διευκρινίσεων. 2.2.7 Συνοψίζοντας, η Εταιρεία μας υπέβαλε πλήρη τεχνική προσφορά, καθώς οι κατατεθείσες προδιαγραφές στα προϊόντα που προσέφερε, ήταν απολύτως σύμφωνες με τις προδιαγραφές που απαιτούσε η Αναθέτουσα Αρχή. Καθ' υπόδειξη δε των όρων της Διακήρυξης, η Εταιρεία μας υπέβαλε όλα τα δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς που απαιτούνταν επί ποινή αποκλεισμού από τις σχετικές διατάξεις, οι οποίες ουδόλως έχουν συμπεριλάβει τα πιστοποιητικά καταληλότητας -approvals, στα οποία αναφέρεται ο προσφεύγων. Για όλους τους ανωτέρω λόγους λοιπόν θα πρέπει να απορριφθεί και ο δεύτερος εναντίον μας λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής».

16. Επειδή, από τους –ανωτέρω παρατιθέμενους στην προσφυγή και την παρέμβαση- όρους της διακήρυξης προκύπτει ότι τα προσφερόμενα από τους διαγωνιζόμενους λιπαντικά πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να πληρούν, μεταξύ άλλων, τις οριζόμενες στο άρθρο 4 της μελέτης τεχνικές προδιαγραφές, ως άλλωστε συνομολογούν αμφότερα τα μέρη. Ειδικότερα δε όσον αφορά στο είδος με α/α 6, απαιτείται να πληροί, μεταξύ άλλων, τις προδιαγραφές MB228.3-APPROVAL, RENAULT RLD-2 APPROVAL και VOLVO VDS-3 APPROVAL. Ως δε προβάλλει η προσφεύγουσα και συνομολογεί η πρώτη παρεμβαίνουσα, η πλήρωση των ως άνω προδιαγραφών αποδεικνύεται δια πιστοποιητικών έγκρισης των

κατασκευαστριών εταιρειών οχημάτων. Κατά τα βασίμως δε προβαλλόμενα από την πρώτη παρεμβαίνουσα, στη διακήρυξη δεν ορίζεται ρητά ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να προσκομίσουν τα ως άνω πιστοποιητικά των κατασκευαστριών προς τεκμηρίωση της συμμόρφωσης του προσφερόμενου από αυτούς είδους με α/α 6 με τις ως άνω επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές. Ωστόσο, εκ της ως άνω μη πρόβλεψης, ουδόλως μπορεί να συναχθεί ότι οι διαγωνιζόμενοι μπορούσαν να μην προσκομίσουν απολύτως κανένα αποδεικτικό έγγραφο και δη να μην προσκομίσουν τα αποδεικνύοντα την πλήρωση των επίμαχων προδιαγραφών πιστοποιητικά. Διαφορετική ερμηνευτική εκδοχή θα είχε ως συνέπεια να θεωρούνται ως μη τεθείσες, ήτοι να τεθούν εκποδών, οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες ορίζεται στη διακήρυξη ότι τίθενται επί ποινή αποκλεισμού. Αντίθετα, εκ των όρων της διακήρυξης συνάγεται σαφώς ότι οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να προσκομίσουν το προσήκον αποδεικτικό έγγραφο προς τεκμηρίωση της συμμόρφωσής τους με τις επίμαχες απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, ήτοι τα επίμαχα πιστοποιητικά των κατασκευαστριών. Συναφώς, η παντελής έλλειψη προσκόμισης τέτοιου αποδεικτικού εγγράφου δεν μπορεί να θωρηθεί *de minimis* πλημμέλεια δυνάμενη να θεραπευθεί κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, διότι τυχόν σχετική κλήση της πρώτης παρεμβαίνουσας θα είχε ως συνέπεια την εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της δια της το πρώτον υποβολής εγγράφου του οποίου η υποχρέωση υποβολής στην τεχνική της προσφορά συναγόταν σαφώς από τους όρους της διακήρυξης. Κατόπιν των ανωτέρω, ο ως άνω λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

17. Επειδή, κατόπιν της αποδοχής του ως άνω λόγου της προσφυγής, οι λοιποί λόγοι που αφορούν στην προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας προβάλλονται αλυσιτελώς, δοθέντος ότι η ως άνω κρίση, στηρίζει αυτοτελώς την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει κατά δεσμία αρμοδιότητα την προσφορά της (πρβλ ΕΑ ΣτΕ 308/2020, ΣτΕ 7μ. 2465/2018 σκ. 14).

18. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και να απορριφθούν οι ασκηθείσες παρεμβάσεις.

19. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο ύψους 1.254,81€ που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την πρώτη παρέμβαση.

Απορρίπτει τη δεύτερη παρέμβαση ως άνευ αντικειμένου.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 52/2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος αυτής με το οποίο, κατόπιν έγκρισης των Πρακτικών Ι και ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού, έγινε δεκτή η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ύψους 1.254,81€ (παράβολο με κωδικό «...») στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 29 Απριλίου 2021 και εκδόθηκε στις 19 Μαΐου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Μιχαήλ Οικονόμου

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ηλίας Στρεπέλιος

α/α Παναγιώτα Καλαντζή