

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 29 Απριλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 26.03.2021 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 680/30.03.2021 της προσφεύγουσας ατομικής επιχείρησης «...», που εδρεύει στην «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «...» (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της πρώτης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στον «...» («...», Τ.Κ. «...»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της δεύτερης παρεμβαίνουσας «...», που εδρεύει στον «...» (οδός «...» αρ. «...», Τ.Κ. «...»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 52/2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος αυτής με το οποίο, κατόπιν έγκρισης των Πρακτικών Ι και ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού, έγιναν δεκτές οι προσφορές των παρεμβαίνουσών και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού η πρώτη εξ αυτών.

Με τις παρεμβάσεις οι παρεμβαίνουσες επιδιώκουν την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, έκαστη κατά το μέρος που αφορά την προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. «...» διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια ελαιολιπαντικών, προϋπολογισμού 250.962,00€ χωρίς Φ.Π.Α., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Προκήρυξη της σύμβαση απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 29.12.2020. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 29.12.2020 με ΑΔΑΜ: «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός «...»). Στο διαγωνισμό συμμετείχαν τρεις (3) διαγωνιζόμενοι, ήτοι η προσφεύγουσα και οι παρεμβαίνουσες. Με την υπ' αριθμ. 52/2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατόπιν έγκρισης των Πρακτικών Ι και ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού, έγιναν δεκτές οι προσφορές όλων των διαγωνιζομένων και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η πρώτη παρεμβαίνουσα, ενώ η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατετάγη δεύτερη και η προσφεύγουσα κατετάγη τρίτη σε σειρά μειοδοσίας. Κατά της ως άνω υπ' αριθμ. 52/2021 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που με αυτήν έγιναν δεκτές οι προσφορές των παρεμβαινουσών και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού η πρώτη εξ αυτών, ασκήθηκε η υπό εξέταση προσφυγή.

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 ύψους 1.255,00€ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...», εξοφληθέν, δυνάμει του από 29.03.2021 αποδεικτικού της Εθνικής Τράπεζας και δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.).

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 120 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 17.03.2021, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 29.03.2021, ημέρα Δευτέρα, κατά παρέκταση της δεκαήμερης προθεσμίας άσκησης της προσφυγής, δεδομένου ότι η καταληκτική ημερομηνία άσκησής της (27.03.2021) ήταν εξαιρετέα ημέρα, ήτοι Σάββατο. Στο άρθρο δε 8 της ΥΑ Αριθμ. 56902/215/2017 (1924/Β) «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)», εφαρμοστέο εν προκειμένω, ορίζεται ρητά ότι « Οι σχετικές προθεσμίες αρχίζουν την επομένη της ημέρας της προαναφερθείσας κατά περίπτωση αποστολής, κοινοποίησης ή υποβολής και λήγουν όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και, αν είναι κατά το νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επομένη εργάσιμη». Συνεπώς, οι ισχυρισμοί της δεύτερης παρεμβαίνουσας ότι η προσφυγή έχει ασκηθεί εκπροθέσμως είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα αυθημερόν.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή κατά αμφότερων των παρεμβαίνουσών, δεδομένου ότι η προσφορά της προσφεύγουσας έχει καταταγεί τρίτη, επιδιώκει δε αυτή την απόρριψη της προσφοράς των παρεμβαίνουσών που προηγούνται αυτής σε σειρά μειοδοσίας

και την ανάδειξη της ίδιας ως προσωρινής αναδόχου. Ωστόσο, απαραδέκτως η προσφυγή ασκείται κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η προσφορά της οποίας έπεται σε σειρά μειοδοσίας από αυτήν της προσφεύγουσας.

6. Επειδή, οι υπό εξέταση παρεμβάσεις έχουν ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού η πρώτη στις 12.04.2021 και η δεύτερη στις 11.04.2021, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την υπό εξέταση προσφυγή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς τους λοιπούς διαγωνιζόμενους την 01.04.2021. Περαιτέρω, οι παρεμβάσεις ασκήθηκαν μετ' εννόμου συμφέροντος, καθώς με την προσβαλλόμενη έγιναν δεκτές οι προσφορές των παρεμβαίνουσών. Αμφότερες οι παρεμβάσεις κοινοποιήθηκαν στους λοιπούς (πλην έκαστης παρεμβαίνουσας) διαγωνιζόμενους, μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 12.04.2020.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή δεν υπέβαλε τις απόψεις της επί της προσφυγής.

8. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν

70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ.

Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

9. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

10. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του Ν. 4412/2016 «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά

που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν

πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

11. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 και του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι

αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ). Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 876/2019, 393/2019).

12. Επειδή, η διαγραφόμενη με τη διάταξη του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, διαδικασία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή ήταν απαραίτητη βάσει ρητών και με σαφήνεια διατυπωθέντων όρων της διακήρυξης, ούτε να οδηγήσει στην τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς (πρβλ. αποφ. ΔΕΕ της 29ης.3.2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκ. 40, της 11ης.5.2017, Archus και Gama, C-131/16, σκ. 31, της 4ης.5.2017, C 387/14, Esaprojektsp. z o.o. κατά Województwo Łódzkie, σκ. 37-40). Ομοίως, καθίσταται σαφές ότι δεν χωρεί εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, όταν από τις οικείες διατάξεις προκύπτει δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα να απορρίψει την οικεία προσφορά (βλ. Δ.Εφ. Χανίων 13/2019 σκ. 14, βλ. Δεφ Χαν 10/2019, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 30/2019, ΑΕΠΠ 702/2019, 668/2019, 242/2019, 36/2019, Ε. Παυλίδου, «οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως του ΣτΕ», ΕΔΔ, 2 2015, σελ. 249).

13. Επειδή, περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

14. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει κατά της πρώτης παρεμβαίνουσας, μεταξύ άλλων, ότι: «[...] 3. Στο τμήμα της διακήρυξης με τίτλο «ΓΕΝΙΚΗ - ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ», Στο «ΑΡΘΡΟ 4. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» « Οι πιο κάτω τεχνικές προδιαγραφές θα καλύπτουν συσσωρευτικά τις παρακάτω ανά είδος τεχνικές προδιαγραφές ...». Στο άρθρο 5 «Κατάθεση προσφοράς - Κριτήριο κατακύρωσης» ορίζεται στο εδάφιο γ' ότι «οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο παράρτημα Ι της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας των συμβατικών ειδών». στο «ΑΡΘΡΟ 11. Ποιότητα Υλικών - Έλεγχος Αυτών - Δείγματα», ορίζεται ότι «τα συμβατικά είδη θα πρέπει να καλύπτουν, επί ποινή αποκλεισμού, συσσωρευτικά τις γενικές απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται από τα τεύχη της μελέτης ...». Στην συγκεκριμένη περίπτωση η εταιρεία «...» ΔΕΝ έχει υποβάλλει επί ποινή αποκλεισμού τα απαιτούμενα έγγραφα - πιστοποιητικά έγκρισης - APPROVAL" για το προϊόν με αριθμό 6 «Λιπαντικό για πετρελαιοκινητήρες βαρέως τύπου SAE 15W-40 χωρίς DPF. Προδιαγραφές : των προδιαγραφών

MB 228.3 APPROVAL, RENAULT RLD-2 APPROVAL και VOLVO VDS-3 APPROVAL.».

15. Επειδή, η πρώτη παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς, ότι: «2.4.1 Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά μας θα πρέπει να απορριφθεί και για το λόγο ότι δεν έχουμε προσκομίσει τα δήθεν επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενα από τη διακήρυξη πιστοποιητικά (Approval) για το προϊόν με α/α 6 «Λιπαντικό μετάδοσης κίνησης και υδραυλικών συστημάτων μηχανημάτων έργων SAE 10W-30», συγκεκριμένα ότι δεν έχουμε καταθέσει το MB228.3-APPROVAL της εταιρείας Mercedes-Benz/Daimler, το RENAULT RLD-2 APPROVAL της εταιρείας Renault και το VOLVO VDS-3 APPROVAL της εταιρείας Volvo, η προσκόμιση των οποίων σύμφωνα με την προσφεύγουσα απαιτείτο επί ποινή αποκλεισμού. 2.4.2 Ο ανωτέρω ισχυρισμός έχει στηριχθεί στην όλως εσφαλμένη, αυθαίρετη και αναπόδεικτη παραδοχή ότι τα ανωτέρω πιστοποιητικά (approvals) απαιτείτο να προσκομιστούν από τους υποψηφίους με την τεχνική προσφορά τους και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού! Τούτο όμως ουδόλως προκύπτει από τις διατάξεις της Διακήρυξης, οι οποίες αποτελούν το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού, όπως παραθέσαμε και ανωτέρω. Ειδικότερα: 2.4.3 Η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη (ΔΕφΠατρ. 39/2017, ΣτΕ 39/2017 ΕΑ ΣτΕ 18, 53, 19, 19/2011, 254/2008, 318/2013 ΔΕφΑΘ (ΑΣΦ) 18/2015, ΣτΕ 10833, 1084/2010) ή από τυχόν άλλη

διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία. Επομένως, δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για το λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα (ΣΤΕ 1819/2020 Ολ., 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008, ΕΑ 53/2011). Επακολούθως, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται νομίμως να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ 28, και απόφαση Medīpac C-6/05, EU:C:2007, 337, σκέψη 54). Περαιτέρω, και σε κάθε περίπτωση, η τήρηση των αρχών της ΣΛΕΕ, ιδίως της αρχής της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο τους και να το ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αλλά και των αρμοδίων δικαστηρίων αποτελεσματικός έλεγχος, εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση.

2.4.4 Εν προκειμένω, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις- Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται». Η ως άνω πρόβλεψη εξειδικεύεται στο τεύχος-παράρτημα «ΓΕΝΙΚΗ-ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ» της υπ' αριθμ. 30/2020 Μελέτης, όπου στο άρθρο 4 προβλέπεται ότι [η υπογράμμιση δική μας]: «Οι πιο κάτω τεχνικές προδιαγραφές αφορούν προμήθεια λιπαντικών για τις ανάγκες της κίνησης των δημοτικών οχημάτων και μηχανημάτων του «...», για ΤΡΙΑ (3) έτη από την υπογραφή της σύμβασης ή μέχρι εξαντλήσεως του συμβατικού ποσού. Η ανωτέρω προμήθεια ταξινομείται με CPV «...» με τίτλο «...». Τα προσφερόμενα λιπαντικά θα πρέπει να

Αριθμός Απόφασης: 942/2021

καλύπτουν τις απαιτήσεις της υπ' αριθμ. 526/2005 Κ.Υ.Α., σύμφωνα με τις οποίες, τα κλάσματα πετρελαίου, στα οποία στηρίζεται η παραγωγή λιπαντικών, μπορεί να είναι αδιακρίτως είτε πρωτογενή είτε να προέρχονται εν όλω ή εν μέρει από αναδιύλιση χρησιμοποιημένων λιπαντικών και θα πρέπει να έχουν έγκριση κυκλοφορίας που κατατίθεται επί ποινή αποκλεισμού με την προσφορά του διαγωνιζομένου και θα έχει εκδοθεί από Γ.Κ.Χ. Τα προσφερόμενα λιπαντικά μπορεί να είναι πρωτογενή ή να προέρχονται εν όλω ή εν μέρει από αναδιύλιση χρησιμοποιημένων λιπαντικών, ως προϊόντα ισοδύναμα, και τούτο θα επιβεβαιώνεται από την παραγωγική εταιρεία με την προσκόμιση υπεύθυνης δήλωσης του ν. 1599/1986. Ομοίως, η παραγωγική εταιρεία θα επιβεβαιώνει το χρόνο εγγύησης των λιπαντικών που παράγει. Θα συνοδεύεται από πιστοποιητικά ποιότητας ISO 9000:2015, ISO 1400:2015 και OHSAS 18001/2007 ή μεταγενέστερο ISO 45001:2018 ή ισοδύναμα, της παραγωγικής εταιρείας, επί ποινή αποκλεισμού, με αποθήκευση και εμπορία -πώληση των προσφερομένων ειδών. Σε επίσημο έγγραφο της παραγωγικής εταιρείας θα κατατεθούν, επί ποινή αποκλεισμού, όλα τα τυπικά φυσικοχημικά χαρακτηριστικά, δείκτης ιξώδους, σημείο ανάφλεξης, σημείο ροής-θόλωσης, αντοχή στην οξειδωση, TAN οξύτητας, TBN - Αλκαλικότητα, τέφρα, δείκτης αντοχής του λιπαντικού (150Co) καθώς και διάρκεια ζωής του λιπαντικού (διανυθέντα χλμ. οχήματος ή ώρες λειτουργίας)». Η Υπηρεσία διατηρεί το δικαίωμα ποιοτικού και ποσοτικού ελέγχου. Ο προαναφερόμενος έλεγχος θα γίνει κατά την παραλαβή των λιπαντικών αλλά και κατά τη διάρκεια χρήσης αυτών, όταν θα συμπληρωθεί το ήμισυ της κατατεθείσης διάρκειας ζωής του λιπαντικού (διανυθέντα χλμ. Οχήματος ή ώρες λειτουργίας). Θα καλύπτουν συσσωρευτικά τις παρακάτω ανά είδος τεχνικές προδιαγραφές :

1	Λιπαντικό 100% συνθετικό για βενζινοκινητήρες SAE 5W-30. Προδιαγραφές: API: SN/SM/CF ACEA: C2, A5/B5
2	Λιπαντικό για πετρελαιοκινητήρες SAE 20W-50 Προδιαγραφές: API CI-4/CH-4/CG-4/CF-4/CF-2/CF/CE/CD/SL/SJ/SH, ACEA E7/E5/E4/E3, A3/B3, A3/B4

Αριθμός Απόφασης: 942/2021

3	Λιπαντικό για πετρελαιοκινητήρες EURO V SAE 10W-40 ΣΥΝΘΕΤΙΚΟ Προδιαγραφές: API CI-4, MB 228.51, MB 226.9, MAN M3477/M3271-1, VOLVO VDS-3, MTU Τγρε 3.1, MACK EO-N, ACEA E4/E6/E7.
4	Λιπαντικό συνθετικό για κινητήρες βενζίνης και πετρελαίου επιβατικών οχημάτων και φορτηγών ελαφρού τύπου SAE 15W40. Προδιαγραφές: API SN/CF, ACEA A3/B3, A3/B4
5	Λιπαντικό αγροτικών μηχανημάτων πολλαπλών εφαρμογών UNIVERSAL 20W-40 Προδιαγραφές : API CG--4/SF, GL-4 ACEA E3, ZF TE-ML 06A/06B/07B, DIN 51524 PART III HVLP, CATERPILLAR TO-2, JOHN DEERE J20A
6	Λιπαντικό για πετρελαιοκινητήρες βαρέως τύπου SAE 15W-40 χωρίς DPF Προδιαγραφές : API: CI-4/SL, ACEA:E7, ACEA A3/B4, MB2283-APPROVAL, MAN M3275-1, CUMMINS CES 20076/77, RENAULT RLD-2 APPROVAL, VOLVO VDS -3 APPROVAL, CATERPILLAR ECF-2
7	Λιπαντικό μετάδοσης κίνησης και υδραυλικών συστημάτων μηχανημάτων έργων SAE 10W-30 Προδιαγραφές: API: GL-4, MASSEY FERGUSON M1143 / M1145, FORD M2C 134D, CASE NEW HOLLAND MAT 3525, VOLVO WB101, ZF TE ML 03E/05F, CATERPILLAR TO-2
5	Λιπαντικό συστημάτων μετάδοσης κίνησης και υδραυλικών συστημάτων SAE 10W Προδιαγραφές: API: CF, CATERPILLAR TO-4, ALLISON C-4, KOMATSU KES 07.868.1
9	Λιπαντικό για δίχρονους κινητήρες μηχανημάτων πρασίνου Προδιαγραφές : JASO FB, ISO-L-EGB
10	Ενισχυμένο λιπαντικό υδραυλικών συστημάτων ISO 68 & 46. Προδιαγραφές: DIN51524 PART III HVLP, ISO 11158 TYPE HV, ISO 6743/4, VICKERS M 2950-S/I-286- S, AFNOR NF-E 48-603 HV, DENISON HF-0, HF-1, HF-2, VDMA 24318
11	Βαλβολίνη ενισχυμένη SAE 80W90 Προδιαγραφές : API GL-5, MAN 342, ZF TE-ML 05A/07A/12E/16B/16C /16D/17B/19B.
12	Βαλβολίνη συνθετική SAE 75W90 Προδιαγραφές : API GL-4/GL-5, API MT-1, MIL-PRF-2105E, ZF TE-ML 02B, 05B, 07A, 08A, 12B, 16F, 17B, MAN 3343 SL
13	Βαλβολίνη πίσω διαφορικού SAE 85W90 Προδιαγραφές : API GL-5 LS

Αριθμός Απόφασης: 942/2021

14	A.T.F. για αυτόματα κιβώτια ταχυτήτων DEXRON 111, συνθετικό. Προδιαγραφές : DEXRON IMF, ZF TE-ML 02F/03D/04D/14A/17C, ZF TE-ML 09B/11B, VOITH H55.6335, MAN 339 VI/ZI MAN339 V2/Z2, MB 236.1/236.5, ALLISON C-4 CAT TO-2.
15	Γράσο βάσης ασβεστίου για τη λίπανση του σασί οχημάτων και μηχανημάτων. Προδιαγραφές : DIN 51825 K2E-30, ISO 6743/9 - XBBLA, ASTM D-4950 LA/GA ΘΕΡΜΟΚΡΑΣΙΑ ΧΡΗΣΗΣ -20° C ΕΩΣ +70° C
16	Ειδικό χημικό διάλυμα για τη μείωση εκπομπών αζώτου (NOx) (AD BLUE) Προδιαγραφές : ISO 22241, DIN 70070
17	Συμπυκνωμένο αντιψυκτικό για το κύκλωμα ψύξης κινητήρων Σημείο πήξης -37° C με 50% Προδιαγραφές : ASTM D 3306/ASTM D 4985/SAE J1034/CUNA NC 956-16/ONORM V 5123:2009/AFNOR NFR 15-601/BS 6580:2010.
18	Υγρό φρένων κατάλληλο για σύστημα πέδησης SAE:DOT4 Προδιαγραφές: J1703 (1991), FMVSS NO 116
19	Αντισκωριακό λιπαντικό κατάλληλο για τη διάσπαση της σκουριάς σε βίδες, παξιμάδια, μπουλόνια και συνδέσμους που έχουν κολλήσει από την οξείδωση σε αυτοκίνητα, μηχανές κλπ.

2.4.5 Η ως άνω διάταξη ρητά αναφέρει ποια ακριβώς δικαιολογητικά απαιτείται να προσκομιστούν με τις τεχνικές προσφορές των συμμετεχόντων, και δη επί ποινή αποκλεισμού. Προκύπτει εξ αυτών λοιπών ευχερώς ότι ουδόλως απαιτήθηκε και δη επί ποινή αποκλεισμού η προσκόμιση των Πιστοποιητικών Έγκρισης-Approval MB 228.3, RENAULT RLD-2, VOLVO VDS-3. Τα συγκεκριμένα Approvals τέθηκαν μεν ως προδιαγραφές του ζητηθέντος υπ' αριθμόν 6 (στον ως άνω πίνακα) λιπαντικού αλλά δεν απαιτήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή διά της Διακηρύξεως να προσκομισθούν, πόσο μάλλον να προσκομισθούν επί ποινή αποκλεισμού, κατά την υποβολή προσφοράς. Αυτό ακριβώς πράξαμε και εμείς, σε απόλυτη συμμόρφωση με τις ανωτέρω διατάξεις, προσκομίζοντας όλα τα απαιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού τεχνικά στοιχεία σε σχέση με τα ζητηθέντα προϊόντα. Συγκεκριμένα, σχετικά με το υπ'αριθμ. 6

προϊόν, η Εταιρεία μας προσέφερε το GAND MULTICO ULTRA SYNTHETIC TECHNOLOGY SAE 15W-40 με προδιαγραφές: ACEA E7, A3/B3, A3/B4, API CI-4/CH- 4/CG-4/CF-4/CF/SL/SJ, MB 228.3-APPROVAL, MB 229.1, MAN M3275-1, VOLVO VDS- 3APPROVAL/ VDS-2, RENAULT Trucks RLD/RLD-2 APPROVAL, MTU Type 2, CATERPILLAR ECF -2, ECF 1a, MACK EO-N, EO-M Plus, Cummins CES 20076/77, Deutz DQC 111-10, Detroit Diesel DDC 93K215, ZF TE-ML 07C. Ορθώς δε κρίθηκε και από την Επιτροπή Διαγωνισμού ότι το εν λόγω προσφερόμενο λιπαντικό πληροί όλες τις απαιτούμενες εγκρίσεις και προδιαγραφές και συμμορφώνεται πλήρως με τους όρους και τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. 2.4.6 Ο ίδιος ο προσφεύγων με την αναφορά του στο άρθρο 11 της Διακήρυξης συνομολογεί τα ανωτέρω. Ειδικότερα αναφέρει ότι σύμφωνα με το άρθρο 11 ρητά απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού τα συμβατικά είδη να καλύπτουν συσσωρευτικά τις γενικές τις γενικές απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται από τα τεύχη της μελέτης. Τα προσφερόμενα προϊόντα εκ μέρους μας καλύπτουν πράγματι σωρευτικά όλες τις τιθέμενες από τη Διακήρυξη απαιτήσεις και τούτο ουδόλως σχετίζεται με το ζήτημα περί του ποια δικαιολογητικά-αποδεικτικά πρέπει να προσκομιστούν επί ποινή αποκλεισμού, τα οποία απαριθμούνται ρητώς από τις διατάξεις της Διακήρυξης και έχουμε νομίμως προσκομίσει, ενώ μέσα σε αυτά ΔΕΝ βρίσκονται τα approvals (όπως ενδεχομένως έχει διαπιστωθεί σε άλλους διαγωνισμούς που έχουν φτάσει στην κρίση Σας, όπου διαπιστώθηκε ότι ο εκεί συμμετέχων όφειλε να προσκομίσει τα σχετικά πιστοποιητικά λόγω ρητής απαίτησης προσκόμισής τους στη Διακήρυξη, ενδεικτικά παραπέμπουμε στην 646/2018 ΑΕΠΠ). 2.4.7 Περαιτέρω, ακόμα και στην αδόκητη περίπτωση που ήθελε κριθεί ότι τα σχετικά approvals όφειλαν να προσκομιστούν με την τεχνική προσφορά μας-γεγονός που έχουμε ωστόσο αποκρούσει ανωτέρω- η κρίση αυτή δε θα μπορούσε σε καμία περίπτωση να αποβεί μοιραία για την προσφορά μας, παρά μόνον να μας δοθεί η δυνατότητα προσκόμισής τους διά παροχής διευκρινίσεων. 2.4.8 Συνοψίζοντας, η Εταιρεία μας υπέβαλε πλήρη τεχνική προσφορά, καθώς οι κατατεθείσες προδιαγραφές στα προϊόντα που προσέφερε, ήταν απολύτως σύμφωνες με τις προδιαγραφές που απαιτούσε η Αναθέτουσα Αρχή. Καθ'

υπόδειξη δε των όρων της Διακήρυξης, η Εταιρεία μας υπέβαλε όλα τα δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς που απαιτούνταν επί ποινή αποκλεισμού από τις σχετικές διατάξεις, οι οποίες ουδόλως έχουν συμπεριλάβει τα πιστοποιητικά καταλληλότητας -approvals, στα οποία αναφέρεται ο προσφεύγων. Για όλους τους ανωτέρω λόγους λοιπόν θα πρέπει να απορριφθεί και ο δεύτερος εναντίον μας λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής».

16. Επειδή, από τους –ανωτέρω παρατιθέμενους στην προσφυγή και την παρέμβαση- όρους της διακήρυξης προκύπτει ότι τα προσφερόμενα από τους διαγωνιζόμενους λιπαντικά πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να πληρούν, μεταξύ άλλων, τις οριζόμενες στο άρθρο 4 της μελέτης τεχνικές προδιαγραφές, ως άλλωστε συνομολογούν αμφότερα τα μέρη. Ειδικότερα δε όσον αφορά στο είδος με α/α 6, απαιτείται να πληροί, μεταξύ άλλων, τις προδιαγραφές MB228.3-APPROVAL, RENAULT RLD-2 APPROVAL και VOLVO VDS-3 APPROVAL. Ως δε προκύπτει από τα προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα και συνομολογεί η πρώτη παρεμβαίνουσα, η πλήρωση των ως άνω προδιαγραφών αποδεικνύεται δια πιστοποιητικών έγκρισης των κατασκευαστριών εταιρειών οχημάτων. Κατά τα βασίμως δε προβαλλόμενα από την πρώτη παρεμβαίνουσα, στη διακήρυξη δεν ορίζεται ρητά ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να προσκομίσουν τα ως άνω πιστοποιητικά των κατασκευαστριών προς τεκμηρίωση της συμμόρφωσης του προσφερόμενου από αυτούς είδους με α/α 6 με τις ως άνω επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές. Ωστόσο, εκ της ως άνω μη πρόβλεψης, ουδόλως μπορεί να συναχθεί ότι οι διαγωνιζόμενοι μπορούσαν να μην προσκομίσουν απολύτως κανένα αποδεικτικό έγγραφο και δη να μην προσκομίσουν τα αποδεικνύοντα την πλήρωση των επίμαχων προδιαγραφών πιστοποιητικά. Διαφορετική ερμηνευτική εκδοχή θα είχε ως συνέπεια να θεωρούνται ως μη τεθείσες, ήτοι να τεθούν εκποδών, οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες ορίζεται στη διακήρυξη ότι τίθενται επί ποινή αποκλεισμού. Αντίθετα, εκ των όρων της διακήρυξης συνάγεται σαφώς ότι οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να προσκομίσουν το προσήκον αποδεικτικό έγγραφο προς τεκμηρίωση της συμμόρφωσής τους με τις επίμαχες απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, ήτοι τα επίμαχα

πιστοποιητικά των κατασκευαστριών. Συναφώς, η παντελής έλλειψη προσκόμισης τέτοιου αποδεικτικού εγγράφου δεν μπορεί να θεωρηθεί *de minimis* πλημμέλεια δυνάμενη να θεραπευθεί κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, διότι τυχόν σχετική κλήση της πρώτης παρεμβαίνουσας θα είχε ως συνέπεια την εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της δια της το πρώτον υποβολής εγγράφου του οποίου η υποχρέωση υποβολής στην τεχνική της προσφορά συναγόταν σαφώς από τους όρους της διακήρυξης. Κατόπιν των ανωτέρω, ο ως άνω λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

17. Επειδή, κατόπιν της αποδοχής του ως άνω λόγου της προσφυγής, οι λοιποί λόγοι που αφορούν στην προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας προβάλλονται αλυσιτελώς, δοθέντος ότι η ως άνω κρίση, στηρίζει αυτοτελώς την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει κατά δεσμία αρμοδιότητα την προσφορά της (πρβλ ΕΑ ΣτΕ 308/2020, ΣτΕ 7μ. 2465/2018 σκ. 14).

18. Επειδή, κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «*B. Η προσφορά της εταιρείας «...» πρέπει να απορριφθεί. Στην υπό κρίση περίπτωση, αντικείμενο προμήθειας είναι η προμήθεια λιπαντικών για τις ανάγκες κίνησης των δημοτικών οχημάτων και μηχανημάτων του «...». Επιπροσθέτως, η Διακήρυξη ορίζει στα άρθρο 2.4.3.1 "Δικαιολογητικά Συμμετοχής», προβλέπεται ότι «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στην διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν : το Ευρωπαϊκό Ενιαίο έγγραφο σύμβαση «Έντυπο Συμμόρφωσης» όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016. Επίσης σύμφωνα με την παρ. 2.2.8 με τίτλο «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων» Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσο αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6) να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών με αυτούς. Οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Στην συγκεκριμένη*

περίπτωση, η εταιρεία «...» η οποία ΔΕΝ ΔΙΑΘΕΤΕΙ δικό της λιπαντήριο προσκομίζει στα δικαιολογητικά συμμετοχής : Υπεύθυνη Δήλωση του «...» ΚΑΙ ΜΟΝΟ και μάλιστα εις διπλούν ΚΑΙ ΟΧΙ Υπεύθυνη Δήλωση του «...» (του άλλου εταίρου) ο οποίος δηλώνει τα εξής : «Αποδεχόμαστε να σας εκμισθώσουμε τον κατάλληλο αδειοδοτημένο και εξοπλισμένο χώρο της εταιρείας μας που βρίσκεται στην «...» - «...».. αρ. .. εντός των Διοικητικών ορίων του «...» και εντός 5 χιλιομέτρων από το κεντρικό αμαξοστάσιο του «...» ο οποίος πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης (με αρ. πρωτ. «...») και των λοιπών τευχών της μελέτης του διαγωνισμού για την «...» του «...» για την εκτέλεση περιοδικών προγραμματισμένων εργασιών αλλαγής ελαιολιπαντικών και γρασαρίσματος από τους αρμόδιους τεχνικούς του Δήμου, στην εταιρεία σας («...» ΑΦΜ «...») σύμφωνα με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού, σε περίπτωση που αναδειχθεί η εταιρεία σας προσωρινός ανάδοχος ..». Πλην όμως : Α. Η φερόμενη ως «Τρίτη» εταιρεία «...» υπέβαλλε στον διαγωνισμό δικό της ΕΕΕΣ όπου δηλώνεται ότι συμμετέχει ως Τρίτη στον διαγωνισμό για λογαριασμό της εταιρείας «...» το οποίο υπογράφεται ΜΟΝΟ από τον εταίρο «...» και όχι ΚΑΙ από τον άλλον ομόρρυθμο εταίρο «...», ΔΕΝ προκύπτει δε, από κανένα έγγραφο, αν την εταιρεία δεσμεύει ΜΟΝΟ ο ένας από τους εταίρους ή ΚΑΙ ΟΙ ΔΥΟ. Μάλιστα τόσο από τον φάκελο υποβολής δικαιολογητικών της άλλης συμμετέχουσας εταιρείας «...», προκύπτει ότι την εταιρεία «...» την δεσμεύουν και ο «...» και ο «...», πλην όμως αφενός ΔΕΝ ΠΡΟΣΚΟΜΙΖΕΤΑΙ ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ του «...» και αφετέρου το ΕΕΕΣ υπογράφεται μόνο από τον «...» Γ. Στην υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας «...» ΔΕΝ δηλώνεται έστω ότι η εταιρεία θα είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης με την εταιρεία «...» αφού δηλώνεται υπεύθυνα ότι «αποδεχόμαστε να σας μισθώσουμε» ΚΑΙ ΜΟΝΟ. Δ. Από κανένα έγγραφο ΔΕΝ προκύπτει ότι στους σκοπούς της εταιρείας «...» περιλαμβάνεται και η εκμίσθωση σε τρίτους και γενικά η παραχώρηση χρήσης των εγκαταστάσεών της , απαραίτητο στοιχείο προκειμένου να διαπιστωθεί η τεχνική δυνατότητα της συγκεκριμένης εταιρείας, πέραν από την κατοχή αδειοδοτημένου χώρου λιπαντηρίου. Ε. Η φερόμενη ως «Τρίτη» εταιρεία «...» υπέβαλλε στον διαγωνισμό μέσω της άλλης

συμμετέχουσας εταιρείας «...» 1) Υπεύθυνη Δήλωση του «...» του «...» και 2) Υπεύθυνη Δήλωση του «...» ΤΟΥ «...» οι οποίοι δηλώνουν αμφότεροι τα εξής : «Ως νόμιμος εκπρόσωπος του πρατηρίου υγρών καυσίμων «...» σε περίπτωση που η εταιρεία «...» αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού για την προμήθεια ελαιολιπαντικών για τον «...», θα συνάψουμε συμβόλαιο μίσθωσης του απαιτούμενου από την διακήρυξη χώρου για τη ν εκτέλεση περιοδικών προγραμματισμένων εργασιών αλλαγής ελαιολιπαντικών και γρασαρίσματος για όλα τα Δημοτικά Οχήματα και μηχανήματα του «...», τον οποίο διαθέτουμε και ο οποίος καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης». Δηλαδή δηλώνεται ότι συμμετέχει ως Τρίτη στον διαγωνισμό για λογαριασμό της εταιρείας ΚΑΙ για λογαριασμό της «...», ενώ παράλληλα έχει υποβάλλει ΕΕΕΣ στον διαγωνισμό επίσης ως «Τρίτη» για το λογαριασμό της άλλης συμμετέχουσας εταιρείας «...» κατά παράβαση των όρων του διαγωνισμού, αφού έτσι υπάρχουν επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλον οικονομικό φορέα με στόχο την στρέβλωση του ανταγωνισμού. Συγκεκριμένα : Συγκεκριμένα, οι έτεροι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό οικονομικοί φορείς « «...» και «...» προκειμένου να λάβουν μέρος στον εν λόγω ανοιχτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την προμήθεια ελαιολιπαντικών του «...», στηρίζονται σε τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες, μέσω κατάλληλα αδειοδοτημένου χώρου πρατηρίου-λιπαντηρίου, της ίδιας οντότητας και δη της «...». Η ανωτέρω δε «κοινή στήριξη» της ίδιας εταιρείας σε περισσότερους του ενός συμμετέχοντες εγείρει εύλογες ενδείξεις στρέβλωσης του ανταγωνισμού για τους κατωτέρω αναφερομένους λόγους: Αρχικώς, υφίσταται ο κίνδυνος «μυστικής σύμπραξης» των ανωτέρω οντοτήτων, των δύο συμμετεχουσών στο συγκεκριμένο διαγωνισμό και της τρίτης προσφέρουσας συγκεκριμένων τεχνικών και επαγγελματικών ιδιοτήτων της- χώρου πρατηρίου της, ώστε να κατακυρωθεί ο διαγωνισμός τουλάχιστο σε μία από τις 2 συμμετέχουσες και πιθανώς συνεργαζόμενες οντότητες. Σε κάθε δε περίπτωση, εκείνη υπέρ της οποίας θα κατακυρωθεί ο διαγωνισμός (και αν υποθέσουμε την ύπαρξη τυχών σύμπραξης) είναι η εταιρεία με την επωνυμία «...», με την «κάλυψη» είτε της πρώτης είτε της δεύτερης των ανωτέρω

συμμετεχουσών εταιρειών. Ισχυρή δε ίσως ένδειξη αποτελεί αφενός και το γεγονός της σχεδόν παρόμοιας- μικρής υποβαλλόμενης προσφοράς των «...» και «...». Αφετέρου, η εταιρεία «...» δε δηλώνει στο σχετικό ΕΕΕΣ της τη σχετική συνεργασία, πιθανόν σκοπίμως, αποκρύπτοντας την, προκειμένου να προκριθεί η άλλη συμμετέχουσα εταιρεία «...». Επιπλέον, θα μπορούσε σε κάθε διαγωνισμό ένας οικονομικός φορέας, που θα σκόπευε να εξαλείψει τον οιοδήποτε ανταγωνισμό, να συμμετέχει σ' αυτόν μέσω άλλων ανεξάρτητων μεταξύ τους οντοτήτων - διαγωνιζόμενων υπό τον «απλό δανεισμό» ορισμένων τεχνικών και άλλων προδιαγραφών, να διασφαλίζει την κατακύρωση του διαγωνισμού υπέρ του. Άλλωστε, δεν πρέπει να αφήνονται καν υπόνοιες περί στρέβλωσης του ανταγωνισμού και σύγκρουσης συμφερόντων και γι' αυτό επιτρέπεται από το νόμο και δίνεται η δυνατότητα σε εκάστοτε οικονομικό φορέα να δηλώνει και ως εκ τούτου να συμμετέχει σε οιοδήποτε διαγωνισμό συμπράττοντας με άλλο φορέα ή έστω να μην επιτρέπεται σε ουδεμία περίπτωση την ύπαρξη ούτε καν αμφιβολιών ως προς την ύπαρξη οιοδήποτε ενδοιασμών προς τα συγκεκριμένα γεγονότα, κάτι το οποίο δεν πραγματοποιείται με την εδώ συμπεριφορά που επιδεικνύουν οι ανωτέρω συμμετέχοντες φορείς, αντιθέτως δε ο ένας προβαίνει σε δήλωση συμμετοχής με την συνεργασία τρίτου φορέα, ο οποίος μάλιστα υποβάλλει ΕΕΕΣ για λογαριασμό της («...»), ενώ η άλλη συμμετέχουσα εταιρεία όχι μόνο δεν το δηλώνει καν στο ΕΕΕΣ αλλά και ο τρίτος ΔΕΝ υποβάλλει ΕΕΕΣ για λογαριασμό της !! Εκ των ανωτέρω υφίστανται σοβαρές υπόνοιες στρέβλωσης του ανταγωνισμού εκ των ανωτέρω οικονομικών φορέων και εις βάρος της δικής μας συμμετέχουσας εταιρείας. Πρέπει συνεπώς να αποκλειστούν και αμφότερες. 2. Στο άρθρο 2.2.6. της διακήρυξης ορίζεται ότι: «2.2.6. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στον διαγωνισμό απαιτείται να πληρούν τα ακόλουθα, επί ποινής αποκλεισμού: α) Να διαθέτουν χώρο, ο οποίος θα βρίσκεται εντός 5 Km από το κεντρικό αμαξοστάσιο του «...», με άδεια λειτουργίας συνεργείου ή πρατηρίου - λιπαντηρίου, για την εκτέλεση περιοδικών προγραμματισμένων εργασιών αλλαγής ελαιολιπαντικών και γρασαρίσματος για

όλα τα Δημοτικά Οχήματα και μηχανήματα του «...» σύμφωνα με τους συμβατικούς χώρους. ... Στην συγκεκριμένη περίπτωση η εταιρεία «...» η οποία ΔΕΝ ΔΙΑΘΕΤΕΙ δικό της λιπαντήριο προσκομίζει στα δικαιολογητικά προσκομίζει στα δικαιολογητικά συμμετοχής : Υπεύθυνη Δήλωση του «...» ΤΟΥ «...» ΚΑΙ ΜΟΝΟ και μάλιστα εις διπλούν ΚΑΙ ΟΧΙ Υπεύθυνη Δήλωση του «...» του «...» (του άλλου εταίρου) ο οποίος δηλώνει τα εξής : «Αποδεχόμαστε να σας εκμισθώσουμε τον κατάλληλο αδειοδοτημένο και εξοπλισμένο χώρο της εταιρείας μας που βρίσκεται στην «...» - «...» .. αρ. .. εντός των Διοικητικών ορίων του «...» και εντός 5 χιλιομέτρων από το κεντρικό αμαξοστάσιο του «...» ο οποίος πληρεί τις απαιτήσεις της διακήρυξης (με αρ. πρωτ. «...») και των λοιπών τευχών της μελέτης του διαγωνισμού για την «...» του «...» για την εκτέλεση περιοδικών προγραμματισμένων εργασιών αλλαγής ελαιολιπαντικών και γρασαρίσματος από τους αρμόδιους τεχνικούς του Δήμου, στην εταιρεία σας («...» ΑΦΜ «...») σύμφωνα με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού, σε περίπτωση που αναδειχθεί η εταιρεία σας προσωρινός ανάδοχος ...». Πλην όμως σύμφωνα με μετρήσεις που προκύπτουν από το google earth αλλά και από απλή μέτρηση με συμβατικό όχημα το Λιπαντήριο - Πλυντήριο της εταιρείας «...» απέχει από το αμαξοστάσιο του «...» πλέον των 5 km που απαιτεί η διακήρυξη και συγκεκριμένα απέχει 5.300 μ με αποτέλεσμα να πληρούται ο συγκεκριμένος όρος του διαγωνισμού, ο οποίος σημειωτέον δεν έχει προσβληθεί από κανένα μέρος - συμμετέχοντα κατά την ανάρτηση της διακήρυξης του διαγωνισμού, και ως εκ τούτου θα πρέπει να αποκλειστεί η ως άνω εταιρεία και για τον λόγο αυτό.

3. Στο τμήμα της διακήρυξης με τίτλο «ΓΕΝΙΚΗ - ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ», Στο «ΑΡΘΡΟ 4. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» « Οι πιο κάτω τεχνικές προδιαγραφές θα καλύπτουν συσσωρευτικά τις παρακάτω ανά είδος τεχνικές προδιαγραφές ...». Στο άρθρο 5 «Κατάθεση προσφοράς - Κριτήριο κατακύρωσης» ορίζεται στο εδάφιο γ' ότι «οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο παράρτημα Ι της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας των συμβατικών ειδών». στο «ΑΡΘΡΟ 11. Ποιότητα Υλικών - Έλεγχος Αυτών - Δείγματα», ορίζεται ότι «τα συμβατικά είδη θα πρέπει να καλύπτουν, επί ποινή

αποκλεισμού, συσσωρευτικά τις γενικές απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται από τα τεύχη της μελέτης ...». Στην συγκεκριμένη περίπτωση η εταιρεία «...» ΕΧΕΙ ΥΠΟΒΑΛΛΕΙ ΑΝΑΚΡΙΒΗ ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ του Ν. 1599/1986 επί ποινή αποκλεισμού του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας «...» με την οποία δηλώνονται τα εξής : «..... Δηλώνω ότι τα προσφερόμενα λιπαντικά προϊόντα με α/α 1,2,3,4,5,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17 και 18 είναι της εταιρείας «...», είναι πρωτογενή - παράγονται από πρωτογενείς ύλες (βασικά έλαια και πρόσθετα) και κατασκευάζονται κατ' εντολή και για λογαριασμό της στο εργοστάσιό μας στις «...» της «...», στο οποίο γίνεται η επεξεργασία και η διαδικασία τυποποίησης - συσκευασίας και έχουν δύο χρόνια εγγύηση.» Πλην όμως η συγκεκριμένη υπεύθυνη δήλωση δεν καλύπτει τους όρους του διαγωνισμού αφού : Α. Δεν παραπέμπει στον συγκεκριμένο διαγωνισμό του «...» με αποτέλεσμα να μην προκύπτει με ασφάλεια ότι η δηλούσα εταιρεία έχει λάβει γνώση αυτού και των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών ανά προϊόν. Β. Η απλή αναφορά σε α/α των προσφερόμενων προϊόντων και όχι στα ίδια τα προϊόντα δεν αποτελεί σαφή αναφορά σε κάθε προϊόν χωριστά, με αποτέλεσμα να μην προκύπτουν με ασφάλεια οι απαιτούμενες προδιαγραφές κάθε προϊόντος. Γ. Η ως άνω υπεύθυνη δήλωση θα πρέπει να συνοδεύεται και από σχετικά επίσημα έγγραφα της «...» από τα οποία να προκύπτει ότι η τελευταία έχει αναθέσει στην δηλούσα εταιρεία την κατασκευή για λογαριασμό της των συγκεκριμένων προσφερόμενων προϊόντων. Για τον λόγο αυτό θα πρέπει να αποκλειστεί η συμμετέχουσα εταιρεία, λόγω πλήρους ασάφειας και αοριστίας της συγκεκριμένης δήλωσης. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι δεν συντρέχει περίπτωση συμπλήρωσης των εγγράφων της προσφοράς της εταιρείας «...» διότι η κλήση για την συμπλήρωση των δικαιολογητικών επιτρέπεται όταν έχουν κατ' αρχήν υποβληθεί προσηκόντως, όχι όταν αυτά που υποβλήθηκαν δεν πληρούν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης που έχουν τεθεί ρητώς επί ποινή αποκλεισμού. Είναι δε σαφές ότι η προβλεπόμενη στην παράγραφο 5 του άρθρου 102 του νόμου 4412/2016 δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων στον προσφέροντα, αφορά μόνο ασάφειες των δικαιολογητικών και εγγράφων που υποβλήθηκαν νομίμως και

προσηκόντως, από απόψεως τύπου και περιεχόμενου και όχι για δικαιολογητικά τα οποία στερούνται του προβλεπόμενου επί ποινή απόρριψης κατά την Διακήρυξη περιεχόμενου, προς άρση της σχετικής έλλειψης. Όπως έχει κριθεί (ΕΑ ΣτΕ 184/2017) κατά τις διατάξεις του άρθρου 102 του νόμου 4412/2016, ερμηνευόμενες σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, όταν το περιεχόμενο της υποβληθείσας προσφοράς παρουσιάζει έλλειψη στοιχείου κατά παράβαση όρου της Διακήρυξης, για την οποία παράβαση η Διακήρυξη προβλέπει ποινή αποκλεισμού, δεν υφίσταται δυνατότητα άρσεως της παραβάσεως από τον διαγωνιζόμενο κατά το στάδιο ελέγχου των προσφορών ούτε, βεβαίως δυνατότητα της αναθέτουσα αρχής να καλέσει τον διαγωνιζόμενο προς άρση της παραβάσεως (πρβλ. ΕΑ 867/2009, 422/2009, 1211/2008, 1319/2007). Σημειώνεται επιπροσθέτως ότι εν προκειμένω η σχετική έλλειψη του Εντύπου Συμμόρφωσης είναι ουσιώδης, διότι καθιστά αδύνατη την ουσιαστική αξιολόγηση της προσφοράς της προσφέρουσας και την τεκμηρίωση της συμμόρφωσης του προσφερόμενου είδους με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και ιδίως η τεχνική της ικανότητα λόγω έλλειψης δικού της λιπαντηρίου. Άλλωστε, το ότι δεν επιτρέπεται κατά νόμο η συμπλήρωση της προσφοράς καθίσταται σαφές, αν ληφθεί υπόψιν ότι, στην πράξη, προκειμένου να γίνει κάτι τέτοιο, θα απαιτείτο η υποβολή εκ νέου αυτούσιου του Εντύπου Συμμόρφωσης, με την επ' αυτών νόμιμη συμπλήρωση του πεδίου απάντηση-παρατήρηση για την στήριξη σε ικανότητες τρίτου. Θα επρόκειτο δηλαδή για περίπτωση, η οποία σαφώς εμπίπτει στην απαγορευόμενη κατά το άρθρο 102 του νόμου 4412/2016 αντικατάσταση εγγράφων σε συμμόρφωση με όρους της Διακήρυξης, για εκ νέου δηλαδή υποβολή εγγράφων προς ίαση των μη νομίμως και προσηκόντως υποβληθέντος εγγράφων της προσφοράς.».

19. Επειδή, η δεύτερη παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι «Γ2. Η εταιρεία μας στηρίχθηκε, -επιτρεπτά κατά τα άρθρα 1.3 και 2.2.8. της Διακήρυξης και το άρθρο 78 του Ν. 4412/2016-, στις ικανότητες του «τρίτου» φορέα με την επωνυμία «...», προκειμένου να ανταποκριθεί στην πλήρωση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που απαιτεί το άρθρο 2.2.6. της διακήρυξης, αφού δεν διαθέτουμε τον απαιτούμενο από την διακήρυξη χώρο με

άδεια λειτουργίας συνεργείου ή πρατηρίου - λιπαντηρίου. Για τον λόγο αυτό υποβάλλαμε υπεύθυνα και προαποδεικτικά με την τεχνική προσφορά μας, από κοινού με τα λοιπά δικαιολογητικά και έγγραφα που απαιτούσε η διακήρυξη, κατά περίπτωση: Α) Δύο Υπεύθυνες δηλώσεις υπογεγραμμένες από τον «...», νόμιμο εκπρόσωπο και διαχειριστή της εταιρείας «...», ως «τρίτου» φορέα στην ικανότητα του οποίου στηριχθήκαμε, με αποδέκτες αφενός μεν τον «...» ως αναθέτουσα αρχή της προκείμενης προμήθειας αφετέρου δε την εταιρεία μας, κατ' απόλυτη συμμόρφωση με το άρθρο 2.2.9.2. παρ. Β περ. 9 της Διακήρυξης και το υπ' αριθμ. πρωτ. 1472/25-01-2021 έγγραφο της Αναθέτουσας αρχής με τίτλο «Διευκρινιστική Απάντηση». Στις εν λόγω Υπεύθυνες δηλώσεις η ως άνω εταιρεία - «τρίτος» φορέας - δεσμεύεται δια του νομίμου εκπροσώπου της ότι αποδέχεται να εκμισθώσει στην εταιρεία μας τον κατάλληλα αδειοδοτημένο και εξοπλισμένο χώρο της που βρίσκεται εντός των διοικητικών ορίων του «...» και εντός 5 χιλιομέτρων από το κεντρικό αμαξοστάσιο του «...», ο οποίος πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης (με αρ. πρωτ. «...») και των λοιπών τευχών της μελέτης του διαγωνισμού για την «...» του «...», για την εκτέλεση περιοδικών προγραμματισμένων εργασιών αλλαγής ελαιολιπαντικών και γρασαρίσματος από τους αρμόδιους τεχνικούς του Δήμου, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού, σε περίπτωση που η εταιρεία μας αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος και ότι το μισθωτήριο θα αναρτηθεί κατά τα προβλεπόμενα στο TAXIS NET. Β) Το από 02-02-2021 Ε.Ε.Ε.Σ. της ως άνω ομόρρυθμης εταιρείας - «τρίτου» φορέα στην ικανότητα του οποίου στηριχθήκαμε, ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον νόμιμο εκπρόσωπο και διαχειριστή του, «...», ως προκαταρκτική απόδειξη περί μη συνδρομής στο πρόσωπό του των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3. της διακήρυξης και της πλήρωσης των προϋποθέσεων του άρθρου 2.2.6., κατ' απόλυτη συμμόρφωση με το άρθρο 2.4.3.1. της διακήρυξης, το οποίο ταυτίζεται ως προς το περιεχόμενό του με το άρθρο 79 του ν. 4412/2016 (Α' 147), και το άρθρο 2.2.9.1. της Διακήρυξης. Στο σώμα του εν λόγω Ε.Ε.Ε.Σ. του ο «τρίτος» φορέας δηλώνει υπεύθυνα ότι παρέχει τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (στήριξη σε ικανότητα τρίτων), μέσω του κατάλληλου πρατηρίου- λιπαντηρίου, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6. της

διακήρυξης στον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...» για το σύνολο της προμήθειας λιπαντικών. Δηλώνει επίσης ότι δίνει επισήμως την συγκατάθεσή του στην αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα, όπως καθορίζεται στο Μέρος I, ενότητα Α, προκειμένου να αποκτήσει πρόσβαση σε δικαιολογητικά των πληροφοριών που έχουν υποβληθεί στο Μέρος III και το Μέρος IV του παρόντος Ευρωπαϊκού Εγγράφου Σύμβασης για τους σκοπούς της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, όπως καθορίζεται στο Μέρος I. Γ) Την από 03-02-2021 Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου, Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου της εταιρείας μας, «...», με το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη και την Μελέτη περιεχόμενο, όπως και το από 03-02-2021 Ε.Ε.Ε.Σ. της εταιρείας μας, υπογεγραμμένο από τον ίδιο ως άνω Νόμιμο εκπρόσωπο, Πρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο. Στο Ε.Ε.Ε.Σ. μας δηλώνουμε, μεταξύ άλλων, ότι η εταιρεία μας στηρίζεται στις ικανότητες του τρίτου φορέα με την επωνυμία «...», για την ικανοποίηση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6., μέσω του κατάλληλα αδειοδοτημένου χώρου πρατηρίου - λιπαντηρίου (και μόνο γι' αυτό), σύμφωνα με το άρθρο 2.2.8 της διακήρυξης (στήριξη σε ικανότητα τρίτων). Δ) Όλα τα λοιπά σχετικά δικαιολογητικά έγγραφα που απαιτούσε η διακήρυξη σε αυτό το στάδιο του διαγωνισμού, όπως την άδεια λειτουργίας πρατηρίου - λιπαντηρίου του «τρίτου» φορέα, το οποίο βρίσκεται εντός 5Κm από το κεντρικό αμαξοστάσιο του «...», για την εκτέλεση περιοδικών προγραμματισμένων εργασιών αλλαγής ελαιολιπαντικών και γρασαρίσματος για όλα τα Δημοτικά Οχήματα και μηχανήματα του «...» σύμφωνα με τους συμβατικούς χώρους, αλλά και το τοπογραφικό διάγραμμα - κάτοψη του προσφερόμενου αδειοδοτημένου χώρου του (πρατηρίου - λιπαντηρίου) από το οποίο αποδεικνύεται ότι μπορεί να εισέλθει στον χώρο όχημα μήκους τουλάχιστον 17 μέτρων για τις απαραίτητες εργασίες αλλαγής ελαιολιπαντικών και γρασαρίσματος, κατ' απόλυτη συμμόρφωση με τη άρθρο 2.2.9.2. παρ. Β4 της διακήρυξης. Η νόμιμη εκπροσώπηση και δέσμευση της εταιρείας «...» εκ μόνης της υπογραφής του «...». ενός εκ των ομορρύθμων εταίρων της που τυγχάνει διαχειριστής και εκπρόσωπός της, προκύπτει εκ του καταστατικού της εταιρείας (σχετ. 1), όπου ορίζεται ότι: «Συνδιαχειριστές και εκπρόσωποι της

εταιρείας είναι οι εταίροι «...» του «...» και «...» του «...», οι οποίοι θα εκπροσωπούν και θα διαχειρίζονται από κοινού και ο καθένας ξεχωριστά την εταιρεία προς όλες τις σχέσεις και συναλλαγές αυτής έναντι παντός τρίτου φυσικού και νομικού προσώπου, όπως επίσης και θα παρίστανται και θα εκπροσωπούν την εταιρεία ενώπιον κάθε αρχής διοικητικής δικαστικής ή δημοτικής». Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός του οικονομικού φορέα «...» ότι η τεχνική προσφορά μας είναι ελλιπής επειδή δεν προσκομίζουμε μ' αυτήν Υπεύθυνη Δήλωση του «...», αλλά μόνο του «...» είναι αβάσιμος, εσφαλμένος και δέον να απορριφθεί, καθότι την εταιρεία δεσμεύει νόμιμα και πλήρως η υπογραφή οιαδήποτε των συνδιαχειριστών και εκπροσώπων της. Ομοίως, αβάσιμος και εσφαλμένος είναι ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα, ότι το νόμιμα προσκομιζόμενο με την τεχνική προσφορά μας, απόλυτα ορθό και πλήρες Ε.Ε.Ε.Σ. του «τρίτου» οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» φέρει ψηφιακή υπογραφή μόνο από τον νόμιμο εκπρόσωπο και διαχειριστή της «...» και όχι και από τον «...», καθότι την εταιρεία δεσμεύει νόμιμα και πλήρως η υπογραφή οιαδήποτε των συνδιαχειριστών και εκπροσώπων της. Επομένως, τα ανωτέρω προσκομιζόμενα με την τεχνική προσφορά μας έγγραφα, ήτοι η Υπεύθυνη Δήλωση και το Ε.Ε.Ε.Σ. της εταιρείας «...», υπογεγραμμένα εκ του «...», ομορρύθμου εταίρου, νομίμου εκπροσώπου και διαχειριστή της εταιρείας αρκούσαν για την νόμιμη και πλήρη δέσμευση της εταιρείας κατά τους όρους της διακήρυξης και του Νόμου και για την νομότυπη υποβολή τους στον διαγωνισμό. Το καταστατικό της εταιρείας δεν προσκομίστηκε με την υποβολή της τεχνικής προσφοράς μας, καθώς πουθενά στην εν θέματι διακήρυξη και μελέτη δεν απαιτούνταν η εκ μέρους μας προσκόμισή του για τον «τρίτο» φορέα στην ικανότητα του οποίου στηριχθήκαμε, από κοινού με τα δικαιολογητικά συμμετοχής, αλλά αντίθετα αυτό απαιτείται με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Ειδικότερα: • Κατά το άρθρο 2.2.8. της Διακήρυξης ορίζεται: «2.2.8. Στήριξη στην ικανότητα τρίτων. Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των

δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται...». • Περαιτέρω, στο άρθρο 2.2.9. της Διακήρυξης ορίζεται: «2.2.9. Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής. 2.2.9.1. Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών. Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3. και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικά συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παρατήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παρατήματος 1. Σε όλες τις περιπτώσεις, όπου περισσότερα από ένα φυσικά πρόσωπα είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου ενός οικονομικού φορέα ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό, υποβάλλεται ένα Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο είναι δυνατό να φέρει μόνο την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα (πρβλ άρθρο 79Α του ν. 4412/2016, το οποίο προστέθηκε με το άρθρο 107 παρ. 13 του ν. 4497/2017) ως προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.1. της παρούσας για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν. Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησης του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για

συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Στην περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), υποβάλλεται χωριστά από κάθε μέλος της ένωσης». • Μάλιστα, με την παρ. 13 του άρθρου 107 του ν. [4497/2017](#) ο οποίος δημοσιεύθηκε στις 13.11.2017, προστέθηκε μετά το άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» του ν. [4412/2016](#) «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ), νέο άρθρο 79Α, με το οποίο ρυθμίζεται το ζήτημα της υπογραφής του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ) και του Τυποποιημένου Έντυπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και εισάγεται η δυνατότητα υποβολής τους με μόνη την υπογραφή του, κατά περίπτωση, νομίμου εκπροσώπου του υποψήφιου οικονομικού φορέα ή αρμοδίως εξουσιοδοτημένου προς τούτο φυσικού προσώπου. Οι διατάξεις του άρθρου 79Α του ν. [4412/2016](#), εφαρμόζονται σε όλες τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, ανεξαρτήτως κριτηρίου ανάθεσης για τις οποίες απαιτείται, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. [4412/2016](#), η υποβολή ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ από τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς ως προκαταρκτική απόδειξη ότι πληρούν τις προϋποθέσεις του άρθρου 73 και 74 του ν. [4412/2016](#) και τα κριτήρια επιλογής των άρθρων 75, 76 και 77 του ν. [4412/2016](#), όπως αυτά εξειδικεύονται από τις αναθέτουσες αρχές στα έγγραφα της σύμβασης. • Ακόμα, στο άρθρο 2.2.9.2. της Διακήρυξης που αναφέρεται στα δικαιολογητικά κατακύρωσης ορίζεται: «2.2.9.2. Αποδεικτικά μέσα. Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά τη υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ' του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας

και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.5 και 2.2.6). Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν φορέα στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται, εφόσον ο τελευταίος δεν πληροί το σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 2.2.3.1, 2.2.3.2 και 2.2.3.4. Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Η δήλωση για την πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων εμπεριέχεται στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) του άρθρου 79 παρ. 4 ν. 4412/2016. Β6. Για την απόδειξη της νόμιμης εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο φορέας είναι νομικό πρόσωπο και υποχρεούται, κατά την κείμενη νομοθεσία, να δηλώσει την εκπροσώπηση και τις μεταβολές της σε αρμόδια αρχή (πχ ΓΕΜΗ) προσκομίζει σχετικό πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης, το οποίο πρέπει να έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του. Στις λοιπές περιπτώσεις τα κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης (όπως καταστατικά, πιστοποιητικά μεταβολών, αντίστοιχα ΦΕΚ, συγκρότηση Δ.Σ. σε σώμα, σε περίπτωση Α.Ε. κτλ, ανάλογα με τη νομική μορφή του οικονομικού φορέα), συνοδευόμενα από υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου ότι εξακολουθούν να ισχύουν κατά την υποβολή τους». • Τέλος, στο άρθρο: 2.4.3. της διακήρυξης ορίζεται ότι: «2.4.3. Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» Άρθρο: 2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής...». Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι, εφόσον στο άρθρο 2.2. "Δικαίωμα Συμμετοχής - Κριτήρια Ποιοτικής

Επιλογής" και δη στα άρθρα 2.2.5. και 2.2.6. της Διακήρυξης ορίζεται ότι: η συμμόρφωση με τα κριτήρια οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας «δηλώνεται στο ΕΕΕΣ συμπληρώνοντας», ενώ η συμμόρφωση με τα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας «δηλώνεται στο ΕΕΕΣ συμπληρώνοντας ...», αυταπόδεικτα προκύπτει, συνδυαστικά με το άρθρο 2.2.9.2. της διακήρυξης, ότι: «σε περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 της διακήρυξης, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται και οι οποίοι υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.5 και 2.2.6)», υποχρεούνται παράλληλα να καταθέσουν ξεχωριστό ΕΕΕΣ, από κοινού με το ΕΕΕΣ των διαγωνιζόμενων, στο οποίο να δηλώσουν υπευθύνως και προκαταρκτικά, την πλήρωση των ανωτέρω συνθηκών, ως καταγράφεται στα άρθρα 2.2.5., 2.2.6. και 2.2.9.2. Υποχρεούνται δηλαδή και οι «τρίτοι» φορείς να δηλώσουν δια του ΕΕΕΣ τους ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό τους οι λόγοι αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3. και ότι έχουν την επάρκεια των άρθρων 2.2.5. και 2.2.6. της διακήρυξης. Το ΕΕΕΣ των οικονομικών φορέων και των «τρίτων» στην ικανότητα των οποίων οι πρώτοι στηρίζονται, κατατίθενται κατά το πρώτο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, δηλαδή κατά την υποβολή των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, ενώ τα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν τα αναγραφόμενα στο ΕΕΕΣ κατατίθενται με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο εκτός και αν απαιτηθεί κάτι διαφορετικό από την Αναθέτουσα Αρχή. Λαμβανομένου δε υπόψη, ότι η προκήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που δεσμεύει τόσο την Αρχή που διενεργεί το διαγωνισμό όσο και τους διαγωνιζομένους, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς στην προκήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των

δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την προκήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό. Επομένως, δεν είναι καταρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για το λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα, και μάλιστα δικαιολογητικά που απαιτούνται από διατάξεις, στις οποίες η προκήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στον διαγωνισμό δίκαιο (πρβλ. ΣτΕ 1329, 1616, 1619/2008). (ΝΟΜΟΣ 3703/2010 ΣΤΕ ΤΜΗΜΑ Δ').

Ενόψει τούτων, η εταιρεία μας ουδόλως υποχρεούνταν να συμπεριλάβει στην τεχνική προσφορά της επιπλέον δικαιολογητικά και στοιχεία για τον «τρίτο» φορέα, τα οποία δεν προβλέπονται ρητά από την διακήρυξη, όπως εν προκειμένω το καταστατικό του «τρίτου» φορέα στην ικανότητα του οποίου στηρίχθηκε για την πλήρωση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητάς της, το οποίο ζητείται να κατατεθεί με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης (άρθρο 2.2.9.2 περ. Β6). Επομένως ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα περί ελλιπούς τεχνικής προσφοράς μας ελλείπει τέτοιου δικαιολογητικού κρίνεται καταφανώς अपαράδεκτος και εσφαλμένος. Ομοίως, από πουθενά εκ της διακήρυξης δεν ζητείται να προσκομίζεται, και δη με τα δικαιολογητικά συμμετοχής, έγγραφο απ' όπου να προκύπτει ότι στους σκοπούς του «τρίτου» φορέα περιλαμβάνεται η εκμίσθωση χώρου σε άλλους ή η παραχώρηση εγκαταστάσεών του. Ως εκ τούτου, και πάλι κρίνεται αβάσιμος και εσφαλμένος ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα δυνάμει του οποίου η προσφορά της εταιρείας μας είναι δήθεν ελλιπής ενόψει της απουσίας τέτοιου εγγράφου. Τέλος, το άρθρο 102 "Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών" του ν. 4412/2016 (πρβλ. άρθρο 3.1.1. της διακήρυξης) ορίζει τα εξής: [...] Ενόψει όλων των ανωτέρω, η προσφορά μας κρίνεται απόλυτα σύννομη, πλήρης και παραδεκτή. Ουδεμία υποχρέωση είχαμε να υποβάλλουμε με την τεχνική προσφορά μας, ως δικαιολογητικό συμμετοχής στον διαγωνισμό, το καταστατικό του «τρίτου» φορέα στον οποίο στηριχθήκαμε για την πλήρωση της τεχνικής και επαγγελματικής μας ικανότητας, ούτε κάποιο έγγραφο από το οποίο να

προκύπτει ότι στους σκοπούς του «τρίτου» περιλαμβάνεται η εκμίσθωση σε τρίτους και γενικά η παραχώρηση των εγκαταστάσεών του. Και αυτό διότι το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δηλαδή η Διακήρυξη ή τυχόν άλλη διάταξη στην οποία εκείνη παραπέμπει, δεν ζητούσε την προσκόμιση τέτοιων δικαιολογητικών συμμετοχής για τον «τρίτο», αλλά αυτά θα κατατεθούν τόσο για τον διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα εφόσον κηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος όσο και για τους «τρίτους» με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Τέλος, και όλως επικουρικώς, είχε την δυνατότητα η αναθέτουσα αρχή, να καλέσει επιτρεπτά την εταιρεία μας για παροχή διευκρινήσεων και συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών που υποβλήθηκαν, κατά το άρθρο 102 ν. 4412/2016, ώστε να της προσκομίσουμε το καταστατικό του «τρίτου» φορέα απ' όπου θα επιβεβαιωνόταν η ορθή δέσμευση της εταιρείας δια της υπογραφής της Υπεύθυνης Δήλωσης και του ΕΕΕΣ του από τον κ. «...» και μόνο. Και αυτό διότι η προσκόμιση του καταστατικού της εταιρείας «...», ουδεμία μεταγενέστερη αλλοίωση της προσφοράς μας θα δημιουργούσε, ούτε θα λάμβανε χώρα δι' αυτής τυχόν αντικατάσταση ή υποβολή άλλων εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της προκήρυξης, αλλά η εταιρεία μας θα προέβαινε μόνο σε τυχόν διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που είχαμε ήδη υποβάλλει. Οι ανωτέρω ενέργειες επιβάλλονταν, άλλωστε, και εκ του άρθρου 91 του ν. 4412/2016, το οποίο ορίζει ότι: [...] Τα ίδια ορίζονται και στο άρθρο 2.4.6. της διακήρυξης - Λόγοι απόρριψης των προσφορών που ορίζει ότι: [...] Ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή δεν προέβη σε αίτημα παροχής διευκρινήσεων και συμπλήρωσης - αποσαφήνισης πληροφοριών και δικαιολογητικών που υποβλήθηκαν, κατά το άρθρο 102 ν. 4412/2016, ούτε φυσικά σε απόρριψη της προσφοράς μας, διότι αυτή ήταν εξ αρχής απόλυτα νόμιμη, πλήρης και σύμφωνη με τους ρητούς όρους της προκείμενης διακήρυξης και μελέτης. Το δε καταστατικό του «τρίτου» φορέα δέον όπως κατατεθεί νόμιμα, όπως ο Νόμος ορίζει, μαζί με τα λοιπά δικαιολογητικά κατακύρωσης (άρθρο 2.2.9.2. περ. Β6 της διακήρυξης), σε περίπτωση που η εταιρεία μας αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος της προμήθειας. Συνοψίζοντας, οι σχετικοί λόγοι προσφυγής του οικονομικού φορέα

«...» είναι αβάσιμοι και αναληθείς, η δε προσφορά της εταιρείας μας ήταν ορθή, πλήρης, παραδεκτή και νόμιμη και άρα δέον όπως γίνει αποδεκτή στο σύνολό της, άγουσα με την σειρά της στην αποδοχή της εταιρείας μας στην συνέχεια του διαγωνισμού και στην απόρριψη της εν θέματι προσφυγής του ως άνω οικονομικού φορέα.

Γ3. Σχετικά με τον ανεδαφικό ισχυρισμό του προσφεύγοντος, ότι η προσφορά μας είναι ελλιπής διότι στην Υπεύθυνη Δήλωση του «...» δεν δηλώνεται ότι εταιρεία «...» θα είναι από κοινού υπεύθυνη μαζί με την δική μας εταιρεία για την εκτέλεση της σύμβασης προμήθειας ελαιολιπαντικών, λεκτέα είναι τα κάτωθι: Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.8. της διακήρυξης, «...όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με την διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης.». Όμως, εν προκειμένω, η εταιρεία μας στηρίζεται στην ικανότητα του «τρίτου» φορέα «...» μόνο για την πλήρωση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6. της διακήρυξης και όχι για την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του άρθρου 2.2.5. Αυτό δηλώνεται μάλιστα ξεκάθαρα και στο από 03-02-2021 Ε.Ε.Ε.Σ. που υπέβαλε η εταιρεία μας «..η εταιρεία μας στηρίζεται στις ικανότητες του τρίτου φορέα με την επωνυμία «...», για την ικανοποίηση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6., μέσω του κατάλληλα αδειοδοτημένου χώρου πρατηρίου - λιπαντηρίου (και μόνο γι' αυτό), σύμφωνα με το άρθρο 2.2.8 της διακήρυξης (στήριξη σε ικανότητα τρίτων)». Ως εκ τούτου, δεν υποχρεούταν ο «τρίτος» φορέας να δηλώσει, δια της Υπεύθυνης Δήλωσης του νομίμου εκπροσώπου του, ότι θα είναι από κοινού υπεύθυνος με την εταιρεία μας για την εκτέλεση της σύμβασης προμήθειας ελαιολιπαντικών, απορριπτόμενου του αντίθετου ισχυρισμού του προσφεύγοντος. Μάλιστα, το απαιτούμενο λεκτικό περιεχόμενο της υπεύθυνης δήλωσης του «τρίτου» που έπρεπε να κατατεθεί, ήταν απόλυτα σαφές από την 25-01-2021 με αριθμ. πρωτ. 1472 «Διευκρινιστική απάντηση» του Δήμου όπου ορίζει: «Προς διευκόλυνση της επιτροπής διαγωνισμού πρέπει ο οικονομικός

φορέας να υποβάλλει υπεύθυνες δηλώσεις των δύο μερών, από τις οποίες θα δεσμεύεται ότι εφόσον αναδειχθεί προσωρινός θα μισθώσει τον απαιτούμενο χώρο ο οποίος θα καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης».

Γ4. Καταφανώς αναπόδεικτος και αναληθής κρίνεται και ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος, ότι δήθεν το πρατήριο - λιπαντήριο του «τρίτου» φορέα στην ικανότητα του οποίου στηριχθήκαμε για την πλήρωση των προϋποθέσεων του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης (τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) βρίσκεται σε απόσταση μεγαλύτερη των 5 Km από το κεντρικό αμαξοστάσιο του «...». Σχετικά προσκομίζουμε το Σχέδιο Αποτύπωσης Ιδιοκτησίας της εταιρείας «...» συνταχθέν τον Ιανουάριο του 2018 εκ του Πολιτικού Μηχανικού Ε.Μ.Π. κ. «...», με θέμα την καταγραφή της απόστασης μεταξύ του πρατηρίου - λιπαντηρίου της και του κεντρικού αμαξοστασίου του «...», όπου καταγράφεται υπεύθυνα ότι η απόσταση αυτή είναι ακριβώς 5 Km (σχετ. 2α). Επιπλέον, προσκομίζουμε και την Αποτύπωση Ιδιοκτησίας που συντάχθηκε τον Ιανουάριο του 2021 από τον Πολιτικό Μηχανικό Δ.Π.Θ. κ. «...», με θέμα την καταγραφή της απόστασης μεταξύ του πρατηρίου - λιπαντηρίου της εταιρείας «...» και του κεντρικού αμαξοστασίου του «...», απ' όπου και πάλι προκύπτει ότι αυτή είναι ακριβώς 5Km (σχετ. 2β). Απορίας άξιο είναι γιατί να θεωρήσει κανείς πιο αξιόπιστο τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος αναφορικά με την εν λόγω απόσταση, για τον οποίο ωστόσο ο ίδιος παραλείπει ολοκληρωτικά να προσκομίσει απτές αποδείξεις, αντί της από 01/2018 υπεύθυνης καταγεγραμμένης δήλωσης του πολιτικού μηχανικού Ε.Μ.Π. Κ. «...» δια του Σχεδίου Αποτύπωσης Ιδιοκτησίας που συνέταξε ή/και αντί της από 01/2021 υπεύθυνης καταγεγραμμένης δήλωσης του πολιτικού μηχανικού Ε.Μ.Π. κ. «...» δια της "Αποτύπωσης Ιδιοκτησίας" που συνέταξε ή/και, τέλος, αντί της κατατεθειμένης, δια της προσφοράς μας, Υπεύθυνης δήλωσης του «τρίτου» φορέα αναφορικά με την ιδιοκτησία του. Πέραν όλων των ανωτέρω αληθών ισχυρισμών μας, είναι καθοριστικής σημασίας το γεγονός, ότι από πουθενά εκ της διακήρυξης δεν ζητούνταν η προσκόμιση αποδεικτικού εγγράφου αναφορικά με την απαιτούμενη απόσταση των 5Km. Αυτός είναι και ο λόγος που τα σχετικά ως άνω 2α και 2β έγγραφα δεν προσκομίστηκαν με την τεχνική προσφορά μας, καίτοι βρίσκονταν στο αρχείο

μας πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών. Συνοπτικά, η προσφορά μας καλύπτει ακριβώς τις απαιτήσεις της εν θέματι διακήρυξης και μελέτης αναφορικά με το κριτήριο της απόστασης του προσφερόμενου πρατηρίου - λιπαντηρίου του «τρίτου» φορέα και του κεντρικού αμαξοστασίου του «...», καθοριζόμενη αυτής στα 5,0 Km ακριβώς, απορριπτόμενου του αντιθέτου ισχυρισμού του προσφεύγοντος.

Γ5. Τυγχάνουν [...], αβάσιμοι και εντελώς αναπόδεικτοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί δήθεν "μυστικής σύμπραξης" μεταξύ της εταιρείας μας και του οικονομικού φορέα «...», με αφορμή την συμμετοχή του «τρίτου» «...» και με σκοπό δήθεν την στρέβλωση του διαγωνισμού. Το γεγονός ότι στην διακήρυξη ετέθη όρος σχετικά με την περιοριστική απόσταση μεταξύ του προσφερόμενου από έναν διαγωνιζόμενο συνεργείου ή πρατηρίου - λιπαντηρίου και του κεντρικού αμαξοστασίου του «...», καθιστά σαφές ότι περιορίζει τον ανταγωνισμό. Και αυτό διότι η ανεύρεση κατάλληλου χώρου από έναν διαγωνιζόμενο που δεν διαθέτει δικό του συνεργείο ή πρατήριο - λιπαντήριο, ώστε να καλύπτει τις ρητές απαιτήσεις της διακήρυξης, είναι δυσχερής όταν στη περιοχή δεν βρίσκονται προς μίσθωση πολλοί τέτοιοι χώροι που να βρίσκονται εντός της απόστασης των 5 km από το αμαξοστάσιο του Δήμου, να πληρούν απόλυτα τις ρητές απαιτήσεις της διακήρυξης και οι ιδιοκτήτες τους να δύνανται να αποδείξουν αφενός μεν ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό τους οι λόγοι αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3. της διακήρυξης αφετέρου δε ότι πληρούνται στο πρόσωπό τους οι προϋποθέσεις του άρθρου 2.2.6. αυτής. Ενόψει της προπεριγραφείσας κατάστασης και για να ανταποκριθούμε στην σχετική απαίτηση της διακήρυξης, έτυχε, ενόψει των απελπιστικά περιορισμένων επιλογών μας, να συντρέξουμε εμείς αλλά και ο «...» στην ίδια «τρίτη» εταιρεία, ήτοι την «...». Η δε «τρίτη» εταιρεία δεσμεύθηκε εν τέλει να μισθώσει τον χώρο σε όποια από τις δύο εταιρείες αναδειχθεί τυχόν ανάδοχος. Το γεγονός αυτό, ωστόσο, αποτελεί απλώς μια πληροφορία χωρίς τις ευφάνταστες προεκτάσεις περί "μυστικής σύμπραξης" που σκαρφίζεται ο προσφεύγων. Και εξηγούμε: Ο «τρίτος» δεν θα αποτελέσει συμβαλλόμενος μέρος για την υπογραφή της σύμβασης προμήθειας. Η συμμετοχή μας στον διαγωνισμό δεν γίνεται από

κοινού με τον «τρίτο» με την μορφή της ένωσης προσώπων ή της κοινοπραξίας, ώστε να υπέχουμε κοινή ευθύνη για την εκτέλεση της προκείμενης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στην εταιρεία μας και κανένα είδος συνεργασίας υπάρχει ή θα υπάρξει παρά μόνον αν ανακηρυχθούμε προσωρινοί ανάδοχοι. Ο «τρίτος» αυτός, ως παρέχων δια της συμμετοχής και των προσόντων του στήριξη στην εταιρεία μας (αλλά και στον οικονομικό φορέα «...») προς πλήρωση των ελαχίστων απαιτούμενων που συγκροτούν το ως άνω κριτήριο επιλογής του άρθρου 2.2.6, συνιστά «τρίτο» κατ' άρθρο 78 Ν. 4412/2016 και τον όρο 2.2.8 της διακήρυξης, με κάθε συναφή, περί τέτοιου τρίτου, υποχρέωση και διατύπωση για τη νομότυπο επίκληση της στήριξης του. Η εταιρεία μας, ενεργώντας προς τούτο αυτοβούλως και ανεξάρτητα της εταιρείας "...", ζήτησε από τον «τρίτο» να καταθέσει για τον διαγωνισμό δικό του ΕΕΕΣ, υπογεγραμμένο από τον νόμιμο εκπρόσωπό του, το οποίο συμπεριλάβαμε στην τεχνική προσφορά μας, ώστε η δέσμευσή του σχετικά αφενός μεν με τη μη συνδρομή στο πρόσωπό του των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3. της διακήρυξης, αφετέρου δε με την πλήρωση στο πρόσωπό του των προϋποθέσεων του άρθρου 2.2.6. αυτής, να είναι νομότυπη και πλήρης. Ωστόσο, είναι την ίδια στιγμή προφανές και αναντίρρητο ότι ο «τρίτος» ουδεμία δέσμευση ή ευθύνη αναλαμβάνει από κοινού με την εταιρεία μας και έναντι του Δήμου, αναφορικά με την εκτέλεση της σύμβασης προμήθειας ελαιολιπαντικών. Η μόνη δέσμευση του «τρίτου», σε περίπτωση που η εταιρεία μας αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος της προμήθειας δια της διαγωνιστικής διαδικασίας, είναι να μας μισθώσει τον χώρο του. Μάλιστα, κατά το άρθρο 2.2.9.2 παρ. Β4 της διακήρυξης, όπως συμπληρώθηκε και από την από 25-01-2021 με αριθμ. πρωτ. 1472 «Διευκρινιστική Απάντηση» του Δήμου, το μισθωτήριο δεν απαιτείται για συμμετοχή στο διαγωνισμό αλλά θα πρέπει να υποβληθεί από τον προσωρινό ανάδοχο με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Και στην περίπτωση ακόμα που η εταιρεία μας αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος της προμήθειας, αυτός ο «τρίτος» στις δυνάμεις του οποίου θα στηριχθούμε για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (2.2.6), δεν θα έχει εμπορικές ή οικονομικές συναλλαγές με την αναθέτουσα αρχή, δεν θα υπέχει υποχρεώσεις ή δεσμεύσεις

έναντι αυτής (αφού δεν θα συμμετέχει για την πλήρωση του κριτηρίου 2.2.5 παρά μόνο του 2.2.6) ούτε θα καρπώνεται οικονομικό όφελος από την σύναψη προμήθειας, αφού ο διαγωνισμός αφορά στην προμήθεια ελαιολιπαντικών, την οποία αναλαμβάνει εξ ολοκλήρου η εταιρεία μας χωρίς να εμπλέκεται καθόλου ο «τρίτος». Το κέρδος του «τρίτου» από την ως άνω δέσμευσή του για παραχώρηση του χώρου του στην εταιρεία μας, - που θα ενεργοποιηθεί μόνο στη περίπτωση που ανακηρυχτούμε προσωρινοί ανάδοχοι-, θα είναι μόνο το μίσθωμα που θα λαμβάνει από εμάς ως "μισθώτρια" του χώρου του, ενώ ο μόνος δεσμευόμενος φορέας έναντι της αναθέτουσας αρχής θα είμαστε εμείς. Εναλλακτικά δε, το μίσθωμα θα το καρπωθεί από την εταιρεία «...» εάν εκείνη εν τέλει αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος της προμήθειας. Απορίας άξιο είναι λοιπόν, πώς μπορεί εν προκειμένω, η στήριξη του «τρίτου» προς την εταιρεία μας και την εταιρεία «...», με σκοπό την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής του άρθρου 2.2.6. της διακήρυξης, δύναται να υποκρύπτει δήθεν "μυστικές συμπαιγνίες" των δύο εταιρειών με σκοπό την στρέβλωση του διαγωνισμού, την ίδια στιγμή που ο ανάδοχος και μόνος υπεύθυνος για την εκτέλεση της σύμβασης προμήθειας θα είναι εν τέλει ένας εξ ημών, ο δε «τρίτος» προσδοκεί μόνο το μίσθωμα από την παραχώρηση του χώρου του διαζευκτικά προς έναν από εμάς. Την ίδια στιγμή, η εταιρεία μας πρώτη κατέδειξε την ελλιπή και απαράδεκτη προσφορά της εταιρείας «...» ένεκα της μη υποβολής από εκείνη ΕΕΕΣ για τον «τρίτο» αλλά και λόγω εσφαλμένης και ελλιπούς συμπλήρωσης του δικού της ΕΕΕΣ, παρά τις ρητές απαιτήσεις της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, δεδομένου ότι ο σχετικός αδειοδοτημένος χώρος (συνεργείο ή λιπαντήριο) ανταποκρινόμενος στις ρητές απαιτήσεις της διακήρυξης, συνιστούσε τμήμα του οικείου κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, εξ αρχής καταγγείλαμε δια της ασηθείσας από 26-03-2021 προδικαστικής μας προσφυγής, με λόγους στρεφόμενους κατά της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», ότι τα προσόντα ως και η συμμετοχή του «τρίτου» για την εκτέλεση της προμήθειας δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη υπέρ της προσφοράς του εν λόγω φορέα, καθότι αφενός μεν ο τελευταίος δεν υπέβαλλε με την προσφορά του ΕΕΕΣ του «τρίτου», παρά μόνο υπεύθυνη δήλωσή του, αφετέρου δε στο δικό του ΕΕΕΣ ο

διαγωνιζόμενος δεν δήλωσε την στήριξή του στον «τρίτο». Ως εκ τούτου, κατ' αναγκαίο αποτέλεσμα, καταδείξαμε εξ αρχής ότι η προσφορά του προσφέροντος «...» είναι ουσιωδώς ελλιπής ως προς το οικείο κριτήριο επιλογής και συνεπώς, άνευ ετέρου απορριπτέα. Τα ανωτέρω αδυνατούν φυσικά να στηρίξουν τους καθόλα αστείους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος περί δήθεν μυστικής συμπαιγνίας μας με τον «...». Η νομότυπη συμμετοχή μας στον διαγωνισμό ουδόλως δύναται να αμφισβητηθεί από το σαθρό οικοδόμημα της συλλογιστικής του προσφεύγοντος, ο οποίος μετέρχεται ανεδαφικών επιχειρημάτων στην απέλπιδα προσπάθειά του να θέσει την εταιρεία μας εκτός ανταγωνισμού. Ο σχετικός λόγος προσφυγής του δέον να απορριφθεί και αυτός ως αναληθής και αβάσιμος.

Γ6. Η Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας «...» που συμπεριλήφθηκε στην τεχνική προσφορά μας, ήταν απόλυτα πλήρης και ορθή. Ουδεμία ασάφεια προκύπτει από το γεγονός ότι δεν αναγράφεται στο σώμα της ο αριθμός και μόνο της εν θέματι διακήρυξης, καθότι αυτή αρχικώς μεν απευθύνεται στον «...» ως αναθέτουσα αρχή της προκείμενης προμήθειας, αφετέρου δε εξεδόθη και υπογράφηκε ψηφιακά την 01-02-2021 για τις ανάγκες του συγκεκριμένου διαγωνισμού, ήτοι σε χρόνο προγενέστερο της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών που απαιτεί το άρθρο 2.2.9.2. της διακήρυξης. Περαιτέρω, εκ των δηλώσεων του νομίμου εκπροσώπου της «...» προκύπτει η πλήρης γνώση και συμμόρφωση της εταιρείας με τους όρους της προκείμενης διακήρυξης. Για το λόγο αυτό μάλιστα αριθμούνται στην Υπεύθυνη Δήλωση τα προσφερόμενα προϊόντα όπως αυτά καταγράφονται και στην Μελέτη, φέροντα δηλαδή τους ίδιους αριθμούς α/α. Ως εκ τούτου, τα προϊόντα που αναφέρονται αριθμητικά στην Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της «...» παραπέμπουν στην αρίθμηση της προκείμενης Μελέτης του εν θέματι διαγωνισμού. Ακόμα, με την τεχνική προσφορά μας καταθέσαμε τα τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων προϊόντων. Από την απλή αντιστοίχιση λοιπόν των ονομασιών TDS1, TDS2, TDS3 κτλ. προκύπτει η συμφωνία τους με τους αριθμούς των προϊόντων εκ της Μελέτης, δηλ. α/α1, α/α2, α/α3 κτλ της μελέτης κ.ο.κ.. Ειρήσθω εν παρόδω, όμοιες υπεύθυνες δηλώσεις του νομίμου

εκπροσώπου της εταιρείας «...» με δ.τ. «...» καθώς και του νομίμου εκπροσώπου της «...» κατέθεσε και ο προσφεύγων με την τεχνική προσφορά του, χωρίς περαιτέρω αναφορά στον αριθμό διακήρυξης ώστε να παραπέμπει στον συγκεκριμένο διαγωνισμό. (Σχετ. 3α, 3β, 3γ) Περαιτέρω, αβάσιμος και ανεδαφικός είναι ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της «...» δεν συνοδεύεται από επίσημα έγγραφα της εταιρείας «...». Αναρωτιόμαστε ποιο έγγραφο θα είχε για τον προσφεύγοντα μεγαλύτερη αποδεικτική αξία από τα ήδη προσκομιζόμενα πιστοποιητικά του Γ.Χ.Κ.. Σε όλα τα εν λόγω πιστοποιητικά του Γ.Χ.Κ. μάλιστα, τα οποία συνοδεύουν την Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας «...» που κατατέθηκε με την τεχνική προσφορά μας, αναγράφεται ρητά ότι τα λιπαντικά που καταχωρήθηκαν με τους οικείους αριθμούς καταλόγου στον κατάλογο των εγκεκριμένων λιπαντικών μηχανών εσωτερικής καύσης που τηρεί το Γ.Χ.Κ., είναι της εταιρείας «...» (ΕΛΛΑΔΑ). Τα ανωτέρω βεβαιώνονται και από την από 01-02-2021, εξίσου δεσμευτική και καθοριστική Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της «...», όπου καταγράφεται: «Ως νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας «...»: δηλώνω ότι το προσφερόμενο λιπαντικό Νο 6 TURUS XD 15W40 είναι πρωτογενές και έχει δύο χρόνια εγγύηση. Τα προσφερόμενα προϊόντα με α/α 1,2,3,4,5,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17 και 17 είναι της εταιρείας «...», είναι πρωτογενή - παράγονται από πρωτογενείς ύλες (βασικά έλαια και πρόσθετα)- και κατασκευάζονται κατ' εντολή και για λογαριασμό της στο εργοστάσιό μας στις «...» της «...», στο οποίο γίνεται η επεξεργασία και η διαδικασία τυποποίησης - συσκευασίας και έχουν δύο χρόνια εγγύηση». Περαιτέρω, νόμιμα προσκομίστηκαν και δύο (2) από 01-02-2021 Υπεύθυνες Δηλώσεις του νομίμου εκπροσώπου της «...», με το ανάλογο νόμιμο περιεχόμενο δηλώσεων. Τέλος, το περιεχόμενο των ανωτέρω επιβεβαιώνεται ακόμα και από την εξίσου δεσμευτική και καθοριστική προσκομιζόμενη από 26-01-2021 Υπεύθυνη Δήλωση των νομίμων εκπροσώπων της εταιρείας «...», όπου δηλώνεται: «Ως νόμιμοι εκπρόσωποι της Ανώνυμης Εταιρείας «...». με Α.Φ.Μ. «...» δηλώνουμε ότι τα προσφερόμενα λιπαντικά της εταιρείας μας («...», είναι πρωτογενή και παράγονται από πρωτογενείς πρώτες ύλες (βασικά

έλαια και πρόσθετα), κατ'εντολή και για λογαριασμό μας στο εργοστάσιο της «...» στις «...» της «...», στο οποίο γίνεται η επεξεργασία και η διαδικασία τυποποίησης - συσκευασίας και έχουν δύο χρόνια εγγύηση». Καταρρίπτεται λοιπόν και αυτός ο αβάσιμος και ανεδαιφικός ισχυρισμός του προσφεύγοντα εναντίον της εταιρείας μας. Ενόψει των ανωτέρω, δέον όπως η προσφορά της εταιρείας μας αναγνωριστεί ως απόλυτα πλήρης και νόμιμη, αποδεχόμενης της προσφοράς μας για την συνέχεια του διαγωνισμού και απορριπτόμενης της κρινόμενης προσφυγής του οικονομικού φορέα «...».

20. Επειδή, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σύμφωνα με τους οποίους οι υποβληθείσες από την δανείζουσα τη δεύτερη παρεμβαίνουσα εμπειρία «...» και ότι το για λογαριασμό της ίδιας εταιρείας υποβληθέν ΕΕΕΣ έπρεπε να είναι υπογεγραμμένα και από τους δύο ομορρύθμους εταίρους και όχι μόνο από τον «...» είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι. Τούτο δε διότι, όπως προκύπτει από το προσκομιζόμενο από τη δεύτερη παρεμβαίνουσα καταστατικό της ως άνω εταιρείας –το οποίο (καταστατικό), κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από τη δεύτερη παρεμβαίνουσα- δεν ήταν προσκομιστέο κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού, προκύπτει ότι καθένας εκ των ομορρύθμων εταίρων αυτής - οι οποίοι ορίζονται αμφότεροι συνδιαχειριστές και εκπρόσωποι της εταιρείας - εκπροσωπεί και διαχειρίζεται την εταιρεία, συνεπώς, δεν ήταν απαραίτητη η υπογραφή των ως άνω εγγράφων από αμφοτέρους τους ομορρύθμους εταίρους, αλλά αρκεί η υπογραφή τους από έναν εξ αυτών. Επίσης, από κανέναν όρο της διακήρυξης δεν προβλέπεται ούτε προκύπτει ότι στους σκοπούς του τρίτου δανειζοντος εμπειρία πρέπει να περιλαμβάνεται η εκμίσθωση σε τρίτους και γενικά η παραχώρηση χρήσης των εγκαταστάσεών του, συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτέος. Περαιτέρω, από καμία διάταξη του νόμου και της διακήρυξης δεν απαγορεύεται δύο διαγωνιζόμενοι να στηρίζονται στον ίδιο τρίτο δανειζοντα αυτούς εμπειρίας, συνεπώς, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι, όλως αορίστως δε η προσφεύγουσα προβάλλει ισχυρισμούς περί στρέβλωσης του ανταγωνισμού. Ούτε απαιτείται η προσκόμιση υπεύθυνης δήλωσης εκ μέρους του τρίτου δανειζοντος ότι αυτός

είναι από κοινού υπεύθυνος για την εκτέλεση της σύμβασης με τη δεύτερη παρεμβαίνουσα, συνεπώς και αυτός ο ισχυρισμός είναι αβάσιμος και απορριπτός. Επίσης, αναποδεικτως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι το Λιπαντήριο – Πλυντήριο της «...» απέχει από το αμαξοστάσιο του «...» πλέον των 5.000 μ. που είναι η απαιτούμενη από τη διακήρυξη απόσταση και δη 5.300 μ., ενώ από τα προσκομιζόμενα από τη δεύτερη παρεμβαίνουσα σχέδια αποτύπωσης ιδιοκτησίας, προκύπτει ότι η επίμαχη απόσταση είναι 5.000 μ., ήτοι η απαιτούμενη από τη διακήρυξη. Εξάλλου, η προσφεύγουσα ουδόλως ισχυρίζεται ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα ήταν αποκλειστέα λόγω μη προσκόμισης αποδεικτικού αναφορικά με την απαιτούμενη απόσταση, συνακόλουθα αλυσιτελώς επικαλείται η τελευταία τη μη υποχρέωσή της προς προσκόμιση τέτοιου εγγράφου. Τέλος, αβάσιμοι είναι και οι ισχυρισμοί αναφορικά με την υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της «...». Τούτο διότι η αναφορά του αριθμού της διακήρυξης, δεδομένου ότι δεν απαιτείτο εκ της διακήρυξης κάποια ειδικότερη αναφορά αρκεί και δεν καταλείπει καμία ασάφεια ότι η υπεύθυνη δήλωση αφορά στον επίμαχο διαγωνισμό. Επίσης, δεδομένου ότι οι αναφερόμενοι στην υπεύθυνη δήλωση αύξοντες αριθμοί των ειδών αντιστοιχούν στους αναφερόμενους στη Μελέτη αύξοντες αριθμούς των προϊόντων δεν καταλείπεται καμία σχετική ασάφεια ως προς τα προσφερόμενα προϊόντα, όπως αβασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα. Επίσης, από καμία διάταξη της διακήρυξης δεν ορίζεται ούτε και προκύπτει ότι η επίμαχη υπεύθυνη δήλωση έπρεπε να συνοδεύεται από επίσημα έγγραφα της «...», από τα οποία να προκύπτει ότι η τελευταία έχει αναθέσει στην «...» την κατασκευή για λογαριασμό της των συγκεκριμένων προσφερόμενων προϊόντων. Κατόπιν των ανωτέρω, όλοι οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας είναι απορριπτικοί.

21. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, να απορριφθεί η πρώτη παρέμβαση και να γίνει δεκτή η δεύτερη παρέμβαση.

22. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο ύψους 1.255,00€ που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την πρώτη παρέμβαση.

Δέχεται τη δεύτερη παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 52/2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος αυτής με το οποίο, κατόπιν έγκρισης των Πρακτικών Ι και ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού, έγινε δεκτή η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ύψους 1.255,00€ (παράβολο με κωδικό «...») στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 29 Απριλίου 2021 και εκδόθηκε στις 19 Μαΐου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Μιχαήλ Οικονόμου

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ηλίας Στρεπέλιος

α/α Παναγιώτα Καλαντζή