

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 7 Αυγούστου 2019 με την εξής σύνθεση: Πουλοπούλου Αγγελική Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Εμμανουέλα Σωτηροπούλου και Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 12.7.2019 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 902/16-7-2019 Προδικαστική Προσφυγή του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «.....», όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Αγγελική Πουλοπούλου.

Το Κλιμάκιο αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει κατατεθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016 το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο, ήτοι το με κωδικόΠαράβολο Ελληνικού Δημοσίου που προσκομίζουμε, ποσού 600,00 ευρώ, πληρώθηκε δε με το από 10-7-2019 έμβασμα της

2. Επειδή, με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, ο προσφεύγων βάλλει κατά την από 4-7-2019 κοινοποιηθείσας υπ' αριθ./Ελληνικό Απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά τουκαι ανέδειξε αυτόν προσωρινό ανάδοχο, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 88.709,68 ευρώ, που προκηρύχθηκε με τη με

αρ.προκήρυξη ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού, η οποία δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 3-6-2019 με Μοναδικό ΑΔΑΜκαι στο ΕΣΗΔΗΣ την 6-6-2019 με συστημικό α/α

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από το άρθρο 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

5. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στις 4-7-2019.

6. Επειδή, η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή κατά το μέρος τουλάχιστον που αιτείται την ακύρωση της αποδοχής προσφοράς του προσωρινού αναδόχου και τούτο ως συμμετέχουσα στον επίδικο διαγωνισμό με αποδεκτή προσφορά και καταταγείσα ως δεύτερη μειοδότης μετά τον προσωρινό ανάδοχο. Συνεπώς η προσφυγή θα πρέπει να γίνει καταρχήν τυπικά δεκτή, να εξεταστεί δε περαιτέρω κατ' ουσίαν.

7. Επειδή με την υπ' αριθμ. Ελληνικό 04.07.2019 απόφαση του Υπουργού, εγκρίθηκε το πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης προσφορών του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού σε Ευρώ, για την «....., που συγκροτήθηκε με την απόφαση Δ11/Ε/21875-13/6/2019. Με το πρακτικό αυτό, αφού έγινε ενιαία αποσφράγιση των τεχνικών/οικονομικών προσφορών όλων των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, συνολικά πέντε (5), συμπεριλαμβανομένης της προσφεύγουσας , και αφού κρίθηκαν ως αποδεκτές όλες οι υποβληθείσες τεχνικές και οικονομικές προσφορές, επελέγη, λόγω τιμής (με οικονομική προσφορά 50.550,00 ευρώ), ως προσωρινός μειοδότης, ο προμηθευτής Η προσφεύγουσα κατετάγη δεύτερη κατά σειρά αξιολόγησης, βάσει τιμής (57.370,00 ευρώ), ο

προμηθευτήςκατετάγη τρίτος, βάσει τιμής (63.840,00 ευρώ), ο προμηθευτής κατετάγη τέταρτος, βάσει τιμής (69.800,00 ευρώ) και ο προμηθευτήςκατετάγη πέμπτος, βάσει τιμής (77.000,00 ευρώ).

8. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η υποβληθείσα τεχνική προσφορά του επιλεγέντος, ως προσωρινού μειοδότη,, δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις της διακήρυξης, δεδομένου ότι ο υποβληθείς από μέρους του ως εξοπλισμός που θα χρησιμοποιηθεί για την υλοποίηση της διακηρυχθείσας προμήθειας, παρουσιάζει σημαντικές αποκλίσεις από τη διακήρυξη, και άρα η τεχνική προσφορά του έπρεπε να απορριφθεί ως μη πληρούσα τους όρους της διακήρυξης. Ειδικότερα προβάλλει ότι κατά την διακήρυξη και συγκεκριμένα βάσει του Παραρτήματος Ε', ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ- ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, παράγραφος 9 "Συμπυκνωτής", σελίδα 31 απαιτείται ο συμπυκνωτής του προσφερόμενου εξοπλισμού να φέρει στοιχείο ΧΑΛΚΟΥ-ΧΑΛΚΟΥ ή ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΥ-ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΥ. Ωστόσο, ο προσφερόμενος εξοπλισμός, του ήδη επιλεγέντος ως προσωρινού αναδόχου δεν καλύπτει τη συγκεκριμένη απαίτηση, διότι φέρει συμπυκνωτή με στοιχείο χαλκού-αλουμινίου(Παραπομπή:..../ Σελίδα 26, ως εξής: Ακριβής μετάφραση στην ελληνική γλώσσα: «Εναλλάκτης Θερμότητας Αέρα (Συμπυκνωτής). Το αερόψυκτο στοιχείο είναι κατασκευασμένο από σωλήνες χαλκού, με πτερύγια εναλλαγής θερμότητας από αλουμίνιο (Cu/Al - Χαλκός/Αλουμίνιο). Το στοιχείο είναι σχήματος "V" για την προστασία του ενάντια στη καταστροφή από χαλάζι. Οι κατακόρυφοι σωλήνες εξαιρούνται. Ο συναρμολογημένος συμπυκνωτής έχει δοκιμαστεί 100% σε διαρροή & σε δοκιμή πίεσης 45bar»). Αναφορικά δε με τις τεχνικές προσφορές των λοιπών συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, ο προσφεύγων προβάλλει ως προς την προσφορά του οικονομικού φορέαότι η προσφερόμενη αντλία θερμότητας, δεν διαθέτει ψηφιακή οθόνη αφής, σύμφωνα με την διακήρυξη της Αναθέτουσας Αρχής και συγκεκριμένα την παράγραφο 11 "Πίνακας Ελέγχου", σελίδα 31 «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε' – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ». Ως προς την προσφορά του οικονομικού φορέα, ο προσφεύγων προβάλλει ότι η προσφερόμενη αντλία θερμότητας, δεν διαθέτει ψηφιακή οθόνη αφής, σύμφωνα με τη διακήρυξη της Αναθέτουσας Αρχής και συγκεκριμένα, την παράγραφο 11 "Πίνακας Ελέγχου", σελίδα 31 «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε' – ΤΕΧΝΙΚΕΣ

ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ». Τέλος ως προς την προσφορά του οικονομικού φορέαο προσφεύγων προβάλλει ότι το εργοστάσιο κατασκευής της προσφερόμενης αντλίας θερμότητας, δεν διαθέτει πιστοποιητικό ISO 14001, σύμφωνα με την διακήρυξη της Αναθέτουσας Αρχής και συγκεκριμένα την παράγραφο 4 "ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ", σελίδα 29 «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε' – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ», επιπλέον δε αναφέρει ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός δεν φέρει χειριστήριο με οθόνη αφής.

9. Επειδή κατά τα οριζόμενα στη διακήρυξη και δη στον όρο του Παραρτήματος Ε', ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ-ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, παράγραφος 9 "Συμπυκνωτής", σελίδα 31, ορίζεται η εξής προδιαγραφή: «9. ΣΥΜΠΥΚΝΩΤΗΣ Τα αερόψυκτα στοιχεία του συμπυκνωτή θα φέρουν ενσωματωμένο υποψύκτη. Τα στοιχεία θα είναι χαλκού – χαλκού ή αλουμινίου-αλουμινίου, με εγγύηση αντοχής σε θαλάσσιο περιβάλλον, μηχανικά συνδεδεμένα σε εσωτερικά διαμορφωμένους χάλκινους αυλούς. Τα στοιχεία του συμπυκνωτή θα ελέγχονται για διαρροές και θα υποβάλλονται σε δοκιμή πίεσης.». Όμως, όπως συνομολογεί η αναθέτουσα με τις από 23-7-2019 Απόψεις της, ο συμπυκνωτής θερμότητας αέρας του μηχανήματος που προσφέρει ο προσωρινός ανάδοχος αποτελείται από χάλκινους σωλήνες και αλουμινένια πτερύγια («σελ. 12 «Αυλακωτοί χάλκινοι σωλήνες και αλουμινένια πτερύγια»/«Grooved copper tubes and aluminium fins», σελ. 26 «Συμπυκνωτής θερμότητας αέρος: Το πηνίο συνίσταται από αερόψυκτο χάλκινο σωλήνα συμπυκνωτή θερμότητας με αλουμινένια πτερύγια»/ «Air heat exchanger: Coil shall be air-cooled copper tube aluminium fins heat exchanger (Cu/Al).». Άρα, σε αντίθεση με τις παραπάνω προδιαγραφές, ο συμπυκνωτής περιλαμβάνει μεικτά στοιχεία χαλκού και αλουμινίου και όχι μόνο αμιγώς χαλκού ή αλουμινίου. Συνεπώς, η προσφορά του ως άνω διαγωνιζομένου, σύμφωνα με όσα προκύπτουν από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου, όπως και η ίδια η αναθέτουσα άλλωστε συνομολογεί, τελούσε σε παράβαση των οικείων όρων της διακήρυξης και ήταν απορριπτέα.

10. Επειδή, όσον αφορά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος κατά των προσφορών των συνδιαγωνιζομένων του «.....», «.....» και «.....», αυτοί προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος, αφού ο προσφεύγων προσέφερε

χαμηλότερη προσφορά από αυτούς και κατετάγη υψηλότερα σε σειρά μειοδοσίας και δη δεύτερος μετά τον νυν προσωρινό ανάδοχο. Συνεπώς, ουδόλως θα ωφελείτο από τον αποκλεισμό τους, αφού αυτοί θα υπεισέλθουν στη θέση του μόνο αν ο ίδιος απορριφθεί στο στάδιο κατακύρωσης και κατ' αποτέλεσμα, οι οικείοι ισχυρισμοί είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι.

11. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και δη καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής του νυν προσωρινού αναδόχου. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του νυν προσωρινού αναδόχου και περαιτέρω, ανέδειξε αυτόν ως προσωρινό ανάδοχο.

12. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το καταβληθέν παράβολο ποσού 600,00 ευρώ (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθ.Ελληνικό Απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του νυν προσωρινού αναδόχου και περαιτέρω ανέδειξε αυτόν ως προσωρινό ανάδοχο του διαγωνισμού.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 600,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 7 Αυγούστου 2019 και εκδόθηκε στις 26 Αυγούστου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ

