

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**7<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 29 Απριλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 22.03.2021 προδικαστική προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 615/23.03.2021 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., ..., Λεωφόρος ..., αρ. ... Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Της πρώτης παρεμβαίνουσας ...με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στο ... χιλιόμετρο της επαρχιακής οδού ...-..., ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της δεύτερης παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. ...Απόφαση (Απόσπασμα από το Πρακτικό της υπ' αριθμ. 6/23.02.2021 Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία η έγκριση του από 15.01.2021 Α. Πρακτικού Αποσφράγισης των Ηλεκτρονικών Προσφορών και Β. Πρακτικού Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και ήδη δεύτερης παρεμβαίνουσας για το είδος με Α/Α 2 «Απορριμματοφόρο όχημα τύπου πρέσας χωρητικότητας 12m<sup>3</sup>» του διαγωνισμού και κατά το μέρος που έκρινε

## **Αριθμός Απόφασης: 943/2021**

απορριπτέα την προσφορά της και αντίστοιχα έκρινε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και ήδη πρώτης παρεμβαίνουσας για το είδος με Α/Α 5 «Μεταλλικός κάδος απορριμμάτων 1.1m<sup>3</sup>» του διαγωνισμού.

Με την πρώτη ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η υπ' αριθμ. ...Απόφαση (Απόσπασμα από το Πρακτικό της υπ' αριθμ. 6/23.02.2021 Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία η έγκριση του από 15.01.2021 Α. Πρακτικού Αποσφράγισης των Ηλεκτρονικών Προσφορών και Β. Πρακτικού Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκρινε απορριπτέα την προσφορά της προσφεύγουσας και αντίστοιχα έκρινε αποδεκτή την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας για το είδος με Α/Α 5 «Μεταλλικός κάδος απορριμμάτων 1.1m<sup>3</sup>» του διαγωνισμού.

Με τη δεύτερη ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η υπ' αριθμ. ...Απόφαση (Απόσπασμα από το Πρακτικό της υπ' αριθμ. 6/23.02.2021 Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία η έγκριση του από 15.01.2021 Α. Πρακτικού Αποσφράγισης των Ηλεκτρονικών Προσφορών και Β. Πρακτικού Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την προσφορά της για το είδος με Α/Α 2 «Απορριμματοφόρο όχημα τύπου πρέσας χωρητικότητας 12m<sup>3</sup>» του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

## Αριθμός Απόφασης: 943/2021

1. Επειδή, ο Δήμος ... ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Διεθνή Δημόσιο Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό άνω των ορίων, με Αριθμό πρωτοκόλλου Διακήρυξης ...και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Διαγωνισμών (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ..., η οποία δημοσιεύθηκε στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 13.11.2020 με κωδικό αριθμό ...και αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 13.11.2020, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) ..., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΜΕΤΑΛΛΙΚΩΝ ΚΑΔΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ» (CPV: ..., ..., ..., ..., ...), εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης οκτακοσίων είκοσι οκτώ χιλιάδων εννιακοσίων εξήντα τεσσάρων ευρώ και ογδόντα λεπτών (828.964,80 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 23<sup>η</sup> Δεκεμβρίου 2020, ημέρα Τετάρτη και ώρα 11:00 π.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 30<sup>η</sup> Δεκεμβρίου 2020, ημέρα Τετάρτη και ώρα 11:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 23.12.2020 και ώρα 08:48:53 π.μ. την υπ' αριθμ. ... προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. ...Απόφασης (Απόσπασμα από το Πρακτικό της υπ' αριθμ. 6/23.02.2021 Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 11.03.2021, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 22.03.2021 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την υπό κρίση προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και ήδη δεύτερης παρεμβαίνουσας για το είδος με Α/Α 2 «Απορριμματοφόρο

## Αριθμός Απόφασης: 943/2021

όχημα τύπου πρέσας χωρητικότητας 12m<sup>3</sup>» του διαγωνισμού και κατά το μέρος που έκρινε απορριπτικά την προσφορά της και αντίστοιχα έκρινε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και ήδη πρώτης παρεμβαίνουσας για το είδος με A/A 5 «Μεταλλικός κάδος απορριμμάτων 1.1m<sup>3</sup>» του διαγωνισμού, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται: α) να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, β) να ακυρωθεί, άλλως μεταρρυθμιστεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. ...Απόφαση (Απόσπασμα από το Πρακτικό της υπ' αριθμ. 6/23.02.2021 Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία η έγκριση του από 15.01.2021 Α. Πρακτικού Αποσφράγισης των Ηλεκτρονικών Προσφορών και Β. Πρακτικού Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και ήδη δεύτερης παρεμβαίνουσας για το είδος με A/A 2 «Απορριματοφόρο όχημα τύπου πρέσας χωρητικότητας 12m<sup>3</sup>» του διαγωνισμού και κατά το μέρος που έκρινε απορριπτικά την προσφορά της και αντίστοιχα έκρινε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και ήδη πρώτης παρεμβαίνουσας για το είδος με A/A 5 «Μεταλλικός κάδος απορριμμάτων 1.1m<sup>3</sup>» του διαγωνισμού, γ) να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας «...» για το είδος με A/A 2 «Απορριματοφόρο όχημα τύπου πρέσας χωρητικότητας 12m<sup>3</sup>» του διαγωνισμού, δ) να γίνει δεκτή η συνέχιση της συμμετοχής της προσφεύγουσας στον ως άνω διαγωνισμό για το είδος με A/A 5 «Μεταλλικός κάδος απορριμμάτων 1.1m<sup>3</sup>» του διαγωνισμού, ε) να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας «...» για το είδος με A/A 5 «Μεταλλικός κάδος απορριμμάτων 1.1m<sup>3</sup>» του διαγωνισμού και στ) να της επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

## Αριθμός Απόφασης: 943/2021

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου ...), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 22.03.2021 αποδεικτικού εξόφλησης της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος, ποσού εννιακοσίων εξήντα επτά ευρώ και εξήντα λεπτών (967,60 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 23.03.2021, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.

11. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε την 01.04.2021 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ παρέμβαση της ...με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στο ... χιλιόμετρο της επαρχιακής οδού ...-..., ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε πρώτη παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω προδικαστικής

## Αριθμός Απόφασης: 943/2021

προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή και έχει προκριθεί στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας για το είδος με Α/Α 5 «Μεταλλικός κάδος απορριμμάτων 1.1m<sup>3</sup>» του διαγωνισμού. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

12. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 02.04.2021 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η παρέμβαση της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει στον Δήμο ... ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε δεύτερη παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω προδικαστικής προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή και έχει προκριθεί στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας για το είδος με Α/Α 2 «Απορριμματοφόρο όχημα τύπου πρέσας χωρητικότητας 12m<sup>3</sup>» του διαγωνισμού. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

13. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από την Πρόεδρο του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 738/23.03.2021 Πράξης της «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Περί Απόψεων Επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 23.03.2021 και υπέβαλε αρχικά την 01.04.2021 και εκ νέου στις 20.04.2021, ήτοι εντός της οριζόμενης προθεσμίας στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

14. Επειδή, η προσφεύγουσα, βάσει του άρθρου 365 παρ. 1, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 42 του άρθρου 43 του Ν. 4605/2019 και ισχύει, υπέβαλε εμπρόθεσμα και παραδεκτά, στις 23.04.2021 μέσω της «επικοινωνίας»

του διαγωνισμού και προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και των ισχυρισμών των παρεμβαίνουσών, το από 23.04.2021 υπόμνημά της.

15. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία κρίθηκε κατ' αρχήν αποδεκτή και προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας για το είδος με Α/Α 2 «Απορριμματοφόρο όχημα τύπου πρέσας χωρητικότητας 12m<sup>3</sup>» του διαγωνισμού, ενώ κρίθηκε κατ' αρχήν απορριπτέα για το είδος με Α/Α 5 «Μεταλλικός κάδος απορριμμάτων 1.1m<sup>3</sup>» του διαγωνισμού, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης και συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. ...Απόφασης (Απόσπασμα από το Πρακτικό της υπ' αριθμ. 6/23.02.2021 Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία η έγκριση του από 15.01.2021 Α. Πρακτικού Αποσφράγισης των Ηλεκτρονικών Προσφορών και Β. Πρακτικού Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και ήδη δεύτερης παρεμβαίνουσας για το είδος με Α/Α 2 «Απορριμματοφόρο όχημα τύπου πρέσας χωρητικότητας 12m<sup>3</sup>» του διαγωνισμού και κατά το μέρος που έκρινε απορριπτέα την προσφορά της και αντίστοιχα έκρινε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και ήδη πρώτης παρεμβαίνουσας για το είδος με Α/Α 5 «Μεταλλικός κάδος απορριμμάτων 1.1m<sup>3</sup>» του διαγωνισμού. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα εταιρεία θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στην εσφαλμένη αποδοχή της προσφοράς έτερων προσφερόντων και εν προκειμένω στη ζημία που υφίσταται από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και δη της δεύτερης παρεμβαίνουσας, όπως αυτή κρίθηκε αποδεκτή για το είδος με Α/Α 2 «Απορριμματοφόρο όχημα τύπου πρέσας χωρητικότητας 12m<sup>3</sup>» του

## Αριθμός Απόφασης: 943/2021

διαγωνισμού και προκρίθηκε στο επόμενο διαγωνιστικό στάδιο και αντίστοιχα της πρώτης παρεμβαίνουσας, όπως αυτή κρίθηκε αποδεκτή για το είδος με Α/Α 5 «Μεταλλικός κάδος απορριμμάτων 1.1m<sup>3</sup>» του διαγωνισμού και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως η προσφεύγουσα εταιρεία να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, στρεφόμενη κατά των προσφορών των παρεμβαινουσών.

Νομίμως και παραδεκτώς φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

16. Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» και το άρθρο 95 «Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» του Ν. 4412/2016.

17. Επειδή, περαιτέρω, εφαρμοστέες είναι οι διατάξεις της διακήρυξης, όπως τις επικαλούνται η προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή και οι παρεμβαίνουσες.

18. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων



συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣτΕ 18/2011, ΣτΕ 19/2011, ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 1616/2008, ΕΑ ΣτΕ 254/2008 κλπ).

19. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕλΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοσύνη πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή

αδικοιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΛΣυν 78/2007). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτές, ακόμη και στις περιπτώσεις που η Διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣτΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 26/2007 κ.ά., βλ. και Γνμδ ΝΣΚ 70/2002 που ορίζει ότι σε περίπτωση που η ίδια η Διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της. Το ίδιο αφορά προφανώς και τη διαπίστωση της συνδρομής των τεχνικών προδιαγραφών, αλλά και των δικαιολογητικών συμμετοχής, τα οποία προβλέπονται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη.

20. Επειδή, παγίως έχει κριθεί ότι, σύμφωνα με την ανωτέρω αρχή της σαφήνειας της Διακήρυξης, απαράβατοι όροι εκάστης Διακήρυξης αποτελούν έκφραση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας

και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ 127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008).

21. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣτΕ ΕΑ 1740/2004, 94, 316, 563/2006). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνο η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣτΕ 61/2011, 395/2004, 557/2005, 720, 725/2006, 1052/2008). Εκ των ανωτέρω, συνάγεται εξ αντιδιαστολής επιχείρημα ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να αποκλείσει από τη συνέχεια του διαγωνισμού, την προσφορά ενός υποψήφιου οικονομικού φορέα, η οποία όχι μόνο συμμορφώνεται με τις ελάχιστες απαραίτατες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, αλλά τις υπερβαίνει, προσφέροντας στην αναθέτουσα αρχή, επιπλέον τεχνικά χαρακτηριστικά, τα οποία ακόμα και αν δεν προβλέπονται και δεν ζητούνται από τη διακήρυξη, θα μπορούσαν να θεωρηθούν ως επιθυμητά. Υπό αυτή την έννοια, οι επιθυμητές δυνατότητες ή τα επιθυμητά τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων προϊόντων, υλικών ή υπηρεσιών είναι επιπλέον των ελάχιστων απαιτήσεων της διακήρυξης και ενόψει αυτού είναι πέραν πάσης αμφιβολίας δεδομένο ότι και οι προσφορές εκείνες που δεν θα καλύπτουν ολικά ή μερικά κάποια από τα επιθυμητά κριτήρια, θεωρούνται τεχνικά αποδεκτές και δεν απορρίπτονται. Εφόσον υπάρχουν και προσφέρονται, αξιολογούνται υπέρ του προσφέροντος οικονομικού φορέα, χωρίς όμως να μπορούν να ληφθούν υπόψη για την απόρριψη μιας προσφοράς οικονομικού φορέα που δεν τις περιλαμβάνει στην προσφορά του (ΑΕΠΠ 161/2017).

22. Επειδή, γίνεται συνεπώς δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται από τη Διακήρυξη, όπως εξάλλου και τα οικεία δικαιολογητικά, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεως τους συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής του Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομιστούν νέα κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης προσόντος που ενώ όχι μόνο δεν αποδείχθηκε αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και των προσκομιζομένων δικαιολογητικών ενός εκάστου υποψηφίου οικονομικού φορέα, κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες τόσο κατά το στάδιο της υποβολής, όσο και κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών των υποψηφίων (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), δεδομένου ότι οι προσφορές των τελευταίων θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν, όπως αυτά αποκρυσταλλώθηκαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο της υποβολής των προσφορών.

23. Επειδή, ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/18/ΕΚ, περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των

διαγωνιζομένων. Ως εκ τούτου συνάγεται ότι όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα Διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νική, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C-496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale-Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, eVigilo της 12.03.2015, C-538/13, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Δανίας, της 22.06.1993, C-243/89, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 25.04.1996, C-87/94, σκέψη 51, SIAC Construction, της 18.10.2001, C-19/00, σκέψη 33, Μηχανική, της 16.12.2008, C-213/07, σκέψη 45, MT Højgaard και Züblin, της 24.05.2016, C-396/14, σκέψη 37, Universale-Bau, της 12.12.2002, C-470/99, σκέψη 93, SAG ELV Slovensko κ.λπ., της 29.03.2012, C-599/10, σκέψη 36, καθώς και Manona, της 10.10.2013, C-336/12, σκέψη 31, ΣτΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχείρισεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία

## Αριθμός Απόφασης: 943/2021

προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac-Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της Διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987, ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

24. Επειδή, έχει κριθεί ότι τυχόν πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (ΕΑ ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011).

25. Επειδή, έτι περαιτέρω, έχει κριθεί (ΕλΣυν 524/2012 Τμ. VI) ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣΤΕ ΕΑ 18, 19/2011, 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.06.2007) και κατά συνέπεια, δεν είναι κατ' αρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζόμενου για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα, και μάλιστα δικαιολογητικά που απαιτούνται από διατάξεις, στις οποίες η διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στον διαγωνισμό δίκαιο (πρβλ. ΣΤΕ 1329, 1616, 1619/2008, 3703/2010, ΕΑ ΣΤΕ 254/2008).

## Αριθμός Απόφασης: 943/2021

26. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, επιβάλλει δε (η εν λόγω αρχή) τη σύνταξη των προσφορών σύμφωνα με τις υποδείξεις της Υπηρεσίας (ΕΑ ΣΤΕ 816/2007, 26/2007) και τον αποκλεισμό του υποψηφίου σε περίπτωση που αυτός δεν συμμορφώνεται με επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενους όρους της διακήρυξης (ΑΕΠΠ 171/2017 σκ. 32 και βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197).

27. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54·Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37·ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73· ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45 ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33· ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C 42/13, Cartierade Il'Adda, σκέψη 44·ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

28. Επειδή, με τον πρώτο λόγο προσφυγής που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «...» για το είδος με Α/Α 2 «Απορριμματοφόρο όχημα τύπου πρέσας χωρητικότητας 12m<sup>3</sup>» του διαγωνισμού, όπως διεξοδικά αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς στις σελ. 11-22 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «Β. ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ», «Ι. Αναφορικά με την αποδοχή και αξιολόγηση της σχετικής προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «...» (με α/α προσφοράς συστήματος ...) και τη συνέχιση της συμμετοχής της στον ως άνω Διεθνή Δημόσιο Ανοικτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό στο Τμήμα με Α/Α 2, Προμήθεια ενός (1) Απορριμματοφόρου οχήματος τύπου

## Αριθμός Απόφασης: 943/2021

πρέσας χωρητικότητας 12m<sup>3</sup> (Κωδικός CPV ...), εκτιμώμενης αξίας 165.000,00€ πλέον 24% ΦΠΑ (39.600,00€), ήτοι σύνολο 204.600,00€., η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι μη νόμιμη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας και προκρίθηκε αυτή στο επόμενο στάδιο για το είδος με Α/Α 2 «Απορριμματοφόρο όχημα τύπου πρέσας χωρητικότητας 12m<sup>3</sup>» του διαγωνισμού με την ακόλουθη αιτιολογία: *«Η συγκεκριμένη προσφορά της εταιρείας: «...» που αφορά την προμήθεια απορριμματοφόρου οχήματος τύπου μύλου χωρητικότητας 12μ<sup>3</sup> πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης και δεν υπάρχουν ουσιαστικές αποκλίσεις με τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης. Τα κριτήρια που υπερκαλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης είναι τα εξής: 1) το κριτήριο 12 που αφορά την λειτουργία και τα χειριστήρια, 2) το κριτήριο 14 που αφορά την εγγύηση καλής λειτουργίας (2 έτη) και 3) το κριτήριο 15 που αφορά τον χρόνο παράδοσης (εντός πέντε μηνών).»*. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι σύμφωνα με το επικαλούμενο από αυτήν κανονιστικό πλαίσιο, η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας δεν πληροί ουσιώδεις και επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενους όρους της διακήρυξης και δεν συμμορφώνεται με τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές για το επίμαχο είδος, για τους λόγους που ειδικότερα επικαλείται η προσφεύγουσα στις οικείες σελίδες της προσφυγής της. Επί του ανωτέρω, πρώτου λόγου προσφυγής, όπως αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει των από 31.03.2021 Απόψεών της, σχετικά με την κρινόμενη προσφυγή, υποστηρίζει ότι αυτή πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη για τους λόγους που αναλυτικά εκθέτει στις σελ. 3-8 των απόψεών της. Ομοίως, η δεύτερη παρεμβαίνουσα, με την ασκηθείσα παρέμβασή της, υπό «ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ» (σελ. 7-23) υποστηρίζει ότι οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί εκ μέρους της προσφεύγουσας είναι στο σύνολό τους απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

29. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών και κατόπιν ενδελεχούς μελέτης του φακέλου της υπόθεσης, πρέπει να ειπωθούν τα ακόλουθα. Σύμφωνα με το κανονιστικό πλαίσιο που επικαλείται η προσφεύγουσα



και ειδικότερα τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές για τα προσφερόμενα είδη, όπως ορίζονται στην υπ' αριθμ. ...Μελέτη, η οποία επισυνάπτεται και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης του διαγωνισμού, η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν συμμορφώθηκε με επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς της, απaráβατους όρους κατά τα ακόλουθα: «[...]. **α. Σύμφωνα με την ως άνω Διακήρυξη και την σχετική τεχνική μελέτη, ορίζεται ότι ο μηχανισμός συμπίεσης θα πρέπει να είναι ηλεκτρικά ελεγχόμενος (ασυνεχής κύκλος λειτουργίας) και θα πρέπει να είναι ελεύθερα αναρτημένος, να μην έχει πλευρικούς κυλίνδρους ή μπλοκ ολίσθησης και ράβδους οδήγησης (απaráβατος όρος), προκειμένου να αποφευχθεί ο κίνδυνος να μπλοκάρει η πλάκα από απόβλητα και να βλάψει τους κυλίνδρους. Για εξοικονόμηση καυσίμου και μείωση της φθοράς, η πλάκα της πρέσας πρέπει να είναι τουλάχιστον 1000 mm ύψος, για να είναι δυνατή η εκκένωση της χοάνης σε μία κίνηση. Δεν πρέπει να γίνεται (προ) συμπίεση στην χοάνη (απaráβατος όρος).**

**α1. Στο pdf έγγραφο της ως άνω εταιρείας «Τεχνική Περιγραφή Υπερκατασκευής» (σελ. 6), και όσον αφορά το προσφερόμενο υπό κρίσιν όχημα της, αναφέρεται ότι στην εσωτερική επιφάνεια των πλευρών της οπίσθιας θύρας αυτού διαμορφώνονται κανάλια (δηλ. οδηγοί) για την ολίσθηση του “μηχανισμού συμπίεσης”, κατασκευασμένα από χάλυβα αντιτριβικού τύπου. Όμως, σε αντίφαση τούτων, στη σελ. 8 του αυτού εγγράφου της αναφέρει ότι ο “μηχανισμός συμπίεσης” είναι ηλεκτρικά ελεγχόμενος (ασυνεχής κύκλος λειτουργίας) και ελεύθερα αναρτημένος, χωρίς πλευρικούς κυλίνδρους, μπλοκ ολίσθησης ή ράβδους οδήγησης, προκειμένου να αποφευχθεί ο κίνδυνος να μπλοκάρει η πλάκα από απόβλητα και να βλάψει τους κυλίνδρους. Από τα προαναφερόμενα αποδεικνύεται πέρα από κάθε αμφιβολία (και είναι ορατό και δια γυμνού οφθαλμού και εν προκειμένω στο υπό κρίσιν όχημα, αλλά και σε όλα τα απορριμματοφόρα που κατασκευάζει η ως άνω εταιρεία) ότι στο προσφερόμενο όχημά της υπάρχουν μπλοκ ολίσθησης (βλ. σχέδιο σελ. 7, το οποίο **ΈΧΕΙ** μπλοκ ολίσθησης, άλλωστε, μόνον με αυτόν τον τρόπο και για αυτό τον λόγο εξηγείται τεχνικά η ύπαρξη των διαμορφωμένων καναλιών**

για την ολίσθηση, βλ. σχέδιο σελ. 5) και συνεπώς η συμμετέχουσα εταιρεία παραβαίνοντας τον προαναφερόμενο σχετικό ουσιώδη και απαράβατο όρο της ως άνω Διακήρυξης δεν πληροί τους ρητούς, ουσιώδεις και απαράβατους όρους αυτής και της σχετικής τεχνικής μελέτης.

**α.2.** Σύμφωνα και με το pdf έγγραφο της ως άνω εταιρείας «Τεχνική Περιγραφή Υπερκατασκευής» (σελ. 7), δεν γίνεται (προ) συμπίεση στη χοάνη φόρτωσης, ενώ στη σελ. 8 αναφέρεται ότι το φορείο και η πλάκα σάρωσης εκτελούν μία συνεχόμενη ακολουθία κινήσεων, που είναι γνωστή ως κύκλος συμπίεσης, για να σαρώνουν τα απορρίμματα που βρίσκονται στην χοάνη και να τα προωθούν στο σώμα προκειμένου να συμπιεστούν μεταξύ του ωθητήρα και του φορείου. Επίσης, αναφέρεται ότι, τόσο το φορείο όσο και η πλάκα σάρωσης φέρουν επαγωγικούς αισθητήρες, έτσι ώστε ο κύκλος συμπίεσης να ελέγχεται και να αποφεύγεται το ενδεχόμενο λάθος χειρισμού. **Ενώ, όμως, η ως άνω εταιρεία αναφέρει ότι δεν γίνεται (προ) συμπίεση των απορριμμάτων στη χοάνη, η κίνηση του φορείου λόγω της κάθετης κίνησης του (φαίνεται στο σχέδιο που έχει προσκομίσει, σελίδα 8) αποδεικνύει ακριβώς το αντίθετο. Στην προκειμένη περίπτωση για να μην γίνεται η (προ) συμπίεση των απορριμμάτων το φορείο θα έπρεπε να εκτελεί κυκλική κίνηση, ενώ τώρα εκτελεί κάθετη κίνηση και συνεπώς γίνεται (προ) συμπίεση των απορριμμάτων. Συνεπώς, αποδεικνύεται πέρα από κάθε αμφιβολία (και είναι ορατό και δια γυμνού οφθαλμού και εν προκειμένω στο υπό κρίσιν όχημα) ότι στο προσφερόμενο όχημά της υπάρχει σύστημα (προ) συμπίεσης των απορριμμάτων στη χοάνη (βλ. σχέδιο σελ. 8, το οποίο ΕΧΕΙ σύστημα (προ) συμπίεσης απορριμμάτων) και συνεπώς η συμμετέχουσα εταιρεία παραβαίνοντας τον προαναφερόμενο σχετικό ουσιώδη και απαράβατο όρο της ως άνω Διακήρυξης δεν πληροί τους ρητούς, ουσιώδεις και απαράβατους όρους αυτής και της σχετικής τεχνικής μελέτης.**

**α.3.** Στο pdf έγγραφο της ως άνω εταιρείας «Τεχνική Περιγραφή Υπερκατασκευής» (σελ. 8), αναφέρεται ότι, για την εξοικονόμηση καυσίμου και μείωση φθοράς η πλάκα της πρέσας είναι τουλάχιστον 1000mm ύψος, ώστε να είναι δυνατή η εκκένωση της χοάνης σε μία κίνηση. Όμως, εν προκειμένω

υφίσταται αοριστία και ασάφεια, καθότι δεν ορίζεται το ακριβές ύψος της πόρτας και συνεπώς η συμμετέχουσα εταιρεία παραβαίνοντας τον προαναφερόμενο σχετικό ουσιώδη όρο της ως άνω Διακήρυξης δεν πληροί τους ρητούς και ουσιώδεις όρους αυτής και της σχετικής τεχνικής μελέτης. **β.** Σύμφωνα με την ως άνω Διακήρυξη και την σχετική τεχνική μελέτη, ορίζεται ότι η ελάχιστη πίεση λειτουργίας του υδραυλικού συστήματος θα πρέπει είναι **250 bar μετρήσιμο** στους κυλίνδρους. Όλα τα υδραυλικά κυκλώματα πρέπει να προστατεύονται από υπερφόρτωση με βαλβίδα εκτόνωσης πίεσης. **Το κυρίως υδραυλικό μπλοκ των βαλβίδων, θα βρίσκεται στην μπροστινή πλευρά της κιβωτάμαξας και θα περιλαμβάνει φίλτρο πίεσης, για να είναι προσβάσιμο από το έδαφος, για καλύτερη εξυπηρέτηση (όρος απαράβατος).** Επίσης, το κυρίως υδραυλικό μπλοκ θα αποτελείται από μοναδιαία εξαρτήματα για πιο τυποποιημένα ανταλλακτικά (απαράβατος όρος).

**β.1.** Στο pdf έγγραφο της ως άνω εταιρείας «Τεχνική Περιγραφή Υπερκατασκευής» (σελ. 9), αναφέρεται ότι, το υδραυλικό σύστημα της απορριμματοφόρου υπερκατασκευής της είναι εξοπλισμένο με δύο συγκροτήματα κατευθυντήριων βαλβίδων, το Κεντρικό συγκρότημα κατευθυντήριων βαλβίδων, υπεύθυνο για τις λειτουργίες του απορριμματοφόρου μηχανισμού και το Περιφερικό συγκρότημα κατευθυντήριων βαλβίδων, υπεύθυνο για τις λειτουργίες του ανυψωτικού μηχανισμού. **Επίσης, αναφέρεται ότι και τα δύο συγκροτήματα αυτά, βρίσκονται εγκατεστημένα στην οροφή της οπίσθιας θύρας.** Όμως, σε αντίφαση αυτού, στη σελ. 10 του αυτού εγγράφου της, η ως άνω εταιρεία αναφέρει ότι το κυρίως υδραυλικό μπλοκ βαλβίδων βρίσκεται στη μπροστινή πλευρά της κιβωτάμαξας και περιλαμβάνει φίλτρο πίεσης ώστε να είναι προσβάσιμο από το έδαφος για καλύτερη εξυπηρέτηση. **Με την αντίφαση αυτή προσπαθεί να «καλύψει» το γεγονός και την έλλειψη, ότι δηλ. το κυρίως υδραυλικό μπλοκ των βαλβίδων του προσφερόμενου οχήματός της ΔΕΝ βρίσκεται στη μπροστινή πλευρά της κιβωτάμαξας, και συνεπώς η συμμετέχουσα εταιρεία παραβαίνοντας τον προαναφερόμενο σχετικό ουσιώδη και απαράβατο όρο της ως άνω Διακήρυξης δεν πληροί τους**

**ρητούς, ουσιώδεις και απαραίτητους όρους αυτής και της σχετικής τεχνικής μελέτης.**

**β.2.** Περαιτέρω, στα pdf έγγραφα «Διάγραμμα Υπολογισμού Δυνάμεων» (σελ. 1) και «Τεχνική Περιγραφή Υπερκατασκευής» (σελ. 12) της ως άνω εταιρείας αναφέρεται ότι η μέγιστη πίεση λειτουργίας της κίνησης του φορείου-μαχαιριού κατά τη φάση συμπίεσης (αφορά, υδραυλικό σύστημα) του προσφερόμενου απορριμματοφόρου οχήματός της τύπου πρέσας βρίσκεται στα 240 bar, ενώ από τη Διακήρυξη και την σχετική τεχνική μελέτη απαιτείται κατ' ελάχιστο 250 bar μετρήσιμο στους κυλίνδρους. Επίσης, και η ίδια η εταιρεία δηλώνει ρητώς στη σελ. 10 του pdf εγγράφου της «Τεχνική Περιγραφή Υπερκατασκευής» (και αντιφάσκει με τα προαναφερόμενα) ότι η μέγιστη πίεση δεν είναι 240 bar, αλλά ούτε και το ελάχιστο απαιτούμενο **250 bar, αλλά «περίπου» 250 bar και συνεπώς η συμμετέχουσα εταιρεία παραβαίνοντας τον προαναφερόμενο σχετικό ουσιώδη όρο της ως άνω Διακήρυξης δεν πληροί τους ρητούς και ουσιώδεις όρους αυτής και της σχετικής τεχνικής μελέτης.**

**γ.** Σύμφωνα με την ως άνω Διακήρυξη και την σχετική τεχνική μελέτη ο χρόνος κύκλου εκφόρτωσης με πλήρες φορτίο (άνοιγμα χώρου κιβωτάμαξας, ώθηση και κλείσιμο πόρτας), **θα είναι το πολύ 140 sec. Όμως, η ως άνω εταιρεία παρέλειψε και ΟΥΔΕΝ ανέφερε σχετικώς για τον παραπάνω χρόνο στην τεχνική της περιγραφή, ενώ υπάρχει ρητός όρος και περιορισμός χρόνου (των 140 sec) και συνεπώς η συμμετέχουσα εταιρεία παραβαίνοντας τον προαναφερόμενο σχετικό ουσιώδη όρο της ως άνω Διακήρυξης δεν πληροί τους ρητούς και ουσιώδεις όρους αυτής και της σχετικής τεχνικής μελέτης.**

**δ.** Σύμφωνα με την ως άνω Διακήρυξη και την σχετική τεχνική μελέτη θα πρέπει να υπάρχει **σύστημα ελέγχου καθόδου της πίσω πόρτας**, στην πίσω θέση του χώρου φόρτωσης, παρέχοντας πλήρη ορατότητα, καθώς και κόκκινα μπουτόν διακοπής έκτακτης ανάγκης **και από τις δύο πλευρές στο πίσω μέρος.** Στο pdf έγγραφο της ως άνω εταιρείας «Τεχνική Περιγραφή Υπερκατασκευής» (σελ. 15) αναφέρεται ότι, ο χειρισμός της λειτουργίας της κατάβασης της οπίσθιας θύρας γίνεται από ένα και μόνο χειριστήριο, το οποίο θα βρίσκεται εγκατεστημένο στο οπίσθιο μέρος της αριστερής πλευράς του σώματος. **Όμως, σύμφωνα με τα**

προαναφερόμενα το προσφερόμενο μηχάνημα της ως άνω εταιρείας δεν πληροί τον ρητό όρο των διπλών χειριστηρίων για την κατάβαση της πόρτας της ως άνω Διακήρυξης και της σχετικής τεχνικής μελέτης και συνεπώς η συμμετέχουσα εταιρεία παραβαίνοντας τον προαναφερόμενο σχετικό ουσιώδη όρο της ως άνω Διακήρυξης δεν πληροί τους ρητούς και ουσιώδεις όρους αυτής και της σχετικής τεχνικής μελέτης.

ε. Σύμφωνα με την ως άνω Διακήρυξη και την σχετική τεχνική μελέτη η χοάνη φόρτωσης θα πρέπει να έχει χωρητικότητα τουλάχιστον  $2,5m^3$  (απαράβατος όρος), επίσης **θα πρέπει να υπάρχει αυτόματο ξεκλείδωμα και κλείδωμα κατά το άνοιγμα ή το κλείσιμο της πίσω πόρτας.** Σύμφωνα με την παρασχεθείσα σχετική διευκρίνιση από την ως άνω εταιρεία, **το κλείσιμο της θύρας γίνεται μόνο από το πίσω μέρος πατώντας ταυτόχρονα δύο μπουτόν,** ώστε ο χειριστής να έχει οπτική επαφή με το χώρο, προς αποφυγή ατυχημάτων. Αφού κλείσει η οπίσθια θύρα ασφαλιζεται αυτόματα με άγκιστρα με το σώμα. Και εν προκειμένω, **συνεπώς, η συμμετέχουσα εταιρεία παραβαίνοντας τον προαναφερόμενο σχετικό ουσιώδη όρο της ως άνω Διακήρυξης δεν πληροί τους ρητούς και ουσιώδεις όρους αυτής και της σχετικής τεχνικής μελέτης.**

στ. Σύμφωνα με την ως άνω Διακήρυξη και την σχετική τεχνική μελέτη και αναφορικά με την ποιότητα εξυπηρέτησης (τεχνική βοήθεια – ανταλλακτικά) πρέπει να υποβληθεί από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς **εγγύηση παροχής ανταλλακτικών (ήτοι, ΔΗΛΩΣΕΙΣ: α. από τον κατασκευαστή του πλαισίου ΚΑΙ β. τον κατασκευαστή της υπερκατασκευής) ίση ή > δέκα (10) ετών.** Και ενώ η ως άνω εταιρεία συμμετέχει εν προκειμένω στον υπό κρίσιν Διαγωνισμό και, όπως δηλώνει η ίδια στην προσφορά της, προσφέρει ένα (1) καινούργιο απορριμματοφόρο όχημα τύπου πρέσας «CRV2000» χωρητικότητας  $12m^3$  με: **α. κατασκευαστή του πλαισίου την εταιρεία** με την επωνυμία «...», ..., ..., **ΚΑΙ β. κατασκευαστή της υπερκατασκευής** την αυτή συμμετέχουσα, ήτοι **την εταιρεία** με την επωνυμία «...», ..., Τ.Κ.... ... και **ΔΗΛΩΣΕ** αναληθώς στο Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) ότι πληροί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής, εν τούτοις προσκόμισε μόνο τη δήλωση εγγύησης παροχής ανταλλακτικών από τον ως άνω κατασκευαστή της υπερκατασκευής

(ήτοι, από την ίδια την ως άνω συμμετέχουσα εταιρεία) και **ΠΑΡΕΛΕΙΨΕ και ΔΕΝ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΕ** τη δήλωση εγγύηση παροχής ανταλλακτικών από τον ως άνω κατασκευαστή του πλαισίου (ήτοι την «...»). Συνεπώς, η ως άνω συμμετέχουσα εταιρεία κατά παράβαση του ως άνω ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, **ΔΕΝ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΕ** την δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας με την επωνυμία «...» του προσφερόμενου πλαισίου, ότι θα καλύψει την προσφερόμενη εγγύηση παροχής ανταλλακτικών για τουλάχιστον δέκα (10) έτη (ακόμη και απ' ευθείας εάν αυτό της ζητηθεί από τον Δήμο ...). Η έλλειψη αυτή της τεχνικής προσφοράς της ως άνω συμμετέχουσας εταιρείας, προφανώς και δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την από 21.12.2020 υπεύθυνη δήλωση για την προμήθεια του προσφερόμενου πλαισίου του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας «...», η οποία, κατά δήλωσή του, είναι επίσημος διανομέας και εισαγωγέας του οίκου ... για την Ελληνική επικράτεια και για τον υπό κρίση διεθνή δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό και η οποία υπεύθυνη δήλωση περιέχεται στον φάκελο τεχνικής προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας, **διότι, κατά το περιεχόμενο της δήλωσης αυτής η κατασκευάστρια του προσφερόμενου πλαισίου εταιρεία «...» ΔΕΝ αναλαμβάνει να καλύψει την προσφερόμενη εγγύηση παροχής ανταλλακτικών για τουλάχιστον δέκα (10) έτη (ακόμη και απ' ευθείας εάν αυτό της ζητηθεί από τον Δήμο ...). Συνεπώς παραβαίνοντας τον προαναφερόμενο σχετικό ουσιώδη όρο της ως άνω Διακήρυξης η συμμετέχουσα εταιρεία δεν πληροί τους ρητούς και ουσιώδεις όρους αυτής και της σχετικής τεχνικής μελέτης. [...].»**. Επί των ανωτέρω, η δεύτερη παρεμβαίνουσα αντικρούει έναν προς έναν τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, παραπέμποντας κατά περίπτωση στα υποβληθέντα έγγραφα του φακέλου της προσφοράς της (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ\_signed.pdf», «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΥΠΕΡΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ\_signed.pdf», «ΥΠΕΥΘΥΝΕΣ ΔΗΛΩΣΕΙΣ ΚΑΟΥΣΗΣ\_signed.pdf» και «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ....pdf»). Ωστόσο, όπως προκύπτει από τα ανωτέρω έγγραφα και δη την από 21.12.2020 Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας «...», η τελευταία δεν είναι η

κατασκευάστρια εταιρεία, όπως ρητά απαιτείται από τη Μελέτη του διαγωνισμού, έγγραφο της σύμβασης, αλλά απλά ο επίσημος διανομέας και εισαγωγέας του κατασκευαστικού οίκου «...», όπως άλλωστε προκύπτει άνευ άλλου τινός από το ίδιο το περιεχόμενο της εν λόγω υπεύθυνης δήλωσης και δεν αμφισβητεί ούτε και η παρεμβαίνουσα. Υπό την έννοια αυτή όμως, δεν είναι δυνατόν σε καμία περίπτωση να θεωρηθεί ότι η απαίτηση της υπ' αριθμ. ...Μελέτης περί παροχής εκ μέρους του υποψήφιου οικονομικού φορέα, εγγύησης ανταλλακτικών, με σχετική δήλωση τόσο από τον κατασκευαστή του πλαισίου όσο και της υπερκατασκευής χρονικής διάρκειας ίσης ή και μεγαλύτερης των δέκα (10) ετών, δύναται να αναπληρωθεί από την προσκομισθείσα δήλωση ενός συνεργαζόμενου διανομέα και εισαγωγέα του εν λόγω κατασκευαστικού οίκου. Ως εκ τούτου, ο τελευταίος αυτός ισχυρισμός της προσφεύγουσα πρέπει να γίνει δεκτός.

30. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, παρέλκει η εξέταση των λοιπών προβαλλόμενων ισχυρισμών στα πλαίσια εξέτασης του πρώτου λόγου προσφυγής, ως αλυσιτελώς προβαλλόμενων, καθώς με την αποδοχή του τελευταίου ισχυρισμού, όπως περιλαμβάνεται στον πρώτο λόγο προσφυγής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας για το είδος με Α/Α 2 «Απορριμματοφόρο όχημα τύπου πρέσας χωρητικότητας 12m<sup>3</sup>» του διαγωνισμού, το οικείο Κλιμάκιο καταλήγει στο συμπέρασμα ότι ο πρώτος λόγος προσφυγής, κρίνεται ότι εσφαλμένα έγινε δεκτή από την αναθέτουσα αρχή. Ως εκ τούτου, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών προβαλλόμενων ισχυρισμών στα πλαίσια εξέτασης του πρώτου λόγου προσφυγής, ως προς την ουσία τους, δεδομένου ότι ακόμα και αν υποθεθεί η βασιμότητά τους, η προσφορά της παρεμβαίνουσας για το είδος με Α/Α 2 «Απορριμματοφόρο όχημα τύπου πρέσας χωρητικότητας 12m<sup>3</sup>» του διαγωνισμού κρίνεται απορριπτέα, για τους λόγους που εκτέθηκαν ανωτέρω αναλυτικά στη σκέψη 29. Οι δε διαπιστωθείσες πλημμέλειες στην προσφορά της παρεμβαίνουσας για το είδος με Α/Α 2 «Απορριμματοφόρο όχημα τύπου πρέσας χωρητικότητας 12m<sup>3</sup>» του διαγωνισμού παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της

προσφοράς της (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007 κ.α.). Κατά συνέπεια, το αίτημα της προσφυγής γίνεται δεκτό ενώ κρίνονται απορριπτέοι οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

31. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας για το είδος με Α/Α 5 «Μεταλλικός κάδος απορριμμάτων 1.1m<sup>3</sup>» του διαγωνισμού, όπως διεξοδικά αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς στις σελ. 22-24 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «Β. ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ», «II. Αναφορικά: α. με την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας (με α/α προσφοράς συστήματος ...) και τη μη συνέχιση της συμμετοχής μας στον ως άνω Διεθνή Δημόσιο Ανοικτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό, και β. με την αποδοχή και αξιολόγηση της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «...» (α/α προσφοράς συστήματος ...) και τη συνέχιση της συμμετοχής της στον ως άνω Διεθνή Δημόσιο Ανοικτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό στο Τμήμα με Α/Α 5, Προμήθεια ενενήντα δύο (92) Μεταλλικών κάδων απορριμμάτων 1.1m<sup>3</sup> (Κωδικός CPV ...), συνολικής εκτιμώμενης αξίας 28.520,00€ πλέον 24% ΦΠΑ (6.844,80€), ήτοι σύνολο 35.364,80€., «1<sup>ος</sup> ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι μη νόμιμη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που έκρινε απορριπτέα την προσφορά της για το είδος με Α/Α 5 «Μεταλλικός κάδος απορριμμάτων 1.1m<sup>3</sup>» του διαγωνισμού με την ακόλουθη αιτιολογία: «*Η συγκεκριμένη προσφορά της εταιρείας: «...» που αφορά την προμήθεια κάδων απορρίπτεται (αρ. 2.3.2 της διακήρυξης) επειδή η Ευρωπαϊκή Νόρμα EN 840:2012 που χρησιμοποιεί έχει αποσυρθεί και η νέα Ευρωπαϊκή νόρμα είναι η EN 840:2020/2-4-5-6.*». Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι σύμφωνα με το επικαλούμενο από αυτήν κανονιστικό πλαίσιο, η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας δεν πληροί ουσιώδεις και επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενους όρους της διακήρυξης και δεν συμμορφώνεται με τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές για το επίμαχο είδος, για τους λόγους που ειδικότερα επικαλείται η προσφεύγουσα στις οικείες σελίδες της προσφυγής της. Επί του ανωτέρω,



δεύτερου λόγου προσφυγής, όπως αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι αυτή πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη για τους λόγους που αναλυτικά εκθέτει στις σελ. 8-9 των απόψεών της. Ομοίως, η πρώτη παρεμβαίνουσα, με την ασκηθείσα παρέμβασή της, υπό «ΛΟΓΟΙ ΕΠΙ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΒΑΣΙΖΕΤΑΙ Η ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ», υπό II.A (σελ. 9-13) υποστηρίζει ότι οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί εκ μέρους της προσφεύγουσας είναι στο σύνολό τους απορριπτέοι ως νόμω και ουσία αβάσιμοι και η προσφορά της ορθώς απορρίφθηκε από την αναθέτουσα αρχή.

32. Επειδή, με βάση τους ως άνω προβληθέντες ισχυρισμούς και ύστερα από πλήρη επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, πρέπει να γίνουν δεκτές οι ακόλουθες παραδοχές. Όπως προέκυψε από την εξέταση των επίμαχων εγγράφων και δη το συνημμένο στην προσφορά της προσφεύγουσας ηλεκτρονικό έγγραφο με τίτλο «3 ΔΙΑΠΙΣΤΕΥΣΗ EN 840.pdf», η ίδια υπέβαλε την απαιτούμενη από την υπ' αριθμ. ...Μελέτη, Ευρωπαϊκή Νόρμα EN 840:2012. Ωστόσο, η τελευταία είχε ήδη αντικατασταθεί από το πρότυπο EN 840 2/5/6:2020 ήδη από τις 5 Αυγούστου 2020, όπως επικαλούνται αναθέτουσα αρχή και η πρώτη παρεμβαίνουσα και δεν αμφισβητεί ούτε και η προσφεύγουσα. Η ανωτέρω ημερομηνία είχε ήδη παρέλθει πολύ πριν τη δημοσίευση της διακήρυξης του διαγωνισμού στις 13.11.2020 και όπως βάσιμα αναφέρει η παρεμβαίνουσα μετά την παρέλευση του ως άνω χρονικού διαστήματος κάθε προηγούμενο πρότυπο που δεν έχει αναθεωρηθεί με βάση το πρότυπο του 2020 είναι άκυρο και ανίσχυρο. Σε αντίθεση με τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα, πράγματι η προσφεύγουσα, σύμφωνα και με την αρχή της τυπικότητας, όπως εκτέθηκε ανωτέρω στις σκέψεις 18 και επ. της παρούσας, προσκόμισε το απαιτούμενο από τη Μελέτη του διαγωνισμού, καταργημένο πρότυπο. Περαιτέρω, όπως επίσης βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και σύμφωνα με τα αναφερόμενα ανωτέρω στις σκέψεις 23-25 της παρούσας, ασαφείς όροι της διακήρυξης δεν μπορούν να οδηγούν στον αποκλεισμό υποψηφίου, ο οποίος μάλιστα, εν τέλει συμμορφώθηκε με τον επίμαχο όρο. Εντούτοις, σύμφωνα και με την αρχή της οικονομίας της διαδικασίας, η προσφεύγουσα ούτε και με το υπόμνημά της

υποστήριξε ότι έστω και οψιγενώς και αφού αντιλήφθηκε τη δεδομένη πλημμύεια της προσφοράς της, επεδίωξε να επικαιροποιήσει το υπό κρίση πρότυπο κατά EN 840/2/5/6:2020 για τα προσφερόμενα από αυτήν είδη ή ότι πράγματι διαθέτει αυτό. Σε κάθε περίπτωση σύμφωνα με τα ανωτέρω εκτεθέντα ( περί πλημμύειας όρων της διακήρυξης) που δεν δύναται να άγει νομίμως σε απόρριψη προσφοράς, η αναθέτουσα αρχή, όφειλε να καλέσει προς παροχή διευκρινίσεων την προσφεύγουσα και σε περίπτωση που διαπιστωνόταν η μη συμμόρφωση της προσφοράς της με το νέο πρότυπο να απορρίψει αυτήν. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο δεύτερος λόγος προσφυγής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτός και η αναθέτουσα αρχή οφείλει να καλέσει αυτήν προς παροχή διευκρινίσεων. Ως εκ τούτου απορριπτέοι οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της πρώτης παρεμβαίνουσας.

33. Επειδή, στη συνέχεια αναφορικά με την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «...» για το είδος με A/A 5 «Μεταλλικός κάδος απορριμμάτων 1.1m<sup>3</sup>» του διαγωνισμού, όπως διεξοδικά αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς στις σελ. 24-29 της κρινόμενης προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι μη νόμιμη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας και προκρίθηκε αυτή στο επόμενο στάδιο για το είδος με A/A 5 «Μεταλλικός κάδος απορριμμάτων 1.1m<sup>3</sup>» του διαγωνισμού, κατά παράβαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι σύμφωνα με το επικαλούμενο από αυτήν κανονιστικό πλαίσιο, η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας δεν πληροί ουσιώδεις και επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενους όρους της διακήρυξης και δεν συμμορφώνεται με τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές για το επίμαχο είδος, για τους λόγους που ειδικότερα επικαλείται η προσφεύγουσα στις οικείες σελίδες της προσφυγής της. Επί του ανωτέρω, τρίτου λόγου προσφυγής, όπως αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς, η αναθέτουσα αρχή, υποστηρίζει ότι αυτή πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη για τους λόγους που αναλυτικά εκθέτει στις

σελ. 9-10 των απόψεών της. Ομοίως, η πρώτη παρεμβαίνουσα, με την ασκηθείσα παρέμβασή της, υπό «ΛΟΓΟΙ ΕΠΙ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΒΑΣΙΖΕΤΑΙ Η ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ», υπό II.B (σελ. 13-16) υποστηρίζει ότι οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί εκ μέρους της προσφεύγουσας είναι στο σύνολό τους απορριπτέοι ως νόμω και ουσία αβάσιμοι.

34. Επειδή, ενόψει των ως άνω προβαλλόμενων ισχυρισμών και με βάση το σύνολο των εγγράφων που εξετάστηκαν, πρέπει να γίνουν δεκτά τα εξής. Όπως βάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα: «[...]. Σύμφωνα με την ως άνω Διακήρυξη και την σχετική τεχνική μελέτη, απαιτείται Πιστοποιητικό πάχους και πρόσφυσης του γαλβανίσματος, σύμφωνα με το EN ISO 1461, από διαπιστευμένο φορέα. Το υπ' αριθμ. 13. «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΠΡΟΣΦΥΣΗΣ EN ISO 1461» που κατέθεσε η ως άνω εταιρεία καταρτίστηκε από την εταιρεία «...» (γαλβανιστήριο), η οποία ΔΕΝ αποτελεί διαπιστευμένο (δηλ. εγκεκριμένο) φορέα (βλ. *ad hoc* αποφάσεις 20/2019 ΔΕφΙωαν, Ν3/2021 ΔΕφΤριπ, κοκ) και συνεπώς η συμμετέχουσα εταιρεία παραβαίνοντας τον προαναφερόμενο σχετικό ουσιώδη όρο της ως άνω Διακήρυξης δεν πληροί τους ρητούς και ουσιώδεις όρους αυτής και της σχετικής τεχνικής μελέτης.

*Ειδικότερα:*

*Επί αιτήσεως αναστολής με παρεμβαίνουσα την ως άνω εταιρεία με την επωνυμία «...» η υπ' αριθμ. 20/2019 ΔΕφΙωαν (1ο Τμήμα Διακοπών) έκρινε ότι: [...] Επειδή, κατά τα αναγραφόμενα στους όρους 2.3.6, Γ.4.6 και Β.9 της διακήρυξης του ένδικου διαγωνισμού (σκ. 9 της παρούσας), οι συμμετέχοντες οφείλουν επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό να προσκομίσουν πιστοποιητικό περί πρόσφυσης ψευδαργύρου, ότι δηλαδή οι κάδοι είναι κατασκευασμένοι με πρόσθετη θερμή επιψευδαργύρωση ISO 1461 από διαπιστευμένο φορέα (ή ισοδύναμο) μετά την πλήρη συγκόλληση και ενσωμάτωση όλων των μεταλλικών μερών (για αντιδιαβρωτική προστασία και λεία όσο τον δυνατόν επιφάνεια) σε πλήρες μπάνιο εγγυημένης καθαριότητας 99,95% σε ακατέργαστο ψευδάργυρο. Όμως, ενώ, κατά τα προαναφερθέντα απαιτείται από τη διακήρυξη οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό να προσκομίσουν το ανωτέρω πιστοποιητικό*

από διαπιστευμένο φορέα, εντούτοις κανένα από τα προσκομισθέντα από την παρεμβαίνουσα έγγραφα προς απόδειξη της πληρώσεως του συγκεκριμένου όρου δεν φαίνεται να αποτελεί το κατά τ' ανωτέρω απαιτούμενο πιστοποιητικό ISO 1461. Διότι, αφενός σύμφωνα με το προαναφερθέν Φ129/4.2.2019 έγγραφο του Ε.ΣΥ.Δ., η ως άνω «...» δεν είναι διαπιστευμένη για την έκδοση αυτού του πιστοποιητικού και αφετέρου, από τα λοιπά προσκομισθέντα από την παρεμβαίνουσα έγγραφα, κανένα από τα οποία δεν προέρχεται από διαπιστευμένο φορέα, δεν προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρεία λόγω της διαπίστευσής της για πιστοποιητικό ISO 9001 είναι διαπιστευμένη για την έκδοση και του εν λόγω πιστοποιητικού ISO 1461, όπως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, μη αρκούσας προς τούτο της προαναφερομένης επιστολής της ίδιας της «...». Τα ανωτέρω δεν αναιρούνται από το ότι σύμφωνα με τα έγγραφα της Ευρωπαϊκής Γενικής Ένωσης Γαλβανιστών, δεν είναι δυνατόν να διαπιστευθεί ένας γαλβανιστής, όπως η εν λόγω εταιρεία, για ISO 1461, καθόσον, ρητώς, κατά τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης του επίμαχου διαγωνισμού, οι οποίοι δεν προκύπτει ότι έχουν αμφισβητηθεί, απαιτείται η προσκόμιση αυτού του πιστοποιητικού από διαπιστευμένο φορέα (ή ισοδύναμο), ενώ, πάντως, η, κατά τα υποστηριζόμενα, μη δυνατότητα διαπίστευσης της εν λόγω εταιρείας για ISO 1461 δεν ασκεί εν προκειμένω, ενόψει της ρητής ως άνω απαίτησης, επιρροή. [...]

Περαιτέρω, επί αιτήσεως αναστολής με αιτούσα την ως άνω εταιρεία με την επωνυμία «...» η υπ' αριθμ. Ν3/2021 ΔΕφΤριπ (Β' Τμήμα Μονομελές) έκρινε ότι: [...]

Επειδή, ως προς την απαίτηση της διακήρυξης για την προσκόμιση από αναγνωρισμένο οργανισμό της Ελλάδας πιστοποιητικού επιθεώρησης πρόσφυσης στρώματος ψευδαργύρου που να καλύπτει τις προδιαγραφές ISO 1461, ASTM A-123, ASTM 153, DIN 50298, BS 729 όπως ισχύουν (ή ισοδύναμα αυτών), η αιτούσα προσκόμισε το 9/23.3.2020 πιστοποιητικό εκδόσεως της εταιρείας ..., από το περιεχόμενο του οποίου προκύπτει ότι η ποιότητα της πρόσφυσης της επίστρωσης ψευδαργύρου, όπως επίσης και το πάχος των τοποθετημένων επιστρώσεων, η οποία εφαρμόζεται από την εταιρεία (...) στην εν θερμώ επεξεργασία του χάλυβα, πληροί τις απαιτήσεις του προτύπου EN ISO 1461:2009, σημείο 6.2. και σημείο 6.4. Η εταιρεία ..., όμως, δεν προκύπτει ότι είναι

διαπιστευμένη να αξιολογεί τη συμμόρφωση τρίτων φορέων ή και της ίδιας με τις απαιτήσεις του ISO 1461. Με την προσβαλλόμενη απόφαση έγινε δεκτό ότι μη νομίμως έγινε δεκτό το πιστοποιητικό επιθεώρησης της διαδικασίας πρόσφυσης στρώματος ψευδαργύρου που η ίδια εταιρεία ... εξέδωσε, εφόσον δεν εκδόθηκε από αναγνωρισμένο ήτοι διαπιστευμένο(με τους όρους του αρθ.82 του ν. 4412/2016) οργανισμό, δεδομένου ότι σύμφωνα με το Φ129/4.2.2019 έγγραφο του Εθνικού Φορέα Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ), η εταιρεία «...», δεν διαθέτει διαπίστευση από αυτόν για την χορήγηση πιστοποιητικών πρόσφυσης ψευδαργύρου κατά ISO 1461. Έτσι, έγινε δεκτό ότι μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την προσφορά της αιτούσας, αφού δεν προσκόμισε το ζητούμενο από την διακήρυξη πιστοποιητικό. Με βάση τα παραπάνω και ενόψει των όσων προβλέπονται στο άρθρο 1.1.14 και 1.2.13 του παραρτήματος Ι της διακήρυξης, η κρίση αυτή της προσβαλλόμενης απόφασης, ως προς το κεφάλαιο αυτό, πιθανολογείται σοβαρά ως νόμιμη, απορριπτόμενων των αντιθέτως υποστηριζόμενων από την αιτούσα. Ειδικότερα, η αιτούσα υποστηρίζει, με το σχετικό λόγο της αναστολής, ότι, όπως προκύπτει από την σχετική προσκομιζόμενη αλληλογραφία με την Ευρωπαϊκή Γενική Ένωση Γαλβανιστών (EGGA) και ιδίως από την από 10-9-2020 τελική επιστολή της, ο γαλβανιστής, σύμφωνα με την παράγραφο 7 του προτύπου EN ISO 1461, είναι αυτός που μπορεί να εκδίδει πιστοποιητικό στο οποίο απλά δηλώνει ότι τα προϊόντα έχουν επιθεωρηθεί και συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις του EN ISO 1461, ότι οι εργασίες διεξήχθησαν σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προτύπου, ότι δεν απαιτείται να έχει κάποια εξωτερική διαπίστευση για να εκδώσει αυτό το πιστοποιητικό και κατά συνέπεια το προσκομιζόμενο πιστοποιητικό της εταιρείας «...», η οποία διαθέτει πιστοποιημένο σύστημα διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 9001:2015 πιστοποιημένο από την QMSCERT, που είναι διαπιστευμένη(αρ.πιστοπ.110-6) από τον Εθνικού Φορέα Διαπίστευσης, πληροί τους όρους της διακήρυξης. Λαμβανομένου υπόψη ότι το κανονιστικό πλαίσιο του ένδικου διαγωνισμού είναι η διακήρυξη, ρητώς δε κατά τους προπαρατεθέντες όρους αυτής ,οι συμμετέχοντες όφειλαν να προσκομίσουν πιστοποιητικό από αναγνωρισμένο οργανισμό της Ελλάδας ή του εξωτερικού περί πρόσφυσης

ψευδαργύρου που να καλύπτει τις προδιαγραφές ISO 1461, εντούτοις κανένα από τα προσκομισθέντα από την αιτούσα έγγραφα προς απόδειξη της πληρώσεως του συγκεκριμένου όρου δεν φαίνεται να αποτελεί το, κατά τα ανωτέρω, απαιτούμενο πιστοποιητικό ISO 1461, αφού η εταιρεία «...», πιστοποιητικό της οποίας προσκομίσθηκε, δεν διαθέτει διαπίστευση από τον ΕΣΥΔ για την χορήγηση πιστοποιητικών πρόσφυσης ψευδαργύρου κατά ISO 1461, ενώ εξάλλου τα ανωτέρω δεν αναιρούνται από τα έγγραφα της Ευρωπαϊκής της Ευρωπαϊκής Γενικής Ένωσης Γαλβανιστών, ενόψει της ρητής ως άνω απαίτησης [...]

Επειδή, περαιτέρω, εν προκειμένω η ως άνω εταιρεία με την επωνυμία «....» ΔΕΝ έχει αμφισβητήσει τους όρους του υπό κρίσιν Διαγωνισμού και συνεπώς αποδέχεται ότι οφείλει να συμμορφωθεί και να προσκομίσει Πιστοποιητικό πάχους και πρόσφυσης του γαλβανίσματος, σύμφωνα με το EN ISO 1461, από διαπιστευμένο (δηλ. εγκεκριμένο) φορέα, πράγμα που όμως η συμμετέχουσα εταιρεία ΔΕΝ έπραξε, κατά παράβαση του σχετικού ουσιώδους όρου της ως άνω Διακήρυξης.

Σύμφωνα με την ως άνω Διακήρυξη και την σχετική τεχνική μελέτη, απαιτείται Μέτρηση καθορισμού επιπέδου θορύβου σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Οδηγία 2000/14/EC (DIN EN ISO 3744/1995), από διαπιστευμένο φορέα. Τα υπ' αριθμ. 20. «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ - ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΕΚ 2000 14» και 21. «ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΦΑΚΕΛΟΣ ΕΚ 2000 14 - ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ ΚΑΔΩΝ», που κατέθεσε η ως άνω εταιρεία καταρτίστηκαν από την αυτή ως άνω διαγωνιζόμενη εταιρεία, η οποία δεν είναι διαπιστευμένος (δηλ. εγκεκριμένος) φορέας και δεν διαθέτει διαπιστευμένο εργαστήριο για τις μετρήσεις (βλ. παρόμοια απόφαση Ν15/2019 ΔΕφίωαν, κοκ) και συνεπώς η συμμετέχουσα παραβαίνοντας τον προαναφερόμενο σχετικό ουσιώδη όρο της ως άνω Διακήρυξης δεν πληροί τους ρητούς και ουσιώδεις όρους αυτής και της σχετικής τεχνικής μελέτης.

Σύμφωνα με την ως άνω Διακήρυξη και την σχετική τεχνική μελέτη, απαιτείται Πιστοποιητικό ηλεκτροσυγκολλητών, σύμφωνα με το EN ISO9606, από διαπιστευμένο φορέα. Όμως, το υπ' αριθμ. 23. «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΗΛΕΚΤΡΟΣΥΓΚΟΛΛΗΤΩΝ EN ISO 9606» που κατέθεσε η ως άνω εταιρεία, δεν

## Αριθμός Απόφασης: 943/2021

αφορά όλα τα πάχη του κάδου, αλλά μόνον κολλήσεις λαμαρίνας από πάχη 1,5 mm και πάνω, ενώ ο διαγωνισμός ορίζει και πάχος 1,25mm και συνεπώς η συμμετέχουσα παραβαίνοντας τον προαναφερόμενο σχετικό ουσιώδη όρο της ως άνω Διακήρυξης δεν πληροί τους ρητούς και ουσιώδεις όρους αυτής και της σχετικής τεχνικής μελέτης.

Σύμφωνα με την ως άνω Διακήρυξη και την σχετική τεχνική μελέτη, απαιτείται Πιστοποιητικό για την διαδικασία ηλεκτροσυγκόλλησης του εργοστασίου κατασκευής των μεταλλικών κάδων, να είναι πιστοποιημένη σύμφωνα με το ISO 3834-2, από διαπιστευμένο φορέα. Το υπ' αριθμ. 24. «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ EN ISO 3834» που κατέθεσε η ως άνω εταιρεία, αφορά άλλο πιστοποιητικό ISO δηλ. το ISO 3834-4 (και όχι το οριζόμενο ISO 3834-2) και συνεπώς η συμμετέχουσα παραβαίνοντας τον προαναφερόμενο σχετικό ουσιώδη όρο της ως άνω Διακήρυξης δεν πληροί τους ρητούς και ουσιώδεις όρους αυτής και της σχετικής τεχνικής μελέτης. [...]». Επί των ανωτέρω αιτιάσεων η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι σύμφωνα με το με αριθμό πρωτοκόλλου 10975/10.12.2020 διευκρινιστικό έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, το οποίο κοινοποιήθηκε αυθημερόν σε όλους τους συμμετέχοντες μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού, έδωσε τις ακόλουθες διευκρινίσεις: «[...] Σχετικά με τα πιστοποιητικά επιθεώρησης πρόσφυσης στρώματος ψευδάργυρου που καλύπτουν τις προδιαγραφές ISO 1461, θα γίνουν αποδεκτά και αυτά που έχουν εκδοθεί από το γαλβανιστή αρκεί να διαθέτει ISO 9001 και χωρίς να χρειάζεται διαπίστευση. Σε ότι αφορά στα «Πιστοποιητικά ποιότητας και ελέγχου της Ε.Ε ως προς την ευρωπαϊκή οδηγία 200/14 EN 3744 περί αποφυγής θορύβου κατά την εκκένωση μαζί με τις σχετικές προς τούτο μετρήσεις», θα γίνουν αποδεκτά και αυτά που έχουν εκδοθεί από κατασκευαστή των κάδων απορριμμάτων μαζί με τον τεχνικό του φάκελο χωρίς να χρειάζεται διαπίστευση. Για το πιστοποιητικό διαδικασίας ηλεκτροσυγκόλλησης του εργοστασίου κατασκευής των μεταλλικών κάδων, σας ενημερώνουμε ότι γίνονται αποδεκτά οποιοδήποτε από το πιστοποιητικά EN ISO 3834 της σειράς του Προτύπου – 1/2/3/4/5. Τέλος οι απαιτήσεις της παραγράφου 2.2.6.2 ισχύουν για όσους

συμμετέχουν για τα τμήματα 1,2,3,4 εκτός του τμήματος 5.», επιφέροντας ουσιαστικά τροποποίηση των επίμαχων όρων του διαγωνισμού και εφόσον δεν προσβλήθηκαν επικαίρως ως τέτοιες από την προσφεύγουσα, κατέστησαν περιεχόμενο της διακήρυξης.

35. Επειδή, υπό την έννοια αυτή, πρέπει να γίνει δεκτό ότι, όπως δέχεται η θεωρία και έχει κριθεί και από την Α.Ε.Π.Π. (βλ. ΑΕΠΠ 240/2017, 5/2018, 450, 452/2020, 467/2020 και 152/2021), οι βεβαιωτικές πράξεις εκδίδονται συνήθως μετά από αίτηση του διοικούμενου και επαναλαμβάνουν προηγούμενες πράξεις της διοίκησης, χωρίς να έχει μεσολαβήσει νέα ουσιαστική έρευνα από την πλευρά των διοικητικών οργάνων και αρχών. Οι πράξεις αυτές στερούνται εκτελεστότητας, με αποτέλεσμα ο διοικούμενος να μην μπορεί να τις προσβάλει δικαστικά ή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., αφού εκτελεστή είναι μόνον η αρχική πράξη επί της οποίας βασίστηκαν. Οι βεβαιωτικές πράξεις, απλώς επιβεβαιώνουν ήδη υπάρχουσα ρύθμιση και δεν προσβάλλονται ενώπιον των δικαστηρίων, δεδομένου ότι βασική προϋπόθεση του παραδεκτού της αίτησης ακύρωσης ή της προσφυγής κατά πράξεων της διοίκησης αποτελεί ο εκτελεστός χαρακτήρας της προσβαλλόμενης πράξης (Αν. Τάχου Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, σελ. 637). Περαιτέρω, κατά πάγια νομολογία, δεν έχουν εκτελεστό χαρακτήρα οι βεβαιωτικές πράξεις των διοικητικών οργάνων, ήτοι οι διοικητικές πράξεις οι οποίες εκδίδονται χωρίς νέα ουσιαστική έρευνα και αποτελούν επιβεβαίωση της αρχικής πράξεως της Διοικήσεως (βλ. ΣτΕ 1390/2012, 3201/2009, 575/2008, 4596/2006, 1117/2005, 3762/2003, 296/2001, 3217/2000, 1968/2000 κλπ.) και δηλώνουν εμμονή της Διοικήσεως σε προγενέστερη ρύθμιση (βλ. ΣτΕ 1718/1977, 340/83, 2619/1986, 2771/2011). Όπου η διοίκηση επιβεβαιώνει απλώς προηγούμενη ρύθμιση δεν πρόκειται για νέα πράξη, έστω και αν εκδόθηκε από προϊστάμενη αρχή της εκδούσας, κατόπιν άσκησης κοινής ιεραρχικής προσφυγής (βλ. Δαγτόγλου Π., Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο, αρ. 522). Οι βεβαιωτικές πράξεις εκδίδονται συνήθως ύστερα από νέα αίτηση του διοικούμενου για το ίδιο θέμα ή άσκηση αίτησης θεραπείας ή ιεραρχικής προσφυγής (βλ. Επ. Σπηλιωτόπουλου, «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου», σελ.



125). Η προσβολή με προδικαστική προσφυγή του άρθρου 360 επ. του Ν. 4412/2016 των ως άνω μη εκτελεστών διοικητικών πράξεων είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη, καθώς οι ως άνω βεβαιωτικές πράξεις δεν έχουν τον χαρακτήρα διοικητικής πράξης. Ως εκ τούτου, εκτελεστή διοικητική πράξη, η οποία μπορεί να προσβληθεί αυτοτελώς δικαστικά και ενώπιον της Αρχής είναι μόνο η πράξη της αναθέτουσας αρχής, με την οποία τροποποιούνται ή εισάγονται για πρώτη φορά στοιχεία που δεν είχαν καταστεί γνωστά στους οικονομικούς φορείς με προηγούμενη πράξη της διοίκησης, διαφοροποιούν το περιεχόμενό της και κατά αυτή την έννοια, εισάγουν νέα στοιχεία ή/και αιτιολογία, βλαπτικά και άρα προσβλητέα εκ μέρους του οικονομικού φορέα (βλ. και ΑΕΠΠ 15/2020).

36. Επειδή, ακολούθως, όπως έχει κριθεί και από τη νομολογία (βλ. και ΑΕΠΠ 195/2020), η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή του άρθρου 4 του Ν. 3886/2010 (σύμφωνα με το παλαιό νομοθετικό πλαίσιο) και πλέον σε προδικαστική προσφυγή του άρθρου 360 επ. του Ν. 4412/2016, εφόσον δε δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξης, στους οποίους αναφέρονται (ΕΑ ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013 αλλά και Δημήτριο Γ Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 340). Ως εκ τούτου, εκτελεστή διοικητική πράξη, η οποία μπορεί να προσβληθεί αυτοτελώς δικαστικά και ενώπιον της Αρχής είναι και η πράξη της αναθέτουσας αρχής, με την οποία τροποποιούνται όροι της διακήρυξης ή εισάγονται για πρώτη φορά στοιχεία που δεν είχαν καταστεί γνωστά στους οικονομικούς φορείς με το αρχικό κείμενο της διακήρυξης, διαφοροποιούν το περιεχόμενό της και κατά αυτή την έννοια, καθίστανται μέρος αυτής από την γνωστοποίηση των διευκρινίσεων στους οικονομικούς φορείς του διαγωνισμού, οπότε και πλέον αποτελούν μέρος του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού (βλ. ΑΕΠΠ 240/2017, 5/2018, 450, 452/2020 και 467/2020). Περαιτέρω έχει κριθεί (βλ. και ΑΕΠΠ 202/2019 με εισηγήτρια Χρυσάνθη Ζαράρη) ότι, μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται

ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων αυτές συνιστούν πράξη εκτελεστή (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 473/2010, 758, 45/2008, 952/2007), καθώς οι εν θέματι διευκρινίσεις δεν επιβεβαιώνουν το περιεχόμενο της διακήρυξης, αλλά το αποσαφηνίζουν παρέχοντας κάποιο κρίσιμο νέο στοιχείο που επηρεάζει τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς των συμμετεχόντων (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 474/2005, 532/2004).Εν προκειμένω, όπως προέκυψε από το ιστορικό της υπόθεσης, η αναθέτουσα αρχή, πράγματι παρείχε διευκρινίσεις επί των όρων της διακήρυξης, οι οποίες ωστόσο, μετέβαλαν ουσιαστικά το αρχικό τους περιεχόμενο και έτσι, σε ό,τι αφορά το κρινόμενο ζήτημα, παρά τους κατ' αρχήν ορθούς και βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, οι οποίοι δεν μπορούν να γίνουν δεκτοί, καθώς με βάση τα ως άνω εκτεθέντα, η αναθέτουσα αρχή επέλεξε να απόσχει από την αρχική ρητή και σαφή διατύπωση των αρχικών όρων της διακήρυξης περί απαίτησης διαπίστευσης μεταξύ άλλων. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι οι χορηγηθείσες διευκρινίσεις εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής συνιστούν, ενόψει της ανάλυσης που προηγήθηκε απολύτως εκτελεστές, εν τοις πράγμασι, τροποποιήσεις των όρων διεξαγωγής του διαγωνισμού και άρα αυτοτελώς προσβλητές πράξεις, δεδομένου ότι εισήγαγαν νέα στοιχεία στον διαγωνισμό και άρα, η προσφεύγουσα είχε τη δυνατότητα να στραφεί αυτοτελώς και εντός αποκλειστικής προθεσμίας κατά των εν τέλει τροποποιήσεων των επίμαχων όρων του διαγωνισμού, γεγονός που δεν έπραξε. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο τρίτος λόγος της προσφυγής κρίνεται απορριπτέος, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της πρώτης παρεμβαίνουσας.

37.Επειδή, με τον τέταρτο λόγο προσφυγής, υπό «ΙΙΙ. ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: ΕΛΛΕΙΨΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ» (σελ. 29-31) της κρινόμενης προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει όλως αορίστως ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι μη νόμιμη και άρα ακυρωτέα, καθώς δεν έχει εκδοθεί με νόμιμη αιτιολογία.

38.Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή.

39. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

40. Επειδή, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η πρώτη ασκηθείσα παρέμβαση.

41. Επειδή, πρέπει να απορριφθεί η δεύτερη ασκηθείσα παρέμβαση.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. ...Απόφαση (Απόσπασμα από το Πρακτικό της υπ' αριθμ. 6/23.02.2021 Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία η έγκριση του από 15.01.2021 Α. Πρακτικού Αποσφράγισης των Ηλεκτρονικών Προσφορών και Β. Πρακτικού Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και ήδη δεύτερης παρεμβαίνουσας για το είδος με Α/Α 2 «Απορριμματοφόρο όχημα τύπου πρέσας χωρητικότητας 12m<sup>3</sup>» του διαγωνισμού και κατά το μέρος που έκρινε απορριπτέα την προσφορά της για το είδος με Α/Α 5 «Μεταλλικός κάδος απορριμμάτων 1.1m<sup>3</sup>» του διαγωνισμού, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Δέχεται εν μέρει την πρώτη ασκηθείσα παρέμβαση.

Απορρίπτει τη δεύτερη ασκηθείσα παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού εννιακοσίων εξήντα επτά ευρώ και εξήντα λεπτών (967,60 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 29 Απριλίου 2021 και εκδόθηκε στις 19 Μαΐου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Χρυσάνθη Ζαράρη**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Ελένη Λεπίδα**