

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**1<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 8 Αυγούστου 2019 με την εξής σύνθεση: Πουλοπούλου Αγγελική Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηροπούλου-Εισηγήτρια και Πηνελόπη Ταμανίδη, Μέλος, κατόπιν της με αρ. 8/2019 απόφασης της Ολομέλειας της ΑΕΠΠ και της με αρ. 25/2019 Πράξης του Προέδρου της ΑΕΠΠ.

Για να εξετάσει την από 16/7/2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 903/17.7.2019 της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του «.....» και α) της υπ' αριθ. 325/03.07.2019 (ΑΔΑ: .....) απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής κατά το μέρος α) που απερρίφθη η προσφορά της και αποκλείστηκε από τη περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία και β) που έκρινε τεχνικά αποδεκτή την προσφορά της ένωσης εταιριών «.....» και αναδείχθηκε Προσωρινή Ανάδοχος για το 1ο τμήμα του διαγωνισμού με α/α συστήματος .....και β) της υπ' αριθ. 326/03.07.2019 (ΑΔΑ: .....) απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής κατά το μέρος α) που απερρίφθη η προσφορά της και αποκλείστηκε από τη περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία και β) που έκρινε τεχνικά αποδεκτή την προσφορά της ένωσης εταιριών «.....» και αναδείχθηκε Προσωρινός Ανάδοχος για το 4ο τμήμα του διαγωνισμού με α/α συστήματος ....., και οι οποίες εκδόθηκαν στο πλαίσιο της υπ' αριθ. Πρωτ. .... διακήρυξης με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής, επί του συνόλου της προσφοράς ανά τμήμα για τις «.....» όπως αναφέρεται στην υπ' αριθμό 8/2019 μελέτη, συνολικού προϋπολογισμού της δαπάνης για το σύνολο των τμημάτων 148.890,00€ ή 198.870,00€ (συμπεριλαμβανομένων των δικαιωμάτων προαίρεσης) πλέον ΦΠΑ.

## **Αριθμός Απόφασης : 944/2019**

Της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα Σωτηροπούλου.

### **Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

#### **Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η οποία κατετέθη την 16/7/2019 στους διαδικτυακούς τόπους του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) με α/α συστήματος .....και ....., κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και την 18/7/2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθούν Α) η υπ' αριθ. 325/03.07.2019 (ΑΔΑ: .....) απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής κατά το μέρος α) που απερρίφθη η προσφορά της και αποκλείστηκε από τη περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία και β) που κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιριών «.....» και αναδείχθηκε Προσωρινή Ανάδοχος για το 1ο τμήμα του διαγωνισμού με α/α συστήματος ....., Β) η υπ' αριθ. 326/03.07.2019 (ΑΔΑ: .....) απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής κατά το μέρος α) που απερρίφθη η προσφορά της και αποκλείστηκε από τη περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία και β) που κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή την προσφορά της ένωσης εταιριών «.....» και αναδείχθηκε Προσωρινός Ανάδοχος για το 4ο τμήμα του διαγωνισμού με α/α συστήματος ....., και να αναδειχθεί η προσφεύγουσα προσωρινή ανάδοχος των τμημάτων 1 και 4 του διαγωνισμού και Γ) Κάθε συναφής προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη της αναθέτουσας αρχής, και ειδικότερα τυχόν απόφαση της αναθέτουσας αρχής αναφορικά με το τμήμα 2 της υπό κρίση διαγωνιστικής διαδικασίας σε περίπτωση που σύμφωνα με αυτήν η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίπτεται για τον ίδιο λόγο για τον οποίο κρίθηκαν μη αποδεκτές οι προσφορές της για τα τμήματα 1 και 4.

## Αριθμός Απόφασης : 944/2019

2. Επειδή με την Παρέμβαση της η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής καθό μέρος βάλλεται η αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της και τη διατήρηση της ισχύος των προσβαλλομένων αποφάσεων.

3. Επειδή ο «.....», ως αναθέτουσα αρχή, με την με αριθμ. πρωτ. .... διακήρυξη, προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής, επί του συνόλου της προσφοράς ανά τμήμα για τις «.....» όπως αναφέρεται στην υπ' αριθμό 8/2019 μελέτη, συνολικού προϋπολογισμού της δαπάνης για το σύνολο των 4 τμημάτων 148.890,00€ ή 198.870,00€ (συμπεριλαμβανομένων των δικαιωμάτων προαίρεσης) πλέον ΦΠΑ. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 15-5-2019 με Μοναδικό ΑΔΑΜ ..... και στο ΕΣΗΔΗΣ την 16-5-2019 όσον αφορά στο τμήμα 1 με συστημικό α/α .....και στο τμήμα 4 με συστημικό α/α .....Στον ανωτέρω διαγωνισμό και συγκεκριμένα για το τμήμα 1 και 4 για τα οποία ασκείται η υπό κρίση προσφυγή, έλαβαν μέρος δύο (2) διαγωνιζόμενοι, ήτοι η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα.

4. Επειδή με την υπ' αριθμ. 325/3.7.2019 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής επικυρώθηκε α) το πρακτικό με αρ. πρωτ. 9391/10-06-2019 αποσφράγισης δικαιολογητικών/τεχνικής προσφοράς της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης για το 1ο τμήμα του ανοικτού διαγωνισμού για τις «.....» με α/α συστήματος ....., σύμφωνα με το οποίο η επιτροπή γνωμοδότησε υπέρ της συνέχισης της παρεμβαίνουσας .... «.....» στο επόμενο στάδιο, που αφορά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών και υπέρ της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας .... «.....» με την αιτιολογία ότι «[...]Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή (Παραρτήματα I και II της παρούσας), περιγράφοντας ακριβώς τον εξοπλισμό που θα χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση του αντικειμένου της σύμβασης. Συγκεκριμένα, θα παρουσιαστεί επί ποινή αποκλεισμού: - Τεχνική έκθεση για τον τρόπο λειτουργίας του προσφερόμενου εξοπλισμού και τον τρόπο εκτέλεσης της εργασίας, ημερησίως μεταφερόμενες ελάχιστες και μέγιστες ποσότητες. [...]». Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη την

## **Αριθμός Απόφασης : 944/2019**

αναφορά της ένωσης εταιριών «.....» στον αριθμό των δρομολογίων που θα εκτελούνται καθημερινά, καθώς και στο ελάχιστο φορτίο του βυτιοφόρου (τουλάχιστον 15 τόνων) που ενδέχεται να χρησιμοποιηθεί στην τεχνική έκθεση που υπέβαλλε στο φάκελο τεχνικής προσφοράς της, έκρινε ότι δίνονται (έστω και έμμεσα) οι ημερησίως ελάχιστες μεταφερόμενες ποσότητες. Όμως, σε κανένα σημείο της υποβληθείσας τεχνικής έκθεσης δεν αναφέρονται στοιχεία σχετικά με τις ημερησίως μέγιστες μεταφερόμενες ποσότητες, ούτε δύναται να εξαχθεί κανένα συμπέρασμα σχετικά με αυτές από τα υπόλοιπα στοιχεία της τεχνικής έκθεσης. Με βάση τα παραπάνω η επιτροπή, και καθώς στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης αναφέρονται σαφώς τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που ζητούνται επί ποινή αποκλεισμού, και στα οποία συμπεριλαμβάνονται οι ημερησίως μεταφερόμενες μέγιστες ποσότητες, κρίνει ότι η τεχνική προσφορά δεν καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Τεχνικές Προδιαγραφές" της μελέτης 8/2019 του διαγωνισμού.» και β) το με αρ. πρωτ. 10095/26-06-2019 πρακτικό αποσφράγισης της επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το οποίο η επιτροπή ομοφώνως γνωμοδότησε υπέρ της αποδοχής της οικονομικής προσφοράς της .... «.....» για το 1ο τμήμα ΜΕΤΑΦΟΡΑ .....της υπ' αριθ. .... διακήρυξης και υπέρ της ανάδειξης της ως προσωρινής αναδόχου έναντι του ποσού των 58.983,60 € (πενήντα οκτώ χιλιάδων εννιακόσιων ογδόντα τρία ευρώ και εξήντα λεπτών) μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% και μη συμπεριλαμβανομένου του ποσού της προαίρεσης. Η απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα και τους λοιπούς διαγωνιζόμενους την 8-7-2018 μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

5. Επειδή με την υπ' αριθμ. 326/3.7.2019 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής επικυρώθηκε α) το πρακτικό με αρ. πρωτ. 9394/10-06-2019 αποσφράγισης δικαιολογητικών/τεχνικής προσφοράς της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης για το 4ο τμήμα α) ΜΕΤΑΦΟΡΑ .....και β) ΜΕΤΑΦΟΡΑ ....., του ανοικτού διαγωνισμού για τις «.....» με α/α συστήματος ....., σύμφωνα με το οποίο η επιτροπή γνωμοδότησε υπέρ της συνέχισης της παρεμβαίνουσας .... «.....» στο επόμενο στάδιο, που αφορά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών και υπέρ της

## **Αριθμός Απόφασης : 944/2019**

απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας .... «.....» που υποβλήθηκε με την αιτιολογία ότι «[...]Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή (Παραρτήματα I και II της παρούσας), περιγράφοντας ακριβώς τον εξοπλισμό που θα χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση του αντικειμένου της σύμβασης. Συγκεκριμένα, θα παρουσιαστεί επί ποινή αποκλεισμού: - Τεχνική έκθεση για τον τρόπο λειτουργίας του προσφερόμενου εξοπλισμού και τον τρόπο εκτέλεσης της εργασίας, ημερησίως μεταφερόμενες ελάχιστες και μέγιστες ποσότητες. [...]». Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη την αναφορά της ένωσης εταιριών «.....» στον αριθμό των δρομολογίων που θα εκτελούνται καθημερινά, καθώς και στο ελάχιστο φορτίο του βυτιοφόρου (τουλάχιστον 15 τόνων) που ενδέχεται να χρησιμοποιηθεί στην τεχνική έκθεση που υπέβαλλε στο φάκελο τεχνικής προσφοράς της, έκρινε ότι δίνονται (έστω και έμμεσα) οι ημερησίες ελάχιστες μεταφερόμενες ποσότητες. Όμως, σε κανένα σημείο της υποβληθείσας τεχνικής έκθεσης δεν αναφέρονται στοιχεία σχετικά με τις ημερησίως μέγιστες μεταφερόμενες ποσότητες, ούτε δύναται να εξαχθεί κανένα συμπέρασμα σχετικά με αυτές από τα υπόλοιπα στοιχεία της τεχνικής έκθεσης. Με βάση τα παραπάνω η επιτροπή, και καθώς στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης αναφέρονται σαφώς τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που ζητούνται επί ποινή αποκλεισμού, και στα οποία συμπεριλαμβάνονται οι ημερησίως μεταφερόμενες μέγιστες ποσότητες, κρίνει ότι η τεχνική προσφορά δεν καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” της μελέτης 8/2019 του διαγωνισμού.» και β) το με αρ. πρωτ. 10096/26-06-2019 πρακτικό αποσφράγισης της επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το οποίο η επιτροπή ομοφώνως γνωμοδότησε υπέρ της αποδοχής της οικονομικής προσφοράς της .... «.....» για το 4ο τμήμα α) ΜΕΤΑΦΟΡΑ .....και β) ΜΕΤΑΦΟΡΑ ..... της υπ’ αριθ. .... διακήρυξης συνολικού ποσού 61880,00€ (εξήντα μια χιλιάδες οκτακόσια ογδόντα ευρώ) χωρίς ΦΠΑ, μη συμπεριλαμβανομένου του ποσού της προαίρεσης, ήτοι 76731,20 € (εβδομήντα έξι χιλιάδες επτακόσια τριάντα ένα ευρώ και είκοσι λεπτά) συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 24%. της υπ’ αριθ. .... διακήρυξης και υπέρ της ανάδειξης της ως προσωρινής αναδόχου έναντι του ποσού των

**Αριθμός Απόφασης : 944/2019**

61880,00€ (εξήντα μια χιλιάδες οκτακόσια ογδόντα ευρώ) μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% και μη συμπεριλαμβανομένου του ποσού της προαίρεσης. Η απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα και τους λοιπούς διαγωνιζόμενους την 8-7-2018 μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

6. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016 το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο, ήτοι το με κωδικό ....., ποσού 744,45 €.

7. Επειδή η υπό κρίση Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από το άρθρο 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

9. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στις 8.7.2019.

10. Επειδή, η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή αιτούμενη την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, ως συμμετέχουσα στον επίδικο διαγωνισμό, της οποίας η προσφορά για το Τμήμα 1 και 4 απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη πράξη, με αποτέλεσμα να υφίσταται βλάβη από την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της και από την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας για τα τμήματα 1 και 4, η οποία, κατά τους ισχυρισμούς της

## **Αριθμός Απόφασης : 944/2019**

προσφεύγουσας, παραβιάζει τους όρους της Διακήρυξης. Σημειώνεται ότι, βάσει της μέχρι πρόσφατα πάγιας νομολογίας, η προσφεύγουσα θα είχε έννομο συμφέρον να προβάλει ισχυρισμούς κατά της προσφοράς άλλου συμμετέχοντος στη διαγωνιστική διαδικασία, μόνο εφόσον ευδοκίμούν οι ισχυρισμοί της για τον παράνομο αποκλεισμό της και, κατ' εξαίρεση, μπορούσε εξαρχής να προβάλει ισχυρισμούς κατά της προσφοράς άλλου οικονομικού φορέα, επικαλούμενη τη διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, εφόσον οι προβαλλόμενοι λόγοι ήταν όμοιοι με τους λόγους για τους οποίους απορρίφθηκε η δική της προσφορά. Σύμφωνα, ωστόσο, με την απόφαση 30/2019 της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ, η οποία μνημονεύει αποφάσεις του ΔΕΕ που διευρύνουν την έννοια του εννόμου συμφέροντος: «[...] οριστικώς αποκλεισθείς θεωρείται ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος είτε δεν εστράφη κατά της πράξης αποκλεισμού του, περίπτωση προς την οποία εξομοιώνεται και η εκ των υστέρων υποβολή παραιτήσεως από την τυχόν ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή ή το ασκηθέν ένδικο βοήθημα (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 144/2018), είτε εστράφη μεν κατ' αυτής, πλην, όμως, ο αποκλεισμός του κατέστη οριστικός, με τη δημοσίευση απορριπτικής αιτήσεως ακυρώσεως του αποφάσεως, η οποία, κατ' αυτόν τον τρόπο, περιεβλήθη την ισχύ δεδικασμένου. Οριστικώς αποκλεισθείς δεν θεωρείται, αντιθέτως, ο διαγωνιζόμενος του οποίου η προδικαστική προσφυγή απερρίφθη μεν με απόφαση της Α.Ε.Π.Π., πλην, όμως, δεν έχει παρέλθει η προθεσμία για την άσκηση κατ' αυτής αιτήσεως ακυρώσεως ή αιτήσεως αναστολής του άρθρου 372 του ν. 4412/2016. Μη οριστικώς αποκλεισθείς δεν θεωρείται, περαιτέρω, ο διαγωνιζόμενος, του οποίου αίτηση για την αναστολή της απορριπτικής της προδικαστικής του προσφυγής αποφάσεως της Α.Ε.Π.Π. απερρίφθη, καθ' ον χρόνο δεν έχει απωλέσει το δικαίωμα να ασκήσει κατά της πράξης αυτής αίτηση ακυρώσεως και δεν έχει δημοσιευθεί οριστική απόφαση απορριπτική τυχόν ασκηθείσης αιτήσεως ακυρώσεως. Προκειμένου, εξάλλου, να αναγνωρισθεί σε μη οριστικώς αποκλεισθέντα διαγωνιζόμενο έννομο συμφέρον για την άσκηση αποτελεσματικής προσφυγής κατά της αποφάσεως περί αποδοχής της προσφοράς των λοιπών συνδιαγωνιζομένων του και περί αναθέσεως σε κάποιον εξ αυτών της συμβάσεως, απαιτείται, επιπλέον, η τυχόν αποδοχή της προσφυγής του, κατά το μέρος αυτό, να μην οδηγεί σε οριστική ματαίωση του

## **Αριθμός Απόφασης : 944/2019**

διαγωνισμού, σε αδυναμία, δηλαδή, επαναπροκηρύξεώς του, αλλ' αντιθέτως να αφήνει ανοικτό το ενδεχόμενο κίνησης νέας διαδικασίας για την ανάθεση της συμβάσεως (βλ. ΣτΕ ΕΑ 22/2018, πρβλ. και ΣτΕ ΕΑ 144/2018, 130/2018, 106/2018 και 408/2018). Αναγνωρίζεται, κατ' αυτόν τον τρόπο, στον διαγωνιζόμενο που αποκλείσθηκε και προσέβαλε επικαίρως μεν, πλην, ανεπιτυχώς τον αποκλεισμό του, έννομο συμφέρον να επιδιώξει δικαστικώς τον αποκλεισμό των ανταγωνιστών του και τη ματαίωση της ανάθεσης σε αυτούς της συμβάσεως, ως τέτοιας νοουμένης όχι μόνον της συμβάσεως, στη σύναψη της οποίας καταλήγει η προς ματαίωση διαγωνιστική διαδικασία, αλλά και της συμβάσεως, στην οποία θα καταλήξει ενδεχόμενη κίνηση νέας διαγωνιστικής διαδικασίας, υπό την προϋπόθεση ότι το αντικείμενο της νεότερης συμβάσεως θα είναι, κατά τα ουσιώδη χαρακτηριστικά του, όμοιο με αυτό της αρχικής και ότι ο αποκλεισθείς θα μπορούσε να έχει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις για τη συμμετοχή του στην εν λόγω νέα διαγωνιστική διαδικασία (ΣτΕ ΕΑ 106/2018) [...]. Κατά συνέπεια, λαμβάνοντας υπόψη τη μεταστροφή της νομολογίας του ΔΕΕ και του ΣτΕ στο εν λόγω ζήτημα, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι, ακόμη και αν κριθεί με την παρούσα ότι ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας είναι νόμιμος, μέχρι να καταστεί οριστικός, σύμφωνα με όσα εκτίθενται αναλυτικά ανωτέρω, η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον να προβάλει αιτιάσεις κατά των προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων, απορριπτομένου του αντίθετου ισχυρισμού της αναθέτουσας αρχής.

11. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η παρεμβαίνουσα ένωση εταιρειών κατέθεσε την 21-7-2019 στους διαδικτυακούς τόπους του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) με α/α συστήματος .....και ....., την παρέμβαση της, σκοπεί δε στην απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής και στη διατήρηση της ισχύος των προσβαλλομένων πράξεων, έχει δε προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από την επιβεβαίωση της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας ως η μόνη διαγωνιζόμενη της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, επιδιώκοντας όπως αναδειχθεί η ίδια οριστική ανάδοχος για τα τμήματα 1 και 4 του υπόψη διαγωνισμού.

## **Αριθμός Απόφασης : 944/2019**

12. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή και η παρέμβαση παραδεκτά και νόμιμα φέρονται προς εξέταση ενώπιον του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

13. Επειδή με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η κρίση της Επιτροπής είναι απολύτως εσφαλμένη καθώς, από την αναφορά στη τεχνική της έκθεσης πως τα βυτία που θα διαθέσει θα είναι ωφέλιμου φορτίου μεγαλύτερου των 15 τόνων καθώς επίσης και ότι ο αριθμός των δρομολογίων θα είναι τουλάχιστον 3 ανά ημέρα, συνάγονται ευχερώς ημερήσιες ελάχιστες μεταφερόμενες ποσότητες, ενώ δεδομένου πως η Διακήρυξη δεν αναφέρει κάποιο επιπρόσθετο διευκρινιστικό στοιχείο αναφορικά με την μέγιστη ημερήσια ποσότητα καθιστά πάσης φύσεως ποσότητα μεγαλύτερη των 45 τόνων ως τεχνικά αποδεκτή. Άρα και η ποσότητα των 45,1 τόνων ανά ημέρα μπορεί να θεωρηθεί τεχνικά αποδεκτή ως μέγιστη ποσότητα, λαμβανομένου υπόψη πως το ωφέλιμο φορτίο του βυτίου που δήλωσε είναι μεγαλύτερο των 15 τόνων και άρα η τεχνική της προσφορά είναι τεχνικά επαρκής. Είναι δε άνευ σημασίας και επίδρασης η μη αναφορά μέγιστης ημερήσιας ποσότητας εκ μέρους της, ως ισχυρίζεται, καθώς δηλώνει πως θα ανταποκριθεί πλήρως στο πρόγραμμα παραλαβής - απομάκρυνσης, και στις αντίστοιχες ποσότητες όπως αυτό καταρτισθεί από την αναθέτουσα αρχή, περιλαμβάνοντας μάλιστα και πρόβλεψη για τις έκτακτες περιπτώσεις. Ισχυρίζεται δε ότι όφειλε η Αναθέτουσα Αρχή να την καλέσει προς διευκρινίσεις σύμφωνα με το αρθ.102 του ν.4412/2016, καθώς το εν λόγω ζήτημα εμπίπτει στις περιπτώσεις της παραγράφου 2, αποτελώντας ασάφεια ή επουσιώδη πλημμέλεια που δεν επηρεάζει το κύρος της διαδικασίας, ως προέβη με την παρεμβαίνουσα, αποστέλλοντας της το αρ.πρωτ.:9882/20-06-2019 έγγραφο με θέμα: «Διασαφήνιση οικονομικής προσφοράς», στην πλατφόρμα του διαγωνισμού, καθώς το περιεχόμενο των οικονομικών προσφορών που υπέβαλε και εξήχθη από το σύστημα και για τα δύο τμήματα, είχε συμπληρωθεί εσφαλμένα, καθώς ανέφερε μόνο το κόστος ανά μονάδα (ανά τονοχιλιόμετρο), ενώ ρητά οριζόταν από τους όρους της διακήρυξης πως η προσφορά θα έπρεπε να δοθεί με συνολικό ποσό για το σύνολο της υπηρεσίας. Συμπεριφορά της αναθέτουσας αρχής που κατά τους ισχυρισμούς της έρχεται σε καταφανή αντίθεση με την αντιμετώπιση της συμμετοχής της προσφεύγουσας κατά

## **Αριθμός Απόφασης : 944/2019**

παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, της αρχής της αμεροληψίας και της νόθευσης του ανταγωνισμού. Σχετικά δε με την προσφορά της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, όφειλε να την αποκλείσει διότι στα ΤΕΥΔ που υποβλήθηκαν από τα μέλη της παρεμβαίνουσας παρά το γεγονός πως προς κάλυψη της απαιτήσεως του όρου 2.2.6 μνημονεύονται διάφορες συμβάσεις τόσο από την εταιρεία ..... όσο και από τον ..... σε καμία από αυτές δεν γίνεται και δεν υπάρχει καμία αναφορά σχετικά με την ποσότητα των μη επικινδύνων στερεών αποβλήτων, ώστε να προκύπτει πως καλύπτεται η απαίτηση εκ της διακηρύξεως πως μια τουλάχιστον από αυτές και εκτελεσθείσα κατά την τελευταία τριετία αφορά αντικείμενο συναφές και ελάχιστης ποσότητας ίσης με το 100% της ετήσιας παραγόμενης ποσότητας μη επικινδύνων στερεών αποβλήτων αντίστοιχα για τα τμήματα 1 και 4, για τα οποία υπέβαλε προσφορά η παρεμβαίνουσα. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι έπρεπε η προσφορά της να απορριφθεί και για το λόγο ότι στα υποβληθέντα ΤΕΥΔ από τα μέλη της παρεμβαίνουσας ενώσεως «.....» μνημονεύεται η ύπαρξη σε καθένα από αυτά μόνο της Άδειας συλλογής και μεταφοράς μη επικινδύνων στερεών αποβλήτων και λείπει παντελώς κάθε αναφορά που να αφορά την διάθεση του εγγράφου καταχώρησης στο Μητρώο επιχειρήσεων που δραστηριοποιούνται στη μεταφορά και διαχείριση μη επικινδύνων αποβλήτων που τηρείται στην αρμόδια Διεύθυνση του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής. Συνακόλουθα, ισχυρίζεται πως τόσο το υποβληθέν συμφωνητικό σύστασης ένωσης εταιρειών όσο και η τεχνική έκθεση φέρουν μη έγκυρη ηλεκτρονική υπογραφή αναφορικά με το πρόσωπο του νομίμου εκπροσώπου, που υπογράφει για την εταιρεία «.....». Τέλος επισημαίνει ως τελευταίο λόγο ακύρωσης των προσβαλλόμενων και την μη σύλληψη αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ενώσεως κατόπιν συμπληρώσεως των οικονομικών της προσφορών, κατ' εσφαλμένη εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016.

14. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις υπ' αρ. Πρωτ. 12088/26/07/2019 απόψεις της εμμένει στις προσβαλλόμενες αποφάσεις, ισχυριζόμενη σχετικά με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, ότι από τα υποβληθέντα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας δεν αναφέρονται σαφώς τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που ζητούνται επί

## **Αριθμός Απόφασης : 944/2019**

ποινή αποκλεισμού, και στα οποία συμπεριλαμβάνονται οι ημερησίως μεταφερόμενες μέγιστες ποσότητες και ότι ο ισχυρισμός της ότι όφειλε η Αναθέτουσα Αρχή να την καλέσει προς διευκρινίσεις σύμφωνα με το αρθ.102 του ν.4412/2016 δεν είναι βάσιμος, καθώς η αναφερόμενη απαίτηση της τεχνικής προσφοράς ζητείται επί ποινή αποκλεισμού και θεωρείται ουσιώδους σημασίας. Σχετικά με την αναφορά στις διευκρινίσεις που ζητήθηκαν από την παρεμβαίνουσα και σχετικά με την οικονομική προσφορά της και όπως αυτή υποβλήθηκε ηλεκτρονικά, αναφέρει ότι είχε διαπιστωθεί ήδη από τη σύνταξη της διακήρυξης η αδυναμία του ηλεκτρονικού συστήματος να αποτυπώσει επακριβώς τις οικονομικές απαιτήσεις της σχετικής διαδικασίας, (όπως μη αντιστοίχιση μονάδος μέτρησης και τρόπος υπολογισμού του κόστους) και δεδομένου ότι έχει επαναληφθεί το σφάλμα αυτό σε προηγούμενες διαδικασίες, καθώς και το γεγονός ότι οφείλεται σε αδυναμία του συστήματος να δεχθεί συγκεκριμένες μονάδες μέτρησης και να εμφανίσει το αντίστοιχο ποσό, η επιτροπή έκρινε ότι πρόκειται για επουσιώδες σφάλμα και σύμφωνα με το άρθρ. 102 του ν.4412/2016 ζήτησε διασαφήνιση της οικονομικής προσφοράς για λόγους τυπικούς και μόνο. Ως προς την προσφορά της παρεμβαίνουσας και σχετικά με τον ισχυρισμό ότι στα ΤΕΥΔ δεν γίνεται αναφορά ποσότητας των συμβάσεων που αναφέρονται ως τεχνική ικανότητα, υποστηρίζει ότι ο έλεγχος της πληρότητας των κριτηρίων γίνεται σε επόμενο στάδιο, με την υποβολή των αποδεικτικών μέσων. Επομένως η επιτροπή του διαγωνισμού θεώρησε πως η απλή αναφορά στις συμβάσεις των συμμετεχόντων αρκεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι πληρούνται τα κριτήρια, εφόσον το αν καλύπτεται ή όχι η απαίτηση της διακηρύξεως θα κριθεί σε επόμενο στάδιο. Σχετικά με την κάλυψη κριτηρίων για την καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, υποστηρίζει ότι ομοίως η επιτροπή αρκείται στη δήλωση ότι οι συμμετέχοντες πληρούν τις απαιτήσεις, καθώς ο έλεγχος αυτών γίνεται κατά το στάδιο υποβολής των αποδεικτικών μέσων, και όχι νωρίτερα, εφόσον δεν υπήρξαν υπόνοιες για ελλιπή ή ψευδή στοιχεία που δηλώνονται. Σχετικά με την εγκυρότητα της ψηφιακής υπογραφής, αναφέρει ότι η ηλεκτρονική υπογραφή όπως ελέγχθηκε από την επιτροπή είναι έγκυρη, καθώς ελέγχοντας τα πιστοποιητικά (certificates) αυτής, διαπιστώθηκε ότι η πιστοποίηση της χορηγήθηκε από εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης (Hellenic Public Administration

## **Αριθμός Απόφασης : 944/2019**

Issuing CA), ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/EK και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της Υ.Α. 56902/215. Επισημαίνει, τέλος ότι δεν έχει εκδοθεί απόφαση επί του πρακτικού με αρ. πρωτ.9392/10-06-2019 για το 2ο τμήμα του διαγωνισμού (α/α συστήματος 73991) δεδομένου ότι μεσολάβησε η προδικαστική προσφυγή για τα τμήματα 1 και 4, και το θέμα παραμένει σε εκκρεμότητα αναμένοντας την κρίση της ΑΕΠΠ

15. Επειδή, η παρεμβαίνουσα εταιρεία απαντά στις αιτιάσεις της προσφεύγουσας ισχυριζόμενη, όσον αφορά στον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής ότι ορθώς η Επιτροπή αποδέχτηκε ότι η ελάχιστη ποσότητα μπορεί έμμεσα να συναχθεί από το ελάχιστο βάρος του βυτιοφόρου και τον ελάχιστο αριθμό δρομολογίων, όμως η μέγιστη ποσότητα ημερήσιας μεταφοράς σε καμία περίπτωση δεν συνάγεται έμμεσα όπως επιχειρεί να πείσει η Προσφεύγουσα. Ισχυρίζεται δε ότι κι αν γινόταν αποδεκτό ότι οι 45 τόνοι είναι και μέγιστη ποσότητα, η Επιτροπή θα έπρεπε να απορρίψει την Τεχνική Προσφορά της Προσφεύγουσας με το σκεπτικό ότι η τεχνική πρόταση δεν είναι επαρκής και η τεχνική ικανότητα μη αποδεκτή καθώς οι 45 τόνοι είναι οι κανονικά παραγόμενες ποσότητες προς απομάκρυνση και επομένως δεν θα μπορούσαν να αντιμετωπιστούν οι αιχμές της ζήτησης οι οποίες υπάρχουν πρώτα απ' όλα σε έκτακτες συνθήκες (πχ βροχοπτώσεις ή εν γένει καιρικές συνθήκες και φυσικά φαινόμενα) ούτε οι περιπτώσεις βλαβών εξοπλισμού. Υποστηρίζει δε ότι η προσφεύγουσα ζητά μια ποιοτική περιγραφή να αναιρέσει την ανάγκη υποβολής ενός μετρήσιμου ποσοτικού στοιχείου γιατί αυτό καθίσταται «ανευ σημασίας» - χωρίς βέβαια τεκμηρίωση. Η Επιτροπή όμως δεν θα μπορούσε και δεν θα ήταν σύννομη να παρακάμψει την μη υποβολή ενός πολύ συγκεκριμένου ποσοτικού στοιχείου που ζητούνταν από τη Διακήρυξη, επι ποινή αποκλεισμού, υιοθετώντας παρόμοιο σκεπτικό. Τυχόν αποδοχή αυτού του σκεπτικού θα παραβίαζε και την αρχή της ίσης μεταχείρισης καθώς η παρεμβαίνουσα δήλωσε ρητώς τόσο τις ελάχιστες όσο και τις μέγιστες ποσότητες. Εάν δε η Επιτροπή καλούσε για «διασηφήνιση» σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 σε ένα τέτοιο θέμα θα παραβίαζε τόσο την αρχή της τυπικότητας όσο και της ίσης μεταχείρισης καθώς πρόκειται για ουσιώδη έλλειψη (με βάση την ίδια την Διακήρυξη που την θέτει επί ποινή αποκλεισμού).

## **Αριθμός Απόφασης : 944/2019**

Επιπλέον υποστηρίζει ότι ο ισχυρισμός της Προσφεύγουσας ότι η οικονομική Προσφορά της παρεμβαίνουσας «που υπέβαλλε και εξήχθη από το Σύστημα και για τα δύο τμήματα» είχε συμπληρωθεί εσφαλμένα καθώς ανέφερε μόνο το κόστος ανά μονάδα (τονοχιλιometro) ενώ ρητά οριζόταν από τους όρους της διακήρυξης ότι η προσφορά θα έπρεπε να δοθεί με συνολικό ποσό, δεν είναι ακριβής και καταρρίπτεται άμεσα καθώς η Διακήρυξη επι λέξη αναφέρει « η τιμή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται σε ευρώ, ανά τονοχιλιόμετρο....» (άρθρο 2.4.4. της διακήρυξης). Επομένως η υποβολή τιμής μονάδας και όχι συνολικής τιμής στο Σύστημα του ΕΣΗΔΗΣ όχι απλώς δεν ήταν εσφαλμένη αλλά ήταν η ορθή και η επιβεβλημένη τόσο από την Διακήρυξη όσο και από το νόμο. Επισημαίνει συναφώς, ότι λόγω αδυναμίας ή ατέλειας του Συστήματος της ηλεκτρονικής πλατφόρμας το παραγόμενο Έντυπο είναι λανθασμένο - αλλά μόνον όσον αφορά τους πολλαπλασιασμούς στους οποίους ο Προσφέρων ούτως ή άλλως δεν μπορεί να επέμβει. Συγκεκριμένα δεν έχει την δυνατότητα να πολλαπλασιάσει την τιμή μονάδας που δίδεται με τις ποσότητες ώστε να προκύψουν σωστά οι συνολικές τελικές τιμές Το ζητούμενο όμως δηλαδή η τιμή μονάδας εμφανίζεται ξεκάθαρα και στην ορθή στήλη. Συνεπώς, στην πραγματικότητα, για την παρεμβαίνουσα, δεν υφίσταται κανένα θέμα καθώς και οι δυο προσφέροντες υπέβαλλαν ως όφειλαν από τον νόμο και την Διακήρυξη, ξεχωριστή Οικονομική Προσφορά με βάση Υπόδειγμα της Διακήρυξης. Αυτή η οικονομική Προσφορά είναι καθόλα πλήρης και ορθή καθώς αναγράφει τόσο αριθμητικά όσο και ολογράφως τόσο τις τιμές μονάδας όσο και τις τελικές τιμές όπως προβλέπεται, γι αυτό άλλωστε δεν επιχειρεί καν να το θίξει η Προσφεύγουσα. Θεωρεί συνεπώς ότι εκ του περισσού την κάλεσε η αναθέτουσα αρχή για διασαφήνιση καθώς δεν υπήρχε κατά την γνώμη της καμία ασάφεια και κανένα θέμα προς διευκρίνιση, συμπλήρωση ούτε κάποια αντίφαση ανάμεσα στα δύο έγγραφα παρά μόνο μια προφανής τεχνική αδυναμία άσχετη με τον Προσφέροντα. Σχετικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, ως προς την λανθασμένη συμπλήρωση του ΤΕΥΔ ισχυρίζεται ότι δεν υπάρχει πεδίο στο αντίστοιχο σημείο του ΤΕΥΔ που να ζητάει ποσότητες. Στο σχετικό σημείο του ΤΕΥΔ αναφέρει: «Κατά τη σύνταξη του σχετικού καταλόγου αναφέρετε τα ποσά, τις ημερομηνίες και τους δημόσιους ή ιδιωτικούς παραλήπτες» και πουθενά δεν αναφέρει ποσότητες, υποστηρίζει δε ότι στα

## Αριθμός Απόφασης : 944/2019

αποδεικτικά μέσα (έγγραφα κατακύρωσης) θα υποβληθούν όλες οι λεπτομέρειες περιλαμβανομένων και των ποσοτήτων. Επιπλέον ισχυρίζεται ότι από τα ποσά των συμβάσεων (ποσοτικό στοιχείο) μπορεί έμμεσα να συναχθεί και η κάλυψη του κριτηρίου της ποσότητας (ήδη από το ΤΕΥΔ) -είναι σχεδόν δεκαπλάσια των προϋπολογισμών της διακήρυξης. Σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι δεν αναφέρεται στο ΤΕΥΔ εγγραφή στο Μητρώο Διαχειριστών Αποβλήτων η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι αφενός δεν υπάρχει πεδίο στο ΤΕΥΔ που να είναι κατάλληλο για να αναφερθούν αυτά και αφετέρου η εγγραφή στο Μητρώο Επιχειρήσεων που δραστηριοποιούνται στην διαχείριση μη επικινδύνων στερεών αποβλήτων αυτό δεν αποτελεί απαιτούμενη έγκριση και πολύ περισσότερο δεν αποτελεί «ειδική έγκριση για να μπορεί ο οικονομικός φορέας να παράσχει τις σχετικές υπηρεσίες» αφού δεν υφίσταται πλέον. Ως προς τον ισχυρισμό περί υποβολής εγγράφων με μη έγκυρη ψηφιακή υπογραφή η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι δεν υπάρχει θέμα ακυρότητας των συγκεκριμένων εγγράφων που ανέφερε η Προσφεύγουσα κατά την Προδικαστική Προσφυγή καθώς συμπληρώθηκαν ορθά στο περιεχόμενο και υπογράφηκαν με έγκυρες ψηφιακές υπογραφές από τους εκπροσώπους της Ένωσης. Ο λόγος που εμφανίζεται η ένδειξη (τροποποίηση, “the document has been altered or corrupted since Certification was applied”), και εμφανίζεται μόνο σε έγγραφα που υπογράφουν και τα δύο μέλη της ....., είναι ότι μετά την υπογραφή του ....., υπέγραψε και ο .....και αυτή την δεύτερη υπογραφή αντιλαμβάνεται το λογισμικό ως τροποποίηση του εγγράφου. Προκειμένου δε να αποδειχθεί υπάρχει κανονική έγκυρη ψηφιακή υπογραφή ενώ το μήνυμα «μη έγκυρη πιστοποίηση από .....» έχει προκύψει γιατί το έγγραφο αναγνωρίζει ως τροποποίηση την δεύτερη υπογραφή από τον .....ενώ η προεπιλογή του λογισμικού είναι να μην τροποποιείται το έγγραφο μετά την ψηφιακή υπογραφή του, επισυνάπτει τα ενδιάμεσα έγγραφα του Συμφωνητικού Ένωσης και των Τεχνικών Προσφορών.

16. Επειδή η προσφεύγουσα με το από 1/8/2019 υπόμνημα της επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής αναγνωρίζει το βάσιμο και πραγματικό των αιτιάσεων της παρεμβαίνουσας όσο και της αναθέτουσας αρχής αναφορικά με τους λόγους της προσφυγής της που αφορούν αφενός την εγκυρότητα της ηλεκτρονικής υπογραφής (2.B.ii παράγραφος της προσφυγής) και αφετέρου του

## Αριθμός Απόφασης : 944/2019

ζητήματος της μη ορθής συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ σχετικά με το άρθρο 2.2.4 και την κάλυψη των κριτηρίων για την Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας που αφορά το Έγγραφο καταχώρησης στο Μητρώο επιχειρήσεων που δραστηριοποιούνται στη μεταφορά και διαχείριση μη επικίνδυνων αποβλήτων που τηρείται στην αρμόδια Διεύθυνση του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής (2.Β.ι.2 παράγραφος της προσφυγής), και για τον λόγο αυτό παραιτείται από τους εν λόγω λόγους της προσφυγής της. Υπό τα δεδομένα αυτά, το κρίνον Κλιμάκιο θα εξετάσει τους υπόλοιπους λόγους της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής. Ως προς δε τους λοιπούς λόγους η προσφεύγουσα εμμένει στους ισχυρισμούς της επισημαίνοντας σχετικά με την αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της ότι η επί ποινή αποκλεισμού προϋπόθεση τίθεται αναφορικά με την υποχρέωση των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να περιλάβουν και να υποβάλουν στη προσφορά τους τεχνική έκθεση. Ο αυτόματος λοιπόν αποκλεισμός συντρέπει μόνο στην περίπτωση παντελούς παραλείψεως εκ του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα να υποβάλει στο φάκελο της τεχνικής του προσφοράς του την ζητούμενη Τεχνική Έκθεση. Ως προς δε την μη ορθή συμπλήρωση του ΤΕΥΔ εκ μέρους της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι από την απλή αντιπαραβολή των ΤΕΥΔ που υπέβαλε η τελευταία στο εν λόγω πεδίο του ΤΕΥΔ, το οποίο βρίσκεται στο μέρος IV: Κριτήρια επιλογής - Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα έχει πεδίο όπου ζητείται όχι μονολεκτική απάντηση ΝΑΙ ή ΟΧΙ αλλά ζητείται «περιγραφή» των συμβάσεων, όπου είναι ευχερής, δυνατή και εν προκειμένω και αναγκαία και η αναγραφή των ποσοτήτων που αφορά η επικαλούμενη σύμβαση.

17. Επειδή, η Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο Διαγωνισμό προμηθειών αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους ορίζει «[...]Κριτήρια Επιλογής [...]2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να έχουν εκτελέσει την τελευταία 3ετία (2016 - 2018), τουλάχιστον 1 (μία) σύμβαση αντικειμένου συναφές με αυτό του παρόντος διαγωνισμού, ελάχιστης ποσότητας ίσης με το 100% της ετήσιας παραγόμενης ποσότητας μη επικίνδυνων στερεών αποβλήτων (σε *m* 3 ) για

## **Αριθμός Απόφασης : 944/2019**

το/τα τμήμα/τμήματα για τα οποία υποβάλλεται προσφορά.[...] 2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (.....), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα III, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986.[...] Στην περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης ( ΤΕΥΔ), υποβάλλεται χωριστά από κάθε μέλος της ένωσης.[...] 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016.[...] Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: - Κατάσταση των κυριοτέρων παρόμοιων συμβάσεων, που παρασχέθηκαν την τελευταία τριετία από τον μεμονωμένο διαγωνιζόμενο ή σε περίπτωση κοινοπραξίας, τουλάχιστον από ένα μέλος της διαγωνιζόμενης κοινοπραξίας, με αναφορά στο ποσό, τη χρονική διάρκεια και τον εργοδότη (δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα), συνοδευόμενος από αντίγραφα των συμβάσεων και πιστοποιητικά του εργοδότη – δημοσίου φορέα, ή βεβαίωση του ιδιώτη εργοδότη, έτσι ώστε να πιστοποιείται η ένταξη, επιτυχής και αποτελεσματική παροχή της υπηρεσίας. Για τυχόν ενεργές συμβάσεις που κατά την διενέργεια του διαγωνισμού είναι σε ισχύ και σε εξέλιξη γίνεται δεκτή βεβαίωση καλής εκτέλεσης για τις παρεχόμενες υπηρεσίες έως και 31-12-2018. [...] 2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις

## **Αριθμός Απόφασης : 944/2019**

της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. (β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά.[...]

2.4.2.4. Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στην συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ηλεκτρονικά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ηλεκτρονικού αρχείου pdf (το οποίο θα υπογραφεί ηλεκτρονικά) πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf]. Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές και οι οικονομικοί όροι δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς επισυνάπτουν ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (ιδίως τεχνική και οικονομική προσφορά). Συγκεκριμένα, καθώς η οικονομική προσφορά, έχει αποτυπωθεί έμμεσα στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων θα επισυνάψει στην ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ανά τμήμα, σε μορφή pdf, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο και συμπληρωμένο το υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος IV, που επισυνάπτεται στην παρούσα διακήρυξη.[...]

2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»

2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν:

α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου XML, στη διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα III). Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΤΕΥΔ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση. Το ΤΕΥΔ μπορεί να υπογράφεται ηλεκτρονικά έως και δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών

## **Αριθμός Απόφασης : 944/2019**

(παρ. 6 του αρθ.43. του ν.4605/2019). β) εγγύηση συμμετοχής[...]2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή (Παραρτήματα I και II της παρούσας), περιγράφοντας ακριβώς τον εξοπλισμό που θα χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση του αντικειμένου της σύμβασης. Συγκεκριμένα, θα παρουσιαστεί επί ποινή αποκλεισμού: - Τεχνική έκθεση για τον τρόπο λειτουργίας του προσφερόμενου εξοπλισμού και τον τρόπο εκτέλεσης της εργασίας, ημερησίως μεταφερόμενες ελάχιστες και μέγιστες ποσότητες. [...]2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο (παράγραφος 2.3.1.). Η τιμή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται σε ευρώ, ανά τονοχιλιόμετρο επί του συνόλου της προσφοράς της μεταφοράς στραγγισμάτων από εγκαταστάσεις του .....στις πλησιέστερες Εγκαταστάσεις Επεξεργασίας Λυμάτων, εφόσον είναι εντός των τεχνικών προδιαγραφών και λοιπών όρων της διακήρυξης σε συνδυασμό με τις λοιπές σχετικές διατάξεις του παρόντος. Η τιμή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται σε ευρώ ανά μονάδα (€/tn\*km). Ο προσφέρων θα επισυνάψει στον (υπο)φάκελλο “οικονομική προσφορά” την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη καθώς και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (σύμφωνα με το υπόδειγμα που υπάρχει στο Παράρτημα IV της παρούσας διακήρυξης) σε μορφή pdf. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης (οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου και στην επ’ αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ). Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα. Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ’ όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται. Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και

## **Αριθμός Απόφασης : 944/2019**

τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή στο κεφάλαιο «ΜΕΡΟΣ Β - ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» στο Παράρτημα Ι (μελέτη 8/2019) της παρούσας διακήρυξης. [...]2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, [...] η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. [...] 3.1.1 Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών[...]Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Επισημαίνεται ότι για τις συμβάσεις που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής ανεξαρτήτως ποσού και ανεξαρτήτως διαδικασίας, αποσφραγίζονται οι φάκελοι δικαιολογητικών, τεχνικής και οικονομικής προσφοράς όλων των διαγωνιζόμενων για όλα τα στάδια και εκδίδεται μια απόφαση, με την οποία

## **Αριθμός Απόφασης : 944/2019**

*επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των σταδίων (παρ.10 αρθ.43 του ν.4605/2019).»*

18. Επειδή, από το παρατιθέμενο στην αμέσως προηγούμενη σκέψη περιεχόμενο της Διακήρυξης του ένδικου διαγωνισμού προκύπτει ότι οι προσφορές και τα απαιτούμενα δικαιολογητικά υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στην Διακήρυξη. Η διαδικασία των διαγωνισμών είναι αυστηρώς τυπική, υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών, όπερ συνάγεται ότι σε περίπτωση απόκλισης της προσφοράς διαγωνιζομένου από अपαραβάτους όρους της διακηρύξεως έχει σαν επακόλουθο το απараδέκτο της υπόψη προσφοράς και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής που δεν συνάδουν στις παραπάνω επιταγές.

19. Επειδή, σχετικά με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, γίνονται δεκτά τα κάτωθι. Κατ' εφαρμογή των όρων της υπόψη διακήρυξης (βλ. άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης) προκύπτει ότι, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν στην τεχνική έκθεση να παρουσιάσουν επί ποινή αποκλεισμού μεταξύ άλλων τις ημερησίως μεταφερόμενες ελάχιστες και μέγιστες ποσότητες. Από την επισκόπηση της υποβαλλόμενης στον υπό κρίση διαγωνισμό τεχνικής έκθεσης της προσφεύγουσας (αρχείο με τίτλο 4. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ/τεχνική έκθεση pdf) προκύπτει ότι, προς πλήρωση της εν λόγω απαίτησης αναφέρεται επί λέξει « [...]Για το κάθε τμήμα από τα ανωτέρω για το οποίο η Ένωση Εταιρειών «.....», θα υποβάλλει προσφορά, θα δεσμεύει ξεχωριστό βυτίο αυτοκίνητο τετραξονικό ή νταλικά ωφέλιμου φορτίου τουλάχιστον 15 τόνων.[...] Ο αριθμός των δρομολογίων που θα εκτελούνται καθημερινά, ποικίλει, ανάλογα με τα τμήματα για τα οποία η Ένωση Εταιρειών «.....» κηρυχτεί Ανάδοχος. Πιο συγκεκριμένα: Τμήμα 1: Η Ένωση Εταιρειών «.....» είναι ικανή να υλοποιεί τουλάχιστον 3 δρομολόγια/ημέρα από Δευτέρα έως Σάββατο.[...] Τμήμα 4: Α. Η Ένωση Εταιρειών «.....» είναι ικανή να υλοποιεί τουλάχιστον 1 δρομολόγιο/2 ημέρες από Δευτέρα έως Σάββατο (κατά τις ώρες λειτουργίας του ΧΥΤΑ .....). Β. Η Ένωση Εταιρειών «.....» είναι ικανή να υλοποιεί τουλάχιστον 2 δρομολόγια/ημέρα από Δευτέρα έως Παρασκευή και 1 δρομολόγιο το Σάββατο (κατά τις ώρες λειτουργίας του ΧΥΤΑ .....). Η Ένωση Εταιρειών «.....»

## **Αριθμός Απόφασης : 944/2019**

γνωρίζει ότι για το Τμήμα 4, η Αναθέτουσα αρχή δύναται αναλόγως των αναγκών της να τροποποιήσει τις ποσότητες μεταφοράς των στραγγισμάτων μεταξύ των δύο χώρων του .....(δλδ μεταξύ του .....), καθώς η απόσταση αυτών είναι ίδια μέχρι την εγκατάσταση επεξεργασίας στραγγισμάτων του ΧΥΤΑ ..... και ως εκ τούτου το συμβατικό τμήμα της παροχής υπηρεσιών είναι ενιαίο. Η συνολική ποσότητα της σύμβασης δε θα μεταβληθεί, παρά μόνο στην περίπτωση που θα ενεργοποιηθεί το δικαίωμα προαίρεσης.». Με αυτό το περιεχόμενο όμως, γίνεται δεκτό ότι , ως ορθά έκρινε και η αναθέτουσα αρχή δίνονται έμμεσα οι ημερήσιες ελάχιστες μεταφερόμενες ποσότητες. Από πουθενά όμως δεν προκύπτουν, ως βάσιμα ισχυρίζεται και η παρεμβαίνουσα, οι ημερησίως μέγιστες μεταφερόμενες ποσότητες ούτε δύνανται να εξαχθούν από τα υπόλοιπα στοιχεία της έκθεσης. Και ναι μεν, ως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η διακήρυξη δεν αναφέρει κάποιο στοιχείο σχετικά με τις μέγιστες ημερησίως μεταφερόμενες ποσότητες, πλην όμως οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να τις δηλώσουν ρητά στην τεχνική τους έκθεση. Ο ισχυρισμός δε της προσφεύγουσας ότι πάσης φύσεως ποσότητας μεγαλύτερη των 45 τόνων είναι τεχνικά αποδεκτή, άρα και η ποσότητα των 45,1 τόνων ημερησίως μπορεί να θεωρηθεί τεχνικά αποδεκτή ως μέγιστη ποσότητα, με δεδομένο ότι το ωφέλιμο φορτίο που δήλωσε είναι μεγαλύτερο των 15 τόνων κρίνεται αβάσιμος και τούτο διότι, ως ανωτέρω έγινε δεκτό οι προσφορές και τα απαιτούμενα δικαιολογητικά υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στην Διακήρυξη, ήτοι η διακήρυξη με ρητό και κατηγορηματικό τρόπο ορίζει ότι επί ποινή αποκλεισμού οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να δηλώσουν τις μέγιστες μεταφερόμενες ποσότητες ημερησίως. Η διαδικασία των διαγωνισμών είναι αυστηρώς τυπική, υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών και η προσκομιδή στο φάκελο της προσφοράς εκάστου διαγωνιζόμενου των οριζόμενων στη διακήρυξη δικαιολογητικών, ως εν προκειμένω της επίμαχης τεχνικής έκθεσης, απαιτείται να πραγματοποιείται με τον τρόπο που αυτή επακριβώς καθορίζει, ήτοι με την αναγραφή των ημερησίων μέγιστων μεταφερόμενων ποσοτήτων, η οποία άλλωστε θεωρείται βασική για την αξιολόγηση της τεχνικής ικανότητας των συμμετεχόντων να ανταποκριθούν στις

## **Αριθμός Απόφασης : 944/2019**

Ζητούμενες υπηρεσίες. Απόκλιση δε της προσφοράς διαγωνιζομένου από τις απαιτήσεις της διακηρύξεως χαρακτηρίζεται υποχρεωτικώς ως ουσιώδης όταν οι απαιτήσεις αυτές έχουν ρητώς χαρακτηρισθεί στην διακήρυξη ως απαράβατοι όροι και δεν παρέχεται, κατά την διατύπωση ή την έννοιά της, περιθώριο παραγνωρίσεως ή καλύψεως της αντίστοιχης ελλείψεως. Στις περιπτώσεις των ουσιωδών αυτών αποκλίσεων, τα όργανα διεξαγωγής του διαγωνισμού δεν έχουν την εξουσία χαρακτηρισμού των αντίστοιχων αποκλίσεων ως επουσιωδών, διότι τότε θα συνέτρεχε περίπτωση παραβάσεως ρητών όρων της διακηρύξεως. Υπό τα δεδομένα αυτά, η αποκατάσταση της επίμαχης έλλειψης δεν είναι δυνατή με την δέσμευση της προσφεύγουσας ότι *«τόσο σε κανονικές όσο και σε έκτακτες καταστάσεις η Ένωση θα συμμορφώνεται πλήρως στις οδηγίες της Επιτροπής Επίβλεψης και στο πρόγραμμα παραλαβής - απομάκρυνσης, όπως αυτό θα εγκριθεί.»*, μη έχουσα μάλιστα κανέναν δεσμευτικό χαρακτήρα ως προς τις ημερησίως μέγιστες μεταφερόμενες ποσότητες που δύναται η προσφεύγουσα να εκτελέσει, σε κάθε περίπτωση δεν αναιρεί την υποχρέωση της να υποβάλλει την τεχνική έκθεση με τον απαιτούμενο σύμφωνα με τη διακήρυξη περιεχόμενο, απορριπτομένου του σχετικού ισχυρισμού της προσφεύγουσας. Εξάλλου, στο άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης ως λόγος απόρριψης των προσφορών αναφέρεται η μη υποβολή τους με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς). Συνεπώς δεν παρέχεται διακριτική ευχέρεια στη Διοίκηση αλλά καθιερώνεται δέσμια αρμοδιότητα της για τον αποκλεισμό του υποψηφίου ο οποίος δεν συμμορφώνεται με τους όρους και τις διατάξεις της οικείας διακήρυξης για την υποβολή της προσφοράς του που η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή έχει ορίσει και από τις οποίες δεν δύναται εκ των υστέρων να παρεκκλίνει.

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 (Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών) ορίζεται ότι «: *1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά*

## **Αριθμός Απόφασης : 944/2019**

που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη

## **Αριθμός Απόφασης : 944/2019**

*προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.»*

21. Επειδή, από τις διατάξεις της επίμαχης Διακήρυξης και του ν. 4412/2016, ερμηνευόμενες ενόψει και της αρχής της τυπικής διαδικασίας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, συνάγεται ότι η υποβολή των προβλεπόμενων από τις εν λόγω διατάξεις δικαιολογητικών συμμετοχής στο διαγωνισμό με τον τρόπο που η διακήρυξη απαιτεί, αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής σ' αυτόν του ενδιαφερομένου. Παράβαση δε του ως άνω κανόνα εκ μέρους του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, δηλαδή παράλειψη αναφοράς στην τεχνική έκθεση των ημερησίων μεταφερόμενων μέγιστων ποσοτήτων, καθιστά την υποβληθείσα προσφορά απαράδεκτη και απορριπτέα (πρβλ. ΣτΕ 2591/2010, 918/2011, 2454/2009, 1620/2008, 2660/2004 επταμ., ΕΑ ΣτΕ 342/2010, 422/2009, 1021/2008 κ.ά.). Εξάλλου, το απαράδεκτο της προσφοράς, λόγω της παράλειψης συνυποβολής με αυτήν της απαιτούμενης τεχνικής έκθεσης με τον τρόπο και το περιεχόμενο που προβλέπει η διακήρυξη, απορριπτομένου του ισχυρισμού της παρεμβαινουσας ότι η επί ποινή αποκλεισμού προϋπόθεση τίθεται αναφορικά με την υποχρέωση υποβολή τεχνικής έκθεσης και όχι σε σχέση με το περιεχόμενο που πρέπει να έχει, δεν μπορεί να θεραπευθεί εκ των υστέρων. Επομένως ο λόγος ακυρώσεως με τον οποίο η αναθέτουσα αρχή όφειλε, δυνάμει της παρ. 2 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, να ζητήσει από την προσφεύγουσα διευκρινήσεις, προκειμένου να αρθεί οποιαδήποτε αμφιβολία όσον αφορά τις μέγιστες ημερησίως μεταφερόμενες ποσότητες, είναι ανεξαρτήτως οτιδήποτε άλλου απορριπτέος, καθότι η προβλεπόμενη στην ανωτέρω διάταξη υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής προς παροχή δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα, κατά τις παραγράφους 1 έως 4 του ίδιου άρθρου 102 του ν. 4412/2016, αφορά μόνο στην περίπτωση ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, που υποβλήθηκαν κατ' αρχήν νομίμως και όχι υποβληθέντα δικαιολογητικά που στερούνται, όπως εν προκειμένω, του

## Αριθμός Απόφασης : 944/2019

προβλεπόμενου, επί ποινής αποκλεισμού, περιεχομένου προς άρση της σχετικής έλλειψης ( ΔΕφΑθ 1916/2018, ΕΑ ΣτΕ 184/2017)

22. Συνεπεία των ανωτέρω, απορριπτέος τυγχάνει ο πρώτος λόγος της προσφυγής και η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας έλαβε χώρα νομίμως κατά τα ανωτέρω και κατά συμμόρφωση με το σαφές, μονοσήμαντο και προδήλου νοήματος περιεχόμενο των όρων της διακήρυξης, οι οποίοι εξάλλου έγιναν ανεπιφύλακτα αποδεκτοί από την προσφεύγουσα και τα αντίθετα υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα πρέπει να απορριφθούν.

23. Επειδή σχετικά με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίσης προδικαστικής προσφυγής, σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι εσφαλμένα έγινε αποδεκτή η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας μετά τη συμπλήρωση αυτής κατά το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, γίνονται δεκτά τα ακόλουθα. Από την επισκόπηση του φακέλου προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι, ως αναφέρει και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, στο πλαίσιο της δυνατότητας παροχής διευκρινίσεων του άρθρου 3.1.1 της διακήρυξης, με την υπ' Αρ. Πρωτ.: .....επιστολή με Θέμα : Διασαφήνιση οικονομικής προσφοράς, του προέδρου της επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης ζητήθηκε από την παρεμβαίνουσα να δηλώσει (με υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη) το σύνολο της ηλεκτρονικής οικονομικής προσφοράς της για το σύνολο των προσφερόμενων υπηρεσιών (συνολικά τονοχιλιόμετρα) ανά προσφερόμενο τμήμα και συγκεκριμένα «[...] Κατά την αξιολόγηση των παραπάνω αναφερόμενων οικονομικών προσφορών σας η επιτροπή διαπίστωσε ότι ενώ ήταν ορθά συντεταγμένες, εντός προϋπολογισμού και ψηφιακά υπογεγραμμένες, εντούτοις η οικονομική προσφορά του Συστήματος (υποφάκελος: οικονομική προσφορά, αρχεία "supplier\_offer.....\_sign.pdf" και "supplier\_offer.....\_sign.pdf" αντίστοιχα) αναφέρουν μόνο το κόστος ανά μονάδα (ανά τόνο επί χιλιόμετρο). Παρακαλούμε όπως μας δηλώσετε (με υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη) το σύνολο της ηλεκτρονικής οικονομικής προσφοράς σας για το σύνολο των προσφερόμενων υπηρεσιών (συνολικά τονοχιλιόμετρα) ανά προσφερόμενο τμήμα και να την αποστείλετε μέσω της επικοινωνίας των συστημικών διαγωνισμών .....και ..... στην πλατφόρμα του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.» Από την εξέταση του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προέκυψε ότι

## **Αριθμός Απόφασης : 944/2019**

για το τμήμα 1 του διαγωνισμού η παρεμβαίνουσα υπέβαλε το αρχείο με τίτλο ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΜΗΜΑ 1, βάσει του υποδείγματος της διακήρυξης όπου στη στήλη Κόστος μεταφοράς (€/tn\*km) αναγράφεται «0,199 ΜΗΔΕΝ ΕΥΡΩ ΔΕΚΑΕΝΝΙΑ ΛΕΠΤΑ ΚΑΙ ΕΝΝΙΑ ΔΕΚΑΤΑ ΤΟΥ ΛΕΠΤΟΥ» και στη στήλη Συνολικό κόστος ανά έτος (€/έτος) αναγράφεται «58983,60 ΠΕΝΗΝΤΑ ΟΚΤΩ ΧΙΛΙΑΔΕΣ ΕΝΙΑΚΟΣΙΑ ΟΓΔΟΝΤΑ ΤΡΙΑ ΕΥΡΩ ΚΑΙ ΕΞΗΝΤΑ ΛΕΠΤΑ» και το αρχείο με τίτλο ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, ήτοι το παραγόμενο από το σύστημα έντυπο όπου στη στήλη ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΑΣ αναφέρεται «199» και σύνολο «0,20» και ΣΥΝΟΛΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ χωρίς ΦΠΑ 0,40. Για δε το τμήμα 4 του διαγωνισμού υπέβαλλε το αρχείο με τίτλο ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ..., βάσει του υποδείγματος της διακήρυξης όπου στη στήλη Κόστος μεταφοράς (€/tn\*km) αναγράφεται «0,17 ΔΕΚΑ ΕΠΤΑ ΛΕΠΤΑ ΤΟΥ ΕΥΡΩ» και «0,17 ΔΕΚΑ ΕΠΤΑ ΛΕΠΤΑ ΤΟΥ ΕΥΡΩ» και στη στήλη Συνολικό κόστος ανά έτος (€/έτος) αναγράφεται «14280,00 ΔΕΚΑΤΕΣΣΕΡΕΙΣ ΧΙΛΙΑΔΕΣ ΔΙΑΚΟΣΙΑ ΟΓΔΟΝΤΑ ΕΥΡΩ» και «47600,00 ΣΑΡΑΝΤΑ ΕΠΤΑ ΧΙΛΙΑΔΕΣ ΕΞΑΚΟΣΙΑ ΕΥΡΩ» και συνολικό κόστος χωρίς ΦΠΑ «61880,00 ΕΞΗΝΤΑ ΜΙΑ ΧΙΛΙΑΔΕΣ ΟΚΤΑΚΟΣΙΑ ΟΓΔΟΝΤΑ ΕΥΡΩ και το αρχείο με τίτλο ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΑΠΟ ΣΥΣΤΗΜΑ , ήτοι το παραγόμενο από το σύστημα έντυπο όπου στη στήλη ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΑΣ αναφέρεται «17» και σύνολο «0,17» και ΣΥΝΟΛΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ χωρίς ΦΠΑ 0,51. Πράγματι, οι συνολικές τελικές τιμές και στα δύο αρχεία του παραγόμενου από το σύστημα εντύπου δεν είναι οι σωστές, λόγω αδυναμίας του συστήματος, όπως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, σφάλμα το οποίο έχει επαναληφθεί και στο παρελθόν σε προηγούμενες διαδικασίες. Ο διαγωνιζόμενος όμως δεν έχει τη δυνατότητα να επέμβει και να πολλαπλασιάσει ο ίδιος την τιμή μονάδας που δίνεται με τις ποσότητες ώστε να προκύψουν σωστά οι συνολικές τιμές. Σε κάθε περίπτωση, όμως, ως βάσιμα υποστηρίζει και η παρεμβαίνουσα, το ζητούμενο είναι η τιμή μονάδας και όχι η τελική τιμή, η οποία εμφανίζεται ξεκάθαρα και στη σωστή στήλη(199 και 17 αντίστοιχα). Η τελική συνολική τιμή εξάλλου εμφανίζεται στο έτερο αρχείο, ήτοι στο έντυπο της Οικονομικής προφοράς το οποίο συντάχτηκε με βάσει το υπόδειγμα της διακήρυξης, το οποίο σε καμία περίπτωση δεν αποτελεί ένα δεύτερο έντυπο , ως αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Άλλωστε και η προσφεύγουσα

## Αριθμός Απόφασης : 944/2019

υπέβαλλε με την προσφορά της τα αντίστοιχα 2 αρχεία, ως απαιτούνταν από τη διακήρυξη. Υπό τα δεδομένα αυτά, δεν υπάρχει καμία αντίφαση στα 2 υποβαλλόμενα με την προσφορά της παρεμβαίνουσας αρχεία, παρά μόνο η τεχνική αστοχία του συστήματος, η οποία σε καμία περίπτωση δεν επηρεάζει την προσφορά της παρεμβαίνουσας και η παρεμβαίνουσα συμμορφώθηκε πλήρως προς τους όρους της διακήρυξης(άρθρο 2.4.4) σύμφωνα με τους οποίους «[...]η τιμή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται σε ευρώ, ανά τονοχιλιόμετρο επί του συνόλου της προσφοράς της μεταφοράς στραγγισμάτων από εγκαταστάσεις του .....στις πλησιέστερες Εγκαταστάσεις Επεξεργασίας Λυμάτων, εφόσον είναι εντός των τεχνικών προδιαγραφών και λοιπών όρων της διακήρυξης σε συνδυασμό με τις λοιπές σχετικές διατάξεις του παρόντος. Η τιμή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται σε ευρώ ανά μονάδα (€/tn\*km).[...] Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή στο κεφάλαιο «ΜΕΡΟΣ Β - ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» στο Παράρτημα Ι (μελέτη 8/2019) της παρούσας διακήρυξης. ». Καμία δε ασάφεια δεν υπήρχε ως προς την προσφερόμενη τιμή, καθώς από το συνδυασμό των δύο ως άνω αρχείων με σαφήνεια προέκυπτε τόσο η τιμή της μονάδας όσο και η τελική τιμή. Συνεπώς εκ του περισσού και χωρίς καμία μεροληπτική συμπεριφορά απέναντι στην παρεμβαίνουσα, η αναθέτουσα αρχή ζήτησε να δηλώσει (με υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη) το σύνολο της ηλεκτρονικής οικονομικής προσφοράς της για το σύνολο των προσφερόμενων υπηρεσιών (συνολικά τονοχιλιόμετρα) ανά προσφερόμενο τμήμα. Η σκέψη αυτή επιρρωνύεται από το γεγονός ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλλε τις από 24-6-2019 υπεύθυνες δηλώσεις της νόμιμα υπογεγραμμένες από το νόμιμο εκπρόσωπο της με το εξής περιεχόμενο «Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις (3, που προβλέπονται από της διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986, δηλώνω ότι: ως εκπρόσωπος της Ένωσης .....: Το σύνολο της ηλεκτρονικής οικονομικής μας προσφοράς για το σύνολο των προσφερόμενων υπηρεσιών (συνολικά τονοχιλιόμετρα) της ανωτέρω Ένωσης για τον

## **Αριθμός Απόφασης : 944/2019**

Διαγωνισμό με αντικείμενο «.....»-Τμήμα 1 (συστημικός διαγωνισμός .....)

αποτυπώνεται επακριβώς ως πλήρες κόστος, αριθμητικώς και ολογράφως, στο αναρτημένο και ψηφιακά υπογεγραμμένο έγγραφο οικονομικής προσφοράς με τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΜΗΜΑ 1» και περιγραφή «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΓΙΑ ΤΜΗΜΑ 1 ΨΗΦΙΑΚΗ ΥΠΟΓΕΓΡΑΜΜΕΝΗ» και «Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις (3, που προβλέπονται από της διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986, δηλώνω ότι: ως εκπρόσωπος της Ένωσης .....: Το σύνολο της ηλεκτρονικής οικονομικής μας προσφοράς για το σύνολο των προσφερόμενων υπηρεσιών (συνολικά τονοχιλιόμετρα) της ανωτέρω Ένωσης για τον Διαγωνισμό με αντικείμενο «.....» - Τμήμα 4 (συστημικός διαγωνισμός .....)

αποτυπώνεται επακριβώς ως πλήρες κόστος, αριθμητικώς και ολογράφως, στο αναρτημένο και ψηφιακά υπογεγραμμένο έγγραφο οικονομικής προσφοράς με τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ....» και περιγραφή «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΓΙΑ ΤΜΗΜΑ 4 ΑΠΟ .....»». Στην πραγματικότητα, συνεπώς, προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα παρέπεμψε στα ήδη υποβληθέντα κατά το χρόνο του διαγωνισμού αρχεία με τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΜΗΜΑ 1» και «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ....», αντίστοιχα, επιβεβαιώνοντας απλά το έντυπο της Οικονομικής της προσφοράς βάσει του υποδείγματος της διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση, η διάταξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, η οποία, ως προς την παροχή διευκρινίσεων, κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών, περιέχει ειδική πρόβλεψη, αποκλειστικώς εφαρμοζόμενη (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 219/2017), αφορά, κατά τη ρητή διατύπωσή της, μόνον σε διευκρίνιση ή συμπλήρωση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων στοιχείων και όχι σε αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νομίμως υποβληθέντων στοιχείων (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 401/2018, 346/2017, 219/2017, 184/2017, 424/2014 κ.ά.) και στη συγκεκριμένη περίπτωση, ως έγινε δεκτό η παρεμβαίνουσα απλά διευκρίνισε, αίροντας την ασάφεια που κατά την αναθέτουσα αρχή είχε δημιουργηθεί λόγω της αστοχίας του συστήματος, παραπέμποντας στα ήδη υποβληθέντα αρχεία. Με βάση τα προλεχθέντα, αβάσιμα προβάλλεται από την προσφεύγουσα ο δεύτερος αυτός λόγος προσφυγής και πρέπει να γίνει απορριφθεί, δεκτών γενομένων ως βάσιμων των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής.

## **Αριθμός Απόφασης : 944/2019**

24. Επειδή, σχετικά με τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί ελλείψεων και πλημμελειών από πλευράς της παρεμβαίνουσας στη συμπλήρωση του ΤΕΥΔ ως προς τις παραγόμενες ποσότητες μη επικίνδυνων στερεών αποβλήτων, γίνονται δεκτά τα κάτωθι. Στο άρθρο 75 του ν. 4412/2016 (άρθρο 58 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζονται, τα ακόλουθα: «Κριτήρια επιλογής: 1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες, ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. 2. . . . 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν . . . . 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος». Ο ίδιος νόμος ορίζει, περαιτέρω, στο άρθρο 79 (άρθρο 59 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ), τα ακόλουθα: «[...]2Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν

## **Αριθμός Απόφασης : 944/2019**

δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 και δ) [...]Τα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων 3.[...] 4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. [...]5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α΄ της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82.»

25. Επειδή, από το άρθρο 75 του ν. 4412/2016 συνάγεται ότι για τη συμμετοχή σε διαγωνισμό για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει αφενός μεν να μην τελούν σε καταστάσεις που συνεπάγονται ή δικαιολογούν, κατά περίπτωση, τον αποκλεισμό τους, αφετέρου δε να πληρούν τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής ή καταλληλότητας που καθορίζονται, κατά περίπτωση, από τους αναθέτοντες φορείς. Τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται και κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής καταλληλότητας των υποψηφίων αναδόχων, και οι προβλεπόμενοι εκ του νόμου λόγοι αποκλεισμού ανάγονται, κατ' αυτόν τον τρόπο, σε προϋποθέσεις ή κωλύματα συμμετοχής σε διαγωνιστική διαδικασία

## **Αριθμός Απόφασης : 944/2019**

για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, η εξέταση της πλήρωσης ή της συνδρομής των οποίων διενεργείται, κατ' αρχήν, στο στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, βάσει των στοιχείων που υποβάλλονται με την προσφορά των διαγωνιζομένων. Μεταξύ των στοιχείων αυτών περιλαμβάνεται και το Τ.Ε.Υ.Δ του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, το οποίο κατατίθεται με την αρχικώς υποβληθείσα προσφορά και αποτελεί περιεχόμενο του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής των διαγωνιζομένων (πρβλ. ΣτΕ 568/2019), ελεγχόμενο, ως προς την ακρίβεια και την πληρότητά του, κατά το στάδιο αυτό (βλ. άρθρα 73 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 57 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ). Το έντυπο αυτό, όπως προβλέπεται από τον εθνικό νομοθέτη, κατά μεταφορά στην εσωτερική έννομη τάξη των αντίστοιχων προβλέψεων της ενωσιακής νομοθεσίας (άρθρο 59 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ), αποτελεί ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής, που επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο οικονομικός φορέας, που το υποβάλλει, πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που καθορίζονται από την οικεία διακήρυξη και ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι, κατά περίπτωση, προβλεπόμενοι λόγοι αποκλεισμού (ΣτΕ 569/2019, 2723/2018, ΣτΕ ΕΑ 135/2018, 251/2018, 99/2018, 27/2018, 40/2019, βλ. και ΣτΕ ΕΑ 129/2018 σχετ. με το άρθρο 79Α του ν. 4412/2016).

26. Επειδή, κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων του Ν. 4412/2016, όπως υιοθετούνται και από το κανονιστικό πλαίσιο της υπόψη Διακήρυξης, το δικαίωμα συμμετοχής των διαγωνιζομένων και οι επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενοι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής πρέπει να συντρέχουν, και ως εκ τούτου κρίνονται σωρευτικά, σε 3 χρονικά σημεία, ήτοι α) κατά την υποβολή της προσφοράς, β) κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και γ) κατά τη σύναψη της σύμβασης. Ειδικότερα, κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς, έχει καθιερωθεί ο κανόνας της προκαταρκτικής απόδειξης περί μη συνδρομής των λόγω αποκλεισμού και περί πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής που τίθενται με τους όρους της Διακήρυξης μέσω της συμπλήρωσης και υποβολής του ΤΕΥΔ, το οποίο, ως εκτίθεται ως άνω, συνιστά υπεύθυνη δήλωση, την οποία υποβάλλουν οι συμμετέχοντες ως δικαιολογητικό συμμετοχής κατά την υποβολή της προσφοράς τους, και στην οποία δηλώνουν ότι, αντιστοίχως προς τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, δεν εμπίπτουν στις

## **Αριθμός Απόφασης : 944/2019**

καταστάσεις εκείνες που συνιστούν λόγους αποκλεισμού, όπως και ότι πληρούν τα ανάλογα με τη διακήρυξη κριτήρια ποιοτικής επιλογής, ως προκαταρκτική απόδειξη της προσωπικής τους κατάστασης, ώστε να θεμελιώσουν κατ' αρχήν το δικαίωμα συμμετοχής τους στο διαγωνισμό. Σε δεύτερο στάδιο, το δικαίωμα συμμετοχής των διαγωνιζομένων κρίνεται κατά το στάδιο που η αναθέτουσα αρχή καλεί το διαγωνιζόμενο που κατ' αρχήν ανέδειξε ως προσωρινό ανάδοχο της σύμβασης να προσκομίσει τα απαιτούμενα κατά τη διακήρυξη δικαιολογητικά κατακύρωσης, προκειμένου εκ των εν λόγω εγγράφων ο διαγωνιζόμενος να αποδείξει στο αυτό στάδιο της διαδικασίας ότι ικανοποιεί πλήρως όλες τις απαιτήσεις που συνδέονται με την κατοχύρωση του δικαιώματος συμμετοχής του στο διαγωνισμό, στοιχεία τα οποία προαποδεικτικά δήλωσε ότι πληροί με τη συμπλήρωση και υποβολή του ΤΕΥΔ. Συνεπώς, ειδικά κατά το στάδιο ελέγχου των προσκομισθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης, ο έλεγχος που ενεργείται έχει διπλό περιεχόμενο, αφενός μεν ελέγχεται η αλήθεια και ακρίβεια των δηλούμενων στο ΤΕΥΔ, ήτοι επαληθεύεται εάν κατ' αληθή και ορθή δήλωση του διαγωνιζομένου, αυτός πληρούσε την εκάστοτε απορρέουσα από το σχετικό δικαιολογητικό απαίτηση κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αφετέρου δε ελέγχεται εάν εκ του περιεχομένου των δικαιολογητικών κατακύρωσης που προσκομίζονται αποδεικνύεται και κατά το στάδιο της κατακύρωσης (στάδιο στο οποίο τα εν λόγω δικαιολογητικά προσκομίζονται) η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και η πλήρωση των απαιτήσεων των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής ( ΔεφΚομ Ν1/2018, ΑΕΠΠ 1054/2018, 127/2017).

27. Επειδή, από την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι τούτη παρέλειψε να αναφέρει στο Μέρος IV του ΤΕΥΔ και συγκεκριμένα στο σημείο Γ Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, την παραγόμενη ποσότητα μη επικίνδυνων στερεών αποβλήτων (σε m<sup>3</sup> ) παρά την σαφή απαίτηση του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης (« Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να έχουν εκτελέσει την τελευταία 3ετία (2016 - 2018), τουλάχιστον 1 (μία) σύμβαση αντικειμένου συναφές με αυτό του παρόντος διαγωνισμού, ελάχιστης ποσότητας ίσης με το 100% της ετήσιας παραγόμενης ποσότητας μη επικίνδυνων στερεών αποβλήτων (σε m<sup>3</sup> ) για το/

## **Αριθμός Απόφασης : 944/2019**

τα τμήμα/τμήματα για τα οποία υποβάλλεται προσφορά.») Στο συγκεκριμένο πεδίο η αναθέτουσα αρχή ζητούσε μεταξύ άλλων και περιγραφή της σύμβασης όπου ο διαγωνιζόμενος όφειλε να αναφέρει και τις ποσότητες, από τις οποίες θα προκύπτει προκαταρκτικά η κάλυψη της τεχνικής και επαγγελματικής του ικανότητας, απορριπτομένου του ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας ότι δεν υπάρχει αντίστοιχο πεδίο στο ΤΕΥΔ που να ζητάει ποσότητες. Από το υποβαλλόμενο από την παρεμβαίνουσα ΤΕΥΔ και συγκεκριμένα α) από το αρχείο με τίτλο «ΤΕΥΔ .....» προκύπτει ότι η απάντηση στο σχετικό ερώτημα είχε επί λέξει «Περιγραφή ΣΥΜΒΑΣΗ:..... Ποσό 41307 EUR. Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 04.09.2017 - 08.11.2018. Αποδέκτες ..... Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι.» και β) από το αρχείο με τίτλο «ΤΕΥΔ .....» προκύπτει ότι η απάντηση στο σχετικό ερώτημα είχε επί λέξει «Περιγραφή Σύμβαση Παροχή υπηρεσίας .....(βάσει της ΚΥΑ 80568/4225/91) (και χρονική παράταση αυτής). Ποσό 369999 EUR. Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 07.08.2014 - 08.11.2015. Αποδέκτες .....Περιγραφή Σύμβαση Για την παροχή υπηρεσίας .....(βάσει της ΚΥΑ 80568/4225/91). Ποσό 229999 EUR. Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 03.08.2015 - 02.08.2017. Αποδέκτες .....Περιγραφή Σύμβαση Παροχή υπηρεσίας .....(βάσει της ΚΥΑ 80568/4225/91) (και χρονική παράταση αυτής). Ποσό 399999 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 25.07.2016 - 24.07.2018. Αποδέκτες .....Περιγραφή Σύμβαση Για την παροχή υπηρεσίας που αφορά «παραλαβή, μεταφορά, αξιοποίηση και τελική διάθεση της προσωρινά αποθηκευμένης ασβεστοποιημένης (με 30% άνυδρο οξειδίου του ασβεστίου – CaO) ιλύος της ..... (.....)». Ποσό 139600 EUR. Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 27.07.2016 - 26.07.2018 Αποδέκτες .....Περιγραφή Σύμβαση Παροχής υπηρεσίας αδειοδότησης, φόρτωσης, μεταφοράς και τελικής διάθεσης προσωρινά αποθηκευμένης, αφυδατωμένης, ασβεστοποιημένης (με 10% υδράσβεστο) ιλύος από την ..... σε γεωργικές καλλιέργειες (βάσει της ΚΥΑ 80568/4225/91). Ποσό 950000 EUR. Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 12.10.2017 - 12.04.2020 Αποδέκτες .....Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι» Από τις ως άνω απαντήσεις προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα ουδόλως παρέσχε στοιχεία σχετικά με τις ποσότητες, από τις οποίες να αποδεικνύεται ότι

## **Αριθμός Απόφασης : 944/2019**

πράγματι προαποδεικτικά πληρείται η απαίτηση του όρου 2.2.6, ενώ σε καμία περίπτωση δεν μπορούσαν οι ποσότητες να συναχθούν από το περιεχόμενο της δήλωσης της στο εν λόγω πεδίο του ΤΕΥΔ, ως αβάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα. Και ναι μεν η υποβολή του ΤΕΥΔ σκοπό έχει την προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια επιλογής, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 25 της παρούσας ενέχει δε, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον υποβάλλοντα το ΤΕΥΔ οικονομικό φορέα και τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το μεταγενέστερο στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης, πλην όμως αυτή η καταρχήν διαδικασία δεν δύναται να αποκλείσει τον ίδιο τον έλεγχο της αλήθειας των δηλουμένων και της ίδιας της προσφοράς. Διότι σε αντίθετη περίπτωση η διαδικασία θα κατέληγε σε παράλογα αποτελέσματα, επιτρέποντας τη συμμετοχή στα περαιτέρω στάδια σε οικονομικούς φορείς που είναι ανίκανοι να υλοποιήσουν την προσφορά τους καθότι δεν διαθέτουν την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και ως εκ τούτου δεν θα είναι σε θέση και δεν θα τους επιτραπεί να αναλάβουν τη σύμβαση, μία εξέλιξη η οποία είναι αντίθετη στο σκοπό καθιέρωσης της προκαταρκτικής απόδειξης με την υποβολή εκ μέρους του οικονομικού φορέα του ΤΕΥΔ (πρβλ ΑΕΠΠ 96/2017, 127/2017, 208/2017, ΔεφΚομ 1/2018), απορριπτομένου του αντίθετου ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής ότι δεν ήταν υποχρεωμένη να αναφέρει τις ποσότητες στο έντυπο του ΤΕΥΔ. Ως εκ τούτου, δεδομένου ότι οι ως άνω όροι της διακήρυξης αποτελούν έκφανση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει την συμπλήρωση των εντύπων και τον τρόπο σύνταξης, εν γένει, των προσφορών στα πλαίσια των διαδικασιών διενέργειας των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην ύπαρξη διαφάνειας κατά τη διεξαγωγή τους, στην αποφυγή του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και στην ανάγκη ευχερούς σύγκρισης αυτών μεταξύ τους (πρβλ. Σ.τ.Ε. Ε.Α. 1168/2007, 1201/2006), η μη συμμόρφωσή της προς τους ως άνω σαφείς όρους αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς της σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία

**Αριθμός Απόφασης : 944/2019**

βάσιμος, καθώς από τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης, προκύπτει αβίαστα, ότι μη σύνομα και εκτός του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, απορριπτομένων ως αβάσιμων των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας.

28. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή κατά το σκέλος με το οποίο βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και να γίνει δεκτή εν μέρει η ασκηθείσα Παρέμβαση.

29. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την ασκηθείσα παρέμβαση.

Ακυρώνει α) τη με αρ. 325/03.07.2019 (ΑΔΑ: .....) απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Περιφερειακού Συνδέσμου ..... Κεντρικής Μακεδονίας, κατά το μέρος που έκρινε τεχνικά αποδεκτή την προσφορά της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «.....» για το τμήμα 1 ΜΕΤΑΦΟΡΑ ..... και β) τη με αρ. 326/03.07.2019 (ΑΔΑ: .....) απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Περιφερειακού Συνδέσμου ..... Κεντρικής Μακεδονίας κατά το μέρος που έκρινε τεχνικά αποδεκτή την προσφορά της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «.....» για τμήμα 4 α) ΜΕΤΑΦΟΡΑ .....και β) ΜΕΤΑΦΟΡΑ ....., οι οποίες εκδόθηκαν στα πλαίσια της υπ' αριθ. .... διακήρυξης με την οποία προκηρύχθηκε ανοικτός διαγωνισμός για τις «.....».

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με κωδικό ....., ποσού 744,45 €.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 8 Αυγούστου 2019 και εκδόθηκε στις 26 Αυγούστου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ**

**ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ**