

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 29 Απριλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 22.03.2021 προδικαστική προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 618/23.03.2021 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Της παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., ..., Λεωφόρος ..., αρ. ..., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. ...Απόφαση (Απόσπασμα από το Πρακτικό της υπ' αριθμ. 6/23.02.2021 Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία η έγκριση του από 15.01.2021 Α. Πρακτικού Αποσφράγισης των Ηλεκτρονικών Προσφορών και Β. Πρακτικού Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και ήδη παρεμβαίνουσας για το είδος με Α/Α 2 «Απορριμματοφόρο όχημα τύπου πρέσας χωρητικότητας 12m³» του διαγωνισμού.

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή και να

διατηρηθεί σε ισχύ η υπ' αριθμ. ...Απόφαση (Απόσπασμα από το Πρακτικό της υπ' αριθμ. 6/23.02.2021 Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία η έγκριση του από 15.01.2021 Α. Πρακτικού Αποσφράγισης των Ηλεκτρονικών Προσφορών και Β. Πρακτικού Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την προσφορά της για το είδος με Α/Α 2 «Απορριμματοφόρο όχημα τύπου πρέσας χωρητικότητας 12m³» του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, ο Δήμος ... ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Διεθνή Δημόσιο Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό άνω των ορίων, με Αριθμό πρωτοκόλλου Διακήρυξης 10143/13.11.2020 και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Διαγωνισμών (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ..., η οποία δημοσιεύθηκε στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 13.11.2020 με κωδικό αριθμό ...και αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 13.11.2020, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) ..., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΜΕΤΑΛΛΙΚΩΝ ΚΑΔΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ» (CPV: ..., ..., ..., ..., ...), εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης οκτακοσίων είκοσι οκτώ χιλιάδων εννιακοσίων εξήντα τεσσάρων ευρώ και ογδόντα λεπτών (828.964,80 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 23^η Δεκεμβρίου 2020, ημέρα Τετάρτη και ώρα 11:00 π.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 30^η Δεκεμβρίου 2020, ημέρα Τετάρτη και ώρα 11:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 23.12.2020 και ώρα 10:41:47

Αριθμός Απόφασης: 944/2021

π.μ. την υπ' αριθμ. 200229 προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. ...Απόφασης (Απόσπασμα από το Πρακτικό της υπ' αριθμ. 6/23.02.2021 Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 11.03.2021, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 22.03.2021 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την υπό κρίση προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και ήδη παρεμβαίνουσας για το είδος με Α/Α 2 «Απορριμματοφόρο όχημα τύπου πρέσας χωρητικότητας 12m³» του διαγωνισμού, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται: α) να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, β) να ακυρωθεί, η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. ...Απόφαση (Απόσπασμα από το Πρακτικό της υπ' αριθμ. 6/23.02.2021 Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία η έγκριση του από 15.01.2021 Α. Πρακτικού Αποσφράγισης των Ηλεκτρονικών Προσφορών και Β. Πρακτικού Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και ήδη παρεμβαίνουσας για το είδος με Α/Α 2 «Απορριμματοφόρο όχημα τύπου πρέσας χωρητικότητας 12m³» του διαγωνισμού.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

Αριθμός Απόφασης: 944/2021

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου ...), ποσού οκτακοσίων είκοσι πέντε ευρώ (825,00 €) όπως εξοφλήθηκε και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 23.03.2021, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.

11. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 02.04.2021 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 2 Απριλίου 2021 παρέμβαση της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., ..., Λεωφόρος ..., αρ. ..., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω προδικαστικής προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η προσφορά

της έχει γίνει αποδεκτή και έχει προκριθεί στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας για το είδος με Α/Α 2 «Απορριμματοφόρο όχημα τύπου πρέσας χωρητικότητας 12m³» του διαγωνισμού. Επομένως, η ασηκθεισα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

12. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από την Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 743/23.03.2021 Πράξης της «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Περί Απόψεων Επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 23.03.2021 και υπέβαλε αρχικά την 01.04.2021 και εκ νέου στις 20.04.2021, ήτοι εντός της οριζόμενης προθεσμίας στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

13. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία κρίθηκε κατ' αρχήν αποδεκτή και προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας για το είδος με Α/Α 2 «Απορριμματοφόρο όχημα τύπου πρέσας χωρητικότητας 12m³» του διαγωνισμού, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης και συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. ...Απόφασης (Απόσπασμα από το Πρακτικό της υπ' αριθμ. 6/23.02.2021 Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία η έγκριση του από 15.01.2021 Α. Πρακτικού Αποσφράγισης των Ηλεκτρονικών Προσφορών και Β. Πρακτικού Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και ήδη παρεμβαίνουσας για το είδος με Α/Α 2 «Απορριμματοφόρο όχημα τύπου πρέσας

χωρητικότητας 12m³» του διαγωνισμού. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα εταιρεία θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στην εσφαλμένη αποδοχή της προσφοράς έτερων προσφερόντων και εν προκειμένω στη ζημία που υφίσταται από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και δη της παρεμβαίνουσας, όπως αυτή κρίθηκε αποδεκτή για το είδος με Α/Α 2 «Απορριμματοφόρο όχημα τύπου πρέσας χωρητικότητας 12m³» του διαγωνισμού και προκρίθηκε στο επόμενο διαγωνιστικό στάδιο και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως η προσφεύγουσα εταιρεία να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, στρεφόμενη κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

Νομίμως και παραδεκτώς φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

14. Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» και το άρθρο 95 «Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» του Ν. 4412/2016.

15. Επειδή, περαιτέρω, εφαρμοστέες είναι οι διατάξεις της διακήρυξης, όπως τις επικαλούνται η προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα.

16. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα

προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣτΕ 18/2011, ΣτΕ 19/2011, ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 1616/2008, ΕΑ ΣτΕ 254/2008 κλπ).

17. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕλΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της

ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋλικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΛΣυν 78/2007). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτές, ακόμη και στις περιπτώσεις που η Διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣΤΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 26/2007 κ.ά., βλ. και Γνμδ ΝΣΚ 70/2002 που ορίζει ότι σε περίπτωση που η ίδια η Διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως *«με ποινή αποκλεισμού...»*, *«με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...»* ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της. Το ίδιο αφορά προφανώς και τη διαπίστωση της συνδρομής των τεχνικών προδιαγραφών, αλλά και των δικαιολογητικών συμμετοχής, τα οποία προβλέπονται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη.

18.Επειδή, παγίως έχει κριθεί ότι, σύμφωνα με την ανωτέρω αρχή της σαφήνειας της Διακήρυξης, απαράβατοι όροι εκάστης Διακήρυξης αποτελούν

έκφανση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ 127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008).

19. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣτΕ ΕΑ 1740/2004, 94, 316, 563/2006). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνο η απόκλιση υποβληθείσας προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣτΕ 61/2011, 395/2004, 557/2005, 720, 725/2006, 1052/2008). Εκ των ανωτέρω, συνάγεται εξ αντιδιαστολής επιχείρημα ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να αποκλείσει από τη συνέχεια του διαγωνισμού, την προσφορά ενός υποψήφιου οικονομικού φορέα, η οποία όχι μόνο συμμορφώνεται με τις ελάχιστες απαραίτατες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, αλλά τις υπερβαίνει, προσφέροντας στην αναθέτουσα αρχή, επιπλέον τεχνικά χαρακτηριστικά, τα οποία ακόμα και αν δεν προβλέπονται και δεν ζητούνται από τη διακήρυξη, θα μπορούσαν να θεωρηθούν ως επιθυμητά. Υπό αυτή την έννοια, οι επιθυμητές δυνατότητες ή τα επιθυμητά τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων προϊόντων, υλικών ή υπηρεσιών είναι επιπλέον των ελάχιστων απαιτήσεων της διακήρυξης και ενόψει αυτού είναι πέραν πάσης αμφιβολίας δεδομένο ότι και οι προσφορές εκείνες που δεν θα καλύπτουν ολικά ή μερικά κάποια από τα επιθυμητά κριτήρια, θεωρούνται τεχνικά αποδεκτές και δεν απορρίπτονται. Εφόσον υπάρχουν και προσφέρονται,

αξιολογούνται υπέρ του προσφέροντος οικονομικού φορέα, χωρίς όμως να μπορούν να ληφθούν υπόψη για την απόρριψη μιας προσφοράς οικονομικού φορέα που δεν τις περιλαμβάνει στην προσφορά του (ΑΕΠΠ 161/2017).

20. Επειδή, γίνεται συνεπώς δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται από τη Διακήρυξη, όπως εξάλλου και τα οικεία δικαιολογητικά, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεως τους συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής του Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομιστούν νέα κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης προσόντος που ενώ όχι μόνο δεν αποδείχθηκε αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και των προσκομιζομένων δικαιολογητικών ενός εκάστου υποψηφίου οικονομικού φορέα, κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες τόσο κατά το στάδιο της υποβολής, όσο και κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών των υποψηφίων (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), δεδομένου ότι οι προσφορές των τελευταίων θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν, όπως αυτά αποκρυσταλλώθηκαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο της υποβολής των προσφορών.

21. Επειδή, ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της

Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/18/ΕΚ, περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Ως εκ τούτου συνάγεται ότι όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα Διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C-496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale-Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, eVigilo της 12.03.2015, C-538/13, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Δανίας, της 22.06.1993, C-243/89, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 25.04.1996, C-87/94, σκέψη 51, SIAC Construction, της 18.10.2001, C-19/00, σκέψη 33, Μηχανική, της 16.12.2008, C-213/07, σκέψη 45, MT Højgaard και Züblin, της 24.05.2016, C-396/14, σκέψη 37, Universale-Bau, της 12.12.2002, C-470/99, σκέψη 93, SAG ELV Slovensko κ.λπ., της 29.03.2012, C-599/10, σκέψη 36, καθώς και Manova, της 10.10.2013, C-336/12, σκέψη 31, ΣτΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23).

Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac-Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της Διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του. Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987, ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

22. Επειδή, έχει κριθεί ότι τυχόν πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (ΕΑ ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011).

23. Επειδή, έτι περαιτέρω, έχει κριθεί (ΕλΣυν 524/2012 Τμ. VI) ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣΤΕ ΕΑ 18, 19/2011, 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.06.2007) και κατά συνέπεια, δεν είναι κατ' αρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα, και μάλιστα δικαιολογητικά που απαιτούνται από διατάξεις, στις

οποίες η διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στον διαγωνισμό δίκαιο (πρβλ. ΣΤΕ 1329, 1616, 1619/2008, 3703/2010, ΕΑ ΣΤΕ 254/2008).

24. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, επιβάλλει δε (η εν λόγω αρχή) τη σύνταξη των προσφορών σύμφωνα με τις υποδείξεις της Υπηρεσίας (ΕΑ ΣΤΕ 816/2007, 26/2007) και τον αποκλεισμό του υποψηφίου σε περίπτωση που αυτός δεν συμμορφώνεται με επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενους όρους της διακήρυξης (ΑΕΠΠ 171/2017 σκ. 32 και βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197).

25. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54·Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37·ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73· ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45 ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33· ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C 42/13, Cartierade Il'Adda, σκέψη 44·ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

26. Επειδή, με τον μοναδικό λόγο προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς στις σελ. 5-14 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «ΛΟΓΟΙ ΑΚΥΡΩΣΕΩΣ», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι μη νόμιμη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και προκρίθηκε αυτή στο επόμενο στάδιο για το είδος με Α/Α 2 «Απορριμματοφόρο όχημα τύπου πρέσας

χωρητικότητας 12m³» του διαγωνισμού. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι σύμφωνα με το επικαλούμενο από αυτήν κανονιστικό πλαίσιο, η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί ουσιώδεις και επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενους όρους της διακήρυξης και δεν συμμορφώνεται με τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές για το επίμαχο είδος και συγκεκριμένα διατείνεται ότι: «[...]. Αντ' αυτού η εταιρεία «...» υπέβαλε ηλεκτρονικό αρχείο (Σχετικό Νο1) με τίτλο «2.0.ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΡΩΝ_G4 11H25 GCB ... 16ton wb 3105mm.1.pdf» το οποίο περιέχει πίνακα με απλή αναφορά των συνολικών βαρών του οχήματος, δίχως αυτός να συνοδεύεται από υπολογισμό της κατανομής των βαρών του πλήρους οχήματος (πλαίσιο, υπερκατασκευή, απορρίμματα) στους άξονες.

Σημειώνεται ότι δίχως την υποβολή του ζητούμενου υπολογισμού της κατανομής των βαρών στους άξονες δεν είναι δυνατός και ο έλεγχος της συμμόρφωσης του προσφερόμενου οχήματος με τις ισχύουσες διατάξεις για την έκδοση της άδειας κυκλοφορίας στην Ελλάδα (συμμόρφωση με τη μέγιστη επιτρεπόμενη φόρτιση των αξόνων που ορίζει ο κατασκευαστής του συγκεκριμένου πλαισίου, ήτοι μέγιστο βάρος 5.800Kg για τον εμπρόσθιο άξονα & 10.900Kg αντίστοιχα για τον οπίσθιο άξονα).

Είναι, ως εκ τούτου, η προσφορά της εταιρείας «...» για το ΕΙΔΟΣ (ΤΜΗΜΑ) «Α/Α 2- Απορριμματοφόρο όχημα τύπου πρέσας χωρητικότητας 12m³», απορριπτέα ως μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.». Συναφώς, με τον δεύτερο προβαλλόμενο ισχυρισμό της, υπό «2^{ος} ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΩΣΕΩΣ» (σελ. 9-11) υποστηρίζει ότι: «[...]. Από την επισκόπηση του φακέλου προσφοράς της εταιρείας «...» προκύπτει ότι η τελευταία δεν υπέβαλε δήλωση προς τον Δήμο ... από κατασκευαστή/διανομέα του προσφερόμενου πλαισίου ..., με την οποία να εξασφαλίζεται η ζητούμενη εγγύηση παροχής ανταλλακτικών του πλαισίου, για περίοδο τουλάχιστον 10 ετών.

Αντ' αυτής η εταιρεία «...» υπέβαλε δήλωση (Σχετικό Νο 2) του κατασκευαστή της προσφερόμενης υπερκατασκευής (... εταιρεία ...) προς τον Δήμο ..., ότι θα παρέχει ανταλλακτικά για το πλήρες όχημα για περίοδο τουλάχιστον 10 ετών, δίχως όμως να αποδεικνύεται-έστω και έμμεσα όπως επιχειρείται με την

συνδρομή τρίτων εταιρειών- η εγγυημένη δυνατότητα παροχής των ανταλλακτικών του προσφερόμενου πλαισίου

Συγκεκριμένα υποβλήθηκε δήλωση (Σχετικό Νο 3) ...ς εταιρείας με επωνυμία «...» (αγνώστων λοιπών στοιχείων), προς την ... εταιρεία ...σύμφωνα με την οποία η πρώτη δηλώνει ότι θα προμηθεύσει την εταιρεία ...με ένα πλαίσιο ... (τύπος ...) και με ανταλλακτικά για περίοδο τουλάχιστον 10 ετών, μέσω κάποιας επίσης αγνώστων λοιπών στοιχείων εταιρείας με επωνυμία «...» η οποία χαρακτηρίζεται στη δήλωση ως ο ντόπιος διανομέας της ...

Ακόμα και αν υποθεθεί ότι η προαναφερόμενη ... εταιρεία με επωνυμία «...» αποτελεί θυγατρική ή διανομέα του κατασκευαστικού οίκου ... στη ..., η υποβληθείσα δήλωση προς την εταιρεία ... δεν εξασφαλίζει τον Δήμο ... ως προς την ζητούμενη εγγύηση παροχής ανταλλακτικών καθώς, όπως ρητά αναφέρει η δήλωση, η παροχή ανταλλακτικών θα πρέπει να γίνει μέσω άλλης (...ς ?) εταιρείας με επωνυμία «...», η οποία όμως στην περίπτωση αυτή θα έπρεπε να είχε εγγυηθεί επιπρόσθετα με αντίστοιχη δήλωσή της προς την εταιρεία ..., κάτι όμως που δεν προκύπτει από τις υποβληθείσες δηλώσεις.

Συμπερασματικά είναι προφανές ότι πέραν του σοβαρού τυπικού σφάλματος της προσφοράς, η μη δυνατότητα εξασφάλισης της διαθεσιμότητας ανταλλακτικών του πλαισίου για χρονική διάρκεια 10 ετών, είναι ουσιώδης και ιδιαίτερα κρίσιμη εν προκειμένω, καθώς όπως προκύπτει από τις υποβληθείσες δηλώσεις στο διαγωνισμό και τη δαιδαλώδη ακολουθία των επιμέρους φάσεων υλοποίησης της προμήθειας, το προσφερόμενο από την εταιρεία ... πλήρες απορριμματοφόρο όχημα αποτελείται από υπερκατασκευή πρέσας που θα κατασκευάσει και θα τοποθετήσει η εταιρεία ... στην ... επάνω σε πλαίσιο ... που θα προμηθευθεί από κάποια αγνώστων στοιχείων εταιρεία «...», η οποία με τη σειρά της θα προμηθευθεί το πλαίσιο ...από κάποια επίσης αγνώστων λοιπών στοιχείων ... εταιρεία «...», όπως αναλυτικά περιγράφεται ανωτέρω.

Είναι, ως εκ τούτου, η προσφορά της εταιρείας «...» για το ΕΙΔΟΣ (ΤΜΗΜΑ) «Α/Α 2- Απορριμματοφόρο όχημα τύπου πρέσας χωρητικότητας 12m³», απορριπτέα ως μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.». Αντίστοιχα, με τον τρίτο προβαλλόμενο ισχυρισμό της, υπό «3^{ος} ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΩΣΕΩΣ» (σελ.

11-13), η προσφεύγουσα διατείνεται ότι: «[...]. Όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου προσφοράς της εταιρείας «...», αυτή δεν υπέβαλε το ως άνω ζητούμενο πιστοποιητικό κατά ISO 14001:2015 ή ισοδύναμο αυτού του εργοστασίου κατασκευής του προσφερόμενου πλαισίου

Συγκεκριμένα το προσφερόμενο στον διαγωνισμό πλαίσιο ...κατασκευάζεται στο εργοστάσιο της ... που εδρεύει στη ... (διεύθυνση: ...- ..., ...) και για το οποίο η εταιρεία «...» δεν υπέβαλε πιστοποιητικό περιβαλλοντικής διαχείρισης ISO 14001:2015 ή ισοδύναμο αυτού, όπως ρητά ζητείται στα τεύχη του διαγωνισμού. Αντ' αυτού υπέβαλε (Σχετικό Νο 4) το υπ' αριθμ ...πιστοποιητικό περιβαλλοντικής διαχείρισης 14001:2015 άλλου εργοστασίου της ... που εδρεύει στη ..., ..., το οποίο όμως δεν αποτελεί το εργοστάσιο κατασκευής του προσφερόμενου στο διαγωνισμό πλαισίου της σειράς ..., καθώς (όπως άλλωστε αναφέρεται και στο εν λόγω πιστοποιητικό) στο εργοστάσιο αυτό παράγονται ελαφρά εμπορικά οχήματα και βιομηχανικά οχήματα όπως κλειστά φορτηγά van, mini λεωφορεία κλπ.

Είναι, ως εκ τούτου, η προσφορά της εταιρείας «...» για το ΕΙΔΟΣ (ΤΜΗΜΑ) «A/A 2- Απορριμματοφόρο όχημα τύπου πρέσας χωρητικότητας 12m³», απορριπτέα ως μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.». Τέλος, με τον τέταρτο κατά σειρά προβαλλόμενο ισχυρισμό της, υπό «4^{ος} ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΩΣΕΩΣ» (σελ. 13-14), η προσφεύγουσα επικαλείται ότι: «[...]. Η εταιρεία «...» δεν πληροί την ελάχιστη απαίτηση του συγκεκριμένου κριτηρίου επιλογής που σχετίζεται με το επίπεδο εμπειρίας καθώς δεν διαθέτει ικανό αριθμό παραδόσεων απορριμματοφόρων οχημάτων κατά την τελευταία τριετία, όπως προκύπτει από το αντίστοιχο πεδίο του ΕΕΕΣ που υπέβαλε.

Η εταιρεία ...» υπέβαλε προσφορά για τα Είδη A/A 2 (απορ/φόρο τύπου πρέσας), A/A 3 (πλυντήριο κάδων), A/A 4 (αναρροφητικό σάρωθρο) και A/A 5 (μεταλλικοί κάδοι απορριμμάτων). Στο ΕΕΕΣ που κατέθεσε και συγκεκριμένα στο πεδίο που αφορά την πλήρωση του συγκεκριμένου κριτηρίου επιλογής (Γ. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα), παρέθεσε τις κυριότερες παραδόσεις που πραγματοποίησε την τελευταία τριετία, δίχως όμως σε αυτές να περιλαμβάνεται ικανός αριθμός παραδόσεων απορριμματοφόρων οχημάτων κατά την τελευταία τριετία, ήτοι παράδοση έστω ενός απορριμματοφόρου οχήματος. Κατά συνέπεια

για το Είδος Α/Α 2 η προσφορά της εταιρείας «...» δεν πληροί το κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζεται με την εμπειρία, καθώς αφενός δεν διαθέτει ή ίδια ικανό αριθμό παραδόσεων απορριμματοφόρων οχημάτων κατά την τελευταία τριετία (όπως ρητά ζητείται να δηλωθεί στο ΕΕΕΣ), αφετέρου δεν στηρίζεται στην ικανότητα τρίτων φορέων για την κάλυψη της απαίτησης του συγκεκριμένου κριτηρίου. Η προσφορά της εταιρείας «...» για το ΕΙΔΟΣ (ΤΜΗΜΑ) «Α/Α 2- Απορριμματοφόρο όχημα τύπου πρέσας χωρητικότητας 12m³», είναι, ως εκ τούτου, απορριπτέα.». Επί του ανωτέρω, μόνου λόγου προσφυγής, όπως αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει των από 31.03.2021 Απόψεών της, σχετικά με την κρινόμενη προσφυγή, υποστηρίζει ότι αυτή πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη για τους λόγους που αναλυτικά εκθέτει στις σελ. 4-7 των απόψεών της. Ομοίως, η παρεμβαίνουσα, με την ασκηθείσα παρέμβασή της, υπό «ΙΙΙ. ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟ, ΑΝΑΠΟΔΕΙΚΤΟ, ΑΟΡΙΣΤΟ, ΝΟΜΩ & ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΟ ΚΑΙ ΑΝΑΛΗΘΕΣ ΛΟΓΩΝ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ» (σελ. 7-13) υποστηρίζει ότι οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί εκ μέρους της προσφεύγουσας είναι στο σύνολό τους απορριπτέοι ως νόμω και ουσία αβάσιμοι.

27. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών και κατόπιν μελέτης του φακέλου της υπόθεσης, πρέπει να ειπωθούν τα ακόλουθα. Όπως προκύπτει από τα προσαγόμενα μετ' επικλήσεως στην κρινόμενη προσφυγή, έγγραφα που υπέβαλε με την προσφορά της η παρεμβαίνουσα (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΕΝΙΑΙΟ ΕΓΓΡΑΦΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ-signed.pdf», «2.0.ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΡΩΝ_G4 11H25 GCB ... 16ton wb 3105mm.1.pdf», «6.2.ISO 14001 ... SpA SUZZAR.pdf», «11.0.ΔΗΛΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗpdf» και «11.1.ΕΠΙΚ. & ΜΕΤΑΦΡ. ΔΗΛΩΣΗΣpdf») και βάσιμα διατείνεται η προσφεύγουσα, η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν έχει υποβληθεί σε πλήρη συμμόρφωση με τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη και τη συνημμένη και άρα αποτελούσα αναπόσπαστο τμήμα αυτής, υπ' αριθμ. ...Μελέτης. Συγκεκριμένα, σε ό,τι αφορά τον τρίτο προβαλλόμενο ισχυρισμό, είναι σαφές από την αδιάστικτη διατύπωση του επίμαχου όρου της μελέτης, ότι απαιτείται: «Πιστοποιητικό κατά ISO 14001:2015

ή ισοδύναμο αυτού των κατασκευαστών του πλαισίου και της υπερκατασκευής των υπό προμήθεια ειδών.». Εκ του ανωτέρω όρου, συνάγεται ότι προφανώς, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα το προσκομιζόμενο ISO 14001:2015 αναφέρεται και απαιτείται να προσκομιστεί για την ίδια τη μονάδα (εργοστάσιο) κατασκευής των προς προμήθεια ειδών και όχι από ένα οποιοδήποτε εργοστάσιο κατασκευής οχημάτων του κατασκευαστικού οίκου, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα. Εν προκειμένω, από την επισκόπηση του επίμαχου πιστοποιητικού είναι σαφές ότι αυτό δεν αφορά το προσφερόμενο πλαίσιο για το συγκεκριμένο τμήμα του διαγωνισμού. Συναφώς, όπως πράγματι προβάλλει βάσιμα η προσφεύγουσα, σύμφωνα με την υποπαρ. 2.2.6.1 του διαγωνισμού απαιτείται στο υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ. των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό, να δηλώσει έκαστος εξ αυτών ότι: «...ότι πληροί την ελάχιστη απαίτηση του κριτηρίου επιλογής που σχετίζεται με το επίπεδο εμπειρίας. Ότι διαθέτει δηλαδή ικανό αριθμό παραδόσεων κατά την τελευταία τριετία μηχανημάτων. Θα αναφερθούν οι κυριότερες παραδόσεις που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της αντίστοιχης ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη.», προφανώς με την αυτονόητη προϋπόθεση ότι θα γίνει ρητή μνεία στο Ε.Ε.Ε.Σ. των κυριότερων παραδόσεων την τελευταία τριετία για κάθε τμήμα του διαγωνισμού χωριστά, ώστε πράγματι να τεκμηριώνεται η απαιτούμενη εμπειρία του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα για κάθε προσφερόμενο είδος. Ειδικότερα, στο προσκομισθέν Ε.Ε.Ε.Σ. της παρεμβαίνουσας, η τελευταία στο «Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής», υπό «Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», στην ενότητα «Για τις συμβάσεις προμηθειών: παραδόσεις είδους που έχει προσδιοριστεί Μόνο για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών: Κατά τη διάρκεια της περιόδου αναφοράς, ο οικονομικός φορέας έχει προβεί στις ακόλουθες κυριότερες παραδόσεις του είδους που έχει προσδιοριστεί: Κατά τη σύνταξη του σχετικού καταλόγου αναφέρετε τα ποσά, τις ημερομηνίες και τους δημόσιους ή ιδιωτικούς παραλήπτες. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ζητούν έως τρία έτη και να επιτρέπουν την τεκμηρίωση πείρας που υπερβαίνει τα τρία έτη.», δηλώνει επαρκείς παραδόσεις για τα υπόλοιπα τμήματα του διαγωνισμού που λαμβάνει μέρος, παραλείποντας όμως να αναφερθεί σε

παραδόσεις αντίστοιχων οχημάτων για την απόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής, αναφορικά με την εμπειρία σε αντίστοιχες παραδόσεις, για το είδος με Α/Α 2 «Απορριμματοφόρο όχημα τύπου πρέσας χωρητικότητας 12m³» του διαγωνισμού. Ενόψει των ανωτέρω παραδοχών, ο τρίτος και ο τέταρτος ισχυρισμός του μοναδικού λόγου προσφυγής πρέπει να γίνουν δεκτοί.

28. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, παρέλκει η εξέταση του πρώτου και του δεύτερου προβαλλόμενου ισχυρισμού στα πλαίσια εξέτασης του μοναδικού λόγου προσφυγής, ως αλυσιτελώς προβαλλόμενων, καθώς με την αποδοχή του τρίτου και του τέταρτου ισχυρισμού, όπως περιλαμβάνεται στον μοναδικό λόγο προσφυγής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας για το είδος με Α/Α 2 «Απορριμματοφόρο όχημα τύπου πρέσας χωρητικότητας 12m³» του διαγωνισμού, το αίτημα της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό και η προσφορά της παρεμβαίνουσας, εσφαλμένα έγινε δεκτή από την αναθέτουσα αρχή. Ως εκ τούτου, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών προβαλλόμενων ισχυρισμών στα πλαίσια εξέτασης του μοναδικού λόγου προσφυγής, ως προς την ουσία τους, δεδομένου ότι ακόμα και αν υποθεθεί η αβασιμότητά τους, η προσφορά της παρεμβαίνουσας για το είδος με Α/Α 2 «Απορριμματοφόρο όχημα τύπου πρέσας χωρητικότητας 12m³» του διαγωνισμού κρίνεται απορριπτέα, για τους λόγους που εκτέθηκαν ανωτέρω αναλυτικά στη σκέψη 27. Οι δε διαπιστωθείσες πλημμέλειες στην προσφορά της παρεμβαίνουσας για το είδος με Α/Α 2 «Απορριμματοφόρο όχημα τύπου πρέσας χωρητικότητας 12m³» του διαγωνισμού παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της και ως εκ τούτου παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση της επάλληλης αιτιολογικής βάσης του αποκλεισμού της από τον διαγωνισμό (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007 κ.α.). Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, το αίτημα της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό ενώ κρίνονται απορριπτέοι οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

29. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή.

30. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

31. Επειδή, πρέπει να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. ...Απόφαση (Απόσπασμα από το Πρακτικό της υπ' αριθμ. 6/23.02.2021 Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία η έγκριση του από 15.01.2021 Α. Πρακτικού Αποσφράγισης των Ηλεκτρονικών Προσφορών και Β. Πρακτικού Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και ήδη παρεμβαίνουσας για το είδος με Α/Α 2 «Απορριμματοφόρο όχημα τύπου πρέσας χωρητικότητας 12m³» του διαγωνισμού, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Απορρίπτει την ασκηθείσα παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού οκτακοσίων είκοσι πέντε ευρώ (825,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 29 Απριλίου 2021 και εκδόθηκε στις 19 Μαΐου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρυσάνθη Ζαράρη

Ελένη Λεπίδα