

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 8 Αυγούστου 2019 με την εξής σύνθεση: Σταυρούλα Κουρή Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 01.07.2019 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 815/02.07.2019 της εταιρίας με την επωνυμία «.....» και με διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά τουκαι των όρων της με αριθ. πρωτ.Διακήρυξης με αντικείμενο την «.....», συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης 195.000,00 € (χωρίς ΦΠΑ) και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπό κρίση Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί στο σύνολο της, άλλως κατά το μέρος των προσβαλλόμενων όρων, η με αριθμό πρωτοκόλλουαπό 19.06.2019 Διακήρυξη τουγια την επιλογή αναδόχου της σύμβασης με αντικείμενο : «.....»

2. Επειδή, με την υπ' αρ. πρωτοκόλλουΔιακήρυξη τοπροκήρυξε ηλεκτρονικό δημόσιο διαγωνισμό κάτω των ορίων με αντικείμενο την «.....», συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης 195.000,00 € (χωρίς ΦΠΑ) και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς,

Αριθμός Απόφασης : 945/2019

βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 19.06.2019, με ΑΔΑΜ και την 19.06.2019 καταχωρήθηκε (σε ορθή επανάληψη) στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. όπου έλαβε το Συστημικό Αριθμό Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 07.07.2019 και ημερομηνία αποσφράγισης αυτών η 11.07.2019. Ακολούθως, και κατόπιν άσκησης της υπόψη Προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή προέβη με την υπ' αριθ. 2540/05.07.2019 απόφασή της στην παράταση της προθεσμίας παραλαβής των προσφορών και δη στον ορισμό νέας καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών στις 27/08/2019, ημέρα Τρίτη και ώρα 23:59 και στην μετάθεση της ημερομηνίας διενέργειας (αποσφράγισης των προσφορών) του ανωτέρω διαγωνισμού στις 02/09/2019, ημέρα Δευτέρα και ώρα 10:00 και ακολούθως με την υπ' αριθ. πρωτ. ΑΠ 2774/30.07.2019 απόφασή της στην παράταση εκ νέου της προθεσμίας παραλαβής προσφορών και στην στον ορισμό νέας καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών την 09/09/2019, ημέρα Δευτέρα και ώρα 23:59 και στην μετάθεση της ημερομηνίας διενέργειας (αποσφράγισης των προσφορών) του ανωτέρω διαγωνισμού για την 13η/09/2019, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:00.

3. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016, ποσού 975,00 ευρώ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό), το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης (χωρίς ΦΠΑ).

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 195.000,00 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1

Αριθμός Απόφασης : 945/2019

περ. γ) του Ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσφεύγουσα έλαβε πλήρη γνώση της προσβαλλόμενης διακήρυξης, κατά δήλωσή της στο πεδίο 9) Δ. του εντύπου προδικαστικής προσφυγής, την 19.06.2019, και η προσφυγή ασκήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 01.07.2019, ημέρα Δευτέρα, κατόπιν παρεκτάσεώς της από την αρχικώς καταληκτική ημερομηνία άσκησης της προσφυγής την 29.07.2019, ημέρα Σάββατο (ΑΕΠΠ 5/2017).

6. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της υπόψη Προσφυγής στο γεγονός ότι δραστηριοποιείται στον τομέα της προμήθειας, εγκατάστασης, συντήρησης, τεχνικής υποστήριξης και λειτουργίας ιατροτεχνολογικών προϊόντων και παρά το γεγονός ότι διαθέτει την τεχνογνωσία, τεχνική επάρκεια και εμπορεύεται προϊόντα/ είδη της διακήρυξης, εντούτοις αποκλείεται η συμμετοχή της στον επίμαχο δημόσιο διεθνή ηλεκτρονικό διαγωνισμό λόγω της θέσπισης όρων και προδιαγραφών που περιορίζουν τεχνητώς και ανεπιτρέπτως τον ανταγωνισμό, χωρίς τούτο να δικαιολογείται από το αντικείμενο της συμβάσεως.

7. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1 και 360 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με την υπό κρίση Προσφυγή της βάλλει κατά των όρων με τους οποίους περιγράφονται οι τεχνικές προδιαγραφές του δημοπρατούμενου αντικειμένου, ισχυριζόμενη ότι είναι δυσανάλογες, μη αναγκαίες και απρόσφορες με αυτό, σε κάθε δε περίπτωση παρακωλύουν το δικαίωμά της να συμμετέχει στον υπόψη διαγωνισμό. Συγκεκριμένα, : 1) Αναφορικά με τις προδιαγραφές της αντλίας και δη όσον αφορά στο εύρος λειτουργίας, το οποίο ορίζεται σε τουλάχιστον 0,0001 ml/min – 5 ml/min με ικανότητα λειτουργίας σε πιέσεις τουλάχιστον έως 660 bar σε ροές έως 2 ml/min, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η απαίτηση αυτή είναι δυσανάλογη, μη αναγκαία και απρόσφορη να ικανοποιήσει τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής, λαμβανομένου υπόψη του γεγονότος ότι τα τελευταία 10 με 15 χρόνια, η τάση είναι προς συστήματα UHPLC, αντί του HPLC που περιγράφεται, έτσι ώστε η

Αριθμός Απόφασης : 945/2019

χρωματογραφία να γίνεται υπό υψηλές πιέσεις και να βελτιώνεται η διαχωριστική ικανότητα, η ευαισθησία, η κατανάλωση διαλυτών και η ταχύτητα της ανάλυσης (βλ. συνημμένο φυλλάδιο για σύγκριση τεχνολογίας UHPLC με HPLC που έγινε το 2015). Για να επιτευχθούν αυτά τα αποτελέσματα απαιτούνται συστήματα που φτάνουν τουλάχιστον έως τα 1000bar, με αποτέλεσμα οι ροές που λειτουργούν να είναι μικρότερες, έτσι ώστε για να επιτευχθεί το βέλτιστο ύψος των θεωρητικών πλακών που είναι και το ζητούμενο. Ένα σύστημα που φτάνει έως τα 1000 με 1300bar, για να έχει βέλτιστη απόδοση, δέχεται τις ανάλογες σε διαστάσεις στήλες, οι οποίες όμως λειτουργούν με ροές της τάξεως των 0,4 με 0,6ml/min λόγω μικρού μεγέθους. Επιπλέον το να ξεκινάει η ρύθμιση της ροής από το 0,0001ml/min είναι κάτι το οποίο οι κατασκευαστές χρησιμοποιούν μόνο για να εντυπωσιάσουν, διότι όπως φαίνεται, η ακρίβεια της ροής που δημοσιεύουν στα φυλλάδιά τους όλα τα συστήματα που κυκλοφορούν, κανένα απολύτως δεν μπορεί να διατηρήσει σε αποδεκτά όρια την ροή του στο 1ml/min, με αποτέλεσμα, αν ποτέ ο χρήστης επιλέξει τέτοια ρύθμιση, τα χρωματογραφικά δεδομένα να είναι ουσιαστικά αλλοιωμένα. Επομένως, η συγκεκριμένη προδιαγραφή είναι ακατάλληλη, απρόσφορη και μη αναγκαία για την εξυπηρέτηση του σκοπού της δημοπρατούμενης συμβάσεως. Υπό τα δεδομένα αυτά, περιορίζει τεχνητώς των ανταγωνισμό, διότι αποκλείονται προμηθευτές των οποίων τα προσφερόμενα προϊόντα ικανοποιούν πλήρως τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής. Στο πλαίσιο αυτό, εάν υιοθετείτο 0,200ml/min έως 2ml/min και μέγιστη πίεση έως τουλάχιστον 1000bar, δεν θα αποκλείετο η προσφορά ενός σύγχρονου και μοντέρνου συστήματος, με καλύτερη ευαισθησία, διακριτική ικανότητα και εξοικονόμηση στην χρήση διαλυτών. 2) Αναφορικά με την αντλία και δη την απαίτηση να έχει ακρίβεια ροής ± 2 ml/min, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι με την συγκεκριμένη προδιαγραφή και σε συνδυασμό με την προηγούμενη, ζητείται να προσφερθεί ένα σύστημα που να μπορεί να λειτουργεί με ροή 1ml/min (προηγούμενη προδιαγραφή) και ακρίβεια ροής ± 2 ml/min!! απαίτηση η οποία είναι επίσης δυσανάλογη, απρόσφορη και μη αναγκαία. Αντιθέτως, θα έπρεπε να ορισθεί προδιαγραφή για το εύρος ροής από 0,200ml/min έως 2ml/min και μέγιστη πίεση έως τουλάχιστον 1000bar, ακρίβεια ροής 1%

Αριθμός Απόφασης : 945/2019

ή ± 10 $\mu\text{l}/\text{min}$ προδιαγραφές που περιγράφουν ένα σύγχρονο και μοντέρνο σύστημα. Εξάλλου η προδιαγραφή που προτείνεται είναι παραπάνω από αποδεκτή για ένα σύστημα το οποίο θα λειτουργεί με ροές της τάξεως των $0,5\text{ml}/\text{min}$, δηλαδή $500\text{ml}/\text{min}$. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή αποκλείει προμηθευτές διά της θέσπισης της άνω προδιαγραφής, της προσφεύγουσας συμπεριλαμβανομένης, που δύναται να προμηθεύσουν εξοπλισμό και προϊόντα που πληρούν ισοδυνάμως τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής και τις απαιτήσεις της δημοπρατούμενης σύμβασης. Ενόψει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα αιτείται η παραπάνω προδιαγραφή να γίνει μη απαιτητή ή να δοθεί δυνατότητα να προσφέρει ένα μοντέρνο και σύγχρονο σύστημα, που θα έχει ισοδύναμο ή καλύτερο αποτέλεσμα. 3) Αναφορικά με την αντλία και δη την απαίτηση να έχει εύρος πίεσης: $10\text{-}660$ bar με βήμα 1 bar, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι και αυτή η απαίτηση είναι δυσανάλογη και μη αναγκαία. Ακυρουμένων των προσβαλλόμενων όρων, θα πρέπει να ορισθεί η εν λόγω απαίτηση περί τα 1300 bar για να εκμεταλλευτεί την τεχνολογία του UHPLC με τα πλεονεκτήματα που περιγράφονται παραπάνω ή να δοθεί δυνατότητα προσφοράς ισοδύναμου ή καλύτερου συστήματος χωρίς την απόρριψή του. 4) Αναφορικά με την αντλία και δη την απαίτηση η ακρίβεια πίεσης να είναι $\pm 10\%$ ή 15 bar, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα συστήματα UHPLC λειτουργούν υπό σταθερή ροή. Η ένδειξη της πίεσης χρησιμεύει μόνο για να μπορέσει ο χειριστής να κατανοήσει αν το σύστημα λειτουργεί εκτός ορίων ή αν υπάρχει απόφραξη της στήλης ή κάποια διαρροή. Επομένως, το μέγεθος της πίεσης έχει νόημα μόνο ως τάξη μεγέθους και όχι μια ακριβή τιμή της. Είναι επομένως προφανές ότι η απαίτηση αυτή τίθεται χωρίς να απαιτείται, με αποτέλεσμα δι' αυτής να περιορίζεται ανεπιτρέπτως ο ανταγωνισμός, χωρίς τούτο να δικαιολογείται από το αντικείμενο της συμβάσεως και η αναθέτουσα αρχή όφειλε και οφείλει να προβεί στην αφαίρεση της τοιαύτης απαιτήσεως. Επομένως, η προσφεύγουσα αιτείται η παραπάνω προδιαγραφή να γίνει μη απαιτητή, διότι αποκλείει προμηθευτές χωρίς κανέναν λόγο. 5) Αναφορικά με τον αυτόματο δειγματολήπτη και δη την απαίτηση να έχει επαναληψιμότητα όγκου έγχυσης με $\text{RSD} \leq 0.3\%$ (για $10 \mu\text{L}$ έγχυση), η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι θα πρέπει να αναφέρεται αν η προδιαγραφή αφορά σε πλήρες γέμισμα (full loop) του

Αριθμός Απόφασης : 945/2019

συστήματος έγχυσης (σύριγγα) ή όχι. Η προσφεύγουσα προτείνει full loop RSD $\leq 0.3\%$ και partial loop RSD $\leq 0.5\%$ ή την αλλαγή της συγκεκριμένης προδιαγραφής σε μη απαιτητή ή την δυνατότητα προσφοράς συστήματος που να έχει ισοδύναμο αποτέλεσμα. 6) Αναφορικά με τον αυτόματο δειγματολήπτη και δη την απαίτηση η μέγιστη πίεση λειτουργίας να είναι μεγαλύτερη των 650 bar, Για να μπορεί να λειτουργήσει ως UHPLC θα πρέπει η πίεση να ξεπερνάει τα 1000 bar. Επομένως, η απαίτηση αυτή είναι απρόσφορη, ακατάλληλη και μη νόμιμη, καθώς περιορίζει ανεπιτρέπτως τον ανταγωνισμό, χωρίς να δύναται να εξυπηρετήσει τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής. 7) Αναφορικά με τα χαρακτηριστικά του συστήματος διαδοχικής φασματομετρίας μαζών (Τριπλό τετράπολο και παγίδα ιόντων, τα οποία μπορούν να διατίθενται σε ένα ή περισσότερα ολοκληρωμένα ξεχωριστά συστήματα και των οποίων ο συνδυασμός να καλύπτει τα ακόλουθα ζητούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά), η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναφορά στην «παγίδα ιόντων» σε συνδυασμό με τριπλό τετράπολο είναι φωτογραφική του οίκου(πατέντακαι χρησιμοποιείται στα όργανατου οίκου:& & συνημμένα φυλλάδια). Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι διά της προαναφερομένης προδιαγραφής η αναθέτουσα αρχή φωτογράφησε τον άνω συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, αφού οι συγκεκριμένες απαιτήσεις αντικατοπτρίζουν τεχνικά χαρακτηριστικά των προϊόντων που παράγονται από το συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, κατ' αποκλεισμό άλλων οικονομικών φορέων που πληρούν κατά τρόπο ισοδύναμο τις υπόψη τεχνικές απαιτήσεις και μάλιστα χωρίς τούτο να δικαιολογείται από το αντικείμενο της συμβάσεως. Είναι δε χαρακτηριστικό ότι εκ της Διακηρύξεως απουσιάζει οιαδήποτε πρόβλεψη ότι η επιτροπή αξιολόγησης θα πρέπει να μπορεί να εκτιμήσει σχεδιαστικά ισοδύναμα και τεχνολογικά πιο προηγμένα συστήματα με παρόμοια ή και καλύτερη απόδοση, γεγονός φυσικά που αντίκειται στις προαναφερθείσες διατάξεις της Οδηγίας και του ν. 4412-2016 και άγει σε ανεπίτρεπτο περιορισμό του ανταγωνισμού. Τούτων δοθέντων η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί ο προσβαλλόμενος ως άνω όρος ως "φωτογραφικός". 8) Όσον αφορά στην απαίτηση ότι το σύστημα θα πρέπει να διαθέτει πηγή ή πηγές ιονισμού υπό γωνία 90ο ως προς την οπή εισαγωγής ή άλλη σχεδίαση η οποία να εξασφαλίζει τη λιγότερη επιμόλυνση του

Αριθμός Απόφασης : 945/2019

φασματομέτρου ή των φασματομέτρων από απαιτητικά δείγματα (π.χ. πλάσμα αίματος, ομογενοποιημένος όγκος), η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παραπάνω προδιαγραφή είναι ανεπιτρέπτως περιοριστική του ανταγωνισμού, αφού αφαιρεί το δικαίωμα και τη δυνατότητα αξιολόγησης από την αναθέτουσα αρχή τεχνολογιών που να έχουν ισοδύναμο ή και καλύτερο αποτέλεσμα με διαφορετική ή/και καλύτερη τεχνολογία – σχεδιασμό. Ως εκ τούτου, η προσφεύγουσα αιτείται την αλλαγή της συγκεκριμένης προδιαγραφής σε μη απαιτητή ή να δοθεί δυνατότητα προσφοράς συστήματος με ισοδύναμο αποτέλεσμα, έτσι ώστε να έχει δυνατότητα η κάθε εταιρεία να περιγράψει και παράλληλα να αξιολογηθεί ως προς τον τρόπο και την τεχνολογία που διαθέτει για να επιτύχει το αποτέλεσμα που διώκει να εξυπηρετήσει η αναθέτουσα αρχή, χωρίς να αποκλείει τα συστήματα που δύνανται τουλάχιστον ισοδυνάμως να ανταποκριθούν στις ίδιες απαιτήσεις και να έχουν το ίδιο ή και καλύτερο αποτέλεσμα για την αναθέτουσα αρχή. 9) Όσον αφορά στην απαίτηση το σύστημα να διαθέτει διπλή πηγή ιονισμού ή δύο πηγές ιονισμού με δυνατότητα εναλλαγής τεχνικών ιονισμού ESI & APCI με αυτόματη αναγνώριση και σύστημα ασφαλείας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εναλλαγή των τύπων ιονισμού χειρωνακτικά που υιοθέτησε η αναθέτουσα αρχή διά της άνω απαιτήσεως είναι παλιά τεχνολογία και δεν συνάδει με άλλες ζητούμενες από τη Διακήρυξη προδιαγραφές σχετικά με τη γρήγορη εναλλαγή πολικότητας, γρήγορο καθαρισμό πηγής κλπ, με αποτέλεσμα να καθίσταται αδύνατη ή ιδιαιτέρως δυσχερής η διατύπωση προσφοράς πληρούσας όλες τις προαναφερθείσες απαιτήσεις. Είναι επομένως προφανές ότι οι σχετικοί όροι θα πρέπει να αλλάξουν σε μη απαιτητούς ή να δοθεί δυνατότητα προσφοράς συστήματος με ισοδύναμο ή βελτιωμένο σχεδιασμό (π.χ. ταυτόχρονη υποδοχή δύο διαφορετικών πηγών ιονισμού πάνω στο σύστημα και επιλογή τους από το λογισμικό, όπως το σύστημα που μπορούμε να προσφέρουμε βλ. συνημμένο φυλλάδιο του οίκου), ώστε η αναθέτουσα αρχή να αξιολογήσει κατάλληλους όρους που θα παρέχουν τη δυνατότητα ανάπτυξης του ανταγωνισμού προς όφελος της αναθέτουσας αρχής και του δημοσίου συμφέροντος. 10) Όσον αφορά στην απαίτηση όλες οι παροχές αερίων και ηλεκτρικού ρεύματος της πηγής να σταματούν αυτόματα σε περίπτωση απομάκρυνσης της πηγής από το

Αριθμός Απόφασης : 945/2019

σύστημα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το σύστημα που μπορεί να προσφέρει είναι κατασκευασμένο με τέτοιο τρόπο ώστε να μην απαιτείται συχνός καθαρισμός, παρά μόνο κατά την διάρκεια του Performance Maintenance. Το σύστημα μπορεί να δεχθεί παράλληλη πηγή ώστε να συνεχίζει απρόσκοπτα η λειτουργία του. Η χρήση αυτοκαθαριζόμενης πηγής δίνει εξαιρετικά αποτελέσματα όσον αφορά στην σταθερότητα των δεδομένων που παράγει το όργανο σε μεγαλύτερο βάθος χρόνου, σε σχέση με τα όργανα που απαιτούν καθαρισμό. (βλ. συνημμένο φυλλάδιο του οίκου). Σε κάθε περίπτωση, είναι προφανές ότι θα έπρεπε η αναθέτουσα αρχή να είχε προβλέψει ότι μπορεί να εκτιμήσει σχεδιαστικά και τεχνολογικά πιο προηγμένα συστήματα με ισοδύναμη ή και καλύτερη απόδοση, προκειμένου να διευρύνει και να μην περιορίζει τεχνητός τον ανταγωνισμό, χωρίς μάλιστα ένας τέτοιος περιορισμός να δικαιολογείται εκ του αντικειμένου της συμβάσεως, αποκλείοντας οικονομικούς φορείς, όπως η εταιρεία μας, που είναι σε θέση να προσφέρουν ισοδύναμες ή καλύτερες λύσεις. Ως εκ τούτου αιτείται την αλλαγή της συγκεκριμένης προδιαγραφής σε μη απαιτητή ή να δοθεί δυνατότητα προσφοράς συστήματος με ισοδύναμο αποτέλεσμα. 11) Όσον αφορά στη πρόβλεψη ότι στην περίπτωση του Ιονισμού με Ηλεκτροψεκασμό ESI (Electrospray Ionization) θα πρέπει να εξασφαλίζονται τα ακόλουθα χαρακτηριστικά: Θερμοκρασία πηγών ESI & APCI έως τους 750oC, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εξ'όσων γνωρίζει δεν υπάρχει κάποια μέθοδος που να απαιτεί θερμοκρασίες μεγαλύτερες των 500oC. Γι'αυτό και αιτείται την ακύρωση της συγκεκριμένης προδιαγραφής ή την αλλαγή της σε μη απαιτητή, έτσι ώστε να μην αποκλειστούν συστήματα χωρίς λόγο. 12) Όσον αφορά στη πρόβλεψη ότι στην περίπτωση του Χημικού Ιονισμού Ατμοσφαιρικής Πίεσης, APCI (Atmospheric Pressure Chemical Ionization) θα πρέπει να εξασφαλίζονται τα ακόλουθα χαρακτηριστικά: • Δυνατότητα ρύθμισης της θερμοκρασίας αποδιαλύτωσης από τη θερμοκρασία δωματίου μέχρι τους 750oC, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εξ'όσων γνωρίζει δεν υπάρχει κάποια μέθοδος που να απαιτεί θερμοκρασίες μεγαλύτερες των 500oC. Γι'αυτό και αιτείται την ακύρωση της συγκεκριμένης προδιαγραφής ή την αλλαγή της σε μη απαιτητή, έτσι ώστε να μην αποκλειστούν συστήματα χωρίς λόγο. 13) Όσον αφορά στην

Αριθμός Απόφασης : 945/2019

πρόβλεψη ότι το σύστημα θα πρέπει να έχει τη δυνατότητα μελλοντικής αναβάθμισης με πηγή ιονισμού, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η πηγή είναι παρόμοια με την ESI με την διαφορά ότι χρησιμοποιείται σε περιπτώσεις που υπάρχει περιορισμός στο δείγμα ή αν το δείγμα είναι εύκολα διασπώμενο. Το σύστημα που μπορεί να προσφέρει, είναι προηγμένα σχεδιαστικά και τεχνολογικά και έχει ξεπεράσει τα παραπάνω προβλήματα με την χρήση πηγής ESI, οπότε δεν απαιτείται η αγορά επιπλέον πηγής μελλοντικά. Ως εκ τούτου θα πρέπει να ακυρωθεί ή να αλλάξει σε μη απαιτητή η συγκεκριμένη προδιαγραφή ή να δοθεί δυνατότητα προσφοράς συστήματος με ισοδύναμο αποτέλεσμα, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να προβλέψει ότι είναι αποδεκτό σύστημα που έχει ικανότητα να μπορεί να ξεπεράσει τα παραπάνω προβλήματα, είτε με πηγή είτε λόγο σχεδιασμού χρησιμοποιώντας πηγή ESI, έτσι ώστε να μην αποκλείονται ποιο προηγμένα σχεδιαστικά συστήματα. 14) Όσον αφορά στην απαίτηση ο αναλυτής μάζας να πρέπει να έχει λειτουργία τριπλού τετραπόλου, και δη τον όρο ότι «θα πρέπει να παρέχεται η δυνατότητα ανάλυσης τύπων όπως: v. Ενισχυμένο MS/MS, με επιλογή πρόδρομου ιόντος, θραυσματοποίηση και παγίδευση των θραυσμάτων πριν την σάρωση αυτών, vi. MS/MS ενισχυμένης διακριτικής ικανότητας (enhanced resolution mode) με ρύθμιση της ταχύτητας σάρωσης, vii. MRM ή SRM: Επιλογή προδρόμου ιόντος για λειτουργία με κυψελίδα συγκρούσεων και δυνατότητα συγκέντρωσης ιόντων για βελτίωση της ευαισθησίας και της δυνατότητας διαχωρισμού σε ειδικές εφαρμογές», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι παραπάνω προδιαγραφές σε συνδυασμό με τις υπόλοιπες που αναφέρουν ύπαρξη παγίδας ιόντων, είναι φωτογραφικές για το όργανοτης(βλ. παραπάνω για αριθμό πατέντας, τεχνολογία& συνημμένα έγγραφα). Οι παραπάνω τύποι ανάλυσης είναι διαθέσιμοι στα όργανοτηςμε τεχνολογία(βλ. αντίστοιχο συνημμένο φυλλάδιο). Κατά την προσφεύγουσα είναι σαφές ότι διά της προαναφερομένης προδιαγραφής η αναθέτουσα αρχή φωτογράφησε τον άνω συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, αφού οι συγκεκριμένες απαιτήσεις αντικατοπτρίζουν τεχνικά χαρακτηριστικά των προϊόντων που παράγονται από το συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, κατ' αποκλεισμό άλλων οικονομικών φορέων που πληρούν κατά τρόπο ισοδύναμο τις υπόψη τεχνικές απαιτήσεις και μάλιστα χωρίς τούτο

Αριθμός Απόφασης : 945/2019

να δικαιολογείται από το αντικείμενο της συμβάσεως. Είναι δε χαρακτηριστικό ότι εκ της Διακηρύξεως απουσιάζει οιαδήποτε πρόβλεψη ότι η επιτροπή αξιολόγησης θα πρέπει να μπορεί να εκτιμήσει σχεδιαστικά ισοδύναμα και τεχνολογικά πιο προηγμένα συστήματα με παρόμοια ή και καλύτερη απόδοση, γεγονός φυσικά που αντίκειται στις προαναφερθείσες διατάξεις της Οδηγίας και του ν. 4412-2016 και άγει σε ανεπίτρεπτο περιορισμό του ανταγωνισμού. 15) Όσον αφορά στην απαίτηση ότι ο αναλυτής μάζας θα πρέπει να παρέχει την δυνατότητα ταυτόχρονης ποιοτικής και ποσοτικής ανάλυσης της ίδιας κορυφής στο ίδιο δείγμα κατά την διάρκεια μίας ανάλυσης για να μπορεί να χρησιμοποιηθεί σε πειράματα ανίχνευσης νέων μεταβολιτών, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι πρόκειται περί γενικής και ασαφούς προδιαγραφής, που δεν παρέχει τη δυνατότητα υποβολής παραδεκτής προσφοράς. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι η παραπάνω προδιαγραφή είναι και αυτή σε συνδυασμό με τις υπόλοιπες φωτογραφική από το όργανοτης(βλ. συνημμένα φυλλάδια) κατά την ανάπτυξη που και παραπάνω περιλαμβάνεται και δεν δικαιολογείται από το αντικείμενο της συμβάσεως. Γι' αυτό αιτείται την ακύρωση της συγκεκριμένης προδιαγραφής ώστε η αναθέτουσα αρχή να υιοθετήσει προβλέψεις που δεν θα αποκλείουν καμία ισοδύναμη τεχνική ή προτεινόμενη λύση. 16) Όσον αφορά στην απαίτηση για περιοχή σάρωσης m/z : 10-1200, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η απαίτηση αυτή τυγχάνει υπερβολική, δυσανάλογη και μη αναγκαία και κατόπιν της ακυρώσεώς της, θα πρέπει η αναθέτουσα αρχή να την αλλάξει σε 50 – 1000 m/z για να μπορέσουν να αξιολογηθούν και άλλα συστήματα, διότι ακόμα και μάζες άνω των 1000Da (πχ. πεπτίδια) μπορούν να δεχθούν πολλαπλά φορτία και τελικά ένας αναλυτής με εύρος έως 1000Da να μπορεί να αναλύσει σε περιοχές μαζών τριπλάσιες της συγκεκριμένης προδιαγραφής. Η επιτροπή αξιολόγησης θα πρέπει να αξιολογήσει την αποδοτικότητα του συστήματος συνολικά χωρίς να αποκλείονται προμηθευτές και μάλιστα χωρίς να υπάρχει κανένας ουσιαστικός λόγος σχετικός με το αντικείμενο της συμβάσεως που θα μπορούσε να δικαιολογήσει έναν τέτοιο περιορισμό, επομένως η συγκεκριμένη προδιαγραφή θα πρέπει να αλλάξει σε μη απαιτητή. 17) Όσον αφορά στην απαίτηση να υπάρχει η δυνατότητα λειτουργίας παγίδας ιόντων προκειμένου να μπορεί να

Αριθμός Απόφασης : 945/2019

χρησιμοποιηθεί σε πειράματα ανίχνευσης και ποιοτικού προσδιορισμού μεταβολιτών όπου απαιτείται υψηλή ευαισθησία αλλά και καλύτερη δυνατότητα ανίχνευσης παραγόμενων ιόντων μετά από θραυσματοποίηση (MS/MS), η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η λειτουργία MRM3 είναι «αργή» (κύκλος λειτουργίας ~ 0.6 δευτερόλεπτα) και δεν έχει αποδειχθεί ότι είναι περισσότερο χρήσιμη από την MRM με υψηλότερη ενέργεια στα ίδια τελικά ιόντα θραυσμάτων. Σε γρήγορους κύκλους λειτουργίας η ευαισθησία μπορεί εν δυνάμει να πέσει τόσο πολύ, ώστε η λειτουργία MRM3 να μην έχει καμία απολύτως αξία μιας και δεν θα μπορεί να γίνει ανίχνευση σε συγκέντρωση μεγαλύτερη από το «κατώφλι» που θα ορίζεται κατά την μέτρηση. Η συγκεκριμένη προδιαγραφή σε συνδυασμό με τις υπόλοιπες είναι φωτογραφική, συγκεκριμένου κατασκευαστή, (βλ. συνημμένα φυλλάδια και παραπάνω για σχόλιά μας σχετικά με την παγίδα ιόντων) και αφαιρεί από την επιτροπή την δυνατότητα να εκτιμήσει αντίστοιχες τεχνολογίες, με βάση πραγματικές αναλύσεις και την καταλληλότητα του κάθε συστήματος για πραγματικά δείγματα, διότι οι σχεδιαστικές «καινοτομίες» που προσφέρουν τελικά δεν έχουν άμεσο αντίκτυπο ή βελτιωμένη απόδοση στις αναλύσεις. Γι'αυτό αιτείται την ακύρωση της εν λόγω προδιαγραφής-απαιτήσεως ως υπερβολικής, δυσανάλογης, μη απαιτούμενης για την εξυπηρέτηση του σκοπού της δημοπρατούμενης συμβάσεως και περιορίζουσας τεχνητώς τον ανταγωνισμό, ούσα αναμφίβολα φωτογραφική υπέρ της άνω εταιρείας. 18) Όσον αφορά στην απαίτηση σύμφωνα με την οποία η ευαισθησία του συστήματος με τη λειτουργία της παγίδας σε MS/MS mode (θετική πολικότητα και πηγή ιονισμού με ηλεκτροψεκασμό) για ένεση 500 fg ρεζερπίνης σε στήλη με ροή τουλάχιστον 200 μl/min, εύρος σάρωσης 150-650 Da και άθροισμα των παραγόμενων ιόντων (productions) 195 και 174, να είναι S/N > 500, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παραπάνω προδιαγραφή σε συνδυασμό με τις υπόλοιπες για την «παγίδα ιόντων», είναι επίσης φωτογραφική υπέρ του ίδιου ως άνω συγκεκριμένου κατασκευαστή, διότι γίνεται ξεκάθαρη αναφορά στην «παγίδα» (βλ. συνημμένα φυλλάδια και παραπάνω στα σχόλιά μας). Ζητά την ακύρωσή της έτσι ώστε να μπορούν να προσφερθούν και συστήματα με την ίδια ή και καλύτερη απόδοση, αλλά χωρίς παγίδα που αντικατοπτρίζει τεχνικά

Αριθμός Απόφασης : 945/2019

χαρακτηριστικά του προσφερόμενου από τον άνω οικονομικό φορέα εξοπλισμού και προϊόντων, κατ' αποκλεισμό άλλων οικονομικών φορέων, της εταιρείας μας περιλαμβανομένης, χωρίς τούτο να δικαιολογείται από το αντικείμενο της συμβάσεως. Είναι εξάλλου πρόδηλο ότι θα έπρεπε να είχε προβλεφθεί ρητώς η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να μπορεί να εκτιμήσει σχεδιαστικά ισοδύναμα και τεχνολογικά πιο προηγμένα συστήματα με παρόμοια ή και καλύτερη απόδοση. 19) Αναφορικά με το λογισμικό και δη την απαίτηση το λογισμικό να έχει δυνατότητα διαφορετικών λειτουργιών σάρωσης και μορφών ολοκλήρωσης: Product Ion, Precursor Ion, Neutral Loss, Multiple Reaction Monitoring (MRM ή SRM), Full Scan MS, Product Ion Scanning, Neutral Loss, Σάρωση υψηλής διακριτικής ικανότητας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναφορά στην «Σάρωση Υψηλής Διακριτικής Ικανότητας» είναι φωτογραφική για το όργανοτης(βλ. συνημμένα φυλλάδια) υπό την έννοια ότι αντικατοπτρίζει τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου από τον άνω οικονομικό φορέα εξοπλισμού και προϊόντων, κατ' αποκλεισμό άλλων οικονομικών φορέων, της εταιρείας μας περιλαμβανομένης, χωρίς τούτο να δικαιολογείται από το αντικείμενο της συμβάσεως. Γι' αυτό ζητά την ακύρωσή της έτσι ώστε να μπορούν να προσφερθούν και συστήματα με την ίδια ή και καλύτερη απόδοση χωρίς την επίμαχη προδιαγραφή που. 20) Όσον αφορά στην απαίτηση το λογισμικό να δύναται να ταυτοποιήσει και να ποσοτικοποιήσει τους μεταβολίτες σε ένα μόνο πείραμα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι πρόκειται περί γενικής και ασαφούς προδιαγραφής. Είναι ωστόσο σαφές ότι θα έπρεπε να μπορούν να αξιολογηθούν οι προτάσεις ανάλογα λύση που παρέχεται. Γι' αυτό ζητά την αλλαγή της συγκεκριμένης προδιαγραφής σε μη απαιτητή για να μην αποκλείεται κάποια ισοδύναμη τεχνική. 21) Αναφορικά με την αντλία σύριγγας, και δη την απαίτηση το σύστημα να διαθέτει ενσωματωμένη αντλία σύριγγας για την παροχή δείγματος στον αναλυτή με δυνατότητα λειτουργίας από 10 nl/min έως 10 ml/min η οποία να μπορεί να ελέγχεται πλήρως από το λογισμικό, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο έλεγχος της αντλίας από το λογισμικό στον Η/Υ αποκλείει, χωρίς να δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης ή κάποια ανάγκη της αναθέτουσας αρχής, συστήματα όπως τα προσφερόμενα από την εταιρεία μας, όπου ο έλεγχός της

Αριθμός Απόφασης : 945/2019

μπορεί να γίνει από το ενσωματωμένο λογισμικό στο όργανο. Ζητάμε την αλλαγή της συγκεκριμένης προδιαγραφής σε μη απαιτητή ή την δυνατότητα προσφοράς ισοδύναμου συστήματος, έτσι ώστε να μην αποκλειστούν χωρίς λόγο συστήματα αντίστοιχης τεχνολογίας που τελικά θα έχουν το ίδιο αποτέλεσμα, αλλά θα το επιτυγχάνουν με διαφορετικό τρόπο.

9. Επειδή, τομε το από 10.07.2019 έγγραφό του ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. τις απόψεις του επί της υπόψη Προσφυγής, αιτούμενο την απόρριψη αυτής ως αβάσιμης. Ειδικότερα, αναφορικά με τον πρώτο ισχυρισμό, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι : *«Όσον αφορά τη συγκεκριμένη προδιαγραφή, τίγονται τα εξής 2 ζητήματα από την προσφεύγουσα εταιρεία: 1. Το θέμα της λειτουργίας σε υψηλές πιέσεις και 2. Το θέμα του κατώτατου ορίου ροής. Σχετικά με το 1, η αναθέτουσα αρχή έχει απόλυτη επίγνωση και τεχνογνωσία όσον αφορά την εξέλιξη της χρωματογραφικής τεχνολογίας όπως αυτή αποτυπώνεται εν μέρει και στο κείμενο της προσφεύγουσας εταιρείας σχετικά με το βελτιωμένο διαχωρισμό που προσφέρουν οι υψηλότερες πιέσεις από τα νέα UHPLC συστήματα. Για αυτό ακριβώς το λόγο, τέθηκε μία προδιαγραφή πίεσης (ικανότητα λειτουργίας σε πιέσεις τουλάχιστον έως 660 bar) η οποία δεν θα μπορούσε να αφορά μόνο συμβατικά HPLC συστήματα. Επειδή όμως η αναθέτουσα αρχή είχε σαν αποκλειστικό γνώμονα αφενός τις ανάγκες του προγράμματος και αφετέρου να μην αποκλείσει εν δυνάμει συμμετέχοντες από το διαγωνισμό, έθεσε μια προδιαγραφή η οποία να μπορεί να είναι συμβατή σχεδόν με όλα τα σύγχρονα συστήματα υγρής χρωματογραφίας. Εάν το συγκεκριμένο σχόλιο της προσφεύγουσας εταιρείας γινόταν αποδεκτό, πολλοί εν δυνάμει συμμετέχοντες θα αποκλείονταν από το διαγωνισμό. Όσον αφορά το 2, σχετικά με το κατώτατο όριο ροής το οποίο έχει τεθεί και για το οποίο η προσφεύγουσα εταιρεία διατυπώνει την άποψη ότι χρησιμοποιείται από τους κατασκευαστές για να εντυπωσιάσουν, αφορά τη δυνατότητα του συστήματος να πραγματοποιεί τόσο αναλύσεις με μικρο-ροές όσο και με νάνο-ροές. Επομένως προσδίδει ένα σημαντικό τεχνολογικό πλεονέκτημα στο σύστημα, αυξάνοντας και το εύρος των πιθανών εφαρμογών του. Αξίζει επίσης να σημειωθεί ότι η συγκεκριμένη προδιαγραφή προέκυψε μετά από σχόλιο που έγινε κατά τη διαβούλευση για να*

Αριθμός Απόφασης : 945/2019

μπορεί να είναι συμβατή με ακόμα περισσότερους εν δυνάμει συμμετέχοντες στο διαγωνισμό». 2) Αναφορικά με τον δεύτερο ισχυρισμό, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι : «Με βάση την προηγούμενη εμπειρία της αναθέτουσας αρχής σε αναλύσεις, τέθηκε μια προδιαγραφή όσον αφορά την ακρίβεια των ροών η οποία να μπορεί να είναι συμβατή με τα περισσότερα συστήματα νέας τεχνολογίας. Πιο συγκεκριμένα, για ροές 0,2 mL/min, το όριο που έχει τεθεί για την ακρίβεια των ροών είναι 1 %, ενώ παράλληλα δεν καθορίζεται το εύρος των ροών για να μην υπάρχει περιορισμός των εν δυνάμει συμμετεχόντων. τεθεί για την ακρίβεια των ροών είναι 1 %, ενώ παράλληλα δεν καθορίζεται το εύρος των ροών για να μην υπάρχει περιορισμός των εν δυνάμει συμμετεχόντων». 3) Αναφορικά με τον τρίτο ισχυρισμό, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι : «Όπως και για τον 1ο ισχυρισμό της προσφεύγουσας, το συγκεκριμένο αίτημα δε θα μπορούσε να γίνει αποδεκτό γιατί θα απέκλειε πολλούς εν δυνάμει συμμετέχοντες από το διαγωνισμό. Το όριο πιέσεων που έχει τεθεί (ικανότητα λειτουργίας σε πιέσεις τουλάχιστον έως 660 bar) είναι χαμηλότερο από αυτό που ζητά η προσφεύγουσα εταιρεία». 4) Αναφορικά με τον τέταρτο ισχυρισμό, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι : «Το επιχείρημα της προσφεύγουσας εταιρείας για τη συγκεκριμένη προδιαγραφή δεν ευσταθεί. Η ακρίβεια της πίεσης είναι ένας πολύ σημαντικός παράγοντας ο οποίος μπορεί να επηρεάσει το αποτέλεσμα μιας χρωματογραφικής ανάλυσης, καθώς, αν δεν υπάρχει ακρίβεια στην πίεση υπάρχει ο κίνδυνος πρόκλησης καταστροφής της χρωματογραφικής στήλης ενώ υπάρχει και ο κίνδυνος να μην αναπτυχθεί σωστά μια χρωματογραφική μέθοδος. Η ένδειξη της πίεσης δε χρησιμοποιείται μόνο όπως δήλωσε η προσφεύγουσα εταιρεία «για να μπορέσει ο χειριστής να κατανοήσει αν το σύστημα λειτουργεί εκτός ορίων ή αν υπάρχει απόφραξη της στήλης ή κάποια διαρροή», αλλά χρησιμοποιείται και σε διάφορες πτυχές της ανάπτυξης μεθοδολογίας και της ανάλυσης δειγμάτων όπως π.χ. για να διαπιστωθεί αν η χρωματογραφική στήλη έχει εξισορροπήσει, πόσος χρόνος απαιτείται για την εξισορρόπηση της χρωματογραφικής στήλης στην αρχή της ανάλυσης, πόσος χρόνος απαιτείται για την εξισορρόπηση της χρωματογραφικής στήλης μεταξύ δύο δειγμάτων, αν η αλλαγή διαλυτών κατά τη διάρκεια μιας μεθόδου βαθμωτής έκλυσης (gradient) γίνεται ορθά κ.ά.». 5) Αναφορικά με τον πέμπτο ισχυρισμό,

Αριθμός Απόφασης : 945/2019

η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι : «Όπως και με όλες τις προδιαγραφές του διαγωνισμού, η συγκεκριμένη τέθηκε κατά τέτοιον τρόπο που να εξασφαλίζει την τεχνολογική ποιότητα του συστήματος και να μην αποκλείει εν δυνάμει συμμετέχοντες». Αναφορικά με τον έκτο ισχυρισμό, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι : «Όπως ισχύει και για τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας εταιρείας Νο 1 και Νο 3, το συγκεκριμένο αίτημα δε θα μπορούσε να γίνει αποδεκτό γιατί θα απέκλειε πολλούς εν δυνάμει συμμετέχοντες από το διαγωνισμό. Το όριο πιέσεων που έχει τεθεί (μέγιστη πίεση λειτουργίας μεγαλύτερη των 650 bar) είναι χαμηλότερο από αυτό που ζητά η προσφεύγουσα εταιρεία, επομένως δια της τεθείσας προδιαγραφής δεν περιορίζεται, τουναντίον διευρύνεται η συμμετοχή και ο ανταγωνισμός». Αναφορικά με τον έβδομο ισχυρισμό, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι : «Για να διευκρινίσουμε περισσότερο τόσο το σκοπό της σύμβασης όσο και το ζητούμενο/α σύστημα/τα, σημειώνουμε ότι, στην παράγραφο «ΣΚΟΠΟΣ ΚΑΙ ΣΤΟΧΟΙ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ» αναφέρεται το εξής: «Καθώς για τις αναλύσεις του προγράμματοςαπαιτούνται μελέτες σταθερότητας βιοδραστικών ουσιών και μεταβολιτών, είναι σημαντικό ο βιοαναλυτικός εξοπλισμός να έχει σημαντική ακρίβεια όσον αφορά την ποσοτικοποίηση μορίων σε βιολογικά υγρά. Επιπλέον, η ανίχνευση μεταβολιτών απαιτεί σημαντική διακριτική ικανότητα και πολύ χαμηλά όρια ανίχνευσης. Με βάση τα παραπάνω, κρίνεται αναγκαία η αγορά ενός φασματογράφου με τριπλό τετράπολο και παγίδα ιόντων για την αναβάθμιση του υπάρχοντος εξοπλισμού με ένα σύγχρονο όργανο το οποίο θα παρέχει χαμηλά όρια ανίχνευσης και υψηλή διακριτική ικανότητα.». Με βάση το παραπάνω, και λαμβάνοντας υπόψη τις ανάγκες του προγράμματος, οι οποίες περιλάμβαναν τόσο την ανίχνευση νέων μεταβολιτών η οποία επιτυγχάνεται με ακρίβεια με τη χρήση παγίδας ιόντων αλλά και ποσοτικοποίησης μορίων σε βιολογικά υγρά, η οποία επιτυγχάνεται με ακρίβεια με τη χρήση τριπλού τετραπόλου, τέθηκαν στη διακήρυξη τα ακόλουθα τεχνικά χαρακτηριστικά: «Τριπλό τετράπολο και παγίδα ιόντων, τα οποία μπορούν να διατίθενται σε ένα ή περισσότερα ολοκληρωμένα ξεχωριστά συστήματα». Αναφορικά με τον όγδοο ισχυρισμό, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι : «Η συγκεκριμένη προδιαγραφή από τη διατύπωσή της και μόνο σε καμία περίπτωση δεν «αφαιρεί το δικαίωμα

Αριθμός Απόφασης : 945/2019

και τη δυνατότητα αξιολόγησης από την αναθέτουσα αρχή τεχνολογιών που να έχουν ισοδύναμο ή και καλύτερο αποτέλεσμα με διαφορετική ή/και καλύτερη τεχνολογία – σχεδιασμό» όπως αναφέρει η προσφεύγουσα εταιρεία αφού αναφέρει ρητά ότι «...το σύστημα θα πρέπει να διαθέτει πηγή ή πηγές ιονισμού υπό γωνία 90ο ως προς την οπή εισαγωγής ή άλλη σχεδίαση η οποία να εξασφαλίζει τη λιγότερη επιμόλυνση του φασματομέτρου ή των φασματομέτρων από απαιτητικά δείγματα (π.χ. πλάσμα αίματος, ομογενοποιημένος όγκος)». Αναφορικά με τον ένατο ισχυρισμό, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι : «Η προσφεύγουσα εταιρεία αναφέρει ότι η αναθέτουσα αρχή υιοθετεί τη χειρωνακτική εναλλαγή των τύπων ιονισμού. Ο όρος χειρωνακτικός δεν αναφέρεται πουθενά στην προδιαγραφή. Η προτεινόμενη τροποποίηση δε θα μπορούσε να γίνει αποδεκτή αφού θα απέκλειε την πλειοψηφία των εν δυνάμει συμμετεχόντων». Αναφορικά με τον δέκατο ισχυρισμό, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι : «Η συγκεκριμένη προδιαγραφή αποτελεί μια προδιαγραφή ασφάλειας των χρηστών αλλά και του τεχνικού προσωπικού που συντηρεί το σύστημα και σε καμία περίπτωση δεν περιορίζει τον ανταγωνισμό». Αναφορικά με τον ενδέκατο ισχυρισμό, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι : «Το επιχείρημα της προσφεύγουσας εταιρείας δεν είναι σωστό καθώς υπάρχει μεγάλος αριθμός δημοσιεύσεων αλλά και δημοσιεύσεις του εργαστηρίου και μελών του στις οποίες χρησιμοποιούνται μεθοδολογίες που η πηγή έχει θερμοκρασία μεγαλύτερη των 500οC. Ενδεικτικά παρατίθεται και επισυνάπτεται σχετική βιβλιογραφία: (1) Essers, M. BOVINE SERUM - THE ANALYSIS OF STEROID ESTERS -LC - MS/MS SOP-A-1279. RIKILT Wageningen University & Research July 13, 2017. (2) Sidhu, R.; Jiang, H.; Farhat, N. Y.; Carrillo-Carrasco, N.; Woolery, M.; Ottinger, E.; Porter, F. D.; Schaffer, J. E.; Ory, D. S.; Jiang, X. A Validated LC-MS/MS Assay for Quantification of 24(S)-Hydroxycholesterol in Plasma and Cerebrospinal Fluid. J. Lipid Res. 2015, 56 (6), 1222–1233». Αναφορικά με τον δωδέκατο ισχυρισμό, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι : «Το επιχείρημα της προσφεύγουσας εταιρείας δεν είναι σωστό καθώς υπάρχει μεγάλος αριθμός δημοσιεύσεων αλλά και δημοσιεύσεις μελών του εργαστηρίου στις οποίες χρησιμοποιούνται μεθοδολογίες που η πηγή έχει θερμοκρασία μεγαλύτερη των 500οC. Ενδεικτικά παρατίθεται και επισυνάπτεται

Αριθμός Απόφασης : 945/2019

σχετική βιβλιογραφία: (1) Jian, W.; Lee, S. H.; Williams, M. V.; Blair, I. A. 5-Lipoxygenase-Mediated Endogenous DNA Damage. *J. Biol. Chem.* 2009, 284 (25), 16799–16807. (2) Colwell, L. F.; Tamvakopoulos, C. S.; Wang, P. R.; Pivnichny, J. V.; Shih, T. L. Rapid Pharmacokinetic Screening for the Selection of New Drug Discovery Candidates Using a Generic Isocratic Liquid Chromatography--Atmospheric Pressure Ionization Tandem Mass Spectrometry Method. *J. Chromatogr. B Analyt. Technol. Biomed. Life. Sci.* 2002, 772 (1), 89–98». Αναφορικά με τον δέκατο τρίτο ισχυρισμό, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι : «Η συγκεκριμένη προδιαγραφή τέθηκε για να μπορεί να είναι δυνατή η πιθανή μελλοντική αναβάθμιση του συστήματος με πηγή ιονισμού κάτι που θα συνέβαλε ουσιαστικά στην επίτευξη μελλοντικών ερευνητικών στόχων του προγράμματοςκαι του..... ειδικά με αναλύσεις πεπτιδικών φαρμάκων και βιοδεικτών». Αναφορικά με τον δέκατο τέταρτο ισχυρισμό, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι : «Οι συγκεκριμένοι τύποι ανάλυσης είναι τύποι ανάλυσης που μπορούν να πραγματοποιηθούν από τους περισσότερους φασματογράφους μάζας τριπλού τετραπόλου και δεν απαιτούν την παγίδα ιονισμού στο ίδιο σύστημα». Αναφορικά με τον δέκατο πέμπτο ισχυρισμό, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι : «Η εν λόγω προδιαγραφή είναι σημαντική προκειμένου να καλυφθούν σε απόλυτο βαθμό οι ανάγκες του προγράμματος. Συγκεκριμένα, στο πλαίσιο του προγράμματος θα πραγματοποιηθούν μελέτες μεταβολισμού βιοενεργών μορίων και είναι πολύ σημαντικό ένας πιθανός ενεργός μεταβολίτης που θα ανιχνευθεί να μπορεί να ποσοτικοποιείται. Η συγκεκριμένη δυνατότητα παρέχεται από περισσότερες της μίας τεχνολογίες. Ενδεικτικά παρατίθεται και επισυνάπτεται σχετική βιβλιογραφία: (1) Ye, H.; Boyne, M. T.; Buhse, L. F.; Hill, J. Direct Approach for Qualitative and Quantitative Characterization of Glycoproteins Using Tandem Mass Tags and an LTQ Orbitrap XL Electron Transfer Dissociation Hybrid Mass Spectrometer. *Anal. Chem.* 2013, 85 (3), 1531–1539». Αναφορικά με τον δέκατο έκτο ισχυρισμό, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι : «Το επιχείρημα της προσφεύγουσας εταιρείας δεν ευσταθεί καθώς υπάρχει μεγάλος αριθμός δημοσιεύσεων, καθώς και δημοσιεύσεις του εργαστηρίου στις οποίες χρησιμοποιούνται μεθοδολογίες που αναλύονται μάζες άνω των 1000 m/z. Η

Αριθμός Απόφασης : 945/2019

δυνατότητα σάρωσης άνω των 1000 m/z είναι σημαντική τόσο για την ποιοτική όσο και για την ποσοτική διερεύνηση υπό μελέτη ουσιών στα πλαίσια τουκαι του....., ειδικά με αναλύσεις πεπτιδικών φαρμάκων και βιοδεικτών. Ενδεικτικά παρατίθεται και επισυνάπτεται σχετική βιβλιογραφία: (1) Sofianos, Z. D.; Katsila, T.; Kostomitsopoulos, N.; Balafas, V.; Matsoukas, J.; Tselios, T.; Tamvakopoulos, C. *In Vivo Evaluation and in Vitro Metabolism of Leuprolide in Mice--Mass Spectrometry-Based Biomarker Measurement for Efficacy and Toxicity. J. Mass Spectrom. JMS 2008, 43 (10), 1381–1392.* (2) Siskos, A. P.; Katsila, T.; Balafas, E.; Kostomitsopoulos, N.; Tamvakopoulos, C. *Simultaneous Absolute Quantification of the Glucose-Dependent Insulinotropic Polypeptides GIP 1–42 and GIP 3–42 in Mouse Plasma by LC/ESI-MS/MS: Preclinical Evaluation of DP-IV Inhibitors. J. Proteome Res. 2009, 8 (7), 3487–3496.* 14 (3) Zhu, L.; Tamvakopoulos, C.; Xie, D.; Dragovic, J.; Shen, X.; Fenyk-Melody, J. E.; Schmidt, K.; Bagchi, A.; Griffin, P. R.; Thornberry, N. A.; et al. *The Role of Dipeptidyl Peptidase IV in the Cleavage of Glucagon Family Peptides: IN VIVO METABOLISM OF PITUITARY ADENYLATE CYCLASE-ACTIVATING POLYPEPTIDE-(1–38). J. Biol. Chem. 2003, 278 (25), 22418–22423*». Αναφορικά με τον δέκατο έβδομο ισχυρισμό, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι : «Στη συγκεκριμένη προδιαγραφή αλλά και σε καμία άλλη προδιαγραφή της διακήρυξης δεν αναφέρεται η λειτουργία MRM3, την οποία από μόνη της η προσφεύσουσα επικαλείται στην προσφυγή της. Στη συγκεκριμένη προδιαγραφή αναφερόμαστε στη λειτουργία παγίδας, της οποίας η χρησιμότητα τεκμηριώθηκε και παραπάνω, βάσει των αναγκών του προγράμματος». Αναφορικά με τον δέκατο όγδοο ισχυρισμό, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι : «Η συγκεκριμένη προδιαγραφή σχετίζεται με τις ανάγκες του προγράμματος οι οποίες περιλαμβάνουν την ανίχνευση νέων μεταβολιτών η οποία επιτυγχάνεται με ακρίβεια και αποτελεσματικότητα με τη χρήση παγίδας ιόντων. Η προδιαγραφή εξασφαλίζει την τεχνική αρτιότητα του υπό προμήθεια συστήματος, χωρίς να περιορίζει τους εν δυνάμει συμμετέχοντες προμηθευτές». Αναφορικά με τον δέκατο ένατο ισχυρισμό, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι : «Η συγκεκριμένη προδιαγραφή δεν είναι περιοριστική σε συγκεκριμένο όργανο καθώς υπάρχουν και άλλα όργανα που έχουν αυτή τη δυνατότητα, ήτοι

Αριθμός Απόφασης : 945/2019

«Σάρωση Υψηλής Διακριτικής Ικανότητας». Η συγκεκριμένη δυνατότητα είναι σημαντική για τις ανάγκες του προγράμματος όπου απαιτείται η ταυτοποίηση νέων μεταβολιτών και ο ορθός καθορισμός τους». Αναφορικά με τον εικοστό ισχυρισμό, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι : «Η συγκεκριμένη προδιαγραφή είναι σημαντική προκειμένου να καλυφθούν σε απόλυτο βαθμό οι ανάγκες του προγράμματος, καθώς, στο πρόγραμμα θα πραγματοποιηθούν μελέτες μεταβολισμού βιοενεργών μορίων και είναι πολύ σημαντικό ένας πιθανός ενεργός μεταβολίτης που θα ανιχνευθεί να μπορεί να ποσοτικοποιείται έτσι ώστε να μπορεί να αξιολογείται και η πιθανή δραστηριότητά του». Τέλος, αναφορικά με τον εικοστό πρώτο ισχυρισμό, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι : «Η συγκεκριμένη προδιαγραφή αφορά στο λογισμικό ελέγχου της αντλίας της σύριγγας, το οποίο θα μπορεί να ελέγχει και τη ροή της και το οποίο δεν είναι υποχρεωτικό από την προδιαγραφή να είναι συνδεδεμένο στο όργανο («ενσωματωμένο λογισμικό στο όργανο»)). Συμπερασματικά, κατά την άποψη της αναθέτουσας αρχής είναι προφανές ότι στόχος του..... ήταν οι τελικές τεχνικές προδιαγραφές του προς προμήθεια εξοπλισμού να ικανοποιούν πλήρως τις απαιτήσεις του προγράμματος από το οποίο χρηματοδοτείται και του....., να εξασφαλίζουν την ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στις διαδικασίες σύναψης της σύμβασης και παράλληλα να εξασφαλίζουν την προμήθεια του καλύτερου και πιο αξιόπιστου συστήματος, για το δεδομένο προϋπολογισμό. Το γεγονός ότι το....., πριν από την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης, διεξήγε βάσει σχετικής πρόσκλησης, δημόσια διαβούλευση, επί των τεχνικών προδιαγραφών του διαγωνισμού, (δυνατότητα την οποία, σημειώνεται ότι, δεν «αξιοποίησε» η προσφεύγουσα εταιρεία), ενσωματώνοντας μάλιστα την πλειοψηφία των προταθέντων τροποποιήσεων που υπεβλήθησαν στο πλαίσιο της, αποδεικνύει έμπρακτα ότι, κατ' ουδένα τρόπο δεν αποσκοπούσε στον αποκλεισμό υποψηφίων, τουναντίον επιθυμούσε και επιδίωξε την διεύρυνση της συμμετοχής, υπό τους όρους και την προϋπόθεση κάλυψης των εξειδικευμένων επιστημονικών απαιτήσεων του προγράμματος και του εργαστηρίου. Σε κάθε περίπτωση είναι προφανές και επισημαίνεται, προς απάντηση σε πολλούς από τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ότι, προσφορά εξοπλισμού με τεχνικά

Αριθμός Απόφασης : 945/2019

χαρακτηριστικά που υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης, δεν αποτελούν λόγω αποκλεισμού της προσφοράς, αλλά χρίζουν «καλύτερης» βαθμολόγησης από την Επιτροπή του διαγωνισμού, σύμφωνα την παράγραφο 2.3.2 «Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών», βάσει της οποίας υπάρχει δυνατότητα η βαθμολογία να «κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου». Κατ' ακολουθία και για όλους τους ανωτέρω αναφερόμενους λόγους, το..... θεωρεί ότι η υπό κρίσιν προδικαστική προσφυγή της εταιρείας θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.

10. Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι : «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368». Περαιτέρω, κατά τις διατάξεις του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ 39/2017.

Αριθμός Απόφασης : 945/2019

11. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης.

12. Επειδή, με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016, οι οποίες διέπουν την υπόψη διαγωνιστική διαδικασία, προβλέπονται τα εξής : Σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 ότι : «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων». Σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α` παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθαρίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. Για όλες τις συμβάσεις που

Αριθμός Απόφασης : 945/2019

προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιάσμά για όλους τους χρήστες. Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιάσμά για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή - όταν αυτά δεν υπάρχουν - σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) ε παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές

Αριθμός Απόφασης : 945/2019

προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή».

13. Επειδή, όπως έχει γίνει δεκτό από τη νομολογία (ΣΤΕ 3719/2011, 1105/2010, Ε.Α. ΣΤΕ 676/2011, 77/2011, 1140/2010, 1025/2010, 1024/2010,

Αριθμός Απόφασης : 945/2019

691/2009, 434/2008 κ. ά.), η αναθέτουσα αρχή είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη. Η δε θέσπιση, με τη διακήρυξη, των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού, εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν των προμηθευτών, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (ΣτΕ ΕΑ 124/2015, 9/2015, 354/2014). Πλην όμως, η παραπάνω ευχέρεια, όπως κάθε μορφή διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας στο πλαίσιο της προσυμβατικής διαδικασίας, ελέγχεται δια προδικαστικής προσφυγής ως προς την τυχόν εκ μέρους της κακή χρήση αυτής ή υπέρβαση των άκρων ορίων τα οποία όσον αφορά τον καθορισμό όρων διακήρυξης τίθενται στο σημείο εκείνο, όπου δεν θίγεται αδικαιολόγητα η αρχή της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και πρωτίστως του αποτελεσματικού ανταγωνισμού (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 209/2017, 238/2017, 61/2018, 487/2018).

14. Επειδή, επομένως, ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό, του οποίου, όμως, η συμμετοχή καθίσταται αδύνατη ή ουσιωδώς δυσχερής, γιατί τα προϊόντα του δεν πληρούν τις προδιαγραφές της διακηρύξεως, απαραδέκτως, κατ' αρχάς, αμφισβητεί τη σκοπιμότητα της θεσπίσεώς τους (ΣτΕ 3719/2011, βλ. Ε.Α. ΣτΕ 1140/2010, 1354, 670/2009, 438/2008, 977/2006 κ.ά.). Ειδικότερα, λόγοι προδικαστικής προσφυγής, με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό τη μορφή της αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προδιαγράψει αυτός, κατά τις επαγγελματικές του ανάγκες και δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (Ε.Α. ΣτΕ 1025/2010, πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ

Αριθμός Απόφασης : 945/2019

670/2009, 438/2008, 977/2006, ΑΕΠΠ 206/2017, 39/2018, 345/2018, 347/2018, 385/2018).

15. Επειδή, καθ' ερμηνεία των προγενεστέρων διατάξεων, τα οποία δύνανται να υποστηριχθούν και υπό τις νέες ως άνω διατάξεις, αφού αυτές ρυθμίζουν κατά τον ίδιο, ακριβώς, τρόπο τα σχετικά ζητήματα των τεχνικών προδιαγραφών, ως προς την εξασφάλιση ισότιμης προσβάσεως των οικονομικών φορέων στη διαδικασία συνάψεως συμβάσεως, καθώς και ως προς το άνοιγμα των δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό, απαγορεύεται, κατ' αρχήν, η θέσπιση προδιαγραφών που περιορίζουν τον κύκλο των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων, υπό την έννοια ότι οι τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές οφείλουν να αποφεύγουν διατάξεις που οδηγούν σε τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που ευνοούν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, μέσω της ενσωμάτωσης σε αυτές χαρακτηριστικών που διακρίνουν συνήθως τα προϊόντα/υπηρεσίες του τελευταίου. Δεν αποκλείεται, όμως, ένας τέτοιος περιορισμός, ως εκ των απαιτήσεων συγκεκριμένων προδιαγραφών, αν μόνον αυτές οι συγκεκριμένες προδιαγραφές εξυπηρετούν αποτελεσματικά τις ανάγκες για την κάλυψη των οποίων τίθενται (ΣτΕ 1105/2010, πρβλ. ΣτΕ. 365/2007, Ε.Α. ΣτΕ 267/2008). Επομένως, ο έλεγχος του συννόμου των ελαχίστων τεχνικών προδιαγραφών, θα πρέπει να συνεκτιμά τα ανωτέρω και μάλιστα να λαμβάνει υπόψη με ιδιαίτερη σοβαρότητα την ανά περίπτωση αιτιολογία που η αναθέτουσα παρέχει σχετικά με την καταλληλότητα και εν γένει διευκόλυνση που επιτυγχάνεται από συγκεκριμένους σχετικούς όρους. Τούτο δεν σημαίνει ότι η αναθέτουσα δύναται να αποκλείει τον ανταγωνισμό θεσπίζοντας κατά το δοκούν τεχνικά χαρακτηριστικά ως επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις, αλλά ότι το αναγκαίο αυτών ερμηνεύεται και υπό την οπτική της χρηστικότητας και καταλληλότητας και ούτως η διάκριση μεταξύ επιθυμητού και αναγκαίου αυτονόητα στενεύει. Επειδή, πρέπει να τονισθεί, σχετικώς, ότι τυχόν ταύτιση των πληττόμενων προδιαγραφών με προϊόντα συγκεκριμένης εταιρείας, δεν αρκεί για να θεωρηθεί ότι οι σχετικές τεχνικές προδιαγραφές είναι φωτογραφικές (Ε.Α. ΣτΕ 1025, 836/2010, 829, 201/2007) Εξάλλου, δεν θεωρούνται ως φωτογραφικές οι τεχνικές προδιαγραφές, στις περιπτώσεις εκείνες που, τελικώς, συμμετέχει στο διαγωνισμό ικανός αριθμός

Αριθμός Απόφασης : 945/2019

προσφερόντων, γιατί, μετά από μία ευρεία συμμετοχή, σε κάθε περίπτωση, δεν προκύπτει περιορισμός του ανταγωνισμού (ΣΤΕ 214,215/2011).

16. Επειδή, με τον πρώτο, τον δεύτερο, τον τρίτο και τον τέταρτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα προσβάλλει τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος II της διακήρυξης, οι οποίες αφορούν στα τεχνικά χαρακτηριστικά της αντλίας και ειδικότερα τις προδιαγραφές με τις οποίες απαιτείται : «I.1.1. Εύρος λειτουργίας τουλάχιστον 0,0001 ml/min – 5 ml/min με ικανότητα λειτουργίας σε πιέσεις τουλάχιστον έως 660 bar σε ροές έως 2 ml/min. {...} I.1.2. Να έχει ακρίβεια ροής ± 2 μ l/min {...} I.1.4. Να έχει εύρος πίεσης: 10-660 bar με βήμα 1 bar I.1.5. Να έχει ακρίβεια πίεσης $\pm 10\%$ ή 15 bar», αναφέροντας για καθεμία από αυτές όσο αναλυτικά εκτίθενται στη σκέψη 8 της παρούσας. Ειδικότερα, αναφορικά με την απαίτηση το εύρος λειτουργίας της αντλίας να ορίζεται σε τουλάχιστον 0,0001 ml/min – 5 ml/min με ικανότητα λειτουργίας σε πιέσεις τουλάχιστον έως 660 bar σε ροές έως 2 ml/min, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της εξηγεί ότι, έχοντας πλήρη γνώση των εξελίξεων στην χρωματογραφική τεχνολογία, τις οποίες επικαλείται η προσφεύγουσα, επέλεξε να θέσει μία προδιαγραφή η οποία δεν θα είναι συμβατή μόνον με HPLC συστήματα, αλλά σχεδόν με όλα τα σύγχρονα συστήματα υγρής χρωματογραφίας. Μάλιστα, ειδικά σε σχέση με το κατώτατο όριο ροής «σε ροές έως 2 ml/min», η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει ότι με την προδιαγραφή αυτή εξασφαλίζεται η δυνατότητα του συστήματος να πραγματοποιεί τόσο αναλύσεις με μικροροές όσο και με νανοροές, δυνατότητα η οποία προσδίδει σημαντικό τεχνολογικό πλεονέκτημα στο σύστημα, αυξάνοντας το εύρος των πιθανών εφαρμογών του. Άλλωστε, όπως συνάγεται από τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η αντλία πρέπει να έχει ικανότητα λειτουργίας σε πιέσεις που να φτάνουν τουλάχιστον έως τα 1000 bar δεν αποκλείεται εκ της προδιαγραφής δια της οποίας έχει τεθεί όριο πίεσεως τουλάχιστον έως 660 bar, ούτε δια της προδιαγραφής με την οποία απαιτείται η αντλία να έχει εύρος πίεσης: 10-660 bar, καθότι, όπως χαρακτηριστικά σημειώνει η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, το όριο πιέσεων που έχει τεθεί συνδυαστικά από τις ως άνω προδιαγραφές είναι χαμηλότερο από αυτό που ζητά η προσφεύγουσα. Περαιτέρω, ειδικά όσον

Αριθμός Απόφασης : 945/2019

αφορά στην προδιαγραφή : «Να έχει ακρίβεια πίεσης $\pm 10\%$ ή 15 bar», η αναθέτουσα αρχή, αντικρούοντας τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας με τους οποίους αμφισβητείται η πρακτική χρησιμότητα της προδιαγραφής αυτής, εκθέτει τους λόγους για τους οποίους είναι σημαντική η συγκεκριμένη προδιαγραφή, αναφέροντας ειδικά ότι : *«Το επιχείρημα της προσφεύγουσας εταιρείας για τη συγκεκριμένη προδιαγραφή δεν ευσταθεί. Η ακρίβεια της πίεσης είναι ένας πολύ σημαντικός παράγοντας ο οποίος μπορεί να επηρεάσει το αποτέλεσμα μιας χρωματογραφικής ανάλυσης, καθώς, αν δεν υπάρχει ακρίβεια στην πίεση υπάρχει ο κίνδυνος πρόκλησης καταστροφής της χρωματογραφικής στήλης ενώ υπάρχει και ο κίνδυνος να μην αναπτυχθεί σωστά μια χρωματογραφική μέθοδος. Η ένδειξη της πίεσης δε χρησιμοποιείται μόνο όπως δήλωσε η προσφεύγουσα εταιρεία «για να μπορέσει ο χειριστής να κατανοήσει αν το σύστημα λειτουργεί εκτός ορίων ή αν υπάρχει απόφραξη της στήλης ή κάποια διαρροή», αλλά χρησιμοποιείται και σε διάφορες πτυχές της ανάπτυξης μεθοδολογίας και της ανάλυσης δειγμάτων όπως π.χ. για να διαπιστωθεί αν η χρωματογραφική στήλη έχει εξισορροπήσει, πόσος χρόνος απαιτείται για την εξισορρόπηση της χρωματογραφικής στήλης στην αρχή της ανάλυσης, πόσος χρόνος απαιτείται για την εξισορρόπηση της χρωματογραφικής στήλης μεταξύ δύο δειγμάτων, αν η αλλαγή διαλυτών κατά τη διάρκεια μιας μεθόδου βαθμωτής έκλυσης (gradient) γίνεται ορθά κ.α.»*, ήτοι αιτιολογεί την επιλογή της επίμαχης προδιαγραφής σε σχέση με τις ανάγκες της. Περαιτέρω, όσον αφορά τις προσβαλλόμενες προδιαγραφές, η προσφεύγουσα δεν προβάλλει κάποιον αποδεδειγμένο λόγο για τον οποίον ειδικώς αυτές είναι ακατάλληλες, μη αναγκαίες και απρόσφορες για την εξυπηρέτηση του σκοπού της δημοπρατούμενης προμήθειας, παρά μόνον ειδικά σε σχέση με την προδιαγραφή το εύρος λειτουργίας της αντλίας να είναι τουλάχιστον 0,0001 ml/min – 5 ml/min με ικανότητα λειτουργίας σε πιέσεις τουλάχιστον έως 660 bar σε ροές έως 2 ml/min, αορίστως αναφέρει ότι η ρύθμιση της ροής από το 0,0001ml είναι κάτι που οι κατασκευαστές χρησιμοποιούν μόνο για να εντυπωσιάσουν, διότι, όπως φαίνεται, η ακρίβεια της ροής που δημοσιεύουν στα φυλλάδιά τους όλα τα συστήματα που κυκλοφορούν κανένα απολύτως δεν μπορεί να διατηρήσει σε αποδεκτά όρια την ροή του στο 1ml/min, με αποτέλεσμα εάν ποτέ

Αριθμός Απόφασης : 945/2019

ο χρήστης επιλέξει τέτοια ρύθμιση τα χρωματογραφικά δεδομένα να είναι ουσιωδών αλλοιωμένα. Κατά τα λοιπά, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εξαντλούνται στην προτεινόμενη επαναδιατύπωση των προσβαλλόμενων προδιαγραφών, η οποία προβάλλεται όλως απαραδέκτως, καθότι δια αυτής η προσφεύγουσα επιδιώκει αποκλειστικά και μόνον, υπό την μορφή αμφισβήτησης των όρων της διακήρυξης, να προδιαγράψει με βάση τις δικές της ανάγκες και τα προϊόντα που εμπορεύεται τις ζητούμενες προδιαγραφές του υπό προμήθεια είδους. Τέλος, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι οι επίμαχες προδιαγραφές περιορίζουν αδικαιολόγητα τον ανταγωνισμό προβάλλονται όλως αορίστως και συνεπώς απαραδέκτως, διότι μόνον ο αποκλεισμός της ίδιας της προσφεύγουσας δεν αρκεί για την θεμελίωση αυτών, πολλώ δε μάλλον διότι δεν αιτιολογούνται περαιτέρω. Αντιθέτως, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, απαντώντας στον πρώτο, τον δεύτερο και τον τρίτο λόγο προσφυγής, εκθέτει πως και γιατί οι αντιστοίχως προσβαλλόμενες προδιαγραφές είναι συμβατές με περισσότερους εν δυνάμει συμμετέχοντες στο διαγωνισμό. Ούτε άλλωστε δύναται να γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί δια των οποίων η προσφεύγουσα επικαλείται το μη απαιτητό των ως άνω προδιαγραφών, ώστε να μπορεί να γίνει δεκτό το δικό της προϊόν με άλλα χαρακτηριστικά που προσδίδουν ίση αποτελεσματικότητα, καθότι, υπό την λογική αυτήν δεν θα ήταν δυνατόν να θεσπισθούν οιοσδήποτε προδιαγραφές, αφού οποιοδήποτε θα μπορούσε να επικαλεσθεί ισοδύναμο ή παρόμοιο αποτέλεσμα, παρά την μη τήρησή τους. Συνεπώς, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στην παρούσα σκέψη, οι ως άνω λόγοι προσφυγής αναφορικά με τα τεχνικά χαρακτηριστικά της αντλίας του υπό προμήθεια είδους πρέπει να απορριφθούν ως μη νόμιμοι.

17. Επειδή, με τον πέμπτο και τον έκτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα προσβάλλει τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος II της διακήρυξης, οι οποίες αφορούν στα τεχνικά χαρακτηριστικά του αυτόματου δειγματολήπτη, και ειδικότερα τις προδιαγραφές με τις οποίες απαιτείται : «1.2.4. Να έχει επαναληψιμότητα όγκου έγχυσης με $RSD \leq 0.3\%$ (για 10 Μl έγχυση) {...} 1.2.7. Η μέγιστη πίεση λειτουργίας να είναι μεγαλύτερη των 650 bar». Ειδικότερα, αναφορικά με τους ισχυρισμούς που προβάλλονται με τον πέμπτο

Αριθμός Απόφασης : 945/2019

λόγο προσφυγής και με τους οποίους θίγεται η προδιαγραφή I.2.4., οι εν λόγω ισχυρισμοί προβάλλονται αορίστως και ως εκ τούτου απαραδέκτως καθότι μόνον το γεγονός ότι δεν αναφέρεται εάν η εν λόγω προδιαγραφή αφορά σε πλήρες γέμισμα του συστήματος έγχυσης ή όχι, δεν αρκεί για να στοιχειοθετήσει το ακατάλληλο της προσβαλλόμενης απαίτησης, σε κάθε δε περίπτωση τούτο θα μπορούσε να απαντηθεί αναλόγως από την αναθέτουσα αρχή δια αιτήματος παροχής διευκρινίσεως. Κατά τα λοιπά, η προσφεύγουσα επιδιώκει όλως απαραδέκτως δια των ισχυρισμών της να προδιαγράψει την επίμαχη προδιαγραφή σύμφωνα με τις ανάγκες της, προτείνοντας την επαναδιατύπωσή της ώστε να αφορά σε full loop RSD $\leq 0.3\%$ και partial loop RSD ≤ 0.5 . Ομοίως ως απαράδεκτοι απορρίπτονται οι ισχυρισμοί δια των οποίων η προσφεύγουσα επικαλείται το μη απαιτητό της εν λόγω προδιαγραφής, ώστε να έχει την δυνατότητα προσφοράς συστήματος με ισοδύναμο αποτέλεσμα, καθότι, υπό την λογική αυτήν δεν θα ήταν δυνατόν να θεσπισθούν οιοσδήποτε προδιαγραφές, αφού οποιοδήποτε θα μπορούσε να επικαλεσθεί ισοδύναμο ή παρόμοιο αποτέλεσμα, παρά την μη τήρησή τους. Ακολουθως, όσον αφορά στην προδιαγραφή I.2.7. κατά την οποία απαιτείται η μέγιστη πίεση λειτουργίας να είναι μεγαλύτερη των 650 bar, όπως ορθώς εκθέτει η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, το όριο πιέσεων που έχει τεθεί (μέγιστη πίεση λειτουργίας μεγαλύτερη των 650 bar) είναι χαμηλότερο από αυτό που ζητά η προσφεύγουσα εταιρεία (μεγαλύτερη των 1000 bar), επομένως δια της τεθείσας προδιαγραφής δεν αποκλείεται η συμμετοχή της, σε κάθε δε περίπτωση δια της επίμαχης προδιαγραφής διευρύνεται η συμμετοχή των διαγωνιζομένων και ως εκ τούτου και ο ανταγωνισμός. Κατά τα λοιπά, η προσφεύγουσα δεν προβάλλει περαιτέρω αιτιάσεις προκειμένου να καταδείξει τον μη νόμιμο χαρακτήρα της προσβαλλόμενης προδιαγραφής. Τούτων δοθέντων απορρίπτονται ως μη νόμιμοι οι οικείοι λόγοι προσφυγής.

18. Επειδή, με τον έβδομο έως και τον δέκατο όγδοο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα βάλλει κατά των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος II της διακήρυξης οι οποίες αφορούν στα τεχνικά χαρακτηριστικά του συστήματος διαδοχικής φασματομετρίας μαζών (τριπλό τετράπολο και παγίδα ιόντων, τα οποία μπορούν να διατίθενται σε ένα ή περισσότερα ολοκληρωμένα

Αριθμός Απόφασης : 945/2019

ξεχωριστά συστήματα και των οποίων ο συνδυασμός να καλύπτει τα ακόλουθα ζητούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά) και με τις οποίες προδιαγραφές ειδικότερα απαιτούνται τα εξής : «II.1. Το σύστημα πρέπει να διαθέτει πηγές ή πηγές ιονισμού υπό γωνία 90° ως προς την οπή εισαγωγής ή άλλη σχεδίαση η οποία να εξασφαλίζει τη λιγότερη επιμόλυνση του φασματομέτρου ή των φασματομέτρων από απαιτητικά δείγματα (π.χ. πλάσμα αίματος, ομογενοποιημένος όγκος) {...} II.3. Να διαθέτει διπλή πηγή ιονισμού ή δύο πηγές ιονισμού με δυνατότητα εναλλαγής τεχνικών ιονισμού ESI & APCI με αυτόματη αναγνώριση και σύστημα ασφαλείας. {...} II.6. Όλες οι παροχές αερίων και ηλεκτρικού ρεύματος της πηγής θα πρέπει να σταματούν αυτόματα σε περίπτωση απομάκρυνσης της πηγής από το σύστημα. II.7. Στην περίπτωση του Ιονισμού με Ηλεκτροψεκασμό ESI (Electrospray Ionization) θα πρέπει να εξασφαλίζονται τα ακόλουθα χαρακτηριστικά: Συμβατότητα με ροές από 5 έως τουλάχιστον 1000 μl/min χωρίς την ανάγκη διαχωρισμού (split) Θερμοκρασία πηγών ESI & APCI έως τους 750οC Αυτόματη αναγνώριση και έλεγχος από το λογισμικό. II.8. Στην περίπτωση του Χημικού Ιονισμού Ατμοσφαιρικής Πίεσης, APCI (Atmospheric Pressure Chemical Ionization) θα πρέπει, να εξασφαλίζονται τα ακόλουθα χαρακτηριστικά: Συμβατότητα με ροές από 50 μl/min έως τουλάχιστον 3000 μl/min χωρίς την ανάγκη διαχωρισμού (split). Δυνατότητα ρύθμισης της θερμοκρασίας αποδιαλύτωσης από τη θερμοκρασία δωματίου μέχρι τους 750οC. Αυτόματη αναγνώριση και πλήρης έλεγχος από το λογισμικό. II.9. Το σύστημα θα πρέπει να έχει τη δυνατότητα μελλοντικής αναβάθμισης με πηγή ιονισμού II.10. Ο αναλυτής μάζας θα πρέπει να έχει λειτουργία τριπλού τετραπόλου. Θα πρέπει να παρέχεται η δυνατότητα ανάλυσης τύπων όπως: Επιλογή ενός ιόντος (SIM) Σάρωση μαζών (MS) Σάρωση μαζών (MS/MS) με δυνατότητες: i. MS/MS με επιλογή πρόδρομου ιόντος, θραυσματοποίηση και σάρωση μαζών (Product Ion Scan) ii. MS/MS με σάρωση πρόδρομων ιόντων, θραυσματοποίηση και επιλογή θραύσματος. iii. MS/MS με σάρωση πρόδρομων ιόντων, θραυσματοποίηση και σάρωση θραυσμάτων (Neutral Loss Scan / Gain Scan) iv. MS/MS με επιλογή πρόδρομου ιόντος, θραυσματοποίηση και επιλογή θραύσματος (MRM ή SRM) v. Ενισχυμένο MS/MS, με επιλογή πρόδρομου ιόντος, θραυσματοποίηση και

Αριθμός Απόφασης : 945/2019

παγίδευση των θραυσμάτων πριν την σάρωση αυτών. vi. MS/MS ενισχυμένης διακριτικής ικανότητας (*enhanced resolution mode*) με ρύθμιση της ταχύτητας σάρωσης. vii. MRM ή SRM: Επιλογή προδρόμου ιόντος για λειτουργία με κυψελίδα συγκρούσεων και δυνατότητα συγκέντρωσης ιόντων για βελτίωση της ευαισθησίας και της δυνατότητας διαχωρισμού σε ειδικές εφαρμογές. II.11. Ο αναλυτής μάζας θα πρέπει να παρέχει την δυνατότητα ταυτόχρονης ποιοτικής και ποσοτικής ανάλυσης της ίδιας κορυφής στο ίδιο δείγμα κατά την διάρκεια μίας ανάλυσης για να μπορεί να χρησιμοποιηθεί σε πειράματα ανίχνευσης νέων μεταβολιτών. II.12. Περιοχή σάρωσης m/z : 10-1200. II.14. Να υπάρχει η δυνατότητα λειτουργίας παγίδας ιόντων προκειμένου να μπορεί να χρησιμοποιηθεί σε πειράματα ανίχνευσης και ποιοτικού προσδιορισμού μεταβολιτών όπου απαιτείται υψηλή ευαισθησία αλλά και καλύτερη δυνατότητα ανίχνευσης παραγόμενων ιόντων μετά από θραυσματοποίηση (MS/MS). {...}

II.19. Η ευαισθησία του συστήματος σε λειτουργία MRM ή SRM (θετική πολικότητα και πηγή ιονισμού με ηλεκτροψεκασμό) για 1 μg ρεζερπίνης και μετάβαση από m/z 609 σε 195, να είναι $S/N > 85000:1$ όπου ως θόρυβος ορίζεται η τυπική απόκλιση τριών τουλάχιστον σημείων θορύβου μετά από εφαρμογή έως τριών Gaussian». Συγκεκριμένα, με τον έβδομο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα προσβάλλει την απαίτηση η οποία αναφέρεται στον τίτλο περιγραφής των γενικών χαρακτηριστικών του συστήματος διαδοχικής φασματομετρίας κατά την οποία απαιτείται αυτό να έχει παγίδα ιόντων, υποστηρίζοντας ότι η απαίτηση αυτή σε συνδυασμό με την χρήση τριπλού τετράπολου είναι φωτογραφική για προϊόντα του οίκου Παρόλα αυτά, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της εκθέτει αναλυτικά την σκοπιμότητα της επίμαχης προδιαγραφής, αναφέροντας ότι : «Για να διευκρινίσουμε περισσότερο τόσο το σκοπό της σύμβασης όσο και το ζητούμενο/α σύστημα/τα, σημειώνουμε ότι, στην παράγραφο «ΣΚΟΠΟΣ ΚΑΙ ΣΤΟΧΟΙ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ» αναφέρεται το εξής: «Καθώς για τις αναλύσεις του προγράμματοςαπαιτούνται μελέτες σταθερότητας βιοδραστικών ουσιών και μεταβολιτών, είναι σημαντικό ο βιοαναλυτικός εξοπλισμός να έχει σημαντική ακρίβεια όσον αφορά την ποσοτικοποίηση μορίων σε βιολογικά υγρά. Επιπλέον, η ανίχνευση μεταβολιτών απαιτεί σημαντική διακριτική ικανότητα και πολύ

Αριθμός Απόφασης : 945/2019

χαμηλά όρια ανίχνευσης. Με βάση τα παραπάνω, κρίνεται αναγκαία η αγορά ενός 8 φασματογράφου με τριπλό τετράπολο και παγίδα ιόντων για την αναβάθμιση του υπάρχοντος εξοπλισμού με ένα σύγχρονο όργανο το οποίο θα παρέχει χαμηλά όρια ανίχνευσης και υψηλή διακριτική ικανότητα.». Με βάση το παραπάνω, και λαμβάνοντας υπόψη τις ανάγκες του προγράμματος, οι οποίες περιλάμβαναν τόσο την ανίχνευση νέων μεταβολιτών η οποία επιτυγχάνεται με ακρίβεια με τη χρήση παγίδας ιόντων αλλά και ποσοτικοποίησης μορίων σε βιολογικά υγρά, η οποία επιτυγχάνεται με ακρίβεια με τη χρήση τριπλού τετραπόλου, τέθηκαν στη διακήρυξη τα ακόλουθα τεχνικά χαρακτηριστικά: «Τριπλό τετράπολο και παγίδα ιόντων, τα οποία μπορούν να διατίθενται σε ένα ή περισσότερα ολοκληρωμένα ξεχωριστά συστήματα». Η τεχνολογία (σύστημα) που προδιαγράφεται είναι η πλέον κατάλληλη, σύγχρονη και συμφέρουσα τεχνολογία για την επίτευξη ερευνητικών στόχων του προγράμματοςκαι του..... Η συγκεκριμένη διατύπωση επιτρέπει σαφώς τη συμμετοχή στο διαγωνισμό τόσο σε εταιρείες που μπορούν να προσφέρουν τις διαφορετικές τεχνολογίες σε ένα σύστημα, όσο και σε εταιρείες που μπορούν να προσφέρουν τις δύο τεχνολογίες σε διαφορετικά συστήματα. Τα πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα των δύο συστημάτων σε σύγκριση με ένα ενιαίο σύστημα που συνδυάζει τις δύο τεχνολογίες θα εξεταστούν και θα αξιολογηθούν από την επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού, εφόσον προκύψουν προσφορές αυτού του τύπου». Ενόψει των ανωτέρω, γίνεται δεκτό ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί του φωτογραφικού χαρακτήρα της προσβαλλόμενης απαίτησης απορρίπτεται ως αβάσιμος και τούτο διότι το γεγονός ότι κάποια από τα χαρακτηριστικά των προϊόντων του οίκουσυμπίπτουν με τα απαιτούμενα από την διακήρυξη δεν αποδεικνύει ότι η επίμαχη προδιαγραφή είναι φωτογραφική, πολλώ δε μάλλον όταν η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αιτιολογεί επαρκώς την σκοπιμότητα της προδιαγραφής αυτής σε σχέση με τις ανάγκες της και μάλιστα επισημαίνει ρητώς ότι η συγκεκριμένη προδιαγραφή, ως τίθεται στον τίτλο περιγραφής της, επιτρέπει την συμμετοχή στον διαγωνισμό τόσο σε εταιρίες που μπορούν να προσφέρουν διαφορετικές τεχνολογίες σε ένα σύστημα όσο και σε εταιρίες που μπορούν να προσφέρουν δύο τεχνολογίες σε διαφορετικά συστήματα, ήτοι η αναθέτουσα αρχή

Αριθμός Απόφασης : 945/2019

αποδεικνύει ότι δια της προδιαγραφής αυτής δεν περιορίζεται ο κύκλος των δυνάμενων να συμμετέχουν στον διαγωνισμό. Τούτων δοθέντων απορρίπτεται ως αβάσιμος ο οικείος λόγος προσφυγής.

19. Επειδή, ως ήδη εκτέθηκε παραπάνω, αναφερόμενη στον όγδοο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προδιαγραφής II.1. του Παραρτήματος II της διακήρυξης, υποστηρίζοντας ότι αυτή είναι άκρως περιοριστική του ανταγωνισμού αφού αφαιρεί το δικαίωμα και την δυνατότητα αξιολόγησης από την αναθέτουσα αρχή τεχνολογιών που να έχουν ισοδύναμο ή και καλύτερο αποτέλεσμα με διαφορετική ή και καλύτερη τεχνολογία-σχεδιασμό. Παρόλα αυτά, από την διατύπωση της εν λόγω προδιαγραφής, η οποία έχει ως εξής : *«II.1. Το σύστημα πρέπει να διαθέτει πηγές ή πηγές ιονισμού υπό γωνία 90° ως προς την οπή εισαγωγής ή άλλη σχεδίαση η οποία να εξασφαλίζει τη λιγότερη επιμόλυνση του φασματομέτρου ή των φασματομέτρων από απαιτητικά δείγματα (π.χ. πλάσμα αίματος, ομογενοποιημένος όγκος)»* γίνεται αντιληπτό ότι παρέχεται η δυνατότητα αξιολόγησης και άλλης σχεδίασης, αρκεί αυτή να εξασφαλίζει τη λιγότερη επιμόλυνση του φασματομέτρου ή των φασματομέτρων από απαιτητικά δείγματα (π.χ. πλάσμα αίματος, ομογενοποιημένος όγκος), τούτο δε επαληθεύεται και από τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής. Συνεπώς, ο όγδοος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος. Ακολούθως, με τον ένατο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προδιαγραφής II.3., υποστηρίζοντας ότι η απαίτηση εναλλαγής των τύπων ιονισμού χειρωνακτικά, την οποία υιοθέτησε η αναθέτουσα αρχή μέσω της συγκεκριμένης προδιαγραφής, συνιστά παλιά τεχνολογία και δεν συνάδει με τις ζητούμενες από την διακήρυξη απαιτήσεις. Παρόλα αυτά, από την διατύπωση της εν λόγω προδιαγραφής, η οποία έχει επακριβώς ως εξής : *«II.3. Να διαθέτει διπλή πηγή ιονισμού ή δύο πηγές ιονισμού με δυνατότητα εναλλαγής τεχνικών ιονισμού ESI & APCI με αυτόματη αναγνώριση και σύστημα ασφαλείας»*, δεν προκύπτει καμία απολύτως αναφορά σε χειρωνακτική εναλλαγή των τύπων ιονισμού, τούτο δε επαληθεύεται και από τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής. Συνεπώς, ο ένατος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως εξίσου αβάσιμος. Αναφορικά με τον δέκατο λόγο προσφυγής και τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας που βάλλουν κατά της προδιαγραφής II.6. με την οποία απαιτείται : *«II.6. Όλες οι παροχές αερίων και*

Αριθμός Απόφασης : 945/2019

ηλεκτρικού ρεύματος της πηγής θα πρέπει να σταματούν αυτόματα σε περίπτωση απομάκρυνσης της πηγής από το σύστημα», υποστηρίζοντας η προσφεύγουσα ότι η αναθέτουσα αρχή θα έπρεπε να έχει εκτιμήσει σχεδιαστικά και τεχνολογικά πιο προηγμένο σύστημα, το οποίο θα είναι κατασκευασμένο κατά τέτοιον τρόπο που δεν θα απαιτείται ο συχνός καθαρισμός του και θα μπορεί να δεχθεί παράλληλη πηγή ώστε να συνεχίζει απρόσκοπτα την λειτουργία του, όπως το σύστημα που προσφέρει η ίδια, γίνονται δεκτά τα εξής :

Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αιτιολογεί την επιλογή της συγκεκριμένης προδιαγραφής, αναφέροντας ότι συνιστά μια προδιαγραφή ασφάλειας των χρηστών και του τεχνικού προσωπικού που συντηρεί το σύστημα, ήτοι καταδεικνύοντας την σκοπιμότητα θέσπισής της, η οποία είναι απολύτως εύλογη, μη δυνάμενη ως εκ τούτου η προσφεύγουσα δια των ισχυρισμών της να αποδείξει ότι η εν λόγω προδιαγραφή είναι ακατάλληλη, εσφαλμένη και δη αχρείαστη, επικαλούμενη απλώς και μόνον εναλλακτικά χαρακτηριστικά του συστήματος σε σχέση με την επίμαχη προδιαγραφή, τα οποία συνάδουν με το προσφερόμενο εκ μέρους της προϊόν και μάλιστα χωρίς να λαμβάνει διόλου υπόψιν την ανάγκη ασφάλειας των χρηστών που η επίμαχη προδιαγραφή εξυπηρετεί. Συνεπώς, απορρίπτεται ως αβάσιμος και ο δέκατος λόγος προσφυγής. Περαιτέρω, αναφορικά με τους ενδέκατο και δωδέκατο λόγο προσφυγής, με τους οποίους η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προδιαγραφής II.7 κατά το μέρος που με αυτήν απαιτείται μεταξύ άλλων ο Ιονισμός με Ηλεκτροψεκασμό ESI (Electrospray Ionization) να έχει θερμοκρασία πηγών ESI & APCI έως τους 750°C και κατά της προδιαγραφής II.8 κατά το μέρος που με αυτήν απαιτείται μεταξύ άλλων ο Χημικός Ιονισμός Ατμοσφαιρικής Πίεσης, APCI (Atmospheric Pressure Chemical Ionization) να έχει δυνατότητα ρύθμισης της θερμοκρασίας αποδιαλύτωσης από τη θερμοκρασία δωματίου μέχρι τους 750°C, γίνονται δεκτά τα εξής :

Η προσφεύγουσα με αμφοτέρους τους λόγους προσφυγής επικαλείται απλώς και μόνον ότι από όσα γνωρίζει δεν υπάρχει κάποια μέθοδος που να απαιτεί θερμοκρασίες μεγαλύτερες των 500°C, ισχυρισμός ο οποίος απορρίπτεται για αμφοτέρες τις ως άνω προδιαγραφές πρωτίστως ως αόριστος, σε κάθε δε περίπτωση ως αβάσιμος, λαμβανομένης υπόψιν της αναλυτικής παράθεσης βιβλιογραφίας στην οποία αναφέρεται η

Αριθμός Απόφασης : 945/2019

αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προς αντίκρουση των οικείων λόγων προσφυγής.

20. Επειδή, ως ήδη εκτέθηκε στη σκέψη 18 της παρούσας, αναφερόμενη στον δέκατο τρίτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προδιαγραφής II.9. του Παραρτήματος II της διακήρυξης, με την οποία απαιτείται : «II.9. Το σύστημα θα πρέπει να έχει τη δυνατότητα μελλοντικής αναβάθμισης με πηγή ιονισμού», υποστηρίζοντας η προσφεύγουσα ότι η πηγή είναι παρόμοια με την ESI, με την διαφορά ότι χρησιμοποιείται σε περιπτώσεις που υπάρχει περιορισμός στο δείγμα ή εάν το δείγμα είναι εύκολα διασπώμενο, και ως εκ τούτου το σύστημα που μπορεί να προσφέρει η ίδια είναι προηγμένο σχεδιαστικά και τεχνολογικά και έχει ξεπεράσει τα προβλήματα με την χρήση πηγής ESI, οπότε δεν απαιτείται η αγορά επιπλέον πηγής μελλοντικά, ισχυρισμοί επί των οποίων γίνονται δεκτά τα εξής : Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αναφέρεται αιτιολογεί την επιλογή της συγκεκριμένης προδιαγραφής αναφέροντας ότι με τον τρόπο αυτόν είναι δυνατή η πιθανή μελλοντική αναβάθμιση του συστήματος με πηγή ιονισμού κάτι που θα συνέβαλε ουσιαστικά στην επίτευξη μελλοντικών ερευνητικών στόχων του προγράμματοςκαι του..... ειδικά με αναλύσεις πεπτιδικών φαρμάκων και βιοδεικτών, ήτοι η αναθέτουσα αρχή καταδεικνύει την σκοπιμότητα της συγκεκριμένης προδιαγραφής, την οποία, όπως γίνεται παγίως δεκτό, έχει θεσπίσει στο πλαίσιο της διακριτικής της ευχέρειας και κατ'εκτίμηση των αναγκών της. Αντιθέτως, μόνον ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το σύστημα που η ίδια προσφέρει δεν απαιτεί την αγορά επιπλέον πηγής μελλοντικά δεν επαρκεί για την αμφισβήτηση της επίμαχης προδιαγραφής, την οποία απαραδέκτως η προσφεύγουσα επιδιώκει να προδιαγράψει κατά τις επαγγελματικές της ανάγκες, λαμβανομένου μάλιστα υπόψιν ότι η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή δεν παύει να είναι σύννομη μόνον για τον λόγο ότι αποκλείει το προϊόν ενός προμηθευτή, όταν εξάλλου από το περιεχόμενό της αποδεικνύεται ότι δεν περιορίζει τον ανταγωνισμό, επιλέγοντας ιδιαιτέρως εξειδικευμένα χαρακτηριστικά που αφορούν μόνον σε προηγμένες τεχνολογίες. Συνεπώς, απορρίπτεται ως μη νόμιμος και ο δέκατος τρίτος λόγος προσφυγής. Περαιτέρω, αναφορικά με τον δέκατο έκτο λόγο προσφυγής με τον οποίον η

Αριθμός Απόφασης : 945/2019

προσφεύγουσα βάλλει κατά της προδιαγραφής II.12 με την οποία ορίζεται το πεδίο της περιοχής σάρωσης ως εξής : «Περιοχή σάρωσης m/z: 10-1200», υποστηρίζοντας η προσφεύγουσα ότι η αναθέτουσα αρχή πρέπει να την αλλάξει σε 50 – 1000 m/z για να μπορέσουν να αξιολογηθούν και άλλα συστήματα, διότι ακόμα και μάζες άνω των 1000Da (πχ. πεπτίδια) μπορούν να δεχθούν πολλαπλά φορτία και τελικά ένας αναλυτής με εύρος έως 1000Da να μπορεί να αναλύσει σε περιοχές μαζών τριπλάσιες της συγκεκριμένης προδιαγραφής, γίνονται δεκτά τα εξής : Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αναφέρεται αναλυτικά στους λόγους εκείνους για τους οποίους επέλεξε την συγκεκριμένη προδιαγραφή και αντικρούει συνάμα τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί της απαίτησης το εύρος σάρωσης να μην ξεπερνά τα 1000m/z με επίκληση ποικίλης βιβλιογραφίας και ειδικότερα αναφέροντας ότι : «Το επιχείρημα της προσφεύγουσας εταιρείας δεν ευσταθεί καθώς υπάρχει μεγάλος αριθμός δημοσιεύσεων, καθώς και δημοσιεύσεις του εργαστηρίου στις οποίες χρησιμοποιούνται μεθοδολογίες που αναλύονται μάζες άνω των 1000 m/z. Η δυνατότητα σάρωσης άνω των 1000 m/z είναι σημαντική τόσο για την ποιοτική όσο και για την ποσοτική διερεύνηση υπό μελέτη ουσιών στα πλαίσια τουκαι του....., ειδικά με αναλύσεις πεπτιδικών φαρμάκων και βιοδεικτών». Ως εκ τούτου, μόνον το επιχείρημα της προσφεύγουσας ότι πρακτικά ακόμα και ένας αναλυτής με εύρος έως 1000Da μπορεί να αναλύσει περιοχές μαζών τριπλάσιες της συγκεκριμένης προδιαγραφής, δεν αρκεί για την απόδειξη του μη σύννομου και δη μη αναγκαίου χαρακτήρα της προσβαλλόμενης προδιαγραφής, η αναγκαιότητα της οποίας αιτιολογείται επαρκώς από την αναθέτουσα αρχή και μάλιστα με παραπομπή σε εκτεταμένη σχετική βιβλιογραφία. Σε κάθε δε περίπτωση, η προσφεύγουσα απαραδέκτως αμφισβητεί την νομιμότητα της προσβαλλόμενης προδιαγραφής επιδιώκοντας, δια της προτεινόμενης επαναδιατύπωσης των ορίων της περιοχής σάρωσης, να προδιαγράψει αυτήν σύμφωνα με τις επαγγελματικές της ανάγκες και μάλιστα χωρίς να αποδεικνύει επαρκώς με ποιον τρόπο η επαναδιατύπωση αυτή ευνοεί τον ανταγωνισμό, πέραν της δικής της προσφοράς. Συνεπώς, απορρίπτεται ως μη νόμιμος και ο δέκατος έκτος λόγος προσφυγής. Ακόμα, αναφορικά με τον δέκατο έβδομο λόγο προσφυγής και τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας που

Αριθμός Απόφασης : 945/2019

βάλλουν κατά της προδιαγραφής II.14 με την οποία απαιτείται : «Να υπάρχει η δυνατότητα λειτουργίας παγίδας ιόντων προκειμένου να μπορεί να χρησιμοποιηθεί σε πειράματα ανίχνευσης και ποιοτικού προσδιορισμού μεταβολιτών όπου απαιτείται υψηλή ευαισθησία αλλά και καλύτερη δυνατότητα ανίχνευσης παραγόμενων ιόντων μετά από θραυσματοποίηση (MS/MS)», γίνονται δεκτά τα εξής : Η προσφεύγουσα επικεντρώνει την επιχειρηματολογία της στην αναφορά ότι η λειτουργία MRM3 είναι «αργή» (κύκλος λειτουργίας ~ 0.6 δευτερόλεπτα) και δεν έχει αποδειχθεί ότι είναι περισσότερο χρήσιμη από την MRM με υψηλότερη ενέργεια στα ίδια τελικά ιόντα θραυσμάτων, ισχυρισμός ο οποίος προβάλλεται αβάσιμα καθότι μόνον από την διατύπωση της εν λόγω προδιαγραφής γίνεται σαφώς αντιληπτό ότι ουδόλως απαιτείται η λειτουργία MRM3, παρά μόνον η συγκεκριμένη προδιαγραφή αφορά στην αναγκαιότητα της λειτουργίας παγίδας ιόντων, η χρησιμότητα της οποίας έχει πολλακίς τεκμηριωθεί από την αναθέτουσα αρχή. Τούτο συνάγεται ξεκάθαρα και από τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, απορριπτομένου ως αβάσιμου του οικείου λόγου προσφυγής. Μάλιστα, εν προκειμένω, εντελώς αναπόδεικτα και απaráδεκτα η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η επίμαχη προδιαγραφή φωτογραφίζει προϊόντα συγκεκριμένου κατασκευαστικού οίκου. Τούτων δοθέντων απορρίπτονται ως μη νόμιμος και ο δέκατος έβδομος λόγος προσφυγής. Εξάλλου και με τον δέκατο ένατο λόγο προσφυγής, με τον οποίον η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προδιαγραφής II.19, θίγεται η απαίτηση λειτουργίας «παγίδας ιόντων», υποστηρίζοντας η προσφεύγουσα ότι η απαίτηση αυτή είναι φωτογραφική υπέρ των προϊόντων του κατασκευαστικού οίκουΠαρόλα αυτά, η αναθέτουσα αρχή και πολλαπλές αναφορές στις απόψεις της και συγκεκριμένα αντικρούοντας τον έβδομο, τον δέκατο έβδομο και δη εν προκειμένω τον δέκατο όγδοο λόγο προσφυγής αιτιολογεί την αναγκαιότητα επιλογής της συγκεκριμένης προδιαγραφής, απαντώντας ότι η συγκεκριμένη προδιαγραφή σχετίζεται με τις ανάγκες του προγράμματος οι οποίες περιλαμβάνουν την ανίχνευση νέων μεταβολιτών που επιτυγχάνεται με ακρίβεια και αποτελεσματικότητα με τη χρήση παγίδας ιόντων, τονίζοντας μάλιστα η αναθέτουσα αρχή ότι η προδιαγραφή αυτήν δεν περιορίζει τον κύκλο των εν δυνάμει συμμετεχόντων στον διαγωνισμό. Ως εκ τούτου, η

Αριθμός Απόφασης : 945/2019

προσφεύγουσα δεν προβάλλει κανέναν λόγο περί αποδείξεως του ακατάλληλου, εσφαλμένου και δη αδικαιολόγητου χαρακτήρα της επίμαχης προδιαγραφής, παρά μόνον τον ισχυρισμό περί φωτογραφικής διατύπωσης αυτού, ο οποίος στηρίζεται μόνον στο γεγονός ότι η ζητούμενη προδιαγραφή καλύπτεται από τα προϊόντα του συγκεκριμένου οίκου και προφανώς δεν επαρκεί για να στοιχειοθετήσει το μη σύννομο της εν λόγω προδιαγραφής, πολλώ δε μάλλον όταν η αναγκαιότητα αυτής αιτιολογείται επαρκώς από την αναθέτουσα αρχή και συνάδει με τις ανάγκες λειτουργίας του προγράμματος. Τούτων δοθέντων απορρίπτεται ως μη νόμιμος και ο δέκατος όγδοος λόγος προσφυγής.

21. Επειδή, ως ήδη εκτέθηκε στη σκέψη 18 της παρούσας, με τον δέκατο τέταρτο και τον δέκατο πέμπτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα βάλλει αντιστοίχως κατά της προδιαγραφής II.10 κατά το μέρος που με αυτήν προβλέπεται ότι ο αναλυτής μάζας θα πρέπει να έχει την δυνατότητα ανάλυσης τύπων «ν.Ενισχυμένο MS/MS, με επιλογή πρόδρομου ιόντος, θραυσματοποίηση και παγίδευση των θραυσμάτων πριν την σάρωση αυτών, vi. MS/MS ενισχυμένης διακριτικής ικανότητας (enhanced resolution mode) με ρύθμιση της ταχύτητας σάρωσης και vii. MRM ή SRM: Επιλογή προδρόμου ιόντος για λειτουργία με κυψελίδα συγκρούσεων και δυνατότητα συγκέντρωσης ιόντων για βελτίωση της ευαισθησίας και της δυνατότητας διαχωρισμού σε ειδικές εφαρμογές» και κατά της προδιαγραφής II.11 με την οποία απαιτείται : «Ο αναλυτής μάζας θα πρέπει να παρέχει την δυνατότητα ταυτόχρονης ποιοτικής και ποσοτικής ανάλυσης της ίδιας κορυφής στο ίδιο δείγμα κατά την διάρκεια μίας ανάλυσης για να μπορεί να χρησιμοποιηθεί σε πειράματα ανίχνευσης νέων μεταβολιτών», ισχυριζόμενη η προσφεύγουσα για αμφότερες τις προσβληθείσες προδιαγραφές ότι είναι φωτογραφικές για το όργανοτηςκαι ως εκ τούτου πρέπει να ακυρωθούν. Αντικρούοντας τους ισχυρισμούς περί φωτογραφικών προδιαγραφών, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις επισημαίνει αναφορικά με την προδιαγραφή II.10 ότι οι αναφερόμενοι τύποι αναλύσεων μπορούν να πραγματοποιηθούν από τους περισσότερους φασματογράφους μάζας τριπλού τετράπολου και δεν απαιτούν παγία ιονισμού στο σύστημα και αναφορικά με την προδιαγραφή II.11 ότι η εν λόγω

Αριθμός Απόφασης : 945/2019

προδιαγραφή είναι σημαντική προκειμένου να καλυφθούν σε απόλυτο βαθμό οι ανάγκες του προγράμματος καθότι στο πλαίσιο αυτού θα πραγματοποιηθούν μελέτες μεταβολισμού βιοενεργών μορίων και είναι πολύ σημαντικό ένας πιθανός ενεργός μεταβολίτης που θα ανιχνευθεί να μπορεί να ποσοτικοποιείται, δυνατότητα η οποία παρέχεται από περισσότερες της μίας τεχνολογίες, όπως προκύπτει και από σχετική βιβλιογραφία στην οποία παραπέμπει. Εν προκειμένω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί του φωτογραφικού χαρακτήρα των προσβαλλόμενων προδιαγραφών απορρίπτονται ως αβάσιμοι διότι αφενός μεν μόνον το γεγονός ότι κάποιες από τις ζητούμενες προδιαγραφές καλύπτονται από το συγκεκριμένο προϊόν που κατονομάζει δεν αποδεικνύει ότι και οι οικείοι όροι είναι φωτογραφικοί αφετέρου δε η προσφεύγουσα δεν προβάλλει περαιτέρω επιχειρήματα προς απόδειξη του μη σύνομου και αναγκαίου χαρακτήρα τους, πολλώ δε μάλλον όταν στον αντίποδα των ισχυρισμών της η αναθέτουσα αρχή αφενός μεν σε σχέση με την προδιαγραφή II.10. επεξηγεί πως αυτή καλύπτεται από τους περισσότερους φασματογράφους μάζας τριπλού τετράπολου αφετέρου δε σε σχέση με την προδιαγραφή II.11. επεξηγεί τον τρόπο με τον οποίον αυτή καλύπτει αποτελεσματικά τις ανάγκες της. Τούτων δοθέντων απορρίπτονται ως μη νόμιμοι οι οικείοι λόγοι προσφυγής.

22. Επειδή, αναφορικά με τον δέκατο ένατο και τον εικοστό λόγο προσφυγής με τους οποίους θίγονται προδιαγραφές του Παρατήματος II της διακήρυξης που αφορούν στα χαρακτηριστικά του λογισμικού του προσφερόμενου είδους και δη την προδιαγραφή III.2.5. με την οποία απαιτείται το λογισμικό να έχει δυνατότητα διαφορετικών λειτουργιών σάρωσης και μορφών ολοκλήρωσης μεταξύ των οποίων και Σάρωση υψηλής διακριτικής ικανότητας και την προδιαγραφή III.2.6. με την οποία απαιτείται το λογισμικό να δύναται να ταυτοποιήσει και να ποσοτικοποιήσει τους μεταβολίτες σε ένα μόνο πείραμα, γίνονται δεκτά τα εξής : Αναφορικά με την προδιαγραφή III.2.5. και δη αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η αναφορά σε σάρωση υψηλής διακριτικής ικανότητας είναι φωτογραφική για το όργανοτης, γίνεται δεκτό ότι μόνον το γεγονός ότι το εν λόγω χαρακτηριστικό του ως άνω προϊόντος συμπίπτει με την απαίτηση αυτή της διακήρυξης δεν αποδεικνύει σε

Αριθμός Απόφασης : 945/2019

καμία περίπτωση το φωτογραφικό χαρακτήρα της επίμαχης προδιαγραφής, πολλώ δε μάλλον όταν κατά το ακριβές περιεχόμενο της επίμαχης προδιαγραφής, πέραν του χαρακτηριστικού της σάρωσης υψηλής διακριτικής ικανότητας, απαιτούνται εξίσου και άλλες λειτουργίες, ήτοι Product Ion, Precursor Ion, Neutral Loss, Multiple Reaction Monitoring (MRM ή SRM), Full Scan MS, Product Ion Scanning, Neutral Loss. Σε κάθε δε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της καταδεικνύει ότι η συγκεκριμένη δυνατότητα είναι σημαντική για τις ανάγκες του προγράμματος όπου απαιτείται η ταυτοποίηση νέων μεταβολιτών και ο ορθός καθορισμός τους, ήτοι αιτιολογεί την αναγκαιότητα θέσπισης αυτής. Περαιτέρω, αναφορικά με την προδιαγραφή III.2.6., η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της εξηγεί τους λόγους για τους οποίους η συγκεκριμένη προδιαγραφή είναι σημαντική προκειμένου να καλυφθούν σε απόλυτο βαθμό οι ανάγκες του προγράμματος, καθώς, στο πρόγραμμα θα πραγματοποιηθούν μελέτες μεταβολισμού βιοενεργών μορίων και είναι πολύ σημαντικό ένας πιθανός ενεργός μεταβολίτης που θα ανιχνευθεί να μπορεί να ποσοτικοποιείται έτσι ώστε να μπορεί να αξιολογείται και η πιθανή δραστηριότητά του, ήτοι η αναθέτουσα αρχή αιτιολογεί την επιλογή της επίμαχης προδιαγραφής σε σχέση με τις ανάγκες της. Αντιθέτως, η προσφεύγουσα δεν προβάλλει κάποιον αποδεδειγμένο λόγο για τον οποίον ειδικώς η συγκεκριμένη προδιαγραφή είναι ακατάλληλη, και δη εσφαλμένη, παρά μόνον επικαλείται τον γενικό και ασαφή χαρακτήρα αυτής προκειμένου να υποστηρίξει την θέση της ότι θα έπρεπε η συγκεκριμένη προδιαγραφή να μην είναι απαιτητή ώστε να μπορούν να αξιολογηθούν και προτάσεις που παρέχουν ανάλογες λύσεις. Όμως, ως έχει ήδη κριθεί ανωτέρω, η προσφεύγουσα απαραδέκτως επικαλείται το μη απαιτητό της εν λόγω προδιαγραφής, ώστε να έχει την δυνατότητα υποβολής λύσης με ισοδύναμο αποτέλεσμα, καθότι, υπό την λογική αυτήν δεν θα ήταν δυνατόν να θεσπισθούν οιοσδήποτε προδιαγραφές, αφού οποιοδήποτε θα μπορούσε να επικαλεσθεί ισοδύναμο ή παρόμοιο αποτέλεσμα, παρά την μη τήρησή τους. Ενόψει των ανωτέρω, θα πρέπει και οι ως άνω λόγοι προσφυγής να απορριφθούν ως απαραδέκτως και μη νομίμως προβαλλόμενοι.

23. Επειδή, τέλος, με τον εικοστό πρώτο λόγο προσφυγής προσβάλλεται η υπ'αρι. IV.2.1. προδιαγραφή του Παραρτήματος II της

Αριθμός Απόφασης : 945/2019

Διακήρυξης, η οποία αφορά στην αντλία σύριγγας και με την οποία απαιτείται το σύστημα να διαθέτει ενσωματωμένη αντλία σύριγγας για την παροχή δείγματος στον αναλυτή με δυνατότητα λειτουργίας από 10 nl/min έως 10 ml/min η οποία να μπορεί να ελέγχεται πλήρως από το λογισμικό. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα εντελώς αόριστα και δη χωρίς να τεκμηριώνει το ακατάλληλο της συγκεκριμένης προδιαγραφής βάζει κατά αυτής προκειμένου να προδιαγράψει αυτήν σύμφωνα με τις ανάγκες της και δη προκειμένου να προτείνει την αλλαγή αυτής κατά τρόπο ώστε ο έλεγχος της αντλίας της σύριγγας να γίνεται από το ενσωματωμένο στο όργανο λογισμικό, όπως τούτο διασφαλίζει το προσφερόμενο εκ μέρους της σύστημα. Συνεπώς, στο μέτρο που δια των ισχυρισμών της η προσφεύγουσα επιδιώκει να προδιαγράψει την επίμαχη προδιαγραφή σύμφωνα με τις ανάγκες της οι ισχυρισμοί της απορρίπτονται ως απαράδεκτοι. Άλλωστε, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αιτιολογεί την σκοπιμότητα της ζητούμενης προδιαγραφής στην ανάγκη ελέγχου της ροής της σύριγγας, διευκρινίζοντας περαιτέρω ότι κατά την επίμαχη προδιαγραφή απλώς δεν είναι υποχρεωτικό το λογισμικό να είναι ενσωματωμένο στο όργανο. Τούτων δοθέντων απορρίπτεται ως μη νομίμως προβληθείς και ο εικοστός πρώτος λόγος προσφυγής, απορριπτομένου εξίσου ως απαράδεκτου του αιτήματος αλλαγής της επίμαχης προδιαγραφής σε μη απαιτητή, ώστε η προσφεύγουσα να έχει την δυνατότητα υποβολής προσφοράς με ισοδύναμο αποτέλεσμα, ως τούτο έχει ήδη κριθεί ανωτέρω.

24. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, και ως ήδη έχει αναλυτικά εκτεθεί στις σκέψεις 16-23, απορρίπτονται ως απαράδεκτως προβληθέντες οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας δια των οποίων προτείνει νέα διατύπωση των εκάστοτε προσβαλλόμενων προδιαγραφών, επιχειρώντας δια αυτής να προδιαγράψει τις επίμαχες προδιαγραφές σύμφωνα με τις επαγγελματικές της ανάγκες και μάλιστα χωρίς καν να αποδεικνύει με ποιον τρόπο η εκάστοτε προτεινόμενη επαναδιατύπωση ευνοεί τον ανταγωνισμό και την ίση μεταχείριση των ενδιαφερόμενων να συμμετέχουν στον διαγωνισμό οικονομικών φορέων. Τέλος, ως αβάσιμοι απορρίπτονται οι επαναλαμβανόμενοι δια των λόγων προσφυγής ισχυρισμοί περί του μη απαιτητού χαρακτήρα των εκάστοτε προσβαλλόμενων προδιαγραφών, δια των οποίων η προσφεύγουσα επιδιώκει

Αριθμός Απόφασης : 945/2019

να γίνει δεκτό το προσφερόμενο εκ μέρους της προϊόν το οποίο, όπως υποστηρίζει, έχει άλλα χαρακτηριστικά που προσδίδουν ίση αποτελεσματικότητα. Και τούτο διότι, όπως αναλύεται και παραπάνω, υπό την λογική της προσφεύγουσας δεν θα είχε καμία πρακτική αξία η θέσπιση ελάχιστων προδιαγραφών, αφού οποιοσδήποτε θα μπορούσε να επικαλεσθεί ισοδύναμο ή παρόμοιο αποτέλεσμα παρά την μη τήρησή τους.

25. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμη.

26. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό) ποσού 975,00 ευρώ πρέπει να καταπέσει.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου ύψους 975,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 8 Αυγούστου 2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 27 Αυγούστου 2019.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Σταυρούλα Κουρή

Αργυρώ Τσουλούφα