

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 29^η Ιουλίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Ιωάννα Θεμελή Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Ειρήνη Αψοκάρδου, και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 19-6-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 769/22-6-2020 της εταιρείας με την επωνυμία ..., που εδρεύει στην ..., οδός ..., αριθ. ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ..., που εδρεύει στην ..., και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), και

Κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία ..., και τον διακριτικό τίτλο ..., που εδρεύει στη ..., οδός ... αριθ. ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η με αριθ. πρωτ. 8032/3/11-πθ' απόφαση, κατά το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της στο στ' τμήμα «αλκοολόμετρα» του διαγωνισμού για την προμήθεια μεταφορικών μέσων και εξοπλισμού.

Η παρεμβαίνουσα αιτείται να απορριφθεί η προσφυγή, και να διατηρηθεί σε ισχύ η προσβαλλόμενη απόφαση.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός Απόφασης : 946 /2020

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το κατώτατο νόμιμο παράβολο ποσού 600 ευρώ, επί τη βάσει του εκτιμώμενου ποσού του διακριτού τμήματος ΣΤ ΑΛΚΟΟΛΜΕΤΡΑ της προμήθειας για το οποίο ασκείται η προσφυγή, ύψους του τμήματος 15.483,84 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..., και την ένδειξη δεσμευμένο, και το από 19-6-2020 αποδεικτικό πληρωμής του στη ...).

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. ... διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής διακηρύχθηκε ηλεκτρονικός διαγωνισμός, για την προμήθεια «μεταφορικών μέσων και εξοπλισμού», μέσω των προγραμμάτων Ε.Σ.Π.Α. 2014-2020 που έχει ενταχθεί στην Πράξη «Εξοπλισμός ... για δράσεις οδικής ασφάλειας», στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «... 2014-2020» και συγκεκριμένα από την Περιφέρεια ..., συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 803.709,22 € χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα προσφορά βάσει τιμής. Τα προς προμήθεια είδη κατατάχθηκαν σε έξι Τμήματα/Υποείδη, μεταξύ των οποίων και το επίμαχο Τμήμα/Υποείδος ΣΤ' Αλκοολόμετρα, CPV ..., και ορίστηκε ότι Προσφορές υποβάλλονται για: ένα (1) ή περισσότερα τμήματα και για την πλήρη ποσότητα εκάστου (όροι 1.3, 1.6, 2.3.1 της διακήρυξης).

3. Επειδή η προκήρυξη απεστάλη την 1-10-2019 για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και δημοσιεύτηκε την 2-10-2019 στο Συμπλήρωμα της ΕΕΕΕ με αριθ..., και το πλήρες κείμενο της διακήρυξης αναρτήθηκε την 3-10-2019 στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. ..., και στο ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο ηλεκτρονικός διαγωνισμός ειδικά για το επίμαχο Υποείδος Τμήμα ΣΤ' Αλκοολόμετρα, έλαβε αριθμό συστήματος ΕΣΗΔΗΣ

4. Επειδή ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της συνολικής προμήθειας, και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, και, επομένως, παραδεκτά έχει ασκηθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ.

5. Επειδή στον διαγωνισμό, για το επίμαχο υποείδος ΣΤ' συμμετείχαν η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα, έχοντας καταθέσει τις προσφορές τους υπ' αριθ. ... και ... αντίστοιχα, και δύο έτεροι οικονομικοί φορείς.

Αριθμός Απόφασης : 946 /2020

6. Επειδή την 15-11-2019 και την 17-11-2019, συνεδρίασε η *Επιτροπή Παραλαβής και Αποσφράγισης Προσφορών* του Διαγωνισμού και εξέδωσε Πρακτικό σύμφωνα με το οποίο αποσφράγισε τις προσφορές. Εν συνεχεία, την 19-11-2020 συνεδρίασε η ... και εξέδωσε το με αριθ. πρωτ. 8028/1/60/20-α΄ Πρακτικό σύμφωνα με το οποίο έκρινε -μεταξύ άλλων- ως αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας, ως προς τα κατατεθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής. Κατόπιν, την 31-5-2020 συνεδρίασε η *Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών* και εξέδωσε Πρακτικό σύμφωνα με το οποίο εισηγήθηκε να γίνει αποδεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, και περαιτέρω ότι η προσφορά της προσφεύγουσας «.. δεν κρίνεται τεχνικά αποδεκτή, διότι δεν έχει κατατεθεί εγχειρίδιο, όπως προβλέπεται στην απαίτηση της παραγράφου 4.1 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης...»

7. Επειδή την 5-6-2020 συνεδρίασε η ... και εξέδωσε το με αριθ. πρωτ. 8028/1/183/16-κζ΄ Πρακτικό σύμφωνα με το οποίο αφού αποσφράγισε τις οικονομικές προσφορές των τεσσάρων διαγωνιζομένων συνέταξε σχετικούς πίνακες σύμφωνα με τους οποίους η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας ανέρχεται σε 15.000 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, της παρεμβαίνουσας σε 15.384 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, ακολουθούμενες κατά σειρά από τις προσφορές των λοιπών δύο διαγωνιζομένων ποσού 21.564 και 22.560 ευρώ χωρίς ΦΠΑ. Αυθημερόν συνεδρίασε και πάλι η ... και εξέδωσε το με αριθ. πρωτ. 8028/1/183/16-κθ΄ Πρακτικό με το οποίο γνωμοδότησε «... Α) Να γίνουν αποδεκτές, ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής, οι προσφορές των οικονομικών φορέων με τις επωνυμίες: i) «...», ii) «...»... Α) Να γίνει τεχνικά αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...». Β) Να μη γίνουν τεχνικά αποδεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων με τις επωνυμίες: ...ii) «...» ... α) Να γίνουν αποδεκτές οι οικονομικές προσφορές των οικονομικών φορέων με τις επωνυμίες: i) «...», ii) «...»... 2. Να κληθεί ο οικονομικός φορέας «...», με τη μοναδική αποδεκτή προσφορά σε όλα τα στάδια του διαγωνισμού, ως προσωρινός ανάδοχος...»

8. Επειδή με την ήδη προσβαλλόμενη απόφαση υπ΄ αριθ. πρωτ. 8032/3/11-πθ΄/11-6-2020 της αναθέτουσας αρχής, εγκρίθηκαν τα παραπάνω Πρακτικά (σκέψεις 6 και 7), έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος, και απορρίφθηκε η προσφορά της

Αριθμός Απόφασης : 946 /2020

προσφεύγουσας. Η προσβαλλόμενη απόφαση και τα σχετικά Πρακτικά (σκέψεις 6, 7), κοινοποιήθηκαν στους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς την 12-6-2020, μέσω της λειτουργικότητας *επικοινωνία* του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (εφεξής η *επικοινωνία*).

9. Επειδή κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή με συνημμένα σχετικά έγγραφα, νόμιμα και εμπρόθεσμα την 20-6-2020, με κατάθεση μέσω της *επικοινωνίας*, και παραδεκτά μέσω της *επικοινωνίας* κατατέθηκαν περαιτέρω σχετικά έγγραφα την 21-6-2020, ήτοι εντός της νόμιμης προθεσμίας για την κατάθεση της προσφυγής. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ την 22-6-2020 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της αναθέτουσας αρχής και της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

10. Επειδή την 21-6-2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθ. 365 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/20169 και στο άρθ. 9 παρ. παρ. 1 περ. (α) του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση μέσω της *επικοινωνίας* της υπό εξέταση προσφυγής, στην προσωρινή ανάδοχο.

11. Επειδή την 29-6-2020 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε μέσω της *επικοινωνίας* τόσο προς την ΑΕΠΠ, όσο και προς τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς το με αριθ. πρωτ. 8032/3/11-ΗΖ'/29-6-2020 έγγραφο σύμφωνα με το οποίο ανέστειλε την συνέχιση του διαγωνισμού, μέχρι την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της ασκηθείσας προσφυγής.

12. Επειδή την 30-6-2020 μέσω της *επικοινωνίας*, και με ηλεκτρονικό μήνυμα προς την ΑΕΠΠ, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε το με αριθ. πρωτ. 8032/3/11-ηΗ'/30-6-2020 έγγραφο, και συνημμένα σχετικά έγγραφα, με τις απόψεις της επί της προσφυγής, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και το άρθ. 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, τα οποία κοινοποίησε και προς την προσφεύγουσα, αυθημερόν μέσω της *επικοινωνίας* σύμφωνα με τον νόμο.

13. Επειδή υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης εμπρόθεσμα, με προφανές έννομο συμφέρον, καθόσον η προσφυγή στρέφεται κατά του αποκλεισμού της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, και πολλώ δε μάλλον που αυτή η οικονομική προσφορά

Αριθμός Απόφασης : 946 /2020

κρίθηκε αποδεκτή και σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής θα καταλάβει την πρώτη σειρά μειοδοσίας καθόσον συμφερότερη από την προσφορά της παρεμβαίνουσας, κατά το κριτήριο της διακήρυξης (σκέψη 8, 9), ασκήθηκε την 1-7-2020, η με αριθ. ΠΑΡ. ΑΕΠΠ 905 παρέμβαση της αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου, με τον νόμιμο προβλεπόμενο τρόπο κατάθεσης στην *επικοινωνία*, κατ' άρθ. 362 ν. 4412/2016 και άρθ. 7 ΠΔ 39/2017, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την παρεμβαίνουσα και την αναθέτουσα αρχή με μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

14. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017, κατόπιν της με αριθ. 944/2020 Πράξης της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, *περί ορισμού ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής και εισηγητή-κλήση περί απόψεων επί προσωρινών μέτρων*.

15. Επειδή η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, με την οποία αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που απέρριψε τη τεχνική της προσφορά στο επίμαχο Τμήμα/Υποείδος ΣΤ' Αλκοολόμετρα, διότι εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση καθώς έχει υποβάλει την συμφερότερη κατά το κριτήριο της διακήρυξης αποδεκτή οικονομική προσφορά (σκέψεις 7, 8, 9) και, ως εκ τούτου, επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης, η οποία, κατά τη προσφυγή, παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν στις διαδικασίες ανάθεσης, βασίζοντας το έννομο συμφέρον προς παροχή έννομης προστασίας στη ζημία από τον -φερόμενο- παράνομο αποκλεισμό της από την διαδικασία, και στο επιδιωκόμενο προφανές όφελος από την αποδοχή της προσφοράς της, επί τω τέλει όπως αναδειχθεί η ίδια ανάδοχος της προμήθειας, έχοντας υποβάλει την πρώτη κατά σειρά, αποδεκτή και συμφερότερη οικονομική προσφορά βάσει τιμής (βλ. ΣΤΕ 678/2016, ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, ΣΤΕ 678/2016, ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001, ΣΤΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣΤΕ Ολομ. 280/96, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846- 7).

16. Επειδή η προσφεύγουσα, προσκομίζοντας μετ' επικλήσεως έγγραφα, επικαλούμενη το άρθ. 2 παρ. 1, 25 παρ. 1 εδ. α Σ, την αρχή της

Αριθμός Απόφασης : 946 /2020

ασφάλειας του δικαίου, της διαφάνειας, της ισότητας, τον όρο 4.1, 3.4, 5.2 της διακήρυξης, τα άρθ. 42, 44, την 74^η αιτιολογική σκέψη της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, και τα σύστοιχα άρθ. 54, 56 του ν. 4412/2016, ισχυρίζεται ότι δεν έπρεπε να απορριφθεί η τεχνική προσφορά της διότι : « Η προσβαλλόμενη απόφαση στερείται εμπειριστατωμένης αιτιολογίας, δοθέντος ότι δεν αναφέρεται στα μεγέθη τα οποία έλαβε υπόψη προκειμένου να καταλήξει στη συγκεκριμένη αξιολόγηση, με αποτέλεσμα, ελλείψει στοιχείων, να καθίσταται ανέφικτος ο έλεγχος εκ μέρους των διαγωνιζομένων, περί του εάν και κατά πόσον τηρήθηκαν οι όροι και η μεθοδολογία της Διακήρυξης ως προς την τελική έγκριση των τεχνικών τμημάτων των διαγωνιζομένων σχημάτων και την κατάταξη αυτών από πλευράς καταλληλότητας «με βάση την ικανοποίηση σε μέγιστο βαθμό του συνόλου των κριτηρίων της Διακήρυξης» και συνακόλουθα η αντίκρουση τυχόν εσφαλμένων υπολογισμών εκ μέρους του τμήματος Διενέργειας Τακτικών Διαγωνιστικών Διαδικασιών. Επομένως και σε κάθε περίπτωση πρέπει να γίνει δεκτό ότι, η άνω απόφαση της διεύθυνσης στερείται όπως προκύπτει εκ του αποτελέσματος, της απαιτούμενης εκ του νόμου σαφήνειας και αιτιολογήσεως, εφόσον δημιούργησε αμφιβολίες, καθώς όπως προκύπτει από τον φάκελο μας και τα προσκομιζόμενα σε εσάς έγγραφα, έχουμε προσκομίσει όλα τα απαιτούμενα έγγραφα που αποδεικνύουν ότι: πρώτον την *a priori* ύπαρξη του ανωτέρω εγχειριδίου και δεύτερον σε συνδυασμό του ότι κατέστημεν μειοδότες, δημιουργεί αμφιβολίες για το κύρος του διαγωνισμού, ώστε: νόμιμος συντρέχει λόγος για την επανάληψη του διαγωνισμού για το στοιχείο ΣΤ ή την επανάληψη της τεχνικής αξιολόγησης των προαπαιτούμενων αυτών.... η διοίκηση δεν μπορεί να κρίνει με διαφορετικά κριτήρια δύο αιτήσεις που υποβλήθηκαν ταυτόχρονα και βασίζονται στα ίδια πραγματικά περιστατικά αλλά οφείλει να κρίνει τους πολίτες με ίσο μέτρο και αμεροληψία. Συγκεκριμένα στην από 15 Απριλίου 2020 απόφαση της ίδιας διεύθυνσης με αριθμό πρωτ 8032 / 3 / 10 / 1-ογ' και θέμα «Αποδοχή/απόρριψη προσφορών που κατατέθηκαν στο πλαίσιο του ανοικτού, ηλεκτρονικού διαγωνισμού της υπ' αριθ. ... Διακήρυξης ..., με αρ. Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. : α) ..., β) ..., γ) ... και δ) ..., για την προμήθεια «Εξοπλισμού Υπηρεσιών ..., μέσω του Επιχειρησιακού Προγράμματος ... (...) 2014-2020», συνολικής εκτιμώμενης αξίας #1.321.851,51#€ (άνευ Φ.Π.Α.)». (βλ. προσκομιζόμενα) στον οποίον λάβαμε

Αριθμός Απόφασης : 946 /2020

μέρος, αξιολογήθηκε (παρότι μεταγενέστερος αυτού του διαγωνισμού) πριν από αυτόν, πρόκειται για το ίδιο αντικείμενο και εμπεριέχει ακριβώς τις ίδιες απαιτήσεις. Στην συγκεκριμένη περίπτωση και από την ίδια ακριβώς Διεύθυνση η προσφορά μας έγινε τεχνικά αποδεκτή με τον φάκελο μας να εμπεριέχει ακριβώς τα ίδια τεχνικά στοιχεία αξιολόγησης. Αυτή η απόφαση της Διεύθυνσης και της Επιτροπής, έρχεται σε πλήρη αντίφαση με την προσβαλλόμενη δική μας (βλ. ανωτέρω), παραβιάζοντας την θεμελιώδη αρχή της ισότητας, την οποία απορρίπτει αναιτιολόγητα και αυθαίρετα και χωρίς ούτε κλήση μας για περαιτέρω εξηγήσεις εάν υπήρχαν αμφιβολίες περί αυτού και ούτε βέβαια την ενίσχυση του έργου της με τεχνικό σύμβουλο, παρά την απόλυτη πληρότητα των προσκομιζόμενων πιστοποιητικών μας, δημιουργώντας μας βάσιμες αμφιβολίες για το ποίο είναι το εγχειρίδιο που στην συγκεκριμένη περίπτωση λείπει, ενώ στην ίδια ακριβώς περίπτωση και χρονικά αλλά και τεχνικά δεν διαπιστώνεται έλλειψη, αλλά κρίνεται η προσφορά μας και τεχνικώς αποδεκτή. Συνεπώς η ύπαρξη ΔΕΔΙΚΑΣΜΕΝΟΥ για αντίστοιχο διαγωνισμό με τους ίδιους όρους και προϋποθέσεις, θα έπρεπε να οδηγήσει σε αποδοχή και επικύρωση της προσφοράς μας, καθότι η έκδοση δύο εντελώς αντίθετων αποφάσεων με διαφορετικές η καθεμία παραδοχές, για διαγωνισμούς με την ίδια νομική βάση και προϋποθέσεις αντίκειται στο νόμο και το σύνταγμα. Επειδή έτσι η προσβαλλόμενη παραβίασε το δεδουλευμένο και συνεπώς τον νόμο, θα πρέπει να εξαφανιστεί και ακυρωθεί. III) Δ ι ό τ ι παρά τον νόμο και κατά κακή εκτίμηση των αποδείξεων, η προσβαλλόμενη απόφαση, παρότι ανακηρυχθήκαμε μειοδότες έναντι των ανταγωνιστών μας, η ανωτέρω Διεύθυνση όσο και η Επιτροπή αξιολόγησης δεν αιτιολογεί και εξηγεί επαρκώς, ορισμένως και νομίμως, τα στο στοιχείο ΣΤ του διαγωνισμού παρατηρούμενα και τα οποία οφείλει και πρέπει να αιτιολογήσει. Συγκεκριμένα: Στο σκεπτικό της η βαλλόμενη απόφαση απόρριψης αναφέρει " διότι δεν έχει κατατεθεί εγχειρίδιο, όπως προβλέπεται στην απαίτηση της παραγράφου 4.1". Με αυτό το σκεπτικό όμως, η προσβαλλόμενη απόφαση έσφαλε, αφού αυτό είναι αόριστο, αβάσιμο, αναιτιολόγητο και παράνομο καθότι:... Από τον συγκεκριμένο όρο προκύπτει πως, δεν υπάρχει κανένα σημείο – απαίτηση που να μην καλύπτεται από την προσφορά μας και τα προσκομιζόμενα έγγραφα αυτής, παρά μόνον αυτό το άγνωστο εγχειρίδιο το οποίο όμως έχει προσκομιστεί με το υπ αριθμ 20191117 πρακτικό αποσφράγισης σελ 26

Αριθμός Απόφασης : 946 /2020

στοιχείο 3δ (βλ. προσκ.), εγχειρίδιο το οποίο προσκομίστηκε και σε προγενέστερους διαγωνισμούς και έγινε πλήρως αποδεκτό από την επιτροπή. Άξιο αναφοράς και προς επίρρωση των ισχυρισμών μας και της αποδεικτικής δύναμης του προσκομιζόμενου πρακτικού μας, αποτελεί και το γεγονός πως στην παράγραφο 3.4. του ίδιου διαγωνισμού, αναφέρεται ότι απαιτείται το αναφερόμενο ως "τεχνικό φυλλάδιο οδηγιών χρήσης (manual)" αλλά και τεχνικά έντυπα service manual (3.7. παράγραφος) να προσκομιστεί ΟΧΙ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΕΞΕΤΑΣΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΑΛΛΑ ΟΠΩΣ ΑΝΑΦΕΡΕΙ Η ΙΔΙΑ Η ΠΡΟΚΗΡΥΞΗ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΣΤΗΝ ΠΑΡΑΓΡΑΦΟ 3.4. σελ. 89 "3. ΠΑΡΑΔΟΣΗ - ΠΑΡΑΛΑΒΗ ΥΛΙΚΟΥ- ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ " 3.4. Το υπό προμήθεια είδος θα συνοδεύεται από όλα τα παρελκόμενά του που είναι αναγκαία για την ομαλή λειτουργία του και από το τεχνικό φυλλάδιο οδηγιών χρήσης (manual) στην Ελληνική γλώσσα". Επομένως δεν τίθεται θέμα έλλειψης από τον φάκελο μας και για την εξέταση της τεχνικής έκθεσης, φυλλαδίων οδηγιών χρήσης (manual) ή service manual. Επιπροσθέτως στην παράγραφο 5.2. της προκήρυξης για άλλο υποείδος του διαγωνισμού (σελ. 84) αναφέρεται.... Επομένως θα πρέπει να αιτιολογήσει η άνω επιτροπή και διεύθυνση: α) με ποιο κριτήριο ο πληθυντικός εγχειρίδια στην απόφαση έγινε ενικός εγχειρίδιο , β) γιατί η απόφαση δεν αναφέρει ολόκληρο, αλλά μέρος του συγκεκριμένου όρου , γ) γιατί δεν έλαβε υπόψη της το σύνολο των εγγράφων – εγχειριδίων - πιστοποιητικών αλλά και δ) γιατί στον ένα διαγωνισμό τα ίδια ακριβώς εγχειρίδια καλύπτουν την επιτροπή ενώ σε αυτόν όχι... Επειδή, με τις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 56 παρ. 1 του ν. 4412/2016 (άρθρο 44 παρ. 1 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ) παρέχεται στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να απαιτούν από τους διαγωνιζόμενους, για την τεκμηρίωση της συμμόρφωσης των προσφερόμενων από αυτούς ειδών προς τις τεχνικές προδιαγραφές και τα κριτήρια ανάθεσης της διακήρυξης ή τους όρους εκτέλεσης της υπό ανάθεση συμβάσεως, την υποβολή πιστοποιητικών ή εκθέσεων δοκιμών, που εκδίδονται από πιστοποιημένους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης, από οργανισμούς, δηλαδή, που έχουν λάβει άδεια για την πραγματοποίηση των προβλεπόμενων, κατά κατηγορία προϊόντων, διαδικασιών αξιολόγησης της συμμόρφωσής τους προς απαιτήσεις της ενωσιακής και εθνικής νομοθεσίας. Στην περίπτωση που οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών που έχουν εκδοθεί

Αριθμός Απόφασης : 946 /2020

από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης υποχρεούνται να δέχονται και τα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από άλλους αναγνωρισμένους (ισοδύναμους) οργανισμούς αξιολόγησης. Δεν επιτρέπεται, αντιθέτως, η καθ' υποκατάσταση των ζητούμενων πιστοποιητικών υποβολή άλλων στοιχείων προς απόδειξη της συμμόρφωσης προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης, εκτός αν (πέραν της περιπτώσεως που τούτο προβλέπεται από ισχύουσα για συγκεκριμένο προϊόν ειδική νομοθεσία εναρμόνισης) συντρέχουν οι εξαιρετικές περιστάσεις της παραγράφου 2 του άρθρου 56 του ίδιου νόμου (άρθρο 44 παρ. 2 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το βάρος επίκλησης και απόδειξης της συνδρομής των οποίων φέρει ο διαγωνιζόμενος (αδυναμία πρόσβασης στα ζητούμενα πιστοποιητικά, για λόγους που εκφεύγουν της σφαίρας επιρροής του). Στις περιπτώσεις αυτές, οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να αποδέχονται τα στοιχεία που προσκομίζουν οι διαγωνιζόμενοι, αντί των ζητούμενων πιστοποιητικών, υπό την προϋπόθεση ότι με αυτά αποδεικνύεται, κατά τρόπο επαληθεύσιμο, η πλήρωση των απαιτήσεων που προβλέπονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης και τους όρους εκτέλεσης της οικείας συμβάσεως. Τέτοια στοιχεία μπορεί να είναι ο τεχνικός φάκελος του προϊόντος και η δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή, στοιχεία, δηλαδή, που, χωρίς να αποτελούν ισοδύναμης ισχύος πιστοποιητικά συμμορφώσεως του προϊόντος, συνιστούν «άλλα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα» κατά την έννοια της παραγράφου 2 του άρθρου 56 του ν. 4416/2012. (Αριθμός απόφασης: 458 / 2019). Επειδή, από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή έθεσε συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές τις οποίες κάθε προσφερόμενο είδος απαιτείτο να καλύπτει και συνιστούν κατ' ουσία λειτουργικές απαιτήσεις (άρθρο 54 του ν. 4412/2016 και 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) οι οποίες αντιστοιχούν, κατά βάση, στις ελάχιστες (ουσιώδεις) απαιτήσεις που καθορίζονται από την ενωσιακή νομοθεσία για τα καταναλωτικά προϊόντα που κυκλοφορούν εντός της εσωτερικής αγοράς . Με τη διακήρυξη δεν παρέχεται, αντιθέτως, στους διαγωνιζόμενους η δυνατότητα να αποδείξουν τη συμμόρφωσή τους προς τις συγκεκριμένες απαιτήσεις με την υποβολή άλλων στοιχείων, καθ' υποκατάσταση του ζητούμενου πιστοποιητικού, όπως για παράδειγμα με την υποβολή δηλώσεως συμμόρφωσης του κατασκευαστή ή του τεχνικού φακέλου του προϊόντος. Παρά ταύτα, έστω και αν τούτο δεν προβλέπεται ρητά στη διακήρυξη, οι

Αριθμός Απόφασης : 946 /2020

διαγωνιζόμενοι διατηρούν την εκ του νόμου παρεχόμενη δυνατότητα κατ' εξαίρεση υποβολής, αντί των ζητούμενων πιστοποιητικών, άλλων στοιχείων που αποδεικνύουν την ύπαρξη των πιστοποιητικών αυτών, εφόσον, όμως, επικαλούνται και αποδεικνύουν, με στοιχεία που περιλαμβάνονται στην προσφορά τους, τη συνδρομή των προϋποθέσεων εφαρμογής του άρθρου 56 παρ. 2 του ν. 4412/2016 (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 30/2019). Επομένως και κατά παράβαση όλων των ανωτέρω αναφερομένων, η προσβαλλόμενη απόφαση, ΠΑΡΑΝΟΜΑ και εκτός των πλαισίων της χρηστής διοίκησης απέρριψε από την Διεύθυνση Προμηθειών, Α τμήμα Διενέργειας Προμηθειών και Παροχής Υπηρεσιών την τεχνική μας προσφορά, καθώς πληροί απόλυτα και αποδεικνύει την συμμόρφωση του στοιχείου ΣΤ της προσφοράς μας με τα εκ του διαγωνισμού προαπαιτούμενα, γεγονός που μας οδήγησε, παρότι μειοδότες, εκτός διαγωνισμού, προκαλώντας μας ανυπολόγιστη οικονομική ζημιά στην εταιρία μας...»

17. Επειδή η αναθέτουσα αρχή, στις απόψεις της επί της προσφυγής, επικαλούμενη της αρχή της τυπικότητας, της νομιμότητας, τους όρους 2.4.2.4, 2.4.2.3, 2.4.6, 4.1 Παράρτημα 1 - Τεχνικών Προδιαγραφών ΣΤ' υποείδους της διακήρυξης, το άρθ. 102 παρ.2 του ν. 4412/2016 αναφέρει ότι «...Η από 19-6-2020 προδικαστική προσφυγή .. δεν γίνεται αποδεκτή, διότι όπως προκύπτει από τον έλεγχο των κατατεθειμένων δικαιολογητικών της, ... προσφοράς ... δεν έχουν κατατεθεί εγχειρίδια, όπως προβλέπεται στην απαίτηση της παραγράφου 4.1 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και σε συνδυασμό με τα διαλαμβανόμενα ανωτέρω μνημονευόμενων παραγράφων της υπ' αριθ. ... Διακήρυξης ... και τη παρ. 2 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της Διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της Σύμβασης, αποτελώντας λόγω απόρριψης της προσφοράς..»

18. Επειδή η παρεμβαίνουσα, επικαλούμενη της αρχή της τυπικότητας, αναφέρει ότι «...1.3. Οι ... ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ουδεμία σύνδεση πραγματική και νομική έχουν με τον λόγο απόρριψης της τεχνικής της προσφοράς, ο οποίος είναι πολύ συγκεκριμένος και συνοψίζεται στο πραγματικό γεγονός της μη κατάθεσης εγχειριδίων σύμφωνα με την παράγραφο 4.1. των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και σύμφωνα με

Αριθμός Απόφασης : 946 /2020

τους ειδικότερους όρους αυτής. Δεν τίθεται ζήτημα αξιολόγησης μεγεθών ούτε και εφαρμογής συγκεκριμένης μεθοδολογίας της Διακήρυξης με αντικείμενο την αξιολόγηση των τεχνικών τμημάτων. Δεν υφίσταται ζήτημα σαφήνειας, ακρίβειας και αμφισημίας των όρων της Διακήρυξης ούτε και αμφισβητήθηκαν μέχρι σήμερα για το λόγο αυτό από την προσφεύγουσα. 1.4. Ουδεμία αμφιβολία δημιούργησε η Αναθέτουσα Αρχή σχετικά με τα προσκομιζόμενα έγγραφα, αφού τόσο κατά τον αρχικό έλεγχο όσο και κατά τον επανέλεγχο που διενεργήθηκε από την αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών πρόέκυψε σαφής παράλειψη της προσφεύγουσας να καταθέσει τα προβλεπόμενα από τη Διακήρυξη εγχειρίδια, παράλειψη η οποία δεν είναι δυνατόν να θεραπευθεί κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 παρ. 1 Ν. 4412/2016 αφού εμπίπτει στον περιορισμό της παρ. 2 του ίδιου άρθρου.... 1.7. Σε κάθε περίπτωση, κατά το σκέλος που ο πρώτος λόγος προσφυγής αναφέρεται στις αρχές της ασφάλειας του δικαίου και της διαφάνειας και ειδικότερα θίγει ζητήματα σαφήνειας, ακρίβειας και δήθεν αμφισημίας των όρων της Διακήρυξης, θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος έλλειψης εννόμου συμφέροντος,... ουδεμία επιφύλαξη τήρησε η προσφεύγουσα κατά την υποβολή της προσφοράς της (ΕΑ ΣΤΕ 1122/2008) αναφορικά με τους όρους της Διακήρυξης... 2.1. Ο ισχυρισμός αυτός της αιτούσας δεν αναιρεί το πραγματικό γεγονός ότι και στους δύο διαγωνισμούς υποπίπτει στην ίδια ουσιώδη παράλειψη ως προς την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζει η διακήρυξη ρητά, ήτοι δεν προσκομίζει τα απαιτούμενα εγχειρίδια κατά παράβαση της παραγράφου 4.1 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης που ορίζει τις τεχνικές προδιαγραφές του ΣΤ' υποείδους (αλκοολόμετρα). Η παράλειψη αυτή καθιστά υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας κατά δέσμια αρμοδιότητα και σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας. .. 2.3. Εξάλλου απορριπτέος ως μη νόμιμος είναι ο ισχυρισμός ότι υφίσταται δεδικασμένο λόγω της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας στο πλαίσιο άλλου διαγωνισμού με τον ίδιο ακριβώς φάκελο. Η αρχή της ισότητας δεν είναι δυνατόν να ερμηνεύεται και να εφαρμόζεται από τη Διοίκηση κατά τέτοιο τρόπο που να καταλήγει στην νομιμοποίηση μιας πρόδηλης παράλειψης του οικονομικού φορέα να συμμορφωθεί στους όρους της διακήρυξης, είτε αυτή ελέγχθηκε σε προηγούμενο διαγωνισμό είτε όχι,... 2.4. Σε κάθε περίπτωση, ο ισχυρισμός

Αριθμός Απόφασης : 946 /2020

περί δεδικασμένου είναι απαράδεκτος και απορριπτός και ενόψει της αρχής της αυτοτέλειας κάθε διαγωνιστικής διαδικασίας, σύμφωνα με την οποία η παράλειψη κατάθεσης εγχειρίδιου του προσφερόμενου εξοπλισμού στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού εξετάζεται αυτοτελώς και ανεξάρτητα από οποιαδήποτε παράλειψη του ίδιου οικονομικού φορέα σε προηγούμενο διαγωνισμό.... Όπως πρόέκυψε τόσο κατά τον αρχικό έλεγχο όσο και κατά τον επανέλεγχο του φακέλου από την αρμόδια Επιτροπή, η προσφεύγουσα δεν κατέθεσε εγχειρίδιο του προσφερόμενου εξοπλισμού με αποτέλεσμα την καταφανή έλλειψη τεχνικών πληροφοριών. 4. Τέλος, και προς αποφυγή επαναλήψεων, η αναφορά της προσφεύγουσας με τον τέταρτο λόγο προσφυγής της στις διατάξεις του άρθρου 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και του άρθρου 54 Ν. 4412/2016, που ρυθμίζουν τις τεχνικές προδιαγραφές στο πλαίσιο μιας διαγωνιστικής διαδικασίας και κατ'επέκταση ο ισχυρισμός περί παραβίασης των διατάξεων αυτών από την Αναθέτουσα Αρχή απαραδέκτως προβάλλεται στο παρόν στάδιο καθότι ουδεμία ασάφεια ή ανακρίβεια των τεχνικών προδιαγραφών προβλήθηκε από την προσφεύγουσα κατά το στάδιο της υποβολής προσφοράς, ούτε τηρήθηκε σχετική επιφύλαξη, η δε όσιμη επίκληση των άρθρων αυτών γίνεται προδήλως προς το σκοπό κάλυψης της ουσιώδους έλλειψης της τεχνικής προσφοράς της, την οποία η αναθέτουσα αρχή κατά δέσμια αρμοδιότητα όφειλε σύμφωνα με το νόμο και τη διακήρυξη να απορρίψει...»

19. Επειδή στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του ν. 4412/2016 (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».

20. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης ... περιέχουν ιδίως: ε) την ακριβή περιγραφή του φυσικού

Αριθμός Απόφασης : 946 /2020

αντικείμενου της σύμβασης ... ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης ... ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς... κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.)... ».

21. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)»: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. ... 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. ...5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα

Αριθμός Απόφασης : 946 /2020

παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β΄ της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α΄ της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. ...».

22. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 56 του ν. 4412/2016 « Εκθέσεις δοκιμών, πιστοποίηση και άλλα αποδεικτικά μέσα (άρθρο 44 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) » ορίζεται ότι : « 1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης. Αν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης, οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης. Για τους σκοπούς της παρούσας παραγράφου, οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης είναι ένας οργανισμός ο οποίος πραγματοποιεί δραστηριότητες

Αριθμός Απόφασης : 946 /2020

αξιολόγησης της συμμόρφωσης, συμπεριλαμβανομένων βαθμονομήσεων, δοκιμών, πιστοποίησης και επιθεώρησης και είναι διαπιστευμένος, σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου. 2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται και άλλα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, εκτός από αυτά που αναφέρονται στην παρ. 1, όπως τον τεχνικό φάκελο του κατασκευαστή, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν έχει πρόσβαση στα πιστοποιητικά ή στις εκθέσεις δοκιμών που αναφέρονται στην παράγραφος 1 ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, υπό τους όρους ότι για την αδυναμία πρόσβασης δεν ευθύνεται ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας και ότι ο ίδιος αποδεικνύει ότι τα προς παροχή έργα, αγαθά και υπηρεσίες πληρούν τις απαιτήσεις ή τα κριτήρια που ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης. 3. Εφόσον ζητηθεί: α) η ανώνυμη εταιρεία «Εθνικό Σύστημα Υποδομών Ποιότητας» (ΕΣΥΠ Α.Ε.), β) η ανώνυμη εταιρεία «Ελληνικός Οργανισμός Τυποποίησης» (ΕΛΟΤ Α.Α.) και γ) η ανώνυμη εταιρεία «Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης» (ΕΣΥΔ Α.Ε.), θέτουν στη διάθεση άλλων κρατών μελών, οποιεσδήποτε πληροφορίες σχετικά με τα στοιχεία και τα έγγραφα που υποβάλλονται, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 54, το άρθρο 55 και τις παραγράφους 1 και 2. Οι αρμόδιες αρχές του κράτους-μέλους εγκατάστασης του οικονομικού φορέα κοινοποιούν τις σχετικές πληροφορίες, σύμφωνα με το άρθρο 343. Ειδικά για τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα, αρμόδιες είναι οι παραπάνω τρεις ανώνυμες εταιρείες.»

23. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 71 του ν. 4412/2016 « Οι συμβάσεις ανατίθενται εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης ... και στα έγγραφα της σύμβασης...»

24. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά : α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της

Αριθμός Απόφασης : 946 /2020

προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 ...»

25. Επειδή στο άρθρο 92 του ν.4412/2016 «Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής» ορίζεται ότι «...2. Στην ανοικτή διαδικασία οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: ... β) ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά», εφόσον απαιτείται από τα έγγραφα της σύμβασης, ο οποίος περιέχει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 94 για τις συμβάσεις που αφορά το άρθρο αυτό και τα προβλεπόμενα στα έγγραφα της σύμβασης... 6. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων που διενεργούνται με ηλεκτρονικά μέσα, ... όλα τα παραπάνω δικαιολογητικά υποβάλλονται σε (υπο)φακέλους (κατηγορία επισυναπτόμενων αρχείων στο ηλεκτρονικό σύστημα)...»

26. Επειδή στο άρθρο 94 του ν.4412/2016 «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζεται ότι «...4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.»

27. Επειδή στο άρθρο 102 του ν.4412/2016 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι « 1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα

Αριθμός Απόφασης : 946 /2020

τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.»

Αριθμός Απόφασης : 946 /2020

28. Επειδή σύμφωνα με την διακήρυξη ορίζεται ότι «... 2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα I / αντίστοιχο υποπαράρτημα υποείδους της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά υποείδος/τμήμα.... 2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα : (α) Έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα,.. 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος I της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερομένων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.... 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), .. β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης Διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της Σύμβασης... ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I – Τεχνικές Προδιαγραφές ... ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΣΤ’ ΥΠΟΕΙΔΟΥΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΕΣ ΣΥΣΚΕΥΕΣ ΑΝΙΧΝΕΥΣΗΣ ΑΛΚΟΟΛΗΣ (ΑΛΚΟΟΛΟΜΕΤΡΩΝ) 1. ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ 1.1. Να έχουν διαστάσεις μικρότερες από 20 x 10,5 x 6 cm. και βάρος λιγότερο από 500 γρ. με τις μπαταρίες και να συνοδεύονται από

Αριθμός Απόφασης : 946 /2020

πρακτική θήκη μεταφοράς. 1.2. Να μην επηρεάζεται η συσκευή από υδρογονάνθρακες, ιατροφαρμακευτικά συστατικά και λοιπά πτητικά. Επίσης να μην επηρεάζεται από κραδασμούς και ηλεκτρομαγνητικά πεδία. 1.3. Η μέτρηση να γίνεται με το πάτημα ενός πλήκτρου. 1.4. Η συσκευή να διαθέτει σύστημα αυτοελέγχου. 1.5. Η συσκευή να διαθέτει σύστημα αυτοκαθαρισμού μετά από κάθε μέτρηση και σύστημα μηδενισμού, πριν από κάθε μέτρηση. 1.6. Η συγκέντρωση της αιθανόλης (οινοπνεύματος) να εκφράζεται σε χιλιοστά του γραμμαρίου ανά λίτρο εκπνεομένου αέρα (mgr/lit) και να δηλωθεί στην προσφορά το ανώτερο και κατώτερο ποσοστό αιθανόλης που θα μπορεί να καταγράψει. 1.7. Να αναφερθεί ο χρόνος έναρξης λειτουργίας μέτρησης της συσκευής από την θέση OFF και από τη θέση STAND BY, καθώς και το μεσοδιάστημα συνεχόμενων μετρήσεων. 1.8. Να αναφερθεί ο απαιτούμενος χρόνος ανάλυσης της εκπνοής. 1.9. Το αλκοολόμετρο θα συνδέεται ασύρματα και ενσύρματα με τον εκτυπωτή , ή οι δύο (2) μονάδες θα είναι ενσωματωμένες. 1.10. Με φωτεινή ή ηχητική σήμανση θα επισημαίνεται η επάρκεια ή όχι της ποσότητας του εκπνεομένου αέρα. 1.11. Να πραγματοποιεί ταχύρρυθμους ελέγχους, χωρίς τη χρήση επιστομίων και να συνοδεύεται από τα απαιτούμενα παρελκόμενα εφόσον απαιτούνται για το σκοπό αυτό. 1.12. Κάθε επιστόμιο να είναι σε ξεχωριστή θήκη αποστειρωμένο και η τοποθέτησή του στο αλκοολόμετρο να γίνεται κατά τρόπο που αποκλείει την επαφή των χεριών του χειριστή με το άκρο που θα προσαρμόζεται στα χείλη του εξεταζομένου. 1.13. Κάθε συσκευή να συνοδεύεται από δύο χιλιάδες (2.000) επιστόμια τουλάχιστον. Τα επιστόμια αυτά να προσαρμόζονται στη συσκευή με ευκολία αλλά και να αποκλείουν διαφυγή αέρα της εκπνοής. 1.14. Η εκτύπωση να γίνεται στην Ελληνική γλώσσα σε διπλή χαρτοταινία ή σε μονή με δυνατότητα επανεκτύπωσης και να περιέχει τα εξής στοιχεία: α). Το ποσοστό αιθανόλης (οινοπνεύματος) που περιέχεται στον οργανισμό σε χιλιοστά του γραμμαρίου ανά λίτρο εκπνεομένου αέρα (mgr/lit). β). Την ημερομηνία και την ώρα μέτρησης. γ). Τον αριθμό της συσκευής. δ). Ένδειξη μηδενισμού προηγούμενης μέτρησης. ε). Την ημερομηνία τελευταίου ελέγχου βαθμονόμησης και τελευταίας βαθμονόμησης. στ) Τον αύξοντα αριθμό ελέγχου ζ) Κατάλληλο χώρο για χειρόγραφη αναγραφή του ονοματεπώνυμου του ελεγχόμενου, του χειριστού της συσκευής και του συμπράξαντος στον έλεγχο, για την τοποθεσία ελέγχου και για την υπογραφή του ελεγχόμενου και

Αριθμός Απόφασης : 946 /2020

των 1.15. Να έχει πιστοποιηθεί ως αποδεικτικό μέσο από αρμόδιο κρατικό φορέα, χώρας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της Αμερικής και το γεγονός αυτό να αποδεικνύεται με κάθε πρόσφορο τρόπο (έγγραφα κ.λ.π.), στην τεχνική προσφορά. 1.16. Κάθε μηχανήμα να συνοδεύεται από φιάλη βαθμονόμησης προτύπου αερίου με μανόμετρο, καθώς και με τα απαραίτητα εξαρτήματα που είναι απαραίτητα για την βαθμονόμηση των συσκευών. 1.17. Να προσφερθούν κατάλληλες επαφορτιζόμενες μπαταρίες για τη λειτουργία του συστήματος, τροφοδοτικό στα 230V AC και τροφοδοτικό αναπτήρα αυτοκινήτου στα 12 V DC. 1.18. Να προσφερθεί καλώδιο σύνδεσης του αλκοολομέτρου με τον εκτυπωτή εφόσον οι δυο μονάδες δεν είναι ενσωματωμένες. 1.19. Θερμοκρασίες λειτουργίας από -5 έως + 45 οC τουλάχιστον Να διαθέτει θύρα για την σύνδεσή του με ηλεκτρονικό υπολογιστή. 1.20. Να αναφερθεί η δυνατότητα αποθήκευσης των μετρήσεων και ο συνολικός αριθμός αυτών. 1.21. Να αναφερθεί τυχόν πιστοποίηση για δονήσεις και κρούσεις EN 60068. 1.22. Να αναφερθεί τυχόν πιστοποίηση βαθμού στεγανότητας (IP "XX"). 1.23. Κάθε αλκοολόμετρο να φέρει τη σήμανση "CE"... 4. ΛΟΙΠΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΚΑΙ ΟΡΟΙ 4.1. Οι προσφορές πρέπει να συνοδεύονται από τα εγχειρίδια, περιγραφικά φυλλάδια, δηλώσεις του κατασκευαστικού οίκου, δηλώσεις του προμηθευτή και οτιδήποτε άλλο μπορεί να υποστηρίξει την προσφορά του.... ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V – Σχέδιο Σύμβασης... Άρθρο 4 Τεχνικές προδιαγραφές Το υπό προμήθεια είδος που αναφέρεται στο άρθρο 2 της παρούσας Σύμβασης θα είναι καινούργιο και σύμφωνα με τη σχετική τεχνική προδιαγραφή, σε συνδυασμό με την από προσφορά του προμηθευτή, όπως αυτή έγινε αποδεκτή.... »

29. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003, ΣτΕ Ε.Α. 523/2010), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007, IV

Αριθμός Απόφασης : 946 /2020

Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣΤΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 26/2007 κ.ά.). Τα παραπάνω προκύπτουν και από την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

30. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στις τεχνικές προδιαγραφές ή/και τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

31. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία εφόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση *Pirro Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51).

31. Επειδή, παγίως έχει κριθεί ότι σύμφωνα με την ανωτέρω αρχή της σαφήνειας της διακήρυξης, απαράβατοι όροι εκάστης διακήρυξης αποτελούν

Αριθμός Απόφασης : 946 /2020

έκφανση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ 127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ ΣΤΕ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008).

32. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία.

33. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

34. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς

Αριθμός Απόφασης : 946 /2020

προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93, 316, 563/2006).

35. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

36. Επειδή ως προκύπτει από τα στοιχεία της διαδικασίας, όπως είναι αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα κατέθεσε με την τεχνική της προσφορά ένα ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο ..., το οποίο προσκομίζει μετ' επικλήσεως με τον τίτλο *Τεχνικό Εγχειρίδιο*, και στα πλαίσια της παρούσας διαδικασίας. Το στοιχείο τούτο είναι *Φυλλάδιο Τεχνικών Δεδομένων* του προσφερόμενου Αναλυτή ... (Technical Data Sheet) καθώς και του προσφερόμενου ασύρματου εκτυπωτή. Στο προσκομιζόμενο τεχνικό φυλλάδιο αναφέρονται ορισμένες, και δη οι βασικές τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου προϊόντος, ωστόσο όμως δεν προκύπτει από το φυλλάδιο, ότι το προσφερόμενο προϊόν εκπληρώνει όλες τις τεθείσες από την διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Η εκπλήρωση όλων των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών δεν προκύπτει ούτε από το προσκομιζόμενο φυλλάδιο ούτε από άλλο στοιχείο της τεχνικής προσφοράς καθόσον δεν προσκομίζονται άλλα *εγχειρίδια, περιγραφικά φυλλάδια, δηλώσεις του κατασκευαστικού οίκου, δηλώσεις του προμηθευτή και οτιδήποτε άλλο μπορεί να υποστηρίξει την προσφορά*, ως ρητά απαιτείται στην ενδεικτική απαρίθμηση του όρου 4.1 του παραρτήματος Ι της διακήρυξης. Ειδικότερα, ούτε από το προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο ..., ούτε από άλλο στοιχείο της προσφοράς προκύπτει η συμμόρφωση του προσφερόμενου προϊόντος με τις εξής απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης (σκέψη 28) -καθόσον ουδεμία αναφορά γίνεται στις τεχνικές προδιαγραφές με αριθ.- : 1.1 .. *να συνοδεύονται από πρακτική θήκη μεταφοράς. 1.2. Να μην επηρεάζεται η συσκευή από υδρογονάνθρακες, ιατροφαρμακευτικά συστατικά και λοιπά πτητικά. Επίσης να μην επηρεάζεται από κραδασμούς και ηλεκτρομαγνητικά πεδία. 1.3. Η*

Αριθμός Απόφασης : 946 /2020

μέτρηση να γίνεται με το πάτημα ενός πλήκτρου. 1.4. Η συσκευή να διαθέτει σύστημα αυτοελέγχου. 1.5. Η συσκευή να διαθέτει σύστημα αυτοκαθαρισμού μετά από κάθε μέτρηση και σύστημα μηδενισμού, πριν από κάθε μέτρηση. 1.7. Να αναφερθεί ο χρόνος έναρξης λειτουργίας μέτρησης της συσκευής από την θέση OFF και από τη θέση STAND BY, καθώς και το μεσοδιάστημα συνεχόμενων μετρήσεων. 1.8. Να αναφερθεί ο απαιτούμενος χρόνος ανάλυσης της εκπνοής. 1.10. Με φωτεινή ή ηχητική σήμανση θα επισημαίνεται η επάρκεια ή όχι της ποσότητας του εκπνεομένου αέρα. 1.11. Να πραγματοποιεί ταχύρρυθμους ελέγχους, χωρίς τη χρήση επιστομίων και να συνοδεύεται από τα απαιτούμενα παρελκόμενα εφόσον απαιτούνται για το σκοπό αυτό. 1.12. Κάθε επιστόμιο να είναι σε ξεχωριστή θήκη αποστειρωμένο και η τοποθέτησή του στο αλκοολόμετρο να γίνεται κατά τρόπο που αποκλείει την επαφή των χεριών του χειριστή με το άκρο που θα προσαρμόζεται στα χείλη του εξεταζομένου. 1.13. Κάθε συσκευή να συνοδεύεται από δύο χιλιάδες (2.000) επιστόμια τουλάχιστον. Τα επιστόμια αυτά να προσαρμόζονται στη συσκευή με ευκολία αλλά και να αποκλείουν διαφυγή αέρα της εκπνοής. 1.14. Η εκτύπωση να γίνεται στην Ελληνική γλώσσα σε διπλή χαρτοταινία ή σε μονή με δυνατότητα επανεκτύπωσης και να περιέχει τα εξής στοιχεία: α). Το ποσοστό αιθανόλης (οινοπνεύματος) που περιέχεται στον οργανισμό σε χιλιοστά του γραμμαρίου ανά λίτρο εκπνεομένου αέρα (mgr/ltr). β). Την ημερομηνία και την ώρα μέτρησης. γ). Τον αριθμό της συσκευής. δ). Ένδειξη μηδενισμού προηγούμενης μέτρησης. ε). Την ημερομηνία τελευταίου ελέγχου βαθμονόμησης και τελευταίας βαθμονόμησης. στ) Τον αύξοντα αριθμό ελέγχου ζ) Κατάλληλο χώρο για χειρόγραφο αναγραφή του ονοματεπώνυμου του ελεγχόμενου, του χειριστού της συσκευής και του συμπράξαντος στον έλεγχο, για την τοποθεσία ελέγχου και για την υπογραφή του ελεγχόμενου και των ... 1.16. Κάθε μηχανήμα να συνοδεύεται από φιάλη βαθμονόμησης προτύπου αερίου με μανόμετρο, καθώς και με τα απαραίτητα εξαρτήματα που είναι απαραίτητα για την βαθμονόμηση των συσκευών. 1.17. Να προσφερθούν κατάλληλες επαφορτιζόμενες μπαταρίες για τη λειτουργία του συστήματος, τροφοδοτικό στα 230V AC και τροφοδοτικό αναπτήρα αυτοκινήτου στα 12 V DC. 1.18. Να προσφερθεί καλώδιο σύνδεσης του αλκοολομέτρου με τον εκτυπωτή εφόσον οι δυο μονάδες δεν είναι ενσωματωμένες. 1.19. .. Να διαθέτει θύρα για την σύνδεσή του με ηλεκτρονικό υπολογιστή. 1.21. Να

Αριθμός Απόφασης : 946 /2020

αναφερθεί τυχόν πιστοποίηση για δονήσεις και κρούσεις EN 60068. 1.22. Να αναφερθεί τυχόν πιστοποίηση βαθμού στεγανότητας (IP "XX"). 1.23. Κάθε αλκοολόμετρο να φέρει τη σήμανση "CE" . Για τους λόγους αυτούς, δεν έσφαλε η προσβαλλόμενη απόφαση που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας, αλλά αντίθετα ορθά κατά δέσμια αρμοδιότητα την απέρριψε σύμφωνα με τα άρθ. 18, 53, 54, 71, 91, 92, 94 του ν. 4412/2016 (σκέψεις 19 έως 21 και 23-26), τους όρους 2.4.1, 2.4.2.3, 2.4.3.2, 2.4.6, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι Τεχνικές Προδιαγραφές ΣΤ Υποείδους, προδιαγραφές με αα 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.7, 1.8, 1.10, 1.11, 1.12, 1.13, 1.14, 1.16, 1.17, 1.18, 1.19, και όρος 4.1 της διακήρυξης, (σκέψη 28), και σύμφωνα με τις αρχές της νομιμότητας της τυπικότητας της διαφάνειας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς (παραπάνω σκέψεις 29 έως 36 εκτενώς). Και τούτο ειδικά διότι ούτε από το προσκομισθέν με την προσφορά τεχνικό φυλλάδιο προέκυψε ότι το προσφερόμενο προϊόν συμμορφώνεται με τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές, ούτε προσκομίστηκε άλλο στοιχείο της προσφοράς και ιδία δεν προσκομίστηκαν ούτε εγχειρίδια, περιγραφικά φυλλάδια, δηλώσεις του κατασκευαστικού οίκου, δηλώσεις του προμηθευτή και οτιδήποτε άλλο (όρος 4.1 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης) από τα οποία να προκύπτει η εκπλήρωση του συνόλου των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών, ως ο νόμος και η διακήρυξη ορίζουν επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς. Γίνεται ειδικότερα μνεία ότι η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας επί τη βάση και μόνον της μη προσκόμισης εγχειριδίων στην τεχνική της προσφορά, αλλά ωστόσο, παραδεκτά σύμφωνα με το άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 συμπληρώθηκε ως προς την αιτιολογία της με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής επί της προσφυγής (σκέψη 17). Σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής επί της προσφυγής, η προσφορά της προσφεύγουσας δεν απορρίφθηκε για τον μόνο λόγο ότι δεν προσκόμισε εγχειρίδια, αλλά επειδή παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές αποτελώντας λόγω απόρριψης της προσφοράς. Σε κάθε περίπτωση, και ανεξαρτήτως του ότι η προσβαλλόμενη απόφαση παραδεκτά και νόμιμα συμπληρώθηκε ως άνω, όπως έχει νομολογιακώς κριθεί, εάν η αιτιολογία έχει πλημμέλειες, αλλά εντούτοις η πράξη είναι νόμιμη κατά το συγκεκριμένο τμήμα του διατακτικού της με άλλη αιτιολογία, το κύρος της

Αριθμός Απόφασης : 946 /2020

πράξης δεν πάσχει ακυρότητα (ΣΤΕ 2239/1970, 4698/1988), εφόσον η πράξη κρίνεται ορθή ως προς το διατακτικό της, διότι και με την πλημμελή αιτιολογία η προσβαλλόμενη παραμένει ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ. Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, *Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος*, εκδ. Σάκκουλα-Αθήνα Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επόμ.) Συνεπώς, όπως εκτενώς αναφέρεται στην παρούσα σκέψη, ως βάσιμα αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της και η παρεμβαίνουσα, πρέπει να απορριφθεί η υπό εξέταση προσφυγή καθόσον δεν απεδείχθη σύμφωνα με τον νόμο και την διακήρυξη με τον τρόπο και τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται, ότι η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας συμμορφώνεται με τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές.

37. Επειδή πρέπει να απορριφθούν οι αιτιάσεις της προσφυγής ότι η προσβαλλόμενη δεν αναφέρεται στα μεγέθη τα οποία έλαβε υπόψη προκειμένου να καταλήξει στη συγκεκριμένη αξιολόγηση, με αποτέλεσμα, ελλείψει στοιχείων, να καθίσταται ανέφικτος ο έλεγχος εκ μέρους των διαγωνιζομένων, περί του εάν και κατά πόσον τηρήθηκαν οι όροι και η μεθοδολογία της Διακήρυξης ως προς την τελική έγκριση των τεχνικών τμημάτων των διαγωνιζομένων σχημάτων και την κατάταξη αυτών από πλευράς καταλληλότητας. Και τούτο διότι, παρά τους αντίθετους ισχυρισμούς, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι σαφής ρητή και μονοσήμαντη ως προς την αιτιολόγηση της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας (βλ. σκέψη 6, 7, 8), ενώ επίσης ρητώς και σαφώς παραδεκτά συμπληρώθηκε με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής επί της προσφυγής (βλ. εκτενώς σκέψη 37 και 17). Περαιτέρω είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι όλοι οι ισχυρισμοί της προσφυγής που στηρίζονται στην εσφαλμένη εκδοχή ότι η προσφορά της έπρεπε να γίνει δεκτή, εφόσον η αναθέτουσα αρχή στα πλαίσια άλλου διαγωνισμού αποδέχθηκε την εκεί υποβληθείσα τεχνική της προσφορά επί τη βάσει των αυτών ως εν προκειμένω προσκομισθέντων τεχνικών στοιχείων. Και τούτο διότι λόγω της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνισμών η τεχνική προσφορά εξετάζεται αυτοτελώς και ανεξαρτήτως παντός άλλου, στα πλαίσια κάθε μιας διαγωνιστικής διαδικασίας, και μάλιστα χωρίς η τυχόν όμοια παράλειψη του ίδιου οικονομικού φορέα σε προηγούμενο διαγωνισμό να δημιουργεί υπέρ αυτού κεκτημένο δικαίωμα όπως προβαίνει στην αυτή παράλειψη στο διηνεκές (βλ. παγία νομολογία ΣΤΕ ΑΣΦ 416/2013, ΣΤΕ ΕΑ

Αριθμός Απόφασης : 946 /2020

200, 72/2015, 269/2014, 416, 215-216/2013, 198, 1273, 198/2008, 1065/2007
κα) Περαιτέρω, αλυσιτελώς επικαλείται η προσφεύγουσα όρους της διακήρυξης που συσχετίζονται με την εκτέλεση της σύμβασης και τις απαιτήσεις σχετικά με διαφορετικό και όχι το επίμαχο εξεταζόμενο υποείδος ΣΤ'. Και τούτο, δεδομένου ότι εν προκειμένω η προσφορά της απορρίφθηκε επειδή δεν αποδείχθηκε η συμμόρφωση του συγκεκριμένου προσφερόμενου προϊόντος με τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές του υποείδους ΣΤ' αλκοολόμετρα της διακήρυξης επειδή δεν προσκομίστηκαν με την προσφορά τα προβλεπόμενα αποδεικτικά στοιχεία. Ωστόσο, τα κρίσιμα αυτά νομικά και πραγματικά περιστατικά κρίνονται συγκεκριμένα κατά τον διαγωνισμό και ειδικά ως προς τα επίμαχα είδη, ανεξαρτήτως των ισχυόντων κατά το στάδιο της εκτέλεσης της σύμβασης και ανεξαρτήτως των ισχυόντων σχετικά με άλλα Τμήματα/υποείδη της διακήρυξης και όχι στο επίμαχο. Περαιτέρω, αβασίμως και αλυσιτελώς η προσφεύγουσα επικαλείται το άρθ. 54 και 56 του ν. 4412/2016 ισχυριζόμενη ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να αποδεχθεί *υποβολή πιστοποιητικών ή εκθέσεων δοκιμών, που εκδίδονται από πιστοποιημένους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης, πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από άλλους αναγνωρισμένους (ισοδύναμους) οργανισμούς αξιολόγησης, τεχνικός φάκελος του προϊόντος και η δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή ή άλλα ισοδύναμα*. Και τούτο διότι ούτε η προσφεύγουσα ισχυρίζεται καν αλλά ούτε και προκύπτει από την προσφορά της ότι έχει υποβάλει τα ως άνω επικαλούμενα πιστοποιητικά, εκθέσεις, τεχνικό φάκελο και λοιπά στοιχεία σε σχέση με το προσφερόμενο προϊόν, από τα οποία να αποδεικνύεται η εκπλήρωση όλων των τεχνικών προδιαγραφών που έχουν τεθεί από την διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς.

38. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

39. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

40. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

41. Επειδή ύστερα από τη παραπάνω σκέψη 39, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθ. 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός Απόφασης : 946 /2020

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 29-7-2020 και εκδόθηκε στις 13-8-2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ιωάννα Θεμελή

Ελένη Χούλη