

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε την 31 Ιουλίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Αγγελική Πουλοπούλου και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 3-7-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 848/6-7-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «πρώτη προσφυγή»).

Και την από 6-7-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 863/7-7-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «δεύτερη προσφυγή»).

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη της πρώτης προσφυγής, δεύτερου προσφεύγοντος.

Του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη της δεύτερης προσφυγής, πρώτου προσφεύγοντος.

Και κατά του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη αμφοτέρων των προσφυγών, οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «παρεμβαίνων»).

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, αμφότεροι οι προσφεύγοντες ζητούν την ακύρωση της κοινοποιηθείσας την 24-6-2020 με αρ. πρωτ. 313638/221126/3303/24-06- 2020 απόφασης της Εφορείας Αρχαιοτήτων ....., ο πρώτος μεν προσφεύγων, καθ' ο μέρος κρίθηκαν αποδεκτοί ο δεύτερος προσφεύγων και ο οικονομικός φορέας ..... και περαιτέρω, έλαβαν την οικεία βαθμολογία τους, ο δε δεύτερος προσφεύγων, καθ' ο μέρος κρίθηκαν αποδεκτοί ο πρώτος προσφεύγων και ο ως άνω τρίτος οικονομικός φορέας, στο πλαίσιο διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για «.....» εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 197.831,29 ευρώ, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. ....διακήρυξη, η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 14-1-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ .....την 16-1-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ..... Με τις από 13-7-2020 και τις από 16-7-2020 Απόψεις της, η αναθέτουσα αιτείται την απόρριψη αντίστοιχα της πρώτης και της δεύτερης προσφυγής, αντικρούει ο πρώτος προσφεύγων με το από 24-7-2020 υπόμνημά του, ο δε πρώτος προσφεύγων αιτείται με την από 15-7-2020 παρέμβαση του την απόρριψη της κοινοποιηθείσας την 7-7-2020 δεύτερης προσφυγής, ο δεύτερος προσφεύγων με την από 16-7-2020 παρέμβαση του αιτείται την απόρριψη της κοινοποιηθείσας την 6-7-2020 πρώτης προσφυγής, ο δε παρεμβαίνων με τις από 16-7-2020 και από 17-7-2020 παρεμβάσεις του αιτείται αντιστοίχως την απόρριψη της πρώτης και της δεύτερης προσφυγής, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής του, αιτείται και ο παρεμβαίνων με την από 8-7-2020 παρέμβαση του, κατόπιν της από 28-6-2020 κοινοποίησης της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ....και ποσού 989,16 ευρώ, πληρώθηκε δε δια του από 30-6-2020 εμβάσματος Τραπέζης Πειραιώς και για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής το παράβολο με αρ. ....και ποσού 989,16 ευρώ, πληρώθηκε δε δια του από 3-7-2020 εμβάσματος της τραπέζης .....

2. Επειδή, αμφότερες οι προσφυγές ασκούνται εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος, στο πλαίσιο διαδικασίας που λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ενώ αμφότεροι οι αποδεκτοί προσφεύγοντες προδήλως ευνοούνται από τον αποκλεισμό των ομοίως αποδεκτών συνδιαγωνιζομένων τους, κατ' αντίστοιχη ακύρωση της προσβαλλομένης εκτελεστής πράξης επικύρωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών προσφορών και βαθμολόγησης των τελευταίων, ομοίως δε ο πρώτος προσφεύγων ευνοείται από την ακύρωση της επιμέρους βαθμολόγησης των συνδιαγωνιζομένων του, καθ' ο μέρος υπερβαίνουν κατά τους ισχυρισμούς του, την αναλογούσα για αυτές βαθμολογία. Ομοίως εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκούνται και οι παρεμβάσεις προς διατήρηση της αποδοχής και της βαθμολόγησης εκάστου παρεμβαίνοντος. Άρα, οι προσφυγές και οι παρεμβάσεις πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά την πρώτη προσφυγή και δη, το στρεφόμενο κατά του παρεμβαίνοντος σκέλος της, ο πρώτος προσφεύγων προβάλλει ότι ο παρεμβαίνων δεν καλύπτει το κριτήριο επιλογής 22.6.α-β της διακήρυξης, που ορίζει ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης Σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α. κατά τη διάρκεια των πέντε (5) τελευταίων ετών να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον ένα (1) αντίστοιχο με το προκηρυσσόμενο έργο με επιτυχία. Αντίστοιχο θεωρείται ένα Έργο όταν παρουσιάζει τα εξής χαρακτηριστικά: (α) Έργο που αφορά στην ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης όπου αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται υλικό πολιτιστικής κληρονομιάς ή τουριστικής προβολής. (β) Έργο που αφορά στην παραγωγή οπτικοακουστικού υλικού. Ολοκλήρωση ενός

Έργου με επιτυχία νοείται ως, η εντός χρονοδιαγράμματος, εντός του προϋπολογισμού, και με αντίστοιχο Π/Υ εντός των προδιαγραφών ποιότητας, ολοκλήρωση ενός αντίστοιχου Έργου. Δύναται οι υποψήφιοι Ανάδοχοι να καλύπτουν τη συγκεκριμένη απαίτηση με περισσότερα του ενός έργα που έχουν υλοποιήσει, τα οποία όμως αθροίζουν Π/Υ ίσο ή μεγαλύτερο του Π/Υ του παρόντος έργου. β. να διαθέτουν ανθρώπινο δυναμικό και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρουν σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις του Έργου, σε όρους απαιτούμενης εξειδίκευσης, επαγγελματικών προσόντων και εμπειρίας. Ειδικότερα, στην Ομάδα Έργου απαιτείται: να διατίθεται σε ρόλο Υπεύθυνου Έργου (Project Manager) υπάλληλος ή στέλεχος που να διαθέτει επαγγελματική εμπειρία σε τρία (3), τουλάχιστον, αντίστοιχα με το προκηρυσσόμενο έργο την τελευταία πενταετία (2015-2019). να διατίθενται δύο (2) μέλη με ειδικότητα στην πληροφορική και με αποδεδειγμένη επαγγελματική εμπειρία σε, τουλάχιστον, πέντε (5) έργα ανάπτυξης δικτυακών τόπων που να σχετίζονται με την ανάδειξη πολιτιστικής κληρονομιάς ή/και τουριστικής προβολής. να διατίθεται ειδικός σε θέματα συλλογής, γεωοπτικοποίησης & χαρτογραφικής απεικόνισης δεδομένων με χρήση δρόνου (Unmanned Aerial Vehicle) και με αποδεδειγμένη επαγγελματική εμπειρία σε έρευνα σχετική με την ανάκτηση χωρικών δεδομένων με τη χρήση δρόνου (Unmanned Aerial Vehicle). να διατίθενται δύο (2) μέλη με πτυχίο στον τομέα Ιστορίας-Αρχαιολογίας (ή άλλης ισότιμης αναγνωρισμένης σχολής του Εξωτερικού). να διατίθενται δύο (2) εικονολήπτες. να διατίθεται ένας (1) ηχολήπτης.». Ο παρεμβαίνων στο ΕΕΕΣ του δήλωσε ως προηγούμενη σύμβαση στο ΜΕΡΟΣ IV ΕΝΟΤΗΤΑ Γ αυτού «Προμήθεια εξοπλισμού του Έργου με τίτλο: «Μέσα Ερμηνείας ΈργωνΑνάδειξης Περιβάλλοντος λίμνης .....» (Προμήθεια οπτικοακουστικού εξοπλισμού, ηλεκτρονικού εξοπλισμού, εξοπλισμού επίπλων, προϊόντων πληροφόρησης και προβολής και δημιουργία μόνιμης έκθεσης στο Εκθεσιακό Κέντρο Φυσικής Ιστορίας και Πολιτισμού στα .....και στο Κέντρο Πληροφόρησης στο ..... με σκοπό την ανάδειξη, ερμηνεία και παρουσίαση του φυσικού και ανθρωπογενούς περιβάλλοντος καθώς και των νέων τεχνικών και περιβαλλοντικών έργων περιοχής λίμνης .....»». Πλην όμως, η ως άνω

σύμβαση, όπως περιγράφεται από τον παρεμβαίνοντα στο κατά τους όρους 2.2.9.1 και 2.4.3.1 οικείο αποδεικτικό μέσο απόδειξης ΕΕΕΣ, δεν πληροί τα ζητούμενα του όρου 2.2.6.α, αφού δεν αφορά ούτε παραγωγή οπτικοακουστικού υλικού ούτε δημιουργία ή ανάπτυξη ιστοσελίδας και διαδικτυακής πύλης, αλλά προμήθεια αγαθών και δημιουργία φυσικής έκθεσης. Πλην όμως, ο παρεμβαίνων στηρίζεται για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής στις ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα ....., στο ΕΕΕΣ του οποίου αναφέρονται περισσότερες της μίας συμβάσεις, που αφορούν δημιουργία οπτικοακουστικού υλικού, πληρώνοντας ούτως τους όρους της διακήρυξης που διαζευκτικά κατά τον όρο 2.2.6.α ζήτησε ως αντικείμενο την παραγωγή τέτοιου υλικού ή την ανάπτυξη ιστοσελίδας, χωρίς να εμφανίζεται ως σαφής τυχόν σωρευτική απαίτηση και των 2 αντικειμένων. Αβασίμως δε ο προσφεύγων επικαλείται ότι κατά τη δήλωση στήριξης του ως άνω τρίτου, η στήριξη περιορίζεται αποκλειστικά στην παροχή στελεχών, αφού ακριβώς δια τέτοιας παροχής και συνεργασίας κατά την εκτέλεση της σύμβασης είναι δυνατή η ουσιαστική ενίσχυση του προσφέροντος με την εμπειρία του τρίτου σε αντίστοιχα έργα. Περαιτέρω, ο πρώτος προσφεύγων αιτιάται ότι η στήριξη του τρίτου δεν είναι επαρκής για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής 2.2.6.β με τον ισχυρισμό ότι «Διότι η στήριξη αυτή εξαντλείται σε παροχή του προσωπικού, το οποίο απαριθμείται στο Ε.Ε.Ε.Σ. της Ι.Κ.Ε. και είναι υποσύνολο του προσωπικού, που απαριθμείται στο Ε.Ε.Ε.Σ. της ανταγωνίστριας, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει, σε τι θα έγκειται η συμβολή της Ι.Κ.Ε. και πάντως να μην δύναται να καλύψει την έλλειψη εμπειρίας της ανταγωνίστριας στην εκτέλεση συναφούς έργου (αφού η Ι.Κ.Ε. δεν προκύπτει ότι παρέχει σχετική τεχνογνωσία και ότι έτσι καλύπτει, με τη δική της εμπειρία, την έλλειψη εμπειρίας της προσφέρουσας)». Πλην όμως, ουδόλως η μνεία του προσωπικού του τρίτου και στο ΕΕΕΣ του προσφέροντος, στο πλαίσιο της παρουσίασης της συνολικής ομάδας έργου συνιστά έλλειψη, αντίθετα άγει στην καλύτερη κατανόηση και παρουσίαση της προσφοράς, το δε εκ του τρίτου παρεχόμενο προσωπικό είναι ακριβώς αυτό που αναφέρεται στο δικό του ΕΕΕΣ, χωρίς ο προσφεύγων να προβάλλει ότι εκεί δηλώνεται προσωπικό που

δεν ανήκει στον τρίτο, περαιτέρω δε ουδόλως ο προσφεύγων προσδιορίζει σε τι συνίσταται η ανεπάρκεια της ομάδας έργου και ποια τυχόν θέση δεν πληρούται και τούτο ενώ στη δήλωση δέσμευσης παραχώρησης πόρων, ο τρίτος ρητά δηλώνει ότι θα παράσχει προσωπικό του στον προσφέροντα και παρεμβαίνοντα προς εκτέλεση της σύμβασης, δια της οποίας προχής θα παρασχεθεί και η οικεία τεχνογνωσία. Εξάλλου, ουδόλως η ως άνω δήλωση έπρεπε υποχρεωτικά να υποβληθεί με την προσφορά, αφού αποτελούσε κατά τον όρο 2.2.9.2.B9 δικαιολογητικό κατακύρωσης και άρα, ακόμη και αν υποθεθεί γενική ή χρήζουσα εξειδίκευσης, καίτοι ούτε τούτο με σαφήνεια το επικαλείται ο προσφεύγων, ουδόλως το περιεχόμενο της, που πάντως δεν αναιρεί την παροχή στήριξης επί στελεχών, δύναται να άγει σε απόρριψη της προσφοράς. Άρα, όλοι οι ως άνω ισχυρισμοί του πρώτου προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι. Ομοίως, απορριπτέοι είναι και οι ίδιου περιεχομένου ισχυρισμοί του δεύτερου προσφεύγοντος κατά τον παρεμβαίνοντα για τους ίδιους ανωτέρω λόγους, ενώ εξάλλου, η μνεία του παρεμβαίνοντος ότι θα έχει στη διάθεση του και περισσότερα πρόσωπα εκ του τρίτου οικονομικού φορέα .....δεν άγει σε αποκλεισμό του, εφόσον σε κάθε περίπτωση πληροί τις κατ' ελάχιστον ζητούμενες θέσεις στελέχωσης κατά συνδυασμό των δικών του πόρων και του τρίτου, ουδόλως δε οιοσδήποτε εκ των προσφευγόντων επικαλείται έλλειψη επί των απαιτούμενων θέσεων της ομάδας έργου του παρεμβαίνοντος και των προσώπων που προτείνει για τη στελέχωση τους.

4. Επειδή, ο πρώτος προσφεύγων όσον αφορά την τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος επικαλείται ότι στην προδιαγραφή 15 «Δημιουργία και παρουσίαση prototypes και mockups της εφαρμογής» του Παραδοτέου 4: Ανάπτυξη διαδραστικής εκπαιδευτικής εφαρμογής, ο παρεμβαίνων απαντά «ΝΑΙ» με παραπομπή στις σελίδες 128-134 της Τεχνικής Προσφοράς της. Στην Τεχνική Προσφορά του παρεμβαίνοντος και συγκεκριμένα στη σελίδα 129, αναφέρεται ότι «Αφού οριστικοποιηθεί το σενάριο της εφαρμογής θα γίνει η δημιουργία των ψηφιακών σχεδίων (prototypes και mockups)», όντας ούτως ανεπαρκής διότι δεν παρουσιάζονται τα προσχέδια. Πλην όμως, ουδόλως εκ της ως άνω προδιαγραφής προκύπτει ότι πρέπει οι προσφέροντες να

παρουσιάσουν κάτι συγκεκριμένο και δη, ένα προσχέδιο ψηφιακού σχεδίου, πέραν όσων αναφέρει εξάλλου και ο όρος 2.4.3.2 της διακήρυξης περί δειγμάτων της τεχνικής προσφοράς, στα οποία δεν περιλαμβάνεται και η εκπαιδευτική εφαρμογή του παραδοτέου 4 (αλλά τα δείγματα αφορούν τα παραδοτέα 3, 5, 6 8), όλα όσα αναφέρει δε ο πρώτος προσφεύγων συνιστούν δημιουργικές νέων υποχρεώσεων ερμηνείες που ουδόλως δύνανται να εφαρμοστούν προς αποκλεισμό διαγωνιζόμενου, εις βάρος των αρχών της διαφάνειας και της τυπικότητας, εφόσον ουδόλως με οιαδήποτε σαφήνεια προέκυπτε η υποχρέωση υποβολής συγκεκριμένου αποδεικτικού μέσου ή συγκεκριμένου περιεχομένου μνείας στην τεχνική προσφορά και άρα, ο ισχυρισμός είναι απορριπτέος, αφού εξάλλου, ο πρώτος προσφεύγων στο ΚΕΦ. 5.3.4 της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του αναλύει πώς πληροί τις απαιτήσεις των σελ. 78-79 της διακήρυξης και του φύλλου συμμόρφωσης που αφορούν το ως άνω παραδοτέο. Όσον αφορά την προδιαγραφή 37 του παραδοτέου 5, με περιεχόμενο «Να αναφερθεί η προεπιλεγμένη ισχύς εκπομπής σε dBm», ο παρεμβαίνων στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του, σελ. 142, απάντησε με επισήμανση ότι αφορά τη συγκεκριμένη προδιαγραφή, πως το επίπεδο ισχύος μετάδοσης ρυθμίζεται από τον χρήστη με μέγιστη ισχύ 10 dBm και άρα, κάλυψε τα ως άνω απαιτούμενα, αφού και το ρυθμίσιμο, αλλά και τη μέγιστη ρύθμιση ανέφερε, χωρίς να προκύπτει εξάλλου κάποιο ελάχιστο ή μέγιστο αποδεκτό όριο, όσον δε αφορά το παραδοτέο 7, δεν ζητήθηκε από κάποια προδιαγραφή να αναφερθεί ρητά η οικεία ισχύς και συνεπώς, δεν υπήρχε αντικείμενο προς υποχρεωτική απάντηση εντός της τεχνικής προσφοράς, ούτε εξάλλου ο προσφεύγων προβάλλει ότι το αγαθό δεν πληροί τα ζητούμενα της σελ. 87 της διακήρυξης και ενώ, ο παρεμβαίνων στη σελ. 43 της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του αναφέρει ότι «Η προεπιλεγμένη ισχύς εκπομπής δύναται να οριστεί σε -12 dBm (dBm είναι η μονάδα απόλυτης στάθμης, αναφερόμενη σε ισχύ 1 mW (μιλιβάτ) ` σύμφωνα με τους κανόνες θα πρέπει να χρησιμοποιείται ο όρος dBmW, ωστόσο, εδώ έχει υιοθετηθεί ο όρος dBm). Το επίπεδο ισχύος μετάδοσης μπορεί να ρυθμιστεί από τον χρήστη με την εφαρμογή διαχείρισης των beacons.», απαντώντας ακριβώς όσα αναφέρει

και η σελ.87 της διακήρυξης. Όσον αφορά τις προδιαγραφές «Σενάριο Εφαρμογής» και 12 «Συνεργασία με την Εφορεία Αρχαιοτήτων .....για τη σωστή απόδοση των τρισδιάστατων αναπαραστάσεων» του παραδοτέου 6, ο παρεμβαίνων στη σελ. 149 της προσφοράς του ανέφερε ότι «Για την ορθότερη τρισδιάστατη αναπαράσταση, δομή των σεναρίων και σχεδιασμό των διαδρομών είναι απαραίτητη η συνεργασία με την Εφορεία Αρχαιοτήτων ..... , για να αναδειχθεί το σωστό περιεχόμενο σε συνδυασμό με την ιστορική ακρίβεια . (Προδ. 6.12 και 6.10)», χωρίς η διακήρυξη να έχει απαιτήσει οτιδήποτε ειδικό και συγκεκριμένο και να μην προκύπτει με οιαδήποτε σαφήνεια κάποιο ελάχιστο και επί ποινή αποκλεισμού περιεχόμενο, ενώ εξάλλου, ουδόλως αποκλείεται κοινό χωρίο να τίθεται προς περιγραφή κάλυψη αμφοτέρων των προδιαγραφών, ενώ ούτε ο προσφεύγων προβάλλει κάποια συγκεκριμένη έλλειψη ως προς κάποιο ελαχίστως απαιτούμενο της διακήρυξης και άρα, ο οικείος ισχυρισμός του είναι απορριπτέος, ενώ εξάλλου ως προς την προδιαγραφή 10, προκύπτει ότι το ΚΕΦ. 5.3.6 της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του παρεμβαίνοντος αναφέρεται σε "...περιήγηση στην αρχαία .....μέσα από 3D σκηνές.", στοιχείο που συνιστά σχετική με την παραπάνω προδιαγραφή 10, πληροφορία και περιγραφή. Άρα, ο ως άνω ισχυρισμός που εξάλλου, αυτούσιος επαναλαμβάνεται και από τον δεύτερο προσφεύγοντα κατά του παρεμβαίνοντα είναι απορριπτέος, χωρίς εξάλλου, να ορίζεται ειδικό δείγμα ή ειδική ανάλυση για την προδιαγραφή 6.10, καθώς ο όρος 2.4.3.2 αναφέρεται σε υποβολή αναλυτικού δείγματος μόνο για το σενάριο του ψηφιακού ντοκιμαντέρ του ΠΑΡΑΔΟΤΕΟΥ 8. Όσον αφορά την προδιαγραφή 1 «Πινακίδες ψηφιακής σήμανσης με τεχνολογία beacons» του Παραδοτέου 7: Προμήθεια και εγκατάσταση ηλεκτρονικούτεχνολογικού εξοπλισμού, αβασίμως ο πρώτος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι όφειλε ο παρεμβαίνων να υποβάλει και ειδικό επιπλέον τεχνικό φυλλάδιο, πέραν της περιέχουσας εξάλλου κάθε σχετική πληροφορία, χωρίς ο προσφεύγων να υποδεικνύει και δη συγκεκριμένα το αντίθετο, αναλυτικής περιγραφής των σελ. 156-157 και ενώ ο όρος 2.4.3.2 της διακήρυξης ορίζει ότι «Η τεχνική προσφορά περιλαμβάνει όλα τα στοιχεία (τεχνικές περιγραφές, φυλλάδια, τεχνικά έντυπα, εγχειρίδια χρήσης, κ.λπ.) των



εφαρμογών και του προσφερόμενου εξοπλισμού, τα οποία θα προσδιορίζουν κατά τρόπο σαφή και μονοσήμαντο τις ποιοτικές, λειτουργικές και λοιπές τεχνικές ιδιότητες των ανωτέρω, καθώς και τη διαδικασία εκπαίδευσης του προσωπικού του φορέα λειτουργίας (Εφορεία Αρχαιοτήτων ..... ) στη χρήση των παραδοτέων.» και άρα, ουδόλως ειδικώς απαιτεί τεχνικά φυλλάδια, αλλά θέτει αυτά ενδεικτικά ως αποδεικτικά στοιχεία εν μέσω άλλων αποδεκτών αντίστοιχων εγγράφων, όπως εξάλλου και οι τεχνικές περιγραφές, με συνέπεια ο οικείος ισχυρισμός του προσφεύγοντος να είναι απορριπτέος. Όσον αφορά την προδιαγραφή 3 «1 οθόνη μόνιτορ Τηλεόραση Smart TV UHD 4K 65” Ενεργειακής κλάσης A Συχνότητα σάρωσης εικόνας: 1000 Hz» του Παραδοτέου 7: Προμήθεια και εγκατάσταση ηλεκτρονικού-τεχνολογικού εξοπλισμού, ο δε παρεμβαίνων στη σελ. 156 της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του περιέγραψε προς πλήρωση της ως άνω προδιαγραφής «Μια (1) οθόνη μόνιτορ. Η προσφερόμενη .....καλύπτει πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης προσφέροντας refresh rate στα 1000 Hz και είναι ενεργειακής κλάσης A», υπέβαλε δε τεχνικό φυλλάδιο για παραπλήσιο μοντέλο «.....», που πάντως όπως προκύπτει και από το επίσημο τεχνικό φυλλάδιο που είναι δημοσιευμένο και προσβάσιμο στον καθένα διαδικτυακά, έχει ίδια συχνότητα σάρωσης, ίδια ενεργειακή κλάση, ίδια ανάλυση 4K UHD και ίδιο πλάτος 65 ιντσών, με την ως άνω αναφερθείσα, αλλά και ούτως πληροί τις οικείες προδιαγραφές, ενώ δεδομένης της κοινότητας επί των ζητούμενων χαρακτηριστικών δεν υφίστατο ζήτημα ούτε επί της βαθμολόγησης. Εξάλλου, η υποβολή τεχνικού φυλλαδίου για μοντέλο της ίδιας σειράς προϊόντων του ίδιου παραγωγού, ίδιων κρίσιμων χαρακτηριστικών και παραπλήσιου με το αναγραφόμενο ως προσφερόμενο δεν καθιστά ως προσφερόμενο αυτό του τεχνικού φυλλαδίου, παρά παραμένει ως προσφερόμενο το αναφερόμενο στην προσφορά επιμέρους μοντέλο, ενώ δεν δύναται να δημιουργήσει παρά επουσιώδη ασάφεια, δυνάμενη να αρθεί κατ’ άρ. 102 παρ. 5 Ν. 4412/2016 διευκρινίσεων περί του συγκεκριμένου προσφερόμενου υπομοντέλου, ακόμη και αν υποτεθεί ασάφεια περί τούτου, χωρίς η αναθέτουσα να δύναται να αποκλείσει την προσφορά άνευ ετέρου, σύμφωνα και με την ως άνω διάταξη.

Εξάλλου, ουδόλως ελλείπει καταρχήν η ζητούμενη κατά τον όρο 2.4.3.2 αποδεικτική απαίτηση για τις προδιαγραφές του προσφερόμενου αγαθού, που καλύπτεται δια της κατά την ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ως άνω τεχνική περιγραφή, το δε τεχνικό φυλλάδιο υποβλήθηκε απλώς υποστηρικτικά ως προς την ως άνω περιγραφή, χωρίς η τυχόν μη μνεία συχνότητας σάρωσης ή ενεργειακής κλάσης στο τελευταίο, να άγει σε αποδεικτική έλλειψη της προσφοράς, αφού οι προδιαγραφές αναλύονται στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ και άρα, δεδομένου ότι ούτως ή άλλως δεν προκύπτει καθ' οιονδήποτε τρόπο απόκλιση από τις προδιαγραφές, δεν υφίσταται και αντικείμενο διευκρίνισης ούτως ή άλλως, αφού μάλιστα, ο παρεμβαίνων ακόμη και ουδόλως να είχε υποβάλει το ως άνω φυλλάδιο είχε πλήρη σχετικά προσφορά ως προς τις οικείες αναλυτικά περιγραφόμενες στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του προδιαγραφές και άρα, το εκ περισσού υποβληθέν φυλλάδιο ούτως ή άλλως δεν δύνατο να άγει σε αποκλεισμό του, αφού εξάλλου δεν αποδεικνύει μη τήρηση των οικείων προδιαγραφών και ταυτίζεται ως προς τις κρίσιμες προδιαγραφές με αυτές που περιγράφηκαν στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ. Εξάλλου, κατά τη σελ. 88 της διακήρυξης, τα ως άνω χαρακτηριστικά αυτού του αγαθού δεν τέθηκαν επί ποινή αποκλεισμού, αλλά κατά ρητή επισήμανση απλώς ενδεικτικά και επομένως, ακόμη και αν υφίστατο απόκλιση επ' αυτών, δεν δύνατο να συγκροτηθεί λόγος απόρριψης προσφοράς. Ουδόλως επηρεάζει τούτο, ότι δεν επαναλήφθηκε η διατύπωση του ενδεικτικού χαρακτήρα και στο φύλλο συμμόρφωσης, αφού ούτως ή άλλως το τελευταίο αποκρίνεται και τίθεται προς στοιχειοθέτηση των αναλυτικών απαιτήσεων του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης και άρα, δεν είναι δυνατόν ενδεικτικό χαρακτηριστικό στην περιγραφή ζητούμενων αγαθών να καταστεί υποχρεωτικό στον πίνακα συμμόρφωσης, άλλως εξάλλου, θα υφίστατο και αντίφαση, που ουδόλως δύναται να ερμηνευθεί εις βάρος των διαγωνιζομένων και προς αποκλεισμό προσφοράς, τούτο δε ισχύει και για κάθε άλλη προδιαγραφή που περιγράφηκε από τη διακήρυξη ως ενδεικτική. Άρα, ο ως άνω ισχυρισμός που εξάλλου, αυτούσιος επαναλαμβάνεται και από τον δεύτερο προσφεύγοντα κατά του παρεμβαίνοντα είναι απορριπτέος. Όσον αφορά την προδιαγραφή 9 «Μια (1)

συσκευή αδιάλειπτης παροχής ενέργειας (UPS) (ενδεικτικά χαρακτηριστικά) UPS με ονομαστική ισχύ 650VA τύπου tower standby, με 4 πρίζες shuko και με αυτονομία 5min (70%)» του Παραδοτέου 7: Προμήθεια και εγκατάσταση ηλεκτρονικού-τεχνολογικού εξοπλισμού, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του πρώτου προσφεύγοντος, η παραπάνω προδιαγραφή, που αναφέρεται εξάλλου και στη σελ. 88 της διακήρυξης, αναφέρει την αυτονομία 5 λεπτών, ως χαρακτηριστικό της συσκευής και όχι της καθεμίας εκ των 4 πριζών που πρέπει αυτό να περιλαμβάνει, αφού εξάλλου, το χαρακτηριστικό των 4 πριζών τίθεται παρατακτικά με αυτό της αυτονομίας, αλλά και της ονομαστικής ισχύος που επίσης αφορά την όλη συσκευή («συσκευή με ονομαστική ισχύ ..., με 4 πρίζες... και με αυτονομία»), χωρίς ουδόλως η αναφορά στην αυτονομία να προκύπτει ότι διατυπώθηκε ως επιθετικός προσδιορισμός επί των πριζών και σε κάθε περίπτωση, ουδόλως βάσει των ανωτέρω δεν προκύπτει με οιαδήποτε σαφήνεια η απαίτηση και οι 4 πρίζες να έχουν την ως άνω αυτονομία και άρα, δεδομένου ότι η τελευταία τίθεται ως χαρακτηριστικό της συσκευής, αρκεί να καλύπτει έστω και 1 από τις πρίζες της συσκευής, ο δε παρεμβαίνων υπέβαλε τεχνικό φυλλάδιο με 4 πρίζες εκ των οποίων οι 3 με αυτονομία 5 λεπτών και άρα, πληροί τις οικείες προδιαγραφές. Εξάλλου, κατά τη σελ. 88 της διακήρυξης, τα ως άνω χαρακτηριστικά αυτού του αγαθού δεν τέθηκαν επί ποινή αποκλεισμού, αλλά κατά ρητή επισήμανση απλώς ενδεικτικά και επομένως, ακόμη και αν υφίστατο απόκλιση επ' αυτών, δεν δύνατο να συγκροτηθεί λόγος απόρριψης προσφοράς. Άρα, το σύνολο των ανωτέρω ισχυρισμών του πρώτου προσφεύγοντος περί της αποδοχής του παρεμβαίνοντος είναι απορριπτέοι, ενώ εξάλλου αορίστως η αναθέτουσα αναφέρει επουσιώδεις ελλείψεις χωρίς να τις προσδιορίζει, οι οποίες πάντως και δη, όσον αφορά τα εκ του προσφεύγοντος ισχυριζόμενα, δεν προκύπτουν.

5. Επειδή, ομοίως κατά τις ανωτέρω σκ. 3-4, απορριπτέες τυγχάνουν και οι ως άνω αιτιάσεις του δεύτερου προσφεύγοντος κατά της αποδοχής του παρεμβαίνοντος, ως και όλο το στρεφόμενο κατά της αποδοχής του τελευταίου σκέλος της προσφυγής του. Τούτο διότι όσον αφορά τους επιπλέον λόγους της δεύτερης προσφυγής κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ο ισχυρισμός

ότι τα δείγματα επαυξημένης πραγματικότητας των σελ. 143-147 της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του τελευταίου δεν δείχνουν επαυξημένη πληροφόρηση, παρά μόνο σημεία τα οποία έχουν προστεθεί χωρίς να φαίνεται τι πληροφορία θα εμφανίζεται επαυξημένα, είναι αναπόδεικτος, καίτοι ο προσφεύγων φέρει το βάρος απόδειξης, ενώ εξάλλου ουδόλως η μη ανάλυση των πληροφοριών επαυξημένης εμφάνισης μόνη της αποδεικνύει τη μη επαύξηση της πληροφόρησης και δη, ενώ τα δείγματα φέρουν ενδείξεις, ήτοι σημεία επί της οθόνης που εμφανίζονται επιλέξιμα προς εμφάνιση επιπλέον πληροφοριών. Αναπόδεικτος και απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός περί του ότι τα δείγματα δεν αφορούν την ....., αλλά απροσδιόριστο χώρο ούτε εξάλλου, το γεγονός ότι ο χώρος αυτός επαναλαμβάνεται σημαίνει ότι δεν αφορά την .....ούτε έπρεπε να αποδειχθεί με αναλυτικό τρόπο, ότι οι εικόνες αφορούν την ....., ώστε η κοινή εικόνα να θεωρηθεί ότι αφορά την τελευταία, ενώ απορριπτέος ως όλως αόριστος και αναπόδεικτος είναι και ο ισχυρισμός ότι το προτεινόμενο σενάριο του ντοκιμαντέρ είναι άσχετο με τον διαγωνισμό, χωρίς ο δεύτερος προσφεύγων να εξηγεί το έρεισμα των ισχυρισμών του και τι έπρεπε να συμπεριληφθεί και δεν συμπεριελήφθη, καίτοι φέρει το βάρος απόδειξης των αιτιάσεων του. Αβασίμως δε ο δεύτερος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι έπρεπε ως προς τα πρότυπα AMEA να τηρείται προδιαγραφή AAA, αντί AA που εν τέλει όντως ζητά η διακήρυξη, κατά ρητή μνεία της σελ. 73 αυτής, ως και της απαίτησης 3.79 που ορίζει «Χρήση από ΑμεΑ [W3C Web Accessibility Initiative (WAI) Web Content Accessibility Guidelines (WCAG) 2.0, level AA]». Επομένως, όλες οι στρεφόμενες κατά του παρεμβαίνοντος αιτιάσεις του δεύτερου προσφεύγοντος είναι απορριπτέες.

**6.** Επειδή, όσον αφορά το σκέλος της πρώτης προσφυγής που στρέφεται κατά το δεύτερο προσφεύγοντος, το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπει ότι «Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της Σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν», αντιστοίχως δε ορίζει και το άρ. 58 Ν. 4412/2016, οι δε έννοιες υπεργολάβου και τρίτου παρέχοντος στήριξη προς πλήρωση κριτηρίου επιλογής ενδέχεται ανά προσφορά να συμπίπτουν

(Απόφαση ΑΕΠΠ 237/2018), σε αυτή δε την περίπτωση, οι προσφέροντες δηλώνουν τη στήριξη στο ΜΕΡΟΣ II ΕΝΟΤΗΤΑ Γ του ΕΕΕΣ τους, που αφορά υπεργολάβους ή μη που παρέχουν στήριξη προς πλήρωση κριτηρίου επιλογής, δηλώνουν δε το τμήμα της σύμβασης που ανατίθεται με υπεργολαβία στο οικείο ερώτημα του ΜΕΡΟΥΣ IV ΕΝΟΤΗΤΑ Γ όσον αφορά τον παρέχοντα στήριξη και συγχρόνως υπεργολάβο, ενώ σε περίπτωση μη παρέχοντος στήριξη υπεργολάβου δηλώνουν τούτο στο ΜΕΡΟΣ II ΕΝΟΤΗΤΑ Δ του ΕΕΕΣ τους, που αφορά ακριβώς μη παρέχοντες στήριξη προς πλήρωση κριτηρίου επιλογής υπεργολάβους και αναφέρουν και πάλι το ποσοστό στο οποίο αντιστοιχεί η υπεργολαβία στο ΜΕΡΟΣ IV ΕΝΟΤΗΤΑ Γ. Εν προκειμένω όμως, το ερώτημα περί υπεργολαβίας απαλείφθηκε από την αναθέτουσα στο ΜΕΡΟΣ IV ΕΝΟΤΗΤΑ Γ του συνημμένου στη διακήρυξη ΕΕΕΣ και άρα, αρκούσε να προκύπτει η κατανομή μέρους υπεργολαβίας από τα εν γένει έγγραφα της προσφοράς. Ο δεύτερος προσφεύγων στο ΕΕΕΣ του δηλώνει ως τρίτους παρέχοντες στήριξη στο ΜΕΡΟΣ II ΕΝΟΤΗΤΑ Γ την ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ .....και τον ....., περαιτέρω δηλώνει στους υπεργολάβους που δεν επικαλείται στήριξη τους προς πλήρωση κριτηρίου επιλογής πάλι την ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ .....και κανέναν άλλο, ενώ σε κανένα σημείο του ΕΕΕΣ και της προσφοράς του δεν προκύπτει κατανομή ποσοστού υπεργολαβίας ή εν γένει έστω συγκεκριμένου μέρους εκτέλεσης της σύμβασης που ανατίθεται υπεργολαβικά σε οποιονδήποτε και αντιστοιχεί σε συγκεκριμένο και δεκτικό υπολογισμού αυτοτελούς αξίας, τμήμα επί των τυχόν αυτοτελών τμημάτων της υπό ανάθεση σύμβασης ή σε συγκεκριμένη αξία επί της συνολικής, ώστε να δύναται εξάλλου να προκύπτει το κατά τον όρο 4.4.3 της διακήρυξης κρίσιμο στοιχείο της αναλογίας της υπεργολαβίας επί της συνολικής αξίας της σύμβασης, το οποίο εξάλλου επιφέρει και υποχρέωση υποβολής ΕΕΕΣ και σχετικών δικαιολογητικών κατακύρωσης έλλειψης λόγω αποκλεισμού και εκ των υπεργολάβων. Δεν αναφέρει δε ο δεύτερος προσφεύγων, στο ΕΕΕΣ του ως υπεργολάβο την .....καίτοι όφειλε, πλην όμως, ο πρώτος προσφεύγων δεν αιτιάται τούτο συγκεκριμένα ως λόγο αποκλεισμού, παρά μόνο την αοριστία περί των προτεινόμενων

υπεργολάβων, την έλλειψη δήλωσης μέρους της σύμβασης που ανατίθεται στον κάθε υπεργολάβο και την αοριστία των οικονομικών φορέων που του παρέχουν στήριξη στα κριτήρια επιλογής και δη όσον αφορά την ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ....., ως και την αοριστία περί του αντικειμένου της παρεχόμενης στήριξης. Στη δε παρέμβαση του ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται και ως υπεργολάβο τη ..... Σε κάθε περίπτωση, υπεβλήθη ΕΕΕΣ του ..... που κατά την ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του δεύτερου προσφεύγοντος θα μετάσχει στην ομάδα έργου και άρα, συνιστά εκτός των άλλων και υπεργολάβο, στο δε ΕΕΕΣ του δηλώνει τον τίτλο σπουδών του ως φωτογράφου και την προηγούμενη εμπειρία του, ενώ υπεβλήθη ΕΕΕΣ και της ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ .....με αναφορά σε προσόντα μελών προσωπικού της που θα απασχοληθούν στην ομάδα έργου, όπως προκύπτει και από την ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του δεύτερου προσφεύγοντος, μαζί με κάποιες συμβάσεις που έχει ήδη εκτελέσει, στη δε ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του δεύτερου προσφεύγοντος αναφέρεται ότι η ως άνω θα εκτελέσει την υλοποίηση ενός ντοκιμαντέρ και για τον λόγο αυτό διαθέτει το ως άνω προσωπικό τη, χωρίς τελικά να προκύπτει αν αυτοί θα μετάσχουν και στην εκτέλεση άλλων εργασιών πέραν του ντοκιμαντέρ. Επιπλέον, σε αντίθεση με όσα ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται, οι ως άνω αναφορές της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του δεν διευκρινίζουν αν στηρίζεται ή όχι στην ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ .....προς πλήρωση του περί των αναγκάων θέσεων ομάδας έργου, κριτηρίου επιλογής ή αν θα επιστρατεύσει προσωπικό της ως εκ περισσού των αναγκάων θέσεων μέλη ομάδας έργου και άρα, πληροί την αναγκαία στελέχωση μόνος του χωρίς να στηρίζεται σε αυτήν προς πλήρωση του κριτηρίου επιλογής και τούτο, αφού όλως αντιφατικά δήλωσε την ως άνω και ως οικονομικό φορέα στον οποίο στηρίζεται και ως υπεργολάβο στον οποίο δεν στηρίζεται κατά τις σαφείς απαντήσεις του ΕΕΕΣ του. Περαιτέρω, είναι όλως άοριστο τι θα εκτελέσει η ....., της οποίας απλώς υπέβαλε μια γενικού περιεχομένου δήλωση συνεργασίας. Επιπλέον, για κανένα εκ των ως άνω δεν προκύπτει σε τι μέρος της σύμβασης αντιστοιχεί η όποια υπεργολαβία, ουδόλως δε τούτο αναιρείται από τις εκ του συνδυασμού αποσπασμάτων της

προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντος, περιγραφές των εργασιών που θα εκτελέσει έκαστος οικονομικός φορέας και τούτο ακόμη, όσον αφορά τα στελέχη της ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ..... υπό αοριστία περί του αν θα εργασθούν και σε άλλα πλην του ντοκιμαντέρ αντικείμενα, σε καμία πάντως περίπτωση δεν προκύπτει αντιστοιχία των εργασιών κάθε υπεργολάβου επί της συνολικής σύμβασης και του αντικειμένου της. Τα ανωτέρω εξάλλου δεν δύνανται να αρθούν δια διευκρινίσεων, αφού όχι μόνο ελλείπουν εν όλω τα οικεία στοιχεία αναλογίας αξίας υπεργολαβικής ανάθεσης στην προσφορά και δεν μπορούν να υπολογισθούν εξ αυτής από κανένα στοιχείο που ήδη σε αυτήν υπάρχει, έστω και δια εξηγήσεων του δεύτερου προσφεύγοντος, αλλά και διότι οι αοριστίες είναι μείζονες και εκτεταμένες, αφού ασχέτως ότι δεν υπεβλήθη ειδικό έγγραφο δήλωσης στήριξης από τους τρίτους, το οποίο δεν χρειαζόταν στο στάδιο των προσφορών, η προσφορά τελεί σε πλήθος αντιφάσεων και αοριστιών εκ των ιδίων των εγγράφων που τη συνθέτουν, καθώς, ο ίδιος οικονομικός φορέας δηλώνεται ως στηρίζων και ως μη στηρίζων, το αν ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται ότι πληροί μόνος του τα προσόντα περί της ομάδας έργου ή αναγκαία για την πλήρωση τους συνδυάζει τις ικανότητες της ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ..... είναι όλως αόριστο, υπεργολάβος που αυτοπρόσωπα θα απασχοληθεί ως φωτογράφος δεν αναφέρεται στην παρουσίαση αναδόχου και υπεργολάβου του δεύτερου προσφεύγοντος, η επιχείρηση ..... αναφέρεται σε ένα σημείο της προσφοράς ως υπεργολάβος και υποβάλλει δέσμευση της σχετική, αλλά δεν δηλώνεται στο ΕΕΕΣ και τούτο πέραν του ότι στην παρέμβαση του ο δεύτερος προσφεύγων αναφέρεται και σε περαιτέρω υπεργολάβο που δεν προκύπτει από την προσφορά, η άρση δε των ανωτέρω αοριστιών δια κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 θα συνιστούσε, κατά παράβαση της ίσης μεταχείρισης, το πρώτον συγκεκριμενοποίηση της προσφοράς ως προς κρίσιμα στοιχεία αυτής και άρα, ουσιώδη μεταβολή της. Πέραν της αοριστίας εξάλλου περί των ανωτέρω, σε κάθε περίπτωση δεν δηλώθηκε συγκεκριμένο τμήμα υπεργολαβικής ανάθεσης επί της σύμβασης και η αντιστοιχούσα αξία αυτού και δεν είναι ούτως δυνατό καν να κριθεί αν τυχόν απλός υπεργολάβος υπερβαίνει το ποσοστό 30% επί

της αξίας του αντικειμένου, ώστε να οφείλει να υποβάλει και ΕΕΕΣ. Συνεπώς, για όλους τους ανωτέρω λόγους, η προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος είναι απορριπτέα. Επιπλέον τούτου, οι δύο ως άνω οικονομικοί φορείς που υπέβαλαν ΕΕΕΣ, ..... και ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ....., δήλωσαν στο ΜΕΡΟΣ ΙΙ ΕΝΟΤΗΤΑ Α του ΕΕΕΣ τους, με οικεία αρνητική σήμανση, αδυναμία να προσκομίσουν βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχουν πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν. Ούτως, δηλώνουν ότι κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης αν τούτο ζητηθεί νωρίτερα δεν θα υποβάλουν οικείες ενημερότητες, είναι δε όλως αδιάφορο από το ότι δηλώνουν κατά τον χρόνο υποβολής του ΕΕΕΣ την απουσία ασφαλιστικών ή φορολογικών οφειλών. Και αυτό γιατί το τυχόν γεγονός της κατά τον χρόνο υποβολής του ΕΕΕΣ απουσίας οφειλών δεν αναιρεί τη ρητή δήλωση των ως άνω οικονομικών φορέων ότι δεν θα υποβάλουν ρητώς απαιτούμενο κατά τον όρο 2.2.9.2.B1.β της διακήρυξης δικαιολογητικό κατακύρωσης, το οποίο δεν αφορά εξάλλου μόνο τον χρόνο της προσφοράς, αλλά και τον χρόνο υποβολής του δικαιολογητικού. Αλυσιτελώς, ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται παραδρομή, καθώς δεν πρόκειται για κάποιο επιμέρους και επουσιώδες σφάλμα, αλλά ρητή άρνηση πλήρωσης υποχρεώσεων της διακήρυξης και κατ' αποτέλεσμα, δεν δύναται τούτο να αρθεί με μεταβολή της αρνητικής απάντησης σε θετική κατά την αξιολόγηση δια διευκρινίσεων, αφού αυτό θα αποτελούσε ουσιώδη μεταβολή εγγράφου της προσφοράς και δη του ΕΕΕΣ κατά παράβαση της ίσης μεταχείρισης και ενώ, είναι αδιάφορη η ανυπαιτιότητα του οικονομικού φορέα ως προς την παράβαση όρων της διακήρυξης, καθώς εξάλλου, οι οικονομικοί φορείς δεν αποκλείονται μόνο για όσα δεν πληρούν, αλλά και για όσα δεν απέδειξαν κατά τα δια της διακήρυξης ζητούμενα ότι δεν πληρούν, πολλώ δε μάλλον όταν δηλώνουν, για οιονδήποτε λόγο και ασχέτως προθέσεως τους, αδυναμία εκ των προτέρων προς πλήρωση περαιτέρω αποδεικτικών απαιτήσεων της διακήρυξης, όπως η υπό 2.2.9.2.B1.β, η μη υποβολή των



οποίων εξάλλου συνεπάγεται αδυναμία απόδειξης μη συνδρομής των οικείων λόγων αποκλεισμού. Ουδεμία σημασία έχει η απάντηση των ανωτέρω στο τέλος του ΕΕΕΣ τους και στο γενικό ερώτημα, περί συγκατάθεσης λήψης κάθε δικαιολογητικού που αναφέρονται στα ΜΕΡΗ III και IV του ΕΕΕΣ, αφού στο ειδικό περί των ως άνω ενημεροτήτων ερώτημα του ΜΕΡΟΥΣ II, απάντησαν αρνητικά. Άρα, και προς τούτο και δη αυτοτελώς, από τους αμέσως προηγούμενους λόγους απόρριψης της, είναι απορριπτέα η προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος, αφού αμφότεροι οι τρίτοι στους οποίους στηρίζεται, υπέβαλαν απαράδεκτα ΕΕΕΣ και άρα, έτυχαν απαράδεκτης επίκλησης προς πλήρωση των κριτηρίων επιλογής από τον δεύτερο προσφεύγοντα.

7. Επειδή, όσον αφορά τους λοιπούς ισχυρισμούς του πρώτου προσφεύγοντος περί της τεχνικής προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντος, προκύπτουν τα εξής. Η προδιαγραφή 15 «Δημιουργία και παρουσίαση prototypes και mockups της εφαρμογής» του Παραδοτέου 4: Ανάπτυξη διαδραστικής εκπαιδευτικής εφαρμογής, απαντήθηκε θετικά από τον δεύτερο προσφεύγοντα, με παραπομπή στο ΚΕΦ. 4.2 της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της, όπου μνημονεύονται τα χαρακτηριστικά που θα διαθέτει η εκπαιδευτική εφαρμογή που θα υλοποιήσει ο δεύτερος προσφεύγων. Όπως δε έγινε ήδη δεκτό, ως προς τον παρεμβαίνοντα, ουδόλως εκ της ως άνω προδιαγραφής προκύπτει ότι πρέπει οι προσφέροντες να παρουσιάσουν κάτι συγκεκριμένο και δη, ένα προσχέδιο ψηφιακού σχεδίου, όλα όσα αναφέρει δε ο πρώτος προσφεύγων συνιστούν δημιουργικές νέων υποχρεώσεων ερμηνείες που ουδόλως δύνανται να εφαρμοστούν προς αποκλεισμό διαγωνιζόμενου, εις βάρος των αρχών της διαφάνειας και της τυπικότητας, εφόσον ουδόλως με οιαδήποτε σαφήνεια προέκυπτε η υποχρέωση υποβολής συγκεκριμένου αποδεικτικού μέσου ή συγκεκριμένου περιεχομένου μνείας στην τεχνική προσφορά και άρα, ο ισχυρισμός είναι απορριπτέος, ενώ ο δεύτερος προσφεύγων προβαίνει στην προσφορά του σε περιγραφή της κάλυψης των ζητουμένων, χωρίς ο πρώτος προσφεύγων να υποδεικνύει κάποια ειδική έλλειψη συγκεκριμένως απαιτούμενου και ενώ ο όρος 2.4.3.2 ούτως ή άλλως δεν απαιτήσε δείγμα για το ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ 4. Όσον αφορά την προδιαγραφή 2

«Μια (1) οθόνη αφής τύπου .....Mini PC Mini PC i5-7130U/4GB/SSD 256GB/HD Graphics 620/Wi-Fi/BT Λειτουργικό σύστημα: Windows 10 Pro GR Δίκτυο Ethernet: 10/100/1000 Ενσύρματο πληκτρολόγιο και ποντίκι» του Παραδοτέου 7: Προμήθεια και εγκατάσταση ηλεκτρονικού - τεχνολογικού εξοπλισμού, ο δεύτερος προσφεύγων στη σελ. 159 της προσφοράς του δήλωσε αγαθό με επεξεργαστή Intel Core i3-8100, έναντι της απαίτησης για τον υπέρτερο επεξεργαστή i5-7130, πλην όμως κατά τη σελ. 88 της διακήρυξης, που αναφέρεται και στο ως άνω αγαθό του mini PC, τα ως άνω χαρακτηριστικά, όπως και το σύνολο των χαρακτηριστικών των μερών του infokiosk, δεν τίθενται επί ποινή αποκλεισμού, αλλά ρητά ενδεικτικά, κατ' αποτέλεσμα δε, δεν επάγονται αποκλεισμό ούτε οι μη αναφορές σε ενσύρματο πληκτρολόγιο και ποντίκι και Bluetooth, και άρα, ο ως άνω ισχυρισμός είναι απορριπτέος. Όσον αφορά τους περί το UPS ισχυρισμούς του πρώτου προσφεύγοντος και δη, περί της διάθεσης 3 πριζών με δυνατότητα αυτονομίας, αφενός και επί του ως άνω αγαθού τέθηκε ενδεικτικά κατά τη διακήρυξη, αφετέρου, ούτως ή άλλως, όπως κρίθηκε και επί του παρεμβαίνοντος, αρκούσε η εν γένει αυτονομία του συστήματος, χωρίς ειδική απαίτηση για αυτονομία κάθε πρίζας και άρα, και αυτός ο ισχυρισμός είναι απορριπτέος, ομοίως απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός περί της ενεργειακής κλάσης και της συχνότητας σάρωσης της οθόνης, όπου πάλι τα οικεία χαρακτηριστικά τέθηκαν ενδεικτικά, ομοίως τέθηκαν ενδεικτικά και τα χαρακτηριστικά, σελ.90 διακήρυξης, του επιτραπέζιου σταθμού Η/Υ και άρα, και τούτος ο ισχυρισμός του πρώτου προσφεύγοντος περί μη αναφοράς επεξεργαστή από τον δεύτερο προσφεύγοντα είναι απορριπτέος. Άρα, το σύνολο των ισχυρισμών του πρώτου προσφεύγοντος κατά της τεχνικής προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι, πλην όμως, το στρεφόμενο κατά της αποδοχής του τελευταίου σκέλος της πρώτης προσφυγής, πρέπει να γίνει δεκτό, σύμφωνα με την αμέσως προηγούμενη σκέψη.

**8.** Επειδή, όσον αφορά τους ισχυρισμούς του πρώτου προσφεύγοντος περί της αιτιολόγησης της επιμέρους βαθμολόγησης προκύπτει πως όντως, το οικείο πρακτικό του οργάνου αξιολόγησης αναφέρει αποκλειστικά καταρχάς

γενικά το αντικείμενο και το πεδίο αξιολόγησης επί κάθε κριτηρίου, εν συνεχεία δε, τις βαθμολογίες σε κάθε κριτήριο κάθε διαγωνιζομένου, χωρίς καμία εξήγηση, έστω και συνοπτική προς τι ο κάθε διαγωνιζόμενος υπερτερεί και υπερπληροί τα τεθέντα ως ελαχίστως απαιτούμενα του κάθε κριτηρίου και ως προς ποια στοιχεία της προσφοράς του προκύπτει το έρεισμα που δικαιολογεί την ανά κριτήριο άνω του ελαχίστου βαθμού 100 υπερβαθμολόγηση του και τούτο, ενώ ο παρεμβαίνων έλαβε άνω του 100 στα κριτήρια Κ1, Κ3, Κ5, Κ6, Κ7 και ο δεύτερος προσφεύγων στα κριτήρια Κ1, Κ2, Κ3, Κ4, Κ5, Κ6, Κ7, Κ8, Κ9 και άρα, προκύπτουν οι οικείες βαθμολογήσεις τόσο των ανωτέρω, όσο και των λοιπών διαγωνιζομένων ως πλήρως ανατιολόγητες σχετικά με τον βαθμό άνω του 100 που έκαστη έλαβε και τη μεταξύ τους ανά κριτήριο βαθμολογική συσχέτιση. Είναι απολύτως αδιάφορη η βαθμολογική θέση σε τελική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος, αφού η κατάταξη αυτή ουδεμία σχέση έχει ως προς το κριτήριο ανάθεσης, πλην όμως, οι ακριβείς βαθμοί που έκαστη προσφορά έλαβε έχουν κρίσιμο ρόλο για την ανάδειξη του αναδόχου, αφού ακόμη και η τελευταία τυχόν καταταγείσα διαγωνιζόμενη είναι δυνατόν να αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος, αναλόγως του βαθμού που έλαβε, όταν αυτός συνδυαστεί και κριθεί κατά τον οικείο τύπο συνδυασμού βαθμολογίας τεχνικών και οικονομικών προσφορών κατά τα οριζόμενα στον όρο 2.3 της διακήρυξης, που προβλέπει ότι η τελική κατάταξη προσφορών προκύπτει με στάθμιση βαθμού τεχνικής και βαθμού οικονομικής προσφοράς. Επιπλέον, ουδόλως ο πρώτος προσφεύγων όφειλε να επικαλεστεί ειδική υποβαθμολόγηση του σε συγκεκριμένο κριτήριο, όταν όλη η βαθμολόγηση και η δική του και των συνδιαγωνιζομένων του ήταν εν όλω αδικαιολόγητη, ελλείποντος κάθε προσδιοριστικού προς εξήγηση της στοιχείου, με αποτέλεσμα να μην υφίσταται καν έρεισμα για να προβάλλει επιμέρους σφάλμα της δικής του βαθμολογίας ή των λοιπών μετεχόντων, αφού δεν υπάρχει καμία εξήγηση και οι βαθμολογίες προκύπτουν στο σύνολο τους όλως αυθαίρετες. Εξάλλου, η αναθέτουσα, παρότι κατ' άρ. 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016 δύνατο, ουδεμία αιτιολόγηση των βαθμολογιών της παρέθεσε δια των Απόψεων της, αρκούμενη αορίστως να

ισχυριστεί ότι βαθμολόγησε αυτές εν γένει βάσει του βαθμού κάλυψης των απαιτήσεων της διακήρυξης. Άρα, η προσβαλλομένη ασχέτως των υπολοίπων, πάσχει ούτως ή άλλως και είναι ακυρωτέα όσον αφορά το σκέλος της βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών, ως πλήρως αναιτιολόγητη. Ως εκ τούτου εξάλλου, οι ισχυρισμοί του δεύτερου προσφεύγοντος περί εσφαλμένως αιτιολογημένης βαθμολόγησης και του πρώτου προσφεύγοντος και του παρεμβαινόντος, είναι ομοίως ούτως ή άλλως βάσιμοι και πρέπει να γίνουν δεκτοί, αφού κάθε βαθμολόγηση ήταν όλως αναιτιολόγητη και άλλωστε, δεν είναι καν δυνατή η επιμέρους εξέταση, ελλείπει οιασδήποτε έστω και όλως συνοπτικής αιτιολογίας, να προκύψει οιαδήποτε βάση δικαιολόγησης κάθε βαθμού άνω του 100, συγκριτικά μεταξύ των προσφορών ή μη.

9. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του πρώτου προσφεύγοντος σκέλος της δεύτερης προσφυγής, ο πρώτος προσφεύγων στις σελ. 69 και 71 της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του αναφέρθηκε σε μηδενικό κόστος συγκεκριμένου λογισμικού και εφαρμογής ανοικτού κώδικα, πλην όμως, ουδόλως τούτο συνιστά αποκάλυψη στοιχείων οικονομικής προσφοράς, αφού ουδόλως τούτα τα στοιχεία συνιστούσαν αυτοτελώς τιμολογητέα στοιχεία της προσφοράς ούτε μέρος της οικονομικής προσφοράς και των 12 ΠΑΡΑΔΟΤΕΩΝ της κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ της διακήρυξης, η αποκάλυψη των στοιχείων που τη συγκροτούν, ήτοι του τιμήματος των ως άνω 12 ΠΑΡΑΔΟΤΕΩΝ που συγκροτούν την αξία της οικονομικής προσφοράς, είναι και αυτή που καθίσταται ανεπίτρεπτη ούτε τα ως άνω δύνανται να άγουν σε περί της οικονομικής προσφοράς οιαδήποτε συμπέρασμα και άρα, ο ως άνω ισχυρισμός είναι απορριπτέος. Εξάλλου, οι παραπάνω μνείες αφορούσαν τη βάση επί των οποίων θα αναπτυχθούν οι λύσεις του πρώτου προσφεύγοντος και άρα, δεν σχετίζονταν με το κόστος της προσφοράς, αλλά το κόστος του ίδιου, ενώ εξάλλου, όπως επικαλείται και ο πρώτος προσφεύγων, αντίστοιχες μνείες περί δωρεάν προτύπων και κώδικα, υφίστανται και στις σελ. 45 και 85 της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του δεύτερου προσφεύγοντος, με αποτέλεσμα να στερείται ο τελευταίος και εννόμου συμφέροντος περί προβολής του ανωτέρω ισχυρισμού. Περαιτέρω, όσον αφορά τους ισχυρισμούς του δεύτερου

προσφεύγοντος, περί του ότι ο πρώτος προσφεύγων προσφέρει μοντέλο με εσωτερικές κεραίες 8 dbi, μεγαλύτερης ευαισθησίας από τις κατ' ελάχιστον ζητούμενες, εξωτερικές των 5 dbi, αυτοί είναι απορριπτέοι, διότι κατά σαφή διευκρίνιση της αναθέτουσας της 10-2-2020, που κοινοποιήθηκε 7 ημέρες πριν τη λήξη υποβολής προσφορών στο σύνολο των διαγωνιζομένων, αναφέρεται ότι «Τα αναφερόμενα access points θα πρέπει να διαθέτουν -κατ' ελάχιστο- τα αναγραφόμενα στη Διακήρυξη τεχνικά χαρακτηριστικά, ήτοι τρεις (3) Wi-Fi Omnidirectional εξωτερικές αποσπώμενες κεραίες 5dBi. Λύση ισοδύναμη ή ανώτερη των ως άνω τεχνικών χαρακτηριστικών κρίνεται αποδεκτή.», ενώ ομοίως αποδοχή ισοδύναμης λύσης ή ανώτερης, όρισε η ως άνω διευκρίνιση και στη σελ. 6 αυτής, προς απάντηση στο συγκεκριμένο και συνδεδεμένο με τα ως άνω ειδικό ερώτημα «Παρακαλώ να αποσαφηνιστεί το παραπάνω πρόβλημα με επαρκή τεχνική απάντηση. Λύση ισοδύναμη ή ανώτερη σε ευαισθησία με διαφορετικό πλήθος ή τρόπο τοποθέτησης κεραιών (εσωτερικές/εξωτερικές) αποσπώμενες ή μη, είναι αποδεκτή?». Ο δεύτερος προσφεύγων όμως, που αβάσιμα αιτιάται την ως άνω προδιαγραφή, ως αποκλειστική ήτοι ως μη δεκτική υπέρβασης και προσφοράς αντίστοιχης, ισοδύναμης ή βελτιωμένης λύσης, ουδόλως επικαλείται και δη, αποδεικνύει, καίτοι φέρει το βάρος απόδειξης, ότι το χαρακτηριστικό του αγαθού του πρώτου προσφεύγοντος είναι μη ισοδύναμο ή μη αντίστοιχο ή υποδεέστερο τεχνικά του κατ' ελάχιστον ζητούμενου, το οποίο ως κατ' ελάχιστο εξάλλου ζητούμενο, καλυπτόταν προδήλως από βελτιωμένη λύση και τούτο, πέραν της αναλυτικής εκ του παρεμβαίνοντος τεκμηρίωσης του βελτιωμένου της λύσης του δια της παρεμβάσεως, αφού σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα έκρινε αυτήν αποδεκτή και ο δεύτερος προσφεύγων όφειλε κατ' άρ. 345-346, 360 και 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, να προσβάλει την οικεία περί ισοδυναμίου, αντιστοίχου ή βελτιωμένου χαρακτήρα της ως άνω λύσης, κρίση της αναθέτουσας περί αποδοχής αυτής, δια στοιχειοθετημένου και τεκμηριωμένου ισχυρισμού, ο οποίος ουδόλως υφίσταται. Περαιτέρω, όσον αφορά τις επικαλούμενες ελλείψεις του πρώτου προσφεύγοντος περί του ΠΑΡΑΔΟΤΕΟΥ 2, η σελ. 67 της διακήρυξης ορίζει ως αντικείμενο του συμβατικού αντικειμένου ότι «Θα

παραχθούν δύο (2) ψηφιακά βίντεο διάρκειας 2-3 λεπτών, τα οποία θα δίνουν σε πολύ σύντομο διάστημα την ιστορία της ....., καθώς και άλλες περιπτώσεις εύρεσης αντικειμένων (storytelling videos). Τα βίντεο αυτά θα προβάλλονται από τις ψηφιακές εφαρμογές του έργου, ενώ θα μπορούν να αποτελούν βίντεο προβολής του χώρου και από άλλα μέσα (οθόνες μέσα στο κέντρο πληροφόρησης). Για τη δημιουργία του βίντεο θα πρέπει να πραγματοποιηθεί η σχετική έρευνα τεκμηρίωσης, να ακολουθήσει η συγγραφή του σεναρίου, και έπειτα να γίνει η ψηφιακή βιντεοσκόπηση. Τέλος, θα πραγματοποιηθεί η τελική σύνθεση και ο εμπλουτισμός με άλλα ψηφιακά γραφικά και στοιχεία. Οι τεχνικές προδιαγραφές του βίντεο θα είναι σε ανάλυση FULL HD 1920x1080 pixels, και σε πλήρη συμφωνία με τις οδηγίες της Γενικής Γραμματείας Ψηφιακής Πολιτικής.», ο δε πρώτος προσφεύγων ρητά, στις σελ. 15-16 της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του αντιγράφει τα ανωτέρω («Το ΙΠ-ΙΤΕ θα δημιουργήσει δύο (2) ψηφιακά βίντεο διάρκειας 2-3 λεπτών, τα οποία θα αναφέρονται στην ιστορία της ....., καθώς και σε περιπτώσεις εύρεσης αντικειμένων (storytelling videos). Τα βίντεο αυτά θα προβάλλονται από τις ψηφιακές εφαρμογές του έργου, ενώ παράλληλα θα μπορούν να αποτελέσουν βίντεο προβολής του χώρου και από άλλα μέσα (οθόνες μέσα στο κέντρο πληροφόρησης). (Προδ. 2.1, Προδ. 2.2, Προδ. 2.3) Για τη δημιουργία του βίντεο θα πραγματοποιηθεί η σχετική έρευνα τεκμηρίωσης, θα ακολουθήσει η συγγραφή του σεναρίου και έπειτα θα γίνει η ψηφιακή βιντεοσκόπηση. Τέλος, θα πραγματοποιηθεί η τελική σύνθεση και ο εμπλουτισμός με άλλα ψηφιακά γραφικά και στοιχεία. (Προδ. 2.4) Η ανάλυση του βίντεο θα είναι κατ' ελάχιστον FULL HD 1920x1080 pixels. (Προδ. 2.6) Οι προδιαγραφές του βίντεο θα είναι σε πλήρη συμφωνία με τις οδηγίες της Γενικής Γραμματείας Ψηφιακής Πολιτικής. (Προδ. 2.7)»), με αποτέλεσμα αυτονόητα να καλύπτεται το ελάχιστο για την αποδοχή διαγωνιζομένου των προδιαγραφών 2.1-2.7 του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, χωρίς εξάλλου να προκύπτει μη συνεργασία του πρώτου προσφεύγοντος με την αναθέτουσα, ο οποίος εξάλλου ρητά δηλώνει την έρευνα τεκμηρίωσης, που κατά την προδιαγραφή 2.4 αναφέρεται σε έρευνα σε συνεργασία με την αναθέτουσα, επί της ουσίας διαχωρίζοντας τα ως άνω της

σελ. 67 της διακήρυξης σε 7 σημεία, χωρίς όμως να θεσπίζει κάτι επιπλέον των στη σελ. 67 αναφερομένων. Άρα, δεν προκύπτει τουλάχιστον παράβαση επί ποινή αποκλεισμού προδιαγραφής και μη τήρηση των ελαχίστων απαιτούμενων, ασχέτως ζητήματος βαθμολόγησης της προσφοράς, που ούτως ή άλλως είναι ατεκμηριώτη για το σύνολο των διαγωνιζομένων. Όσον αφορά τους περί του παραδοτέου 3, ήτοι τη δημιουργία δικτυακού portal προβολής-συστήματος διαχείρισης περιεχομένου, ο δεύτερος προσφεύγων βάλλει κατά της άνω του 100 βαθμολόγησης του πρώτου προσφεύγοντος, που ούτως ή άλλως, κατά την αμέσως προηγούμενη σκέψη, είναι εν όλω αναιτιολόγητη και η κρίση της αναθέτουσας ακυρωτέα και ανεπίδεκτη εκτίμησης. Όσον αφορά τους ισχυρισμούς του δεύτερου προσφεύγοντος, περί του ότι ο πρώτος προσφεύγων προσφέρει το DRUPAL 7 ως CMS, χωρίς καταγραφή και περιγραφή και ενώ παραμένει ασαφές και ατεκμηρίωτο πώς θα γίνει η υλοποίηση εφαρμογών, αυτοί είναι προεχόντως αόριστοι, αφού ο δεύτερος προσφεύγων δεν εξηγεί τι θα έπρεπε να συμπεριλαμβάνεται και δεν συμπεριελήφθη, ώστε τουλάχιστον να κριθεί ως αποκλειστέα η προσφορά, πέραν του ούτως ή άλλως αναιτιολόγητου της οικείας βαθμολόγησης και τούτο, παρότι η ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του πρώτου προσφεύγοντος περιλαμβάνει ΚΕΦΑΛΑΙΑ 1.3.1.2, 1.3.2 και 1.3.5 που αφορούν το περιεχόμενο και τις λειτουργίες και τα τεχνικά χαρακτηριστικά της διαδικτυακής πύλης, ως και την περιγραφή του συστήματος διαχείρισης περιεχομένου πύλης. Όσον αφορά το ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ 6, ο δεύτερος προσφεύγων ισχυρίζεται πως ο πρώτος προσφεύγων δεν προσφέρει εφαρμογή εικονικής πραγματικότητας, όπως ζητήθηκε, αλλά εικονική περιήγηση με στοιχεία επαυξημένης πραγματικότητας, πλην όμως, ρητά η διακήρυξη όσον αφορά το ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ 6, στην περιγραφή ζητούμενων της σελ. 85 αυτής όρισε πως «Τα συστήματα επαυξημένης πραγματικότητας μπορούν, επίσης, να θεωρηθούν ως μια μορφή VR που υπερθέτουν εικονικές πληροφορίες σε ζωντανό χρόνο, μέσω της κάμερας ενός smartphone ή συσκευής tablet.», χωρίς ούτως να προκύπτει αν μη τι άλλο λόγος απόρριψης της προσφοράς, ασχέτως βαθμολόγησης, που ούτως ή άλλως είναι ακυρωτέα. Όσον αφορά το παραδοτέο 4, ο δεύτερος προσφεύγων ισχυρίζεται πως δεν αναφέρεται στην

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του πρώτου προσφεύγοντα η κάλυψη των οικείων προδιαγραφών του παραδοτέου 4 κατά τον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, πλην όμως, αφενός ο ισχυρισμός είναι αβάσιμος, διότι στο ΚΕΦ. 1.4 ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του πρώτου προσφεύγοντος, σελ. 98-107, παρατίθεται αναλυτική περιγραφή κάλυψης των προδιαγραφών του παραδοτέου 4, με επισήμανση κάλυψης κάθε συγκεκριμένης προδιαγραφής, κατά την αρίθμηση του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ στα επιμέρους χωρία της περιγραφής, αφετέρου είναι και αόριστος, αφού ο δεύτερος προσφεύγων δεν προβάλλει, παρά την παράθεση στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του πρώτου προσφεύγοντος των προδιαγραφών συγκεκριμένα σε συγκεκριμένα χωρία της περιγραφής του, τη μη πλήρωση κάποιας εκ του πλήθους προδιαγραφών του ΠΑΡΑΔΟΤΕΟΥ 4 και άρα, σε κάθε περίπτωση ο ως άνω ισχυρισμός είναι απορριπτέος. Όσον αφορά το παραδοτέο 11 περί δημιουργίας φυλλαδίου έργου, ο πρώτος προσφεύγων στο ΚΕΦ. 1.11, σελ. 149 της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του, παραθέτει οικεία περιγραφή κάλυψης των απαιτήσεων της διακήρυξης, με επισήμανση των πληρούμενων προδιαγραφών κατά την αρίθμηση του φύλλου συμμόρφωσης, χωρίς εξάλλου υποχρέωση προς αποδοχή του, τη διαφοροποίηση όσων προσφέρει από όσα κατ' ελάχιστον ζητούνται, ενώ εξάλλου, ο δεύτερος προσφεύγων δεν προβάλλει την παράβαση κάποιας κατ' ελάχιστον προδιαγραφής και άρα, οι οικείοι ισχυρισμοί του είναι απορριπτέοι όσον αφορά την αποδοχή του πρώτου προσφεύγοντος, η δε βαθμολόγηση είναι ούτως ή άλλως όλως αναπιολόγητη και ως εκ τούτου ακυρωτέα. Περαιτέρω, όλως αορίστως και αναπόδεικτα ο δεύτερος προσφεύγων αιτιάται πως τα προσχέδια του πρώτου προσφεύγοντος περί επαυξημένης πληροφορίας και εφαρμογής εικονικής πραγματικότητας δεν αφορούν αντιστοίχως επαυξημένη πληροφορία και εικονική πραγματικότητα και τούτο ενώ πρόκειται για προσχέδια, ήτοι για στατικές εικόνες που επισυνάφθησαν στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του πρώτου προσφεύγοντος ως ένδειξη των οικείων εφαρμογών, χωρίς δυνατότητα αλληλεπίδρασης, πάντως όμως, οι εικόνες 22, 29, 30, 31, 33 και 34 της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του πρώτου προσφεύγοντος δεν προκύπτει πως αποκλίνουν από τα ζητούμενα, η μεν εικόνα 22 περί επαυξημένης



πληροφορίας, απεικονίζει οθόνη με ανάλυση πληροφοριών επί ένδειξης σε σημείο ενδιαφέροντος, οι δε ως άνω λοιπές εικόνες περί εικονικής πραγματικότητας απεικονίζουν τρισδιάστατες σκηνές του αρχαιολογικού χώρου με ενδείξεις επί της οθόνης για αλληλεπιδραστικά σημεία προς παροχή περαιτέρω λειτουργιών ή πληροφοριών. Οι δε εικόνες 35-37 παρατέθηκαν ως απόδειξη ενδεικτικών εγκαταστάσεων, δηλαδή προηγούμενων παραδόσεων, σημειώθηκε δε τούτου στις οικείες εικόνες και το συνοδευτικό τους κείμενο με εμφανή τρόπο, χωρίς να καταλείπεται περιθώριο σύγχυσης ότι αφορούν τη νυν προσφορά και απλώς σκοπούν στην επίδειξη των εν γένει ποιοτικών δυνατοτήτων του πρώτου προσφεύγοντος σε αντίστοιχα έργα, χωρίς τούτο να βλάπτει την προσφορά του. Άρα, και οι ανωτέρω ισχυρισμοί του δεύτερου προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι, όσον αφορά την αποδοχή του πρώτου προσφεύγοντος, η δε βαθμολόγηση είναι ούτως ή άλλως όλως ανατιολόγητη και ακυρωτέα. Άρα, το στρεφόμενο κατά της αποδοχής του πρώτου προσφεύγοντος, σκέλος της δεύτερης προσφυγής είναι στο σύνολο του απορριπτέο, ενώ ούτως ή άλλως κατά την αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να γίνει δεκτό το στρεφόμενο κατά της όλως ανατιολόγητης βαθμολόγησης, σκέλος της δεύτερης προσφυγής.

**10.** Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η πρώτη Προδικαστική Προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται αφενός κατά της αποδοχής του δεύτερου προσφεύγοντος και κατά της όλης βαθμολόγησης των προσφορών, να απορριφθεί δε καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής του παρεμβαίνοντος. Να απορριφθεί η Παρέμβαση του δεύτερου προσφεύγοντος. Να γίνει εν μέρει δεκτή η δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της βαθμολόγησης των προσφορών, να απορριφθεί δε κατά τα λοιπά. Να γίνει εν μέρει δεκτή η Παρέμβαση του πρώτου προσφεύγοντος, καθ' ο μέρος απορρίπτεται η δεύτερη προσφυγή. Να γίνει ομοίως εν μέρει δεκτή η Παρέμβαση του παρεμβαίνοντος, καθ' ο μέρος απορρίπτεται η δεύτερη προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος, ως και καθ' ο μέρος προέβη στη βαθμολόγηση του συνόλου των προσφορών, ως προς τον άνω του 100 βαθμό

αυτών, που είναι εξάλλου φύσει συγκριτική. Να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα, προκειμένου να αιτιολογήσει τις βαθμολογήσεις άνω του 100.

11. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί στον πρώτο προσφεύγοντα το παράβολο με αρ. ....και ποσού 989,16 ευρώ, και στον δεύτερο προσφεύγοντα το παράβολο με αρ. ....και ποσού 989,16 ευρώ.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δέχεται εν μέρει αμφότερες τις Προδικαστικές Προσφυγές.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει τη με αρ. πρωτ. 8029/40/2-σε' Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, καθ' ο μέρος διέταξε την κατάπτωση της εγγυητικής συμμετοχής του δεύτερου προσφεύγοντος και έκρινε ως αποδεκτές τις προσφορές του παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα .....

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με αρ. ....και ποσού 989,16 ευρώ, και του παραβόλου με αρ. ....και ποσού 989,16 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 31-7-2020 και εκδόθηκε στις 10-8-2020.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΧΑΤΖΗΛΙΑΣ ΗΛΙΑΣ**