

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 17 Μαΐου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια (σε αναπλήρωση του Μέλους Ιωάννα Θεμελή δυνάμει της υπ' αριθμ. 1210/2021 τροποποιητικής πράξης της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου) και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή Μέλη.

Για να εξετάσει την από 7.04.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 728/8.04.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στην ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Υπουργείου ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της με αριθμ. πρωτ. ... απόφασης περί έγκρισης των από 25.01.2021 και από 1.03.2021 Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών και ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «πρώτος παρεμβαίνων»), που εδρεύει στην ..., ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «....» (εφεξής ο «δεύτερος παρεμβαίνων»), που εδρεύει ..., οδός ..., αριθμ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Αριθμός απόφασης: 949/2021

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που κρίνονται αποδεκτές οι προσφορές των παρεμβαινόντων.

Με τις παρεμβάσεις τους αμφοτέροι παρεμβαίνοντες επιδιώκουν την απόρριψη της προσφυγής

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 2.903,25 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 7.04.2021 πληρωμή στην ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης για την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 580.645,17€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. ... διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοιχτό δημόσιο ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων για τη σύναψη Συμφωνίας- Πλαίσιο με αντικείμενο «Καθαριότητα Χώρων ...» για τρία έτη και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 720.000,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή, η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 22.10.2020 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ την 23.10.2020 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη

Αριθμός απόφασης: 949/2021

διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 7.04.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στις 30.03.2021 β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος I του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχτηκε τρίτος σε σειρά μειοδοσίας, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς των παρεμβαινόντων ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη των προσφορών τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Ωστόσο, το έννομο συμφέρον αφορά κάθε νομική ή πραγματική κατάσταση που αναγνωρίζεται από το δίκαιο και από την οποία ο αιτών βάσει ενός ιδιαίτερου δεσμού αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (Γλυκερία Π. Σιούτη, *Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης*, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ. 23).

Αριθμός απόφασης: 949/2021

Ειδικότερα, κατά τη θεωρία και νομολογία το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι και άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, *Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο*, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι : α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣτΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, *Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα*, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, 2017, σελ. 745 επ.) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Επίσης, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣτΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «*Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846-7). Δεν νομιμοποιείται επομένως όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης (ΣτΕ 1425/93 ΔΔικ 1994/831). Σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως προβολής του από την αναθέτουσα αρχή, το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣτΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα). Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου

Αριθμός απόφασης: 949/2021

συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣΤΕ 928/2004) υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣΤΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣΤΕ 1898/2016, 7μελής). Πέραν των ανωτέρω, οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περί υπάρξεως πλημμελειών, όσο σοβαρές και εάν είναι οι πλημμέλειες αυτές, και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου, δεν μπορούν να θεμελιώσουν έννομο συμφέρον για τον προσφεύγοντα, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, *Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017).

Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, και δεδομένου ότι το κριτήριο ανάθεσης του υπό κρίση διαγωνισμού είναι η πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά βάσει τιμής, εφόσον ο προσφεύγων έχει καταταγεί τρίτος κατά σειρά μειοδοσίας προϋπόθεση της συνδρομής του εννόμου συμφέροντός του προς προβολή ισχυρισμών κατά του πρώτου κατά σειρά μειοδοσίας συμμετέχοντος και δεύτερου παρεμβαίνοντος αποτελεί η ευδοκίμηση της προδικαστικής προσφυγής κατά της προσφοράς του δεύτερου κατά σειρά μειοδοσίας και πρώτου παρεμβαίνοντος.

7. Επειδή την 8.04.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό κρίση προσφυγής σε όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

8. Επειδή με τις υπ' αριθμ. 857/2021 και 1210/2021 Πράξεις της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

Αριθμός απόφασης: 949/2021

9.Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ την 16.04.2021 μέσω της επικοινωνίας του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

10. Επειδή ο πρώτος παρεμβαίνων κατέθεσε στις 16.04.2021, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 2293/2021 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή και έχει καταταχτεί δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

11. Επειδή ο δεύτερος παρεμβαίνων κατέθεσε στις 16.04.2021, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 2317/2021 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή και έχει ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης

12. Επειδή την 7.05.2021 ο προσφεύγων κατέθεσε μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Το ως άνω υπόμνημα κατατέθηκε εμπροθέσμως σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ 52/Α/1-4-2019), δοθέντος ότι η συζήτηση για την εξέταση της πρώτης προδικαστικής προσφυγής ορίσθηκε στις 17.05.2021 και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο. Ωστόσο, απαραδέκτως προβάλλονται με το υπόμνημα ισχυρισμοί προς αντίκρουση των παρεμβάσεων δοθέντος ότι σύμφωνα με το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεν προβλέπεται η σχετική δυνατότητα.

13. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

Αριθμός απόφασης: 949/2021

14. Επειδή στον υπό κρίση διαγωνισμό συμμετείχαν επτά οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων, ο πρώτος παρεμβαίνων και ο δεύτερος παρεμβαίνων, οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμ. συστήματος 196206, 198993 και 199608 προσφορές τους αντίστοιχα. Σύμφωνα με το από 25.01.2020 Πρακτικό η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών όλων των συμμετεχόντων. Κατόπιν δε αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, η Επιτροπή Διαγωνισμού, όπως αναφέρεται στο από 1.03.2021 Πρακτικό, εισηγήθηκε την ανακήρυξη του δευτέρου παρεμβαίνοντος ως προσωρινού αναδόχου, οι δε πρώτος παρεμβαίνων και προσφεύγων κατατάχτηκαν δεύτερος και τρίτος σε σειρά μειοδοσίας αντιστοίχως. Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκαν τα ως άνω Πρακτικά.

15. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται τα ακόλουθα : «[...] B2. 2ος Λόγος σχετικά με την προσφορά της εταιρείας ...

Η προσβαλλομένη με την παρούσα προσφυγή πράξη θα πρέπει να ακυρωθεί, καθώς η εταιρεία με την επωνυμία ..., έχει ασάφειες στην οικονομική της προσφορά, από την οποία, όσον αφορά το εργατικό κόστος, προκύπτουν τρεις διαφορετικές τιμές ήτοι :

Στον πίνακα Β του Υποδείγματος της οικονομικής προσφοράς της αναφέρεται [...]οι μηνιαίες αποδοχές των εργαζομένων, ήτοι το ύψος προϋπολογισμένου ποσού που αφορά στις πάσης φύσεως αποδοχές των εργαζομένων ανέρχεται στο ποσό των 10.396,13 € και το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών αυτών στο ποσό των 2.814,94 €, μηνιαίως πάντα. Το άθροισμα των δύο προαναφερόμενων ποσών ανέρχεται στο ποσό των 13.211,07 €.

Εν συνεχεία, στο αυτό υπόδειγμα αναφέρεται ως γενικό μηνιαίο σύνολο το ποσό των 12.309,20€.

Στο αρχείο της οικονομικής της προσφοράς (αρχείο της προσφοράς της, αρχείο ΤΡΟΠΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ-SIGNED), όπου και αναλύεται το εργατικό κόστος ανά έτος, αναφέρεται ως μηνιαίο συνολικό ποσό το 13.184,40 €.

Αριθμός απόφασης: 949/2021

Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι η εταιρεία ... δηλώνει ως μηνιαίο εργατικό κόστος τρεις διαφορετικές τιμές στην υποβληθείσα οικονομική προσφορά της, ήτοι τα ποσά 13.211,07 €, 12.309,20€ και 13.184,40 €.

Επίσης, το συνολικό ποσό που προκύπτει από την άθροιση των επιμέρους στοιχείων του πίνακα ανάλυσης μεθόδου υπολογισμού – Προσδιορισμού οικονομικής προσφοράς στο έγγραφο της ανάλυσης εργατικού κόστους, που κατέθεσε η εταιρεία ..., ισούται με 154.607,10€ και διαφέρει από το δηλωμένο ποσό στην οικονομική προσφορά της εταιρείας που είναι αυτό που παρουσιάζεται ως άθροισμα, ήτοι 158.212,82€[...]

Η διαφορά αυτή καθιστά την ανάλυση του εργατικού κόστους που παρουσιάζει η εταιρεία ... εσφαλμένη.

[...] Επομένως η προσφορά της εταιρείας ... κρίνεται αόριστη, εσφαλμένη και ανεπίδεκτη εκτιμήσεως και για το λόγο αυτό θα πρέπει η προσβαλλομένη να ακυρωθεί, άλλως να τροποποιηθεί επί τω τέλει της απόρριψης της ανωτέρω προσφοράς. (Σκέψη 41 απόφαση ΑΕΠΠ 135/2019).

B3. 3ος Λόγος σχετικά με την προσφορά της εταιρείας ...

Η προσβαλλομένη με την παρούσα προσφυγή πράξη θα πρέπει να ακυρωθεί, καθώς η εταιρεία με την επωνυμία ... έχει υπολογίσει εσφαλμένες εργοδοτικές εισφορές.

Στην οικονομική της προσφορά στα αρχεία : α) Ανάλυση προσθήκης 2 και β) Ανάλυση προσθήκης 3 προκύπτει ότι υπολογίζει τις εργοδοτικές εισφορές των εργαζομένων που θα απασχολήσει, σε περίπτωση που κηρύσσετο ανάδοχος, με ποσοστό 24,81%, αντί του ορθού ποσοστού 26,96%, καθώς οι εν λόγω εργαζόμενοι εκ της ειδικότητάς τους ασφαρίζονται δυνάμει της ρύθμισης για ασφάλιση βαριάς και ανθυγιεινής εργασίας.

Κατά τη ρητή αναφορά της εγκυκλίου του ΙΚΑ με αριθμ. 27/20.3.2012 με θέμα «Βαριές και ανθυγιεινές εργασίες»: [...]καθαριστές – καθαρίστριες που απασχολούνται με πλήρη απασχόληση σε κεντρικές ή περιφερειακές υπηρεσίες υπουργείων, γενικές γραμματείες, ειδικές γραμματείες, ανεξάρτητες

Αριθμός απόφασης: 949/2021

διοικητικές Αρχές, δημόσιες Αρχές της νομοθετικής λειτουργίας του κράτους κ.λπ., δεν καλύπτονται από τον ΚΒΑΕ.

Αντίθετα, δεν θεωρούνται γραφεία οι χώροι των παραπάνω δημόσιων υπηρεσιών όπου, αν και υπάρχουν γραφεία, το κυρίως παραγόμενο έργο του καθαρισμού γίνεται επί κοινόχρηστων χώρων, οι οποίοι επιβαρύνονται ιδιαίτερα λόγω της παρουσίας σε αυτούς μεγάλου αριθμού ατόμων και για μεγάλο χρονικό διάστημα, π.χ. αίθουσες διδασκαλίας οποιασδήποτε βαθμίδας εκπαίδευσης, δικαστικές αίθουσες, δημοτικά γυμναστήρια κολυμβητήρια, μουσεία, φοιτητικές εστίες, παιδικές κατασκηνώσεις, παιδικοί σταθμοί κ.λπ. Ως γραφεία διοίκησης επιχειρήσεων του ιδιωτικού τομέα, στα οποία αναφέρεται η περ. β' της ανωτέρω διάταξης, θεωρούνται οι χώροι οι οποίοι είναι ανεξάρτητοι από τις μονάδες παραγωγής ή της παροχής υπηρεσιών.

Έτσι, δεν καλύπτονται οι καθαριστές – καθαρίστριες με πλήρη απασχόληση που καθαρίζουν γραφεία λογιστηρίων, διοίκησης προσωπικού και γενικά τα γραφεία τα οποία εξυπηρετούν τη διοίκηση των επιχειρήσεων.

Αντίθετα, οι καθαριστές – καθαρίστριες που απασχολούνται στους χώρους των μονάδων παραγωγής ή σε χώρους παροχής υπηρεσιών, π.χ. σουπερ-μάρκετς, κομμωτήρια, καταστήματα λιανικής πώλησης, και γενικά σε χώρους που επιβαρύνονται ιδιαίτερα από την παρουσία πολλών ατόμων, καλύπτονται από τον ΚΒΑΕ, εφόσον βέβαια απασχολούνται με πλήρη απασχόληση.»

[...]το παραγόμενο έργο της καθαριότητας γίνεται επί κοινόχρηστων χώρων, οι οποίοι επιβαρύνονται ιδιαίτερα λόγω της παρουσίας σε αυτούς μεγάλου αριθμού ατόμων και για μεγάλο χρονικό διάστημα.

Σημειωτέον είναι ότι όλες οι συμμετέχουσες εταιρείες, συμπεριλαμβανόμενης και της ημέτερης (...), πλην της εταιρείας «...», που έχει υπολογίσει 2 άτομα με εισφορά 24,81% και τα υπόλοιπα 9 άτομα με εργοδοτική εισφορά 26,96%, έχουν υπολογίσει εργοδοτικές εισφορές με ποσοστό 26,96%. [...]

κατά την Εγκύκλιο ΙΚΑ-ΕΤΑΜ υπ' αριθ. 27, με αριθ. πρωτ. Α32/1150/20-3-2012, καθόσον αφορά στην περίπτωση 23 του Εδαφίου Β' του ΚΒΑΕ, και το άρθ. 2 με τον τίτλο «ΑΝΙΔΕΙΚΕΥΤΟΙ ΕΡΓΑΤΑΙ» της ΚΥΑ 33700/2890/16-6-

Αριθμός απόφασης: 949/2021

1950 με τον τίτλο «Περί αυξήσεως ημερομισθίου ανειδίκευτων και μαθητευομένων εργατών» (ΦΕΚ Β/92) -η οποία ελήφθη δυνάμει σχετικής νομοθετικής εξουσιοδότησης του α.ν. 28/1944 με τον τίτλο «Περί εξουσιοδοτήσεως των Υπουργών Εργασίας και Οικονομικών όπως προβαίνουν εις τον καθορισμόν μισθών και ημερομισθίων», ως τροποποιημένος ίσχυσε έως της καταργήσεώς του δυνάμει του άρθ. 15 του ν. 2053/1952 με τον τίτλο «Περί ρυθμίσεως συλλογικών σχέσεων και διαφορών εργασίας» (ΦΕΚ Α/101)- ορίζει στην παρ. 5 ότι : «5) Αι παρ' οιωνδήποτε εργοδότη κατά πλήρες ωράριον απασχολούμεναι καθαρίστριαι, ών η σχέσις εργασίας διέπεται διά συμβάσεως Ιδιωτικού Δικαίου, δικαιούνται κατ' ελάχιστον όριον του ημερομισθίου της ανειδικεύτου εργατρίας. Μείωσις των ωρών εργασίας κατά το ¼ δι' οιονδήποτε λόγον, δεν απαλλάσσει τον εργοδότην της υποχρεώσεως καταβολής των ανωτέρω ημερομισθίου.»

Κατά παγία *ad hoc* επί του θέματος νομολογία και με βάση τα όσα διέλαβε στο σκεπτικό της και η υπ' αριθμ. 51/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ, και δη ως έχει κριθεί επ' ευκαρία καθαριστριών απασχολουμένων από εργοδότη ανάδοχο δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαριότητας: Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ. 5 της 33700/2890/1950 Κ.Υ.Α. των Υπουργών Συντονισμού, Εργασίας και Οικονομικών «Περί αυξήσεως ημερομισθίων ανειδίκευτων και μαθητευομένων εργατών», που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του Ν. 28/1944 (ΦΕΚ 92/1950, Τεύχος Β'), «αι παρ' οιωνδήποτε εργοδότη κατά πλήρες ωράριο απασχολούμεναι καθαρίστριαι, ων η σχέσις εργασίας διέπεται δια συμβάσεως ιδιωτικού δικαίου, δικαιούνται κατ' ελάχιστον όριον του ημερομισθίου της ανειδικεύτου εργατρίας. Μείωσις των ωρών εργασίας κατά το 1/4, δι' οιονδήποτε λόγον, δεν απαλλάσσει τον εργοδότην της υποχρεώσεως καταβολής του ανωτέρω ημερομισθίου». Επομένως, σύμφωνα με την ανωτέρω διάταξη, η οποία εξακολουθεί να ισχύει, αφού δεν έχει καταργηθεί, οι καθαρίστριες που εργάζονται σε οιονδήποτε εργοδότη με συμβάσεις εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου δικαιούνται για το πλήρες ωράριο εργασίας (40 ωρών εβδομαδιαίως) ή για ωράριο που είναι ελαττωμένο

Αριθμός απόφασης: 949/2021

κατά το 1/4, την πλήρη αμοιβή που προβλέπουν για τους ανειδίκευτους εργάτες οι εκάστοτε ισχύουσες ΕΓΣΣΕ, ενώ στην περίπτωση που απασχολούνται κατά μικρότερο ωράριο η αμοιβή μειώνεται αναλόγως...ήτοι οι καθαρίστριες που απασχολούνται με συμβάσεις εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου, δικαιούνται για το πλήρες ωράριο εργασίας (40 ωρών εβδομαδιαίως) ή για ωράριο που είναι ελαττωμένο κατά το 1/4, την πλήρη προβλεπόμενη αμοιβή, δηλαδή επί ωραρίου 8 ωρών (πενθήμερο), το πλήρες ημερομίσθιο (8 ωρομίσθια), έστω και αν απασχολούνται επί 6 ώρες ημερησίως, και ίδια επί ωραρίου 8 ωρών, το πλήρες ημερομίσθιο (8 ωρομίσθια) δικαιούνται οι καθαρίστριες, έστω και αν απασχολούνται επί 6 ώρες ημερησίως (ΑΠ 811/2012, ΑΠ 643/2010, ΕφΠειρ (Μον) 166/2014, 691/2014, Εφ Πειρ (Μον) 743/2015, 729/2015, ΕφΠειρ (Μον) 414/2016, 320/2016, 415/2016, μελέτη Χ. Πετίνη-Πηνιώτη σε ΔΕΝ 1987, σελ. 683).

[...] το ποσοστό εργοδοτικών εισφορών κλάδου Βαρέα ΕΤΕΑΜ του ΚΒΑΕ ανέρχεται τρεχόντως κατά τον χρόνο της κατάθεσης των προσφορών του εν θέματι διαγωνισμού σε ποσοστό 26,96%. [...]

οι προς καθαρισμό χώροι δεν είναι γραφεία μόνο, αλλά κοινόχρηστοι και πολυσύχναστοι χώροι, τουαλέτες, μαγειρεία, διάδρομοι, αίθουσες τελετών, αμφιθέατρα κ.λ.π., ενώ οι εργαζόμενοι, σύμφωνα μάλιστα με τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη, αλλά και με την ίδια την οικονομική προσφορά της εταιρείας ..., στην οποία αναφέρεται ότι στην υπό δημοπράτηση σύμβαση θα απασχολούνται 16 τον αριθμό συνολικά εργαζόμενοι, εκ των οποίων 10,675 θα εργάζονται με ωράριο πλήρους απασχόλησης και μάλιστα επί 8ώρου, με την ιδιότητα του «εργατοτεχνίτη». Επίσης και από το αρχείο ΠΙΝΑΚΑΣ Α της εταιρείας ... προύπτουν τα άτομα, οι ώρες απασχόλησης, οι χώροι καθαρισμού, με αποτέλεσμα να μην καταλείπεται καμία απολύτως αμφιβολία περί της υπαγωγής ή μη των εργαζομένων στο υπό δημοπράτηση έργο στην ως άνω κατηγορία ασφάλισης με «Βαρέα & Ανθυγιεινά».

Αδιαμφισβήτητα, λοιπόν, οι εργαζόμενοι που θα απασχοληθούν στην εκτέλεση του αντικείμενου της δημοπρατούμενης σύμβασης καθαρισμού, και δη στις

Αριθμός απόφασης: 949/2021

εργασίες καθαριότητας των κτιρίων της αναθέτουσας αρχής εντάσσονται στην κατηγορία των εργατών και δη των απασχολούμενων ρητά κατά τον ισχύοντα ΚΒΑΕ σε βαρεία και ανθυγιεινή εργασία και συγκεκριμένα στην εργασία. Και τούτο διότι οι εργαζόμενοι του αναδόχου, που θα απασχοληθούν για την εκτέλεση των επίμαχων υπηρεσιών καθαριότητας, συγκεντρώνουν στο πρόσωπό τους το τριπλό κριτήριο υπαγωγής τους στα Βαρέα και Ανθυγιεινά Επαγγέλματα (ΒΑΕ) σύμφωνα με τον ισχύοντα Κανονισμό ΒΑΕ (τον ΚΒΑΕ). Ειδικότερα: i) Οι υπ' όψιν εργαζόμενοι θα εργασθούν σαφώς ρητώς αδιαμφισβητήτως και αμιγώς ως Καθαριστές – Καθαρίστριες, και επιπροσθέτως ii) Οι υπ' όψιν εργαζόμενοι Καθαριστές – Καθαρίστριες θα εργασθούν σαφώς ρητώς και αδιαμφισβητήτως με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ως εργαζόμενοι του αναδόχου ο οποίος θα είναι ο κατά νόμον εργοδότης τους, και θα ανήκουν στο προσωπικό του αναδόχου. Ρητώς μάλιστα, η Διακήρυξη προβλέπει ότι ο ανάδοχος και οι εργαζόμενοι σε αυτόν και για αυτόν κατά καμία έννοια δεν είναι δυνατό να θεωρηθούν υπάλληλοι του Ελληνικού Δημοσίου κατά την έννοια της οιαδήποτε υποχρέωσης για καταβολή αποζημιώσεων σε εργαζόμενους του αναδόχου (παρ. 28 άρθρου 8, σελ. 65 Διακήρυξης), και επιπροσθέτως iii) Οι υπ' όψιν εργαζόμενοι Καθαριστές – Καθαρίστριες με εργοδότη τον ανάδοχο που θα εργαστούν με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου, αφού και ο ανάδοχος θα είναι ιδιωτικός φορέας, θα εργασθούν σαφώς ρητώς και αδιαμφισβητήτως με πλήρη απασχόληση, ήτοι πάνω από 5 ώρες την ημέρα ή 30 ώρες την εβδομάδα όπως προβλέπεται στον νόμο, όπως ανωτέρω αναφέρθηκε. Και τούτο, διότι ως αναλυτικά παρατίθεται ανωτέρω, καθόσον εν προκειμένω πρόκειται περί καθαριστών-καθαριστριών που εργάζονται με σχέση ιδιωτικού δικαίου, θεωρείται κατά νόμιμο αμάχητο τεκμήριο, ότι εργάζονται κατά πλήρες ωράριο ακόμη και αν οι ώρες εργασίας τους είναι μειωμένες κατά το ¼, ήτοι εφόσον εργάζονται από 6 ώρες την ημέρα και πάνω, και εφόσον επί πλέον ο εργοδότης τους είναι ιδιωτικός φορέας -ως εν προκειμένω ο ανάδοχος- τότε ρητά εμπίπτουν στο ΒΑΕ με αα 23 του ΚΒΑΕ. Τα ως άνω προκύπτουν από το

Αριθμός απόφασης: 949/2021

ρητό σαφές και μονοσήμαντο γράμμα της εργατικής νομοθεσίας, το οποίο μάλιστα είναι στενώς ερμηνευτέο [...]

Όπως προκύπτει από την επίμαχη Διακήρυξη, το σύνολο σχεδόν των εργαζομένων θα παρέχει την εργασία του σε καθημερινές βάρδιες των 4 και 8 ωρών από Δευτέρα έως Κυριακή.

Εν κατακλείδι, το εργατικό κόστος που υπολόγισε και δήλωσε η εταιρεία ..., δεν καλύπτει πραγματικά το κόστος των αμοιβών και της ασφάλισης του προσωπικού και για το λόγο αυτό η οικονομική της προσφορά είναι απορριπτέα.».

16. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ισχυρίζεται ότι : «[...] β. Ως προς τον ισχυρισμό του προσφεύοντος υπ' αριθμ. «B2» περί ασαφειών στην οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα «...» όσον αφορά στο εργατικό κόστος, για το οποίο προκύπτουν τρεις (3) διαφορετικές τιμές Βάσει των διευκρινίσεων που παρασχέθηκαν από τον προσωρινό ανάδοχο, με τα 19 Φεβ 21 (Δ-26) και 25 Φεβ 21 (Δ-28) μηνύματα μέσω ΕΣΗΔΗΣ, κατόπιν των από 11 Φεβ 21 (Δ-22) και 22 Φεβ 21 (Δ-27) μηνυμάτων, με τα οποία η ΥΠ/ΠΑ αιτήθηκε την παροχή διευκρινήσεων στο πλαίσιο του άρθρου 102 του Ν. 4412/16, οι επιμέρους τιμές της κατατεθείσας οικονομικής προσφοράς του προσωρινού αναδόχου διαμορφώνονται σύμφωνα με την Προσθήκη «2» του παρόντος. Στον εν λόγω πίνακα αναλύονται με ανάλογες παραπομπές όλα τα οικονομικά στοιχεία της οικονομικής προσφοράς του «...».

Πάρα ταύτα ο προσφεύγων δεν λαμβάνει υπόψη τις ανωτέρω απαντητικές επιστολές του «...», οι οποίες κοινοποιήθηκαν μέσω ΕΣΗΔΗΣ τόσο στον ίδιο όσο και σε όλους τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, με τα από 22 Φεβ 21 (Δ-47) και 26 Φεβ 21 (Δ-48) μηνύματα της ΥΠ/ΠΑ, στο πλαίσιο της διαφάνειας και ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων.

Εκ του περιεχομένου των από 19 Φεβ 21 (Δ-26) και 25 Φεβ 21 (Δ-28) επιστολών του «...», σε συνδυασμό με την οικονομική του προσφορά και την Προσθήκη «2», καθίσταται προφανές ότι οι εν λόγω διευκρινίσεις αφορούν ατέλειες, πλημμέλειες και ασάφειες ήσσονος σημασίας, οι οποίες σε καμία

Αριθμός απόφασης: 949/2021

περίπτωση δεν αλλοιώνουν την οικονομική προσφορά αυτού και δεν προσδίδουν οικονομικό πλεονέκτημα στην συγκεκριμένη προσφορά σε σύγκριση με τις υπόλοιπες, σύμφωνα και με τα αναγραφόμενα στην παρ. 2ιζ(4) του (Δ-29) Πρακτικού που κοινοποιήθηκε σε όλους τους συμμετέχοντες με (Δ-41) μήνυμα της ΥΠ/ΠΑ μέσω ΕΣΗΔΗΣ. Ειδικότερα, σημειώνεται ότι με το από 11 Φεβ 21 (Δ-22) μήνυμα της ΥΠ/ΠΑ ζητήθηκε από τον «...», βάσει του άρθρου 102 παρ. 4 του Ν.4412/16, να διευκρινιστεί επακριβώς, ο τρόπος υπολογισμού του ποσού 10.822,37€/έτος που αντιστοιχεί στο πεδίο «Κόστος αντικατάστασης σε κανονική άδεια περιλαμβάνει εισφορές ΙΚΑ». Υπόψη διευκρίνιση παρασχέθηκε μέσω ΕΣΗΔΗΣ με την από 19 Φεβ 21 επιστολή του «...» (Δ-26), σύμφωνα με την οποία το υπόψη ετήσιο κόστος αναλύεται σε $7.809,83 + 907,01 + 2.105,53 = 10.822,37$ €, ενώ σε μηνιαία βάση αναλύεται στην Προσθήκη «2».

Υπό τα ως άνω δεδομένα, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος κρίνονται αβάσιμοι και έωλοι, καθώς η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα «...», με μηνιαίο κόστος άνευ ΦΠΑ 15.599,13 €, δεν δύναται να θεωρηθεί αόριστη, εσφαλμένη και ανεπίδεκτη εκτιμήσεως.

Ως εκ τούτου, ορθώς και κατά δέσμια αρμοδιότητα, η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε την οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα «...» ως πλήρη και σύννομη.

Ως προς τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος υπ' αριθμ. «B3» περί εσφαλμένου υπολογισμού των εργοδοτικών εισφορών του οικονομικού φορέα «...»:

Στην υπ' αριθμ. 1330/2019 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. (σελ. 23-24) (Δ-49) αναφέρονται μεταξύ άλλων τα κάτωθι: «Κατά τους ισχυρισμούς της, η επιλογή της αυτή εμπίπτει στη διακριτική ευχέρεια του εργολάβου να προβαίνει σε θεμιτές και επιτρεπτές επιχειρηματικές επιλογές για τη διαχείριση του προσωπικού, ώστε να επιτυγχάνει ενδεχόμενη μείωση της εργοδοτικής δαπάνης και να καθίσταται έτσι ανταγωνιστικότερος έναντι άλλων. Πράγματι, με βάση την κείμενη νομοθεσία (άρθρο μόνο της

Αριθμός απόφασης: 949/2021

Φ.10221/οικ.26816/929/02.12.2011 απόφασης του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης), στα βαρέα και ανθυγιεινά επαγγέλματα δεν εμπίπτουν οι εργαζόμενοι καθαριότητας που απασχολούνται για λιγότερες από 5 ώρες την ημέρα ή 30 ώρες την εβδομάδα.... Από την ανωτέρω διατύπωση πράγματι δεν προκύπτει ότι δεν είναι επιτρεπτή η μερική απασχόληση εργαζομένων, ωστόσο θα πρέπει σε κάθε περίπτωση να τηρούνται τα άτομα και τα ωράρια του εν λόγω πίνακα και συγκεκριμένα σε εβδομαδιαία βάση...»

Στην οικονομική του προσφορά ο οικονομικός φορέας «...» {αρχείο «ΠΡΟΣΘΗΚΗ 3» (Δ-50)} αναφέρει ότι προτίθεται να χρησιμοποιήσει δέκα έξι (16) εργαζόμενους. Στην παρ. 1γ(5) του Παραρτήματος «Γ» της (Δ-2) Διακήρυξης («Αναγωγή από εργατούρες σε εργαζόμενους πλήρους απασχόλησης») αναφέρεται ότι οι συνολικές ώρες απασχόλησης του εμπλεκόμενου προσωπικού είναι 427 εβδομαδιαίως. Συναφώς οι ώρες απασχόλησης ημερησίως για τον οικονομικό φορέα «...» υπολογίζονται σε 4,45 ώρες (427 ώρες / 16 εργαζόμενοι / 6 ημέρες = 4,45 ώρες ημερησίως).

Στο αρχείο «Προτεινόμενο προσωπικό καθαριότητας» (Δ-51) ο οικονομικός φορέας «...» αναφέρει ότι το αναγραφόμενο προσωπικό είναι προτεινόμενο.

Ο οικονομικός φορέας «...» με την προσφορά του αποδέχεται πλήρως και ανεπιφύλακτα τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού συναφώς και εκείνους που αφορούν στην απαραίτητη τήρηση των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας, καταβολή νόμιμων αποδοχών, ασφάλισης του προσωπικού κλπ {αρχείο ΥΔ αποδοχής όρων (Δ-52)}.

Εκ των ανωτέρω τεκμαίρεται ότι ο οικονομικός φορέας «...» δύναται να χρησιμοποιεί εργαζόμενους με σχέση εργασίας μερικής απασχόλησης (απασχόλησης μικρότερης των 5 ωρών ημερησίως), για τους οποίους οι εργοδοτικές εισφορές επιβαρύνονται με ποσοστό ύψους 24,81%, καθώς δεν εμπίπτουν στην κατηγορία των βαρέων και ανθυγιεινών επαγγελμάτων και παράλληλα να τηρούνται τα άτομα και τα ωράρια που περιγράφονται στην παρ. 1γ(3) - (4) του Παραρτήματος «Γ» της (Δ-2) διακήρυξης.[...].

Αριθμός απόφασης: 949/2021

17. Επειδή ο πρώτος παρεμβαίνων προβάλλει τα ακόλουθα : « [...] σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται πως είναι δεσμευτικό το ίδιο άτομο να απασχολείται στον ίδιο χώρο όλες τις ημέρες που εργάζεται, ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΟΤΙ στην οικονομική προσφορά μας σε κανένα σημείο δεν αναφέρουμε πως θα υπάρχει εργαζόμενος που θα απασχοληθεί στο έργο για περισσότερες από 30 ώρες την εβδομάδα, προκύπτει πως η εταιρεία μας για τον υπολογισμό του ύψους των εργοδοτικών εισφορών που συμπεριέλαβε στην προσφορά της, ΟΡΘΩΣ χρησιμοποίησε το νόμιμο ποσοστό 24,81% για τους εργαζόμενους που απασχολούνται λιγότερο από 30 ώρες την εβδομάδα.[...] οι εβδομαδιαίες ώρες που απαιτούνται από την διακήρυξη είναι 427, οι οποίες ώρες, αν διαιρεθούν με τον αριθμό των ατόμων φυσικής παρουσίας που έχουμε δηλώσει στην οικονομική μας προσφορά, ήτοι 16 άτομα φυσικής παρουσίας, προκύπτει πως αντιστοιχούν στο κάθε άτομο φυσικής παρουσίας $427/16=26,69$ ώρες την εβδομάδα.

ΕΠΟΜΕΝΩΣ, οι απαιτήσεις του έργου, που είναι συνολικά 427 ώρες την εβδομάδα (το σύνολο των εβδομαδιαίων ωρών που προκύπτουν από την παρακάτω ανάλυση ταυτίζεται με αυτό που αναφέρει η διακήρυξη $35 + 300 + 80 + 12 = 427$ ώρες την εβδομάδα)

Καθημερινές

5 ημέρες x 1 άτομο x 7 ώρες/ημέρα = 35 ώρες

5 ημέρες x 10 άτομα x 6 ώρες/ημέρα = 300 ώρες

5 ημέρες x 4 άτομα x 4 ώρες/ημέρα = 80 ώρες

- Κυριακή/Αργίες

2 ημέρες x 1 άτομο x 6 ώρες/ημέρα = 12 ώρες,

και τα δηλωμένα 16 άτομα φυσικής παρουσίας, παρέχουν την δυνατότητα να ολοκληρωθεί το έργο χωρίς κανέναν από τους εργαζόμενους να απασχοληθεί περισσότερες από 29 ώρες την εβδομάδα.

Ενδεικτικά, και προς απόδειξή του ορθού σκεπτικού για τον υπολογισμό του ύψους των εργοδοτικών εισφορών, παραθέτουμε πίνακα με τον τρόπο καταμερισμού των βαρδιών του έργου στα 16 άτομα προσωπικού που θα

Αριθμός απόφασης: 949/2021

απασχοληθούν, έτσι ώστε να μην ξεπερνά κανένα από τα 16 άτομα τις 29 ώρες εργασίας ανά εβδομάδα και με αυτόν τον τρόπο να μπορεί να θεωρηθεί εργαζόμενος πλήρους απασχόλησης σύμφωνα με την εγκύκλιο 182/1985 «Σχετικά με την έννοια του όρου «πλήρης απασχόληση», όπου αναφέρει ρητά ότι, η απασχόληση θα πρέπει να διαρκεί από πέντε (5) ώρες την ημέρα και πάνω ή τριάντα (30) ώρες την εβδομάδα. Διευκρινίζεται δε ότι, όταν πρόκειται για πέντε (5) ημέρες απασχόληση την εβδομάδα, αυτή θα πρέπει να παρέχεται επί έξι (6) ώρες την ημέρα, ώστε να συμπληρώνονται τουλάχιστον τριάντα (30) ώρες την εβδομάδα.». Συγκεκριμένα:

12 άτομα θα εργάζονται 4ημέρες την εβδομάδα σε 6ωρή βάρδια και 1 ημέρα την εβδομάδα σε 4ώρη βάρδια (Συνολικές εβδομαδιαίες ώρες για κάθε άτομο= $4 \times 6 + 1 \times 4 = 24 + 4 = 28$ ώρες την εβδομάδα, Συνολικές εβδομαδιαίες ώρες για 12 άτομα= $28 \times 12 = 336$ ώρες την εβδομάδα)

1 άτομο θα εργάζεται 3 ημέρες την εβδομάδα σε 7ωρή βάρδια και 2 ημέρες την εβδομάδα σε 4ωρή βάρδια (Συνολικές εβδομαδιαίες ώρες για το άτομο= $3 \times 7 + 2 \times 4 = 21 + 8 = 29$ ώρες την εβδομάδα)

1 άτομο θα εργάζεται 2 ημέρες την εβδομάδα σε 7ωρή βάρδια και 3 ημέρες την εβδομάδα σε 4ωρή βάρδια (Συνολικές εβδομαδιαίες ώρες για το άτομο= $2 \times 7 + 3 \times 4 = 14 + 12 = 26$ ώρες την εβδομάδα)

1 άτομο θα εργάζεται 2 ημέρες την εβδομάδα σε 6ωρή βάρδια και 3 ημέρες την εβδομάδα σε 4ωρή βάρδια (Συνολικές εβδομαδιαίες ώρες για το άτομο= $2 \times 6 + 3 \times 4 = 12 + 12 = 24$ ώρες την εβδομάδα)

1 άτομο θα εργάζεται 2 ημέρες την εβδομάδα Σάββατο και Κυριακή σε 6ωρή βάρδια (Συνολικές εβδομαδιαίες ώρες για το άτομο= $2 \times 6 = 12$ ώρες την εβδομάδα)

Από την παραπάνω ανάλυση φαίνεται πως τα 16 άτομα φυσικής παρουσίας που έχουν δηλωθεί στη οικονομική προσφορά της εταιρείας μας μπορούν να καλύψουν τις συνολικά απαιτούμενες εβδομαδιαίες ώρες ($336 + 29 + 26 + 24 + 12 = 427$ ώρες/εβδομάδα) για την κάλυψη των αναγκών του έργου χωρίς να εργάζονται 30 ή περισσότερες ώρες την εβδομάδα.

Αριθμός απόφασης: 949/2021

Επιπλέον, με τον παραπάνω καταμερισμό των βαρδιών καλύπτονται πλήρως οι απαιτούμενες βάρδιες από την διακήρυξη, που είναι:

Καθημερινές

5 βάρδιες x 7 ώρες/βάρδια = 35 ώρες

50 βάρδιες x 6 ώρες/βάρδια = 300 ώρες

20 βάρδιες x 4 ώρες/βάρδια = 80 ώρες

Σάββατο Κυριακή/Αργίες

2 βάρδιες x 6 ώρες/βάρδια = 12 ώρες

ΒΑΣΕΙ ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΑΝΩΤΕΡΩ, προκύπτει πως οι 16 εργαζόμενοι φυσικής παρουσίας που προτείνει στην οικονομική της προσφορά η εταιρεία μας θα εργάζονται 29 ή λιγότερες ώρες την εβδομάδα και θα καλύπτουν πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Δεδομένου πως οι εργαζόμενοι αυτοί δεν θα εργάζονται 30 ή περισσότερες ώρες το νόμιμο ποσοστό εργοδοτικών κρατήσεων για αυτούς κατά τον χρόνο κατάθεσης των προσφορών του εν λόγω διαγωνισμού ήταν 24,81% και ορθώς η εταιρεία μας υπολόγισε τις εργοδοτικές εισφορές κάνοντας χρήση αυτού του ποσοστού. ΕΠΟΜΕΝΩΣ τα 16 άτομα που θα απασχοληθούν και θα εργαστούν σύμφωνα με τον παραπάνω καταμερισμό βαρδιών ΔΕΝ ανήκουν στην κατηγορία των βαρέων και ανθυγιεινών καθώς κανένας δεν εργάζεται περισσότερες από 30 ώρες την εβδομάδα για να θεωρηθεί εργαζόμενος πλήρους απασχόλησης και έτσι να υπαχθεί στα βαρέα και ανθυγιεινά.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΙΚΑ, ο λόγος αυτός που στρέφεται κατά της εταιρείας μας, είναι αβάσιμος ως εκ τούτου απαράδεκτος και τούτο διότι και η προσφορά της εταιρείας μας στηρίζεται στην ίδια εγκύκλιο που αναφέρει και η προσφεύγουσα την οποία τηρήσαμε και εφαρμόσαμε επ'ακριβώς.

Τέλος, ακόμα και ο ισχυρισμός της εταιρείας ... που αναφέρει ότι «Σημειωτέον είναι ότι όλες οι συμμετέχουσες εταιρείες, συμπεριλαμβανόμενης και της ημέτερης (...), πλην της εταιρείας «...», που έχει υπολογίσει 2 άτομα με εισφορά 24,81% και τα υπόλοιπα 9 άτομα με εργοδοτική εισφορά 26,96%, έχουν υπολογίσει εργοδοτικές εισφορές με ποσοστό 26,96%...», είναι

Αριθμός απόφασης: 949/2021

απαράδεκτος και ανεπίδεκτος εκτιμήσεως διότι κάθε εταιρεία μπορεί να οργανώσει την προσφορά της όπως επιθυμεί ακολουθώντας την δική της πολιτική και τρόπο υπολογισμού και αυτό δεν μπορεί να τύχει σύγκρισης με στοιχεία άλλων προσφορών διότι η σύγκριση αυτή είναι υποκειμενική, δεν προάγει τον ανταγωνισμό και σκοπό έχει να προκαλέσει μόνο σύγχυση».

18. Επειδή ο δεύτερος παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι : « [...] Καταρχάς, θα πρέπει να αναφέρουμε ότι, στο Υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς, έλειπε το πεδίο «κόστος αντικατάστασης», το οποίο κόστος, προφανώς δεν μπορούσαμε να παραλείψουμε. Για τον λόγο αυτό, το υπολογίσαμε, όπως εμφανίζεται και στο αρχείο "Τρόπος Υπολογισμού" που καταθέσαμε στην οικονομική προσφορά μας και το λάβαμε υπόψη μας, στο δηλωθέν στην οικονομική μας προσφορά πεδίο 1 (ύψος προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως αποδοχές των εργαζομένων) του Πίνακα Β της Οικονομικής Προσφοράς.

Το γεγονός δε, ότι στον Πίνακα Β του Υποδείγματος της Οικονομικής Προσφοράς της Εταιρείας μας, δηλώνεται ότι οι μηνιαίες αποδοχές των εργαζομένων (ήτοι το ύψος προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως αποδοχές των εργαζομένων) και το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών, ανέρχεται στο ποσό των 13.211,07€, ενώ στο αρχείο που υποβάλαμε «Τρόπος Υπολογισμού-signed», το ποσό που εμφανίζεται ανέρχεται στο ποσό των 13.184,40€, οφείλεται αποκλειστικά και μόνο στο γεγονός ότι στον Πίνακα Β της οικονομικής μας προσφοράς, έχει συνυπολογιστεί στο ποσό των ασφαλιστικών εισφορών, ήτοι στο ποσό των 2.814,94€, το αναλογούν ποσό της εισφοράς ΕΛΠΚ, η οποία ανέρχεται στο ποσό των 26,67 ευρώ μηνιαίως (320€ ετησίως : 12 μήνες = 26,67€ μηνιαίως). Αν επομένως προσθέσει κανείς, στο μηνιαία κόστος που δηλώνεται στο αρχείο που υποβάλαμε «Τρόπος Υπολογισμού-signed», ήτοι στο ποσό των 13.184,40€, τα 26,67 ευρώ της ετήσιας εισφοράς ΕΛΠΚ, θα καταλήξει στο απολύτως ορθό δηλωθέν στην οικονομική μας προσφορά, ποσό των 13.211,07€ {13.184,40€ + 26,67€=13.211,07}.

Αριθμός απόφασης: 949/2021

Λαμβανομένων υπόψη όλων των ανωτέρω, καθίσταται εμφανές ότι οι ισχυρισμοί της εταιρίας «...», περί συνδρομής λόγου αποκλεισμού της εταιρείας μας, λόγω δήθεν υποβολής αόριστης οικονομικής προσφοράς, είναι άκρως αβάσιμος και ως εκ τούτου και ο δεύτερος λόγος προδικαστικής προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.».

19. Επειδή ο προσφεύγων στο υπόμνημά του προβάλλει τα κάτωθι : « [...] Επί του λόγου Β2 της προσφυγής μας σχετικά με την ασάφεια της προσφοράς της ... ως προς τη διατύπωση τριών (3) διαφορετικών τιμών σχετικά με το μηνιαίο εργατικό κόστος, ήτοι τα ποσά 13.211,07 €, 12.309,20€ και 13.184,40 €, η Α/Α και πάλι ουδέν επί της ουσίας απήντησε, παρά μόνο ότι εδόθησαν οι συγκεκριμένες εξηγήσεις από την ... και την ίδια στα υποβληθέντα εξ αυτής Δ-26, Δ-28, Δ-22, Δ-27, Δ-47 και Δ-48 σχετικά έγγραφα, από τα οποία όμως, όπως θα διαπιστώσετε ουδέν περί αϊτού προκύπτει!

[...] Ουδόλως όμως η διευκρίνιση αυτή απαντάει και πάλι στην τριπλή διαφορετική τιμή του μηνιαίου εργατικού κόστους που δόθηκε στην υποβληθείσα προσφορά.

Επί των Απόψεων της Α/Α σχετικό με το λόγο Β3 της προσφυγής μας περί εσφαλμένου υπολογισμού των εργοδοτικών εισφορών της ..., λεκτεά τα κάτωθι:

Η Α/Α προς απάντηση του λόγου αυτού ισχυρίζεται ότι ο οικονομικός φορέας ... έχει τη δυνατότητα και ευχέρεια στα πλαίσια της θεμιτής άσκησης της επιχειρηματικής του δραστηριότητας να διαχειρίζεται όπως θέλει το προσωπικό του, ώστε να γίνει πιο ανταγωνιστικός έναντι των υπολοίπων συμμετεχόντων.

Με βάση όμως τα όσα ρητώς αναφέρει η επίμαχη Διακήρυξη και απαιτεί σχετικά με τον αριθμό του προσωπικού και τις ώρες απασχόλησης, προκύπτει ότι σύμφωνα με το άρθρ. 1γ(5) του Παραρτήματος Γ της Διακήρυξης αναφέρεται ότι «(5) Αναγωγή από εργατῶρες σε εργαζόμενους πλήρους απασχόλησης: Οι απαιτούμενες εργατῶρες είναι κοστολογικά ισοδύναμες με έντεκα (11) περίπου άτομα πλήρους απασχόλησης (ώρες πλήρους

Αριθμός απόφασης: 949/2021

απασχόλησης ανά εργαζόμενο: 40 ώρες/εβδομάδα), δηλαδή οι 427 συνολικές ώρες απασχόλησης την εβδομάδα αντιστοιχούν σε $427/40 = 10,6$ ήτοι 11 περίπου εργαζόμενοι πλήρους απασχόλησης συνεκτιμώντας τις αργίες.». Η ίδια λοιπόν η Διακήρυξη απαιτεί τουλάχιστον 10,6 άτομα πλήρους απασχόλησης.

Η ίδια η ..., στο αρχείο της υποβληθείσης οικονομικής της προσφοράς με όνομα «ΠΡΟΣΘΗΚΗ 2» δηλώνει ρητώς και ξεκάθαρα και προφανώς κατά ρητή απαίτηση της επίμαχης Διακηρύξεως ότι:

«(α) Καθημερινές:

1/ Ένα (1) άτομο για επτά (7) ώρες, στη Λέσχη Αξιοματικών - Μαγειρεία του ...11:00-17:00

2/ Δέκα (10) άτομα για έξι (6) ώρες, ήτοι: Μαγειρεία του

α/ Ένα (1) άτομο στη Λέσχη Αξιοματικών-Μαγειρεία της ... 12:00-18:00

β/ Ένα (1) άτομο στη Λέσχη ... και 10:00-16:00

γ/ Πέντε (5) άτομα στους χώρους των κτηρίων 06:00-12:00

δ/ Ένα (1) άτομο στο κτήριο του Στρατοπέδου ... 07:00- 13:00

ε/ Ένα (1) άτομο στο κτήριο της ... 08:00-14:00

στ/ Ένα (1) άτομο στο κτήριο της ... 08:00-14:00\

3/ Τέσσερα (4) άτομα για τέσσερις (4) ώρες στους χώρους των κτηρίων ...09:00-13:00

(β) Σαββατοκύριακα - Αργίες: Ένα (1) άτομο για έξι (6) ώρες στη Λέσχη ... και Μαγειρεία της ...10:00-16:00»

Συνεπώς, βάσει της επίμαχης Διακήρυξης, θα πρέπει να απασχολούνται τουλάχιστον 10,6 άτομα σε πλήρη απασχόληση, ενώ σύμφωνα με την οικονομική προσφορά της ..., σε αντίθεση βέβαια με τα όσα ανέφερε στην παρέμβασή της, θα πρέπει να απασχολούνται 1 άτομο για 7 ώρες, 10 άτομα για 6 ώρες και 4 άτομα για 4 ώρες.

Πιο συγκεκριμένα, από το ως άνω άρθρο της Διακήρυξης προκύπτει ότι πρέπει να απασχολείται συγκεκριμένος συνολικός αριθμός καθαριστών, υπό την έννοια ότι είναι δεσμευτική η παροχή υπηρεσιών καθαρισμού κατά τα οριζόμενα χρονικά διαστήματα και από τον οριζόμενο σε κάθε περίπτωση

Αριθμός απόφασης: 949/2021

αριθμό καθαριστών και ως εκ τούτου ΔΕΝ εναπόκειται ούτε στη διακριτική ευχέρεια του υποβάλλοντος την προσφορά να επιλέξει τον συνολικό αριθμό εργαζομένων που θα απασχολήσει και τις ειδικότερες συνθήκες απασχόλησης αυτών, όπως το ωράριο και το καθεστώς απασχόλησης (μερική ή ολική) (οράτε *ad hoc* 50/2021 ΑΕΠΠ).

Όσον αφορά στο ζήτημα αυτό, η παρεμβαίνουσα ουδόλως απέδειξε - με έγγραφο της προσφοράς, όπως και κατωτέρω θα καταδειχθεί - εάν θα απασχολείται σε όλη τη διάρκεια του ωραρίου ο ίδιος εργαζόμενος ή αν δύνανται να καλύψουν το ωράριο, δύο ή περισσότεροι διαφορετικοί εργαζόμενοι, με καθεστώς μερικής απασχόλησης, παρά μόνο το ισχυρίστηκε το πρώτον με την παρέμβασή της. Συνεπώς, το σχετικό επιχείρημά της το οποίο μάλιστα επαναλαμβάνεται και από την αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο Απόψεών της - ότι δηλαδή δεν τίθεται περιορισμός για το πρόγραμμα εργασίας και την εργασιακή σχέση του εργαζόμενου αυτού και ούτε ζητείται να είναι το ίδιο άτομο καθ' όλη τη διάρκεια του ζητούμενου ωραρίου/βάρδιας εργασίας — δεν αποδεικνύεται στην εξεταζόμενη περίπτωση, ούτε προκύπτει από τους οικείους όρους της Διακήρυξης.

Από τις ανωτέρω - δηλωθείσες στην επίμαχη οικονομική προσφορά - ώρες απασχόλησης, προκύπτει ότι οι εργαζόμενοι της εταιρείας ... θα απασχοληθούν 30 ώρες την εβδομάδα στις. Σύμφωνα με τα προλεχθέντα, οι εργαζόμενοι αυτοί λογίζονται ως «πλήρους απασχόλησης» και συνεπώς εμπíπτουν στις διατάξεις περί βαρέων και ανθυγιεινών επαγγελματών.

Επομένως, η εταιρία ... υπολογίζοντας εσφαλμένα (με ποσοστό 24,81%), τις ασφαλιστικές εισφορές των εργαζομένων της του υπόψη Διαγωνισμού, μολονότι αυτοί ήταν, κατά την κείμενη νομοθεσία, «πλήρους απασχόλησης», υπέβαλε «ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά», υπό την έννοια του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016, την οποία η οικεία αναθέτουσα αρχή είχε δέσμια αρμοδιότητα όπως απορρίψει (βλ. και υπ' αριθμ. 1330/2019 Απόφαση Α.Ε.Π.Π., σκέψη 21, εισηγήτρια: Μ. Σιδέρη).

Αλυσιτελώς δε προβάλλεται από την Α/Α η υπ' αριθμ. 1337/2019 Απόφαση

Αριθμός απόφασης: 949/2021

της Αρχής, καθώς του πέραν του ότι δεν έκρινε επί της ουσίας την τότε ασκηθείσα Προσφυγή (απαράδεκτη), η εν λόγω Απόφαση αφορά σε διαφορετική Διακήρυξη (αρχή της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών διαδικασιών), που, σε κάθε περίπτωση, προέβλεπε διαφορετικές υποχρεωτικές ώρες απασχόλησης (8ωρο) των εργαζομένων.

Ως εκ τούτου, αορίστως και συνεπώς, απαραδέκτως, αλλά και, σε κάθε περίπτωση, αβασίμως προβάλλεται από την Α/Α ότι: «... ο οικονομικός φορέας ... δύναται να χρησιμοποιεί εργαζόμενους σε σχέση εργασίας μερικής απασχόλησης (απασχόλησης μικρότερης των 5 ωρών ημερησίως) ..». Και τούτο, διότι οι επίμαχες πλημμέλειες έρχονται σε αντίθεση με την αρχή της νομιμότητας που διέπει το σύνολο της διοικητικής δράσης σύμφωνα με την οποία, κάθε Διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει - ακόμη και αν δεν περιέχει σχετική ρήτρα - να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζομένους την υποχρέωση τήρησης των κειμένων κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς [...].».

20. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]2. Κατά την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπιστεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις [...] 4. Η υποχρέωση της παραγράφου 2 : (α) επισημαίνεται στα έγγραφα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθ. 53 [...]».

21. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2.

Αριθμός απόφασης: 949/2021

Τα έγγραφα της σύμβασης ...περιέχουν ιδίως :[...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.)[...]

22. Επειδή, το άρθρο 71 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « Οι συμβάσεις ανατίθενται [...] εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει [...], ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης [...]. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποφασίζουν να μην αναθέσουν τη σύμβαση στον προσφέροντα που υπέβαλε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά όταν έχουν διαπιστώσει ότι η προσφορά δεν τηρεί τις ισχύουσες υποχρεώσεις, όπως αυτές προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18 ».

23.. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102[...]

Αριθμός απόφασης: 949/2021

24. Επειδή στους όρους της διακήρυξης, προβλέπεται ότι : « [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Α» ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Άρθρο 1ο Αντικείμενο Υπηρεσιών – Προϋπολογισμός του Διαγωνισμού

1. Αντικείμενο του παρόντος διαγωνισμού είναι η σύναψη Συμφωνίας – Πλαίσιο (Σ.Π) διάρκειας τριών (3) ετών, με σκοπό την Καθαριότητα Χώρων ... – ... – ... – ... – Υπηρεσιών Στρατοπέδου ... – ... – ... και Καθαρισμού Σκευών Λέσχης Αξκων ... και Λέσχης», συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 580.645,17 €, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (24%) και συμπεριλαμβανομένων των προβλεπόμενων κρατήσεων ή 720.000,00 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και των προβλεπόμενων κρατήσεων για μια τριετία (240.000,00 € ετησίως)[...]

Άρθρο 2ο -Υποχρεωτικοί Όροι

Όλοι οι περιεχόμενοι – στην παρούσα διακήρυξη – όροι και απαιτήσεις είναι υποχρεωτικοί για τους προσφέροντες. Η μη τήρησή τους καθιστά απαράδεκτη την προσφορά τους και τους αποκλείει από οποιαδήποτε αξιολόγηση.[...]

Άρθρο 6ο Οικονομική Προσφορά

Ο (υπο)φάκελος «Οικονομική Προσφορά» περιλαμβάνει την οικονομική προσφορά του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, ήτοι τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη οικονομικά στοιχεία και θα πρέπει να έχει συνταχθεί με σαφήνεια, επί ποινή απορρίψεως, σύμφωνα με τις ακόλουθες προβλέψεις :

[...] β. Η προσφερόμενη τιμή πρέπει να προκύπτει με σαφήνεια από την οικονομική προσφορά και πρέπει να είναι διαμορφωμένη σύμφωνα με όσα ζητούνται από την παρούσα διακήρυξη και ειδικότερα τα καθοριζόμενα στο άρθρο 2 των Ειδικών Όρων (Παράρτημα «Β»).

Άρθρο 14ο Απόρριψη Προσφορών

[...]α. Προσφορά που δεν καλύπτει πλήρως απαράβατους όρους της διακήρυξης.

ιβ. Προσφορά που παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους και τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Β» ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Άρθρο 2ο Κριτήριο Ανάδειξης Αναδόχου – Κατάρτιση της Οικονομικής Προσφοράς

- 1. [ΓΟ : άρθρο 6, παραγρ. 1.β.] : Ως κριτήριο κατακύρωσης του διαγωνισμού, ορίζεται η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή.*
- 2. Για την κατάθεση της προβλεπόμενης οικονομικής προσφοράς μέσω του Συστήματος (ΕΣΗΔΗΣ), θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι το τίμημα της προσφοράς κάθε υποψήφιου αναδόχου θα δοθεί με μια και μοναδική τιμή για την παροχή της υπηρεσίας καθαριότητας, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Παραρτήματος «Γ» της παρούσας. Στο προβλεπόμενο πεδίο της οικονομικής προσφοράς του διαγωνισμού στο Σύστημα (ΕΣΗΔΗΣ) θα αναγραφεί η προσφερόμενη τιμή που αντιστοιχεί στη συνολική μηνιαία δαπάνη για τις ζητούμενες υπηρεσίες καθαριότητας σε Ευρώ (€) με ανάλυση μέχρι και δύο δεκαδικά ψηφία. Στην τιμή θα περιλαμβάνονται οι τυχόν υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, εκτός από τον αναλογούντα ΦΠΑ για την παρεχόμενη υπηρεσία στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπονται από την παρούσα διακήρυξη. Ο ΦΠΑ βαρύνει την Υπηρεσία.
Παράλληλα, σε ξεχωριστά έγγραφα, σε μορφή αρχείου .pdf, τα οποία θα είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα και τα οποία θα επισυναφθούν ως επιπλέον δικαιολογητικά εντός του (υπο)φακέλου της οικονομικής προσφοράς, θα αναλυθεί το ανωτέρω κόστος σύμφωνα με τα υποδείγματα της Προσθήκης «2» και «3» του Παραρτήματος «B» της διακήρυξης. Διευκρινίζεται ότι είναι υποχρεωτική η υποβολή ξεχωριστού αρχείου .pdf, με την ανάλυση της οικονομικής προσφοράς για κάθε υπόδειγμα Προσθήκης «2» και «3» του Παραρτήματος «B» της διακήρυξης.*
- 4. Για την ορθή συμπλήρωση των στοιχείων των Πινάκων «Α» και «B» Προσθήκης «2» Παραρτήματος «B» της διακήρυξης επισημαίνονται τα κάτωθι*
 - α. Συμπληρώνονται χωρίς να τροποποιηθεί η μορφή τους και σύμφωνα με την κείμενη εργατική νομοθεσία.*

Αριθμός απόφασης: 949/2021

β. Μικρότερος προσφερόμενος αριθμός εργαζομένων και λιγότερες ώρες εργασίας από τα απαιτούμενα στην τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος «Γ», επιφέρει απόρριψη της προσφοράς. Στο Παράρτημα «Γ» μεταξύ άλλων αναφέρεται και ο αριθμός των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στη συμφωνία πλαίσιο, ως φυσική παρουσία καθώς και η αναγωγή αυτού σε αριθμό εργαζομένων πλήρους απασχόλησης (οκτάωρη απασχόληση) -ήτοι 11 άτομα- βάσει της οποίας θα υπολογισθούν τα απαιτούμενα σχετικά πεδία.

γ. Για τον υπολογισμό των τετραγωνικών μέτρων καθαρισμού ανά άτομο λαμβάνονται υπόψη τα άτομα ως φυσική παρουσία.

δ. Για τον υπολογισμό των εργοδοτικών (ασφαλιστικών) εισφορών λαμβάνονται υπόψη οι κατά περίπτωση συντελεστές στους οποίους υπάγονται οι εργαζόμενοι.

ε. Οι προσφέροντες, υποχρεούνται κατά τη συμπλήρωση των στοιχείων με Α/Α 3, 4 και 5 του Πίνακα «Β» του εντύπου οικονομικής προσφοράς να υπολογίζουν, για κάθε ένα από αυτά, εύλογο ποσό, έτσι ώστε το άθροισμα αυτών να αντιστοιχεί σε εύλογο ποσοστό του αθροίσματος του ύψους του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων καθώς και του ύψους των ασφαλιστικών εισφορών αυτών. [...]7. Η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη εφόσον δεν προκύπτει από αυτή με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή ή θέτει όρο αναπροσαρμογής της.

8. Οι προσφερόμενες τιμές που δεν καλύπτουν το κόστος των αμοιβών και της ασφάλισης του προσωπικού των ζητούμενων υπηρεσιών ως ανωτέρω, βάσει της ισχύουσας Εθνικής Γενικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού θα απορρίπτονται ως απαράδεκτες [...] ΜΕΡΟΣ 3ο : Λοιποί Ειδικοί Όροι

Άρθρο 8ο Υποχρεώσεις Αναδόχου

1. Ο ανάδοχος υποχρεούται για την απαρέγκλιτη τήρηση των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας, δηλαδή, καταβολή των νόμιμων αποδοχών, οι οποίες σε καμία περίπτωση δε μπορεί να είναι κατώτερες των προβλεπόμενων από την οικεία (κλαδική) Συλλογική Σύμβαση Εργασίας (ΣΣΕ) ή Διαιτητικής

Αριθμός απόφασης: 949/2021

Απόφασης (ΔΑ), τήρηση του νόμιμου ωραρίου, ασφαλιστική κάλυψη, όροι υγιεινής και ασφάλειας των εργαζομένων και πρόληψης του επαγγελματικού κινδύνου (Ν.1568/1985, ΦΕΚ 177/Α/18-10-1985 και Ν. 3863/2010, ΦΕΚ 115 Α΄/15-7-10 της Ελληνικής Νομοθεσίας) κλπ και κάθε υποχρέωσης που προκύπτει από αυτές. Επίσης, υποχρεούται να εκπληρώνει όλες τις υποχρεώσεις του απέναντι στο Δημόσιο, τους ασφαλιστικούς φορείς και κάθε τρίτο έγκαιρα και εμπρόθεσμα.[...]

3. Το προσωπικό που θα χρησιμοποιεί ο ανάδοχος κατά την διάρκεια της εκτέλεσης του έργου δεν θα τελεί σε σχέση ή οποιαδήποτε εξάρτηση υπηρεσιακή από την Υπηρεσία, παρά μόνο από τον ανάδοχο, που θα τυγχάνει ο μοναδικός εργοδότης του ως άνω προσωπικού και θα υπέχει αποκλειστικά όλες τις από τη σύμβαση εργασίας και οποιασδήποτε φύσης υποχρεώσεις και ευθύνες, αστικές και ποινικές.[...]

ΓΠΡΟΣΘΗΚΗ «3» ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Β» ΣΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ Δ. 36/20 ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΑΝΑΛΥΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

1. Δεδομένα βάσει των οποίων υπολογίζονται οι πάσης φύσεων νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων και οι αντίστοιχες ασφαλιστικές εισφορές:

- α. Αριθμός Εργαζομένων (φυσική παρουσία)¹:
 - β. Αριθμός Εργαζομένων (οκτάωρης απασχόλησης)²:
 - γ. Κατηγορία Εργαζομένων³:
 - δ. Άγαμος/Εγγαμος⁴:
 - ε. Χρόνια Προϋπηρεσίας⁵:
 - στ. Τρόπος Αμοιβής⁶:
 - ζ. Δικαιούμενες Αποδοχές⁷:
 - η. Συντελεστής Εργοδοτικής Εισφοράς⁸:
2. Πάσης φύσεων νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων:
- α. Αποδοχές¹⁰:
 - β. Δώρο Χριστουγέννων¹¹:
 - γ. Δώρο Πάσχα¹²:

Αριθμός απόφασης: 949/2021

- δ. Επίδομα Αδείας13:
- ε.14:
3. Ασφαλιστικές εισφορές:
- α. Επί των Αποδοχών15:
- β. Επί του Δώρου Χριστουγέννων16:
- γ. Επί του Δώρου Πάσχα17:
- δ. Επί του Επιδόματος Αδείας18:
- ε..... 19
4. Διοικητικό κόστος παροχής των υπηρεσιών20:
5. Κόστος Αναλωσίμων21:
6. Εργολαβικό Κέρδος22:
7. Νόμιμες υπέρ Δημοσίου και Τρίτων κρατήσεις και ΦΕ23

ΥΠΟΣΗΜΕΙΩΣΕΙΣ

... 14. Αναφέρονται τυχόν άλλες νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων
15 Αναφέρεται το ποσό των εργοδοτικών εισφορών που αφορά στις αποδοχές των εργαζομένων και παρατίθενται αναλυτικά οι υπολογισμοί που πραγματοποιήθηκαν για τον προσδιορισμό του εν λόγω ποσού.

... 19 Αναφέρονται τυχόν άλλες εργοδοτικές εισφορές (λ.χ. εισφορά υπέρ ΕΛΚΠ) και για τις οποίες να παρατίθενται αναλυτικά οι υπολογισμοί που πραγματοποιήθηκαν για τον προσδιορισμό των εν λόγω ποσών. [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Γ»

ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

**ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΧΩΡΩΝ ...- ... - ... - ...-
ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΣΤΡΑΤΟΠΕΔΟΥ ... - ... - ... ΚΑΙ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΣΚΕΥΩΝ
ΛΕΣΧΗΣ ΚΑΙ ΛΕΣΧΗΣ... [...]**

(4) Καταμερισμός Απασχολούμενου Προσωπικού (Προγραμματισμός – Συχνότητα)

Για την υλοποίηση των ανωτέρω εργασιών, εκτιμάται ότι απαιτείται κατ' ελάχιστο το παρακάτω προσωπικό:

(α) Καθημερινές:

Αριθμός απόφασης: 949/2021

1/ Ένα (1) άτομο για επτά (7) ώρες, στη Λέσχη Αξιωματικών - Μαγειρεία του ...

2/ Δέκα (10) άτομα για έξι (6) ώρες, ήτοι:

α/ Ένα (1) άτομο στη Λέσχη ... - Μαγειρεία του ...

β/ Ένα (1) άτομο στη Λέσχη ... και Μαγειρεία της

γ/ Πέντε (5) άτομα στους χώρους των κτηρίων

δ/ Ένα (1) άτομο στο κτήριο του Στρατοπέδου

ε/ Ένα (1) άτομο στο κτήριο της ...

στ/ Ένα (1) άτομο στο κτήριο της

3/ Τέσσερα (4) άτομα για τέσσερις (4) ώρες στους χώρους των κτηρίων ...

(β) Σαββατοκύριακα – Αργίες:

Ένα (1) άτομο για έξι (6) ώρες στη Λέσχη ... και Μαγειρεία της

(5) Αναγωγή από εργατώρες σε εργαζόμενους πλήρους απασχόλησης:

Οι απαιτούμενες εργατώρες είναι κοστολογικά ισοδύναμες με έντεκα (11) περίπου άτομα πλήρους απασχόλησης (ώρες πλήρους απασχόλησης ανά εργαζόμενο: 40 ώρες/εβδομάδα), δηλαδή οι 427 συνολικές ώρες απασχόλησης την εβδομάδα αντιστοιχούν σε $427 / 40 = 10,6$ ήτοι 11 περίπου εργαζόμενοι πλήρους απασχόλησης συνεκτιμώντας τις αργίες.

2. ΑΠΑΣΧΟΛΟΥΜΕΝΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ

α. Το ελάχιστο προσωπικό που πρέπει να διαθέτει ο ανάδοχος για την εκτέλεση των εργασιών καθαρισμού αναλύεται στην προηγούμενη παράγραφο.[...]».

25. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη

τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

26. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

27. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

Αριθμός απόφασης: 949/2021

28. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

29. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

30. Επειδή, ως έχει παγίως κριθεί, κάθε διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και αν ελλείπει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζόμενους να τηρούν, κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους, τις κείμενες διατάξεις, μεταξύ των οποίων προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης, εφόσον δε η προσφορά υπολείπεται του ελαχίστου εργοδοτικού κόστους, απορρίπτεται κατά τα ως άνω και επιπροσθέτως επειδή παραβιάζονται οι αρχές προστασίας του ανόθευτου ανταγωνισμού, της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας. (ΔΕφΑθ 236/213, 511/2013 και εκεί αναφερόμενη νομολογία του ΣΤΕ, ΔΕφΑθ 427/2011, 512/2011).

31. Επειδή το αντικείμενο του παρόντος διαγωνισμού αφορά την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας σε κτίρια της αναθέτουσας αρχής. Στο δε

Αριθμός απόφασης: 949/2021

Παράρτημα Γ της διακήρυξης προβλέπεται ότι το ελάχιστο απαιτούμενο προσωπικό για την παροχή των υπό ανάθεση υπηρεσιών είναι δεκαέξι (16) άτομα, τα οποία θα απασχοληθούν για συγκεκριμένο αριθμό ωρών και σε συγκεκριμένους χώρους. Ειδικότερα, τις καθημερινές απαιτούνται ένα (1) άτομο για επτά (7) ώρες στη Λέσχη Αξιωματικών - Μαγειρεία του ..., δέκα (10) άτομα για έξι (6) ώρες στη Λέσχη Αξιωματικών - Μαγειρεία του ..., στη Λέσχη ... και Μαγειρεία της ..., στους χώρους των κτηρίων ..., στα κτίρια του Στρατοπέδου ..., της ... και της ..., τέσσερα (4) άτομα για τέσσερις (4) ώρες στους χώρους των κτηρίων ..., ενώ τα Σαββατοκύριακα και αργίες απαιτείται ένα (1) άτομο για έξι (6) ώρες στη Λέσχη ... και Μαγειρεία της Ωστόσο, ουδόλως προβλέπεται στη διακήρυξη η απασχόληση του προσωπικού σε συγκεκριμένες ώρες κάθε ημέρα, το οποίο επαφίεται στη διακριτική ευχέρεια έκαστου διαγωνιζόμενου. Περαιτέρω, η πρόβλεψη στο ίδιο Παράρτημα ότι το ελάχιστο προσωπικό των δεκαέξι (16) ατόμων κοστολογικά ισοδυναμεί με έντεκα (11) άτομα πλήρους απασχόλησης δεν συνεπάγεται την επιβολή υποχρέωσης στον ανάδοχο περί πλήρους απασχόλησης τουλάχιστον 10,6 ατόμων, παρά τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τον προσφεύγοντα στο υπόμνημά του.

32. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 2 του Παραρτήματος Β της διακήρυξης οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλλουν με την οικονομική τους προσφορά τους, μεταξύ άλλων, πλήρως και ορθώς συμπληρωμένους τους Πίνακες Α και Β της Προσθήκης 2 του ίδιου Παραρτήματος. Ως προς δε τη συμπλήρωση των στοιχείων των Πινάκων Α και Β της Προσθήκης 2 του Παραρτήματος Β της διακήρυξης αναφέρεται ότι πρέπει να δηλωθεί, μεταξύ άλλων, ο αριθμός των εργαζομένων που θα απασχοληθεί σε φυσική παρουσία και η αναγωγή αυτού σε άτομα πλήρους απασχόλησης καθώς και ότι οι εργοδοτικές (ασφαλιστικές) εισφορές πρέπει να υπολογίζονται με βάση τους συντελεστές στους οποίους υπάγονται οι εργαζόμενοι. Σημειωτέον ότι, με το άρθρο 8 του Παραρτήματος Β της διακήρυξης τίθεται ως ουσιώδης όρος οι συμμετέχοντες να τηρούν απαρέγκλιτα τις υποχρεώσεις που απορρέουν

Αριθμός απόφασης: 949/2021

από την εργατική και κοινωνικοασφαλιστική νομοθεσία και άρα, σε περίπτωση παράβασης του εν λόγω άρθρου, συντρέχει λόγος απόρριψης της προσφοράς κατά τα αναφερόμενα στο άρθρο 14 του Παραρτήματος Α της διακήρυξης.

33. Επειδή, εξάλλου, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων και δεν αμφισβητούν η αναθέτουσα αρχή και ο πρώτος παρεμβαίνων, σύμφωνα με το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο, οι εργαζόμενοι που θα απασχοληθούν στην υπό ανάθεση σύμβαση εντάσσονται στην ασφαλιστική κατηγορία βάρων και ανθυγιεινών, εφόσον όμως απασχοληθούν για περισσότερες από 5 ώρες την ημέρα ή 30 ώρες την εβδομάδα. Αλυσιτελώς δε ο προσφεύγων επικαλείται εγκυκλίους του ΙΚΑ προς θεμελίωση του σχετικού ισχυρισμού του καθώς τούτο δεν αμφισβητείται λόγω της φύσης της υπό ανάθεση υπηρεσίας αλλά βάσει των ωρών απασχόλησης των εργαζομένων.

34. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ο πρώτος παρεμβαίνων δήλωσε στο αρχείο υπό τίτλο «ΠΡΟΣΘΗΚΗ Α» ότι θα απασχολήσει δεκάεξι άτομα (φυσική παρουσία) και τις ακόλουθες ώρες

α)Καθημερινές:

*1/ Ένα (1) άτομο για επτά (7) ώρες, στη Λέσχη Αξιωματικών -Μαγειρεία του ...
11:00-17:00*

2/ Δέκα (10) άτομα για έξι (6) ώρες, ήτοι:

Μαγειρεία του ...

*α/ Ένα (1) άτομο στη Λέσχη ...-Μαγειρεία της 12:00-18:00 β/ Ένα (1) άτομο
στη Λέσχη ... και 10:00-16:00*

γ/ Πέντε (5) άτομα στους χώρους των κτηρίων 06:00-12:00

δ/ Ένα (1) άτομο στο κτήριο του Στρατοπέδου07:00-13:00

ε/ Ένα (1) άτομο στο κτήριο της08:00-14:00

στ/Ένα (1) άτομο στο κτήριο της 08:00-14:00

*3/ Τέσσερα (4) άτομα για τέσσερις (4) ώρες στους χώρους των
κτηρίων....09:00-13:00*

Αριθμός απόφασης: 949/2021

(β) Σαββατοκύριακα –Αργίες:Ένα (1) άτομο για έξι (6) ώρες στη Λέσχη ... και Μαγειρεία της10:00-16:00

Εκ των ως άνω δηλωθέντων σαφώς προκύπτει ότι ο πρώτος παρεμβαίνων δηλώσε στην οικονομική του προσφορά όχι μόνον το συγκεκριμένο αριθμό ωρών που απαιτούσε η διακήρυξη για έκαστο άτομο εκ των δεκαέξι συνολικώς απασχολούμενων, αλλά και το συγκεκριμένο ωράριο που θα απασχοληθεί έκαστο άτομο, το οποίο για 11 άτομα υπερβαίνει τις 5 ώρες ημερησίως. Επίσης, τα ανωτέρω επαναλαμβάνονται και στο αρχείο υπό τίτλο «ΠΡΟΣΘΗΚΗ Β» στο οποίο ο πρώτος παρεμβαίνων δήλωσε ότι τα δεκαέξι άτομα τα οποία θα απασχολήσει σε αναγωγή ισοδυναμούν με 10,6 άτομα πλήρους απασχόλησης. Σε κανένα δε σημείο της οικονομικής του προσφοράς ο πρώτος παρεμβαίνων δήλωσε ότι οι εν λόγω εργαζόμενοι θα απασχολούνται εναλλάξ σε διάφορες θέσεις και ωράρια ή ότι θα εργάζονται λιγότερο από 5 ώρες ημερησίως ή 30 ώρες την εβδομάδα. Πέραν τούτων, ο πρώτος παρεμβαίνων στο αρχείο υπό τίτλο «Ανάλυση προσθήκη 2» προβαίνει σε υπολογισμούς των ποσών που αφορούν τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων με βάση άτομα πλήρους απασχόλησης. Βασίμως δε η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι οι ώρες απασχόλησης ημερησίως για τον πρώτο παρεμβαίνοντα υπολογίζονται σε 4,45 ώρες (427 ώρες / 16 εργαζόμενοι / 6 ημέρες = 4,45 ώρες ημερησίως), καθώς τούτο δεν αναφέρεται ρητώς στην οικονομική προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος ούτε δύναται να συναχθεί εκ των περιλαμβανόμενων σε αυτήν στοιχείων. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων ουδόλως δύναται να θεωρηθεί ότι σύμφωνα με την υποβληθείσα οικονομική προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος τα άτομα που θα απασχολήσει είναι εργαζόμενοι μερικής απασχόλησης. Εντούτοις, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων και δεν αμφισβητείται, ο πρώτος παρεμβαίνων υπολόγισε το ποσό των ασφαλιστικών εισφορών με ποσοστό 24,81% που αντιστοιχεί κατά την ισχύουσα νομοθεσία σε εργαζόμενους μερικής απασχόλησης. Απαραδέκτως δε ο πρώτος παρεμβαίνων παρουσιάζει πίνακα με τον τρόπο καταμερισμού των βαρδιών

Αριθμός απόφασης: 949/2021

στα 16 άτομα προσωπικού που θα απασχολήσει προκειμένου να αποδείξει ότι δεν θα εργάζονται περισσότερες από 30 ώρες την εβδομάδα, καθώς τα εν λόγω στοιχεία δεν περιλαμβάνονται στην υποβληθείσα στο διαγωνισμό οικονομική του προσφορά αλλά προσκομίζονται εκ των υστέρων και άρα δεν δύναται να θεωρηθεί ότι τον δεσμεύουν. Εξάλλου, αλυσιτελώς η αναθέτουσα αρχή επικαλείται την υπ' αριθμ. 1330/2019 απόφαση της Α.Ε.Π.Π, διότι, εν προκειμένω, εκ της επιχειρηματικής επιλογής που περιλαμβάνεται στην οικονομική προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος δεν προκύπτει ότι οι εργαζόμενοι του θα απασχοληθούν με μερική απασχόληση. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος διότι η οικονομική του προσφορά δεν τηρεί τις υποχρεώσεις που απορρέουν από την ισχύουσα κοινωνικοασφαλιστική νομοθεσία και ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

35. Επειδή, σύμφωνα και με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 6, δοθέντος ότι συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς του δεύτερου κατά σειρά μειοδοσίας συμμετέχοντος, ο προσφεύγων μετ' εννόμου συμφέροντος προβάλλει λόγους με τους οποίους επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης και τον αποκλεισμό της προσφοράς του δεύτερου παρεμβαίνοντος ως προσωρινού αναδόχου.

36. Επειδή ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο δεύτερος παρεμβαίνων στο αρχείο υπό τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» δηλώνει ότι το προσφερόμενο τίμημα ανέρχεται μηνιαίως σε 15.599,13€ άνευ ΦΠΑ. Επίσης, στο ίδιο έγγραφο παρατίθεται ο Πίνακας Β στον οποία αναφέρεται ότι το ποσό που αφορά στις πάσης φύσεως αποδοχές των εργαζομένων ανέρχεται σε 10.396,13€ μηνιαίως και το ποσό που αφορά τις ασφαλιστικές εισφορές σε 2.814,94€, μηνιαίως, το δε άθροισμα των εν λόγω ποσών ανέρχεται σε 13.211,07€ μηνιαίως. Περαιτέρω, στο ίδιο αρχείο περιλαμβάνεται η ακόλουθη ανάλυση της οικονομικής προσφοράς κατά το σχετικό υπόδειγμα της διακήρυξης:

Αριθμός απόφασης: 949/2021

2. Πάσης φύσεων νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων:

α. Αποδοχές 10: ... 8.201,80€ μηνιαίως.

β. Δώρο Χριστουγέννων 11: 701,47€ μηνιαίως

γ. Δώρο Πάσχα 12: 420,88€ μηνιαίως

δ. Επίδομα Αδείας 13: 350,17€ μηνιαίως

ε. 14

3. Ασφαλιστικές εισφορές:

α. Επί των Αποδοχών 15: 2.211,21€ μηνιαίως....

β. Επί του Δώρου Χριστουγέννων 16: 189,12€ μηνιαίως

γ. Επί του Δώρου Πάσχα 17: 113,47€ μηνιαίως

δ. Επί του Επιδόματος Αδείας 18: 94,91€ μηνιαίως

ε. Εισφορές υπέρ ΕΛΚΠ 26,67€ μηνιαίως.

Ωστόσο, το άθροισμα των ανωτέρω ποσών ανέρχεται σε 12.309,20€ μηνιαίως, το οποίο δεν ταυτίζεται με το δηλωθέν στο ίδιο αρχείο ποσό 13.211,07€ μηνιαίως. Αβασίμως δε ο δεύτερος παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι η εν λόγω διαφοροποίηση προέρχεται από την προσθήκη του ποσού του κόστους αντικατάστασης για το οποίο δεν υπήρχε πεδίο στο υπόδειγμα ανάλυσης οικονομικής προσφοράς, καθώς στο παρατιθέμενο στη διακήρυξη υπόδειγμα ανάλυσης περιλαμβάνεται σαφώς το πεδίο 2ε στο οποίο, σύμφωνα με την υποσημείωση 14, δηλώνονται τυχόν άλλες νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων που λαμβάνονται υπόψη για τον υπολογισμό της προσφοράς, στο δε πεδίο 2ε της υποβληθείσας ανάλυσης ο δεύτερος παρεμβαίνων δεν έχει δηλώσει έτι σχετικό. Πέραν τούτου, στο αρχείο υπό τίτλο «ΤΡΟΠΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ» ο δεύτερος παρεμβαίνων δήλωσε ως συνολικό κόστος το ποσό των 13.184,40€ μηνιαίως, ήτοι διαφορετικό ποσό από τα δηλωθέντα στο αρχείο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» ποσά των 13.211,07€ και 12.309,20€ μηνιαίως. Αβασίμως δε ο δεύτερος παρεμβαίνων δηλώνει ότι η εν λόγω διαφοροποίηση οφείλεται στο γεγονός ότι στον Πίνακα Β του αρχείου «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» έχει συνυπολογιστεί στο ποσό των ασφαλιστικών εισφορών το αναλογούν ποσό της εισφοράς ΕΛΠΚ, η οποία

Αριθμός απόφασης: 949/2021

ανέρχεται στο ποσό των 26,67 ευρώ μηνιαίως (320€ ετησίως : 12 μήνες = 26,67€ μηνιαίως) διότι το εν λόγω ποσό εισφοράς ΕΛΚΠ ρητώς έχει συνυπολογιστεί και στο αρχείο υπό τίτλο «ΤΡΟΠΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ», αλλά και αλυσιτελώς διότι σε κάθε περίπτωση ο δεύτερος παρεμβαίνων δεν αιτιολογεί τη διαφοροποίηση με το επίσης δηλωθέν στο αρχείο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» ποσό των 12.309,20€ μηνιαίως. Ομοίως αβασίμως η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι εκ των παρασχεθέντων από τον δεύτερο παρεμβαίνοντα διευκρινίσεων επεξηγούνται οι διαφοροποιήσεις των δηλωθέντων στην οικονομική του προσφορά ποσών καθώς ουδόλως τούτο προκύπτει από τα σχετικά έγγραφα τα οποία αφορούν αποκλειστικώς την ανάλυση του δηλωθέντος ποσού περί του κόστους αντικατάστασης, ενώ δέον όπως επισημανθεί ότι η παροχή διευκρινίσεων δεν δύναται να τροποποιήσει το περιεχόμενο της οικονομικής προσφοράς ή να διορθώσει τυχόν αναντιστοιχίες και σφάλματα των δηλωθέντων ποσών. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του δευτέρου παρεμβαίνοντος, ενόψει δε τούτου παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του έτερου λόγου της προσφυγής περί απόρριψης της προσφοράς του.

37. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

38. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

39. Επειδή η πρώτη παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

40. Επειδή η δεύτερη παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

41. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 38, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Αριθμός απόφασης: 949/2021

Απορρίπτει την πρώτη παρέμβαση.

Απορρίπτει τη δεύτερη παρέμβαση.

Ακυρώνει την με αριθμ. πρωτ. ... απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 2.903,25 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 17 Μαΐου 2021 και εκδόθηκε την 20^η Μαΐου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ**