

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε την 21-1-2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Μαρία Βύρρα και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 31-12-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 2384/31-12-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 23-12-2021 με αρ. 592/2021 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος, κατά παράλειψη προηγούμενης κλήσης του προς συμπλήρωση των ελλείψεων του στο στάδιο δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, τον απέκλεισε και όρισε την κατάπτωση της εγγυητικής συμμετοχής του στο ΤΜΗΜΑ Δ .....(.....), επιμέρους άνευ ΦΠΑ εκτιμώμενης αξίας 58.370 ευρώ, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, αθροιστικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ 102.125,60 ευρώ, για «..... (.....)» ( .....με τίτλο «.....», δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ .....την 7-5-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ..... Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 12-1-2022 Απόψεις της.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ...., ποσού 600 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου δημοσίευσης, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η από 31-12-2021 προσφυγή κατά της από 23-12-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών

κατακύρωσης, καθ' ο μέρος ο προσφεύγων απεκλείσθη και κατέπεσε η εγγυητική συμμετοχής του ότι είναι αποκλειστέος «για το τμήμα Δ διότι δεν υπέβαλε ηλεκτρονικά ως όφειλε υπεύθυνη δήλωση αναφορικά με τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης στους οποίους οφείλει να καταβάλει εισφορές κατά παράβαση της παρ. Β.1.β του άρθρο 2.2.9.2. της διακήρυξης» και προς τούτο αποφασίστηκε, κατ' επίκληση του όρου 3.2 της διακήρυξης και η κατάπτωση της εγγυητικής συμμετοχής του, αφού παρέλειψε η αναθέτουσα να τον καλέσει να προσκομίσει και συμπληρώσει το ελλιπές δικαιολογητικό, ήτοι παρέλειψε να τον καλέσει, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 103 του ν.4412/2016 ως ισχύει, να προσκομίσει συμπληρωματικά την υπεύθυνη δήλωση όπου θα δηλώνει τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης στους οποίους οφείλει να καταβάλει εισφορές. Επομένως, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, ο όρος 2.2.9.2.Β1.β απαιτεί όντως για την απόδειξη έλλειψης λόγων αποκλεισμού των όρων 2.2.3.2 και 2.2.3.4.β, εκτός των άλλων «και επιπλέον υπεύθυνη δήλωση του προσωρινού αναδόχου αναφορικά με τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης (στην περίπτωση που ο προσωρινός ανάδοχος έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα αφορά οργανισμούς κύριας και επικουρικής ασφάλισης) στους οποίους πρέπει να καταβάλει εισφορές», η οποία, όπως δεν αμφισβητεί ο προσφεύγων, δεν υπεβλήθη με τα δικαιολογητικά κατακύρωσής του. Όσον αφορά την περί της ως άνω υπεύθυνης δήλωσης έλλειψη (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 1863/2021), μετά την ως άνω εκκίνηση της διαδικασίας και δη, την 1-6-2021, τέθηκε σε ισχύ το άρ. 43 Ν. 4782/2021 που αντικατέστησε το άρ. 103 Ν. 4412/2016 και εφεξής ορίζει ότι «1. Μετά από την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται σύμφωνα με το άρθρο 11 του ν. 2690/1999 (Α' 74), όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως

αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73, περί λόγων αποκλεισμού, και 74, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή μέσω του ΕΣΗΔΗΣ.2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα, ή να παράσχει διευκρινήσεις με την έννοια του άρθρου 102, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν. Αν ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει αίτημα προς την αναθέτουσα αρχή για παράταση της ως άνω προθεσμίας, συνοδευόμενο από αποδεικτικά έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες δημόσιες αρχές. Ο προσωρινός ανάδοχος μπορεί να αξιοποιεί τη δυνατότητα του προηγούμενου εδαφίου και εντός της προθεσμίας της πρόσκλησης της παρ. 1...». Άρα, σε αντίθεση με την προϊσχύσασα διάταξη του άρ. 103 Ν. 4412/2016 που τελούσε σε ισχύ κατά τον χρόνο εκκίνησης της διαδικασίας και ενσωματώθηκε στον όρο 3.2 της διακήρυξης και η οποία προέκυπτε καταρχήν άνευ ετέρου απόρριψη προσωρινού αναδόχου για κάθε έλλειψη δικαιολογητικών κατακύρωσης, με μόνη εξαίρεση την προ της λήξης προθεσμίας υποβολής αυτών, στοιχειοθετημένη αίτηση του προς παράταση προθεσμίας υποβολής δικαιολογητικών των οποίων την έκδοση είχε αιτηθεί, αλλά καθυστερεί η έκδοσή τους, πλέον, σε κάθε περίπτωση μη προσκόμισης ή έλλειψης δικαιολογητικών κατακύρωσης, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να αποκλείσει τον προσωρινό ανάδοχο, αλλά οφείλει να τον καλεί να προσκομίσει ότι λείπει ή να συμπληρώσει ότι υπέβαλε και μόνο, αν και μετά την πάροδο της προθεσμίας της ως άνω δεύτερης κλήσης του, συνεχίζουν οι ελλείψεις και συγχρόνως, δεν έχει αιτηθεί δια στοιχειοθετημένου αιτήματος, παράταση της (ως άνω δεύτερης) προθεσμίας, τότε τον αποκλείει, κατ' άρ. 103 παρ. 4-5 Ν.

4412/2016, αντίστοιχα, λόγω μη εμπρόθεσμης προσκόμισης των απαιτούμενων δικαιολογητικών ή λόγω εκ των όσων παραδεκτώς προσκομισθέντων μη απόδειξη έλλειψης λόγων αποκλεισμού και πλήρωσης κριτηρίων επιλογής. Προφανώς, τούτο δεν σημαίνει πως αν εκ των υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης προκύπτει άνευ ετέρου λόγος αποκλεισμού ή μη πλήρωση κριτηρίου επιλογής, κατά θετικό και βέβαιο τρόπο ή κατ' άρ. 103 παρ. 3 Ν. 4412/2016 υποβολή δια του ΕΕΕΣ απατηλών δηλώσεων, η αναθέτουσα οφείλει να απευθύνει κάποια δεύτερη κλήση, παρά αποκλείει άνευ ετέρου τον προσωρινό ανάδοχο. Σε κάθε όμως περίπτωση, όπου η πλημμέλεια δεν εντοπίζεται σε τέτοια αποδεικνυόμενη συνδρομή λόγου αποκλεισμού, έλλειψης κριτηρίου επιλογής ή απατηλής δήλωσης στο ΕΕΕΣ, αλλά απλώς, δια των όσων κατά την πρώτη ως άνω υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης υποβλήθηκαν, δεν αποδεικνύεται η πλήρωση των όρων συμμετοχής (χωρίς όμως, αντίστροφα, να αποδεικνύεται ούτε η μη πλήρωσή τους), τότε η αναθέτουσα οφείλει να απευθύνει σχετική δεύτερη κλήση προς συμπλήρωση των σχετικών ελλείψεων και προσκόμιση όσων παρέλειψε ο προσωρινός ανάδοχος να υποβάλει. Εν προκειμένω, εκ της ως άνω έλλειψης υποβολής της ανωτέρω δήλωσης, η οποία σκοπεύει εξάλλου ειδικώς στο να τεκμηριώσει ότι τα υποβληθέντα πιστοποιητικά μη οφειλής εισφορών καλύπτουν πλήρως τις ασφαλιστικές υποχρεώσεις του προσφεύγοντος, ναι μεν δεν ολοκληρώνεται η απόδειξη έλλειψης των λόγων αποκλεισμού των όρων 2.2.3.2 και 2.2.3.4.β, όμως ουδόλως αποδεικνύεται προφανώς ότι κατά τον κρίσιμο χρόνο της υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, ο προσφεύγων τελούσε σε οιονδήποτε λόγο αποκλεισμού. Άρα, δεν προκύπτει λόγος άνευ ετέρου απόρριψης κατά τη νυν ισχύουσα διάταξη του άρ. 103 Ν. 4412/2016, πριν η αναθέτουσα να καλέσει τον προσφεύγοντα σε κατ' άρ. 103 παρ. 2, συμπλήρωση των ως άνω ελλείψεων και αξιολογήσει ότι τυχόν υποβάλει αυτός, σε συμμόρφωση με τη δεύτερη σχετική κλήση του. Άλλωστε (Αποφάσεις ΑΕΠΠ 1785/2021 και 1795/2021), ναι μεν το νυν ισχύον άρ. 103 Ν. 4412/2016 τέθηκε σε ισχύ μετά την εκκίνηση της διαδικασίας και ο Ν. 4782/2021 δεν περιλαμβάνει μεταβατική διάταξη που ορίζει ρητά πως καταλαμβάνει η συγκεκριμένη ή

οιαδήποτε άλλη πρόβλεψη του, εκκρεμείς κατά την έναρξη ισχύος κάθε επιμέρους διάταξης του, διαδικασίες, πλην όμως, η ως άνω νέα διάταξη του άρ. 103 Ν. 4412/2016, ως ετέθη με το άρ. 43 Ν. 4782/2021, είχε τεθεί σε ισχύ την 1-6-2021 (κατ' άρ. 142 παρ. 3 Ν. 4782/2021), ήτοι όχι μόνο πριν την εκ της ΑΕΠΠ εξέταση της προκείμενης προσφυγής (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 171/2021), αλλά και πριν την άσκηση της, όπως και πριν την έκδοση της νυν προσβαλλομένης, που αξιολόγησε τα σχετικά δικαιολογητικά και έκρινε την αποδοχή του προσφεύγοντα, αλλά και πριν την εκ του προσφεύγοντος, υποβολή των δικαιολογητικών αυτών, ως και την κλήση του προς υποβολή τους από την αναθέτουσα. Δεδομένου δε του σκοπού της νέας ως άνω διάταξης, που συνίσταται στην αποφυγή αποκλεισμών για αποκλειστικώς τυπικούς λόγους, οικονομικών φορέων, που ήδη κατά το κριτήριο ανάθεσης κατέληξαν να έχουν αναδειχθεί προσωρινοί ανάδοχοι, λόγω του ότι η προσφορά τους κατά τη διαδικασία ανάθεσης αξιολογήθηκε ως η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη, παρά να αποκλείονται πλέον και κατά το στάδιο αυτό, μόνο για ουσιαστικούς λόγους, (ήτοι, εφόσον όντως δεν πληρούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής, δηλαδή συντρέχουν εις βάρος τους λόγοι αποκλεισμού ή δεν πληρούν κριτήρια επιλογής ή προέβησαν σε απατηλές δηλώσεις στο ΕΕΕΣ τους ή υπέβαλαν πλαστά αποδεικτικά στοιχεία, όπως και προφανώς αν είναι προδήλως αμελείς και δεν συμμορφώνονται στις κατ' άρ. 103 παρ. 2 Ν. 4412/2016 πολλαπλώς σε αυτούς παρεχόμενες ευκαιρίες οριστικοποίησης της θέσης τους ως αναδόχων), οι ρυθμίσεις του νέου άρ. 103 Ν. 4412/2016 καταλαμβάνουν και τις εκκρεμείς κατά την έναρξη ισχύος του, διαδικασίες (ΔΕΦΑΘ 376/2021, σκ. 9), εφόσον το στάδιο δικαιολογητικών οριστικού αναδόχου δεν είχε περατωθεί (με την έκδοση σχετικής εκτελεστής πράξης αξιολόγησης αυτών και έγκρισης ή απόρριψης τους) ως την έναρξη ισχύος του. Πολλώ δε μάλλον, οι νέες ρυθμίσεις καταλαμβάνουν τις διαδικασίες αυτές που ναι μεν εκκίνησαν, υπό την έννοια της δημοσίευσης της διακήρυξης και υποβολής προσφορών (ενώ όμως, δεν αξιολογούνται οι προσφορές στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης) πριν την έναρξη ισχύος του, πλην όμως, το στάδιο δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, που εκκινεί με την κλήση

υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, δεν είχε εισέτι εκκινήσει πριν την έναρξη ισχύος αυτών, όπως ακριβώς δεν είχε ούτε περατωθεί ούτε εκκινήσει το στάδιο αυτό, εν προκειμένω, αφού η κλήση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης έλαβε χώρα την 11-11-2021 και η υποβολή τους από τον προσφεύγοντα, την 20-11-2021. Και τούτο, διότι αντίθετη ερμηνεία θα κατέληγε στην ανεπιεική και αντίθετη στον σκοπό της νέας διάταξης, λύση, να αποκλείεται προσωρινός ανάδοχος λόγω μιας πλημμέλειας (έλλειψης επί υποβολής στοιχείου) πλήρωσης μιας (περί περιεχομένου δικαιολογητικών κατακύρωσης) αποδεικτικής του υποχρέωσης, κατά τον χρόνο συντέλεσης της οποίας (συντέλεση που επέρχεται δια της ελλιπούς υποβολής και διαπιστώνεται δια της εκτελεστής πράξης περάτωσης του σταδίου δικαιολογητικών κατακύρωσης), αλλά και κατά τον χρόνο εκκίνησης της υποχρέωσης προς την οποία αντιστοιχεί η πλημμέλεια (ήτοι, της υποχρέωσης να υποβάλει το ορισθέν ως δικαιολογητικό κατακύρωσης, στοιχείο), η ισχύουσα πλέον νομοθεσία δεν αναγνωρίζει ως λόγο αποκλεισμού. Και τούτο το δυσμενές αποτέλεσμα θα επερχόταν, κατ' εφαρμογή ενός κανονιστικού πλαισίου που ναι μεν ίσχυε όταν εκκίνησε η διαδικασία υποβολής προσφορών (ενώ όμως στο στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης, δεν αξιολογούνται οι ήδη αξιολογηθείσες προσφορές, αλλά επιβεβαιώνεται η καταρχήν δηλωθείσα συνδρομή συγκεκριμένων όρων συμμετοχής), αλλά έπαυσε να ισχύει, ήδη πριν καν αξιολογηθούν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του, ήτοι λάβει χώρα η διαγνωστική εκ της αναθέτουσας διαδικασία διαπίστωσης πληρότητας ή πλημμελειών επί αυτών και έτι περαιτέρω, πριν τη συντέλεση της προς την οικεία αποδεικτική του υποχρέωση, ως προσωρινού αναδόχου πλημμέλειας, αλλά και πριν γεννηθεί η σχετική περί των δικαιολογητικών κατακύρωσης, αποδεικτική του υποχρέωση ως προσωρινού αναδόχου. Εξάλλου, δεδομένου ότι σκοπός του σταδίου δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου δεν είναι η ανάδειξη της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει του εκάστοτε κριτηρίου ανάθεσης, δια σύγκρισης και αξιολόγησης των προσφορών των διαγωνιζομένων (ανάδειξη που έχει ήδη επέλθει σε προηγηθέντα στάδια), αλλά αποκλειστικά και μόνο η οριστική απόδειξη ότι

συντρέχουν όσα ο πλέον προσωρινός ανάδοχος έχει ήδη δηλώσει στο στάδιο υποβολής της προσφοράς (ως προς την έλλειψη λόγων αποκλεισμού και τη συνδρομή κριτηρίων επιλογής) και τα οποία ήδη αξιολογήθηκαν ως δηλώθηκαν (και άρα, το στάδιο δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, έχει χαρακτήρα επιβεβαιωτικό όσων ήδη κρίθηκαν και αξιολογήθηκαν και όχι κάποιας το πρώτον αξιολόγησης νέων στοιχείων), η εφαρμογή του νέου άρ. 103 Ν. 4412/2016, όπως ήδη πριν καν την κλήση του προσωρινού αναδόχου προς υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης, ως και την υποβολή αυτών, ίσχυε, δεν προκύπτει πως θίγει την ίση μεταχείριση, τον ανταγωνισμό, ως και τη διαφάνεια της διαδικασίας. Άλλωστε, στο στάδιο αυτό πλέον δεν υπάρχουν «συμμετέχοντες» οικονομικοί φορείς, που διαγωνίζονται βάσει του κριτηρίου ανάθεσης (η εφαρμογή του οποίου λήγει με την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου και την κατάταξη των αποδεκτών διαγωνιζομένων σε σειρά υπεισέλευσης στη θέση του προσωρινού αναδόχου) για την ανάδειξη της πλέον συμφέρουσας προσφοράς (το δε ζήτημα ότι ο αποκλεισμός του προσωρινού αναδόχου, επιφέρει την υπεισέλευση στη θέση του του επόμενου μειοδότη, και μεν θεμελιώνει έννομο συμφέρον του δεύτερου προς αποκλεισμό του πρώτου, αλλά δεν ιδρύει μεταξύ τους ανταγωνισμό, αφού ο τελευταίος προϋποθέτει αναγκαία συναξιολόγηση αμφοτέρων προς ανάδειξη του πλέον συμφέροντος), αλλά ο μόνος αξιολογούμενος είναι ο «προσωρινός» ήδη ανάδοχος, προκειμένου να οριστικοποιηθεί ακριβώς αυτή η ήδη προσωρινώς επελθούσα ανάδειξη του ως αναδόχου. Άλλωστε, αλυσιτελώς η αναθέτουσα προβάλλει μη κλήση προς συμπλήρωση δικαιολογητικών κατακύρωσης, αποκλεισμό και μη αμφισβήτηση αυτού, όσον αφορά άλλους μετέχοντες, αφού τούτο ουδόλως αναιρεί τη δυνατότητα του συγκεκριμένου προσφεύγοντος να αμφισβητήσει τον δικό του αποκλεισμό ούτε υφίσταται ισότητα επί μη νόμιμης απόφασης και μη νόμιμης εφαρμογής και ερμηνείας από την αναθέτουσα, διάταξης νόμου ούτε η ίση μεταχείριση δικαιολογεί μη νόμιμο αποκλεισμό ούτε άλλωστε, η αναθέτουσα εμποδίζεται η ίδια και αυτεπαγγέλτως να επανέλθει, ασχέτως μη αμφισβήτησης από τους οικείους διαγωνιζόμενους, επί ήδη εκδοθεισών πράξεων της και να αναμορφώσει αυτές αναλόγως, εφόσον εντοπίσει σχετική παράβαση νόμου και

δη, τούτο είναι δυνατόν κατ' άρ. 106 παρ. 3 Ν. 4412/2016, να λάβει χώρα σε οιοδήποτε στάδιο ως και την ανάθεση της σύμβασης. Άρα, μη νομίμως η αναθέτουσα, απέκλεισε τον προσφεύγοντα, λόγω της έλλειψης του ανωτέρω δικαιολογητικού, κατά προηγούμενη παράλειψη της, όπως κατ' άρ. 103 παρ. 2 Ν. 4412/2016, ως ισχύει μετά το άρ. 43 Ν. 4782/2021, τον καλέσει προς συμπληρωματική προσκόμιση αυτού και περαιτέρω κρίνει την προσφορά του κατόπιν αξιολόγησης όσων τυχόν τούτος προσκομίσει ύστερα από τη νέα αυτή κλήση.

4. Επειδή, επομένως, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος απέκλεισε τον προσφεύγοντα, κατά προηγούμενη παράλειψη των οριζομένων στο πέρας της σκ. 3 και να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα, προκειμένου αυτή να προβεί σε όσα, κατά τη σκ. 3, παρέλειψε.

5. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει τη με αρ. 592/2021 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος απέκλεισε τον προσφεύγοντα, κατά προηγούμενη παράλειψη των οριζομένων στο πέρας της σκ. 3 και αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα, προκειμένου αυτή να προβεί σε όσα, κατά τη σκ. 3, παρέλειψε.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και εκδόθηκε στις 21-1-2022.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ**