

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 08-08-2019 με την εξής σύνθεση: Πουλοπούλου Αγγελική Πρόεδρος και τα Μέλη, Νεκταρία -Πηνελόπη Ταμανίδη – Εισηγήτρια και Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, κατόπιν της με αρ. 8/2019 απόφασης της Ολομέλειας της ΑΕΠΠ, της με αρ. 25/2019 Πράξης του Προέδρου της ΑΕΠΠ και των 1047 και 1193/2019 πράξεων της προέδρου του 1ου Κλιμακίου.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή από 08-07-2019 (ημερομηνία καταχώρησης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 853/08-07-2019 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά της Αναθέτουσας Αρχής «ΔΗΜΟΣ, όπως νομίμως εκπροσωπείται και κατά της υπ' αριθμ. 56/18.06.2019 απόφασης (εφεξής «η προσβαλλόμενη») της Αναθέτουσας Αρχής, δυνάμει της οποίας και κατ' έγκριση του Πρακτικού Νο1 της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού αποφασίστηκε ότι:

1. αποκλείονται από την περαιτέρω διαδικασία οι εξής προσφέροντες: α) «.....» καθώς ο φάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» της προσφοράς του [κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής] δεν γίνεται δεκτός, β) «.....» καθώς ο φάκελος «Τεχνική Προσφορά» της προσφοράς του [κατά τον έλεγχο και αξιολόγηση αυτού] δεν γίνεται δεκτός, και γ) «.....» καθώς ο φάκελος «Τεχνική Προσφορά» της προσφοράς του [κατά τον έλεγχο και αξιολόγηση αυτού] δεν γίνεται δεκτός και 2. συνεχίζουν στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού σύμφωνα με την κατάταξη των αποδεκτών προσφορών όπως αυτή φαίνεται στον τελικό πίνακα κατάταξης: σειρά κατάταξης 1, με Συνολική Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς 95,39, σειρά κατάταξης 2, με Συνολική Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς 91,75, σειρά κατάταξης 3, με Συνολική Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς 89,54, σειρά κατάταξης 4, με Συνολική Βαθμολόγηση Τεχνικής

Αριθμός απόφασης: 951/ 2019

Προσφοράς 87,54 και σειρά κατάταξης 5, με Συνολική Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς 80,57.

Με την Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 56/18.06.2019 προσβαλλόμενη της Αναθέτουσας Αρχής και γίνει τελικά δεκτή η προσφορά του στη συνέχεια του διαγωνισμού, δυνάμει της οποίας και κατ' έγκριση του Πρακτικού Νο1 της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού αποκλείστηκε από την περαιτέρω διαδικασία καθώς ο φάκελος «Τεχνική Προσφορά» της προσφοράς του [κατά τον έλεγχο και αξιολόγηση αυτού] δεν γίνεται δεκτός και επομένως δεν βαθμολογήθηκε καθόλου.

Περαιτέρω, ο προσφεύγων αιτείτο όπως ανασταλεί η περαιτέρω πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της προδικαστικής προσφυγής αντίστοιχα και επί του αιτήματος αυτού εκδόθηκε η Α 332, 334, 335/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ.

Η εξέταση της προδικαστικής προσφυγής ξεκίνησε με την Εισήγηση της
Εισηγήτριας Νεκταρίας-Πηνελόπης Ταμανίδη

Στη συνέχεια, το επιληφθέν Κλιμάκιο αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ.Διακήρυξη της Αναθέτουσας Αρχής προκηρύχθηκε δημόσιος ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάθεση της κατασκευής του έργου με τίτλο: «.....», εκτιμώμενης αξίας 8.466.016,00 Ευρώ (πλέον ΦΠΑ). Οι όροι του διαγωνισμού εγκρίθηκαν με την υπ' αριθμ. 250/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου και η Διακήρυξη έλαβε τοναριθμό συστήματος ΕΣΗΔΗΣ. Κριτήριο ανάθεσης ορίσθηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής σύμφωνα με το άρθρο 311 παρ. 2 του Ν.4412/2016 (άρθρο 14.1. Διακήρυξης). Η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ήταν σύμφωνα με το άρθρο 18 της διακήρυξης, η 11.02.2019 ημέρα Δευτέρα και ώρα 15:00. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν υποβάλλοντας

Αριθμός απόφασης: 951/ 2019

προσφορά οι εξής οκτώ οικονομικοί φορείς: 1), 2) , 3), 4), 5), 6) 7) και 8), Η Επιτροπή του διαγωνισμού αρχικά προέβη στον έλεγχο των φακέλων των δικαιολογητικών συμμετοχής και από τον έλεγχο αυτό δεν έκανε δεκτή την προσφορά του υπό στοιχεία 7 οικονομικού φορέα, με αποτέλεσμα να μην συνεχιστεί ο έλεγχος της Τεχνικής του Προσφοράς και να προχωρήσει στον έλεγχο και την αξιολόγηση του (υπο) φακέλου «Τεχνική Προσφορά» για τους υπόλοιπους επτά (7) συμμετέχοντες. Από τον έλεγχο και την αξιολόγηση του (υπο) φακέλου «Τεχνική Προσφορά» δεν έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων υπό στοιχεία 5 και 6. Τελικά η Επιτροπή του Διαγωνισμού προχώρησε στην Βαθμολόγηση της «Τεχνική Προσφοράς» για τους πέντε (5) συμμετέχοντες (υπό στοιχεία 1, 2, 3, 4 και 8) οι οποίοι έγιναν αποδεκτοί, με τελικό πίνακα κατάταξης: σειρά κατάταξης 1, με Συνολική Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς 95,39, σειρά κατάταξης 2, με Συνολική Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς 91,75, σειρά κατάταξης 3, με Συνολική Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς 89,54, σειρά κατάταξης 4, με Συνολική Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς 87,54 και σειρά κατάταξης 5, με Συνολική Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς 80,57. Με την υπ' αριθμ. 56/18.06.2019 απόφασή της η Οικονομική Επιτροπή της Αναθέτουσας Αρχής εγκρίθηκε το Πρακτικό Ι.

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το ανώτατο νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), ποσού 15.000,00 € του προσφεύγοντα (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό). Το παράβολο έχει πληρωθεί σύμφωνα με το προσκομιζόμενο e-παράβολο αυτόματης δέσμευσης, το οποίο έχει εκδοθεί για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (Α.Ε.Π.Π.).

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (έργο), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του (8.466.016,00€) χωρίς Φ.Π.Α., σύμφωνα

Αριθμός απόφασης: 951/ 2019

με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του χρόνου δημοσίευσης της Προκήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. (21-12-2018), σύμφωνα με τα άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 - όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν - του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 (α) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (α) του Π.Δ. 39/2017, έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ 26-06-2019 και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 08-07-2019 ημέρα Δευτέρα, ήτοι εντός της δεκαήμερης προβλεπόμενης προθεσμίας, κατόπιν νόμιμης παράτασης σε εργάσιμη ημέρα από την 06-07-2019, ημέρα Σάββατο.

6. Επειδή ο προσφεύγων, του οποίου ο φάκελος «Τεχνική Προσφορά» της προσφοράς του κατά τον έλεγχο και αξιολόγηση αυτού δεν έγινε δεκτός και άρα δεν βαθμολογήθηκε, με την προδικαστική του προσφυγή - και δια όλων των νομικών και πραγματικών ισχυρισμών του που αποτυπώνονται στην 27σέλιδη προσφυγή του - στρέφεται κατά του αποκλεισμού της προσφοράς του. Συγκεκριμένα, δια της προσβαλλόμενης (σελίδα 63) κρίθηκε ότι: «*Η προσφορά με συστημικό αριθμόΕΣΗΔΗΣ της «.....», δεν γίνεται αποδεκτή για τους εξής λόγους: Στην Αξιολόγηση των Κριτηρίων Ομάδας Ι (ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΑ) για τον Βαθμό Συνολικής Απόδοσης των Αντλιών α. Στο αντλ/στάσιο ΑΣ1 ο Βαθμός της Συνολικής Απόδοσης της προσφοράς είναι 71,50 % ενώ όπως φαίνεται στα έντυπα της Τεχνικής Προσφοράς στα οποία γίνεται η παραπομπή είναι 65,60 %. β. Στο αντλ/στάσιο ΑΣ2 ο Βαθμός της Συνολικής Απόδοσης της προσφοράς είναι 31,00 % ενώ όπως φαίνεται στα έντυπα της Τεχνικής Προσφοράς στα οποία γίνεται η παραπομπή είναι 27,30 %. γ. Στο αντλ/στάσιο ΑΣ4 ο Βαθμός της Συνολικής Απόδοσης της προσφοράς είναι 37,00 % ενώ όπως φαίνεται στα έντυπα της Τεχνικής Προσφοράς στα οποία γίνεται η παραπομπή είναι 31,00 %. δ. Στο αντλ/στάσιο ΑΣ6 ο Βαθμός της Συνολικής Απόδοσης της προσφοράς είναι 38,80 % ενώ όπως φαίνεται στα έντυπα της*

Αριθμός απόφασης: 951/ 2019

Τεχνικής Προσφοράς στα οποία γίνεται η παραπομπή είναι 32,10 %. ε. Στο αντλ/στάσιο ΑΣ Υ1 ο Βαθμός της Συνολικής Απόδοσης της προσφοράς είναι 67,60 % ενώ όπως φαίνεται στα έντυπα της Τεχνικής Προσφοράς στα οποία γίνεται η παραπομπή είναι 56,50 %. στ. Στο αντλ/στάσιο ΑΣ Υ3 ο Βαθμός της Συνολικής Απόδοσης της προσφοράς είναι 45,60 % ενώ όπως φαίνεται στα έντυπα της Τεχνικής Προσφοράς στα οποία γίνεται η παραπομπή είναι 35,30 %. ζ. Στο αντλ/στάσιο ΑΣ Υ4 ο Βαθμός της Συνολικής Απόδοσης της προσφοράς είναι 51,90 % ενώ όπως φαίνεται στα έντυπα της Τεχνικής Προσφοράς στα οποία γίνεται η παραπομπή είναι 47,50 %». Όμως, κατά τον προσφεύγοντα, η επιγραμματική, παράνομη και ανατιολόγητη διατύπωση της προσβαλλομένης, παραβλέπει την εκ παραδρομή μεταφορά των τιμών, για την οποία η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να ζητήσει συμπλήρωση και αποσαφήνιση, ενώ περαιτέρω πάσχει και η αιτιολογία της προσβαλλομένης. Ενόψει των όσων προεκτέθηκαν, θεμελιώνεται άμεσο, προσωπικό και ενεστώδες έννομο συμφέρον για τον προσφεύγοντα, καθώς έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό, υποβάλλοντας προσφορά, και ως εκ τούτου, κατά τους ισχυρισμούς του, ζημιώνεται από την προσβαλλομένη, και συγκεκριμένα καθ' ο μέρος έχει προεκτεθεί ανωτέρω.

7. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή έχει αποστείλει τις απόψεις της, μέσω ΕΣΗΔΗΣ, δυνάμει του με αριθμό πρωτοκόλλου 7753 εγγράφου της, με το οποίο έγγραφο επαναφέρει τα όσα έχει αποφασίσει με την εδώ προσβαλλομένη.

8. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο

Αριθμός απόφασης: 951/ 2019

367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

9. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η Προσφυγή είναι τυπικά παραδεκτή και θα πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

10. Επειδή κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟλΣτΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν στο σύνολο τους, απαραίτους όρους της διακήρυξης πλην εάν ορίζεται ότι είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ΔΕφΑθ αναστ. 230/2012).

11. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ.ά.) δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται

Αριθμός απόφασης: 951/ 2019

επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό. Επομένως, δεν είναι κατ' αρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για το λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα, και μάλιστα δικαιολογητικά που απαιτούνται από διατάξεις, στις οποίες η διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στον διαγωνισμό δίκαιο (πρβλ. ΣτΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008, ΕΑ 53/2011), αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας (Απόφαση Pippo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51).

12. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27) Τούτο ισχύει κατά μείζονα λόγο σε περίπτωση ενδεχόμενου αποκλεισμού από τη διαδικασία (C-27/15, Pippo Pizzo, ECLI:EU:C:2016:404, σκ.42).

Αριθμός απόφασης: 951/ 2019

13. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για έγγραφα ή δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΕΑ ΣτΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008, 318/2013 ΔΕΦ ΑΘ (ΑΣΦ). Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται νομίμως να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

14. Επειδή αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006). Αν δεν υπάρχει, σύμφωνα με τα ανωτέρω, απόκλιση από τεχνική προδιαγραφή, ο αποκλεισμός προσφοράς λόγω έλλειψης ιδιότητας, η οποία εκ των υστέρων κρίνεται επιθυμητή, είναι μη νόμιμη (ΣτΕ (ΑΣΦ) 61/2011).

15. Επειδή, περαιτέρω, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ', Σάκκουλας, σελ. 776).

Αριθμός απόφασης: 951/ 2019

16. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

17. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

18. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993,

Αριθμός απόφασης: 951/ 2019

Επιτροπή κατά Δανίας, C243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

19. Επειδή περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγματεύση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ

Αριθμός απόφασης: 951/ 2019

παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού εμπιπτουσών στην οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39, όσον αφορά το στάδιο προεπιλογής των προσφερόντων]. Επιπλέον, η αίτηση διευκρίνισης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Τέλος, και γενικά, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η γνωστοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

Αριθμός απόφασης: 951/ 2019

20. Επειδή στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει η αρχή της υποχρεωτικής αιτιολογίας των αποφάσεων. Αναλυτικότερα, «Η στάση της διοίκησης απέναντι στους διαγωνιζόμενους σε μία διαδικασία ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, κυρίως ενόψει έκδοσης δυσμενών για αυτούς πράξεων, υπαγορεύεται από την εν γένει υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να μην αφήνει τις πράξεις και αποφάσεις της εκτεθειμένες σε υπόνοιες αυθαιρεσίας και αιφνιδιασμού σε βάρος των διαγωνιζόμενων. Μία τέτοια επιταγή βρίσκεται, άλλωστε, σε απόλυτη εναρμόνιση με την θεμελιώδη αρχή της διαφάνειας που διέπει το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων. Επομένως, οι αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής που είναι απορριπτικές αιτημάτων των συμμετεχόντων σε δημόσια διαγωνιστική διαδικασία για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης έργου, προμήθειας, υπηρεσιών κ.λπ., πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένες. Σύμφωνα με την πάγια νομολογία του ΔΕΕ επί του ζητήματος αυτού, η οποία αντανακλά και τις κοινές συνταγματικές παραδόσεις των κρατών μελών, κάθε απόφαση της αναθέτουσας αρχής (διοίκησης) που είναι αρνητική ή απορριπτική αιτήματος του οικονομικού φορέα πρέπει να μπορεί να προσβάλλεται με ένδικο βοήθημα που να παρέχει τη δυνατότητα ελέγχου της νομιμότητάς της σε σχέση με το δίκαιο της Ένωσης. Υπό το πρίσμα αυτό, είναι σημαντικό να είναι σε θέση ο ενδιαφερόμενος να γνωρίζει το σκεπτικό της απόφασης που τον αφορά. Επομένως, η αρμόδια εθνική αρχή υποχρεούται, είτε με την ίδια την απόφαση είτε, κατόπιν αίτησης του ενδιαφερομένου, με μεταγενέστερη γνωστοποίηση, να καθιστά γνωστούς τους λόγους της άρνησής της [βλ. ΔΕΚ, απόφαση της 20-12-2010, συνεκδικαζόμενες υποθέσεις 0-422/09,0-425/09 και 0-426/09, σκέψη 33, απόφαση της 15ης Οκτωβρίου 1987,222/86, Συλλογή 1987, σ. 4097, σκέψεις 15 και 17, ΔΕΚ της 7-5-1991, υπόθεση 0-340/89, υπόθεση Βλασσοπούλου, σκέψη 22.]. Έτσι, λ.χ. η αναθέτουσα αρχή οφείλει να γνωστοποιεί σε κάθε αποκλεισθέντα υποψήφιο ή προσφέροντα που υποβάλλει σχετική αίτηση για τους λόγους απόρριψης της υποψηφιότητάς του ή της προσφοράς του και σε κάθε προσφέροντα που έχει υποβάλει παραδεκτή προσφορά τα χαρακτηριστικά στοιχεία και πλεονεκτήματα σχετικά με την επιλεγείσα προσφορά. Στις περιπτώσεις δε των τεχνικών προδιαγραφών, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να αιτιολογεί την απόφασή της για

Αριθμός απόφασης: 951/ 2019

τη μη ισοδυναμία ή την απόφαση ότι τα έργα δεν αντιστοιχούν στις απαιτήσεις περί απόδοσης ή λειτουργίας [Απ. Γέροντας, σ. 494-495]. Πράγματι η υποχρέωση αιτιολογίας βαρύνει τη διοίκηση όταν αυτή δρα με το ρόλο της αναθέτουσας αρχής, ενώ τα χαρακτηριστικά της ορθής αιτιολογίας πρέπει και εδώ να είναι αυτά που διαγράφονται στον ΚΔΔ/σίας (άρθρο 17). Επομένως, η αιτιολογία πρέπει να είναι πλήρης, σαφής και ειδική, υπό την έννοια ότι πρέπει να εκτίθεται με πληρότητα και σαφήνεια τα πραγματικά περιστατικά και οι νομικοί λόγοι που οδήγησαν τη διοίκηση (αναθέτουσα αρχή κ.λπ.) στη συγκεκριμένα απόφαση, καθώς επίσης και οι σκέψεις με βάση τις οποίες το διοικητικό όργανο προέβη στην έκδοση ή την παράλειψη έκδοσης της οικείας πράξης [Δ. Ράικος, Δημόσια Διοίκηση και Διαφθορά, 2006, σ. 479.64]. Σε κάθε περίπτωση, η έκταση της υποχρέωσης αιτιολογίας εξαρτάται από τη φύση της επίδικης πράξης και του πλαισίου εντός του οποίου εκδόθηκε. Από την αιτιολογία πρέπει να προκύπτει κατά τρόπο σαφή και μη διφορούμενο η συλλογιστική της αναθέτουσας αρχής, κατά τρόπο ώστε, αφενός να καθιστά δυνατό στους ενδιαφερομένους να γνωρίζουν τους λόγους που δικαιολογούν τη λήψη του μέτρου, για να μπορούν να προασπίσουν τα δικαιώματά τους και να επαληθεύουν αν η απόφαση είναι βάσιμη, και αφετέρου στον εθνικό δικαστή να ασκεί τον έλεγχο νομιμότητάς του. Σημειωτέον, τέλος, ότι η υποχρέωση της διοίκησης να αιτιολογεί τις αποφάσεις της, όταν τίθεται ζήτημα εφαρμογής του ενωσιακού δικαίου, απορρέει ήδη και από το άρθρο 41 παρ. 2 στοιχ. α' του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το οποίο εγγυάται το δικαίωμα χρηστής διοίκησης, που περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, ως πτυχή του δικαιώματος άμυνας και την εν λόγω υποχρέωση της διοίκησης [ΔΕΕ απόφαση της 22 Νοεμβρίου 2012, υπόθεση 0-277/11, σκέψεις 83 επ., Πρεβεδούρου, Το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης στη νομολογία των Δικαστηρίων της Ένωσης (Σκέψεις με αφορμή την απόφαση ΔΕΕ της 10ης Σεπτεμβρίου 2013, 0-383/13), ΘΠΔΔ 2013, σ. 918 επ. (σ. 919 και 924).65]». (Δ. Ράικος, Δ. Η αρχή της υποχρεωτικής αιτιολογίας των αποφάσεων, σε: Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2η έκδ., 2017, σ. 188-190).

Αριθμός απόφασης: 951/ 2019

21. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρων και σε ό,τι αφορά την αιτιολογία της ελεγχόμενης προσβαλλόμενης πράξης, έχει κριθεί ότι για να είναι νόμιμη θα πρέπει σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του ΚΔΔ/σίας, να είναι, σαφής, πλήρης, ήτοι να περιέχει όλα τα ουσιώδη συγκεκριμένα περιστατικά κατά τρόπο που δεν αφήνει κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου, ειδική, δηλαδή, να μην είναι γενική και αόριστη και να είναι σχετική με όλα τα στοιχεία της προσβαλλόμενης πράξης, με την έννοια ότι όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου (ΣτΕ 895/2005, 2701/2004). Επίσης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 20 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, ορίζεται ότι: «Όπου ο νόμος, για την έκδοση διοικητικής πράξης, προβλέπει προηγούμενη γνώμη (απλή ή σύμφωνη) ή πρόταση άλλου οργάνου, η μεν γνώμη διατυπώνεται ύστερα από ερώτημα του οργάνου που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα, η δε πρόταση [...]. Η γνώμη [...] πρέπει να είναι έγγραφη, αιτιολογημένη και επίκαιρη κατά το περιεχόμενό της. Το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα δεν μπορεί να εκδώσει πράξη με περιεχόμενο διαφορετικό από αυτό της σύμφωνης γνώμης [...]. Η μη αποδοχή της θετικής σύμφωνης γνώμης [...], καθώς και η απόκλιση από την απλή γνώμη, πρέπει να αιτιολογούνται ειδικώς [...]» (βλ. ΑΕΠΠ 51/2018). Επομένως σε σχέση με την πράξη έγκρισης του πρακτικού της επιτροπής του διαγωνισμού που αξιολογεί τεχνικές ή οικονομικές προσφορές των υποψηφίων, αυτή, προκειμένου να περιέχει νόμιμη αιτιολογία αν δεν ενσωματώνεται πλήρως το εν λόγω πρακτικό θα πρέπει με αναφορά και από τα στοιχεία που περιέχονται σε αυτό να αναφέρει τους απρόσωπους κανόνες δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, την τυχόν ερμηνεία τους, τις νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, τον τυχόν απαιτούμενο νομικό χαρακτηρισμό τους, καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας (ΑΕΠΠ 83/2018).

Αριθμός απόφασης: 951/ 2019

22. Επειδή εν προκειμένω, η Διακήρυξη που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού, μεταξύ άλλων, ορίζει ότι: «Άρθρο 3: Ηλεκτρονική υποβολή φακέλου προσφοράς [...] 3.2 Στον ηλεκτρονικό φάκελο προσφοράς περιέχονται: (α) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής». (β) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά». (γ) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά». [...] γ) Τα στοιχεία και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» περιλαμβάνουν επί ποινή αποκλεισμού τους Πίνακες του Παραρτήματος II καθώς και τα περιγραφόμενα σε αυτά συνοδευτικά έγγραφα, συμπληρωμένα και ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον προσφέροντα σε μορφή αρχείου pdf όπου απαιτείται (με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8 της υπ' αρ 117384/26-10-2017 ΚΥΑ.) [...] Άρθρο 9: Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών Ο Αναθέτων φορέας μπορεί, κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, να καλέσει τους οικονομικούς φορείς, μέσω της λειτουργικότητας της “Επικοινωνίας” του υποσυστήματος, να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, συμπεριλαμβανομένης και της τεχνικής και οικονομικής τους προσφοράς, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 310 και 103 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 13 της υπ'αρ. 117384/26-10-2017 Κ.Υ.Α. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από τον Αναθέτοντα φορέα 32, δεν λαμβάνεται υπόψη. [...] Άρθρο 14: Κριτήριο Ανάθεσης 14.1 Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η «πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά» βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, σύμφωνα με το άρθρο 311 παρ. 2 του Ν.4412/2016. Για να προσδιοριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, θα αξιολογηθούν οι Τεχνικές προσφορές των προσφερόντων με βάση τα παρακάτω κριτήρια και

Αριθμός απόφασης: 951/ 2019

υποκριτήρια: Κριτήριο K1 = Ποιότητα βασικού εξοπλισμού (Συντελεστής Βαρύτητας: 50%) Κριτήριο K2 = Ενεργειακή κατανάλωση (Συντελεστής Βαρύτητας: 50%) [...] Η ποιότητα του προσφερόμενου βασικού εξοπλισμού θα πρέπει να καλύπτει κατ' ελάχιστο τις προδιαγραφές της μελέτης. Δεν γίνονται δεκτές προσφορές με τεχνικά χαρακτηριστικά εξοπλισμού που δεν καλύπτουν τις προδιαγραφές της μελέτης. ΟΜΑΔΑ Ι (ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΑ) [...] Υποκριτήριο (1): Βαθμός συνολικής απόδοσης των αντλιών (υδραυλικής και ηλεκτρικής) στο σημείο λειτουργίας για κάθε επιμέρους εφαρμογή (ΣΒ 20%) Η προσφορά με τη υψηλότερη συνολική απόδοση της κάθε αντλίας (υδραυλική και ηλεκτρική) στο σημείο λειτουργίας της θα βαθμολογείται με 100. Σε κάθε άλλη προσφορά θα χορηγούνται μόρια ως ακολούθως: (Μόρια για την προσφορά Β) = $100 \times (\text{Συνολική απόδοση της προσφοράς Β} / \text{Συνολική απόδοση της προσφοράς Α})$ όπου προσφορά Α η προσφορά με την υψηλότερη προσφερόμενη συνολική απόδοση της αντλίας (υδραυλική και ηλεκτρική) στο σημείο λειτουργίας. [...]

Άρθρο 24 : Περιεχόμενο Φακέλου Προσφοράς. 24.1 Η προσφορά των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει τους ακόλουθους ηλεκτρονικούς υποφακέλους: (α) υποφάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» (β) υποφάκελο με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» (γ) υποφάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» σύμφωνα με τα κατωτέρω: 24.2 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει 90 τα ακόλουθα: - α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) β) την εγγύηση συμμετοχής, του άρθρου 15 της παρούσας. 24.3 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Τεχνική Προσφορά» περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού τους Πίνακες του Παραρτήματος II καθώς και τα περιγραφόμενα σε αυτά συνοδευτικά έγγραφα, συμπληρωμένα και ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον προσφέροντα σε μορφή αρχείου pdf όπου απαιτείται. [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – ΦΑΚΕΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ. ΠΙΝΑΚΑΣ [I]: ΕΝΤΥΠΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΓΙΑ ΤΟΝ ΠΙΝΑΚΑ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ. 1. Στον παρακάτω πίνακα θα συμπληρωθούν από τους πρόσφέροντες τα σκιασμένα πεδία. 2. Όπου ζητείται παραπομπή, επί ποινή αποκλεισμού, για λόγους αντιστοίχισης, θα πρέπει να αναγραφεί ο αύξων αριθμός σελίδας (ή άλλου τρόπου εντοπισμού) του τεχνικού

Αριθμός απόφασης: 951/ 2019

εγχειριδίου, εγγράφου ή δημοσιεύματος, με το οποίο υποστηρίζεται η αντίστοιχη τιμή προσφοράς. Το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό πρέπει να έχει εντοπισθεί, υπογραμμισθεί και να αναγράφεται ο αριθμός της Ομάδας και του Υποκριτηρίου στο οποίο αναφέρεται (πχ ΑΣ1-ΟΜΑΔΑ Ι- Υποκριτήριο [2] Επισήμανση: Δε θα γίνει αποδεκτή προσφορά με εξοπλισμό χαμηλότερης ποιότητας της οριζόμενης από τη μελέτη, για κάθε ένα από τα ζητούμενα του παρακάτω πίνακα [...]).

23. Επειδή εν προκειμένω με την υπ' αριθμ. 56/18.06.2019 προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής και κατ' έγκριση του Πρακτικού Νο1 της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού αποκλείστηκε από την περαιτέρω διαδικασία καθώς ο φάκελος «Τεχνική Προσφορά» της προσφοράς του προσφεύγοντα [κατά τον έλεγχο και αξιολόγηση αυτού] δεν γίνεται δεκτός και επομένως δεν βαθμολογήθηκε καθόλου, με το αιτιολογικό ότι: «Α. Η προσφορά με συστημικό αριθμόΕΣΗΔΗΣ της «.....», δεν γίνεται αποδεκτή για τους εξής λόγους: Στην Αξιολόγηση των Κριτηρίων Ομάδας Ι (ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΑ) για τον Βαθμό Συνολικής Απόδοσης των Αντλιών α. Στο αντλ/στάσιο ΑΣ1 ο Βαθμός της Συνολικής Απόδοσης της προσφοράς είναι 71,50 % ενώ όπως φαίνεται στα έντυπα της Τεχνικής Προσφοράς στα οποία γίνεται η παραπομπή είναι 65,60 %. β. Στο αντλ/στάσιο ΑΣ2 ο Βαθμός της Συνολικής Απόδοσης της προσφοράς είναι 31,00 % ενώ όπως φαίνεται στα έντυπα της Τεχνικής Προσφοράς στα οποία γίνεται η παραπομπή είναι 27,30 %. γ. Στο αντλ/στάσιο ΑΣ4 ο Βαθμός της Συνολικής Απόδοσης της προσφοράς είναι 37,00 % ενώ όπως φαίνεται στα έντυπα της Τεχνικής Προσφοράς στα οποία γίνεται η παραπομπή είναι 31,00 %. δ. Στο αντλ/στάσιο ΑΣ6 ο Βαθμός της Συνολικής Απόδοσης της προσφοράς είναι 38,80 % ενώ όπως φαίνεται στα έντυπα της Τεχνικής Προσφοράς στα οποία γίνεται η παραπομπή είναι 32,10 %. ε. Στο αντλ/στάσιο ΑΣ Υ1 ο Βαθμός της Συνολικής Απόδοσης της προσφοράς είναι 67,60 % ενώ όπως φαίνεται στα έντυπα της Τεχνικής Προσφοράς στα οποία γίνεται η παραπομπή είναι 56,50 %. στ. Στο αντλ/στάσιο ΑΣ Υ3 ο Βαθμός της Συνολικής Απόδοσης της προσφοράς είναι 45,60 % ενώ όπως φαίνεται στα έντυπα της Τεχνικής Προσφοράς στα οποία γίνεται η παραπομπή είναι 35,30 %. ζ. Στο αντλ/στάσιο ΑΣ Υ4 ο Βαθμός της Συνολικής Απόδοσης της προσφοράς

Αριθμός απόφασης: 951/ 2019

είναι 51,90 % ενώ όπως φαίνεται στα έντυπα της Τεχνικής Προσφοράς στα οποία γίνεται η παραπομπή είναι 47,50 %.».

24. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα ότι εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την τεχνική του προσφορά, διότι, σύμφωνα με την προσβαλλομένη: Στην Αξιολόγηση των Κριτηρίων Ομάδας Ι (ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΑ) για τον Βαθμό Συνολικής Απόδοσης των Αντλιών α. Στο αντλ/στάσιο ΑΣ1 ο Βαθμός της Συνολικής Απόδοσης της προσφοράς είναι 71,50 % ενώ όπως φαίνεται στα έντυπα της Τεχνικής Προσφοράς του προσφεύγοντα στα οποία γίνεται η παραπομπή είναι 65,60 %. β. Στο αντλ/στάσιο ΑΣ2 ο Βαθμός της Συνολικής Απόδοσης της προσφοράς είναι 31,00 % ενώ όπως φαίνεται στα έντυπα της Τεχνικής Προσφοράς του προσφεύγοντα στα οποία γίνεται η παραπομπή είναι 27,30 %. γ. Στο αντλ/στάσιο ΑΣ4 ο Βαθμός της Συνολικής Απόδοσης της προσφοράς είναι 37,00 % ενώ όπως φαίνεται στα έντυπα της Τεχνικής Προσφοράς του προσφεύγοντα στα οποία γίνεται η παραπομπή είναι 31,00 %. δ. Στο αντλ/στάσιο ΑΣ6 ο Βαθμός της Συνολικής Απόδοσης της προσφοράς είναι 38,80 % ενώ όπως φαίνεται στα έντυπα της Τεχνικής Προσφοράς του προσφεύγοντα στα οποία γίνεται η παραπομπή είναι 32,10 %. ε. Στο αντλ/στάσιο ΑΣ Υ1 ο Βαθμός της Συνολικής Απόδοσης της προσφοράς είναι 67,60 % ενώ όπως φαίνεται στα έντυπα της Τεχνικής Προσφοράς του προσφεύγοντα στα οποία γίνεται η παραπομπή είναι 56,50 %. στ. Στο αντλ/στάσιο ΑΣ Υ3 ο Βαθμός της Συνολικής Απόδοσης της προσφοράς είναι 45,60 % ενώ όπως φαίνεται στα έντυπα της Τεχνικής Προσφοράς του προσφεύγοντα στα οποία γίνεται η παραπομπή είναι 35,30 %. ζ. Στο αντλ/στάσιο ΑΣ Υ4 ο Βαθμός της Συνολικής Απόδοσης της προσφοράς είναι 51,90 % ενώ όπως φαίνεται στα έντυπα της Τεχνικής Προσφοράς του προσφεύγοντα στα οποία γίνεται η παραπομπή είναι 47,50 %. Όμως, κατά τον προσφεύγοντα, η επιγραμματική, παράνομη και αναιτιολόγητη διατύπωση της προσβαλλομένης, παραβλέπει την εκ παραδρομή μεταφορά των τιμών, για την οποία η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να ζητήσει συμπλήρωση και αποσαφήνιση, ενώ περαιτέρω πάσχει και η αιτιολογία της προσβαλλομένης, απορρίπτονται ως αβάσιμοι: Διότι οι δηλωθείσες τιμές δεν πληρούν τους όρους της διακήρυξης,

Αριθμός απόφασης: 951/ 2019

καθώς ο προσφεύγων προσκόμισε τεχνική προσφορά με εξοπλισμό χαμηλότερης ποιότητας της οριζόμενης από τη μελέτη, για κάθε ένα από τα ζητούμενα του πίνακα και ως εκ τούτου η προσφορά του είναι μη αποδεκτή, κατά παράβαση των οριζόμενων στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – ΦΑΚΕΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ. ΠΙΝΑΚΑΣ [Ι]: ΕΝΤΥΠΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΓΙΑ ΤΟΝ ΠΙΝΑΚΑ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ, ως έγινε δεκτό στην σκέψη 22. Επομένως δεν υφίσταται πρόδηλο σφάλμα, καθώς οι μη αποδεκτές τιμές αναγράφονται στα τεχνικά φυλλάδια της προσφοράς του και δεν χωρεί διόρθωση αυτών. Επομένως ορθά έκρινε η αναθέτουσα αρχή την προσφορά του προσφεύγοντα ως τεχνικά μη αποδεκτή, καθώς προσκόμισε προσφορά με εξοπλισμό χαμηλότερης ποιότητας της οριζόμενης από τη μελέτη, για τα συγκεκριμένα ζητούμενα παραβιάζοντας με τον τρόπο αυτό απαράβατο όρο της διακήρυξης. Περαιτέρω, και σύμφωνα με τις διατάξεις της Διακήρυξης και του ν. 4412/2016, ερμηνευόμενες ενόψει και της αρχής της τυπικής διαδικασίας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, συνάγεται ότι η υποβολή των προβλεπόμενων από τις εν λόγω διατάξεις δικαιολογητικών συμμετοχής στο διαγωνισμό με τον τρόπο που η διακήρυξη απαιτεί, αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής σ' αυτόν του ενδιαφερομένου. Παράβαση δε του ως άνω κανόνα εκ μέρους του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, καθιστά την υποβληθείσα προσφορά απαράδεκτη και απορριπτέα (πρβλ. ΣτΕ 2591/2010, 918/2011, 2454/2009, 1620/2008, 2660/2004 επταμ., ΕΑ ΣτΕ 342/2010, 422/2009, 1021/2008 κ.ά.). Εξάλλου, το απαράδεκτο της προσφοράς, λόγω της μη προσήκουσας υποβολής με αυτήν των παραπάνω δικαιολογητικών με τον τρόπο που προβλέπει η διακήρυξη, δεν μπορεί να θεραπευθεί εκ των υστέρων, με την προσκόμιση μεταγενεστέρως των ελλειπόντων δικαιολογητικών. Οι προβλεπόμενες δε από το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 «διευκρινίσεις», λαμβάνονται υπόψη μόνο εφόσον ζητηθούν από το αρμόδιο όργανο κατά τη διαγραφόμενη διαδικασία, και μόνο εφόσον έχουν ως αντικείμενο τη συμπλήρωση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων στοιχείων και όχι την αναπλήρωση της έλλειψης τέτοιων στοιχείων, με την προσκομιδή αυτών μεταγενεστέρως (πρβλ. ΣτΕ 2454/2009, 1856/2008, 2660/2004 επταμ., ΕΑ ΣτΕ

Αριθμός απόφασης: 951/ 2019

70/2010, 1008/2009, κ.ά.). Υπό τα δεδομένα αυτά, εφόσον, στην προκείμενη περίπτωση, τα υποβληθέντα έντυπα της τεχνικής προσφοράς του προσφεύγοντα, δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης και επομένως, η προσφορά πάσχει από μη νόμιμη υποβολή των δικαιολογητικών που απαιτούνται από τους προαναφερόμενους όρους της διακήρυξης, η οποία επισύρει την απόρριψη της προσφοράς κατά τα ως άνω νομίμως και όχι να παρουσιάζουν επουσιώδη πλημμέλεια, η οποία δύναται να συμπληρωθεί με διευκρινήσεις κατά τις παρ. 2 και 5 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Η θέση αυτή ενισχύεται και από το γεγονός ότι η παρ. 1 του άρθρου 102 Ν. 4412/2016 αναφέρεται σε συμπληρώσεις των υποβληθέντων εγγράφων και όχι σε κάλυψη ελλείψεων δι' αντικατάστασης εγγράφου ή προσαγωγή νέου, δεδομένου μάλιστα ότι σε αυτή την περίπτωση η δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων θα παρέιχε, στα πλαίσια τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης, αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στο συγκεκριμένο υποψήφιο. Τέλος και αναφορικά με τον αβάσιμο ισχυρισμό του προσφεύγοντα ότι η προσβαλλομένη απόφαση πάσχει ως προς την αιτιολογία της κρίνεται ότι αυτή αιτιολογεί γιατί ο προσφεύγων δεν πληροί τις συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές, παραθέτοντας μάλιστα για τον λόγο αυτό, αναλυτικά για κάθε αντλιοστάσιο τον βαθμό της συνολικής απόδοσης της προσφοράς και εν συνεχεία το συγκρίνει με αυτόν του τεχνικού φυλλαδίου.

25. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμη.

26. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων ποσού 15.000,00 € (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό), πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης: 951/ 2019

Απορρίπτει την Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό), ποσού δέκα πέντε χιλιάδων Ευρώ (15.000,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 08-08-2019 και εκδόθηκε στις 28-08-2019 .

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Αγγελική Πουλοπούλου

Κων/νος Ασημακόπουλος