

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 08-08-2019 με την εξής σύνθεση: Πουλοπούλου Αγγελική Πρόεδρος και τα Μέλη, Νεκταρία -Πηνελόπη Ταμανίδη – Εισηγήτρια και Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, κατόπιν της με αρ. 8/2019 απόφασης της Ολομέλειας της ΑΕΠΠ, της με αρ. 25/2019 Πράξης του Προέδρου της ΑΕΠΠ και των 1046 και 1192/2019 πράξεων της προέδρου του 1ου Κλιμακίου.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή από 05-07-2019 (ημερομηνία καταχώρησης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 848/08-07-2019 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», όπως νομίμως εκπροσωπείται (εφεξής προσφεύγων).

Κατά της Αναθέτουσας Αρχής «.....», , όπως νομίμως εκπροσωπείται και κατά της υπ' αριθμ. 56/18.06.2019 απόφασης (εφεξής «η προσβαλλόμενη») της Αναθέτουσας Αρχής, δυνάμει της οποίας και κατ' έγκριση του Πρακτικού Νο1 της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού αποφασίστηκε ότι: 1. αποκλείονται από την περαιτέρω διαδικασία οι εξής προσφέροντες: α) «.....» καθώς ο φάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» της προσφοράς του [κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής] δεν γίνεται δεκτός, β) «.....» καθώς ο φάκελος «Τεχνική Προσφορά» της προσφοράς του [κατά τον έλεγχο και αξιολόγηση αυτού] δεν γίνεται δεκτός, και γ) «.....» καθώς ο φάκελος «Τεχνική Προσφορά» της προσφοράς του [κατά τον έλεγχο και αξιολόγηση αυτού] δεν γίνεται δεκτός και 2. συνεχίζουν στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού σύμφωνα με την κατάταξη των αποδεκτών προσφορών όπως αυτή φαίνεται στον τελικό πίνακα κατάταξης: σειρά κατάταξης 1 , με Συνολική Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς 95,39, σειρά κατάταξης 2 , με Συνολική Βαθμολόγηση

Αριθμός Απόφασης: 954/2019

Τεχνικής Προσφοράς 91,75, σειρά κατάταξης 3, με Συνολική Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς 89,54, σειρά κατάταξης 4, με Συνολική Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς 87,54 και σειρά κατάταξης 5, με Συνολική Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς 80,57.

Με την Προδικαστική Προσφυγή προσφεύγων επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 56/18.06.2019 προσβαλλόμενη της Αναθέτουσας Αρχής, και αποκλεισθούν από τη συνέχεια του διαγωνισμού οι προσφορές των οικονομικών φορέων που κατετάγησαν δεύτερος, τρίτος, τέταρτος και πέμπτος. Με την προσβαλλόμενη και κατ' έγκριση του Πρακτικού Νο1 της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού αποφασίστηκε, μεταξύ άλλων, ότι: συνεχίζουν στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού σύμφωνα με την κατάταξη των αποδεκτών προσφορών όπως αυτή φαίνεται στον τελικό πίνακα κατάταξης: σειρά κατάταξης 1, με Συνολική Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς 95,39, σειρά κατάταξης 2, με Συνολική Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς 91,75, σειρά κατάταξης 3, με Συνολική Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς 89,54, σειρά κατάταξης 4, με Συνολική Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς 87,54 και σειρά κατάταξης 5, με Συνολική Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς 80,57.

Επί της προδικαστικής προσφυγής κατατέθηκαν εμπρόθεσμα και νομότυπα και μετ' εννόμου συμφέροντος: Α) η από 15-07-2019 παρέμβαση του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», ο οποίος κατετάγη πέμπτος με την οποία αιτείται: 1) να γίνει δεκτή η παρέμβαση του, 2) να διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλομένης Απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής κατά το μέρος που τον αφορά και τον κατέταξε πέμπτο και 3) να απορριφθεί η προδικαστική προσφυγή και Β) η από 18-07-2019 παρέμβαση του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», ο οποίος κατετάγη τρίτος με την οποία αιτείται: 1) να γίνει δεκτή η παρέμβαση του, 2) να διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλομένης Απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής κατά το μέρος που τον αφορά και τον κατέταξε τρίτο και 3) να απορριφθεί η προδικαστική προσφυγή. Όλοι οι

Αριθμός Απόφασης: 954/2019

πραγματικοί και νομικοί ισχυρισμοί των παρεμβαινόντων έχουν ληφθεί υπόψη κατά την εξέταση της παρούσας.

Περαιτέρω, ο προσφεύγων αιτείτο όπως ανασταλεί η περαιτέρω πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης τηςΠ.Π. επί της προδικαστικής προσφυγής και επί του αιτήματος αυτού εκδόθηκε η Α 332, 334, 335/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ.

Η εξέταση της προδικαστικής προσφυγής ξεκίνησε με την Εισήγηση της
Εισηγήτριας Νεκταρίας-Πηνελόπης Ταμανίδη

Στη συνέχεια, το επιληφθέν Κλιμάκιο αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. 14434/21-12-2018 Διακήρυξη της Αναθέτουσας Αρχής προκηρύχθηκε δημόσιος ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάθεση της κατασκευής του έργου με τίτλο: «ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ Ε.Ε.Λ. ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ ΔΙΚΤΥΩΝ ΣΥΝΔΕΣΗΣ ΟΙΚΙΣΜΩΝ ΔΗΜΟΥ», εκτιμώμενης αξίας 8.466.016,00 Ευρώ (πλέον ΦΠΑ). Οι όροι του διαγωνισμού εγκρίθηκαν με την υπ' αριθμ. 250/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμουκαι η Διακήρυξη έλαβε τον αριθμό συστήματος ΕΣΗΔΗΣ. Κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής σύμφωνα με το άρθρο 311 παρ. 2 του Ν.4412/2016 (άρθρο 14.1. Διακήρυξης). Η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ήταν σύμφωνα με το άρθρο 18 της διακήρυξης, η 11.02.2019 ημέρα Δευτέρα και ώρα 15:00. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορά οι εξής οκτώ οικονομικοί φορείς: 1), 2), 3), 4), 5), 6), 7) και 8) Η Επιτροπή του διαγωνισμού αρχικά προέβη στον έλεγχο των φακέλων των δικαιολογητικών συμμετοχής και από τον έλεγχο αυτό δεν έκανε δεκτή την προσφορά του υπό

Αριθμός Απόφασης: 954/2019

στοιχεία 7 οικονομικού φορέα, με αποτέλεσμα να μην συνεχιστεί ο έλεγχος της Τεχνικής του Προσφοράς και να προχωρήσει στον έλεγχο και την αξιολόγηση του (υπο) φακέλου «Τεχνική Προσφορά» για τους υπόλοιπους επτά (7) συμμετέχοντες. Από τον έλεγχο και την αξιολόγηση του (υπο) φακέλου «Τεχνική Προσφορά» δεν έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων υπό στοιχεία 5 και 6. Τελικά η Επιτροπή του Διαγωνισμού προχώρησε στην Βαθμολόγηση της «Τεχνική Προσφοράς» για τους πέντε (5) συμμετέχοντες (υπό στοιχεία 1, 2, 3, 4 και 8 οι οποίοι έγιναν αποδεκτοί, με τελικό πίνακα κατάταξης: σειρά κατάταξης 1, με Συνολική Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς 95,39, σειρά κατάταξης 2, με Συνολική Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς 91,75, σειρά κατάταξης 3, με Συνολική Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς 89,54, σειρά κατάταξης 4, με Συνολική Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς 87,54 και σειρά κατάταξης 5, με Συνολική Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς 80,57. Με την υπ' αριθμ. 56/18.06.2019 απόφασή της η Οικονομική Επιτροπή της Αναθέτουσας Αρχής εγκρίθηκε το Πρακτικό Ι.

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το ανώτατο νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), ποσού 15.000,00 € (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό). Το εν λόγω παράβολο έχει πληρωθεί σύμφωνα με το προσκομιζόμενο e-παράβολο αυτόματης δέσμευσης, το οποίο έχει εκδοθεί για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (Α.Ε.Π.Π.).

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (έργο), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του (8.466.016,00€) χωρίς Φ.Π.Α., σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του χρόνου δημοσίευσης της Προκήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. (21-12-2018), σύμφωνα με τα άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 - όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν - του Ν. 4412/2016,

Αριθμός Απόφασης: 954/2019

εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή σύμφωνα με την παρ. 1 (α) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (α) του Π.Δ. 39/2017, έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ 26-06-2019 και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 05-07-2019, ήτοι εντός της δεκαήμερης προβλεπόμενης προθεσμίας, για τον δεύτερο και τρίτο προσφεύγοντα.

6. Επειδή ο προσφεύγων, ο οποίος κατετάγη πρώτος στην βαθμολογία της τεχνικής του προσφοράς, με την προδικαστική του προσφυγή – και δια όλων των νομικών και πραγματικών ισχυρισμών του που αποτυπώνονται στην 27σέλιδη προσφυγή του - στρέφεται: κατά της τεχνικής νομιμότητας της προσφοράς του οικονομικού φορέα που κατετάγη δεύτερος [για προσφορά αντλιών από διαφορετικούς κατασκευαστές, για προσφορά αντλίας χωρίς σύστημα ψύξης, για ασάφεια προσφοράς και εσφαλμένη συμπλήρωση πίνακα, μη κάλυψη του περιστρεφόμενου βραχίονα], κατά της τεχνικής νομιμότητας της προσφοράς του οικονομικού φορέα που κατετάγη τρίτος [για εσφαλμένη συμπλήρωση ΕΕΕΣ, μη δήλωση ανεκτέλεστο, για ασάφεια προσφοράς, μη παραπομπή σε τεχνικά φυλλάδια και εσφαλμένη παραπομπή], κατά της τεχνικής νομιμότητας της προσφοράς του οικονομικού φορέα που κατετάγη τέταρτος [για ασάφεια προσφοράς, μη παραπομπή σε τεχνικά φυλλάδια και εσφαλμένη παραπομπή, μη κάλυψη του περιστρεφόμενου βραχίονα], κατά της τεχνικής νομιμότητας της προσφοράς του οικονομικού φορέα που κατετάγη πέμπτος [για ασάφεια προσφοράς, μη παραπομπή σε τεχνικά φυλλάδια και εσφαλμένη παραπομπή]. Ενόψει των όσων προεκτέθηκαν, θεμελιώνεται άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για τον προσφεύγοντα, καθώς έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό, υποβάλλοντας προσφορά, και ως εκ τούτου, κατά τους ισχυρισμούς του, ζημιώνονται από την προσβαλλόμενη, και συγκεκριμένα καθ' ο μέρος έχει προεκτεθεί ανωτέρω.

Αριθμός Απόφασης: 954/2019

7. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή έχει αποστείλει τις απόψεις της, την 15-07-2019 μέσω ΕΣΗΔΗΣ, δυνάμει του με αριθμό πρωτοκόλλου 7752 εγγράφου της, με το οποίο έγγραφο επαναφέρει τα όσα έχει αποφασίσει με την εδώ προσβαλλομένη.

8. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

9. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η Προσφυγή και οι δύο παρεμβάσεις είναι τυπικά παραδεκτές και θα πρέπει να εξεταστούν στην ουσία τους.

10. Επειδή το άρθρο 253 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «*Άρθρο 253. Αρχές που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων (άρθρο 36 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ). 1. Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των*

Αριθμός Απόφασης: 954/2019

δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος βιβλίου (άρθρα 222 έως 338) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. [...]».

11. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 281 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι:«
Άρθρο 281. Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης. 1. Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 293 και της περιοδικής ενδεικτικής προκήρυξης του άρθρου 291 περιέχουν ιδίως: α) την επωνυμία του αναθέτοντος φορέα, β) την προθεσμία για την παραλαβή των προσφορών από την αρμόδια υπηρεσία και τη διεύθυνση στην οποία πρέπει να αποσταλούν, γ) το όνομα, τη διεύθυνση, τον αριθμό τηλεφώνου και τηλεομοιοτυπικού μηχανήματος (FAX), τη διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail) της υπηρεσίας που διενεργεί το διαγωνισμό, καθώς και τον αρμόδιο υπάλληλο της υπηρεσίας αυτής, δ) τα αρμόδια όργανα για την αποσφράγιση των προσφορών, την ημερομηνία, την ώρα και λοιπές πληροφορίες που σχετίζονται με την αποσφράγιση (επί παραδείγματι τόπος αποσφράγισης), καθώς και τα πρόσωπα που δικαιούνται να συμμετέχουν στη διαδικασία, ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης, οποιαδήποτε δικαιώματα προαίρεσης για συμπληρωματικές ή νέες συμβάσεις και, εφόσον είναι γνωστό, το προσωρινό χρονοδιάγραμμα για την άσκηση των δικαιωμάτων αυτών, καθώς και τον αριθμό των παρατάσεων για την άσκησή τους, στ) το είδος της διαδικασίας, ζ) την πηγή χρηματοδότησης και τον τρόπο πληρωμής, η) το νόμισμα της προσφερόμενης τιμής, θ) τις προϋποθέσεις αναπροσαρμογής του τιμήματος μετά την κατακύρωση, εφόσον κρίνεται ότι απαιτείται τέτοιος όρος, ι)

Αριθμός Απόφασης: 954/2019

τις απαιτούμενες εγγυήσεις, τον τύπο, τα ποσοστά, το νόμισμα, το χρόνο υποβολής των εγγυήσεων, καθώς και άλλες εξασφαλίσεις, εάν ζητούνται, ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, ιγ) τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα μέρη της σύμβασης, ιδ) τη δυνατότητα υποβολής εναλλακτικών προσφορών, ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, ιστ) τη διάρκεια ισχύος των προσφορών, ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς, ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 253 και τους όρους πληρωμής, ιθ) οποιεσδήποτε τροποποιήσεις με τη μορφή σαφών, ακριβών και κατηγορηματικών ρητρών αναθεώρησης, συμπεριλαμβανομένων, ενδεχομένως ρητρών αναθεώρησης τιμών ή προαιρέσεις, κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (υπεύθυνες δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), κα) τον κατάλογο και τη σειρά ισχύος των εγγράφων της σύμβασης, κβ) όλες τις απαραίτητες πληροφορίες που αφορούν στον τρόπο διάθεσης των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, κγ) ειδικά για τις συμβάσεις έργων: κγα) τον προϋπολογισμό δημοπράτησης, το τιμολόγιο δημοπράτησης, την τεχνική περιγραφή, την τεχνική μελέτη ή/και τη διαμόρφωση αυτών μετά την κατακύρωση της σύμβασης, σύμφωνα με την προσφορά του αναδόχου, κγβ) το σύστημα υποβολής προσφορών, κγγ) αμοιβή των αξιολογότερων μελετών, όπου κρίνεται αναγκαίο και κγδ) την επωνυμία του οργάνου που θα εξετάζει ενστάσεις, κδ) οποιαδήποτε άλλη πληροφορία απαιτείται κατά τις ειδικότερες διατάξεις του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 222 έως 338). 3. Τα έγγραφα της σύμβασης συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα και

Αριθμός Απόφασης: 954/2019

προαιρετικά και σε άλλες γλώσσες, συνολικά ή μερικά. Σε περίπτωση ασυμφωνίας μεταξύ των τμημάτων των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης που έχουν συνταχθεί σε περισσότερες γλώσσες, επικρατεί η ελληνική έκδοση. 4. Οι αναθέτοντες φορείς δεν επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς δαπάνη για τη λήψη των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, πλην της δαπάνης που αντιστοιχεί στο κόστος αναπαραγωγής τους και της ταχυδρομικής αποστολής τους. 5. Οι αναθέτοντες φορείς δύνανται να χρησιμοποιούν πρότυπα ή υποδείγματα εγγράφων σύμβασης τα οποία εκδίδονται από την Αρχή. 6. Το παρόν άρθρο δεν εφαρμόζεται κατά τη σύναψη των συμβάσεων της περίπτωσης β` της παραγράφου 1 του άρθρου 1 που υλοποιούνται ως Συμπράξεις Δημόσιου - Ιδιωτικού Τομέα (Σ.Δ.Ι.Τ.), σύμφωνα με τον ν. 3389/2005.».

12. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 79 του Ν.4412/2016, κατόπιν αναλογικής εφαρμογής του άρθρου 308, ορίζεται ότι: « [...] 2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α`75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 και δ) εφόσον η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεση σύμβασης υπερβαίνει το ένα εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ εκτός ΦΠΑ, ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 (Α` 30). Τα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων. [...] 4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα

Αριθμός Απόφασης: 954/2019

με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986. 5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α' της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82 [...].».

13. Επειδή στο άρθρο 310 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 76 παρ. 4 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ). 1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως ιδίως παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των

Αριθμός Απόφασης: 954/2019

εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74) και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα που θεσπίζονται με το νόμο, τις κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση κατά το πρώτο εδάφιο δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση της παραγράφου 1 δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης. 4. Ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόκλησής, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που ο αναθέτων φορέας κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για τον αναθέτοντα φορέα, εάν επίκειται αποκλεισμός του προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

14. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν

Αριθμός Απόφασης: 954/2019

(ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

15. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

16. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

17. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που

Αριθμός Απόφασης: 954/2019

διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C 243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C 19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C 213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C 396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

18. Επειδή περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C -599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής

Αριθμός Απόφασης: 954/2019

της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού εμπιπτουσών στην οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39, όσον αφορά το στάδιο προεπιλογής των προσφερόντων]. Επιπλέον, η αίτηση διευκρίνισης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Τέλος, και γενικά, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η γνωστοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει

Αριθμός Απόφασης: 954/2019

των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

19. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

20. Επειδή δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣΤΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣΤΕ 4720/2012).

21. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

Αριθμός Απόφασης: 954/2019

22. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού στη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

23. Επειδή το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ συναρτάται αποκλειστικά με τους όρους που περιλαμβάνονται στα έγγραφα της σύμβασης (διακήρυξη, αίτηση συμμετοχής κλπ) της εκάστοτε διαδικασίας και συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς. Τα εν λόγω, δε, πιστοποιητικά, κατά τις διατάξεις του ν. 4412/2016, υποβάλλονται από τον προσωρινό ανάδοχο κατόπιν προς τούτο κλήσης της αναθέτουσας αρχής, πλην της περίπτωσης ενεργοποίησης της δυνατότητας της παρ. 5 του άρθρου 79 του ίδιου νόμου, όταν δηλαδή απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας ή στην περίπτωση που άλλως ορίζει η διακήρυξη οι όροι της οποίας δεν έχουν προσβληθεί.

24. Επειδή το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής και ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον προσφέροντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξής του ως αναδόχου.

Αριθμός Απόφασης: 954/2019

25. Επειδή αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα ως προς την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» που κατετάγη δεύτερη , λεκτέα τα ακόλουθα:

26. Επειδή στο ΤΕΥΧΟΣ 4 – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ορίζεται ότι:
«23. ΑΝΤΛΙΕΣ. 23.1. Γενικές Απαιτήσεις. Η προδιαγραφή αυτή καλύπτει τις απαιτήσεις για την προμήθεια, εγκατάσταση, δοκιμή και θέση σε αποδοτική λειτουργία του εξοπλισμού άντλησης ακαθάρτων. Οι αντλίες θα πρέπει να είναι σύμφωνες με τα οριζόμενα στα EN 809 και EN 752-6, ISO EN 9906 Παράρτ. Α, όσον αφορά τα ακάθαρτα και τα λύματα. Όλες οι αντλίες του έργου, θα προέρχονται από τον ίδιο προμηθευτικό οίκο, με εξαίρεση τα αντλητικά συκροτήματα των αντλιοστασίων προκατασκευασμένου τύπου όπου το σύνολο του αντλιοστασίου θα αποτελεί προϊόν του προμηθευτικού οίκου των αντλητικών συκροτημάτων, ως εκ τούτου οι αντλίες αυτές μπορούν να διαφοροποιούνται ως προς τον προμηθευτικό οίκο από τις λοιπές αντλίες του έργου. Η εγκατάσταση όλου του εξοπλισμού θα γίνει σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρούσα καθώς επίσης και στις οδηγίες του κατασκευαστή. Ο κινητήρας της αντλίας θα είναι κατάλληλος για τουλάχιστον 15 εκκινήσεις/ώρα, επαρκούς εγκατεστημένης ισχύος για την κάλυψη της απορροφούμενης ισχύος στον άξονα της αντλίας. Η ονομαστική ταχύτητα περιστροφής θα είναι μικρότερη από 1.500rpm, σε συχνότητα 50 Hz και τάση 400 V. Στην περίπτωση μικρού μεγέθους αντλιών (εγκατεστημένης ισχύος μικρότερης των 3,0kW) η μέγιστη ταχύτητα περιστροφής θα είναι 3.000 rpm σε συχνότητα 50 Hz και τάση 400 V. Ο κινητήρας θα πρέπει να ικανοποιεί τα επίπεδα απόδοσης, σύμφωνα με το εκάστοτε ισχύον πρότυπο IEC. Οι αντλίες θα πρέπει να συνοδεύονται από καμπύλες λειτουργίας οι οποίες θα καλύπτουν όλο το εύρος λειτουργίας (χαμηλότερο ή υψηλότερο σημείο λειτουργίας), καθώς επίσης και καμπύλες απόδοσης κινητήρα, σύμφωνα με το ISO 9906. 23.3. Υλικά - Εκτέλεση εργασιών [...] Λαμβάνοντας υπόψη ότι βάσει των σταθμών λειτουργίας της μελέτης οι υποβρύχιες αντλίες προβλέπεται να λειτουργούν περιοδικά εκτός υγρού (στην χαμηλότερη στάθμη ο κινητήρας ή μέρος του θα αποκαλύπτεται αφήνοντας εκτεθειμένη την αντλία σε ύψος που εκτιμάται μεγαλύτερο από τα 2/3 του ύψους

Αριθμός Απόφασης: 954/2019

της αντλίας), η ψύξη του κινητήρα θα πρέπει να επιτυγχάνεται από κλειστό σύστημα ψύξης με κυκλοφορία κατάλληλου ψυκτικού υγρού, ή εναλλακτικά και για μικρότερα μεγέθη κινητήρων, ο κινητήρας θα είναι κατάλληλα σχεδιασμένος ώστε να εξασφαλίζεται η απαγωγή της θερμότητας χωρίς κίνδυνο υπερθέρμανσης και χωρίς την απαίτηση ψύξης από το περιβάλλον υγρό. Οι αντλίες ξηρής εγκατάστασης των αντλιοστασίων προκατασκευασμένου τύπου θα διαθέτουν σε κάθε περίπτωση κλειστό σύστημα ψύξης με κυκλοφορία κατάλληλου ψυκτικού υγρού. Σε κάθε περίπτωση το σύστημα ψύξης θα πρέπει να επαρκεί για συνεχή λειτουργία της αντλίας σε περιβάλλοντα χώρο θερμοκρασίας μέχρι 40°C. Σύστημα με χιτώνιο ψύξης στο οποίο θα ανακυκλοφορεί το αντλούμενο λύμα, ως ψυκτικό μέσο, δεν είναι αποδεκτό. [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – ΦΑΚΕΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΠΙΝΑΚΑΣ [ΙΙ] - ΕΝΤΥΠΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΓΙΑ ΤΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ1: ΠΟΙΟΤΗΤΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ

1. Στον παρακάτω πίνακα θα συμπληρωθούν από τους πρόσφεροντες τα σκιασμένα πεδία. 2. Όπου ζητείται παραπομπή, επί ποινή αποκλεισμού, για λόγους αντιστοίχισης, θα πρέπει να αναγραφεί ο αύξων αριθμός σελίδας (ή άλλου τρόπου εντοπισμού) του τεχνικού εγχειριδίου, εγγράφου ή δημοσιεύματος, με το οποίο υποστηρίζεται η αντίστοιχη τιμή προσφοράς. Το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό πρέπει να έχει εντοπισθεί, υπογραμμισθεί και να αναγράφεται ο αριθμός της Ομάδας και του Υποκριτηρίου στο οποίο αναφέρεται (πχ ΑΣ1-ΟΜΑΔΑ Ι- Υποκριτήριο [2])

Επισήμανση: Δε θα γίνει αποδεκτή προσφορά με εξοπλισμό χαμηλότερης ποιότητας της οριζόμενης από τη μελέτη, για κάθε ένα από τα ζητούμενα του παρακάτω πίνακα [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – ΦΑΚΕΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΠΙΝΑΚΑΣ [ΙΙΙ] - ΕΝΤΥΠΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΓΙΑ ΤΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ2: ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΚΑΤΑΝΑΛΩΣΗ

Στον παρακάτω πίνακα θα συμπληρωθούν από τους πρόσφεροντες τα σκιασμένα πεδία. Στη στήλη "ΠΡΟΣΦΟΡΑ" και μόνο στα σκιασμένα με μπλε χρώμα πεδία, σημειώνεται η απάντηση του ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΑ η οποία αναφέρεται στον Φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς σύμφωνα με την "Παραπομπή" Στη στήλη "ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ" και μόνο στα σκιασμένα με πράσινο χρώμα πεδία, θα αναγραφεί ο αύξων αριθμός, σελίδας και ο στίχος του τεχνικού

Αριθμός Απόφασης: 954/2019

εγχειριδίου, εγγράφου ή δημοσιεύματος με το οποίο υποστηρίζονται οι σημειωθείσες πληροφορίες στις προηγούμενες στήλες. Το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό να έχει εντοπισθεί, υπογραμμισθεί και να αναγράφεται ο αριθμός πίνακα και του κριτηρίου (πχ για Αντλιοστασιο ΑΣ3 παράμετρο 3 : ΠΙΝΑΚΑΣ [III]-AA3) **Επισήμανση:** Δε θα γίνει αποδεκτή προσφορά Ενεργειακής Κατανάλωσης μεγαλύτερης της οριζόμενης από τη μελέτη για κάθε ένα από τα ζητούμενα του παρακάτω πίνακα. [...] Τεύχος 4. Τιμολόγιο Μελέτης. [...] Το συγκρότημα επεξεργασίας θα περιλαμβάνει ενδεικτικά, αλλά όχι περιοριστικά τα παρακάτω επιμέρους στοιχεία: Κυλινδρική εσχάρα τύπου τυμπάνου με περιστρεφόμενο βραχίονα και ενσωματωμένη διάταξη έκπλυσης και συμπίεσης εσχαρισμάτων,. [...] Τεύχος 4α Τεχνικές Προδιαγραφές ΕΛΛ, Τεύχος 4.2 Τεχνικές προδιαγραφές Μηχανολογικών Εργασιών, Κεφάλαιο 19.3, Συγκρότημα προεπεξεργασίας [...] Η εσχάρωση θα γίνεται σε αυτόματη κυλινδρική εσχάρα, τύπου περιστρεφόμενου τυμπάνου, [...] Από τη χοάνη τα εσχαρισμάτα μεταφέρονται, συμπιέζονται και αφυδατώνονται με τη βοήθεια κατάλληλου διαμορφωμένου κοχλία – συμπιεστή και απορρίπτονται σε κάδο εσχαρισμάτων. [...] Κεφάλαιο 5.2 Προεπεξεργασία του τεύχους «Οριστική μελέτη ΕΕΛ_Εργα ΗΜ» [...] Το συγκρότημα προεπεξεργασίας περιλαμβάνει τα παρακάτω επιμέρους στοιχεία: Κυλινδρική εσχάρα τύπου τυμπάνου με περιστρεφόμενο βραχίονα και ενσωματωμένη διάταξη έκπλυσης και συμπίεσης εσχαρισμάτων. [...].».

Επειδή, σύμφωνα με το από 04-02-2019 με αριθμό πρωτοκόλλου 1174 έγγραφο δόθηκαν από την αναθέτουσα αρχή μέσω ΕΣΗΔΗΣ διευκρινίσεις: «**ΕΡΩΤΗΜΑ 13^ο** Αναφορικά με τις αντλίες/αντλιοστάσια του έργου, παρακαλούμε να μας διευκρινίσετε τα κάτωθι: [...] Στις τεχνικές προδιαγραφές των δικτύων, στη σελ. 76, αναφέρεται ότι όλες οι αντλίες του έργου πρέπει να είναι από τον ίδιο προμηθευτικό οίκο εκτός των προκατασκευασμένων αντλιοστασίων. Παρακαλούμε να διευκρινιστεί ποιες αντλίες εννοούνται με τον όρο "όλες οι αντλίες του έργου" και ειδικότερα αν σε αυτές περιλαμβάνονται και οι διαφραγματικές και οι θετικής εκτόπισης ή εάν ανά κατηγορία αντλιών υπάρχει η δυνατότητα επιλογής διαφορετικών προμηθευτικών οίκων. [...] **ΑΠΑΝΤΗΣΗ:**

Αριθμός Απόφασης: 954/2019

[...] Ισχύουν οι τεχνικές προδιαγραφές. Προφανώς όλες οι αντλίες ανά τύπο (υποβρύχιες, θετικής εκτόπισης, διαφραγματικές κτλ) πρέπει να είναι του ίδιου κατασκευαστή».

27. Επειδή από την επισκόπηση της ηλεκτρονικής προσφοράς (106987) του οικονομικού φορέα «.....» προέκυψε ότι: 1) έχει καταθέσει έγγραφο με τίτλο ΤΟΜΟΣ 1 «ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΟ ΕΙΣΟΔΟΥ ΑΝΤΛΙΕΣ ΕΣ. ΑΝΑΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ ΑΝΤΛΙΕΣ ΕΞ. ΑΝΑΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ» για αντλίες του οίκου wilo και επιπλέον έχει καταθέσει έγγραφο με τίτλο «ΤΟΜΟΣ 2 ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΑ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ» για αντλίες του οίκου xylem, άρα προσέφερε αντλίες διαφορετικού οίκου, με αποτέλεσμα να γίνεται δεκτός ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντα κατά της τεχνικής νομιμότητας της προσφοράς του οικονομικού φορέα που κατετάγη δεύτερος για προσφορά αντλιών από διαφορετικούς κατασκευαστές. 2) Εν συνεχεία και αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα για προσφορά αντλίας χωρίς σύστημα ψύξης, απορρίπτονται ως αβάσιμοι, καθώς από την επισκόπηση της προσφοράς του προκύπτει ότι στο συνημμένο έγγραφο με τίτλο ΤΟΜΟΣ 2 έχει επισυνάψει πλήθος εγγράφων στα οποία ρητά αναφέρει ότι: «ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ. ΥΠΟΒΡΥΧΙΕΣ ΑΝΤΛΙΕΣ ΛΥΜΑΤΩΝ: - 15 εκκ/ώρα, - Αισθητήριο υγρασίας στον κινητήρα, - ενιαίο διπλό μηχανικό στεγανό, - Θωρακισμένα καλώδια τροφοδοσίας κινητήρα, - κλάση λειτουργίας S1, - μανδύας ψύξης κλειστού κυκλώματος, - rpm < 1500», άρα οι προσφερόμενες από αυτόν αντλίες διαθέτουν σύστημα ψύξης. 3) Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα ότι στην Ομάδα I (Αντλιοστάσια), για το αντλιοστάσιο ΑΣ Υ1, ο βαθμός συνολικής απόδοσης της αντλίας στο σημείο λειτουργίας που αναγράφεται από την διαγωνιζόμενη στον πίνακα [II] (67,60%) είναι διαφορετικός από τον αντίστοιχο βαθμό συνολικής απόδοσης που αναγράφεται στην τελική παραπομπή του εγγράφου [ΤΟΜΟΣ 2 – Σελ 1 (ΣΥΓΚ. ΠΙΝ)], με τιμή 55,50%. Επομένως, η προσφορά είναι ασαφής και ως εκ τούτου αποκλειστέα, επειδή υπάρχει ασυμφωνία μεταξύ των δηλουμένων από τον οικονομικό φορέα στον πίνακα (βαθμός συνολικής απόδοσης της αντλίας: 67,60%) και αυτών που προκύπτουν από την παραπομπή στο τεχνικό εγχειρίδιο (βαθμός συνολικής απόδοσης της αντλίας: 55,50%). Ως εκ τούτου η

Αριθμός Απόφασης: 954/2019

προσφορά είναι αντιφατική και ασαφής και πρέπει για το λόγο αυτόν να αποκλεισθεί», απορρίπτεται ομοίως ως αβάσιμος, καθώς δεν αποτελεί αντίφαση ή ασάφεια, αλλά ευχέρεια των διαγωνιζομένων από την διακήρυξη (βλέπε σχετικά ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ για το Κ1), αρκεί να μην προκύπτει προσφορά με εξοπλισμό χαμηλότερης ποιότητας της οριζόμενης από τη μελέτη, για κάθε ένα από τα ζητούμενα του παρακάτω πίνακα, που εν προκειμένω δεν ισχύει. Ορθώς επομένως η Αναθέτουσα Αρχή έκανε δεκτή ως προς το σημείο αυτό την προσφορά του. 4) Αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντα για των σαρωτή, ομοίως απορρίπτεται ως αβάσιμος καθώς έχει δηλώσει όσα ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν έχουν δηλωθεί και δη στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ τον ΤΟΜΟ 5. 5) Αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντα ότι στο πεδίο Β. Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων – Αντλίες εσωτερικής ανακυκλοφορίας, η απορροφούμενη ισχύς της αντλίας όπως δηλώνεται από τον διαγωνιζόμενο στον πίνακα [III] είναι 12,00kW, ενώ στην παραπομπή [ΤΟΜΟΣ 1 – Σελ 1] δεν υπάρχει η ζητούμενη πληροφορία, απορρίπτεται ομοίως ως αβάσιμος, καθώς από την επισκόπηση του σχετικού εγγράφου προκύπτουν οι ζητούμενες πληροφορίες, ενώ σε κάθε περίπτωση, είναι διαφορετική η απορροφούμενη ισχύς της αντλίας από την ισχύς της αντλίας στον άξονα, και ως εκ τούτου δεν υφίσταται εσφαλμένη αντιστοίχιση των τεχνικών χαρακτηριστικών που αναγράφονται στην προσφορά με αυτά των τεχνικών εγχειριδίων ή εγγραφών του δεύτερου καταταγέντα.

28. Επειδή αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα ως προς την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» που κατετάγη τρίτη, λεκτέα τα ακόλουθα:

29. Επειδή στην Διακήρυξη ορίζεται ότι: «22.Γ. Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια. Οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να πληρούν τις απαιτήσεις οικονομικής ικανότητας που ορίζονται στο άρθρο 100 του

Αριθμός Απόφασης: 954/2019

N.3669/2008, (α) Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια των Οικονομικών Φορέων αποδεικνύεται με βάση τα οριζόμενα στο άρθρο 100 του Ν.3669/2008 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει. Συγκεκριμένα, -στην κατηγορία των υδραυλικών έργων οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν κατά την υποβολή της προσφοράς κατ' ελάχιστον, πάγια στοιχεία και ίδια κεφάλαια όπως ορίζεται στο άρθρο 100 του Ν.3669/2008 στις παραγράφους 8β, 8γ, 8δ , κύκλο εργασιών όπως ορίζεται στο άρθρο 100 του Ν.3669/2008 στην παράγραφο (8β) και στην παράγραφο (2δii) του άρθρου 99 του Ν.3669/2008 και να πληρούν τους δείκτες βιωσιμότητας όπως ορίζεται στην παράγραφο (8ε) του άρθρου 100 του Ν.3669/2008. -στην κατηγορία των ηλεκτρομηχανολογικών έργων οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν κατά την υποβολή της προσφοράς κατ' ελάχιστον, πάγια στοιχεία και ίδια κεφάλαια όπως ορίζεται στο άρθρο 100 του Ν.3669/2008 στις παραγράφους 6β, 6γ, 6δ και κύκλο εργασιών όπως ορίζεται στην παράγραφο (2δι) του άρθρου 99 του Ν.3669/2008. -στην κατηγορία επεξεργασίας υγρών , στερεών και αερίων αποβλήτων, οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν κατ' ελάχιστον κατά την υποβολή της προσφοράς, καταθέσεις σε τράπεζα όπως ορίζεται στο άρθρο 100 του Ν.3669/2008, παράγραφος 4β.Ειδικά οι εργοληπτικές επιχειρήσεις, δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 4 του ν. 3669/2008, όπως ισχύει. Τονίζεται ότι κάθε παραπομπή του παρόντος άρθρου σε διατάξεις του ν. 3669/2008, που παραμένουν σε ισχύ, σκοπεύει αποκλειστικά και μόνον στην περιγραφή των απαιτήσεων συμμετοχής στον παρόντα διαγωνισμό. Ως εκ τούτου, οι οικονομικοί φορείς που εκπληρώνουν τα κριτήρια επιλογής της παρούσας δύνανται να συμμετάσχουν στην παρούσα διαδικασία ανάθεσης, ανεξαρτήτως της εγγραφής τους σε τάξεις του Μ.Ε.ΕΠ. Άρθρο 23: Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής. 23.1 Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των

Αριθμός Απόφασης: 954/2019

πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22 Α της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 22 Β-Ε της παρούσας. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, μπορεί να ζητηθεί από τους προσφέροντες να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά της επόμενης παραγράφου, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. Κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ, είναι δυνατή, με μόνη την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα, η προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού που αναφέρονται στο άρθρο 22.Α.1 της παρούσας, για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν. Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα, για την εφαρμογή του παρόντος, νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησής του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για τη συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Στην περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), υποβάλλεται χωριστά από κάθε μέλος της ένωσης. Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας δηλώνει στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) την πρόθεσή του για ανάθεση υπεργολαβίας, υποβάλλει μαζί με το δικό του ΕΕΕΣ και το ΕΕΕΣ του υπεργολάβου. Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες ενός ή περισσότερων φορέων υποβάλλει μαζί με το δικό του ΕΕΕΣ και το ΕΕΕΣ κάθε φορέα, στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται. [...] 23.5 Δικαιολογητικά Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής Επάρκειας του άρθρου 22.Γ. Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια των οικονομικών φορέων αποδεικνύεται: (α) για τις εγγεγραμμένες εργοληπτικές επιχειρήσεις στο Μ.Ε.Ε.Π: είτε από τη βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π, η οποία αποτελεί τεκμήριο των πληροφοριών

Αριθμός Απόφασης: 954/2019

που περιέχει είτε, στην περίπτωση που οι απαιτήσεις του άρθρου 22.Γ δεν καλύπτονται από τη βεβαίωση εγγραφής, με την υποβολή ενός ή περισσότερων από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος Ι του Παραρτήματος XII (Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής) του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016. Σε κάθε περίπτωση, η βεβαίωση εγγραφής μπορεί να υποβάλλεται για την απόδειξη μόνο ορισμένων απαιτήσεων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του άρθρου 22.Γ, ενώ για την απόδειξη των λοιπών απαιτήσεων μπορούν να προσκομίζονται ένα ή περισσότερα από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος Ι του Παραρτήματος XII του ν. 4412/2016, ανάλογα με την τιθέμενη στο άρθρο 22.Γ απαίτηση. Ειδικά, για την απόδειξη της απαίτησης της μη υπέρβασης των ανώτατων επιτρεπτών ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων: □ με την υποβολή ενημερότητας πτυχίου εν ισχύει ή □ με την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης του προσωρινού αναδόχου, συνοδευόμενης από πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων (είτε ως μεμονωμένος ανάδοχος είτε στο πλαίσιο κοινοπραξίας ή υπεργολαβίας) και αναφορά για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο, για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις που δεν διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου κατά τις κείμενες διατάξεις. [...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – ΦΑΚΕΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, ΠΙΝΑΚΑΣ [ΙΙ] – ΕΝΤΥΠΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΓΙΑ ΤΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ1: ΠΟΙΟΤΗΤΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ [...] 1. Στον παρακάτω πίνακα θα συμπληρωθούν από τους προσφέροντες τα σκιασμένα πεδία. 2. Όπου ζητείται παραπομπή, επί ποινή αποκλεισμού, για λόγους αντιστοίχισης, θα πρέπει να αναγραφεί ο αύξων αριθμός σελίδας (ή άλλου τρόπου εντοπισμού) του τεχνικού φυλλαδίου, εγγράφου ή δημοσιεύματος, με το οποίο υποστηρίζεται η αντίστοιχη τιμή προσφοράς. Το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό πρέπει να εντοπισθεί, υπογραμμισθεί και να αναγράφεται ο αριθμός της Ομάδας και του Υποκριτηρίου στο οποίο αναφέρεται (πχ ΑΣ1-ΟΜΑΔΑ Ι – Υποκριτήριο [2]) Επισήμανση: Δε θα γίνει αποδεκτή προσφορά με εξοπλισμό χαμηλότερης ποιότητας της οριζόμενης από τη μελέτη, για κάθε ένα από τα ζητούμενα του παρακάτω πίνακα. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – ΦΑΚΕΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, ΠΙΝΑΚΑΣ [ΙΙΙ] –

Αριθμός Απόφασης: 954/2019

ΕΝΤΥΠΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΓΙΑ ΤΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ2: ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΚΑΤΑΝΑΛΩΣΗ. [...] Στον παρακάτω πίνακα θα συμπληρωθούν από τους προσφέροντες τα σκιασμένα πεδία. Στη στήλη “ΠΡΟΣΦΟΡΑ” και μόνο στα σκιασμένα με μπλε χρώμα πεδία, σημειώνεται η απάντηση του αναφέρεται στον Φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς σύμφωνα με την “Παραπομπή”. Στη στήλη “ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ” και μόνο στα σκιασμένα με πράσινο χρώμα πεδία, θα αναγραφεί ο αύξων αριθμός, σελίδας και στίχος του τεχνικού εγχειριδίου, εγγράφου ή δημοσιεύματος με το οποίο υποστηρίζονται οι σημειωθείσες πληροφορίες στις προηγούμενες στήλες. Το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό να εντοπισθεί, υπογραμμισθεί και να αναγράφεται ο αριθμός πίνακα και του κριτηρίου (πχ για Αντλιοστάσιο ΑΣ3 παράμετρο 3: ΠΙΝΑΚΑΣ [III] – ΑΑ3)..

Επισήμανση: Δε θα γίνει αποδεκτή προσφορά Ενεργειακής Κατανάλωσης μεγαλύτερης της οριζόμενης από τη μελέτη για κάθε ένα από τα ζητούμενα του παρακάτω πίνακα.».

Επειδή από την επισκόπηση της ηλεκτρονικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «.....» που κατετάγη τρίτη (108437) προκύπτει ότι: 1) έχουν υποβληθεί δυο ΕΕΕΣ, ένα για το κοινοπρακτούν μέλος «.....», το οποίο επί της σελίδας 20 του ΕΕΕΣ του επί λέξει δηλώνει ότι: «Η Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του άρθρου 22.Γ της διακήρυξης, καλύπτεται από την Βεβαίωση ΜΕΕΠ με αριθμό ΜΕΕΠ και με αρ. πρωτ. και την Ενημερότητα Πτυχίου με αρ. πρωτ.», και ένα για το κοινοπρακτούν μέλος «.....», το οποίο επί της σελίδας 21 του ΕΕΕΣ του επί λέξει δηλώνει ότι: «ΟΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ & ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 22.Γ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΚΑΛΥΠΤΟΝΤΑΙ ΑΠΟ ΤΗΝ ΒΕΒΑΙΩΣΗ Μ.Ε.Ε.Π. & ΤΗΝ ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑ ΠΤΥΧΙΟΥ». Ως εκ των ανωτέρω επομένως απορρίπτεται ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντα. 2) Περαιτέρω και αναφορικά με τους ισχυρισμούς περί ασάφειας της προσφοράς του και έλλειψης παραπομπής ομοίως απορρίπτονται ως αβάσιμοι, καθώς στην προσφορά του και συγκεκριμένα στους Πίνακες τεχνικής Προσφοράς 2 έχει κάνει τις αιτούμενες παραπομπές και στον φάκελο 2.4 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ έχει αναρτήσει όλα τα απαιτούμενα τεχνικά φυλλάδια και έντυπα, όπως απαιτεί η διακήρυξη, η οποία

Αριθμός Απόφασης: 954/2019

εξάλλου θέτει και εναλλακτικό τρόπο εντοπισμού και όχι αποκλειστικά τις σελίδες, με αποτέλεσμα ο παρεμβαίνων να έχει εκπληρώσει τις διαγωνιστικές του υποχρεώσεις. 3) Τέλος και αναφορικά με όλους τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα ότι: «*Στην Ομάδα I (Αντλιοστάσια), στο υποκριτήριο [1] – Βαθμός συνολικής απόδοσης των αντλιών (υδραυλικής και ηλεκτρικής στο σημείο λειτουργίας για κάθε επιμέρους εφαρμογή), γίνεται διπλή παραπομπή τόσο σε έγγραφο με τίτλο “Περιγραφή εξοπλισμού” όσο και στην καμπύλη απόδοσης των αντλιών σε κάθε ένα αντλιοστάσιο. Ότι στο πεδίο Α. Αντλιοστάσιο Δικτύου, σε όλα τα αντλιοστάσια, γίνεται διπλή παραπομπή τόσο σε έγγραφο με τίτλο “Περιγραφή εξοπλισμού” όσο και στην καμπύλη απόδοσης των αντλιών σε κάθε ένα αντλιοστάσιο. Στο πεδίο Β. Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων (Αντλιοστάσιο Εισόδου, Αντλίες Εσωτερικής Ανακυκλοφορίας, Αντλίες Ανακυκλοφορίας Ιλύος), γίνεται διπλή παραπομπή τόσο σε έγγραφο με τίτλο “Περιγραφή εξοπλισμού” όσο και στην καμπύλη απόδοσης των αντλιών σε κάθε ένα φυσικό μέρος της εγκατάστασης*», απορρίπτονται όλοι ως αβάσιμοι, γιατί σε καμία περίπτωση η διπλή παραπομπή, όπως εξάλλου ισχυρίζεται και ο παρεμβαίνων, δεν μπορεί να θεωρηθεί ως ασάφεια ή πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς.

30. Επειδή και αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα ως προς την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» που κατετάγη τέταρτη, λεκτέα τα ακόλουθα: ο προσφεύγων επικαλείται ότι η εν λόγω προσφορά είναι ασαφής καθώς «*Στο πεδίο Β. Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων – Αντλιοστάσιο Εισόδου, η απορροφούμενη ισχύς της αντλίας στον πίνακα [III] δηλώνεται από την εταιρεία 14,10kW, ενώ η αντίστοιχη τιμή στην παραπομπή τόσο στη σελίδα 24 (πίνακας τεχνικών χαρακτηριστικών) όσο και στη σελίδα 148 (καμπύλη απόδοσης αντλίας) είναι 14,05kW. Στο πεδίο Β. Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων – Αντλίες εσωτερικής ανακυκλοφορίας, η απορροφούμενη ισχύς της αντλίας στον πίνακα [III] δηλώνεται από την διαγωνιζόμενη 1,56kW. Στην 1η παραπομπή, στη σελίδα 33, αναγράφεται η προαναφερόμενη τιμή, ωστόσο στη 2η παραπομπή στη σελίδα 218, του ίδιου αρχείου, στην οποία παρουσιάζεται η καμπύλη απόδοσης της αντλίας, η*

Αριθμός Απόφασης: 954/2019

απορροφούμενη ισχύς είναι 2kW. Επομένως και αυτή η προσφορά είναι πλήρως ασαφής και έπρεπε να αποκλεισθεί, ενώ μη νόμιμα έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη πράξη και βαθμολογήθηκε.».

Πλην όμως, σε κάθε περίπτωση όπως προκύπτει από τον συνημμένο στη διακήρυξη ΠΙΝΑΚΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ και δη το σημείο του ΠΙΝΑΚΑ ΙΙΙ ΜΕΡΟΣ Β ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ, τίθεται ανώτατο όριο ημερήσιας κατανάλωσης του όλου πεδίου Β, ΣΥΝΟΛΟ ΗΜΕΡΗΣΙΑΣ ΚΑΤΑΝΑΛΩΣΗΣ ΚΥΡΙΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΒΙΟΛΟΓΙΚΟΥ 2013,48, περαιτέρω δε και ΣΥΝΟΛΟ ημερήσιας κατανάλωσης του πεδίου Β ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ και του πεδίου Α ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΑ ΔΙΚΤΥΩΝ 2.450,04 και 2013,48 kWh/d, κατά την προσφορά δε του ως άνω διαγωνιζομένου προκύπτουν αντίστοιχα αθροιστικά μεγέθη 2.193,48 και 1.785,48 αντίστοιχα. Τα δε σύνολα αυτά εμπεριέχουν τα οικεία μεγέθη της απορροφούμενης ισχύος αντλιοστασίου εισόδου και αντλιών εσωτερικής ανακυκλοφορίας, ενώ όποια μεγέθη από τα ως άνω και να ληφθούν υπόψη, ήτοι 14,10 ή 14,05 και 1,56 αντί 2, σε κάθε περίπτωση ουδόλως τα παραπάνω αθροίσματα υπερβαίνουν τα ανώτατα εκ της διακήρυξης ως άνω όρια. Οπότε σε κάθε περίπτωση, ο ως άνω ισχυρισμός ως προβλήθηκε δεν δύναται να οδηγήσει σε άνευ ετέρου αποκλεισμό της προσφοράς, καθώς ουδόλως η επικαλούμενη ασάφεια επί αμφοτέρων των ως άνω μεγεθών δύναται να δημιουργήσει έρεισμα αποκλεισμού της προσφοράς, κατ' απόκλιση των κατά τους οικείους Πίνακες της διακήρυξης ανώτατων ορίων ημερήσιας κατανάλωσης. Δεδομένου δε, πάντως, ότι υφίσταται διαφοροποίηση μεταξύ των ως άνω μεγεθών επί των δύο παραπάνω πεδίων αναφοράς, ήτοι της απορροφούμενης ισχύος αντλίας στο αντλιοστάσιο εισόδου και στις αντλίες εσωτερικής ανακυκλοφορίας, η αναθέτουσα όφειλε να ζητήσει αποσαφηνιστικές διευκρινίσεις από τον ως άνω διαγωνιζόμενο σε σχέση με το αληθές και ακριβές μέγεθος επί των δύο παραπάνω μεγεθών. Συνεπώς, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ο ως άνω ισχυρισμός, καθ' ο μέρος εκρίθη αποδεκτή η παραπάνω προσφορά κατά προηγούμενη παράλειψη κλήσης για αποσαφήνιση κατ' άρ. 102 παρ. 5 Ν. 4412/2016 ως προς τα ως άνω στοιχεία, η δε υπόθεση είναι

Αριθμός Απόφασης: 954/2019

προς τούτο αναπεμπτέα στην αναθέτουσα προς άρση της παράλειψης αυτής προ περαιτέρω επαναξιολόγησης της ως άνω προσφοράς.

31. Επειδή και αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα ως προς την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» που κατετάγη πέμπτη, λεκτέα τα ακόλουθα: Επειδή αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα για ασάφεια προσφοράς ισχύουν τα εξής. Ο προσφεύγων επικαλείται ότι: *«Στην Ομάδα I (Αντλιοστάσια), ο βαθμός της συνολικής απόδοσης που δηλώνεται από την διαγωνιζόμενη στον Πίνακα [II] είναι 25,90%, ενώ ο βαθμός συνολικής απόδοσης στην παραπομπή της καμπύλης απόδοσης της αντλίας είναι 26%. Για τους λόγους που αναφέρονται ανωτέρω για τους άλλους διαγωνιζόμενους και αφορούν το σφάλμα των παραπομπών για την αντιστοίχιση των τεχνικών χαρακτηριστικών που αναγράφονται στην προσφορά με αυτά των τεχνικών εγχειριδίων ή εγγραφών, η προσφορά δεν έπρεπε να γίνει δεκτή.»*, ενώ στην Διακήρυξη σχετικά ορίζεται ότι : *«ως προς το Κριτήριο Κ1 στο τεύχος ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – ΦΑΚΕΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, ΠΙΝΑΚΑΣ [III] – ΕΝΤΥΠΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΓΙΑ ΤΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ1: ΠΟΙΟΤΗΤΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, αναφέρονται τα εξής: «1. Στον παρακάτω πίνακα θα συμπληρωθούν από τους προσφέροντες τα σκιασμένα πεδία. 2. Όπου ζητείται παραπομπή, επί ποινή αποκλεισμού, για λόγους αντιστοίχισης, θα πρέπει να αναγραφεί ο αύξων αριθμός σελίδας (ή άλλου τρόπου εντοπισμού) του τεχνικού φυλλαδίου, εγγράφου ή δημοσιεύματος, με το οποίο υποστηρίζεται η αντίστοιχη τιμή προσφοράς. Το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό πρέπει να εντοπισθεί, υπογραμμισθεί και να αναγράφεται ο αριθμός της Ομάδας και του Υποκριτηρίου στο οποίο αναφέρεται (πχ ΑΣ1-ΟΜΑΔΑ I – Υποκριτήριο [2]). Επισήμανση: Δε θα γίνει αποδεκτή προσφορά με εξοπλισμό χαμηλότερης ποιότητας της οριζόμενης από τη μελέτη, για κάθε ένα από τα ζητούμενα του παρακάτω πίνακα.»* Ο δε παρεμβαίνων επικαλείται ότι η ως άνω διαφορά ανερχόμενη σε 0,1% είναι ιδιαίτερα μικρή και αδύνατον να επηρεάσει τη βαθμολόγηση της προσφοράς του, επομένως σε κάθε περίπτωση δεν αντικρούει τη διαφοροποίηση μεταξύ δήλωσης και μεγεθών που προκύπτουν από το τεχνικό φυλλάδιο που υπέβαλε. Πλην όμως, δεν προκύπτει και σε κάθε περίπτωση δεν τυγχάνει επίκλησης από

Αριθμός Απόφασης: 954/2019

τον προσφεύγοντα, ελάχιστο απαιτούμενο όριο ισχύος το οποίο η ως άνω προσφορά παρέβη κατ' αποτέλεσμα της διαφοροποίησης αυτής ούτε όσα επικαλείται στοιχειοθετούν ότι το ένα ή το άλλο εκ των δύο ως άνω μεγεθών απόδοσης τυχόν κινούνται κάτω των ελάχιστων εκ της διακήρυξης αποδεκτών ορίων. Και ναι μεν, η ως άνω διαφοροποίηση επιδρά στη βαθμολόγηση, όχι όμως στην καταρχήν αποδοχή της προσφοράς, σύμφωνα με τον όρο της σελ. 19 της διακήρυξης που ορίζει *«Υποκριτήριο (1): Βαθμός συνολικής απόδοσης των αντλιών (υδραυλικής και ηλεκτρικής) στο σημείο λειτουργίας για κάθε επιμέρους εφαρμογή (ΣΒ 20%) Η προσφορά με τη υψηλότερη συνολική απόδοση της κάθε αντλίας (υδραυλική και ηλεκτρική) στο σημείο λειτουργίας της θα βαθμολογείται με 100. Σε κάθε άλλη προσφορά θα χορηγούνται μόρια ως ακολούθως: (Μόρια για την προσφορά Β) = 100 Χ (Συνολική απόδοση της προσφοράς Β / Συνολική απόδοση της προσφοράς Α) όπου προσφορά Α η προσφορά με την υψηλότερη προσφερόμενη συνολική απόδοση της αντλίας (υδραυλική και ηλεκτρική) στο σημείο λειτουργίας.»*. Επομένως, η διαφοροποίηση ισχύος, που συνομολογείται από τον παρεμβαίνοντα μεταξύ τεκμηριωτικού υλικού αυτού και δηλώσεων της προσφοράς του, επιδρά στη βαθμολόγηση (ασχέτως του εν τέλει βαθμού επίδρασης στην τελική βαθμολόγηση), όμως η ΑΕΠΠ δεν δύναται κατ' άρ. 367 Ν. 4412/2016 να μεταβάλει το αντικείμενο και το αιτητικό του ισχυρισμού ως με σαφήνεια προβάλλεται από τον προσφεύγοντα και περιορίζεται σε αποκλεισμό της προσφοράς, αιτητικό που όμως δεν στοιχειοθετείται συνεπεία των ανωτέρω. Επομένως, ο ισχυρισμός ως προβλήθηκε και με αιτητικό την ακύρωση αποδοχής της προσφοράς του ως άνω διαγωνιζομένου είναι απορριπτέος. Κατά τη μειοψηφήσασα γνώμη της Προέδρου του Κλιμακίου, ο ως άνω ισχυρισμός, όπως εξετέθη κατά την εισήγηση, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός και δη καθ' ερμηνεία του δικογράφου και εν μέρει αποδοχή του αιτητικού του και συγκεκριμένα, διότι η προσβαλλομένη είναι ακυρωτέα καθ' ο μέρος δεν αποσαφήνισε ποιο εκ των δύο μεγεθών τελεί σε αληθή ισχύ και είναι όντως αξιολογητέο και περαιτέρω, κατόπιν άρσης της ως άνω ασάφειας, δεν προέβη σε βαθμολόγηση λαμβάνοντας υπόψη το ορθό μέγεθος.

Αριθμός Απόφασης: 954/2019

32. Επειδή αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα ως προς την τεχνική προσφορά των οικονομικών φορέων, ΚΑΙ, λεκτέα τα ακόλουθα. Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι «οι διαγωνιζόμενοι, και προσφέρουν συγκρότημα προεπεξεργασίας με εσχάρα περιστρεφόμενου τυμπάνου, οπών 6mm, χωρίς περιστρεφόμενο βραχίονα, όπως απαιτείται από τα ως άνω τεύχη δημοπράτησης. Επιπλέον η διάταξη-σύστημα συμπίεσης των παραγόμενων εσχαρισμάτων που προσφέρεται από τις ανωτέρω εταιρείες, δεν δύναται να επιτύχει τον ζητούμενο από τα τεύχη δημοπράτησης βαθμό συμπίεσης 35% (τεύχος οριστικής μελέτης), δεδομένου ότι ο κοχλίας είναι ελικοειδούς μορφής χωρίς κεντρικό άξονα “shaftless”. Επομένως δεν ικανοποιούν την προεκτεθείσα απαίτηση των τευχών δημοπράτησης και πρέπει να αποκλεισθούν. Σημειωτέον ότι η εν λόγω απαίτηση είναι ουσιωδέστατη διότι συνάπτεται με τη λειτουργικότητα του συστήματος προεπεξεργασίας και τη δυνατότητα απομάκρυνσης των εσχαρισμάτων που δεν επιτυγχάνεται με τις προτεινόμενες από τους ως άνω οικονομικούς φορείς λύσεις», απορρίπτεται ως αβάσιμος, γιατί από την διατύπωση της διακήρυξης (βλ. ενδεικτικά «Στο Τεύχος Δημοπράτησης Τιμολόγιο της μελέτης (Α.Τ. Δ2.73 – Συγκρότημα προεπεξεργασίας λυμάτων, Τεύχος 5 Τιμολόγιο Μελέτης, σελ. 171 ή σελ.191 στο pdf) περιλαμβάνεται το παρακάτω απόσπασμα που αφορά το συγκρότημα προεπεξεργασίας: “Το συγκρότημα επεξεργασίας θα περιλαμβάνει ενδεικτικά, αλλά όχι περιοριστικά τα παρακάτω επιμέρους στοιχεία: Κυλινδρική εσχάρα τύπου τυμπάνου με περιστρεφόμενο βραχίονα και ενσωματωμένη διάταξη έκπλυσης και συμπίεσης εσχαρισμάτων [...]», προβλέπεται, όπως και ο προσφεύγων αναφέρει ενδεικτική και όχι περιοριστική τεχνική προδιαγραφή περί κυλινδρικής εσχάρας τύπου τύμπανο μετά περιστρεφόμενου βραχίονα. Όμως, η ως άνω ρητά ενδεικτική αναφορά στην παραπάνω προδιαγραφή, λαμβάνει χώρα εν όλω, ήτοι τίθεται όλη ως περιγράφεται με κάθε επιμέρους στοιχείο της ως ενδεικτική, ουδόλως δε προκύπτει ό,τι ισχυρίζεται ο προσφεύγων, ότι δηλαδή, αν πάντως επιλεγεί να περιληφθεί στην προσφορά κυλινδρική εσχάρα τύπου τυμπάνου αυτή θα πρέπει απαραίτητως να έχει

Αριθμός Απόφασης: 954/2019

περιστρεφόμενο βραχίονα, ισχυρισμός που ερμηνευτικά μεταβάλλει τον με σαφήνεια όλως ενδεικτικό χαρακτήρα της όλης και κατά κάθε στοιχείο της ενδεικτικής προδιαγραφής, τρέποντας το σε υφ' όρον υποχρεωτικό. Ουδόλως δε, η αντιπαραβολή του ως άνω όρου περί ενδεικτικής προδιαγραφής μετά του τεύχους τεχνικών προδιαγραφών και οριστικής μελέτης είναι δυνατόν να οδηγήσει σε μεταβολή του ως άνω ενδεικτικού χαρακτήρα του. Τούτο διότι αφενός αν τα ως άνω τεύχη ληφθούν υπόψη ως θεσπίζοντα όρους αντιφατικούς, ήτοι κατά τα μεν ενδεικτικές προδιαγραφές κατά τα δε, υποχρεωτικές, δημιουργείται ασάφεια που δεν μπορεί να αποτελέσει έρεισμα αποκλεισμού προσφοράς, αφετέρου σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα δια των τευχών της ευλόγως επιδίωξε την περιγραφή της βασικής προτεινόμενης λύσης, όμως η ρητή αναφορά της στο τιμολόγιο μελέτης περί δυνατότητας υποβολής εναλλακτικών λύσεων έχει την έννοια ότι οι ως άνω προδιαγραφές του τεύχους τεχνικών προδιαγραφών και οριστικής μελέτης, συνιστούν περιγραφή της βασικής λύσης και όχι έμμεσο εκ πλαγίου περιορισμό της σαφούς δυνατότητας υποβολής κάθε είδους άλλης λύσης ως προς κάθε τεχνικό στοιχείο της κυλινδρικής εσχάρας. Επομένως, σε κάθε περίπτωση δεν προκύπτει και δη με σαφήνεια ότι απαραίτητως έπρεπε να προσφερθεί περιστρεφόμενος βραχίονας για την κυλινδρική εσχάρα, ενώ εξάλλου ο περί βαθμού συμπίεσης ισχυρισμός του προσφεύγοντος προβάλλεται αορίστως και αναπόδεικτα, αφού δεν τεκμηριώνει γιατί δεν πληρούται ο βαθμός συμπίεσης 35 % και τούτο ενώ φέρει ο ίδιος το πλήρες βάρος απόδειξης των ισχυρισμών του. Επομένως, πρέπει να απορριφθεί ο ισχυρισμός και δη όσον αφορά το σύνολο των προσφορών των οποίων η αποδοχή αμφισβητείται.

33. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η Προσφυγή θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και δη θα πρέπει να γίνει δεκτή όσον αφορά την αποδοχή του σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν στη σκ. 27, θα πρέπει να απορριφθεί όσον αφορά την προσφορά της σύμφωνα με τις σκ. 28-29, θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή όσον αφορά την προσφορά της σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν στη σκ. 30 και να απορριφθεί όσον αφορά τη στις σκ. 31 και 32. Να γίνουν δεκτές αμφότερες οι Παρεμβάσεις. Να ακυρωθεί η

Αριθμός Απόφασης: 954/2019

προσβαλλομένη καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του
και καθ' ο μέρος έκρινε ως άνευ ετέρου αποδεκτή την προσφορά της
κατά παράλειψη όσων αναφέρθηκαν στη σκ. 30. Να αναπεμφθεί η υπόθεση
στην αναθέτουσα προς άρση της παράλειψης που αναφέρεται στη σκ. 30 με
κλήση προς τις οικείες αποσαφηνίσεις που αναφέρονται στη σκέψη αυτή.

34. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να
επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο ποσού 15.000,00 € (ηλεκτρονικό
παράβολο με κωδικό

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προσφυγή σύμφωνα με όσα έχουν κριθεί στην
σκέψη 33.

Δέχεται αμφότερες παρεμβάσεις.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 56/18.06.2019 προσβαλλόμενη απόφαση της
Αναθέτουσας Αρχής, κατ' έγκριση του Πρακτικού Νο1 της Επιτροπής
Διενέργειας Διαγωνισμού, κατά το σκέλος της οποίας αποφασίστηκε ότι
συνεχίζει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού [σύμφωνα με την κατάταξη των
αποδεκτών προσφορών όπως αυτή φαίνεται στον τελικό πίνακα κατάταξης] η
προσφορά του οικονομικού φορέα που κατετάγη δεύτερη «....., με
Συνολική Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς 91,75» και περαιτέρω, καθ' ο
μέρος έκρινε ως άνευ ετέρου αποδεκτή κατά παράλειψη όσων αναφέρονται στις
σκ. 30 και 33 την προσφορά της

Αναπέμπει στην αναθέτουσα προς άρση της παράλειψης που αναφέρει
στις σκ. 30 και 33 προ εκ νέου κρίσης περί αποδοχής της προσφοράς της
.....

Αριθμός Απόφασης: 954/2019

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του καταβληθέντος παραβόλου (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό), ποσού δέκα πέντε χιλιάδων Ευρώ (15.000,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 08-08-2019 και εκδόθηκε στις 28-08-2019 .

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Αγγελική Πουλοπούλου

Κων/νος Ασημακόπουλος