

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 9^η Αυγούστου 2019 με την εξής σύνθεση:
Άννα Χριστοδουλάκου Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση και Μιχαήλ Οικονόμου
-Εισηγητής, Μέλη.

Για να εξετάσει (α) την από 12/07/2019 Προδικαστική Προσφυγή με
Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών
ΑΕΠΠ 890/15.07.2019, της προσφεύγουσας με την επωνυμία «»,
που εδρεύει στην, οδός, νομίμως εκπροσωπούμενης και

(β) την από 15/07/2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό
Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ΑΕΠΠ
897/16.07.2019, της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....» που
εδρεύει στην οδό

Κατά του νοσοκομείου με την επωνυμία (εφεξής
«αναθέτουσα αρχή»), νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την πρώτη υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα
επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 15/4-7-2019 (Θέμα 3) απόφαση του
Διοικητικού του Συμβουλίου του καθού Νοσοκομείου καθ' ο μέρος
απορρίπτεται με αυτή η προσφορά της ως μη νόμιμη και να της επιστραφεί το
κατατεθέν παράβολο.

Με την δεύτερη υπό εξέταση προσφυγή επιδιώκεται να ακυρωθεί
η απόφαση υπ' αρ. 15/04-07-2019 του Διοικητικού Συμβουλίου,
κατά το μέρος της με το οποίο έκρινε την προσφορά της δεύτερης
προσφεύγουσας απαράδεκτη ως προς τα είδη με Α/Α: Β1.1, Β1.2, Β1.3, Β2.1,
Β2.2, Β2.3, Β2.4, Γ1.1., Γ1.2, Γ1.3, Γ2.1, Γ2.2, Γ2.3, Γ2.4, Ε1.1, Ε1.2, Ε2.1,
Ε2.2, ΣΤ1.1, ΣΤ 1.2, ΣΤ2.1 και ΣΤ2.2.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το με κωδικό, ποσού 661,65 ευρώ νόμιμο e-παράβολο σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, β) Αποδεικτικό ηλεκτρονικής καταβολής προς εξόφληση του ανωτέρω παραβόλου στις 12/7/2019, γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου αναφέρεται το παράβολο ως «αυτόματης δέσμευσης» και φέρεται ως «δεσμευμένο. αρ. e-Παραβόλου), ποσού 661,65 ευρώ, καθώς η προϋπολογιζόμενη δαπάνη των ειδών στους Α/Α που προσέφερε, ήτοι στους Α/Α Β1.1, Β1.2, Β1.3, Β2.1, Β2.2, Β2.3, Β2.4, Γ1.1, Γ1.2, Γ1.3, Γ2.1, Γ2.2, Γ2.3, Γ2.4, Ε2.3, ΣΤ2.3, Ζ1.1, Ζ2.1, Ζ2.2, Η1.1, Η2.1, Η2.2, Ι1.1, Ι2.1, Ι2.2, Ι2.3 και Ι2.4 είναι 132.329,65 ευρώ χωρίς ΦΠΑ και το 0,5% αυτού είναι το ποσό 661,65 ευρώ.

2. Επειδή, για την άσκηση της δεύτερης κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το με κωδικό νόμιμο e-παράβολο ποσού 656,41 Ευρώ σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, β) Αποδεικτικό ηλεκτρονικής καταβολής προς εξόφληση του ανωτέρω παραβόλου στις 12/7/2019, της γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου αναφέρεται το παράβολο ως «αυτόματης δέσμευσης» και φέρεται ως «δεσμευμένο»). Εν προκειμένω, η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης χωρίς Φ.Π.Α. για τα είδη με Α/Α: Β1.1, Β1.2, Β1.3, Β2.1, Β2.2, Β2.3, Β2.4, Γ1.1., Γ1.2, Γ1.3, Γ2.1, Γ2.2, Γ2.3, Γ2.4, Ε1.1, Ε1.2, Ε2.1, Ε2.2, ΣΤ1.1, ΣΤ 1.2, ΣΤ2.1 και ΣΤ2.2 ανέρχεται στο ποσό των 131.280,10 ευρώ. Επομένως, το παράβολο για την άσκηση παρούσας προδικαστικής προσφυγής ανέρχεται στο ποσό των 656.41 ευρώ (= 131.280,10 € x 0,5%).

3. Επειδή, με την με διακήρυξη με αριθμό (ΕΣΗΔΗΣ) προκηρύχτηκε ανοιχτή διαγωνιστική διαδικασία για τη διενέργεια Ηλεκτρονικού Ανοιχτού Διαγωνισμού άνω των ορίων για την προμήθεια «Συρραπτικών Εργαλείων», (CPV:) για τις ανάγκες του, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισμού άνευ Φ.Π.Α., τριακοσίων είκοσι τεσσάρων χιλιάδων πεντακοσίων πενήντα τεσσάρων ευρώ και πενήντα έξι

Αριθμός απόφασης: 955,956/2019

λεπτών (324.554,56 ευρώ) για ένα (1) έτος. Η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 19/12/2018.

4. Επειδή, στις 04.02.2019 διενεργήθηκε ηλεκτρονικά στην πλατφόρμα ΕΣΗΔΗΣ από το ηλεκτρονικός ανοικτός διαγωνισμός με αρ διακ. για την προμήθεια «Συρραπτικών Εργαλείων», προϋπολογισμού 324.554,56 € (άνευ ΦΠΑ), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Στον Διαγωνισμό αυτόν συμμετείχε η πρώτη προσφεύγουσα καταθέτοντας την προσφορά, για τα είδη με κωδικούς Α/Α Β1.1, Β1.2, Β1.3, Β2.1, Β2.2, Β2.3, Β2.4, Γ1.1, Γ1.2, Γ1.3, Γ2.1, Γ2.2, Γ2.3, Γ2.4, Ε2.3, ΣΤ2.3, Ζ1.1, Ζ2.1, Ζ2.2, Η1.1, Η2.1, Η2.2, Ι1.1, Ι2.1, Ι2.2, Ι2.3 και Ι2.4 της Διακήρυξης, όπως αναγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε αυτής, προσφέροντας είδη του κατασκευαστικού οίκου που αντιπροσωπεύει η πρώτη προσφεύγουσα στην Ελλάδα. Στις 05.07.2019 η αναθέτουσα αρχή ανήρτησε στην ηλεκτρονική σελίδα του διαγωνισμού στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. και κοινοποίησε στην πρώτη προσφεύγουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την υπ' αριθμ. 15/4-7-2019 (Θέμα 3) απόφαση του Διοικητικού του Συμβουλίου με την οποία εγκρίθηκε το με αριθ. πρωτ. 13459/03-07-2019 πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προδιαγραφών της αρμόδιας επιτροπής του εν λόγω διαγωνισμού. Σύμφωνα με την απόφαση αυτή απορρίπτεται η προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας στο διαγωνισμό.

5. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα άσκησε την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την 12/7/2019, η οποία κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή προς την ΑΕΠΠ με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο αυθημερόν. Επομένως, έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 και 8 παρ. 4 και 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε την 05/07/2019 ενώ, περαιτέρω, (η προσφυγή) είναι νομίμως υπογεγραμμένη, έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

Αριθμός απόφασης: 955,956/2019

6. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα έλαβε μέρος στον διαγωνισμό υποβάλλοντας προσφορά , μεταξύ άλλων, για τα είδη με Α/Α: Β1.1, Β1.2, Β1.3, Β2.1, Β2.2, Β2.3, Β2.4, Γ1.1., Γ1.2, Γ1.3, Γ2.1, Γ2.2, Γ2.3, Γ2.4, Ε1.1, Ε1.2, Ε2.1, Ε2.2, ΣΤ1.1, ΣΤ 1.2, ΣΤ2.1 και ΣΤ2.2. Δυνάμει του υπ' αρ. πρωτ. 13459/03-07-2019 Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών της αρμόδιας Επιτροπής Διαγωνισμού, οι προσφορές της, μεταξύ άλλων, για τα ακόλουθα είδη κρίθηκε ότι ήταν εκτός προδιαγραφών με την ακόλουθη αιτιολογία:

B1.2. ΥΥΣΥΘ048	- Δεν διαθέτει ένδειξη οπτικής επιβεβαίωσης των σταδίων χρήσης
B1.3 ΥΥΣΥΘ026	- Δεν διαθέτει ένδειξη οπτικής επιβεβαίωσης των σταδίων χρήσης
B2.1 ΥΥΣΥΘ007	- Δεν διαθέτει ένδειξη οπτικής επιβεβαίωσης των σταδίων χρήσης
B2.2 ΥΥΣΥΘ011	- Δεν διαθέτει ένδειξη οπτικής επιβεβαίωσης των σταδίων χρήσης
B2.3 ΥΥΣΥΘ022	- Δεν διαθέτει ένδειξη οπτικής επιβεβαίωσης των σταδίων χρήσης
B2.4 ΥΥΣΥΘ020	- Δεν διαθέτει ένδειξη οπτικής επιβεβαίωσης των σταδίων χρήσης
Γ.1.1 ΥΥΣΥΚ003	- Ανταλλακτική κασέτα του είδους Β1.1. που τέθηκε εκτός
Γ1.2 ΥΥΣΥΚ012	- Ανταλλακτική κασέτα του είδους Β1.2. που τέθηκε εκτός
Γ1.3 ΥΥΣΥΚ006	- Ανταλλακτική κασέτα του είδους Β1.3. που τέθηκε εκτός
Γ2.1 ΥΥΣΥΚ009	- Ανταλλακτική κασέτα του είδους Β2.1. που τέθηκε εκτός
Γ2.2 ΥΥΣΥΚ030	- Ανταλλακτική κασέτα του είδους Β2.2. που τέθηκε εκτός
Γ2.3 ΥΥΣΥΚ019	- Ανταλλακτική κασέτα του είδους Β2.3. που τέθηκε εκτός
Γ2.4 ΥΥΣΥΚ011	- Ανταλλακτική κασέτα του είδους Β2.4. που τέθηκε εκτός

Αριθμός απόφασης: 955,956/2019

E1.1 ΥΥΣΥΘ122	-	Δεν διαθέτει αγκήρες ορθογώνιας διατομής ή τριπλή γραμμή συρραφής
E1.2 ΥΥΣΥΘ123	-	Δεν διαθέτει αγκήρες ορθογώνιας διατομής ή τριπλή γραμμή συρραφής
E2.1 ΥΥΣΥΘ124	-	Δεν διαθέτει αγκήρες ορθογώνιας διατομής ή τριπλή γραμμή συρραφής
E2.2 ΥΥΣΥΘ125	-	Δεν διαθέτει αγκήρες ορθογώνιας διατομής ή τριπλή γραμμή συρραφής
ΣΤ1.1 ΥΥΣΥΚ058	-	Ανταλλακτική κασέτα του είδους E1.1. που τέθηκε εκτός
ΣΤ1.2 ΥΥΣΥΚ059	-	Ανταλλακτική κασέτα του είδους E1.2. που τέθηκε εκτός
ΣΤ2.1 ΥΥΣΥΚ060	-	Ανταλλακτική κασέτα του είδους E2.1. που τέθηκε εκτός
ΣΤ2.2 ΥΥΣΥΚ061	-	Ανταλλακτική κασέτα του είδους E2.2. που τέθηκε εκτός

Το Πρακτικό αυτό εγκρίθηκε με την υπ' αρ. 15/04-07-2019 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου, η οποία κοινοποιήθηκε στην δεύτερη προσφεύγουσα στις 05-07-2019. Κατά της ανωτέρω απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου, εστράφη η δεύτερη προσφεύγουσα νόμιμα και εμπρόθεσμα, διά κατάθεσης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού εντός δέκα (10) ημερών από την ημερομηνία κατά την οποία της κοινοποιήθηκε (05-07-2019) και αιτείται την ακύρωση αυτής και την αποδοχή της προσφοράς της ως προς τα είδη με Α/Α: Β1.1, Β1.2, Β1.3, Β2.1, Β2.2, Β2.3, Β2.4, Γ1.1., Γ1.2, Γ1.3, Γ2.1, Γ2.2, Γ2.3, Γ2.4, Ε1.1, Ε1.2, Ε2.1, Ε2.2, ΣΤ1.1, ΣΤ 1.2, ΣΤ2.1 και ΣΤ2.2. Η εν λόγω προσφυγή κατετέθη παραδεκτώς ήτοι διά του τυποποιημένου εντύπου και υπογεγραμμένη ηλεκτρονικά.

7. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016. Επομένως, νομίμως φέρεται προς εξέταση η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή στο 5ο κλιμάκιο της ΑΕΠΠ.

8. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017 κοινοποίησε μέσω της εφαρμογής «επικοινωνία», την πρώτη προδικαστική προσφυγή στις 15/7/2019 την προς συμμετέχοντες προκειμένου να λάβουν γνώση. Την δεύτερη την κοινοποίησε με τον ως άνω τρόπο στις 16/07/2019, πλην όμως ουδεμία παρέμβαση κατετέθη.

9. Επειδή, η πρώτη και η δεύτερη προσφεύγουσα θεμελιώνουν πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση των υπό εξέταση προσφυγών κατά της προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που με την τελευταία απορρίφθηκε η προσφορά καθεμίας.

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή για την πρώτη προδικαστική προσφυγή απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 16/07/2019 τις με αριθμό 14583 απόψεις της μετά λοιπών εγγράφων του φακέλου του διαγωνισμού ενώ αυθημερόν και με τον αυτό τρόπο κοινοποίησε τις απόψεις της προς όλους τους συμμετέχοντες. Για την δεύτερη προδικαστική προσφυγή απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 24/07/2019 τις με αριθμό 15190 απόψεις της μετά λοιπών εγγράφων του φακέλου του διαγωνισμού ενώ αυθημερόν και με τον αυτό τρόπο κοινοποίησε τις απόψεις της προς όλους τους συμμετέχοντες. Επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής επί των προσφυγών τόσο η πρώτη προσφεύγουσα όσο και η δεύτερη προσφεύγουσα κατέθεσαν εμπροθέσμως υπομνήματα ήτοι η πρώτη προσφεύγουσα το από 31/07/2019 και με αριθμ. πρωτ. ΑΕΠΠ 1320/31.07.2019 υπόμνημα της και η δεύτερη το από 31/8/2019 με αριθμ. πρωτ ΑΕΠΠ 766.01/08/2019 υπόμνημα της.

11. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα ειδικότερα αναφέρει τα εξής : *«Η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 15/4-7-2019 (Θέμα 3) απόφαση του Διοικητικού του Συμβουλίου του καθού Νοσοκομείου αποδεχόμενη το με αριθ. πρωτ. 13459/03-07-2019 πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προδιαγραφών της αρμόδιας επιτροπής του εν λόγω διαγωνισμού απέρριψε τη προσφορά της εταιρείας μας με την εξής αιτιολογία: «Η εταιρεία δεν προσκόμισε εκθέσεις δοκιμών, όπως απαιτούνται στην*

παράγραφο 6 των γενικών τεχνικών προδιαγραφών». Όμως η ως άνω αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας στο διαγωνισμό με αρ. διακ. είναι μη νόμιμη για τους εξής λόγους: Στη σελ. 8 της Διακήρυξης, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α, ΓΕΝΙΚΟΙ ΌΡΟΙ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ, Πίνακας Δικαιολογητικών Συμμετοχής Ε ζητείται «Πιστοποιητικό διασφάλισης της ποιότητας κατά τα ισχύοντα διεθνή ή/ και ευρωπαϊκά ή/ και εθνικά πρότυπα (ΕΛΟΤ ή ισοδύναμα αυτών κλπ) τόσο του κατασκευαστή των υλικών όσο και του προμηθευτή εφόσον πρόκειται για διαφορετικές επιχειρήσεις». Επίσης στη σελ. 9 της Διακήρυξης ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α, ΓΕΝΙΚΟΙ ΌΡΟΙ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ, 1.2.1.2. Τεχνική προσφορά Πιστοποιητικά ποιότητας, ορίζεται ότι «Ο προσφέρων πρέπει, με ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, να επισυνάψει στη συγκεκριμένη ενότητα της τεχνικής προσφοράς τους και:

- πλήρη τεκμηριωμένα πιστοποιητικά σήμανσης CE (οδηγία 93/42/ΕΟΚ),
 - τους αντίστοιχους κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ ανά προσφερόμενο είδος.
- Διευκρινίζεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν απορρίπτει προσφορά προμηθευτή που πληροί ένα εθνικό πρότυπο, το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον τα εν λόγω πρότυπα ή προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που έχουν οριστεί με τη διακήρυξη. Σε αυτή την περίπτωση όμως, ο προσφέρων υποχρεούται να αποδεικνύει στην προσφορά του, κατά τρόπον ικανοποιητικό για την Αναθέτουσα Αρχή και με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, ότι το έργο, προϊόν ή υπηρεσία, για το οποίο δηλώνει ότι πληροί το ανωτέρω πρότυπο, ανταποκρίνεται πράγματι (ή υπερκαλύπτει) τις επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει η διακήρυξη (τεχνικός φάκελος του κατασκευαστή ή έκθεση δοκιμών από αναγνωρισμένο οργανισμό μπορεί να συνιστά ενδεδειγμένο μέσο)». Επιπλέον στη σελ. 9 και 10 της Διακήρυξης ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α, ΓΕΝΙΚΟΙ ΌΡΟΙ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ 1.2.1.2. Τεχνική προσφορά Δηλώσεις που αφορούν στην τεχνική ικανότητα/επάρκεια (βλ. και άρθρο 56 του ν. 4412/16) ορίζεται ότι. «1. Οι προμηθευτές

υποχρεούνται να δηλώνουν στις προσφορές τους τη χώρα καταγωγής του τελικού προϊόντος που προσφέρουν. 2. Ο προσφέρων, εφόσον κατασκευάζει ο ίδιος το τελικό προϊόν, πρέπει να δηλώνει στην προσφορά του την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευάσει το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχει η ανωτέρω δήλωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. 3. Όταν οι προσφέροντες δε θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της. Επίσης, στην προσφορά τους πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς τον φορέα ότι η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντι τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Σε αυτή την περίπτωση θα πρέπει να προσκομιστεί και αντίστοιχη ενυπόγραφη βεβαίωση του κατασκευαστή του τελικού προϊόντος. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. 4. Εάν διαπιστωθεί από την Υπηρεσία ανυπαρξία της επιχειρηματικής μονάδας που δηλώθηκε με την προσφορά, κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, η προσφορά απορρίπτεται. 5. Τα τεχνικά φυλλάδια (Prospectus) υποβάλλονται μόνο ηλεκτρονικά σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στις παρ. 1.2.1 και 1.2.1.1, 1.2.1.2 του άρθρου 15 της Υ.Α. 56902/215 (ΦΕΚ Β' 1924/2-6-17) «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)», στην ελληνική ή αγγλική γλώσσα. Νομίμως μεταφρασμένα και επικυρωμένα στην ελληνική γλώσσα κατατίθενται μόνο οι οδηγίες χρήσεις». Τέλος στη σελ. 36 της Διακήρυξης Π Α Ρ Α Ρ Τ Η Μ Α Ε', ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΙ ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΙΔΩΝ, ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΩΤΕΡΩ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ υπό 3, 6, 7 και 10, ορίζεται ότι «3. Η προσφορά δειγμάτων ανά είδος είναι υποχρεωτική, (τουλάχιστον ενός) ανά κατηγορία είδους, επί ποινή απόρριψης και όχι κατόπιν αιτήματος της επιτροπής αξιολόγησης. Προηγούμενη προμήθεια δεν

αποτελεί δειγματισμό. Σημειώνεται ότι τα δείγματα θα πρέπει να είναι κατάλληλα για χρήση 6. Να κατατεθούν για κάθε προσφερόμενο είδος σε θέσεις δοκιμών από Οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης (ή ισοδύναμο ή πιστοποιητικό όπου έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό (ή ισοδύναμο) ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωση με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης. (άρθρο 56 του Νόμου 4412/2016).

7. Σε κάθε συσκευασία επί ποινή απόρριψης να περιλαμβάνεται το πρωτότυπο φυλλάδιο οδηγιών του κατασκευαστικού οίκου στην ελληνική γλώσσα ή επίσημα μεταφρασμένο στην ελληνική γλώσσα...». Από τα ανωτέρω και ειδικότερα από τα οριζόμενα τη σελ. 36 της Διακήρυξης Π Α Ρ Α Ρ Τ Η Μ Α Ε', ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΙ ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΙΔΩΝ, ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΩΤΕΡΩ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ υπό 6, προκύπτει ότι οι συμμετέχοντες όφειλαν να καταθέσουν με τη προσφορά τους διαζευκτικά είτε εκθέσεις δοκιμών είτε πιστοποιητικό συμμόρφωσης από Οργανισμό Αξιολόγησης. Η εταιρεία μας από τη πλευρά της κατέθεσε το σύνολο των περιγραφόμενων στη διακήρυξη και ανωτέρω πιστοποιητικών, όπως προκύπτει αβίαστα από την προσφορά μας και τα δικαιολογητικά που καταθέσαμε με αυτή. Συγκεκριμένα καταθέσαμε με την προσφορά μας: 1) ISO τόσο της εταιρείας όσο και της κατασκευάστριας εταιρείας από οργανισμό αξιολόγησης, 2) Πιστοποιητικό EC των εργαλείων του οίκου που προσφέραμε από οργανισμό αξιολόγησης, με βάση το οποίο τα προσφερόμενα προϊόντα φέρουν σήμανση CE 3) Προσπέκτους των εργαλείων του οίκου που προσφέραμε καθώς οδηγίες χρήσης τους, 4) στη τεχνική μας προσφορά σε κάθε είδος αναφέραμε και τον κωδικό του ΕΚΑΠΤΥ, 5) Υπεύθυνη δήλωση σχετικά με το εργοστάσιο κατασκευής των προσφερόμενων προϊόντων, 6) Υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή των προϊόντων ότι αποδέχεται έναντι της αναθέτουσας αρχής την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας σε περίπτωση κατακύρωσης της στην εταιρεία μας, 7) δείγματα των προσφερόμενων ειδών. Επομένως μη νόμιμα απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρείας με την αιτιολογία ότι δεν καταθέσαμε εκθέσεις δοκιμών των προσφερόμενων προϊόντων από οργανισμό αξιολόγησης δεδομένου ότι με τη προσφορά μας καταθέσαμε πιστοποιητικά από οργανισμός αξιολόγησης (ISO και EC), όπως ακριβώς

απαιτείτο από τη διακήρυξη καθώς και το σύνολο των υπόλοιπων αιτούμενων από τη διακήρυξη δικαιολογητικών σχετικά με τη τεχνική επάρκεια/ ικανότητα για τα προσφερόμενα είδη. Πέραν το ανωτέρω αν ήθελε υποτεθεί ότι η προσβαλλόμενη ως λόγο απόρριψης της προσφοράς μας εννοούσε όχι μόνο την έλλειψη εκθέσεων δοκιμών αλλά και την έλλειψη πιστοποιητικών και πάλι η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς μας είναι μην νόμιμη καθώς όπως αναφέραμε και ανωτέρω, η εταιρεία μας κατέθεσε το σύνολο αυτών. Σε κάθε περίπτωση δε η αιτιολογία είναι αόριστη καθώς δεν αναφέρεται σε αυτή ποιο πιστοποιητικό που ζητείτο από τη διακήρυξη δεν καταθέσαμε με τη προσφορά μας. Εξάλλου από τη ίδια τη διακήρυξη δεν προκύπτει ότι απαιτείτο οι συμμετέχοντες να καταθέσουν κανένα άλλο πιστοποιητικό από οργανισμό αξιολόγησης ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης, δεδομένου μάλιστα ότι για τα αιτούμενα από τη διακήρυξη είδη δεν υπάρχει κάποιο εθνικό πρότυπο, το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης πλην του πιστοποιητικού EC. Επομένως και ενόψει όλων των ανωτέρω η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 15/4-7-2019 (Θέμα 3) απόφαση του Διοικητικού του Συμβουλίου του καθού Νοσοκομείου καθ'ον μέρος απορρίπτεται με αυτή η προσφορά της εταιρείας μας είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί».

12. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «Α. Μη νόμιμη απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας ως προς τα είδη με Α/Α: Β1.1, Β1.2, Β1.3, Β2.1, Β2.2, Β2.3, Β2.4, Γ1.1, Γ1.2, Γ1.3, Γ2.1, Γ2.2, Γ2.3 και Γ2.4. Στο Παράρτημα Ε' «Τεχνικές Προδιαγραφές και Πίνακας Ειδών» της Διακήρυξης προβλέπονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΣΥΡΡΑΠΤΙΚΩΝ ΕΡΓΑΛΕΙΩΝ [...]. Β1. ΣΥΡΡΑΠΤΙΚΑ ΕΥΘΕΙΑΣ ΣΥΡΡΑΦΗΣ ΛΕΠΤΩΝ ΙΣΤΩΝ (ΚΩΔ. ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ: 1. ΥΥΣΥΘ003, 2. ΥΥΣΥΘ048, 3. ΥΥΣΥΘ026). Αυτόματα ευθύγραμμα επαναφορτιζόμενα συρραπτικά εργαλεία, με αγκτήρες (κλιπς) και με σταθερό στυλεό. Να διαθέτει ένδειξη οπτικής επιβεβαίωσης των σταδίων χρήσης. Να

Αριθμός απόφασης: 955,956/2019

διατίθενται και προσφέρονται σε πλήρη γκάμα ζητούμενων εργαλείων. Για λεπτούς ιστούς, μήκους:

1. 30 χιλ.
2. 45 χιλ.
3. 60 χιλ.

B2. ΣΥΡΡΑΠΤΙΚΑ ΕΥΘΕΙΑΣ ΣΥΡΡΑΦΗΣ ΠΑΧΕΩΝ ΙΣΤΩΝ (ΚΩΔ. ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ: 1. ΥΥΣΥΘ007, 2. ΥΥΣΥΘ011, 3. ΥΥΣΥΘ022, 4. ΥΥΣΥΘ20). Αυτόματα ευθύγραμμα επαναφορτιζόμενα συρραπτικά εργαλεία, με αγκήρες (κλιπς) και με σταθερό στυλεό. Να διαθέτει ένδειξη οπτικής επιβεβαίωσης των σταδίων χρήσης. Να διατίθενται και προσφέρονται σε πλήρη γκάμα ζητούμενων εργαλείων.

1. 30 χιλ.
2. 45 χιλ.
3. 60 χιλ.
4. 90 χιλ.

Γ1. ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ - ΚΑΣΕΤΤΕΣ ΣΥΡΡΑΦΗΣ ΛΕΠΤΩΝ ΙΣΤΩΝ. (ΚΩΔ. ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ: 1. ΥΥΣΥΚ003, 2. ΥΥΣΥΚ012, 3. ΥΥΣΥΚ006). Ανταλλακτικές κεφαλές όλων των μεγεθών, με αγκήρες (κλιπς) τιτανίου, για χρήση στην ίδια επέμβαση και εφαρμογή στα εργαλεία της παραγράφου Β1. Συρραπτικά Ευθείας Συρραφής Λεπτών Ιστών. Να διατίθενται και προσφέρονται σε πλήρη γκάμα ζητούμενων ανταλλακτικών κεφαλών. Για λεπτούς ιστούς, μήκους:

1. 30 χιλ.
2. 45 χιλ.
3. 60 χιλ.

Γ2. ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ - ΚΑΣΕΤΤΕΣ ΣΥΡΡΑΦΗΣ ΠΑΧΕΩΝ ΙΣΤΩΝ. (ΚΩΔ. ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ: 1. ΥΥΣΥΚ009, 2. ΥΥΣΥΚ030, 3. ΥΥΣΥΚ019, 4. ΥΥΣΥΚ011) Ανταλλακτικές κεφαλές όλων των μεγεθών, με αγκήρες (κλιπς) τιτανίου, για χρήση στην ίδια επέμβαση και εφαρμογή στα εργαλεία της παραγράφου Β2. Συρραπτικά Ευθείας Συρραφής Παχέων Ιστών. Να διατίθενται και

προσφέρονται σε πλήρη γκάμα ζητούμενων ανταλλακτικών κεφαλών. Για παχείς ιστούς, μήκους:

1. 30 χιλ.

2. 45 χιλ.

3. 60 χιλ. [...]». Με την προσβαλλόμενη απόφασή του, το Διοικητικό Συμβούλιο του Νοσοκομείου αποφάσισε την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας για τα είδη με A/A: B1.1, B1.2, B1.3, B2.1, B2.2, B2.3, B2.4 με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα από την εταιρεία μας είδη δεν διαθέτουν ένδειξη οπτικής επιβεβαίωσης των σταδίων χρήσης, κατά παρέκκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Η ανωτέρω κρίση είναι, ωστόσο, εσφαλμένη και αβάσιμη, καθώς τα επίμαχα είδη που προσφέρει η εταιρεία μας διαθέτουν ένδειξη οπτικής επιβεβαίωσης των σταδίων χρήσης δεδομένου ότι τα εν λόγω εργαλεία διαθέτουν δύο σκανδάλες, στην χρήση κάθε μίας από τις οποίες επιβεβαιώνεται τόσο ηχητικά όσο και οπτικά η χρήση του κάθε σταδίου. Η πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής από τα επίμαχα είδη που προσφέρει η εταιρεία μας επιβεβαιώνεται ρητά και στο Φύλλο Συμμόρφωσης, αλλά και στην Τεχνική Προσφορά, που έχει υποβάλει η εταιρεία μας στον φάκελο της προσφοράς της, όπου αναφέρεται για κάθε ένα από τα προσφερόμενα είδη με A/A B2.1, B2.2, B2.3 και B2.4 ότι «Διαθέτει ένδειξη οπτικής επιβεβαίωσης των σταδίων χρήσης». «Το γεγονός ότι τα εν λόγω είδη πληρούν την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης μπορεί να επιβεβαιωθεί εξάλλου και από τα σχετικά δείγματα που έχει καταθέσει η εταιρεία μας, αλλά και από τα σχετικά τεχνικά φυλλάδια. Ειδικότερα, η εταιρεία μας έχει προσφέρει εργαλεία του κατασκευαστικού οίκουμε κωδικούς,,,,,, και, αντίστοιχα και έχει καταθέσει τα σχετικά δείγματα και τα αντίστοιχα prospectus προς την Αναθέτουσα Αρχή. Παρ' όλα αυτά, με την προσβαλλόμενη με την παρούσα απόφασή του, το Διοικητικό Συμβούλιο του Νοσοκομείου ενέκρινε το υπ' αρ. 13459/03-07-2019 Πρακτικό Αξιολόγησης της αρμόδιας Επιτροπής Διαγωνισμού στο οποίο όλως αορίστως αναφέρεται ότι η προσφορά της εταιρείας μας για τα είδη με A/A: B1.1, B1.2, B1.3, B2.1, B2.2, B2.3, B2.4 δέθεν δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή που επιβάλλει τα εν λόγω είδη να διαθέτουν ένδειξη οπτικής επιβεβαίωσης των

σταδίων χρήσης. Επισημαίνεται, περαιτέρω, ότι στο Παράρτημα Ε' της Διακήρυξης προβλέπονται, επιπλέον και μεταξύ άλλων, και τα ακόλουθα: «ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΩΤΕΡΩ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ 1. ... 2. ... Η προσφορά δειγμάτων ανά είδος είναι υποχρεωτική, (τουλάχιστον ενός) ανά κατηγορία είδους, επί ποινής απόρριψης και όχι κατόπιν αιτήματος της επιτροπής αξιολόγησης. Προηγούμενη προμήθεια δεν αποτελεί δειγματισμό. Σημειώνεται ότι τα δείγματα θα πρέπει να είναι κατάλληλα για χρήση».

3. Λόγος απόρριψης θα αποτελεί το αποτέλεσμα μετά από χρήση στο χειρουργείο ή σε προσομοίωση χειρουργείου.

4. Τα είδη να έρχονται αποστειρωμένα και στην συσκευασία να αναγράφεται η ένδειξη CE MARK.

5. ...». Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι στην Διακήρυξη ρητά προβλέπεται ως λόγος απόρριψης προσφοράς το αποτέλεσμα μετά από χρήση του εκάστοτε κατατεθειμένου δείγματος σε χειρουργείο ή σε προσομοίωση χειρουργείου. Στην προκειμένη περίπτωση, όμως, ουδόλως προκύπτει ότι έγινε χρήση των κατατεθειμένων από την εταιρεία μας δειγμάτων για τα εργαλεία με Α/Α: Β1.1, Β1.2, Β1.3, Β2.1, Β2.2, Β2.3, Β2.4 σε χειρουργείο ή σε προσομοίωση χειρουργείου». Εν όψει των ανωτέρω, μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρείας μας για τα είδη με Α/Α: Β1.1, Β1.2, Β1.3, Β2.1, Β2.2, Β2.3, Β2.4 και συνακόλουθα και για τα είδη με Α/Α: Γ1.1., Γ1.2, Γ1.3, Γ2.1, Γ2.2, Γ2.3 και Γ2.4, τα οποία κρίθηκαν εκτός τεχνικών προδιαγραφών με την αιτιολογία ότι αποτελούν ανταλλακτικές κασέτες των ειδών Β1.1, Β1.2, Β1.3, Β2.1, Β2.2, Β2.3, Β2.4, αντίστοιχα, τα οποία «τέθηκαν εκτός». Για όλους τους ανωτέρω λόγους, η προσφορά της εταιρείας μας για τα είδη με Α/Α: Β1.1, Β1.2, Β1.3, Β2.1, Β2.2, Β2.3, Β2.4, Γ1.1., Γ1.2, Γ1.3, Γ2.1, Γ2.2, Γ2.3 και Γ2.4 είναι νόμιμη και η προσβαλλόμενη απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής πρέπει να απορριφθεί κατά το μέρος της με το οποίο αποφασίζει τον αποκλεισμό της εταιρείας μας από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού ως προς τα ανωτέρω είδη... Β. Μη νόμιμη απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας ως προς τα είδη με Α/Α: Ε1.1, Ε1.2, Ε2.1, Ε2.2, ΣΤ1.1., ΣΤ1.2, ΣΤ2.1 και ΣΤ2.2. Στο Παράρτημα Ε' «Τεχνικές Προδιαγραφές και Πίνακας Ειδών» της Διακήρυξης προβλέπονται,

Αριθμός απόφασης: 955,956/2019

μεταξύ άλλων, τα εξής: «**ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΣΥΡΡΑΠΤΙΚΩΝ ΕΡΓΑΛΕΙΩΝ. Ε1. ΕΥΘΥΓΡΑΜΜΟΙ ΚΟΠΤΟΡΡΑΠΤΕΣ ΟΡΘΟΓΩΝΙΑΣ ΔΙΑΤΟΜΗΣ ΛΕΠΤΩΝ ΙΣΤΩΝ (ΚΩΔ. ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ: 1. ΥΥΣΥΘ122, 2. ΥΥΣΥΘ123)** Εργαλεία ευθείας συρραφής - διατομής ιστών, με μηχανισμό αποφυγής προπυροδότησης και με αγκτήρες τιτανίου. Να διαθέτουν ισχυρούς αγκτήρες ορθογώνιας διατομής ή τριπλή γραμμή συρραφής. Το στέλεχος να προσφέρεται χωρίς κοπτική λάμα. Απαραίτητη προϋπόθεση είναι να προσφέρεται η πλήρης γκάμα των ζητούμενων εργαλείων. Για λεπτούς ιστούς, μήκους: 1. 55 ή 60 χιλ. **Ε2. ΕΥΘΥΓΡΑΜΜΟΙΚΟΠΤΟΡΡΑΠΤΕΣ ΟΡΘΟΓΩΝΙΑΣΔΙΑΤΟΜΗΣ ΠΑΧΕΩΝ ΙΣΤΩΝ. (ΚΩΔ. ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ: 1. ΥΥΣΥΘ124, 2. ΥΥΣΥΘ125, 3. ΥΥΣΥΘ126).** Εργαλεία ευθείας συρραφής - διατομής ιστών, με μηχανισμό αποφυγής προπυροδότησης και με αγκτήρες τιτανίου. Να διαθέτουν ισχυρούς αγκτήρες ορθογώνιας διατομής ή τριπλή γραμμή συρραφής. Το στέλεχος να προσφέρεται χωρίς κοπτική λάμα. Απαραίτητη προϋπόθεση είναι να προσφέρεται η πλήρης γκάμα των ζητούμενων εργαλείων. Για παχείς ιστούς, μήκους:

1. 55 ή 60 χιλ.
2. 75 ή 80 χιλ.
3. 100 χιλ.

ΣΤ1. ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ - ΚΑΣΕΤΤΕΣ ΕΥΘΥΓΡΑΜΜΩΝ ΚΟΠΤΟΡΡΑΠΤΩΝ ΟΡΘΟΓΩΝΙΑΣ ΔΙΑΤΟΜΗΣ ΛΕΠΤΩΝ ΙΣΤΩΝ (ΚΩΔ. ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ: 1. ΥΥΣΥΚ058, 2. ΥΥΣΥΚ059). Ανταλλακτικές κεφαλές για εργαλεία ευθείας συρραφής - διατομής ιστών, με μηχανισμό αποφυγής προπυροδότησης, με αγκτήρες τιτανίου και ενσωματωμένη νέα κοπτική λάμα με σκοπό την αποφυγή διασποράς καρκινικών κυττάρων και διατήρηση της κοπτικής ικανότητας (αποφυγή στόμωσης), για τα εργαλεία της παραγράφου Ε1. Να διαθέτουν ισχυρούς αγκτήρες ορθογώνιας διατομής ή τριπλή γραμμή συρραφής. Απαραίτητη προϋπόθεση είναι να προσφέρεται η πλήρης γκάμα των ζητούμενων κεφαλών. Για λεπτούς ιστούς, μήκους:

1. 55 ή 60 χιλ.
2. 75 ή 80 χιλ.

ΣΤ2. ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ - ΚΑΣΕΤΤΕΣ ΕΥΘΥΓΡΑΜΜΩΝ ΚΟΠΤΟΡΡΑΠΤΩΝ ΟΡΘΟΓΩΝΙΑΣ ΔΙΑΤΟΜΗΣ ΠΑΧΕΩΝ ΙΣΤΩΝ (ΚΩΔ. ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ: 1. ΥΥΣΥΚ060, 2. ΥΥΣΥΚ061, 3. ΥΥΣΥΚ061) Ανταλλακτικές κεφαλές για εργαλεία ευθείας συρραφής - διατομής ιστών, με μηχανισμό αποφυγής προπυροδότησης, με αγκτήρες τιτανίου και ενσωματωμένη νέα κοπτική λάμα με σκοπό την αποφυγή διασποράς καρκινικών κυττάρων και διατήρηση της κοπτικής ικανότητας (αποφυγή στόμωσης), για τα εργαλεία της παραγράφου Ε2. Να διαθέτουν ισχυρούς αγκτήρες ορθογώνιας διατομής ή τριπλή γραμμή συρραφής. Απαραίτητη προϋπόθεση είναι να προσφέρεται η πλήρης γκάμα των ζητούμενων κεφαλών. Για παχείς ιστούς, μήκους:

1. 55 ή 60 χιλ.

2. 75 ή 80 χιλ.

3. 100 χιλ. [...]». Με την προσβαλλόμενη απόφασή του, το Διοικητικό Συμβούλιο του Νοσοκομείου αποφάσισε την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας για τα είδη με Α/Α: Ε1.1, Ε1.2, Ε2.1, Ε2.2, με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα από την εταιρεία μας είδη δεν διαθέτουν αγκτήρες ορθογώνιας διατομής ή τριπλή γραμμή συρραφής, κατά παρέκκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, ενώ περαιτέρω αποφάσισε την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας για τα είδη με Α/Α ΣΤ1.1., ΣΤ1.2, ΣΤ2.1 και ΣΤ2.2, με την αιτιολογία ότι αποτελούν ανταλλακτικές κασέτες για τα είδη με Α/Α: Ε1.1, Ε1.2, Ε2.1 και Ε2.2, αντίστοιχα, που «τέθηκαν εκτός». Η ανωτέρω κρίση είναι, ωστόσο, εσφαλμένη και αβάσιμη, καθώς τα εργαλεία που προσφέρει η εταιρεία μας για τα είδη με Α/Α: Ε1.1, Ε1.2, Ε2.1 και Ε2.2 διαθέτουν αγκτήρες ορθογώνιας διατομής, όπως αποδεικνύεται τόσο από την Τεχνική Προσφορά της εταιρείας μας και από το Φύλλο Συμμόρφωσης που έχουμε καταθέσει όσο και από τα σχετικά δείγματα που έχουμε υποβάλει στην Αναθέτουσα Αρχή νόμιμα, εμπρόθεσμα και παραδεκτά. Ειδικότερα, η εταιρεία μας για τα είδη με Α/Α: Ε1.1, Ε1.2, Ε2.1 και Ε2.2 προσέφερε εργαλεία του κατασκευαστικού οίκου με κωδικούς,, και, αντίστοιχα, και για τα οποία δήλωσε ρητά ότι διαθέτουν «ισχυρούς αγκτήρες ορθογώνιας διατομής». Το γεγονός δε ότι δεν αναφέρεται ρητά το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό τους στα υποβληθέντα prospectus

ουδόλως αναιρεί την πραγματικότητα, η οποία είναι ευχερώς διαπιστούμενη από την Αναθέτουσα Αρχή, σε κάθε περίπτωση, από μόνη την εξέταση των υποβληθέντων δειγμάτων. Επομένως, τα επίμαχα εργαλεία ανταποκρίνονται απολύτως στις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, γεγονός που συνεπάγεται και την καταλληλότητα των ανταλλακτικών κασετών που προσέφερε η εταιρεία μας για τα είδη με Α/Α: ΣΤ1.1., ΣΤ1.2, ΣΤ2.1 και ΣΤ2.2. Και σ' αυτή την περίπτωση, μάλιστα, η Αναθέτουσα Αρχή μη νομίμως και κατά παράβαση ρητού και απαράβατου όρου της Διακήρυξης («4. Λόγος απόρριψης θα αποτελεί το αποτέλεσμα μετά από χρήση στο χειρουργείο ή σε προσομοίωση χειρουργείου», σελ. 36 της Διακήρυξης) αποφάσισε την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας χωρίς να προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφαση του Διοικητικού της Συμβουλίου ούτε από το οικείο Πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής Διαγωνισμού ότι για τα επίμαχα είδη έχει προηγηθεί χρήση των υποβληθέντων δειγμάτων σε χειρουργείο ή σε προσομοίωση χειρουργείου στο πλαίσιο της οποίας κρίθηκαν ακατάλληλα και διαπιστώθηκε ότι ήταν εκτός τεχνικών προδιαγραφών. Μη νομίμως, επομένως, απορρίφθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή τα είδη που προσέφερε η εταιρεία μας για τα είδη με Α/Α: Ε1.1, Ε1.2, Ε2.1, Ε2.2, ΣΤ1.1., ΣΤ1.2, ΣΤ2.1 και ΣΤ2.2 και για όλους τους ανωτέρω λόγους η προσβαλλόμενη απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής πρέπει να απορριφθεί κατά το μέρος της με το οποία αποφασίζει τον αποκλεισμό της εταιρείας μας από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού ως προς τα ανωτέρω είδη. Εν όψει των ανωτέρω, επομένως, και επειδή η Διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που δεσμεύει τόσο την Αναθέτουσα Αρχή που διενεργεί το διαγωνισμό όσο και τους διαγωνιζομένους, η υπό κρίση προσφυγή μας πρέπει να γίνει δεκτή.

13. Επειδή, δια των απόψεων της ως προς την πρώτη εξεταζόμενη προσφυγή η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι «Όλα τα ανωτέρω πιστοποιητικά που προσκόμισε η προσφεύγουσα θεωρώντας ότι καλύπτει την συγκεκριμένη απαίτηση ζητούνται ρητά σε άλλα σημεία της διακήρυξης. Από την διακήρυξη λοιπόν, κατέστη σαφές ότι η συγκεκριμένη απαίτηση δεν καλύπτεται από τα πιστοποιητικά CE και ISO και ότι οι ενδιαφερόμενοι

οφείλουν να προσκομίσουν επιπλέον πιστοποιητικό, αν όχι εκθέσεις δοκιμών. Αξίζει να αναφερθεί ότι 7 από τις 10 συμμετέχουσες εταιρείες κατανόησαν ορθά την συγκεκριμένη απαίτηση και προσκόμισαν εκθέσεις δοκιμών ή αντίστοιχο πιστοποιητικό. Σε κάθε περίπτωση η προσφεύγουσα θα έπρεπε να έχει καταθέσει αίτημα διευκρίνισης αμέσως μετά τη δημοσίευση της διακήρυξης, πράγμα το οποίο δεν έκανε. Στο σημείο αυτό σας αναφέρουμε ότι η συγκεκριμένη απαίτηση θεμελιώνεται από διάταξη νόμου και συγκεκριμένα από το άρθρο 56 του Νόμου 4412/2016. Ως εκ τούτου, οι επιτροπές προδιαγραφών του νοσοκομείου αποφάσισαν να την ενσωματώσουν ως γενική απαίτηση στις τεχνικές προδιαγραφές των διαγωνισμών, με σκοπό την εξασφάλιση ποιοτικότερων υλικών, λαμβάνοντας υπ' όψιν α. ότι τα ιατροτεχνολογικά είδη είναι μια ιδιαίτερη κατηγορία υλικών που συνδέονται άμεσα με την υγεία των ασθενών και β. την ιδιαίτερη φύση του νοσοκομείου, το οποίο ως αντικαρκινικό απαιτεί προδιαγραφές ειδών που να ανταποκρίνονται στις ανάγκες μιας τόσο ευαίσθητης κατηγορίας ασθενών. Επιπλέον, η προσφεύγουσα επικαλείται στην προσφυγή της το σημείο της διακήρυξης σύμφωνα με το οποίο: Διευκρινίζεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν απορρίπτει προσφορά προμηθευτή που πληροί ένα εθνικό πρότυπο, το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον τα εν λόγω πρότυπα ή προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που έχουν οριστεί με τη διακήρυξη. Σε αυτή την περίπτωση όμως, ο προσφέρων υποχρεούται να αποδεικνύει στην προσφορά του, κατά τρόπον ικανοποιητικό για την Αναθέτουσα Αρχή και με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, ότι το έργο, προϊόν ή υπηρεσία, για το οποίο δηλώνει ότι πληροί το ανωτέρω πρότυπο, ανταποκρίνεται πράγματι (ή υπερκαλύπτει) τις επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει η διακήρυξη (τεχνικός φάκελος του κατασκευαστή ή έκθεση δοκιμών από αναγνωρισμένο οργανισμό μπορεί να συνιστά ενδεδειγμένο μέσο). Πράγματι, σε αντίστοιχο διαγωνισμό του νοσοκομείου για την ίδια απαίτηση είχε αποσταλεί σχετική επιστολή από τον Σύνδεσμο Επιχειρήσεων Ιατρικών και Βιοτεχνολογικών Προϊόντων, βάσει της οποίας η απαίτηση του νοσοκομείου για εκθέσεις δοκιμών ή αντίστοιχο

Αριθμός απόφασης: 955,956/2019

πιστοποιητικό δεν βρίσκει έρεισμα στη δυνατότητα που παρέχει η συγκεκριμένη διάταξη του Ν.4412/2016, διότι η απόδειξη της καταλληλότητας των υπό προμήθεια ειδών καλύπτεται από την πιστοποίηση CE και ISO, βάσει των διατάξεων της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ. Στο πλαίσιο αυτό, το νοσοκομείο απέστειλε την υπ' αρ 8100/22-04-2019 επιστολή επικαλούμενο την υπ' αρ. 199/2017 απόφαση της ΑΕΠΠ, στην οποία μεταξύ άλλων αναφέρονται τα εξής: 22....., οι διατάξεις της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ πάντως δεν αποκλείουν άνευ ετέρου στη Διοίκηση τη δυνατότητα να επιδιώκει την προμήθεια προϊόντων ποιοτικότερων ή πλεονεκτούντων από ποικίλες απόψεις έναντι όσων απλώς πληρούν τις βασικές απαιτήσεις, και να μην αρκείται κατά τη θέσπιση διακηρύξεων για την προμήθεια ιατροτεχνολογικών προϊόντων στις βασικές απαιτήσεις, τις οποίες πρέπει να πληρούν τα προϊόντα αυτά ώστε να τεκμαίρονται κατάλληλα για χρήση. Την ευχέρεια δε αυτή διαθέτει η Διοίκηση ακόμη και όταν η προμήθεια ποιοτικότερων προϊόντων δεν συνδέεται κατά τρόπο άμεσο με την ασφάλεια και την υγεία των ασθενών. Συνεπώς, στην συγκεκριμένη περίπτωση η προσφεύγουσα δεν αποδεικνύει στην προσφορά της, κατά τρόπον ικανοποιητικό για την Αναθέτουσα Αρχή και με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, ότι το, προϊόν, για το οποίο δηλώνει ότι πληροί το ανωτέρω πρότυπο, ανταποκρίνεται πράγματι (ή υπερκαλύπτει) τις επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει η διακήρυξη (τεχνικός φάκελος του κατασκευαστή ή έκθεση δοκιμών από αναγνωρισμένο οργανισμό μπορεί να συνιστά ενδεδειγμένο μέσο). Σε κάθε περίπτωση αβάσιμα κατά το νόμο αλλά και στην ουσία παραπονείται η προσφεύγουσα και συνεπώς, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη».

14. Επειδή, συναφώς ως προς τις αιτιάσεις της δεύτερης προσφυγής η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει δια των με αριθμό πρωτοκόλλου 15190/24-07-2019 απόψεων της προς την ΑΕΠΠ ότι «Α. Τόσο για τα είδη της κατηγορίας Β1 - ΣΥΡΡΑΠΤΙΚΑ ΕΥΘΕΙΑΣ ΣΥΡΡΑΦΗΣ ΛΕΠΤΩΝ ΙΣΤΩΝ (Β1.1., Β1.2, Β1.3) όσο και για τα είδη της κατηγορίας Β2- ΣΥΡΡΑΠΤΙΚΑ ΕΥΘΕΙΑΣ ΣΥΡΡΑΦΗΣ ΠΑΧΕΩΝ ΙΣΤΩΝ (Β2.1, Β2.2 Β2.3 και Β2.4) η επιτροπή εξέτασε ενδεδειγμένα α. τα τεχνικά φυλλάδια (.....), β. τις οδηγίες χρήσης (.....) και γ. τα προσφερόμενα δείγματα, στα οποία δεν αναφέρεται και

δεν διαπιστώνεται πουθενά ότι υπάρχει ένδειξη οπτικής επιβεβαίωσης των σταδίων χρήσης. Το γεγονός ότι η εταιρεία στην τεχνική της προσφορά και στο Φύλλο Συμμόρφωσης αναφέρει ότι καλύπτει την συγκεκριμένη προδιαγραφή δεν αποτελεί απόδειξη εφόσον δεν εντοπίζεται πουθενά στα ανωτέρω κατατεθειμένα έγγραφα και στα προσκομιζόμενα δείγματα. Ο ισχυρισμός της εταιρείας για την ύπαρξη των 2 σκανδαλών, στην χρήση κάθε μιας από τις οποίες επιβεβαιώνεται ηχητικά και οπτικά η χρήση του κάθε σταδίου ουδόλως ευσταθεί, καθώς η απαίτηση οπτικής επιβεβαίωσης προϋποθέτει το εργαλείο να παρέχει με κάποιον τρόπο τη δυνατότητα διαχωρισμού των σταδίων χρήσεις με οπτικές επισημάνσεις πχ. διαφορετικούς χρωματισμούς, πράγμα το οποίο δεν δύναται να επιτευχθεί απλά και μόνο με την ύπαρξη μιας σκανδάλης. Ως εκ τούτου, για λόγους αναγκαστικής συμβατότητας ανάμεσα σε εργαλείο και ανταλλακτική κασέτα εφόσον τα ανωτέρω είδη τίθενται εκτός προδιαγραφών, απορρίπτονται και οι αντίστοιχες ανταλλακτικές κασέτες (Γ1.1, Γ1.2, Γ1.3, Γ2.1, Γ2.2, Γ2.3, Γ2.4). Στο σημείο αυτό πρέπει να αναφερθεί η σπουδαιότητα της οπτικής επιβεβαίωσης σε μια τόσο εξειδικευμένη χειρουργική επέμβαση, καθώς αποτελεί απαραίτητη δικλείδα ασφαλείας για τον χειρουργό, ο οποίος επιβεβαιώνει οπτικά κάθε φορά το στάδιο χρήσης του εργαλείου παρέχοντας επιπλέον ασφάλεια στη διαδικασία συρραφής των ανθρώπινων ιστών. Σε ό, τι αφορά το σημείο 4 των γενικών προδιαγραφών, βάσει του οποίου : Λόγος απόρριψης θα αποτελεί το αποτέλεσμα μετά από χρήση στο χειρουργείο ή σε προσομοίωση χειρουργείου. Αναφέρουμε τα εξής: Είναι προφανές πως το πρώτο στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης περιλαμβάνει τα πιστοποιητικά συμμόρφωσης, τις τεχνικές προδιαγραφές, τα τεχνικά φυλλάδια και τις οδηγίες χρήσης του είδους και στη συνέχεια το δείγμα, το οποίο βάσει της ως άνω προδιαγραφής δύναται να χρησιμοποιηθεί σε χειρουργείο ή σε προσομοίωση χειρουργείου και ένα αρνητικό αποτέλεσμα αποτελεί λόγω απόρριψης, ακόμα και αν οι προδιαγραφές του υλικού συμφωνούν με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Η προδιαγραφή αυτή συνεπάγεται την δυνατότητα και όχι την υποχρέωση το δείγμα να χρησιμοποιηθεί σε χειρουργείο ή σε προσομοίωση χειρουργείου. Άλλωστε σύμφωνα με το άρθρο 214, παράγραφος 5: του Ν.4412/2016 «Τα δείγματα της κατηγορίας β' αξιολογούνται κατά το στάδιο αξιολόγησης της τεχνικής

προσφοράς με τρόπο που καθορίζεται σαφώς στα έγγραφα της σύμβασης (μακροσκοπικός έλεγχος, εργαστηριακός έλεγχος, πρακτική δοκιμασία ή συνδυασμός αυτών)». Πράγματι, στο Παράρτημα Β, άρθρο 2 της Διακήρυξης του διαγωνισμού προβλέπονται τα εξής: Κάθε δείγμα, εφόσον ζητείται από την παρούσα διακήρυξη (βλ. σελ. 1), πρέπει να είναι σε ποσότητα ή μέγεθος απολύτως επαρκές για τη σχετική μηχανική, χημική ή μακροσκοπική εξέταση ή πρακτική δοκιμασία κατά τα λοιπά ισχύουν τα όσα ορίζονται στο άρθρο 214 του ν. 4412/16. Στη συγκεκριμένη περίπτωση ήδη από την μακροσκοπική εξέταση των δειγμάτων των ανωτέρω κατηγοριών διαπιστώθηκε ότι δεν καλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης, ως προς τους αναγραφόμενους λόγους, οπότε δεν χρειάστηκε να χρησιμοποιηθούν σε χειρουργείο ή προσομοίωση χειρουργείου. Β. Για τα είδη της κατηγορίας Ε-ΕΥΘΥΓΡΑΜΜΟΙ ΚΟΠΤΟΡΑΠΤΕΣ ΟΡΘΟΓΩΝΙΑΣ ΔΙΑΤΟΜΗΣ (Ε1 & Ε2) σας αναφέρουμε ότι η επιτροπή αξιολόγησης δεν εντόπισε στα κατατεθειμένα δείγματα της εταιρείας το δείγμα με κωδικό, το οποίο η εταιρεία αναφέρει στο Δελτίο Αποστολής ότι καταθέτει για το είδος Ε1.1, ως αντιπροσωπευτικό όλης της κατηγορίας, παρά μόνο την ανταλλακτική κασέτα RLC6048L (είδος ΣΤ2.1.). Ως εκ τούτου, αφενός επειδή η επιτροπή αποσφράγισης στο υπ' αρ. 2460/06-02-2019 Πρακτικό Αποσφράγισης αναφέρει ότι στον έλεγχο που πραγματοποιήθηκε κατά την αποσφράγιση των δειγμάτων η εταιρεία είχε προσκομίσει όλα τα δείγματα που αναφέρονται στο δελτίο αποστολής, και αφετέρου λόγω του αυξημένου κόστους των εν λόγω εργαλείων, η επιτροπή αξιολόγησης αποφάσισε να μην θέσει εκτός την εταιρεία λόγω μην προσκόμισης δείγματος, ούτε να ζητήσει επιπλέον δείγμα, αλλά να περιοριστεί στην αξιολόγηση των τεχνικών φυλλαδίων και της τεχνικής προσφοράς. Πράγματι η επιτροπή εξέτασε ενδελεχώς τα τεχνικά φυλλάδια & τις Οδηγίες Χρήσεως της συγκεκριμένης κατηγορίας (.....), όπου διαπίστωσε ότι δεν αναφέρεται πουθενά ότι τα προσφερόμενα είδη διαθέτουν αγκήρες ορθογώνιας διατομής ή τριπλή γραμμή συρραφής, όπως επιβεβαιώνει και η εταιρείας στην προδικαστική προσφυγή της. Το γεγονός ότι η εταιρεία στην τεχνική της προσφορά και στο Φύλλο Συμμόρφωσης αναφέρει ότι καλύπτει την συγκεκριμένη προδιαγραφή δεν αποτελεί απόδειξη εφόσον δεν εντοπίζεται πουθενά στα ανωτέρω κατατεθειμένα έγγραφα. Ως εκ τούτου, για λόγους

απόλυτης συμβατότητας για τον λόγο ότι τα ανωτέρω είδη τίθενται εκτός προδιαγραφών, απορρίπτονται και οι αντίστοιχες ανταλλακτικές κασέτες (ΣΤ1.1, ΣΤ1.2, ΣΤ2.1 και ΣΤ2.2). Στο σημείο αυτό υπενθυμίζουμε ότι η απαίτηση για αγκιήρες ορθογώνιας διατομής ή τριπλής γραμμής συρραφής έγκειται στο γεγονός ότι σε περίπτωση αντίστασης του ιστού στο στάδιο της συρραφής, μέσω της ορθογώνιας διατομής αποφεύγονται οι στρεβλώσεις και εξασφαλίζεται συνολικά καλύτερη αιμόσταση και αερόσταση».

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.[...]».

16. Επειδή, το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει στην παρ. 1 τα εξής «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών».

17. Επειδή, το άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές» αναφέρει τα κάτωθι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα

με την αξία και τους σκοπούς της. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες. Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β'

για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα

αρχή. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61. [...]».

18. Επειδή, το άρθρο 56 του Ν. 4412/2016, με τίτλο «Εκθέσεις δοκιμών, πιστοποίηση και άλλα αποδεικτικά μέσα» προβλέπει ρητώς ότι « 1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης. Αν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης, οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης. Για τους σκοπούς της παρούσας παραγράφου, οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης είναι ένας οργανισμός ο οποίος πραγματοποιεί δραστηριότητες αξιολόγησης της συμμόρφωσης, συμπεριλαμβανομένων βαθμονομήσεων, δοκιμών, πιστοποίησης και επιθεώρησης και είναι διαπιστευμένος, σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου. 2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται και άλλα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, εκτός από αυτά που αναφέρονται στην παρ. 1, όπως τον τεχνικό φάκελο του κατασκευαστή, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν έχει πρόσβαση στα πιστοποιητικά ή στις εκθέσεις δοκιμών που αναφέρονται στην παράγραφο 1 ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, υπό τους όρους ότι για την αδυναμία πρόσβασης δεν ευθύνεται ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας και ότι ο ίδιος αποδεικνύει ότι τα προς παροχή έργα, αγαθά και υπηρεσίες πληρούν τις απαιτήσεις ή τα κριτήρια που ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης».

19. Επειδή, το άρθρο 82 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» αναφέρει αυτολεξεί τα εξής «1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης

ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας.

2. Εάν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που να βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα όσον αφορά την περιβαλλοντική διαχείριση, παραπέμπουν στο σύστημα οικολογικής διαχείρισης και ελέγχου (EMAS) της Ένωσης ή σε άλλα συστήματα περιβαλλοντικής διαχείρισης που έχουν αναγνωριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1221/2009 ή σε άλλα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης βασιζόμενα σε αντίστοιχα ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα που έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Όταν ο οικονομικός φορέας τεκμηριωμένα δεν έχει πρόσβαση στα εν λόγω πιστοποιητικά ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται επίσης άλλα αποδεικτικά μέσα μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης, υπό την προϋπόθεση ότι ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα μέτρα είναι ισοδύναμα με εκείνα που απαιτούνται βάσει του εφαρμοστέου συστήματος ή του προτύπου περιβαλλοντικής διαχείρισης.

3. Εφόσον της ζητηθεί, η Αρχή θέτει στη διάθεση άλλων κρατών μελών, σύμφωνα με το άρθρο 343, κάθε πληροφορία σχετικά με τα έγγραφα που προσκομίζονται ως στοιχεία αποδεικτικά της

συμμόρφωσης με ποιοτικά και περιβαλλοντικά πρότυπα που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2».

20. Επειδή, το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Λόγοι αποκλεισμού» προβλέπει ότι «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102. δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης. ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. τ) Προσφορά υπό αίρεση. [...]

21. Επειδή, το άρθρο 94 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» προβλέπει ρητά ότι «1. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, στην περίπτωση που εφαρμόζεται το άρθρο 50 και το κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» περιέχει τουλάχιστον οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου στις οποίες κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, τα περιεχόμενα του φακέλου «Τεχνική Προσφορά»

ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. ...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

22. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

23. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

24. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS

Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C 243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C 19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C 213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C 396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

25. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003,

105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

26. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑθ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

27. Επειδή, η αρχή της αναλογικότητας, η οποία κατοχυρώνεται συνταγματικά στο άρθρο 25 παρ. 1 Συντ., αναλύεται στις αρχές της αναγκαιότητας, καταλληλότητας και αναλογικότητας με τη στενή έννοια, και κατατάσσεται εντός των αρχών ενωσιακού δικαίου κατά την πάγια νομολογία ΔΕΕ. Έχει, δε, την έννοια ότι ένα κράτος μέλος οφείλει κατά τη διαδικασία επιλογής των κατάλληλων προς λήψη μέτρων, να επιλέγει αυτά που προξενούν τα λιγότερα δυνατά προβλήματα στην άσκηση της διακριτικής του ευχέρειας, προκρίνοντας μεταξύ μέτρων που θεωρεί αναγκαία και πρόσφορα για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού (βλ. μεταξύ άλλων ΔΕΕ απόφαση της 1-12-2011, υπόθεση C145/10, ΔΕΚ απόφαση της 20ης Ιουνίου 2002 C313/99, κα).

28. Επειδή, η αρχή της χρηστής διοίκησης επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές και να επιδιώκεται η προσαρμογή των κανόνων δικαίου προς τις επικρατούσες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες και απαιτήσεις (Ε. Π. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2010, σελ. 96).

29. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, *Ελληνικό διοικητικό δίκαιο*, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ. 319).

30. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, και της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, *Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191).

31. Επειδή, επομένως, κρίσιμη είναι η διαφοροποίηση και υπό αυτή την έννοια η αποφυγή της σύγχυσης της διακριτικής ευχέρειας με την ερμηνεία ενός κανόνα δικαίου, που οφείλει να κάνει η Διοίκηση, η οποία συνίσταται στην εξακρίβωση, με τη χρήση των διαφόρων ερμηνευτικών μεθόδων, με επικρατέστερες πέραν της γραμματικής, την συστηματική - υπό την έννοια της ένταξης της επίμαχης διάταξης σε ένα πλέγμα διατάξεων - και την τελολογική, του ποια πραγματικά αρμοδιότητα παρέχει ο κανόνας δικαίου στο διοικητικό όργανο και καταλήγει στην υιοθέτηση μιας και μόνης άποψης. Αντιστοίχως, διαφοροποιείται η διακριτική ευχέρεια της απλής διαπίστωσης της συνδρομής των πραγματικών ή νομικών καταστάσεων, που συνιστούν τις

νόμιμες προϋποθέσεις για την έκδοση της διοικητικής πράξης, η οποία δύναται να είναι θετική ή αρνητική, σωστή ή λανθασμένη. Στην περίπτωση αυτή, το διοικητικό όργανο έχει απλώς αρμοδιότητα να εξακριβώσει την ύπαρξη των στοιχείων, τα οποία στη συγκεκριμένη περίπτωση συνθέτουν ορισμένη πραγματική ή νομική κατάσταση, για να κρίνει, εάν υπάρχει η προϋπόθεση εφαρμογής ενός απρόσωπου κανόνα δικαίου με την έκδοση της σχετικής πράξης δεδομένου ότι η διαπίστωση της συνδρομής των νόμιμων προϋποθέσεων είναι αναγκαία για την άσκηση της δέσμιας αρμοδιότητας. (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση, 2017, σελ 140).⁶⁴. Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕΦΑΘ 2098/2013, ΣΤΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003, 999/2019 ΔΕΦΑΘ).

32. Επειδή, λόγοι που αφορούν εμμέσως τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00 , σκέψεις 32 έως 66). Εξάλλου, η διακήρυξη αναφέρει «*Ο προσφέρων, εφόσον δεν έχει ασκήσει εμπροθέσμως προσφυγή σύμφωνα με το άρθρο 362 του Ν. 4412/216 κατά της διακήρυξης του διαγωνισμού, ή εφόσον έχει απορριφθεί η ανωτέρω προσφυγή, θεωρείται ότι αποδέχεται πλήρως και ανεπιφυλάκτως όλους τους όρους της διακήρυξης και δύναται, με την προσφορά του ή με οιονδήποτε άλλο τρόπο, να αποκρούσει, ευθέως ή εμμέσως, τους ανωτέρω όρους*».

33. Επειδή, με τις ερμηνευόμενες διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητά έγγραφη διευκρίνιση του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς υποψηφίου εάν αυτή περιέχει ασάφειες, ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που κρίνονται θεραπεύσιμα (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ.

Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, Ερμηνεία κατ' άρθρο, Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Τόμος 1, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2018, σελ 957 επ.). Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη τροποποίηση ή αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. Περαιτέρω, η εν λόγω υποβολή αιτήματος προς διευκρίνιση δέον είναι να απευθύνεται αφού λάβει γνώση του συνόλου των προσφορών η αναθέτουσα αρχή (ΔΕΚ, Απόφαση της 27.11.2001, υποθέσεις C-285/99, C286/99, Lombardini και Mantovani, σκ. 51 και 53.), περιλαμβάνοντας όλα τα σημεία της προσφοράς που κρίνονται ανακριβή, πράγμα που σημαίνει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν έχει τη δυνατότητα να απορρίψει την προσφορά λόγω ασάφειας που δεν αποτέλεσε αντικείμενο της εν λόγω αίτησης (ΔΕΕ, Απόφαση της 29.3.2012, C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s. κλπ κατά Urad pre verejne obstaravanie, σκ. 44.).

34. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, καταρχήν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίξουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 14ης Σεπτεμβρίου 2017, Casertana Costruzioni, C-223/16, σκέψη 34, της 14ης Ιουλίου 2016, TNS Dimarso NV κατά Vlaams Gewest, υποθ. C-6/15, σκέψεις 22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών, υποθ. C-368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και 88). Περαιτέρω, δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως άνω ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή

της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C 243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C 19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C 213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C 396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

35. Επειδή, η αρχή της ισότητας (βλ. ΣτΕ 935/2017) που συνιστά συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή (άρθρο 4 και 20 Συντ. και 6 ΕΣΔΑ) και η αρχή της αμεροληψίας, που δέον είναι να διέπει την κρίση των κρίση των διοικητικών οργάνων, επιβάλλουν την ομοιόμορφη εφαρμογή της κείμενης νομοθεσίας σε όλους τους διοικούμενους.

36. Επειδή, στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού εντάσσονται επίσης και οι διευκρινήσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή στους διαγωνιζόμενους, με την έκδοση σχετικής πράξης παροχής διευκρινίσεων, η οποία εκδίδεται πριν από την υποβολή της προσφοράς τους, ως προς τα σημεία των όρων της διακήρυξης ή των τεχνικών προδιαγραφών ή άλλων ζητημάτων που χρήζουν περαιτέρω επεξηγήσεων, οι οποίες συμπληρώνουν τους όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται (βλ. Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 340).

37. Επειδή, το ΔΕΕ στις υποθέσεις (C-336/12) Manona και C-42/13 (Cartiera dell' Adda) τόνισε την υποχρέωση – την αυτοδέσμευση ουσιαστικά – των Αναθετουσών Αρχών να ελέγχουν με αυστηρότητα την τήρηση των κριτηρίων που διατυπώνονται στη διακήρυξη, που οι ίδιες οι Αναθέτουσες

Αριθμός απόφασης: 955,956/2019

Αρχές έχουν καθορίσει και να αποκλείουν από το διαγωνισμό τις προσφορές που δεν περιέχουν τα έγγραφα ή στοιχεία που απαιτούνται από τη διακήρυξη με ποινή αποκλεισμού. Η ίδια παραπάνω εκτίμηση επαναλήφθηκε στην απόφαση του στις 4.5.2017 στην υπόθεση C-387/14 (Esaprojekt), στην οποία κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται η υποβολή εγγράφων μετά την εκπνοή της προθεσμίας που τίθεται στη διακήρυξη. Πιο συγκεκριμένα στην υπό κρίση υπόθεση η διαγωνιζόμενη εταιρεία Esaprojekt, για την απόδειξη της απαιτούμενης από τη διακήρυξη ελάχιστης εμπειρίας της, προσκόμισε εκ των υστέρων και μετά από πρόσκληση σε διευκρινίσεις εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής, σύμβαση που είχε εκτελέσει τρίτος, ως και γραπτή δέσμευση του τελευταίου ότι θα της παρέχει τους αναγκαίους πόρους για την εκτέλεση της σύμβασης. Το ΔΕΕ εκτίμησε ότι τέτοιες «διευκρινίσεις» δεν αποσαφηνίζουν απλά τα επιμέρους στοιχεία της προσφοράς, ούτε διορθώνουν πρόδηλα εκ παραδρομής σφάλματα, αλλά αποτελούν στην πραγματικότητα ουσιώδη και σημαντική τροποποίηση της αρχικής προσφοράς, που ομοιάζει με υποβολή νέας προσφοράς και η οποία παραβιάζει κατάφωρα την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της απαγόρευσης διακρίσεων, όσο και τη συνακόλουθη υποχρέωση διαφάνειας. Οι υποχρεώσεις ίσης μεταχείρισης, διαφάνειας και τυπικότητας σκοπό έχουν να αποκλείσουν τον κίνδυνο ευνοιοκρατίας ή και κατάχρησης (υπέρβασης εξουσίας) από τη μεριά της Αναθέτουσας Αρχής, ιδιαίτερα όταν στην διαγωνιστική διαδικασία ο αποκλεισμός υποψηφίου, η προσφορά του οποίου δεν καλύπτει τους όρους της διακήρυξης, δεν καταλείπεται στη διακριτική ευχέρεια της Αναθέτουσας Αρχής (Παναγιώτης Δέγλερης, Οι δημόσιες συμβάσεις στην ενωσιακή έννομη τάξη – Η προσωρινή δικαστική προστασία, - Η θεμελίωση και η νομολογία του ΔΕΕ, Επιμέλεια – Συνεργασία : Βαΐα Στεργιοπούλου, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2019, σελ. 251-2).

38. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ 1968/2013, ΣΤΕ 82/2014, Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

39. Επειδή, από την συνολική επισκόπηση του φακέλου προκύπτει ότι το σύνολο των αιτιάσεων της πρώτης προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμο. Τούτο, διότι όπως βασίμως προβάλλει η αναθέτουσα αρχή δια των ως άνω προδιαληφθεισών απόψεών της, στην συγκεκριμένη περίπτωση η προσφεύγουσα δεν αποδεικνύει στην προσφορά της, κατά τρόπον ικανοποιητικό για την Αναθέτουσα Αρχή και με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, ότι το, προϊόν, για το οποίο δηλώνει ότι πληροί το ανωτέρω πρότυπο, ανταποκρίνεται πράγματι (ή υπερκαλύπτει) τις επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει η διακήρυξη (τεχνικός φάκελος του κατασκευαστή ή έκθεση δοκιμών από αναγνωρισμένο οργανισμό μπορεί να συνιστά ενδεδειγμένο μέσο), διότι προκύπτει με σαφήνεια από την ανάλυση της τεχνικής προσφοράς της ότι η συγκεκριμένη απαίτηση της διακήρυξης δεν καλύπτεται από τα πιστοποιητικά CE και ISO και ότι οι ενδιαφερόμενοι όφειλαν να προσκομίσουν επιπλέον πιστοποιητικό, αν όχι εκθέσεις δοκιμών. Η ουσιαστική δε βασιμότητα αυτής της κρίσης της αναθέτουσας αρχής επιρρωνύεται δε από τα κριθέντα στην υπ' αριθμ. 199/2017 απόφαση της ΑΕΠΠ όπου πράγματι διελήφθη ότι *«οι διατάξεις της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ πάντως δεν αποκλείουν άνευ ετέρου στη Διοίκηση τη δυνατότητα να επιδιώκει την προμήθεια προϊόντων ποιοτικότερων ή πλεονεκτούντων από ποικίλες απόψεις έναντι όσων απλώς πληρούν τις βασικές απαιτήσεις, και να μην αρκείται κατά τη θέσπιση διακηρύξεων για την προμήθεια ιατροτεχνολογικών προϊόντων στις βασικές απαιτήσεις, τις οποίες πρέπει να πληρούν τα προϊόντα αυτά ώστε να τεκμαίρονται κατάλληλα για χρήση. Την ευχέρεια δε αυτή διαθέτει η Διοίκηση ακόμη και όταν η προμήθεια ποιοτικότερων προϊόντων δεν συνδέεται κατά τρόπο άμεσο με την ασφάλεια και την υγεία των ασθενών»*. Εξάλλου λίαν προσφάτως (βλ. 1637/2019 ΔΕΦΑθ, σκέψη 7), αναγνωρίστηκε σαφώς νομολογιακά στην αναθέτουσα αρχή η νόμιμη δυνατότητα της να ζητά επιπλέον πιστοποιητικά από τα CE και ISO. Συνεπώς, η πρώτη προδικαστική προσφυγή απορρίπτεται στο σύνολο της ως νόμω και ουσία αβάσιμη.

40. Επειδή, στη συνέχεια από την συνολική επισκόπηση του φακέλου ως προς τους λόγους της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Όπως βασίμως προβάλλει η αναθέτουσα αρχή δια των ως άνω προδιαληφθεισών απόψεών της, το γεγονός ότι η δεύτερη προσφεύγουσα

εταιρεία στην τεχνική της προσφορά και στο Φύλλο Συμμόρφωσης αναφέρει ότι καλύπτει την συγκεκριμένη προδιαγραφή δεν αποτελεί απόδειξη, εφόσον δεν εντοπίζεται πουθενά στα ανωτέρω κατατεθειμένα έγγραφα και στα προσκομιζόμενα δείγματα. Επέκρινε, ο ισχυρισμός της δεύτερης προσφεύγουσας εταιρείας για την ύπαρξη των 2 σκανδαλών, στην χρήση κάθε μιας από τις οποίες επιβεβαιώνεται ηχητικά και οπτικά η χρήση του κάθε σταδίου, δεν απεδείχθη, ούτε ενώπιον της ΑΕΠΠ ούτε ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, καθώς, όπως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, δια της ανέλεγκτης ακυρωτικά τεχνικής της κρίσης, η απαίτηση οπτικής επιβεβαίωσης προϋποθέτει το εργαλείο να παρέχει με κάποιον τρόπο τη δυνατότητα διαχωρισμού των σταδίων χρήσεις με οπτικές επισημάνσεις πχ. διαφορετικούς χρωματισμούς, πράγμα το οποίο δεν δύναται να επιτευχθεί απλά και μόνο με την ύπαρξη μιας σκανδάλης. Ως εκ τούτου, για λόγους αναγκαστικής συμβατότητας ανάμεσα σε εργαλείο και ανταλλακτική κασέτα εφόσον τα ανωτέρω είδη τίθενται εκτός προδιαγραφών, απορρίπτονται και οι αντίστοιχες ανταλλακτικές κασέτες (Γ1.1, Γ1.2, Γ1.3, Γ2.1, Γ2.2, Γ2.3, Γ2.4).

41. Επειδή, στη συνέχεια λεκτέο είναι ότι στο Παράρτημα Β, άρθρο 2 της Διακήρυξης του διαγωνισμού προβλέπονται τα εξής: *«Κάθε δείγμα, εφόσον ζητείται από την παρούσα διακήρυξη (βλ. σελ. 1), πρέπει να είναι σε ποσότητα ή μέγεθος απολύτως επαρκές για τη σχετική μηχανική, χημική ή μακροσκοπική εξέταση ή πρακτική δοκιμασία κατά τα λοιπά ισχύουν τα όσα ορίζονται στο άρθρο 214 του ν. 4412/16»*. Στη συγκεκριμένη περίπτωση ήδη από την μακροσκοπική εξέταση των δειγμάτων των ανωτέρω κατηγοριών διαπιστώθηκε από την αναθέτουσα αρχή ότι δεν καλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης, ως προς τους αναγραφόμενους λόγους, οπότε νομίμως δεν χρειάστηκε να χρησιμοποιηθούν σε χειρουργείο ή προσομοίωση χειρουργείου. Για τα είδη της κατηγορίας Ε-ΕΥΘΥΓΡΑΜΜΟΙ ΚΟΠΤΟΡΑΠΤΕΣ ΟΡΘΟΓΩΝΙΑΣ ΔΙΑΤΟΜΗΣ (Ε1 & Ε2) προκύπτει με σαφήνεια ότι η επιτροπή αξιολόγησης δεν εντόπισε στα κατατεθειμένα δείγματα της προσφεύγουσας εταιρείας το δείγμα με κωδικό, το οποίο η εταιρεία αναφέρει στο Δελτίο Αποστολής ότι καταθέτει για το είδος Ε1.1, ως αντιπροσωπευτικό όλης της κατηγορίας, παρά μόνο την ανταλλακτική κασέτα RLC6048L (είδος ΣΤ2.1.). Ως εκ τούτου, η επιτροπή αξιολόγησης αποφάσισε να μην θέσει εκτός

την εταιρεία λόγω μην προσκόμισης δείγματος, ούτε να ζητήσει επιπλέον δείγμα, αλλά να περιοριστεί στην αξιολόγηση των τεχνικών φυλλαδίων και της τεχνικής προσφοράς. Συναφώς κατ' αποδοχή σχετικού ισχυρισμού της αναθέτουσας αρχής αυτή εξέτασε ενδελεχώς τα τεχνικά φυλλάδια & τις Οδηγίες Χρήσεως της συγκεκριμένης κατηγορίας (.....), όπου διαπίστωσε ότι δεν αναφέρεται πουθενά ότι τα προσφερόμενα είδη διαθέτουν αγκτήρες ορθογώνιας διατομής ή τριπλή γραμμή συρραφής. Εξάλλου όπως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή η απαίτηση για αγκτήρες ορθογώνιας διατομής ή τριπλής γραμμής συρραφής έγκειται στο γεγονός ότι σε περίπτωση αντίστασης του ιστού στο στάδιο της συρραφής, μέσω της ορθογώνιας διατομής αποφεύγονται οι στρεβλώσεις και εξασφαλίζεται συνολικά καλύτερη αιμόσταση και αερόσταση. Το γεγονός ότι η δεύτερη προσφεύγουσα εταιρεία στην τεχνική της προσφορά και στο Φύλλο Συμμόρφωσης αναφέρει ότι καλύπτει την συγκεκριμένη προδιαγραφή δεν αποτελεί απόδειξη εφόσον δεν εντοπίζεται πουθενά στα ανωτέρω κατατεθειμένα έγγραφα εφόσον βάσει της διακήρυξης, όφειλε η δεύτερη προσφεύγουσα να αποδείξει στην προσφορά της, κατά τρόπον ικανοποιητικό για την Αναθέτουσα Αρχή και με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, ότι το έργο, προϊόν ή υπηρεσία, για το οποίο δηλώνει ότι πληροί το ανωτέρω πρότυπο, ανταποκρίνεται πράγματι (ή υπερκαλύπτει) τις επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει η διακήρυξη (τεχνικός φάκελος του κατασκευαστή ή έκθεση δοκιμών από αναγνωρισμένο οργανισμό μπορεί να συνιστά ενδεδειγμένο μέσο) (βλ. 1.2.1.2. Τεχνική προσφορά, σελ. 9 διακήρυξης). Συνεπώς, σε συνέχεια των ανωτέρω και η δεύτερη προδικαστική προσφυγή απορρίπτεται στο σύνολο της ως νόμω και ουσία αβάσιμη.

42. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη πρώτη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

43. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

44. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η πρώτη προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

45. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που

Αριθμός απόφασης: 955,956/2019

κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου που κατέθεσε τόσο η πρώτη όσο και δεύτερη προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 9 Αυγούστου 2019 και εκδόθηκε στις 29 Αυγούστου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Άννα Χριστοδουλάκου

Ασπασία Χατζηπασχάλη