

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 28 Ιουλίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου και Άννα Χριστοδουλάκου,
Μέλη.

Για να εξετάσει:

1) την από 21.06.2020 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 768/22.06.2020 της προσφεύγουσας «...», που εδρεύει στην «...», «...», Τ.Κ. «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «...» (εφεξής «αναθέτων φορέας»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της Παρεμβαίνουσας «...», που εδρεύει στη «...», οδός «...», «...», «...», Τ.Κ. «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της και να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 123/2020 Απόφαση του αναθέτοντος φορέα, κατά το μέρος που με αυτήν έγιναν δεκτές οι προσφορές των λοιπών, πλην της ίδιας, συμμετεχουσών στο διαγωνισμό.

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που αφορά την προσφορά της.

2) την από 22.06.2020 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 775/23.06.2020 της προσφεύγουσας «...», που εδρεύει στη «...», οδός «...», «...», «...», Τ.Κ. «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «...» (εφεξής «αναθέτων φορέας»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της Παρεμβαίνουσας «...», που εδρεύει στην «...», «...», Τ.Κ. «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της και να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 123/2020 Απόφαση του αναθέτοντος φορέα, κατά το μέρος που με αυτήν έγιναν δεκτές οι προσφορές των λοιπών, πλην της ίδιας, συμμετεχουσών στο διαγωνισμό.

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που αφορά την προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. «...» Διακήρυξη του «...» προκηρύχθηκε Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός για την ανάθεση της σύμβασης προμήθειας με τίτλο «...», εκτιμώμενης αξίας 275.000,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 18.03.2020 με ΑΔΑΜ: «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός «...»).

2. Επειδή, οι υπό εξέταση προσφυγές, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

3. Επειδή, οι υπό εξέταση προσφυγές ασκήθηκαν στο πλαίσιο του αυτού διαγωνισμού και κατά της αυτής εκτελεστής πράξης του αναθέτοντος φορέα, συνεξετάζονται οι ως άνω προσφυγές, προς το σκοπό εκφοράς συνολικής κρίσης ως προς την εξέλιξη του διαγωνισμού.

4. Επειδή, όπως έχει κριθεί «Το γεγονός δε ότι η αιτούσα είχε ανακηρυχθεί με την υπ' αριθμ. [...] απόφαση του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής προσωρινή μειοδότηρια δεν αναιρούσε το έννομο συμφέρον της πρώτης ν' ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή και στη συνέχεια αυτοτελή αίτηση αναστολής κατά της πράξης αυτής προβάλλοντας αιτιάσεις σε σχέση με τη νομιμότητα της προσφοράς της [...]. Τούτο δε διότι τυχόν ευδοκίμηση της ασκηθείσης από την παρεμβαίνουσα προδικαστικής προσφυγής κατά της πράξεως με την οποία η αιτούσα είχε κηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος, θα είχε ως αποτέλεσμα η προσφορά της να τεθεί εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας, με άμεσο αποτέλεσμα την κήρυξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου, ως εν προκειμένω, τελικώς, συνέβη. Εξάλλου, όπως έχει κριθεί και από το ΔΕΕ (C-54/18 *Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop. soc. Impresa Sociale Onlus* κατά *Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo* σκ. 36) κάθε προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω αποφάσεως, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της συμβάσεως σε άλλον υποψήφιο. Η νομολογιακή αυτή αντιμετώπιση στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής ασφάλειας του δικαίου στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών συνάψεως δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η οποία υλοποιείται μέσω της υποχρεώσεως των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (βλ. σκέψεις 27-28, 36-37, 40-42 της ανωτέρω C-54/18).

Εξάλλου, η αναγνώριση και στον (αρχικό) προσωρινό ανάδοχο, ως εν προκειμένω η αιτούσα, εννόμου συμφέροντος ν' ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή προβάλλοντας αιτιάσεις κατά των ανθυποψήφιων της κρίνεται πλέον επιβεβλημένη στην περίπτωση που, ως εν προκειμένω, η διαγωνιστική διαδικασία διεξάγεται σε ένα μόνο στάδιο (ήτοι εκδίδεται μία μόνο εκτελεστή διοικητική πράξη με την οποία κρίνεται το νομότυπο των κατατεθεισών προσφορών από απόψεως πληρότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής και επάρκειας των τεχνικών και οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων), δεδομένου ότι ο κίνδυνος ν' ανατραπεί το (αρχικώς) ευνοϊκό γι' αυτόν αποτέλεσμα της διαγωνιστικής διαδικασίας και η εντεύθεν προκαλούμενη σε αυτόν ζημία ως εκ του αποκλεισμού του κατόπιν ασκήσεως και ευδοκίμησης προδικαστικών προσφυγών με αντικείμενο τη νομιμότητα της προσφοράς του από τους ανθυποψήφιους του, είτε εκείνων των οποίων οι προσφορές έχουν γίνει ομοίως δεκτές είτε και όσων δεν έχουν οριστικώς αποκλεισθεί, είναι χρονικά, τουλάχιστον, αμεσότερος.» (ΕΑ ΣΤΕ 1573/2019 σκ. 10). Βάσει των ανωτέρω, προϋπόθεση της συνδρομής εννόμου συμφέροντος προς άσκηση προδικαστικής προσφυγής εκ μέρους του αναδειχθέντος ως προσωρινού αναδόχου τίθεται, ανεξαρτήτως λοιπών προϋποθέσεων, η άσκηση και ευδοκίμηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσφοράς του από ανθυποψήφιο αυτού. Συνακόλουθα, εν προκειμένω, η συνδρομή εννόμου συμφέροντος ως προς την άσκηση της προσφυγής της προσωρινής αναδόχου «...» εξαρτάται, μεταξύ άλλων, από την ευδοκίμηση των λόγων που προβάλλονται κατά της προσφοράς της με την ασκηθείσα προσφυγή της διαγωνιζόμενης «...», η προσφορά της οποίας έχει γίνει δεκτή με την προσβαλλόμενη και καταταγεί τρίτη σε σειρά κατάταξης. Συναφώς, η συνδρομή εννόμου συμφέροντος προς προβολή εκ μέρους της καταταγείσας τρίτης «...» λόγων κατά της προσφοράς της διαγωνιζόμενης «...», η οποία κατετάγη τέταρτη με την προσβαλλόμενη και με δεδομένο ότι η ως άνω διαγωνιζόμενη («...») δεν άσκησε προσφυγή, εξαρτάται, μεταξύ άλλων, από την εξέταση της προσφυγής της «...» σε περίπτωση διαπίστωσης συνδρομής εννόμου συμφέροντος κατά τα ανωτέρω και από την ευδοκίμηση (τινός εκ) των

προβαλλόμενων με την προσφυγή αυτή λόγω κατά της προσφοράς της «...». Η προσφυγή, δε, της «...» μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται κατά των προσφορών των διαγωνιζομένων «...» και «...», οι οποίες προηγούνται αυτής στην σειρά κατάταξης.

5. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής της «...» (εφεξής «...») έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...», εξοφληθέν δυνάμει του από 18.06.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της «...» Τράπεζας και δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.), ύψους 1.375,00€.

6. Επειδή, η προσφυγή της «...» έχει ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς ο αναθέτων φορέας ενημέρωσε τους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. για την ανάρτηση της προσβαλλόμενης στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 11.06.2020, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 21.06.2020, κοινοποιήθηκε, δε, από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

7. Επειδή, ο αναθέτων φορέας προέβη σε κοινοποίηση της ως άνω προσφυγής της «...» προς τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 23.06.2020. Συνεπώς, η παρέμβαση της «...» (εφεξής «...»), έχει ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως, δια καταθέσεως μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου στις 03.07.2020. Η ως άνω Παρέμβαση κοινοποιήθηκε στους λοιπούς διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 14.07.2020.

8. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής της «...» έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμοπαράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...», εξοφληθέν, δυνάμει του από 22.06.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας «...» και δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων), ύψους 1.375,00€.

9. Επειδή, η προσφυγή της «...» έχει ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς ο αναθέτων φορέας ενημέρωσε τους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. για την ανάρτηση της προσβαλλόμενης στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 11.06.2020, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 22.06.2020, ημέρα Δευτέρα, κοινοποιήθηκε, δε, από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

10. Επειδή, ο αναθέτων φορέας προέβη σε κοινοποίηση της ως άνω προσφυγής της «...» προς τους λοιπούς διαγωνιζομένους, ήτοι μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 23.06.2020. Συνεπώς, η παρέμβαση της «...» έχει ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως, δια καταθέσεως μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου στις 03.07.2020. Περαιτέρω, ασκείται η ως άνω παρέμβαση μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας. Η ως άνω Παρέμβαση κοινοποιήθηκε στους λοιπούς διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 14.07.2020.

11. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. Φ.6ζ/8752/09.07.2020 έγγραφο, το οποίο κοινοποιήθηκε τόσο στην Α.Ε.Π.Π όσο και στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 14.07.2020, ο αναθέτων φορέας υπέβαλε τις απόψεις του επί των υπό εξέταση προσφυγών.

12. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθμ. πρωτ. Φ.6ζ/3821/17.03.2020 Διακήρυξη του Δήμου «...» προκηρύχθηκε Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός για την ανάθεση της σύμβασης προμήθειας με τίτλο «...». Στο διαγωνισμό συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορές τέσσερις διαγωνιζόμενοι, ήτοι α) η πρώτη προσφεύγουσα (προσφορά με α/α συστήματος «...»), β) η δεύτερη προσφεύγουσα (προσφορά με α/α συστήματος «...»), γ) η διαγωνιζόμενη «...» (προσφορά με α/α συστήματος «...») και δ) η διαγωνιζόμενη «...» (προσφορά με α/α συστήματος «...»). Με το από 01.06.2020 1^ο Πρακτικό της για τον έλεγχο των φακέλων των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή του συνόλου των υποβληθεισών προσφορών. Εν συνεχεία, με το 09.06.2020 2^ο Πρακτικό της για τον έλεγχο των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή του συνόλου των υποβληθεισών προσφορών, κατατάσσοντας πρώτη την πρώτη προσφεύγουσα («...»), δεύτερη τη διαγωνιζόμενη «...», τρίτη τη δεύτερη προσφεύγουσα («...») και τέταρτη τη διαγωνιζόμενη «...». Τα ως άνω Πρακτικά κοινοποιήθηκαν στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας επικοινωνία του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 19.06.2020. Ακολούθως, τα ως άνω Πρακτικά εγκρίθηκαν με την προσβαλλόμενη με τις προσφυγές υπ' αριθμ. 123/2020 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής.

13. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του

Αριθμός Απόφασης: 955, 956 /2020

διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC ConstrucionLtd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει ικριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα

αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

14. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τήρησης των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του

διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

15. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑθ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, ArchusandGama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

16. Επειδή, κατά τα παγίως κριθέντα, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι, δε, νοούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές.

17. Επειδή, περαιτέρω, με βάση το άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο «*Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει σε*

κάθε περίπτωση, προσφορά: ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης», όλες οι απαιτήσεις ως προς τα ζητούμενα δικαιολογητικά και ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές είναι ουσιώδεις, τυχόν, δε, παραβίασή τους ή απόκλιση από αυτές έχει ως αποτέλεσμα την απόρριψη της προσφοράς του διαγωνιζόμενου.

18. Επειδή, επίσης, κατά τα παγίως κριθέντα, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκομίσεως διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής (βλ. ΕΑΣΤΕ 251/2018, 382/2015 5μ., 53, 19/2011, πρβλ. ΣΤΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008)

19. Επειδή, με τον πρώτο λόγο κατά της προσφοράς της εταιρείας «...», η προσφεύγουσα «...» προβάλλει, ότι: «α. Με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VIII: «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της διακήρυξης του προκείμενου διαγωνισμού ορίσθηκαν, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα (σελ. 10/28): «1.5. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ Τ.Κ. «...»: ...Επί ποινή αποκλεισμού όλος ο εξοπλισμός θα πρέπει να είναι κατ' ελάχιστον σύμφωνος με τις παρακάτω αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές και η τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνει τις τεχνικές περιγραφές, σχέδια, πιστοποιητικά και λοιπά έγγραφα που αναφέρονται παρακάτω: 1) ... 7) Αεροσυμπιεστής για την λειτουργία της μονάδος ελέγχου λειτουργίας και αντιστρόφου πλύσεως φίλτρου. Ο αεροσυμπιεστής θα είναι εμβολοφόρος αερόψυκτος ελαιολίπαντος θα αποδίδει μέγιστη πίεση 8 bar, θα έχει ικανότητα αναρρόφησης αέρα τουλάχιστον 120 lt/min. Η ισχύς του ηλεκτροκινητήρα θα είναι τουλάχιστον 2 HP. Ο αεροσυμπιεστής θα είναι πλήρ[η]ς δηλαδή θα περιλαμβάνει: 1. Δοχείο αποθήκευσης αέρα όγκου τουλάχιστον 24 lt 2. Πιεσοστάτη με διακόπτη εκκίνησης και στάσης 3. Βαλβίδα ασφαλείας 4. Βαλβίδα διακοπής 5. Όλα τα

απαραίτητα μικροεξαρτήματα. Θα προσκομιστεί πιστοποιητικό ISO 9001: 2008 ή νεότερο της κατασκευάστριας εταιρίας του αεροσυμπιεστή, καθώς και πιστοποιητικό CE παρόμοιου αεροσυμπιεστή». β. Εν προκειμένω, από την επισκόπηση του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...», προκύπτει ότι αυτή προσέφερε έναν αεροσυμπιεστή τύπου CM2024D/EU, αναφέροντας ως οίκο κατασκευής την εταιρία PneumaticComponentsLtd (PCL), σύμφωνα με το αρχείο υπό τον τίτλο «7.Αεροσυμπιεστής για την λειτουργία της μονάδας ελέγχου λειτουργίας και αντιστρόφου πλύσεως φίλτρου.pdf» του φακέλου της τεχνικής της προσφοράς. Επιπρόσθετα δε, κατέθεσε ένα πιστοποιητικό ISO 9001:2015 του κατασκευαστικού οίκου του εκ μέρους της προσφερόμενου αεροσυμπιεστή (σελ. 6/7 του ανωτέρω αρχείου της τεχνικής της προσφοράς), το πεδίο εφαρμογής του οποίου, αν και καλύπτει το σχεδιασμό και την κατασκευή διαφόρων ειδών εξαρτημάτων, παρά ταύτα ουδεμία αναφορά διαλαμβάνει αναφορικά με την κατασκευή αεροσυμπιεστών(και μάλιστα όπως ο προσφερόμενος), σύμφωνα με την κατά τα ανωτέρω θεσπισθείσα τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης. Προς επίρρωση των ανωτέρω, επισημαίνουμε ότι το πιστοποιητικό ISO 9001:2015 που προσκομίστηκε εκ μέρους της εταιρίας «...», με τον κωδικό FM 14194, αφορά αποκλειστικά και μόνο το σχεδιασμό, την κατασκευή και την προμήθεια του ρητώς και περιοριστικώς αναφερόμενου εξοπλισμού συστημάτων ελέγχου πίεσης, σύμφωνα με τα κάτωθι: «Thedesign, manufactureandsupplyof tyreinflationequipmentincludingwallmountedhosereels, airlinecouplings, adaptorsandhoseconnectors, tyrepressuregauges, footpumps, airwaterguns, waterdispensers, siphonspraygunsandairvacs». Εκ των ανωτέρω καθίσταται, συνεπώς, πρόδηλο ότι το προσκομισθέν εκ μέρους της εταιρίας «...» πιστοποιητικό ISO, δεν καλύπτει τις κατά τα ανωτέρω θεσπισθείσες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με την οποία ρητώς απαιτήθηκε η προσκόμιση πιστοποιητικού ISO, στο πεδίο εφαρμογής του οποίου πρέπει, να περιλαμβάνεται η κατασκευή των προσφερόμενων αεροσυμπιεστών, αφού, ευλόγως, το αντικείμενο της πιστοποίησης δεν είναι ασύνδετο με το προσφερόμενο είδος.».

20. Επειδή, ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του προβάλλει συναφώς, ότι «Στο συγκεκριμένο είδος αρ. 7 (αεροσυμπιεστής) των τεχνικών προδιαγραφών δεν απαιτείται ρητά η αναγραφή συγκεκριμένου πεδίου στο πιστοποιητικό ISO της κατασκευάστριας εταιρίας επί ποινή αποκλεισμού όπως απαιτείται σε άλλα είδη πχ 8, 10 κλπ που η απαίτηση είναι συγκεκριμένη. Επομένως με την προσκόμιση του συγκεκριμένου πιστοποιητικού καλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης».

21. Επειδή, με την παρέμβασή της η «...» προβάλλει συναφώς, ότι: «... 2. Σύμφωνα με τα Τεύχη Δημοπράτησης, παράγραφος 7) Αεροσυμπιεστής για την λειτουργία της μονάδος ελέγχου λειτουργίας και αντιστρόφου πλύσεως φίλτρου, του άρθρου 1.5 του τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών (σελ.10/28), ορίζεται ότι: «...Θα προσκομιστεί πιστοποιητικό ISO 9001 : 2008 ή νεότερο της κατασκευάστριας εταιρίας του αεροσυμπιεστή, καθώς και πιστοποιητικό CE παρόμοιου αεροσυμπιεστή». 3. Σύμφωνα με τα ανωτέρω ΔΕΝ ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ η ύπαρξη καμίας ρητής απαίτησης για αναφορά στο πεδίο εφαρμογής του ISO 9001 του αεροσυμπιεστή το λεκτικό «με αναφορά στο πεδίο εφαρμογής την κατασκευή αεροσυμπιεστή», όπως λανθασμένα ισχυρίζεται η εταιρία «...». 4. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, προκύπτει ότι και η ίδια η εταιρία «...» αποδέχεται ότι το προσκομισθέν ISO 9001 του αεροσυμπιεστή καλύπτει και περιλαμβάνει την κατασκευή των διαφόρων επιμέρους εξαρτημάτων του αεροσυμπιεστή. Ως εκ τούτου θα αποτελούσε λογικό παράδοξο να μπορεί μία εταιρεία να κατασκευάσει τα διάφορα εξαρτήματα του αεροσυμπιεστή τα οποία θα είναι πιστοποιημένα και να μην είναι πιστοποιημένο το σύνολο του αεροσυμπιεστή το οποίο αποτελείται από επί μέρους πιστοποιημένα εξαρτήματα. 5. Σύμφωνα με το τεύχος «7. Αεροσυμπιεστής για την λειτουργία της μονάδος ελέγχου λειτουργίας και αντιστρόφου πλύσεως φίλτρου.pdf», σελ.7/7 το προσκομισθέν CE του αεροσυμπιεστή αναφέρει ξεκάθαρα ότι η εταιρία PCL έχει την ικανότητα να κατασκευάζει αεροσυμπιεστές ακολουθώντας ορισμένα πρότυπα τα οποία και αναφέρονται στο εν λόγω πιστοποιητικό δηλαδή η εταιρία είναι πιστοποιημένη να κατασκευάζει αεροσυμπιεστές ακόμα και αν δεν υπάρχει η ακριβής λεκτική διατύπωση στο

πεδίο εφαρμογής του ISO 9001. 6. Σε όμοια άλλωστε κρίση έχει αχθεί η ΑΕΠΠ στις Αποφάσεις 1314 και 1315/2019, σκ. 16, όπου εξετάζοντας λόγο προδικαστικής προσφυγής με τον οποίο ζητούνταν να απορριφθεί τεχνική προσφορά η οποία δεν περιείχε την ακριβή λεκτική διατύπωση με το ζητούμενο ISO 9001 από την Διακήρυξη, η ΑΕΠΠ έκρινε επί λέξει πως: «Τούτο προφανώς δεν έχει την έννοια ότι θα έπρεπε αναγκαία να μνημονεύονται κατά λέξει και κατά την ίδια ακριβώς διατύπωση στα υποβαλλόμενα ISO τα συγκεκριμένα λεκτικά των ως άνω υποσημείων, αρκεί το λεκτικό των πεδίων εφαρμογής των υποβαλλόμενων ISO, να καλύπτουν τα συγκεκριμένα πεδία δραστηριότητας που αναφέρει η Διακήρυξη. Εσφαλμένα δε, ο πρώτος προσφεύγων συγχέει την απαίτηση τα προσκομιζόμενα ISO να καλύπτουν το ζητούμενο συγκεκριμένο πεδίο εφαρμογής, με μια εξ αυτού αβασίμως υπολαμβανόμενη απαίτηση περί του ότι τα υποβληθέντα ISO θα πρέπει να αναφέρουν με ακριβώς ίδιο λεκτικό τα πεδία που ζητά η διακήρυξη.....Επομένως, πρέπει να απορριφθεί ο μεν δέκατος στρεφόμενος κατά του πρώτου προσφεύγοντος λόγος της δεύτερης προσφυγής, να γίνει όμως δεκτός ο ενδέκατος αντίστοιχος λόγος». 7. Αντίστοιχα στις υπ' αριθμ. Αποφάσεις 1325 και 1326/2019, της ΑΕΠΠ σκ. 15, κατά την εξέταση λόγου προδικαστικής προσφυγής με τον οποίον ζητούνταν να απορριφθεί τεχνική προσφορά η οποία δεν περιείχε την ακριβή λεκτική διατύπωση με το ζητούμενο ISO 9001 από την Διακήρυξη. Η ΑΕΠΠ έκρινε επί λέξει ότι : «Τούτο προφανώς δεν έχει την έννοια ότι θα έπρεπε αναγκαία να μνημονεύονται κατά λέξει και κατά την ίδια ακριβώς διατύπωση στα υποβαλλόμενα ISO τα συγκεκριμένα λεκτικά των ως άνω υποσημείων, αρκεί το λεκτικό των πεδίων εφαρμογής των υποβαλλόμενων ISO, να καλύπτουν τα συγκεκριμένα πεδία δραστηριότητας που αναφέρει η Διακήρυξη. Εσφαλμένα δε, ο πρώτος προσφεύγων συγχέει την απαίτηση τα προσκομιζόμενα ISO να καλύπτουν το ζητούμενο συγκεκριμένο πεδίο εφαρμογής, με μια εξ αυτού αβασίμως υπολαμβανόμενη απαίτηση περί του ότι τα υποβληθέντα ISO θα πρέπει να αναφέρουν με ακριβώς ίδιο λεκτικό τα πεδία που ζητά η διακήρυξη.....Επομένως, πρέπει να απορριφθεί ο μεν δέκατος στρεφόμενος κατά του πρώτου προσφεύγοντος λόγος της δεύτερης προσφυγής,

να γίνει όμως δεκτός ο ενδέκατος αντίστοιχος λόγος». 8. Από τα ανωτέρω, δεν προκύπτει καμία αμφιβολία ότι το προσκομισθέν ISO 9001 του αεροσυμπιεστή καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. 9. Υπό τις ανωτέρω σκέψεις, ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής παρίσταται ουσιαστικά αβάσιμος και για το λόγο αυτό απορριπτός.».

22. Επειδή, ενόψει της προαναφερθείσας και αυστηρά εφαρμοζόμενης στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων αρχής της τυπικότητας, δεδομένου ότι σε μερικές περιπτώσεις η Διακήρυξη, στις Τεχνικές Προδιαγραφές, απαιτεί να αναφέρεται στα προς προσκόμιση ISO συγκεκριμένο πεδίο εφαρμογής, ενώ σε άλλες περιπτώσεις δεν υπάρχει σχετική απαίτηση, στις περιπτώσεις κατά τις οποίες απαιτείται η αναφορά συγκεκριμένου πεδίου εφαρμογής οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν επί ποινή αποκλεισμού να υποβάλουν ISO στο οποίο αναφέρεται ρητώς το συγκεκριμένο ακριβές πεδίο εφαρμογής που απαιτούν η Διακήρυξη και η Μελέτη. Τούτο, δε, διότι, εκ της διατύπωσης των σχετικών άρθρων της Διακήρυξης προκύπτει ότι η σχετική απαίτηση δεν αφορά στο τι πρέπει να καλύπτεται από το προσκομιζόμενο ISO και η κάλυψη αυτή να προκύπτει από τα αναγραφόμενα με διαφορετικό - σε σχέση με το οριζόμενο στα άρθρα της Διακήρυξης και της Μελέτης – λεκτικό στο προσκομιζόμενο ISO, αλλά, αφορά στο συγκεκριμένο πεδίο εφαρμογής το οποίο πρέπει να αναγράφεται ρητά στο προσκομιζόμενο ISO. Αντίθετα, στις περιπτώσεις που δεν υπάρχει σχετική ρητή απαίτηση, δεν απαιτείται η αναγραφή συγκεκριμένου πεδίου εφαρμογής στο προσκομιζόμενο ISO. Εφόσον, δε, στον επίμαχο όρο των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης (1.5 υπό 7) ρητώς απαιτείται μόνο η κατάθεση πιστοποιητικού πιστοποιητικό ISO 9001: 2008 ή νεότερο της κατασκευάστριας εταιρίας του αεροσυμπιεστή για την απόδειξη της προδιαγραφής «7) Αεροσυμπιεστής για την λειτουργία της μονάδος ελέγχου λειτουργίας και αντιστρόφου πλύσεως φίλτρου», χωρίς να συναρτάται η υποβολή του εν λόγω πιστοποιητικού με αναφορά συγκεκριμένου πεδίου εφαρμογής, σύμφωνα και με τα διαλαμβανόμενα στη σκ. 18, η «...» εκπλήρωσε, με την προσκόμιση του αναφερόμενου τόσο από την προσφεύγουσα «...», όσο και από την «...» πιστοποιητικού ISO, το οποίο

αναφέρεται σε κατασκευή, την σχετική απαίτηση της διακήρυξης (Δ.Εφ.Θεσ/νίκης 139/2019). Συνεπώς, ο επίμαχος λόγος της προσφυγής της «...» κατά της προσφοράς της «...» είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

23. Επειδή, με το δεύτερο λόγο κατά της προσφοράς της «...», η προσφεύγουσα «...» προβάλλει, ότι: «α. Στις «*ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ VIII της υπό κρίση διακήρυξης, (σελ. 12/28) ορίσθηκε, μεταξύ άλλων, ότι: «1.5. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ Τ.Κ. «...»: ... Επί ποινή αποκλεισμού όλος ο εξοπλισμός θα πρέπει να είναι κατ' ελάχιστον σύμφωνος με τις παρακάτω αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές και η τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνει τις τεχνικές περιγραφές, σχέδια, πιστοποιητικά και λοιπά έγγραφα που αναφέρονται παρακάτω: 1) ... 12) Δοσομετρική αντλία υποχλωριώδους νατρίου. Η δοσομετρική αντλία θα έχει ρυθμιζόμενη παροχή από 0 - 100 %, με πίεση έως 5 bar στα 50 Hz, η κεφαλή θα είναι από PP.....». β. Ως προς τη συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης, η Εταιρία μας υπέβαλε το υπό ημερομηνία 27-3-2020 έγγραφο προς την αναθέτουσα Αρχή, με αντικείμενο την παροχή διευκρινίσεων, στο οποίο περιέχεται και το εξής ερώτημα: «5. ΕΡΩΤΗΣΗ. Παρακαλούμε διευκρινίστε μας ποια είναι η παροχή της δοσομετρικής αντλίας υποχλωριώδους νατρίου, όπως περιγράφεται στο άρθρο 12 σελίδα 12/28 των Τεχνικών Προδιαγραφών». Επί του ανωτέρω εγγράφου ερωτήματός μας, λάβαμε την υπ' αριθ. πρωτ. Φ6στ/4135/1-4-2020 έγγραφη απάντηση παροχής διευκρινίσεων εκ μέρους της αναθέτουσας Αρχής, σύμφωνα με την οποία γνωστοποιήθηκε προς όλους τους ενδιαφερόμενους να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό οικονομικούς φορείς, ότι: «Η παροχή της αντλίας θα είναι 20lt/hr στα 3bar». Ωστόσο, όσον αφορά τη μέγιστη λειτουργία πίεσης της προσφερόμενης δοσομετρικής αντλίας ουδεμία διευκρινιστική ερώτηση υποβλήθηκε, δοθείσης της σαφούς διατύπωσης του ανωτέρω όρου του άρθρου 1.5 περ. 12 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο ορίσθηκε ότι η προσφερόμενη δοσομετρική αντλία πρέπει να μπορεί να λειτουργήσει σε πίεση έως και 5bar. γ. Με βάση, συνεπώς, τα προαναφερθέντα, καθίσταται πρόδηλο ότι η προσφερόμενη δοσομετρική αντλία υποχλωριώδους νατρίου, πρέπει να μπορεί να παρέχει*

τουλάχιστον 20l/h σε πίεση 3bar και αφετέρου να έχει την δυνατότητα ρυθμιζόμενης παροχής από 0-100%, με πίεση έως και 5 bar στα 50HZ, καθώς ο όρος της ρυθμιζόμενης παροχής από 0-100% με πίεση έως 5bar στα 50HZ παραμένει σε ισχύ. Συμμορφούμενη προς τον ανωτέρω όρο της διακήρυξης, η Εταιρία μας προσέφερε την δοσομετρική αντλία τύπου BT-MA/AD 20-5, η οποία διαθέτει ρυθμιζόμενη παροχή από 0-100% σε πίεση έως και 5bar, ενώ επιπρόσθετα αποδίδει παροχή τουλάχιστον 20l/h σε πίεση 3bar. Αντιθέτως, από την εξέταση της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...», γίνεται φανερό ότι αυτή προσέφερε αντλία τύπου DLX-MA/AD 20-3, η οποία, ωστόσο, κατά παράβαση των ανωτέρω όρων της διακήρυξης, διαθέτει παροχή 20l/h σε πίεση 3bar, μη δυναμένη όμως να λειτουργήσει σε μέγιστη πίεση 5bar. Το σύνολο των ανωτέρω αποδεικνύεται και από το ίδιο το τεχνικό έντυπο της δοσομετρικής αντλίας τύπου DLX-MA/AD 20-3, που συμπεριέλαβε η εταιρία «...», μεταξύ του περιεχομένου της τεχνικής της προσφοράς, υπό τον τίτλο «12.Δοσομετρική αντλία υποχλωριώδους νατρίου-pdf». Συγκεκριμένα στη σελίδα 5 του εν λόγω αρχείου παρατίθεται η καμπύλη λειτουργίας της προσφερόμενης εκ μέρους της εν λόγω εταιρίας αντλίας τύπου DLX-MA/AD 20-3, η οποία προκύπτει ότι λειτουργεί σε μέγιστη πίεση 3bar. Ως εκ τούτου, η τεχνική προσφορά της εταιρίας «...» δεν καλύπτει την ανωτέρω επί ποινή αποκλεισμού θεσπισθείσα τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης.».

24. Επειδή, ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του προβάλλει συναφώς, ότι «Για το είδος αρ. 12 (δοσομετρική αντλία) των τεχνικών προδιαγραφών η απαίτηση της διακήρυξης είναι «... με πίεση έως 5bar» και με τη διευκρίνιση που δόθηκε ορίστηκε «Η παροχή της αντλίας θα είναι 20lt/hστα 3bar» οπότε με την προσφερόμενη αντλία πληρούνται οι απαιτήσεις της διακήρυξης».

25. Επειδή, με την παρέμβασή της η εταιρεία «...» προβάλλει συναφώς, ότι: «... 2. Κατά πάγια νομολογία, οι όροι της διακήρυξης ως περιέχοντες ειδική ρύθμιση για κάθε διαγωνισμό, είναι υποχρεωτικά εφαρμοστέοι και υπερισχύουν κάθε αντίθετης ρύθμισης (Σ.τ.Ε. 1502/2003, Ε.Α. Σ.τ.Ε. 16/2005, Ε.Α. Σ.τ.Ε. 977/2004). Παράβαση των όρων της διακήρυξης από

τον εργοδότη οδηγεί σε ακυρότητα της δημοπρασίας και από τον διαγωνιζόμενο σε αποκλεισμό του από τον διαγωνισμό (Σ.τ.Ε. 2518/1964, 1325/1976, 3692/1989 κ.α., Γνωμ. Π. Παυλόπουλου Ν.Δ.Ε. 16/1996 και Ν.Δ.Ε. 16/125). Ως κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως όροι της διακήρυξης δεσμευτικοί και για τους διαγωνιζόμενους και για την αναθέτουσα αρχή είναι και οι διευκρινήσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή και κοινοποιούνται στους διαγωνιζόμενους(ΕΑ ΣτΕ 45/2008). 3. Η διακήρυξη του επίμαχου διαγωνισμού στο άρθρο «2.1.1 Έγγραφα της σύμβασης», ορίζει ότι τα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης είναι: «1) η προκήρυξη Διακήρυξη με τα Παραρτήματα που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής 2) υπ' αριθμ. 60/2016 μελέτη (Τεχνική περιγραφή - Τεχνικές Προδιαγραφές - ΕΣΥ-ΓΣΥ-Ενδεικτικός Προϋπολογισμός Μελέτης) 3) οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά». 4. Σύμφωνα με το υπ' αρ. πρωτόκολλο 412/258 27-03-2020 έγγραφο, έγινε διευκρινιστική ερώτηση από την εταιρία μας σχετικά με την παροχή της δοσομετρικής αντλίας, η οποία και παρατίθεται κατωτέρω. «Διευκρίνηση 2. Στο άρθρο 12) Δοσομετρική αντλία υποχλωριώδους νατρίου, των Τεχνικών Προδιαγραφών αναφέρει : «Η δοσομετρική αντλία θα έχει ρυθμιζόμενη παροχή από 0 - 100 %, με πίεση έως 5 bar στα 50 Hz». Ερώτηση 2. Παρακαλούμε να μας διευκρινίσετε ποια θα πρέπει να είναι η παροχή της αντλίας.» Σύμφωνα με τις διευκρινίσεις της Αναθέτουσας Αρχής για τον εν λόγω διαγωνισμό, στο με υπ' αρ. πρωτοκόλλου Φ6στ/4281 2-04-2020 έγγραφο, αναφέρονται τα εξής : «ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΗ 2-ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ: Η παροχή της αντλίας θα είναι 20 lt/hr στα 3 bar». 5. Με βάση τα παραπάνω, οι υποψήφιοι ανάδοχοι θα έπρεπε, επί ποινή αποκλεισμού, να προσφέρουν δοσομετρική αντλία με παροχή επακριβώς 20 lt/hr στα 3 bar και όχι κάποια άλλη αντλία με διαφορετική παροχή ή/και πίεση. 6. Στην προκειμένη περίπτωση, η τεχνική προσφορά μας είναι απολύτως συμβατή με τα αναφερόμενα στην Διακήρυξη και στις διευκρινίσεις της Αναθέτουσας Αρχής. 7. Με βάση την ανωτέρω διευκρίνιση όλοι οι υποψήφιοι ανάδοχοι, εκτός της εταιρίας «...» προσέφεραν την σωστή δοσομετρική αντλία τύπου DLX 20-3 διότι έλαβαν υπόψη την διευκρίνιση,

δηλαδή να προσκομιστεί αντλία στα 3 bar και όχι στα 5 bar. 8. Η εταιρία «...» απεναντίας ΜΗ λαμβάνοντας υπόψιν την εν λόγω διευκρίνιση προσέφερε αντλία εκτός προδιαγραφών, όπως διαφαίνεται και από το τεύχος «LQ17991-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ-s.pdf», σελ. 12/28, όπου αναφέρεται στον τύπο της αντλίας «Τύπος : BT-MA/AD 20-5», η οποία από το τεχνικό της φυλλάδιο παραπέμπει σε αντλία με παροχή 20 lt/hr στα 5 bar, δηλαδή διαφορετική από τη ζητούμενη (όπως έχουμε αναφέρει στην Προδικαστική προσφυγή που καταθέσαμε). 9. Από τα ανωτέρω, δεν προκύπτει καμία αμφιβολία ότι η προσφερθείσα εκ μέρους της εταιρείας μας αντλία πληροί απόλυτα τις προδιαγραφές και ότι η λανθασμένη προσέγγιση της εταιρίας «...» έγκειται στο γεγονός ότι ΔΕΝ έχει λάβει υπόψη της την εν λόγω διευκρίνιση.».

Επειδή, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VIII: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης ορίζεται, ότι: «1.5 ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ Τ.Κ. «...»: ... Επί ποινή αποκλεισμού όλος ο εξοπλισμός θα πρέπει να είναι κατ' ελάχιστον σύμφωνος με τις παρακάτω αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές και η τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνει τις τεχνικές περιγραφές, σχέδια, πιστοποιητικά και λοιπά έγγραφα που αναφέρονται παρακάτω: [...] 12) Δοσομετρική αντλία υποχλωριώδους νατρίου. Η δοσομετρική αντλία θα έχει ρυθμιζόμενη παροχή από 0 - 100 %, με πίεση έως 5 bar στα 50 Hz, [...]». Στις 27.03.2020 εστάλησαν στον αναθέτοντα φορέα τα ακόλουθα, μεταξύ άλλων, διευκρινιστικά ερωτήματα: α) της διαγωνιζόμενης «...»: «Διευκρίνιση 2. Στο άρθρο 12) Δοσομετρική αντλία υποχλωριώδους νατρίου, των Τεχνικών Προδιαγραφών αναφέρει : «Η δοσομετρική αντλία θα έχει ρυθμιζόμενη παροχή από 0 – 100 %, με πίεση έως 5 bar στα 50 Hz.....». Ερώτηση 2. Παρακαλούμε να μας διευκρινίσετε ποια θα πρέπει να είναι η παροχή της αντλίας.», β) της διαγωνιζόμενης «...»: «5. ΕΡΩΤΗΣΗ. Παρακαλούμε διευκρινίστε μας ποια είναι η παροχή της δοσομετρικής αντλίας υποχλωριώδους νατρίου, όπως περιγράφεται στο άρθρο 12 σελίδα 12/28 των Τεχνικών Προδιαγραφών.» και γ) της διαγωνιζόμενης «...»: «ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΗ 3. Όσον αφορά την τεχνική περιγραφή του άρθρου 12) Δοσομετρική αντλία υποχλωριώδους νατρίου, του Παραρτήματος VII: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, αναφέρετε ότι: “Η δοσομετρική αντλία θα έχει

ρυθμιζόμενη παροχή από 0-100%, με πίεση έως 5 bar στα 50 Hz...». Παρακαλώ να μας διευκρινίσετε ποια θα πρέπει να είναι η παροχή της αντλίας στα 5 bar.». Επί των ως άνω ερωτημάτων, με τα υπ' αριθμ. πρωτ. Φ6στ/4135/01.04.2020 και υπ' αριθμ. πρωτ. Φ6στ/4281/02.04.2020 έγγραφά του, τα οποία αναρτήθηκαν στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (και για την ως άνω ανάρτηση των οποίων ειδοποιήθηκαν οι διαγωνιζόμενοι μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την 01.04.2020 και στις 02.04.2020 αντίστοιχα), ο αναθέτων φορέας έδωσε σε όλα τα ανωτέρω ερωτήματα την ακόλουθη απάντηση «Η παροχή της αντλίας θα είναι 20lt/hr στα 3 bar». Η ως άνω, δε, διευκρινιστική απάντηση, εντάχθηκε στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεδομένου ότι τα ερωτήματα υποβλήθηκαν και η διευκρινιστική απάντηση δόθηκε εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 1.5 και 2.1.3 της διακήρυξης και συνεπώς η διευκρίνιση έλαβε προσήκουσα δημοσιότητα. Εκ των ως άνω προκύπτει ότι με τη χορηγηθείσα διευκρίνιση του αναθέτοντος φορέα διευκρινίστηκε η παροχή της αντλίας («0-100%», όπως αναφέρεται στη διακήρυξη), η οποία, σύμφωνα με την ίδια διευκρίνιση, λειτουργεί σε συνθήκες συνήθους λειτουργίας 3 bar, χωρίς να αναιρείται η απαίτηση της διακήρυξης η αντλία να μπορεί να λειτουργήσει με μέγιστη πίεση έως 5 bar. Εξάλλου, το ότι πρέπει να πληρούνται αμφότερες οι ως άνω απαιτήσεις, προκύπτει και από τις απόψεις του αναθέτοντος φορέα. Από την τεχνική προσφορά της «...» (βλ. σελ. 1 σχετικής τεχνικής περιγραφής – αρχείο «12. Δοσομετρική αντλία υποχλωριώδους νατρίου», όπου αναφέρεται ότι «*Η δοσομετρική αντλία θα έχει παροχή 20lt/hr σε πίεση 3 bar, στα 50Hz, είναι ρυθμιζόμενη από 0-100% του εύρους παροχής της*»), όπως, άλλωστε, δεν αμφισβητεί και η ίδια, η οποία στην παρέμβασή της αναφέρει ότι «*5. Με βάση τα παραπάνω, οι υποψήφιοι ανάδοχοι θα έπρεπε, επί ποινή αποκλεισμού, να προσφέρουν δοσομετρική αντλία με παροχή επακριβώς 20 lt/hr στα 3 bar και όχι κάποια άλλη αντλία με διαφορετική παροχή ή/και πίεση.*», η αντλία που προσέφερε δεν μπορεί να λειτουργήσει με πίεση μεγαλύτερη των 3 bar (βλ. και <https://etatron.fr/en/products/electromagnetic-pumps/dlx/dlx-maad-2-l-10-bar->

[230v-vitonfpm/](#), Data Sheet σελίδα 2), συνεπώς δεν πληροί τη σχετική απαίτηση της διακήρυξης. Κατόπιν των ανωτέρω, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής της «...» κατά της «...» είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

26. Επειδή, με τον τρίτο λόγο κατά της προσφοράς της «...», η προσφεύγουσα «...» προβάλλει, ότι: «α. Σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VIII - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης του παρόντος διαγωνισμού προβλέφθηκε, περαιτέρω, ότι: «1.5 23) Σύστημα σωληνώσεων και παρελκόμενων εξαρτημάτων υποβρύχιου αντλητικού συγκροτήματος *Booster* οριζόντιας τοποθέτησης. Περιλαμβάνονται όλες οι υδραυλικές σωληνώσεις με όλα τα παρελκόμενα (φλάντζες, συλλέκτες, καμπύλες, βάνες ελαστικής εμφράξεως, βαλβίδες αντεπιστροφής, στηρίγματα κ.λ.π., εφόσον απαιτούνται) για την σύνδεση των οριζόντιων υποβρύχιων αντλητικών συγκροτημάτων *booster* με τον καταθλιπτικό αγωγό. Στην αναρρόφηση κάθε οριζόντιου υποβρύχιου αντλητικού συγκροτήματος θα υπάρχει μια βάνα τύπου πεταλούδας DN 80 mm, PN 10 At. Στην έξοδο κάθε οριζόντιου υποβρύχιου αντλητικού συγκροτήματος θα υπάρχει μια βάνα τύπου ελαστικής εμφράξεως, χυτοσιδηράφλαντζωτή DN 80 mm, PN 16 At, καθώς και μια βάνα ελαστικής εμφράξεως, χυτοσιδηράφλαντζωτή DN 80 mm, PN 16 At. Οι δύο έξοδοι από κάθε οριζόντιο υποβρύχιο αντλητικό συγκρότημα θα ενώνονται σε κοινό συλλέκτη από χαλυβδοσωλήνα DN 80 mm, PN 16 At, στον οποίο θα υπάρχουν δύο βάνες ελαστικής εμφράξεως, χυτοσιδηρέςφλαντζωτές, (μια γενική DN 80 mm, PN 16 At & μια καθαρισμού DN 65 mm, PN 16 At), μια αντιπληγματική βαλβίδα DN 50 mm, PN 16 At, μια βάνα ελαστικής εμφράξεως, χυτοσιδηράφλαντζωτή DN 50 mm, PN 16 At και ένα μανόμετρο τύπου γλυκερίνης με κλίμακα 0 - 25 AT. Οι χαλύβδινες καμπύλες θα είναι DN 80 mm, PN 16 At και οι χαλύβδινες φλάντζες θα είναι DN 80 mm, PN 16 At». β. Στην υπό κρίση περίπτωση, η εταιρία «...», στο αρχείο με τίτλο «23. Σύστημα σωληνώσεων και παρελκόμενων εξαρτημάτων υποβρυχίου αντλητικού συγκροτήματος *booster* οριζόντιας τοποθέτησης.pdf» της τεχνικής της προσφοράς, συμπεριέλαβε τα τεχνικά έντυπα των εκ μέρους της προσφερόμενων «σωληνώσεων και παρελκόμενων εξαρτημάτων», τα οποία και

θα πρέπει, σύμφωνα με τους σκοπούς και το αντικείμενο της υπό κρίση διακήρυξης, να είναι κατάλληλα για εφαρμογές πόσιμου νερού. Ειδικότερα, η εν λόγω εταιρία, προσέφερε, μεταξύ άλλων, μια βαλβίδα αντεπιστροφής τύπου μεμβράνης (*membranekcheckvalves*) του οίκου «...», για την οποία και κατέθεσε σχετικό τεχνικό φυλλάδιο (σελ. 20/46 του αρχείου «23. Σύστημα σωληνώσεων και παρελκόμενων εξαρτημάτων υποβρυχίου αντλητικού συγκροτήματος booster οριζόντιας τοποθέτησης.pdf» της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρίας). Πλην όμως, από την επισκόπηση του εν λόγω τεχνικού φυλλαδίου του κατασκευαστικού οίκου, προκύπτει ότι αυτό δεν διαλαμβάνει ουδεμία ειδικότερη αναφορά περί της καταλληλότητας της προσφερόμενης βαλβίδας αντεπιστροφής για την αξιοποίησή της σε εφαρμογές πόσιμου νερού, γεγονός που παρέλειψε, επίσης, να καταστήσει σαφές η συγκεκριμένη εταιρία και σε κάποιο άλλο σημείο της τεχνικής της προσφοράς. Ενόψει, συνεπώς, των ανωτέρω, η προσφερόμενη βαλβίδα αντεπιστροφής εκ μέρους της εταιρίας «...», δε δύναται να χρησιμοποιηθεί προς τους σκοπούς εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης, ήτοι προς το σκοπό της εγκατάστασης μονάδων αποσιδήρωσης πόσιμου νερού στην Τ.Κ. «...», με αποτέλεσμα η προσφορά της ως άνω εταιρίας να καθίσταται απορριπτέα και για το συγκεκριμένο λόγο.».

27. Επειδή, ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του προβάλλει συναφώς, ότι «Δεν υπάρχει ρητή απαίτηση από τη διακήρυξη για αναφορά ή απόδειξη της καταλληλότητας των ειδών για εφαρμογές πόσιμου νερό στα τεχνικά φυλλάδια της προσφοράς των σωληνώσεων και των εξαρτημάτων του επομένως δεν είναι λόγος απόρριψης της προσφοράς».

28. Επειδή, με την παρέμβασή της η «...» προβάλλει συναφώς, ότι: «2. Σύμφωνα με τα Τεύχη Δημοπράτησης, παράγραφος 23) Σύστημα σωληνώσεων και παρελκόμενων εξαρτημάτων υποβρυχίου αντλητικού συγκροτήματος *Booster* οριζόντιας τοποθέτησης, του άρθρου 1.5 του τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών (σελ.21/28), απαιτούνται για την παράγραφο 23 τα εξής : «Περιλαμβάνονται όλες οι υδραυλικές σωληνώσεις με όλα τα παρελκόμενα (φλάντζες, συλλέκτες, καμπύλες, βάνες ελαστικής εμφράξεως, βαλβίδες αντεπιστροφής, στηρίγματα κ.λ.π., εφόσον απαιτούνται) για την

σύνδεση των οριζόντιων υποβρύχιων αντλητικών συγκροτημάτων booster με τον καταθλιπτικό αγωγό. Στην αναρρόφηση κάθε οριζόντιου υποβρύχιου αντλητικού συγκροτήματος θα υπάρχει μια βάνα τύπου πεταλούδας DN 80 mm, PN 10 At. Στην έξοδο κάθε οριζόντιου υποβρύχιου αντλητικού συγκροτήματος θα υπάρχει μια βάνα τύπου ελαστικής εμφράξεως, χυτοσιδηράφλαντζωτή DN 80 mm, PN 16 At, καθώς και μια βάνα ελαστικής εμφράξεως, χυτοσιδηράφλαντζωτή DN 80 mm, PN 16 At. Οι δύο έξοδοι από κάθε οριζόντιο υποβρύχιο αντλητικό συγκρότημα θα ενώνονται σε κοινό συλλέκτη από χαλυβδοσωλήνα DN 80 mm, PN 16 At, στον οποίο θα υπάρχουν δύο βάνες ελαστικής εμφράξεως, χυτοσιδηρέςφλαντζωτές, (μια γενική DN 80 mm, PN 16 At & μια καθαρισμού DN 65 mm, PN 16 At), μια αντιπληγματική βαλβίδα DN 50 mm, PN 16 At, μια βάνα ελαστικής εμφράξεως, χυτοσιδηράφλαντζωτή DN 50 mm, PN 16 At και ένα μανόμετρο τύπου γλυκερίνης με κλίμακα 0 - 25 AT. Οι χαλύβδινες καμπύλες θα είναι DN 80 mm, PN 16 At και οι χαλύβδινες φλάντζες θα είναι DN 80 mm, PN 16 At.».

3. Σύμφωνα με τα ανωτέρω ΔΕΝ υπάρχει καμία ρητή απαίτηση από τις τεχνικές προδιαγραφές ότι τα εν λόγω παρελκόμενα εξαρτήματα πρέπει να είναι πιστοποιημένα για πόσιμο νερό! Πλήρη και έμπρακτη επιβεβαίωση της ανωτέρω παραδοχής αποτελεί το γεγονός ότι και η ίδια η προσφεύγουσα εταιρεία προσέφερε αντιπληγματική βαλβίδα χωρίς να προσκομίσει πιστοποιητικό καταλληλότητας για πόσιμο νερό, και χωρίς να αναφέρει στο τεχνικό Φυλλάδιο που προσκομίζει ότι η αντιπληγματική βαλβίδα είναι κατάλληλη για πόσιμο νερό.

4. Υπό τις ανωτέρω σκέψεις, ο τρίτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής παρίσταται ουσιαστικά αβάσιμος και για το λόγο αυτό απορριπτός.».

29. Επειδή, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα τόσο από τον αναθέτοντα φορέα όσο και από την παρεμβαίνουσα «...», δεν υπάρχει ρητή απαίτηση της διακήρυξης για αναφορά στην προσφορά των διαγωνιζόμενων ή για προσκόμιση δικαιολογητικού ως προς την καταλληλότητα της προσφερόμενης βαλβίδας αντεπιστροφής για την αξιοποίησή της για εφαρμογές πόσιμου νερού. Συνακόλουθα, λαμβανομένων υπόψη και των ανωτέρω στη σκ. 18 διαλαμβανομένων, η μη σχετική αναφορά στο τεχνικό

φυλλάδιο και εν γένει στην τεχνική προσφορά, δεν μπορεί να οδηγήσει στον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου. Συνεπώς, ο τρίτος λόγος της προσφυγής της «...» κατά της προσφοράς της «...» είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

30. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο κατά της προσφοράς της «...», η προσφεύγουσα «...» προβάλλει, ότι: «α. Σύμφωνα με τα άρθρα 4, 5 και 6 της υπ' αριθμ. ΔΙΠΑΔ/οικ.372 ΚΥΑ απόφασης των Υπουργών Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας - Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής αλλαγής (ΦΕΚ Β' 1457/5 Ιουνίου 2014), με την οποία εγκρίθηκε η εφαρμογή και χρήση των Ευρωκωδίκων, σε συνδυασμό με τα αντίστοιχα Εθνικά Προσαρτήματα, προβλέφθηκε, μεταξύ άλλων, ότι: «4. Ο κύριος του έργου οφείλει να επιλέγει το πλαίσιο των κανονιστικών κειμένων του σχεδιασμού και της μελέτης της φέρουσας κατασκευής του έργου, μεταξύ των ακολούθων δύο περιπτώσεων: α') Των προϋπαρχόντων κανονιστικών κειμένων δόμησης του Παραρτήματος 3 της παρούσας. β') Των Ευρωκωδίκων σε συνδυασμό με τα Εθνικά τους Προσαρτήματα, που περιλαμβάνονται στα Παραρτήματα 1 και 2 της παρούσας. Σε κάθε περίπτωση πρέπει να αναφέρεται ρητά στη μελέτη το χρησιμοποιούμενο κανονιστικό πλαίσιο. Ο σχεδιασμός του έργου διέπεται αποκλειστικά από τις διατάξεις του ενός και μόνον επιλεγέντος κανονιστικού πλαισίου. Δεν επιτρέπεται η επιλεκτική χρησιμοποίηση διατάξεων προερχομένων από το μη επιλεγέν πλαίσιο.»β. Στην υπό κρίση περίπτωση, η εταιρία «...», διέλαβε στην προσκομισθείσα εκ μέρους της μελέτη αναφορικά με την απόδειξη των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης του εν λόγω διαγωνισμού (βλ. Τεύχος 1, Προκατασκευασμένη δεξαμενή συλλογής - εξισορρόπησης και δεξαμενή καθαρού νερού (αντιστρόφου πλύσεως) και πλάκα δράσης προκατασκευασμένο.pdfσελίδες 11 και 13), ότι τυγχάνουν, εν προκειμένω, εφαρμογής οι Ευρωκώδικες, καθώς και τα προϋπάρχοντα κανονιστικά κείμενα, όπως ο ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΟΠΛΙΣΜΕΝΟΥ ΣΚΥΡΟΔΕΜΑΤΟΣ (ΕΚΟΣ 2000) και ο ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΑΝΤΙΣΕΙΣΜΙΚΟΣ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΑΣ 2003), γεγονός που ωστόσο δεν επιτρέπεται, σύμφωνα με την ανωτέρω υπ' αριθ. ΔΙΠΑΔ/οικ.372 ΚΥΑ απόφαση (ΦΕΚ Β' 1457/5 Ιουνίου 2014).».

31. Επειδή, ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του προβάλλει συναφώς, ότι «Στην προσφορά του δηλώνεται το κανονιστικό πλαίσιο της μελέτης και αναφέρεται ότι «η στατική μελέτη της μονάδας έγινε βάσει των Ελληνικών κειμένων των ευρωκωδίκων και επικουρικά βάσει των υφισταμένων ισχυόντων Ελληνικών κανονισμών ΕΑΚ, ΕΚΩΣ». Η ορθότητα της μελέτης είναι ευθύνη του μελετητή.».

32. Επειδή, με την παρέμβασή της η «...» προβάλλει συναφώς, ότι: «... 2. Σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της εταιρίας, στο τεύχος «1. Προκατασκευασμένη δεξαμενή συλλογής - εξισορρόπησης και δεξαμενή καθαρού νερού (& αντιστρόφου πλύσεως) και πλάκα έδρασης προκατασκευασμένου μεταλλικού οικίσκου.pdf» σελ. 11/116, αναφέρεται ότι «Η στατική μελέτη έγινε βάση των Ελληνικών κειμένων και Ευρωκωδίκων και μόνο επικουρικά χρησιμοποιήθηκαν οι Ελληνικοί κανονισμοί ΕΑΚ και ΕΚΩΣ». Για το λόγο αυτό παραθέτουμε το τμήμα από πού αναφέρεται η χρήση των Ευρωκωδίκων. [ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΤΟ ΩΣ ΑΝΩ ΤΜΗΜΑ] 3. Σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της εταιρίας, στο τεύχος «1. Προκατασκευασμένη δεξαμενή συλλογής - εξισορρόπησης και δεξαμενή καθαρού νερού (& αντιστρόφου πλύσεως) και πλάκα έδρασης προκατασκευασμένου μεταλλικού οικίσκου.pdf» σελ. 13/116, αναφέρονται αναλυτικά όλοι οι Ευρωκώδικες βάση των οποίων έγινε η στατική μελέτη. Για το λόγο αυτό παραθέτουμε το τμήμα από πού αναφέρεται η χρήση των Ευρωκωδίκων. [ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΤΟ ΩΣ ΑΝΩ ΤΜΗΜΑ] 4. Είναι σαφές από τα παραπάνω ότι η μελέτη έγινε βάσει των Ευρωκωδίκων, έχει χρησιμοποιηθεί το νομικό πλαίσιο που απαιτείται και από το ΦΕΚ Β'1457/5 Ιουνίου 2014, δηλαδή οι Ευρωκώδικες, παρά τα περί του αντιθέτου παρελκυστικά προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα εταιρεία με την επωνυμία «...». 5.Υπό τις ανωτέρω σκέψεις, ο τέταρτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής παρίσταται ουσιαστικά αβάσιμος και για το λόγο αυτό απορριπτός.».

33. Επειδή, τόσο ο αναθέτων φορέας, όσο και η «...» με την παρέμβασή της, συνομολογούν ότι η στατική μελέτη της «...» έγινε τόσο βάσει των Ευρωκωδίκων όσο και των προϋπαρχόντων Ελληνικών κανονισμών ΕΑΚ

και ΕΚΩΣ, κάτι το οποίο, ωστόσο, δεν επιτρέπεται, βάσει της ΚΥΑ υπ' αριθ. ΔΙΠΑΔ/οικ.372 (ΦΕΚ Β' 1457/5 Ιουνίου 2014). Τούτο, δε, ουδόλως αναιρείται εκ του ότι, ως συνομολογείται, η χρήση των προϋπαρχόντων Ελληνικών κανονισμών ΕΑΚ και ΕΚΩΣ είναι «επικουρική». Εξάλλου, η προσφεύγουσα «...» δεν ισχυρίζεται ότι στη στατική μελέτη της «...», δεν χρησιμοποιήθηκαν οι Ευρωκώδικες, όπως εσφαλμένα προβάλλει η τελευταία με την παρέμβασή της, αλλά ότι κατά παράβαση της ως άνω ΚΥΑ χρησιμοποιήθηκαν σωρευτικά τόσο η Ευρωκώδικες, όσο και οι Ελληνικοί κανονισμοί. Συνεπώς, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής της «...» κατά της «...» είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

34. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο κατά της προσφοράς της εταιρείας «...», η προσφεύγουσα «...» προβάλλει, ότι: *«α. Με τις τεχνικές προδιαγραφές για το είδος 1, του άρθρου 1.5. του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ VIII - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης του παρόντος διαγωνισμού (σελ. 7/28), ορίσθηκε ότι: «1) Προκατασκευασμένη δεξαμενή συλλογής - εξισορρόπησης και δεξαμενή καθαρού νερού (& αντιστρόφου πλύσεως) και πλάκα έδρασης προκατασκευασμένου μεταλλικού οικίσκου. Θα εγκατασταθεί μια ενιαία προκατασκευασμένη πλάκα από οπλισμένο σκυρόδεμα, ελαχίστων διαστάσεων 10,60 x 9,80 m. Το πάχος της πλάκας στην πλευρά στην οποία θα τοποθετηθεί ο μεταλλικός οικίσκος, θα είναι τουλάχιστον 0,35 m, ενώ το πάχος της πλάκας στην πλευρά στην οποία θα τοποθετηθεί η δεξαμενή συλλογής- εξισορρόπησης και η δεξαμενή καθαρού νερού (& αντιστρόφου πλύσεως) θα είναι τουλάχιστον 0,50 m, όπως απεικονίζεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α. Η προκατασκευασμένη δεξαμενή συλλογής-εξισορρόπησης και δεξαμενή καθαρού νερού (& αντιστρόφου πλύσεως) θα αποτελείται από δύο όμοιες δεξαμενές, οι οποίες θα είναι ενεργού όγκου η κάθε μια τουλάχιστον 50 m³. Τα τοιχεία θα έχουν ελάχιστο πάχος 30 cm και η πλάκα οροφής θα έχει ελάχιστο πάχος 15 cm. Στην προμήθεια και εγκατάσταση της προκατασκευασμένης δεξαμενής συλλογής-εξισορρόπησης και δεξαμενής καθαρού νερού (& αντιστρόφου πλύσεως) θα συμπεριλαμβάνονται και δύο τουλάχιστον μεταλλικά καπάκια (ένα για την δεξαμενή συλλογής-εξισορρόπησης και ένα για την δεξαμενή καθαρού νερού (& αντιστρόφου πλύσεως), ελαχίστων διαστάσεων 1,0 x 1,0 m. Θα πρέπει*

να υπάρχει υπερχειλίση και καθαρισμός τόσο για την δεξαμενή συλλογής-εξισορρόπησης, όσο και για την δεξαμενή καθαρού νερού (& αντιστρόφου πλύσεως) διαμέτρου τουλάχιστον DN125 mm. Ο οπλισμός της προκατασκευασμένης δεξαμενής συλλογής-εξισορρόπησης και δεξαμενής καθαρού νερού (& αντιστρόφου πλύσεως) και της πλάκας έδρασης του προκατασκευασμένου μεταλλικού οικίσκου, θα υποβληθεί σε μορφή πίνακα και θα πρέπει να αποδεικνύεται με στατικούς υπολογισμούς, οι οποίοι επίσης θα πρέπει να υποβληθούν με την προσφορά. Ο οπλισμός της προκατασκευασμένης δεξαμενής συλλογής-εξισορρόπησης και δεξαμενής καθαρού νερού (& αντιστρόφου πλύσεως) και της πλάκας έδρασης του προκατασκευασμένου μεταλλικού οικίσκου, θα υποβληθεί σε μορφή πίνακα και θα πρέπει να αποδεικνύεται με στατικούς υπολογισμούς, οι οποίοι επίσης θα πρέπει να υποβληθούν με την προσφορά». Περαιτέρω, σύμφωνα με τον Κανονισμό Τεχνολογίας Σκυροδέματος του έτους 2016 (ΚΤΣ 2016, ΦΕΚ1561/2.6.2016, Απόφαση Αριθμ. Γ.Δ.Τ.Υ./οικ.3328), ορίστηκε ότι το σκυρόδεμα των δεξαμενών κατατάσσεται στις κατηγορίες XC4, XD2, XF1, ενώ ως ελάχιστη κατηγορία αντοχής αυτού ορίστηκε η ποιότητα C35/45. β. Πλην όμως, εν προκειμένω, σύμφωνα με την προσκομισθείσα μελέτη της προκατασκευασμένης δεξαμενής συλλογής εξισορρόπησης και δεξαμενής καθαρού νερού της εταιρίας «...» και συγκεκριμένα τη σελίδα 12/116 του εκ μέρους της κατατεθειμένου αρχείου με τίτλο «Τεύχος 1, .Προκατασκευασμένη δεξαμενή συλλογής-εξισορρόπησης και δεξαμενή καθαρού νερού (αντιστρόφου πλύσεως) και πλάκα δράσης προκατασκευασμένο.pdf», η εν λόγω εταιρία επέλεξε ως κατηγορία οπλισμένου σκυροδέματος την C30/37, έναντι της κατά τα ανωτέρω ελάχιστα αποδεκτής κατηγορίας C35/45. Επομένως, η τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρίας καθίσταται απορριπτέα και για το λόγο αυτό.».

35. Επειδή, ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του προβάλλει συναφώς, ότι «Στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης δεν υπάρχει απαίτηση για συγκεκριμένη κατηγορία σκυροδέματος αλλά να υποβληθεί στατικός υπολογισμός για τις δεξαμενές και την πλάκα. Η επιλογή της κατηγορίας του σκυροδέματος είναι ευθύνη του μελετητή που θα κάνει τους

στατικούς υπολογισμούς σύμφωνα με τους ισχύοντες κανονισμούς σκυροδέματος.».

36. Επειδή, με την παρέμβασή της η εταιρεία «...» προβάλλει συναφώς, ότι: «... 5. Σύμφωνα με τον Κανονισμό Τεχνολογίας Σκυροδέματος, σελ. 18091, «Πίνακας B2-7 - Απαιτήσεις για το σκυρόδεμα ανάλογα με την κατηγορία έκθεσης», αναφέρονται ρητά ποιες είναι οι μίη απαιτήσεις σε σκυρόδεμα για τις δεξαμενές ανάλογα με την κατηγορία έκθεσης, δηλαδή ανάλογα με το πόσο διαβρωτικό υλικό αποθηκεύεται μέσα σε αυτές. Όπως διαπιστώνεται από τον εν λόγω Πίνακα τον οποίο επισυνάπτουμε, οι XC4, XD2 και XF1 για τις οποίες κάνει λόγο η εταιρία «...» είναι κατηγορίες οι οποίες πρέπει να ληφθούν υπόψη όταν έχουμε Διάβρωση λόγω ενανθράκωσης (XC4), Διάβρωση λόγω χλωριόντων (XD2), και Προσβολή από ψύξη/απόψυξη (XF1).

Πίνακας B2-7 - Απαιτήσεις για το σκυρόδεμα ανάλογα με την κατηγορία έκθεσης

Κατηγορία έκθεσης	Κατηγορίες έκθεσης																													
	Διάβρωση λόγω χλωριόντων																			Χημική προσβολή ²	Τριβή/ Απότριψη									
	Θαλασσινό νερό									Χλωριόντα που δεν προέρχονται από θαλασσινό νερό																				
Χωρίς κίνδυνο διάβρωσης ή προσβολής	Διάβρωση λόγω ενανθράκωσης									Ταμμένα II, III, IV (Εκτός CEM IWB-LL + CEM IWB-L)					Ταμμένα I (+ CEM IWB-LL + CEM IWB-L)					Προσβολή από ψύξη/απόψυξη					ΧΑ1	ΧΑ2	ΧΑ3	ΧΜ1	ΧΜ2	ΧΜ3
Χ0	XC1	XC2	XC3	XC4	XS1	XS2	XS3	XS1	XS2	XS3	XD1	XD2	XD3	XF1	XF2	XF3	XF4	ΧΑ1	ΧΑ2	ΧΑ3	ΧΜ1	ΧΜ2	ΧΜ3							
1 max N/T	---	0,65	0,60	0,55	0,50	0,50	0,50	0,45	0,50	0,50	0,45	0,55	0,50	0,45	0,55	0,55	0,50	0,55	0,50	0,45	0,50	0,45	0,50	0,45	0,40					
2 μίη κατηγορία αντοχής	C 12/15	C 20/25	C 25/30	C 25/30	C 30/37	C 25/30	C 25/30	C 30/37	C 30/37	C 30/37	C 35/45	C 30/37	C 35/45	C 35/45	C 30/37	C 25/30	C 25/30	C 30/37	C 30/37	C 30/37	C 35/45	C 35/45	C 40/50	C 50/60						
3 μίη περιεκτικότητα σε ταμμένο kg/m ³	---	280	300	300	320	330	330	350	330	330	350	330	330	350	320	300	300	320	320	340	360	320	340	360						
4 μίη επικάλυψη για ανθεκτικότητα ³ mm		25	25	35	35	45	45	50	40	40	50	35	40	50				35	35	35										
5 μίη περιεκτικότητα σε αέρα (%)	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	4,0 ⁴	4,0 ⁴	4,0 ⁴	---	---	---										
6 Άλλες απαιτήσεις	Σημ.: Απλο σκυρόδεμα					Σημ.: Παραθαλάσσιο 1,5 km	Σημ.: Μόνιμο μέσα στη θαλάσσια ζώνη								Αδρανή σύμφωνα με ΕΛΟΤ EN12620 με ικανοποιητική αντοχή σε παγετό ⁵				Ταμμένο ανάσπασε θετικά ⁶			LA s 27	LA s 25	LA s 22						

¹ Όταν δεν προστίθεται αερακτικό πρόσθετο, η επιπεδικότητα του σκυροδέματος ελέγχεται με κατάλληλη μέθοδο, σε σύγκριση με σκυρόδεμα του οποίου η αντοχή σε ψύξη/απόψυξη για την αντίστοιχη κατηγορία έκθεσης είναι αποδεδειγμένη.
² Για αυτή την κατηγορία έκθεσης (ΧΑ) ισχύουν και οι παράγραφοι Β7.7.5 και Β7.7.6 του παρόντος ΚΤΣ. Όταν η ύπαρξη SO₂ οδηγεί σε κατηγορία ΧΑ2 και ΧΑ3, τότε είναι απαραίτητη η χρήση ταμμένου ανθεκτικού σε θετικά σίμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ EN 197-1
³ Οι τιμές της επικάλυψης αφορούν οπλισμένο σκυρόδεμα.
⁴ Για τα αδρανή υλικά ισχύει και η παράγραφος Β1.3.3.3 του παρόντος ΚΤΣ

2. Σύμφωνα με τον εν ανωτέρω Πίνακα οι ελάχιστες απαιτήσεις σκυροδέματος για τις κατηγορίες Διάβρωση λόγω ενανθράκωσης (XC4) και Προσβολή από ψύξη/απόψυξη (XF1) είναι C30/37 και ΟΧΙ C35/45 όπως παρελκυστικά και αβάσιμα αναφέρει η εταιρία «...» 3. Σύμφωνα, όμως με τα τεύχη δημοπράτησης, παράγραφος 1) «Προκατασκευασμένη δεξαμενή συλλογής - εξισορρόπησης και δεξαμενή καθαρού νερού(& αντιστρόφου πλύσεως) και πλάκα έδρασης προκατασκευασμένου μεταλλικού οικίσκου», του άρθρου 1.5 του τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών (σελ.7/28), ορίζεται ότι το υλικό το οποίο αποθηκεύεται σε αυτές τις δεξαμενές είναι καθαρό νερό, δηλαδή υλικό το οποίο δεν προκαλεί κίνδυνο διάβρωσης ή προσβολής και επομένως ΔΕΝ εμπίπτει στις παραπάνω κατηγορίες που αναφέρεται η εταιρία «...» 4. Επειδή το αποθηκευτικό υλικό είναι καθαρό νερό για το λόγο αυτό πρέπει να ληφθεί από όλους τους υποψήφιους αναδόχους ως *min* απαίτηση σκυροδέματος η κατηγορία C12/15. Η εταιρία μας προσέφερε σκυρόδεμα κατηγορίας C30/37, το οποίο υπερκαλύπτει την ελάχιστη (*min*) απαίτηση του Κανονισμού Τεχνολογίας Σκυροδέματος. 5. Επιπρόσθετα δεν υπάρχει καμία ελάχιστη απαίτηση από τις τεχνικές προδιαγραφές για ποιότητα σκυροδέματος είτε για διάβρωση λόγω ενανθράκωσης (XC4), είτε για προσβολή από ψύξη/απόψυξη (XF1), είτε για διάβρωση από χλωριόντα (XD2). Είναι τελείως παραπλανητικό και τεχνικώς απαράδεκτο να αναφέρει η εταιρία «...» κατηγορίες σκυροδέματος, οι οποίες είναι διαφορετικές από την επιλεγ[εί]σα κατηγορία σκυροδέματος από την εταιρία μας μόνο και μόνο για να προβεί στον αποκλεισμό της εταιρίας μας. 6.Υπό τις ανωτέρω σκέψεις, ο πέμπτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής παρίσταται ουσιαστικά αβάσιμος και για το λόγο αυτό απορριπτέος.».

37. Επειδή, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VIII: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης, ορίζεται ότι: «1. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ. 1.1 ΑΝΑΛΥΣΕΙΣ ΝΕΡΟΥ. Για την εκπόνηση της παρούσας μελέτης ελήφθησαν δείγματα νερού από την γεώτρηση «...», ιδιοκτησίας «...», της Τ.Κ. «...» και πραγματοποιήθηκαν οι παρακάτω φυσικοχημικές και μικροβιολογικές αναλύσεις από το «ΚΕΠΑΜΑΧ :

Αριθμός Απόφασης: 955, 956 /2020

		ΓΕΩΤΡΗΣΗ «...», ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑ «...», Τ.Κ. «...», 30 m³/h	
ΠΑΡΑΜΕΤΡΟΣ	ΜΟΝΑΔΑ	ΤΙΜΗ ΠΑΡΑΜΕΤΡΟΥ	ΑΠΟΔΕΚΤΗ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΣΗ
Χρώμα	-	Άχρωμο	Αποδεκτό για τους καταναλωτές και άνευ ασυνήθους μεταβολής
Θολότητα	NTU	Διαυγές	
Οσμή	-	Άοσμο	
Γεύση	-	Αποδεκτή	
Αγωγιμότητα (20°C)	μS/cm	710	2500
pH (25°C)	-	6,9	6,5 <x < 9,5
Σκληρότητα	Γερμ. Βαθμοί (Od)	21,95	-
Ασβέστιο	mg/L	116	-
Μαγνήσιο	mg/L	25	-
Χλωριούχα (Cl ⁻)	mg/L	20	250
Νιτρικά	mg/L	4,96	50
Νιτρώδη	mg/L	< 0,05	0,50
Αμμώνιο (NH ₄ ⁺)	mg/L	< 0,05	0,50
Βόριο	mg/L	< 0,10	1,0
Χαλκός	μg/L	< 25	2000
Σίδηρος (Fe)	μg/L	404	200
Μαγγάνιο (Mn)	μg/L	17	50
Ψευδάργυρος	μg/L	185	-
Αρσενικό	μg/L	2	10
Κάδμιο	μg/L	< 1	5
Χρώμιο	μg/L	< 10	50
Νικέλιο	μg/L	< 3	20
Μόλυβδος	μg/L	< 2	10
Ολικά	cfu/100ml	20	0
E.Coli	cfu/100ml	0	0
Εντερόκοκκοι	cfu/100ml	0	0
OMX 22°C	cfu/100ml	42	-
OMX 37°C	cfu/100ml	50	-

1.2. ΓΕΝΙΚΟΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ ΔΙΚΤΥΩΝ, ΔΕΞΑΜΕΝΩΝ ΚΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΝΕΡΟΥ. [...]Το νερό που αντλείται από την γεώτρηση, μέσω υποβρυχίου αντλητικού συγκροτήματος, δυναμικότητας 30 m³/h θα μεταφέρεται μέσω καταθλιπτικού αγωγού στην δεξαμενή συλλογής - εξισορρόπησης και από εκεί στο φίλτρο αποσιδήρωσης. Μετά το φίλτρο αποσιδήρωσης θα καταλήγει στην δεξαμενή καθαρού νερού (& αντιστρόφου πλύσεως) και από εκεί με

υποβρύχιο αντλητικό συγκρότημα booster, στην υπάρχουσα δεξαμενή ύδρευσης του οικισμού. [...] 1.4. ΘΕΩΡΙΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ. Το ανεπεξέργαστο νερό από την γεώτρηση θα μεταφέρεται στη δεξαμενή συλλογής - εξισορρόπησης και εν συνεχεία θα αντλείται από φυγόκεντρο αντλητικό συγκρότημα και θα οδηγείται στο φίλτρο αποσιδήρωσης. Το ανεπεξέργαστο νερό, θα περνάει με πίεση διαδοχικά μέσα από την πολυστρωματική κλίνη του φίλτρου αποσιδήρωσης, όπου και θα κατακρατείται ο σίδηρος. Μετά το φίλτρο αποσιδήρωσης θα καταλήγει στην δεξαμενή καθαρού νερού (& αντιστρόφου πλύσεως) και εν συνέχεια μέσω υποβρυχίου αντλητικού συγκροτήματος booster στην υπάρχουσα δεξαμενή ύδρευσης του οικισμού. [...] 1.5. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ Τ.Κ. «...» [...] 1) Προκατασκευασμένη δεξαμενή συλλογής - εξισορρόπησης και δεξαμενή καθαρού νερού (& αντιστρόφου πλύσεως) και πλάκα έδρασης προκατασκευασμένου μεταλλικού οικίσκου. Θα εγκατασταθεί μια ενιαία προκατασκευασμένη πλάκα από οπλισμένο σκυρόδεμα, ελαχίστων διαστάσεων 10,60 x 9,80 m. Το πάχος της πλάκας στην πλευρά στην οποία θα τοποθετηθεί ο μεταλλικός οικίσκος, θα είναι τουλάχιστον 0,35 m, ενώ το πάχος της πλάκας στην πλευρά στην οποία θα τοποθετηθεί η δεξαμενή συλλογής-εξισορρόπησης και η δεξαμενή καθαρού νερού (& αντιστρόφου πλύσεως) θα είναι τουλάχιστον 0,50 m, όπως απεικονίζεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α. Η προκατασκευασμένη δεξαμενή συλλογής-εξισορρόπησης και δεξαμενή καθαρού νερού (& αντιστρόφου πλύσεως) θα αποτελείται από δύο όμοιες δεξαμενές, οι οποίες θα είναι ενεργού όγκου η κάθε μια τουλάχιστον 50 m³. Τα τοιχεία θα έχουν ελάχιστο πάχος 30 cm και η πλάκα οροφής θα έχει ελάχιστο πάχος 15 cm. Στην προμήθεια και εγκατάσταση της προκατασκευασμένης δεξαμενής συλλογής-εξισορρόπησης και δεξαμενής καθαρού νερού (& αντιστρόφου πλύσεως) θα συμπεριλαμβάνονται και δύο τουλάχιστον μεταλλικά καπάκια (ένα για την δεξαμενή συλλογής-εξισορρόπησης και ένα για την δεξαμενή καθαρού νερού (& αντιστρόφου πλύσεως), ελαχίστων διαστάσεων 1,0 x 1,0 m. Θα πρέπει να υπάρχει υπερχειλίση και καθαρισμός τόσο για την δεξαμενή συλλογής-εξισορρόπησης, όσο και για την δεξαμενή καθαρού νερού (& αντιστρόφου πλύσεως) διαμέτρου τουλάχιστον DN125 mm. Ο

οπλισμός της προκατασκευασμένης δεξαμενής συλλογής-εξισορρόπησης και δεξαμενής καθαρού νερού (& αντιστρόφου πλύσεως) και της πλάκας έδρασης του προκατασκευασμένου μεταλλικού οικίσκου, θα υποβληθεί σε μορφή πίνακα και θα πρέπει να αποδεικνύεται με στατικούς υπολογισμούς, οι οποίοι επίσης θα πρέπει να υποβληθούν με την προσφορά.». Περαιτέρω, σε απάντηση διευκρινιστικών ερωτημάτων που εστάλησαν στις 27.03.2020 από τις διαγωνιζόμενες «...» και «...», ο αναθέτων φορέας, με το υπ' αριθμ. πρωτ. Φ6στ/4135/01.04.2020 έγγραφό του, το οποίο αναρτήθηκε στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (και για την ως άνω ανάρτηση του οποίου ειδοποιήθηκαν οι διαγωνιζόμενοι μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την 01.04.2020) έδωσε την ακόλουθη απάντηση: «*Εκ παραδρομής αναφέρονται οι όροι ενιαία προκατασκευασμένη πλάκα και προκατασκευασμένη δεξαμενή συλλογής - εξισορρόπησης και δεξαμενή καθαρού νερού, ενώ θα έπρεπε να λέγεται ενιαία πλάκα οπλισμένου σκυροδέματος και δεξαμενές οπλισμένου σκυροδέματος. Κατά τα λοιπά ισχύουν οι τεχνικές προδιαγραφές του παραρτήματος VII[1]. Η έδραση του οικίσκου είναι θέμα του προσφέροντα και δεν αξιολογείται [...]*». Η ως άνω διευκρίνιση εντάχθηκε στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεδομένου ότι τα ερωτήματα υποβλήθηκαν και η διευκρινιστική απάντηση δόθηκε εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 1.5 και 2.1.3 της διακήρυξης. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι με βάση το διέπον το διαγωνισμό κανονιστικό πλαίσιο απαιτείται, μεταξύ άλλων, η κατασκευή δεξαμενής συλλογής - εξισορρόπησης και δεξαμενής καθαρού νερού από οπλισμένο σκυρόδεμα. Το γεγονός, δε, ότι δεν περιλαμβάνεται στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης συγκεκριμένη κατηγορία σκυροδέματος δεν αναιρεί ότι το σκυρόδεμα από το οποίο θα κατασκευαστούν οι δεξαμενες (και η πλάκα έδρασης) πρέπει να είναι σύμφωνο με τα νομοθετικώς και εν γένει κανονιστικώς ισχύοντα, όπως αβασίμως υπολαμβάνουν τόσο ο αναθέτων φορέας όσο και η παρεμβαίνουσα «...».

38. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι « [...] σύμφωνα με τον Κανονισμό Τεχνολογίας Σκυροδέματος του έτους 2016 (ΚΤΣ 2016,

ΦΕΚ1561/2.6.2016, Απόφαση Αριθμ. Γ.Δ.Τ.Υ./οικ.3328), ορίσθηκε ότι το σκυρόδεμα των δεξαμενών κατατάσσεται στις κατηγορίες ΧC4, ΧD2, ΧF1, ενώ ως ελάχιστη κατηγορία αντοχής αυτού ορίσθηκε η ποιότητα C35/45». Με βάση, όμως, τον περιλαμβανόμενο στον ως άνω Κανονισμό Πίνακα για τις απαιτήσεις για το σκυρόδεμα ανάλογα με την κατηγορία έκθεσης (ο οποίος παρατίθεται στην παρέμβαση της «...»), η ελάχιστη κατηγορία αντοχής σκυροδέματος για τις κατηγορίες Διάβρωση λόγω ενανθράκωσης (ΧC4) και Προσβολή από ψύξη/απόψυξη (ΧF1) είναι C30/37, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την παρεμβαίνουσα «...», ενώ η ελάχιστη κατηγορία αντοχής C35/45 απαιτείται για την κατηγορία «Διάβρωση λόγω χλωριόντων – Χλωριόντα που δεν προέρχονται από θαλασσινό νερό» (ΧD2). Ωστόσο, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας «...» σύμφωνα με τους οποίους το υλικό που αποθηκεύεται στις δεξαμενές είναι καθαρό νερό, δηλαδή υλικό που δεν προκαλεί κίνδυνο διάβρωσης ή προσβολής και συνεπώς, αφενός δεν εμπίπτει στις κατηγορίες που αναφέρει η προσφεύγουσα και αφετέρου, σύμφωνα με τον ίδιο Πίνακα του Κανονισμού, η απαιτούμενη ποιότητα σκυροδέματος είναι η C12/15, είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι. Τούτο, διότι, όπως προκύπτει από τους προπαρατεθέντες στην προηγούμενη σκέψη όρους της διακήρυξης (και αποτυπώνεται στο περιλαμβανόμενο στη σελ. 5/27 των τεχνικών προδιαγραφών Διάγραμμα Ροής Μονάδας Επεξεργασίας Νερού Γεώτρησης), εκτός από τη δεξαμενή καθαρού νερού, απαιτείται η κατασκευή και δεξαμενής συλλογής – εξισορρόπησης, στην οποία μεταφέρεται το νερό που αντλείται από τη γεώτρηση, ήτοι, πριν την επεξεργασία του και τη μετατροπή του σε καθαρό νερό. Όπως, δε, προκύπτει από τις περιλαμβανόμενες στο άρθρο 1 υπό «1.1 Αναλύσεις νερού» των τεχνικών προδιαγραφών, το αντλούμενο από τη γεώτρηση νερό, το οποίο, όπως προαναφέρθηκε, μεταφέρεται στη δεξαμενή συλλογής – εξισορρόπησης, περιέχει χλωριόντα (Cl⁻). Συνακόλουθα, με βάση τον περιλαμβανόμενο στον ως άνω Κανονισμό Πίνακα (ο οποίος παρατίθεται στην παρέμβαση της «...»), η ελάχιστη κατηγορία αντοχής σκυροδέματος (τουλάχιστον) για τη δεξαμενή συλλογής – εξισορρόπησης είναι C35/45. Συνεπώς, ο πέμπτος λόγος της

προσφυγής της «...» κατά της προσφοράς της «...» είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

39. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προσφυγή της «...» κατά της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου «...» πρέπει να γίνει δεκτή.

40. Επειδή, με το δεύτερο λόγο κατά της προσφοράς της «...», η προσφεύγουσα «...» προβάλλει, ότι: «α. Στις «*ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ VIII της υπό κρίση διακήρυξης, (σελ. 12/28) ορίσθηκε, μεταξύ άλλων, ότι: «1.5. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ Τ.Κ. «...»: ... Επί ποινή αποκλεισμού όλος ο εξοπλισμός θα πρέπει να είναι κατ' ελάχιστον σύμφωνος με τις παρακάτω αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές και η τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνει τις τεχνικές περιγραφές, σχέδια, πιστοποιητικά και λοιπά έγγραφα που αναφέρονται παρακάτω: 1) ... 12) Δοσομετρική αντλία υποχλωριώδους νατρίου. Η δοσομετρική αντλία θα έχει ρυθμιζόμενη παροχή από 0 - 100 %, με πίεση έως 5 bar στα 50 Hz, η κεφαλή θα είναι από PP.....». β. Όπως ήδη αναφέρθηκε, ως προς τη συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης, η Εταιρία μας υπέβαλε η Εταιρία μας υπέβαλε το υπό ημερομηνία 27-3-2020 έγγραφο προς την αναθέτουσα Αρχή, με αντικείμενο την παροχή διευκρινίσεων, στο οποίο περιέχεται και το εξής ερώτημα: «5. ΕΡΩΤΗΣΗ. Παρακαλούμε διευκρινίστε μας ποια είναι η παροχή της δοσομετρικής αντλίας υποχλωριώδους νατρίου, όπως περιγράφεται στο άρθρο 12 σελίδα 12/28 των Τεχνικών Προδιαγραφών». Επί του ανωτέρω εγγράφου ερωτήματός μας, λάβαμε την υπ' αριθ. πρωτ. Φ6στ/4135/1-4- 2020 έγγραφη απάντηση παροχής διευκρινίσεων εκ μέρους της αναθέτουσας Αρχής, σύμφωνα με την οποία γνωστοποιήθηκε προς όλους τους ενδιαφερόμενους να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό οικονομικούς φορείς, ότι: «Η παροχή της αντλίας θα είναι 20lt/hr στα 3bar». Περαιτέρω δε, όσον αφορά στη μέγιστη λειτουργία πίεσης της προσφερόμενης δοσομετρικής αντλίας, ουδεμία διευκρινιστική ερώτηση υποβλήθηκε, δοθείσης της σαφούς διατύπωσης του ανωτέρω όρου του άρθρου 1.5 περ. 12 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο ορίσθηκε ότι η προσφερόμενη δοσομετρική αντλία πρέπει να μπορεί να λειτουργήσει σε πίεση έως και 5bar. γ. Με βάση, συνεπώς, τα*

προαναφερθέντα, καθίσταται πρόδηλο ότι η προσφερόμενη δοσομετρική αντλία υποχλωριώδους νατρίου, πρέπει να μπορεί να παρέχει τουλάχιστον 20l/h σε πίεση 3bar και αφετέρου να έχει την δυνατότητα ρυθμιζόμενης παροχής από 0-100%, με πίεση έως και 5bar στα 50HZ, καθώς ο όρος της ρυθμιζόμενης παροχής από 0-100% με πίεση έως 5bar στα 50HZ παραμένει σε ισχύ. Συμμορφούμενη προς τον ανωτέρω όρο της διακήρυξης, η Εταιρία μας προσέφερε την δοσομετρική αντλία τύπου BT-MA/AD 20-5, η οποία διαθέτει ρυθμιζόμενη παροχή από 0-100% σε πίεση έως και 5bar, ενώ επιπρόσθετα αποδίδει παροχή τουλάχιστον 20l/h σε πίεση 3bar. Αντιθέτως η εταιρία «...» προσέφερε δοσομετρική αντλία τύπου DLX 20-3 του κατασκευαστικού οίκου «...», η οποία σύμφωνα με τον πίνακα συνθηκών λειτουργίας της, που περιλαμβάνεται στο εκ μέρους της κατατεθειμένο τεχνικό φυλλάδιο κατασκευαστή (βλ. σελ. 2 εγγράφου υπό τον τίτλο «...» Datasheet-P-1-2.pdf), διαθέτει μέγιστη πίεση λειτουργίας έως 3 bar. Κατά συνέπεια, η προσφερόμενη από την εν λόγω εταιρία δοσομετρική αντλία, δεν καλύπτει τις κατά τα ανωτέρω επί ποινή αποκλεισμού θεσπισθείσες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία η μέγιστη ζητούμενη πίεση λειτουργίας είναι 5bar.».

41. Επειδή, ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του προβάλλει συναφώς, ότι «Για το είδος αρ. 12 (δοσομετρική αντλία) των τεχνικών προδιαγραφών η απαίτηση της διακήρυξης είναι «... με πίεση έως 5bar» και με τη διευκρίνιση που δόθηκε ορίστηκε «Η παροχή της αντλίας θα είναι 20lt/ώρα στα 3bar» οπότε με την προσφερόμενη αντλία πληρούνται οι απαιτήσεις της διακήρυξης».

42. Επειδή, ως προς τον ως άνω λόγο ισχύουν mutatis mutandis τα ανωτέρω στη σκ. 26 κριθέντα, συνεπώς είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

43. Επειδή, με τον τρίτο λόγο κατά της προσφοράς της «...», η προσφεύγουσα «...» προβάλλει, ότι: «α. [...] ΣΤΙΣ «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ VIII της υπό κρίση διακήρυξης, (σελ. 16/28) ορίστηκε, μεταξύ άλλων, ότι: «1.5. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ Τ.Κ. «...»: ... Επί ποινή αποκλεισμού όλος ο εξοπλισμός θα

πρέπει να είναι κατ' ελάχιστον σύμφωνα με τις παρακάτω αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές και η τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνει τις τεχνικές περιγραφές, σχέδια, πιστοποιητικά και λοιπά έγγραφα που αναφέρονται παρακάτω: 1) ... 18) Ηλεκτρομαγνητικό ροόμετρο. 1. Ηλεκτρομαγνητικό ροόμετρο DN 65 mm για έλεγχο και καταγραφή της παροχής του ανεπεξέργαστου νερού, (1 τεμάχιο). 2. Ηλεκτρομαγνητικό ροόμετρο DN100 mm για έλεγχο και καταγραφή της παροχής του νερού αντιστρόφου πλύσεως (1 τεμάχιο). Το κάθε ηλεκτρομαγνητικό ροόμετρο θα αποτελείται από αισθητήριο και ηλεκτρονικό μετατροπέα, πίεσης τουλάχιστον PN10 at. Το αισθητήριο θα έχει εσωτερική επένδυση πολυπροπυλενίου, ηλεκτρόδια από Hastelloy, προστασία IP 67 και θερμοκρασία λειτουργίας -5 έως +90οC. Η σύνδεση του θα είναι με χαλύβδινες φλάντζες. Ο ηλεκτρονικός μετατροπέας θα είναι ενσωματωμένος με το αισθητήριο, θα έχει τροφοδοσία 230 V / 50 Hz, προστασία IP 66/67, αναλογικό σήμα εξόδου 4 - 20 mA που θα αντιστοιχεί στην στιγμιαία παροχή, σήμα παλμών που θα αντιστοιχεί στην συνολική παροχή και ακρίβεια μέτρησης $\pm 0,5\%$. Ενδείξεις με ενσωματωμένο LDC DISPLAY 2*16 ψηφίων, του συνολικού όγκου (m³) του νερού, της στιγμιαίας παροχής (m³/h), των σφαλμάτων κατά την λειτουργία του οργάνου, (αυτοδιάγνωση) κ.τ.λ. Το όλο σύστημα θα έχει μνήμη και δεν θα χάνονται οι ενδείξεις σε περίπτωση διακοπής της παροχής του ηλεκτρικού ρεύματος. Θα προσκομιστεί πιστοποιητικό ISO 9001 : 2008 ή νεότερο της κατασκευάστριας εταιρίας του ηλεκτρομαγνητικούροομέτρου, με πεδίο εφαρμογής την παραγωγή ηλεκτρομαγνητικώνροομέτρων, καθώς και CE παρόμοιων ηλεκτρομαγνητικώνροομέτρων».β. Όσον αφορά στην πλήρωση του ανωτέρω όρου των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, η εταιρία «...» προσέφερε ηλεκτρομαγνητικό ροόμετρο του κατασκευαστικού οίκου «...», αποτελούμενο από δύο μέρη, ήτοι αφενός από το αισθητήριο OPTIFLUX 2000 και αφετέρου από τον μετατροπέα IFC050. Πλην όμως, από την επισκόπηση των εγγράφων του φακέλου της τεχνικής της προσφοράς, προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρία κατέθεσε πιστοποιητικό CE μόνον για τον μετατροπέα IFC050W,καίτοι όφειλε, σύμφωνα με τον ανωτέρω όρο της διακήρυξης να καταθέσει το ζητούμενο πιστοποιητικό CE, για το σύνολο (πλήρη σύνθεση) του

προσφερόμενου ροομέτρου και όχι μόνον για μέρος αυτού. Προς επίρρωση δε των ανωτέρω, αναφέρουμε ότι η Εταιρία μας, η οποία προσέφερε παροχόμετρο ιδίου τύπου και οίκου κατασκευής, κατέθεσε το ζητούμενο κατά τα ανωτέρω πιστοποιητικό CE, όχι μόνον για τον μετατροπέα, αλλά και για το αισθητήριο του προσφερόμενου εκ μέρους μας παροχομέτρου (σελίδες 2-5 του εγγράφου της προσφοράς της Εταιρίας μας υπό τον τίτλο «18-ΗΛΕΚΤΡΟΜΑΓΝΗΤΙΚΟ ΡΟΟΜΕΤΡΟ-s.pdf»). Κατά συνέπεια, από τα ανωτέρω προκύπτει κατά τρόπο σαφή ότι η προσφορά της εταιρίας «...» δεν ανταποκρίνεται σε ουσιώδη, επιποινή αποκλεισμού θεσπισθέντα όρο της διακήρυξης και για το λόγο αυτό πρέπει να απορριφθεί.».

44. Επειδή, ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του προβάλλει συναφώς, ότι: «Για το είδος 18 (ηλεκτρομαγνητικό ροόμετρο) προσφέρεται ροόμετρο της εταιρίας «...» και κατατέθηκε πιστοποιητικό CE για τον μετατροπέα όχι για τον αισθητήρα. Στο τεχνικό φυλλάδιο του αισθητήρα αναφέρεται ότι ο αισθητήρας έχει πιστοποιητικό CE».

45. Επειδή, από τον παρατιθέμενο στον ως άνω τρίτο λόγο προσφυγής όρο της διακήρυξης, προκύπτει, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, ότι οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν επί ποινή αποκλεισμού να υποβάλουν στην τεχνική τους προσφορά πιστοποιητικό CE παρόμοιων ηλεκτρομαγνητικών ροομέτρων, συνεπώς, σε περίπτωση κατά την οποία το προσφερόμενο ηλεκτρομαγνητικό ροόμετρο αποτελείται από περισσότερα του ενός μέρη, όφειλαν να προσκομίσουν το ως άνω πιστοποιητικό CE για όλα τα αποτελούντα το ροόμετρο μέρη, ώστε να προσκομισθεί το απαιτούμενο CE για το σύνολο του ροομέτρου, ως ορίζεται στον ως άνω όρο της διακήρυξης. Όπως συνομολογεί ο αναθέτων φορέας και δεν αμφισβήτησε η «...», η τελευταία προσέφερε ηλεκτρομαγνητικό ροόμετρο αποτελούμενο από δύο μέρη, ήτοι αφενός από αισθητήριο και αφετέρου από μετατροπέα, αλλά στην τεχνική της προσφορά κατέθεσε πιστοποιητικό CE μόνον για το μετατροπέα και όχι για το αισθητήριο. Δεδομένου, δε, ότι βάσει του ως άνω όρου της διακήρυξης ζητείται η προσκόμιση συγκεκριμένου δικαιολογητικού (πιστοποιητικό CE), η μη προσκόμιση αυτού δεν μπορεί να καλυφθεί από άλλο έγγραφο της προσφοράς.

Συνακόλουθα, η επίμαχη έλλειψη της προσφοράς της «...» δεν μπορεί να καλυφθεί εκ του ότι στο προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο του αισθητήρα αναφέρεται ότι ο αισθητήρας έχει πιστοποιητικό CE, ως αβασίμως υπολαμβάνει ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του. Συνεπώς, ο ως άνω τρίτος λόγος κατά της προσφοράς της «...» είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

46. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο κατά της προσφοράς της «...», η προσφεύγουσα «...» προβάλλει, ότι: *«α. Με το άρθρο 1.5 περ. 4 του Παραρτήματος VIII των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης του παρόντος διαγωνισμού (σελ. 8-9/28), προβλέφθηκε, μεταξύ άλλων, ότι: «4) Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου. Θα προσκομιστεί πιστοποιητικό ISO 9001 : 2008 ή νεότερο της κατασκευάστριας εταιρίας του δοχείου, με πεδίο εφαρμογής την μελέτη και την κατασκευή δοχείων πίεσεως καθώς και πιστοποιητικό CE παρόμοιων δοχείων». β. Εν προκειμένω, κατά παράβαση του ανωτέρω όρου της διακήρυξης, η εταιρία «...» παρέλειψε να καταθέσει πιστοποιητικό CE παρόμοιων δοχείων φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου με αυτό που προσέφερε, παρότι αυτό απαιτείται ρητά σύμφωνα και με τις υπ'αριθ. πρωτ. Φ6στ/4135/1-4-2020 έγγραφες διευκρινίσεις της αναθέτουσας Αρχής, με αποτέλεσμα η προσφορά της να καθίσταται απορριπτέα και για το λόγο αυτό.»*

47. Επειδή, ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του προβάλλει συναφώς, ότι: *«Για το είδος 4 (δοχείο φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου) στην τεχνική του έκθεση αναφέρει ότι υποβάλλεται το βιβλίο πληροφοριών το οποίο μεταξύ των άλλων περιλαμβάνει πινακίδα παρόμοιου δοχείου για το οποίο φαίνεται ότι καλύπτεται η απαίτηση CE»*.

48. Επειδή, από τον παρατιθέμενο στον ως άνω πέμπτο λόγο προσφυγής όρο της διακήρυξης, προκύπτει, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, ότι οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν επί ποινή αποκλεισμού να υποβάλουν στην τεχνική τους προσφορά πιστοποιητικό CE παρόμοιων δοχείων φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου. Η ως άνω απαίτηση, επιβεβαιώθηκε με χορηγηθείσα βεβαιωτική διευκρίνιση του αναθέτοντος φορέα. Ειδικότερα, επί υποβληθέντος στις 27.03.2020 ερωτήματος της διαγωνιζόμενης «...», με το οποίο η ως άνω διαγωνιζόμενη ισχυρίσθηκε ότι δε δύναται να προσκομιστεί

πιστοποιητικό CE του ζητούμενου δοχείου ή άλλων παρόμοιων δοχείων, και για το λόγο αυτό ζήτησε να διευκρινισθεί από τον αναθέτοντα φορέα αν είναι αποδεκτό αντί του πιστοποιητικού CE παρόμοιων δοχείων να προσκομιστεί έκθεση επιθεώρησης παρόμοιου δοχείου από επίσημο φορέα, ο αναθέτων φορέας, με το υπ' αριθμ. πρωτ. Φ6στ/4135/01.04.2020 έγγραφό του, το οποίο αναρτήθηκε στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (και για την ως άνω ανάρτηση του οποίου ειδοποιήθηκαν οι διαγωνιζόμενοι μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την 01.04.2020), απάντησε ότι είναι απαραίτητο να προσκομιστεί το ως άνω απαιτούμενο πιστοποιητικό CE. Όπως, δε, συνομολογεί ο αναθέτων φορέας και δεν αμφισβήτησε η «...», η τελευταία δεν υπέβαλε στην τεχνική της προσφορά το κατά τα ως άνω απαιτούμενο πιστοποιητικό CE παρόμοιων δοχείων φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου. Δεδομένου, δε, ότι βάσει του ως άνω διέποντος το διαγωνισμό κανονιστικού πλαισίου ζητείται η προσκόμιση συγκεκριμένου δικαιολογητικού (πιστοποιητικό CE), η μη προσκόμιση αυτού δεν μπορεί να καλυφθεί από άλλο έγγραφο της προσφοράς, ως αβασίμως υπολαμβάνει ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του. Συνεπώς, ο ως άνω πέμπτος λόγος κατά της προσφοράς της «...» είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

49. Επειδή, με τον ένατο λόγο κατά της προσφοράς της «...», η προσφεύγουσα «...» προβάλλει, μεταξύ άλλων, ότι: *«α. Όπως προαναφέρθηκε, με το στοιχείο 1, του άρθρου 1.5. του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ VIII - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης του παρόντος διαγωνισμού (σελ. 7/28), ορίσθηκε ότι: «1) Προκατασκευασμένη δεξαμενή συλλογής - εξισορρόπησης και δεξαμενή καθαρού νερού (& αντιστρόφου πλύσεως) και πλάκα έδρασης προκατασκευασμένου μεταλλικού οικίσκου. Θα εγκατασταθεί μια ενιαία προκατασκευασμένη πλάκα από οπλισμένο σκυρόδεμα, ελάχιστων διαστάσεων 10,60 x 9,80 m. Το πάχος της πλάκας στην πλευρά στην οποία θα τοποθετηθεί ο μεταλλικός οικίσκος, θα είναι τουλάχιστον 0,35 m, ενώ το πάχος της πλάκας στην πλευρά στην οποία θα τοποθετηθεί η δεξαμενή συλλογής-εξισορρόπησης και η δεξαμενή καθαρού νερού (& αντιστρόφου πλύσεως) θα είναι τουλάχιστον 0,50 m, όπως απεικονίζεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α. Η προκατασκευασμένη*

δεξαμενή συλλογής-εξισορρόπησης και δεξαμενή καθαρού νερού (& αντιστρόφου πλύσεως) θα αποτελείται από δύο όμοιες δεξαμενές, οι οποίες θα είναι ενεργού όγκου η κάθε μια τουλάχιστον 50 m³. Τα τοιχία θα έχουν ελάχιστο πάχος 30 cm και η πλάκα οροφής θα έχει ελάχιστο πάχος 15 cm. Στην προμήθεια και εγκατάσταση της προκατασκευασμένης δεξαμενής συλλογής-εξισορρόπησης και δεξαμενής καθαρού νερού (& αντιστρόφου πλύσεως) θα συμπεριλαμβάνονται και δύο τουλάχιστον μεταλλικά καπάκια (ένα για την δεξαμενή συλλογής-εξισορρόπησης και ένα για την δεξαμενή καθαρού νερού (& αντιστρόφου πλύσεως), ελάχιστων διαστάσεων 1,0 x 1,0 m. Θα πρέπει να υπάρχει υπερχείλιση και καθαρισμός τόσο για την δεξαμενή συλλογής-εξισορρόπησης, όσο και για την δεξαμενή καθαρού νερού (& αντιστρόφου πλύσεως) διαμέτρου τουλάχιστον DN 125 mm. Ο οπλισμός της προκατασκευασμένης δεξαμενής συλλογής-εξισορρόπησης και δεξαμενής καθαρού νερού (& αντιστρόφου πλύσεως) και της πλάκας έδρασης του προκατασκευασμένου μεταλλικού οικίσκου, θα υποβληθεί σε μορφή πίνακα και θα πρέπει να αποδεικνύεται με στατικούς υπολογισμούς, οι οποίοι επίσης θα πρέπει να υποβληθούν με την προσφορά. Ο οπλισμός της προκατασκευασμένης δεξαμενής συλλογής-εξισορρόπησης και δεξαμενής καθαρού νερού (& αντιστρόφου πλύσεως) και της πλάκας έδρασης του προκατασκευασμένου μεταλλικού οικίσκου, θα υποβληθεί σε μορφή πίνακα και θα πρέπει να αποδεικνύεται με στατικούς υπολογισμούς, οι οποίοι επίσης θα πρέπει να υποβληθούν με την προσφορά». [...] γ. Περαιτέρω, με το αρχείο με τίτλο «ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ ΠΛΑΚΑΣ ΔΕΞΑΜΕΝΩΝ-new.pdf», της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...» και συγκεκριμένα τη σελίδα 32 αυτού, επισημάνθηκαν οι παραδοχές της στατικής μελέτης με τις τιμές των φορτίων που χρησιμοποιήθηκαν για τους στατικούς υπολογισμούς. Ως προς αυτές, σημειώνουμε δύο σημαντικά προφανή λάθη, ήτοι: • Δηλώθηκε φορτίο IB οπλισμένου σκυροδέματος 25.00 kg/m³, αντί του ορθού 2.500 kg/m³, ελήφθη δηλαδή τιμή 100 φορές μικρότερη, αφετέρου δε • Δηλώθηκε φορτίο IB δομικού χάλυβα 78500 kg/m³ αντί του ορθού 7850 kg/m³, ήτοι τιμή 10 φορές υψηλότερη. Όπως ήδη αναφέρθηκε, σύμφωνα με Κανονισμό Τεχνολογίας Σκυροδέματος του

2016 (ΚΤΣ 2016, ΦΕΚ1561/2.6.2016, Απόφαση Αριθμ. Γ.Δ.Τ.Υ./οικ.3328) το σκυρόδεμα των δεξαμενών κατατάσσεται στις κατηγορίες XC4, XD2, XF1, ως ελάχιστη δε κατηγορία αντοχής σκυροδέματος ορίζεται η ποιότητα C35/45. Εν προκειμένω, η εταιρεία «...» έχει επιλέξει κατηγορία σκυροδέματος C30/37 (δείτε σελίδα 7/37 αρχείο ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ ΠΛΑΚΑΣ ΔΕΞΑΜΕΝΩΝ.new.pdf της προσφοράς της), ήτοι υποδεέστερη από την ελάχιστη αποδεκτή C35/45. Σύμφωνα με τα ανωτέρω καθίσταται πρόδηλο ότι δε μπορεί να ληφθεί υπόψη η συγκεκριμένη στατική μελέτη, η οποία περιλαμβάνει καταφανή λάθη στις παραδοχές των τιμών των φορτίων, ενώ περαιτέρω δηλώνεται με αυτή κατηγορία αντοχής σκυροδέματος υποδεέστερη από την ελάχιστη αποδεκτή. Για τους ανωτέρω, λοιπόν, λόγους, καθίσταται απορριπτή η τεχνική προσφορά της εταιρίας «...» [...].».

50. Επειδή, ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του προβάλλει συναφώς, ότι: «[...] Στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης δεν υπάρχει απαίτηση για συγκεκριμένη κατηγορία σκυροδέματος αλλά να υποβληθεί στατικός υπολογισμός για τις δεξαμενές και την πλάκα. Η επιλογή της κατηγορίας του σκυροδέματος όπως και η ορθότητα της στατικής μελέτης είναι ευθύνη του μελετητή που θα κάνει τους στατικούς υπολογισμούς σύμφωνα με τους ισχύοντες κανονισμούς σκυροδέματος.».

51. Επειδή, ως προς τον ως άνω λόγο ισχύουν, *mutatismutandis* τα ανωτέρω στη σκ. 39 κριθέντα, συνεπώς είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

52. Επειδή, κατόπιν των κατά τα ως άνω κριθέντων, τα οποία στηρίζουν αυτοτελώς την υποχρέωση του αναθέτοντος φορέα να απορρίψει κατά δεσμία αρμοδιότητα την προσφορά της διαγωνιζόμενης «...», καθίσταται αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών προβαλλόμενων με την προσφυγή της «...» λόγων κατά της προσφοράς αυτής (πρβλ. ΣτΕ 308/2020, ΣτΕ 7μ. 2465/2018 σκ. 14), καθώς η τυχόν αποδοχή ή απόρριψη αυτών από την Α.Ε.Π.Π., κατ' ουδένα τρόπο μεταβάλλει την ως άνω διαληφθείσα δεσμία αρμοδιότητα του αναθέτοντος φορέα να απορρίψει την ως άνω προσφορά.

53. Επειδή, περαιτέρω, κατόπιν της αποδοχής της προσφυγής της «...» κατά της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου «...», λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω στη σκ. 4 διαλαμβανομένων, συντρέχει έννομο συμφέρον, εξ αυτής της επόψεως, προς άσκηση προδικαστικής προσφυγής εκ μέρους της «...». Ωστόσο, με την ΕΑ ΣΤΕΟΛ 235/2019 κρίθηκαν τα εξής: «... 28. Επειδή, κατά την γνώμη που επικράτησε στην Επιτροπή Αναστολών, από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 346 παρ. 1 και 2 και 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016 -οι οποίες αποδίδουν το πνεύμα των αντίστοιχων διατάξεων των δικονομικών οδηγιών 89/665/ΕΟΚ και 92/13/ΕΟΚ (άρθρα 1 παρ. 3 και 2α παρ. 2)- ερμηνευομένων υπό το πρίσμα των κριθέντων με τις προμνημονευθείσες αποφάσεις του ΔΕΕ, συνάγεται ότι οριστικώς αποκλεισθείς θεωρείται ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος είτε δεν εστράφη κατά της πράξης αποκλεισμού του (περίπτωση προς την οποία εξομοιώνεται και η εκ των υστέρων υποβολή παραίτησης από την τυχόν ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή ή το ασκηθέν ένδικο βοήθημα), είτε εστράφη μεν κατ' αυτής, πλην ο αποκλεισμός του κατέστη οριστικός με την δημοσίευση απορριπτικής απόφασης επί αιτήσεως ακυρώσεώς του, η οποία, κατ' αυτόν τον τρόπο, περιεβλήθη την ισχύ δεδικασμένου. Οριστικώς αποκλεισθείς δεν θεωρείται, αντιθέτως, ο διαγωνιζόμενος του οποίου η προδικαστική προσφυγή απερρίφθη μεν με απόφαση της ΑΕΠΠ, πλην δεν έχει παρέλθει η προθεσμία για την άσκηση κατ' αυτής αιτήσεως ακυρώσεως ή αιτήσεως αναστολής του άρθρου 372 του ν. 4412/2016. Μη οριστικώς αποκλεισθείς δεν θεωρείται, περαιτέρω, ο διαγωνιζόμενος, του οποίου αίτηση για την αναστολή της απορριπτικής της προδικαστικής του προσφυγής απόφασης της ΑΕΠΠ απερρίφθη, καθ' ον χρόνο δεν έχει απολέσει το δικαίωμα να ασκήσει κατά της πράξης αυτής αίτηση ακυρώσεως και δεν έχει δημοσιευθεί οριστική απόφαση απορριπτική τυχόν ασκηθείσης αιτήσεως ακυρώσεως. Προκειμένου, εξ άλλου, να αναγνωρισθεί σε μη οριστικώς αποκλεισθέντα διαγωνιζόμενο έννομο συμφέρον για την άσκηση αποτελεσματικής προσφυγής κατά της απόφασης περί αποδοχής της προσφοράς των λοιπών συνδιαγωνιζομένων του και περί αναθέσεως σε κάποιον εξ αυτών της σύμβασης, απαιτείται, επιπλέον, η τυχόν αποδοχή της προσφυγής του, κατά το

μέρος αυτό, να μην οδηγεί σε οριστική ματαίωση του διαγωνισμού, σε αδυναμία, δηλαδή, επαναπροκήρυξής του (λ.χ. διότι παρήλθε το χρονικό διάστημα, το οποίο αφορούσε η σύμβαση), αλλά, αντιθέτως, να αφήνει ανοικτό το ενδεχόμενο κίνησης νέας διαδικασίας για την ανάθεση της σύμβασης. Αναγνωρίζεται, κατ' αυτόν τον τρόπο, στον διαγωνιζόμενο που αποκλείστηκε και προσέβαλε επικαίρως μεν, πλην ανεπιτυχώς, τον αποκλεισμό του, έννομο συμφέρον να επιδιώξει δικαστικώς τον αποκλεισμό των ανταγωνιστών του και, κατ' αποτέλεσμα, την ματαίωση της ανάθεσης σε κάποιον από αυτούς της σύμβασης, ως τέτοιας νοουμένης όχι μόνον της σύμβασης, στη σύναψη της οποίας καταλήγει η προς ματαίωση διαγωνιστική διαδικασία, αλλά και της σύμβασης, στην οποία θα καταλήξει ενδεχόμενη κίνηση νέας διαγωνιστικής διαδικασίας, υπό την προϋπόθεση ότι το αντικείμενο της νεότερης σύμβασης θα είναι, κατά τα ουσιώδη χαρακτηριστικά του, όμοιο με αυτό της αρχικής και ότι ο αποκλεισθείς θα μπορούσε να έχει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις για τη συμμετοχή του στην εν λόγω νέα διαγωνιστική διαδικασία. Πέραν τούτων, για την αναγνώριση του εννόμου συμφέροντος του μη οριστικώς αποκλεισθέντος, δεν απαιτείται η διεξαγωγή της διαγωνιστικής διαδικασίας σε ένα και μόνον στάδιο, που καταλήγει στην έκδοση μόνον μίας (κατακυρωτικής) πράξης του αναθέτοντος φορέα. Αδιάφορο, από της εξεταζομένης απόψεως, είναι, περαιτέρω, και το στάδιο, στο οποίο κατά την εθνική νομοθεσία εχώρησε ο αποκλεισμός, αφού σε όλα τα στάδια των διαγωνισμών για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων συντρέχει ο αυτός δικαιολογητικός λόγος θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, ήτοι η προσδοκία να αναλάβει ο ενδιαφερόμενος το αντικείμενο της σύμβασης και όχι να του ανατεθεί, ειδικώς, η, βάσει της επίμαχης διαδικασίας, σύμβαση. Επιχείρημα υπέρ της απόψεως αυτής συνάγεται άλλωστε και από την απόφαση BTG&CÖ του ΔΕΕ, με την σκέψη 34 της οποίας έγινε δεκτό, κατά τα προαναφερθέντα, ότι η έννομη τάξη της Ευρωπαϊκής Ένωσης παρέχει σε κάθε αποκλεισθέντα προσφέροντα την δυνατότητα να αμφισβητήσει όχι μόνον την απόφαση αποκλεισμού του, «αλλά και, επί όσο χρόνο η αμφισβήτηση αυτή δεν έχει επιλυθεί, τις μεταγενέστερες αποφάσεις που θα του προξενούσαν ζημία σε περίπτωση που ακυρωνόταν ο αποκλεισμός του», συμπεριλαμβανομένων,

αναγκαίως, και των βλαπτικών αποφάσεων του αναθέτοντος φορέα που εκδίδονται σε επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Ούτε μπορεί να αποκρουσθεί η άποψη αυτή κατ' επίκληση εθνικών δικονομικών κανόνων ή πρακτικών, στα πλαίσια της δικονομικής αυτονομίας των κρατών μελών της Ένωσης, εν όψει των γενομένων δεκτών με την απόφαση Lombardi του ΔΕΕ. Προϋπόθεση, ωστόσο, για την θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του αποκλεισθέντος, στις περιπτώσεις αυτές, παραμένει το επίκαιρο της αμφισβήτησης της νομιμότητας του αποκλεισμού του, δεδομένου ότι, άλλως, ο διαγωνιζόμενος θα μετέπιπτε στην κατάσταση του οριστικώς αποκλεισθέντος. Στερείται, ως εκ τούτου, εννόμου συμφέροντος να προσβάλει πράξεις επόμενων σταδίων της διαγωνιστικής διαδικασίας ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος δεν αμφισβήτησε επικαίρως τον αποκλεισμό του, όπως, εξ άλλου, και ο διαγωνιζόμενος του οποίου ο αποκλεισμός κατέστη οριστικός προ της ασκήσεως της προσφυγής του κατά της συμμετοχής άλλων διαγωνιζομένων, με την απόρριψη της στρεφόμενης κατά του αποκλεισμού του αιτήσεως ακυρώσεως. Αδιάφορος, τέλος, για την θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του αποκλεισθέντος είναι ο αριθμός των συνδιαγωνιζομένων του, ο αποκλεισθείς, ωστόσο, πρέπει, προκειμένου να είναι κατ' αρχήν λυσιτελής η προβολή των σχετικών αιτιάσεων, να πλήττει την συμμετοχή απάντων ανεξαιρέτως των συνδιαγωνιζομένων του στα επόμενα στάδια της διαδικασίας ανάθεσης της σύμβασης. Εν όψει τούτων, κατά την γνώμη που πλειοψήφησε, με έννομο συμφέρον κατ' αρχήν προβάλλονται και είναι εξεταστέες ως προς το παραδεκτό και το βάσιμο, οι λοιπές, πλην των αναφερομένων σε παράβαση του ίσου μέτρου κρίσεως (ανωτέρω σκέψεις 16 -20), αιτιάσεις που προβάλλει η αιτούσα κατά της παρεμβαίνουσας. Κατά την ειδικότερη δε γνώμη του Συμβούλου Ι. Σύμπλη, η απλή προσδοκία ματαιώσεως και επαναπροκηρύξεως του διαγωνισμού τότε μόνο αρκεί για να θεμελιώσει έννομο συμφέρον του νομίμως αποκλεισθέντος να πλήξει την νομιμότητα της συμμετοχής άλλων συνδιαγωνιζομένων, όταν η προσφορά του αποκλείσθηκε για τυπικές ελλείψεις ή παράλειψη προσήκουσας υποβολής δικαιολογητικών (πρβλ. ΔΕΕ C-131/16, Archus and Gama). Αντιθέτως, αν προϋπόθεση για να μπορεί να συμμετάσχει

στην νέα διαδικασία είναι είτε να μεταβάλει το ουσιαστικό περιεχόμενο της προσφοράς του, είτε να μεταβληθούν όροι της διακήρυξης, τους οποίους είτε δεν είχε αμφισβητήσει επικαίρως, είτε τους είχε αμφισβητήσει ανεπιτυχώς, και ανεξάρτητα από το αν πράγματι υφίσταται σαφές και διαφανές κριτήριο διακρίσεως μεταξύ "ουσιωδών" και "επουσιωδών" όρων της διακήρυξης, ώστε να είναι καν νοητό ότι αν μεταβληθούν μόνο οι τελευταίοι το αντικείμενο του διαγωνισμού παραμένει αμετάβλητο, το συμφέρον του ανεπιτυχώς συμμετασχόντος να προκαλέσει ματαίωση και επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού δεν είναι ούτε έννομο, ούτε άξιο προστασίας· γιατί αν του παρείχετο και σε αυτές τις περιπτώσεις ευχέρεια [στον ανεπιτυχώς συμμετασχόντα] να προκαλέσει ματαίωση του διαγωνισμού, αυτό όχι μόνο θα χαλάρωνε την ανταγωνιστική πίεση να υποβάλει την καλύτερη δυνατή προσφορά, αλλά, επί πλέον, θα άνοιγε τον δρόμο στην κακόπιστη και παρελκυστική συμμετοχή σε διαγωνισμούς προσώπων που γνωρίζουν ότι δεν είναι σε θέση να υποβάλουν προσήκουσα προσφορά και, ενδεχομένως, δεν είναι καν αυτό η επιδίωξή τους». Με την ίδια απόφαση διατυπώθηκαν προς το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης προδικαστικά ερωτήματα, μεταξύ των οποίων και το εξής: « ... 3. Ασκεί επιρροή για την απάντηση στο πρώτο ερώτημα η διαπίστωση ότι, στην περίπτωση αποδοχής των αιτιάσεων του αποκλεισθέντος κατά της συμμετοχής του ανταγωνιστή στον διαγωνισμό, (α) είναι αδύνατη η επαναπροκήρυξη του ή ότι (β) ο λόγος, για τον οποίο αποκλείσθηκε ο προσφεύγων, καθιστά αδύνατη την συμμετοχή του σε περίπτωση επαναπροκηρύξεως του διαγωνισμού;». Βάσει των ως άνω κριθέντων από το Συμβούλιο της Επικρατείας καθίσταται σαφές ότι η δυνατότητα συμμετοχής του μη οριστικώς αποκλεισθέντος υποψηφίου σε ενδεχόμενη νέα, κατόπιν ματαίωσης, διαγωνιστική διαδικασία, με όμοιο κατά τα ουσιώδη στοιχεία του αντικείμενο με τη ματαιωθείσα, αποτελεί κρίσιμο κριτήριο για την αναγνώριση εννόμου συμφέροντος σε αυτόν, προς προβολή ισχυρισμών μέσω των οποίων επιδιώκει τον αποκλεισμό των ανταγωνιστών του. Ειδικότερα, βάσει της κρατήσασας στο Δικαστήριο άποψης, τίθεται ως «...προϋπόθεση ότι το αντικείμενο της νεότερης σύμβασης θα είναι, κατά τα ουσιώδη χαρακτηριστικά

του, όμοιο με αυτό της αρχικής και ότι ο αποκλεισθείς θα μπορούσε να έχει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις για τη συμμετοχή του στην εν λόγω νέα διαγωνιστική διαδικασία». Η κρισιμότητα του ως άνω κριτηρίου αναδεικνύεται και εκ του διατυπωθέντος υπ' αριθμ. 3 προδικαστικού ερωτήματος, ενώ, σύμφωνα με τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στη διατυπωθείσα ειδικότερη γνώμη, η αναγνώριση του κατά τα ως άνω εννόμου συμφέροντος του νομίμως αποκλεισθέντος να πλήξει την νομιμότητα της συμμετοχής άλλων συνδιαγωνιζομένων, περιορίζεται μόνο στις περιπτώσεις κατά τις οποίες η προσφορά του αποκλείσθηκε για τυπικές ελλείψεις ή παράλειψη προσήκουσας υποβολής δικαιολογητικών. Συναφώς, ακόμη και υπό την εκδοχή της άσκησης της προσφυγής της «...» επί τη βάση της επιδίωξης ματαίωσης και επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού, έννομο συμφέρον προς ματαίωση του διαγωνισμού από συμμετέχοντα θα μπορούσε να νοηθεί μόνο υπό την έννοια της επιδίωξης επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού με τους αυτούς ακριβώς όρους, επί τω τέλει ανάδειξης αυτής ως αναδόχου (βλ. και ΑΕΠΠ 1403/2019, 242/2019). Ωστόσο, εν προκειμένω, όπως κρίθηκε ανωτέρω, η «...» είναι αποκλειστέα από το διαγωνισμό, ο αποκλεισμός, δε, αυτός, οφείλεται όχι σε επουσιώδεις ή τυπικές πλημμέλειες, αλλά σε ουσιώδεις αποκλίσεις της προσφοράς της (και δη της προσφερόμενης δοσομετρικής αντλίας, της στατικής μελέτης και της μελέτης των απαιτούμενων από τη διακήρυξη δεξαμενών) από απαιτούμενες από τη Διακήρυξη και το νόμο τεχνικές προδιαγραφές. Συνακόλουθα, κρίνεται, ότι αλυσιτελώς προβάλλει η «...» λόγους κατά των προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων, καθώς δύναμει της προσφοράς της, άλλως του αντικειμένου που δύναται -κατά την εκτίμηση των ως άνω- να προσφέρει αυτή βάσει των οικείων όρων της διακήρυξης, δεν είναι δυνατή η ανάθεση της επίμαχης σύμβασης, ως έχει, σε αυτήν (ΕΑ ΣτΕ 40/2020).

54. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω στη σκ. 4 διαλαμβανομένων, αλυσιτελώς η «...» με την προσφυγή της προβάλλει λόγους κατά της διαγωνιζόμενης «...», η οποία έπεται αυτής στη σειρά κατάταξης.

55. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή της «...» πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, να απορριφθεί η επ' αυτής παρέμβαση της «...» ως άνευ αντικειμένου και να καταπέσει το παράβολο (κωδικός «...») ύψους 1.375,00€, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

56. Επειδή, περαιτέρω, η προδικαστική προσφυγή της «...» πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η επ' αυτής παρέμβαση της «...», καθώς και να επιστραφεί στην προσφεύγουσα το παράβολο (κωδικός «...») ύψους 1.375,00€, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή της «...» ως απαράδεκτη.

Απορρίπτει την παρέμβαση της «...» ως άνευ αντικειμένου.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου(κωδικός «...»), ύψους 1.375,00€ της προσφεύγουσας «...».

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή της «...».

Απορρίπτει την παρέμβαση της «...».

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 123/2020 Απόφαση του αναθέτοντος φορέα, κατά το μέρος που με αυτήν έγιναν δεκτές οι προσφορές των διαγωνιζομένων «...» και «...».

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου, (κωδικός «...») ύψους 1.375,00€ στην προσφεύγουσα «...».

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 28 Ιουλίου 2020 και εκδόθηκε στις 17 Αυγούστου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ευαγγελία Μιχολίτση

Μαρία Κατσαρού