

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 05 Μαΐου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 26.03.2021, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 646/29.03.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία ΔΗΜΟΣ ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 109/2021 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής - κατ' αποδοχή του, από 26.02.2021, Πρακτικού «Δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών» (No1) και του, από 02.03.2021, Πρακτικού (No 2) οικονομικής αξιολόγησης των προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ – ΕΛΑΣΤΙΚΩΝ ΓΙΑ ΤΑ ΟΧΗΜΑΤΑ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ», προϋπολογισμού 479.997,80€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24% (354.100,60€ πλέον Φ.Π.Α 24%), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή)

και συγκεκριμένα, οι ανάδοχοι θα προκύψουν βάση της ενιαίας ποσοστιαίας έκπτωσης (%) επί των επίσημων τιμοκαταλόγων των εργοστασίων κατασκευής των ανταλλακτικών (με αρ. πρωτ. ... Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης της επίμαχης Υποομάδας Α.1.: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ ΓΙΑ ΤΑ ΟΧΗΜΑΤΑ, ΔΙΚΥΚΛΑ, ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ ΕΡΓΟΥ, ΜΗ ΑΥΤΟΚΙΝΟΥΜΕΝΑ ΟΧΗΜΑΤΑ & ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ» του εν θέματι Διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού χιλίων τετρακοσίων είκοσι επτά ευρώ και ενενήντα τριών λεπτών 1.427,93€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 26.03.2021, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 646/29.03.2021, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 479.997,80€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 17.03.2021.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό 205361 Προσφορά για την ΥΠΟΟΜΑΔΑ Α.1 («ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ ΓΙΑ ΤΑ ΟΧΗΜΑΤΑ, ΔΙΚΥΚΛΑ, ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ ΕΡΓΟΥ, ΜΗ ΑΥΤΟΚΙΝΟΥΜΕΝΑ ΟΧΗΜΑΤΑ & ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ») του εν θέματι Διαγωνισμού, η οποία έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, με την οποία στρέφεται κατά του ανταγωνιστή της («...»), που αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης της ως άνω Υποομάδας «...με ενιαίο ποσοστό έκπτωσης 42% επί των τιμών των υποβληθέντων επίσημων τιμοκαταλόγων και μέχρι του ποσού των 354.100,60€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, διότι η προσφορά του είναι πλήρης, σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές της σχετικής μελέτης...». Το δε έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω,

και στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της Προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ).

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. 109/2021 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως και κατά παράβαση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, έγινε δεκτή η Προσφορά της ανωτέρω εταιρίας και ήδη παρεμβαίνουσας, μολοντί δεν πληροί τους όρους της επίμαχης Διακήρυξης.

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 4 και επόμ. της Προσφυγής): «... Από τους πίνακες με τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις τεχνικές προσφορές που υπέβαλαν νόμιμα κι εμπρόθεσμα για την ΥΠΟΟΜΑΔΑ Α.1. τρεις (3) διαγωνιζόμενες εταιρείες που συμμετείχαν, ήτοι η ..., η ... και η ... συνάγεται ότι μόνο οι δύο πρώτες, ήτοι η προσφεύγουσα και η ... υπέβαλαν τιμοκαταλόγους, ενώ η τρίτη διαγωνιζόμενη εταιρεία με την επωνυμία ..., η οποία πάραυτα αναδείχθηκε μάλιστα και προσωρινή ανάδοχος με την προσβαλλόμενη απόφαση με αριθμό 109/2021, **δεν υπέβαλε με την τεχνική της προσφορά τιμοκαταλόγους**. Πιο αναλυτικά στο Πρακτικό 1 και κατά τον έλεγχο των τεχνικών προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή διαπίστωσε ότι : α) η τεχνική προσφορά της ... είναι πλήρης και σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθμ 137/2020 Μελέτης. Συνεπώς, ως προς την δική μας προσφορά η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στον απαιτούμενο και ex lege προβλεπόμενο νομικό έλεγχο του κρίσιμου τιμοκαταλόγου των προσφερόμενων ανταλλακτικών

β) η τεχνική προσφορά της ... κρίνεται απορριπτέα, διότι ο υποβληθείς τιμοκατάλογος ανταλλακτικών αφορά **μόνο μέρος των τύπων των οχημάτων, μηχανημάτων έργου κ.λπ. και όχι το σύνολο των τύπων οχημάτων κ.λπ.**, παρότι έχει υποβάλει υπεύθυνη δήλωση για την πληρότητα των τιμοκαταλόγων της. Συνεπώς, και αναφορικά με την συγκεκριμένη διαγωνιζόμενη εταιρεία, η Αναθέτουσα Αρχή, όχι μόνο προέβη στον απαιτούμενο έλεγχο του τιμοκαταλόγου ως στοιχείο της τεχνικής προσφοράς, αλλά βάσει αυτού του

ελέγχου αξιολόγησε ως μη αποδεκτή την συγκεκριμένη προσφορά και μάλιστα αιτιολογημένα προβαίνοντας και σε συνδυαστικό έλεγχο του τιμοκαταλόγου σε συνάρτηση με την υπεύθυνη δήλωση περί πληρότητας των τιμοκαταλόγων και κατέληξε στην απόρριψή της. Κοντολογίς, η απόρριψη της προσφοράς της ... οφείλεται στον ανεπαρκή ως μη πληρούντα τις τεχνικές προδιαγραφές τιμοκατάλογο.

γ) η τεχνική προσφορά της ... κρίνεται πλήρης και σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθμ. 137/2020 μελέτης, παρόλο που η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή θέτει πανηγυρικά την εξής παρατήρηση : **«Η εταιρεία ... δεν έχει υποβάλει με την τεχνική της προσφορά τιμοκαταλόγους ανταλλακτικών. Σε τηλεφωνική επικοινωνία της Επιτροπής με την ... μας δηλώθηκε ότι οι τιμοκατάλογοι συμπεριλαμβάνονται στην ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, η οποία δεν έχει ακόμη αποσφραγισθεί. Σημειώνεται, ότι από τη διακήρυξη και τη σχετική μελέτη δεν προκύπτει με σαφήνεια αν οι τιμοκατάλογοι πρέπει να υποβληθούν με την ΤΕΧΝΙΚΗ ή την ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ. Συγκεκριμένα, η Αναθέτουσα Αρχή, αντί να απορρίψει ως απαράδεκτη την τεχνική προσφορά της ... και να προχωρήσει στην ανάδειξη της ... ως προσωρινής αναδόχου, που υπέβαλε όντως πλήρη και σύμφωνη με τη διακήρυξη και τη μελέτη και άρτια τεχνική προσφορά, προχώρησε στο άνοιγμα των οικονομικών προσφορών της ... και ... στις 4/3/2021 εκδίδοντας το Πρακτικό 2 και εν συνεχεία, με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 109/2021 απόφαση η Αναθέτουσα Αρχή ενέκρινε τα Πρακτικά 1 και 2 και ανέδειξε ως προσωρινή ανάδοχο την ...»**

Συνοπτικά, η Αναθέτουσα Αρχή, με την παραπάνω θέση της και αντιμετώπιση της διαγωνιστικής διαδικασίας ως προς τα στάδια και την ερμηνεία της διακήρυξης και της μελέτης παραβίασε ευθέως τον νόμο, καθώς επιδεικνύοντας απαράδεκτη και παράνομη μεροληψία δεν έκρινε νόμιμα, ως όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα την τεχνική προσφορά της ..., όπως έπραξε ως προς τις προσφορές των υπολοίπων δύο διαγωνιζομένων, τις οποίες έκρινε επικαλούμενη τη διακήρυξη και τη μελέτη. Επικαλέστηκε μάλιστα μία τηλεφωνική επικοινωνία με την ..., μεταθέτοντας επιλεκτικά σε έναν διαγωνιζόμενο την

ευθύνη της ερμηνείας της διακήρυξης κατά το δοκούν, παραβιάζοντας έτσι τον νόμο (4412/2016, τις ευρωπαϊκές Οδηγίες και τις αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης των διαγωνιζομένων, της υγιούς ανάπτυξης του ανταγωνισμού, τον οποίο νόθευσε, της τυπικότητας και της ειδικής και εμπεριστατωμένης αιτιολογίας, δεδομένου ότι την παραπάνω κρίση της επί της τεχνικής προσφοράς της ... επανέλαβε αυτολεξεί και στην προσβαλλόμενη με αριθμό 109/2021 απόφασή της, εν είδη επισήμανσης χωρίς αυτή επισήμανση να τεκμηριώνεται και χωρίς φυσικά να επισύρει καμία έννομη συνέπεια για την ..., η οποία παραβίασε δια της βολικής για τα συμφέροντά της ερμηνείας της διακήρυξης και της μελέτης τον νόμο και επειδή δικαιολογήθηκε τηλεφωνικώς ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος άνευ ετέρου.

Ωστόσο πράγματι, με το Πρακτικό 1 η Επιτροπή «παρατήρησε» ότι η ... δεν είχε συμπεριλάβει στην τεχνική προσφορά της τιμοκατάλογο των προσφερόμενων ανταλλακτικών. Από αυτή την «παρατήρηση» αλλά και από την ενδελεχή επισκόπηση των υποβληθέντων εκ μέρους της διαγωνιζόμενης ως άνω εταιρείας προκύπτει, ότι αυτή δεν είχε υποβάλει καν κατάλογο των προσφερόμενων από αυτήν ανταλλακτικών. Έτι περαιτέρω, η Επιτροπή Διενέργειας δεν μπήκε καν στον κόπο να εφαρμόσει τον νόμο, να εφαρμόσει δηλαδή το άρθρο 102 του Νόμου 4412/2016 και να ζητήσει από την ... νόμιμα την συμπλήρωση της προσφοράς της, λόγω π.χ. πρόδηλου σφάλματος/παράλειψης, επιβεβαιώνοντας και με αυτή την πράξη της και συγκεκριμένα την παράλειψή της να ζητήσει συμπληρώσεις ότι η τελευταία κρίνεται πλήρης και σύμφωνη με τη Διακήρυξη, επειδή τηλεφωνικά δηλώθηκε ότι ο τιμοκατάλογος συμπεριλαμβάνεται στην οικονομική προσφορά.

Β. ΝΟΜΙΚΟΙ ΛΟΓΟΙ – ΑΙΤΙΑΣΕΙΣ Ι. ΣΤΟΙΧΕΙΟΘΕΤΗΣΗ ΕΝΝΟΜΟΥ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΟΣ ΑΣΚΗΣΗΣ ΤΗΣ ΠΑΡΟΥΣΑΣ ΛΟΓΩ ΑΝΑΔΕΙΞΗΣ ΩΣ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΗΣ ΜΕ ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ

Σύμφωνα με το άρθρο 360 του ανωτέρω Νόμου : «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου

αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.» Η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον ως συμμετέχουσα στον ανωτέρω διαγωνισμό εταιρεία να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, λαμβανομένου μάλιστα υπόψη ότι η προσφορά της δεν απορρίφθηκε, αλλά κατ' αποτέλεσμα έγινε παράνομα αποδεκτή η προσφορά της ανταγωνίστριας Συνεπώς, η παρούσα προσφυγή μας στρέφεται κατά την μη απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της ... και δη κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής με την οποία γίνεται αποδεκτή παρανόμως η τεχνική της προσφορά της ανωτέρω, παρά το γεγονός ότι συνέτρεχε λόγος απόρριψης της προσφοράς της. Ως εκ τούτου η ... αναδείχθηκε δεύτερη μειοδότη εταιρεία, κατά παράνομο τρόπο και δη λόγω της προσβαλλόμενης, της οποίας ζητά την ακύρωση, ενώ θα έπρεπε να ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος.

II. ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΝΟΜΟΥ ΔΙΑ ΠΑΡΑΛΕΙΨΕΩΣ ΕΡΜΗΝΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΤΡΑΤΗΓΗΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ - ΕΛΛΕΙΨΗ ΣΑΦΟΥΣ, ΕΙΔΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΕΡΙΣΤΑΤΩΜΕΝΗΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗΣ ΠΡΑΞΗΣ

Η Διακήρυξη πιλοφορείται ως «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ – ΕΛΑΣΤΙΚΩΝ ΓΙΑ ΤΑ ΟΧΗΜΑΤΑ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ». Παράλληλα, σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της Διακήρυξης (συνοπτική περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου), η προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία έχει ως φυσικό αντικείμενο την προμήθεια των ανταλλακτικών και ελαστικών επισώτρων για τα οχήματα, δίκυκλα, μηχανήματα έργου και μη αυτοκινούμενα μηχανήματα του Δήμου για τα έτη 2020 και 2021. Συνεπώς, με μία πρώτη απλή γραμματική ερμηνεία των ανωτέρω βασικών στοιχείων της διακήρυξης, συμπεραίνεται χωρίς αμφιβολία, ότι δεν νοείται τεχνική προσφορά χωρίς τον κατάλογο των προσφερόμενων ειδών, δηλαδή προκειμένου για την ΥΠΟΟΜΑΔΑ Α.1. χωρίς των κατάλογο των ανταλλακτικών. Εξ αντικειμένου λοιπόν εξυπακούεται και χωρίς να απαιτείται

κάποια ιδιαίτερη σύνθετη ερμηνευτική δεινότητα εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής και των διαγωνιζομένων, ότι τεχνική προσφορά δίχως *sedes materiae* της προμήθειας είναι όχι μόνο απαράδεκτη, διότι δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης αλλά και κατ' ουσίαν ανυπόστατη. Εν ολίγοις, ο κατάλογος των ανταλλακτικών αποτελεί το φυσικό αντικείμενο και ο τιμοκατάλογος το οικονομικό αντικείμενο του διαγωνισμού. Έτι περαιτέρω, η Διακήρυξη προβλέπει στον όρο υπό 2.2.5 με τίτλο **Οικονομική και Χρηματοοικονομική επάρκεια**, ότι για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς δεν απαιτείται να πληρούν συγκεκριμένες προϋποθέσεις.

Από αυτόν τον όρο συνάγεται με επιχείρημα εξ αντιδιαστολής, ότι δεν προβλέπεται ο επίσημος κατάλογος των ανταλλακτικών των κατασκευαστικών οίκων να συμπεριλαμβάνεται στην οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων. Φυσικά δεν προβλέπεται ρητά και η επισύναψη του τιμοκαταλόγου στην οικονομική προσφορά, ωστόσο αυτό εξυπακούεται ως ευκόλως εννοούμενο και ουσιαστικά αυτονόητο στοιχείο της οικονομικής προσφοράς. Η Αναθέτουσα Αρχή όμως δεν εκλαμβάνει ως ασάφεια των όρων σύνταξης της οικονομικής προσφοράς, το ότι δεν αναφέρεται ρητά η συμπερίληψη του τιμοκαταλόγου στην οικονομική προσφορά, αλλά το αντίθετο και αναφορικά με την τεχνική προσφορά, ακριβώς διότι αυτή η ασάφεια/ερμηνεία εξυπηρετεί τα συμφέροντα της ..., όχι όμως και τα συμφέροντα της υπηρεσίας και το δημόσιο συμφέρον για τη διεξαγωγή διαγωνισμών υπό όρους διαφάνειας και υγιούς ανάπτυξης ανταγωνισμού χωρίς διακρίσεις μεταξύ των διαγωνιζομένων. Με την ίδια λοιπόν συλλογιστική της Αναθέτουσας Αρχής αυτονόητη θα έπρεπε να ήταν και η συμπερίληψη του επίσημου καταλόγου των ανταλλακτικών, δηλαδή των προσφερόμενων ειδών στην τεχνική προσφορά. ενώ στον αμέσως επόμενο όρο υπό 2.2.6 με τίτλο **τεχνική και επαγγελματική ικανότητα** ορίζεται ρητά, πέραν πάσης αμφιβολίας και δίχως την παραμικρή ερμηνευτική δυσχέρεια, ότι όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να πληρούν όλα όσα ορίζονται στην αριθμ. 137/2020 τεχνική μελέτη.

Από την γραμματική ερμηνεία λοιπόν της διατάξεως αυτής συνάγεται ευκρινώς, ότι σε αντίθεση με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια ως προς την οποία δεν τίθενται προϋποθέσεις και πάντα σε συνδυασμό με το αντικείμενο της προμήθειας που για την ΥΠΟΟΜΑΔΑ Α.1. είναι τα ανταλλακτικά (συστηματική, συνδυαστική ερμηνεία), οι οικονομικοί φορείς πρέπει να υποβάλλουν τεχνική προσφορά για τα προσφερόμενα ανταλλακτικά, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην με αριθμό 137/2020 τεχνική μελέτη. Συνεπώς, ευθέως η διακήρυξη παραπέμπει στην τεχνική μελέτη για το κύρος και την αρτιότητα της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων. Έτι περαιτέρω, ουδεμία ασάφεια υφίσταται, ούτε εντοπίζεται κατόπιν ελέγχου ή ερμηνείας στον οικείο όρο της διακήρυξης και ούτε έπρεπε η διακήρυξη να προβλέπει κάτι παραπάνω ή να διασαφηνίζει εάν ο κατάλογος θα συμπεριλαμβάνεται στην τεχνική ή την οικονομική προσφορά, καθώς για όλα τα συναφή θέματα κρίσιμη είναι η υπ' αριθμ. 137/2020 τεχνική μελέτη. Προσέτι, σύμφωνα με το άρθρο 2.3.1 το οποίο τιτλοφορείται ως Κριτήριο Ανάθεσης σε συνδυασμό με την με αριθμό 137/2020 Μελέτη ως κριτήριο ανάθεσης της συγκεκριμένης προμήθειας τίθεται «η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά (χαμηλότερη τιμή) και συγκεκριμένα οι ανάδοχοι θα προκύψουν βάση της ενιαίας ποσοστιαίας έκπτωσης (%) επί των επίσημων τιμοκαταλόγων των εργοστασίων κατασκευής των ανταλλακτικών». Και από αυτή τη διάταξη της διακήρυξης και της μελέτης συνάγεται ότι οι επίσημοι κατάλογοι των εργοστασίων κατασκευής των ανταλλακτικών αξιολογούνται κατά την τεχνική προσφορά και εν συνεχεία αξιολογούνται οι τιμοκατάλογοι που υποβάλλονται κατά το στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, καθώς το κριτήριο ανάθεσης και η καταλληλότητα των προσφορών δεν κρίνεται μόνο κατά το στάδιο της οικονομικής προσφοράς. Εάν, άλλωστε, κάτι τέτοιο επιθυμούσε η Αναθέτουσα Αρχή, δεν θα κατέστρωνε τους όρους της διακήρυξης και της μελέτης με γνώμονα την αρχή της διάκρισης των σταδίων αλλά θα όριζε ότι ο διαγωνισμός θα διενεργηθεί σε ένα στάδιο χωρίς διάκριση περαιτέρω σταδίων.

Επειδή, όμως, πρόκειται για ανταλλακτικά με συγκεκριμένες προδιαγραφές, που αφορούν συγκεκριμένα οχήματα του συγκεκριμένου Δήμου δεν νοείται

προμήθεια ανταλλακτικών χωρίς ειδικές τεχνικές προδιαγραφές, τα οποία υποχρεωτικά πρέπει να αποτυπώνονται σε καταλόγους, ώστε η Αναθέτουσα Αρχή να είναι εις θέση να αξιολογήσει τις τεχνικές προσφορές. Περαιτέρω, και συγκεκριμένα στο άρθρο 2.4.3.2. με επικεφαλίδα Τεχνική Προσφορά η διακήρυξη με απόλυτη σαφήνεια αναφέρει ως απαίτηση αυτολεξεί ότι : «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. 137/2020 μελέτης της Δ/σης Καθαριότητας, ανακύκλωσης, περιβάλλοντος & πρασίνου περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα.»

Το παραπάνω άρθρο θέτει τον όρο της υποβολής με την τεχνική προσφορά όλων των εγγράφων και δικαιολογητικών που αποδεικνύουν την καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, δηλαδή των ανταλλακτικών. Από αυτή τη ρητή διατύπωση συνάγεται ευχερώς, ότι δεν δύναται να αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά του συμμετέχοντος, όταν σε αυτήν δεν συμπεριλαμβάνεται ο κατάλογος των ανταλλακτικών. Επί ποιου εδάφους θα αξιολογήσει η Αναθέτουσα Αρχή; Τι θα αξιολογήσει και πώς εάν η τεχνική προσφορά δεν έχει σημείο αναφοράς, δηλαδή ποια ανταλλακτικά και με ποια χαρακτηριστικά, ποιων κατασκευαστικών οίκων προσφέρει ο διαγωνιζόμενος; Αυτονοήτως, δεν δύναται να μετατεθεί η αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς κατά το άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς, ούτε να γίνει δεκτή τεχνική προσφορά επειδή το σχετικό κρίσιμο στοιχείο της τεχνικής προσφοράς, κατά τηλεφωνικής δήλωσης του συμμετέχοντος συμπεριελήφθη στην οικονομική προσφορά, η οποία αξιολογείται επαναλαμβάνουμε σε έτερο, διαφορετικό και μεταγενέστερο στάδιο. Στην περίπτωση λοιπόν της τεχνικής προσφοράς της ... η Αναθέτουσα Αρχή, δεν ηδύνατο να επιτελέσει το έργο της, δηλαδή να αξιολογήσει αυτήν ως προς το εάν και σε ποιο βαθμό τα προσφερόμενα από αυτήν την εταιρεία είδη ήταν κατάλληλα και πληρούσαν το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς

αναφερόμενα στην μελέτη. Λόγω αυτής της αδυναμίας αξιολόγησης που οφείλεται σε εξόφθαλμη παράλειψη της ... και όχι όπως παράνομα διατείνεται η Αναθέτουσα Αρχή με την προσβαλλόμενη πράξη της σε ασάφεια της διακήρυξης, η Αναθέτουσα Αρχή ήταν υποχρεωμένη από τον νόμο και τη διακήρυξη να απορρίψει την τεχνική προσφορά της ... ως απαράδεκτη, διότι αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και της μελέτης, καθώς δεν περιλαμβάνει τον κρίσιμο κατάλογο, επί του οποίου θα τίθετο υπό αξιολόγηση, όπως και έγινε με τις λοιπές διαγωνιζόμενες εταιρείες.

Επιπρόσθετα, η Αναθέτουσα Αρχή, παρότι έλλειπε ο κρίσιμος κατάλογος από την τεχνική προσφορά της ... δεν εφάρμοσε, αλλά παρέλειψε με τη σειρά της να ασκήσει τον προβλεπόμενο από το άρθρο 3.2.1. της Διακήρυξης έλεγχο και να διενεργήσει την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της ..., επιλεκτικά και ευμενώς διακείμενη μόνο ως προς την Ταυτόχρονα, επειδή οι τεχνικές προσφορές των άλλων δύο διαγωνιζομένων, μεταξύ των οποίων και της προσφεύγουσας αξιολογήθηκαν λαμβανομένου υπόψη του κρίσιμου καταλόγου ανταλλακτικών, ήτοι της ... κρίθηκε πλήρης η τεχνική προσφορά ενώ η τεχνική προσφορά της ... κρίθηκε ότι δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές, ακριβώς λόγω ελλειμματικού καταλόγου ανταλλακτικών, η Αναθέτουσα Αρχή εφάρμοσε κατά το δοκούν κι όχι αντικειμενικά το σχετικό άρθρο, παραβιάζοντάς το με την προσβαλλόμενη πράξη της. Επιπλέον, η συστηματική ερμηνεία της διακήρυξης αναφορικά με την πρόβλεψη διακριτών σταδίων αξιολόγησης των προσφορών, συνηγορεί υπέρ του ισχυρισμού μας, ότι κατά το στάδιο αξιολόγησης των υποβληθεισών τεχνικών προσφορών, οι διαγωνιζόμενοι απαιτείται να υποβάλλουν τους επίσημους καταλόγους των εργοστασίων κατασκευής των προσφερόμενων ανταλλακτικών (φυσικό αντικείμενο του διαγωνισμού) και στο μεταγενέστερο στάδιο, ήτοι κατά το στάδιο αξιολόγησης των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών, οι διαγωνιζόμενοι απαιτείται να υποβάλλουν τους τιμοκαταλόγους των προσφερόμενων ανταλλακτικών, χωρίς να καταλείπεται κανένας προβληματισμός περί ύπαρξης επικάλυψης των δικαιολογητικών που οι διαγωνιζόμενοι οφείλαμε να υποβάλλουμε σε διαφορετικά στάδια και

διαφορετικό σκοπό (ratio- τελολογική ερμηνεία) αξιολόγησης διαφορετικού είδους προσφορών (τεχνικές και οικονομικές).

Συμπερασματικά, η αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της ..., επειδή τάχα υπάρχει ασάφεια στην διακήρυξη είναι παράνομη, καθώς η επικαλούμενη ασάφεια είναι προσχηματική, εικονική και ανεδαφική. Η σχετική λοιπόν φερόμενη ως αιτιολογία της Αναθέτουσας Αρχής είναι έωλη και δεν ευσταθεί, καθώς το ότι δεν αναφέρεται ρητά ότι ο κατάλογος των ανταλλακτικών θα συμπεριληφθεί στην τεχνική προσφορά δεν σημαίνει, ότι αυτό δεν καθίσταται σαφές, πέραν του ότι είναι ηλίου φαεινότερον, από τη συνδυαστική επισκόπηση της διακήρυξης με την κρίσιμη μελέτη. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί και λόγω ελλιπούς και μη εμπεριστατωμένης αιτιολογίας.

Από τον συνδυασμό των ανωτέρω στοιχείων και διατάξεων (τίτλος διακήρυξης, 1.3, 2.2.5, 2.2.6., 2.3.1., 2.4.3.2.) και της διακήρυξης, συνάγεται ότι απόκλιση της προσφοράς του διαγωνιζόμενου από τους όρους της διακήρυξης και από τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης που συνοδεύει αυτήν, χαρακτηρίζεται υποχρεωτικώς ως ουσιώδης, αφού συνιστά απόκλιση ή έλλειψη ιδιότητας από αυτές που ρητά προβλέπονται. Συνεπώς, εάν η προσφορά δεν έχει υποβληθεί νόμιμα, έχει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται και δεν είναι πλήρης, σύμφωνα με τα επιβαλλόμενα από την διακήρυξη, θεωρείται ατελής και απορριπτέα στο σύνολό της. Η προσβαλλόμενη πράξη της Αναθέτουσας Αρχής παρόλο που διαπίστωσε ότι η τεχνική προσφορά της ... είχε έλλειψη και μάλιστα δεν εμπεριείχε καθόλου τιμοκαταλόγους των προσφερόμενων ειδών, δηλαδή των ανταλλακτικών, - έλλειψη, η οποία δεν μπορεί να αναπληρωθεί καθώς αφορά τις τεχνικές προδιαγραφές και η παραβίαση αυτών θεωρείται a priori ουσιώδης απόκλιση, έκρινε ότι αυτή η έλλειψη της τεχνικής προσφοράς μπορεί να αναπληρωθεί από την οικονομική προσφορά.

Σύμφωνα με την κρίσιμη με αριθμό 137/2020 μελέτη και ειδικότερα την τεχνική έκθεση που εμπεριέχεται σε αυτήν προβλέπεται στο κεφάλαιο με τίτλο ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ στη σελίδα 6 ότι «όλοι οι διαγωνιζόμενοι θα καταθέσουν τον τιμοκατάλογο των εργοστασίων κατασκευής των ανταλλακτικών επί των πλαισίων για όλους τους τύπους οχημάτων και μηχανημάτων έργου και

για το σύνολο των υπερκατασκευών, σε ηλεκτρονική μορφή με τα ανταλλακτικά τα οποία προσφέρουν στον διαγωνισμό». Δίχως λοιπόν να απαιτείται να έχει εντυφώσει κανείς στην ερμηνεία των όρων διακηρύξεων και μελετών, ήδη από την τοποθέτηση του συγκεκριμένου όρου στις τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες ορίζονται εκ της φύσεως τους, ως απαράβατοι όροι, από τη λεκτική διατύπωση του όρου, αλλά και από το περιεχόμενο αυτού (αντικειμενική ερμηνεία) συμπεραίνεται, ότι τεχνική προσφορά, στην οποία δεν εμπεριέχεται ο απαιτούμενος τιμοκατάλογος απορρίπτεται άνευ ετέρου ως απαράδεκτη, καθώς παραβιάζει τον συγκεκριμένο όρο των τεχνικών προδιαγραφών. Η απόκλιση μάλιστα από τις τεχνικές προδιαγραφές είναι απόλυτη μη ιάσιμη, με αποτέλεσμα να μην παρέχεται η δυνατότητα στην ... απαραίτητο στοιχείο της τεχνικής προσφοράς να το συμπεριλάβει στην οικονομική προσφορά της. Παρέλκει θεωρούμε να επαναλάβουμε, ότι καμία ασάφεια δεν καταλείπεται ως προς την συγκεκριμένη υποχρέωση των διαγωνιζομένων, να συμπεριλάβουν δηλαδή τους τιμοκαταλόγους στην τεχνική τους προσφορά, προκειμένου αυτές να μην απορριφθούν. Συνεπώς, η Αναθέτουσα Αρχή έσφαλε με την προσβαλλόμενη, κάνοντας αποδεκτή παράνομα την τεχνική προσφορά της ..., παρόλο που διαπίστωσε την παράλειψη αυτή. Επίσης, η σημασία της ορθής σύνταξης της τεχνικής προσφοράς, η οποία δεν ταυτίζεται με την οικονομική και η συνακόλουθη ευθύνη των διαγωνιζομένων να συμπεριλάβουν στον απαιτούμενο κατάλογο τα σωστά ανταλλακτικά βάσει των αναγκών της υπηρεσίας, αποδεικνύεται περίτρανα από τη σαφή αναφορά στις τεχνικές προδιαγραφές της ευθύνης των διαγωνιζομένων να συλλέξουν πληροφορίες για τα στοιχεία των προσφερόμενων ανταλλακτικών που θα συμπεριλάβουν στους υποχρεωτικούς καταλόγους τους, πραγματοποιώντας ΑΥΤΟΨΙΑ στο αμαξοστάσιο της Αναθέτουσας Αρχής.

Επιπλέον, η υποχρεωτικότητα της ύπαρξης καταλόγου ανταλλακτικών στην τεχνική προσφορά τέλος, αποδεικνύεται και από την παράθεση πινάκων στις τεχνικές προδιαγραφές, με τους οποίους πρέπει οι κατάλογοι των διαγωνιζομένων να συμφωνούν. Βάσει αυτών των πινάκων η Αναθέτουσα Αρχή κάνει την αξιολόγηση των καταλόγων, κατά πόσο δηλαδή οι κατάλογοι

συμπεριλαμβάνουν τα στοιχεία των παρατιθέμενων πινάκων όσον αφορά τον τύπο και την μάρκα των οχημάτων, των δίκυκλων, των μηχανημάτων έργου και των μη αυτοκινούμενων μηχανημάτων. Σύμφωνα με τους ως άνω όρους της διακήρυξης και της μελέτης, κάθε διαγωνιζόμενος όφειλε να αποδείξει ότι τα προσφερόμενα είδη καλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές της σχετικής μελέτης, προσκομίζοντας ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ τους επίσημους καταλόγους των ανταλλακτικών των κατασκευαστικών Οίκων, με τους οποίους συνεργάζονται οι διαγωνιζόμενες εταιρείες.

Αβίαστα συνάγεται το συμπέρασμα (και είναι και αυτονόητο εξάλλου) ότι οι κατάλογοι αυτοί πρέπει να αφορούν τα ανταλλακτικά είδη ΓΙΑ ΤΑ ΟΠΟΙΑ ΥΠΟΒΑΛΛΕΤΑΙ ΠΡΟΣΦΟΡΑ και ως εκ του περιεχομένου τους η επισύναψη των καταλόγων αυτών στην τεχνική προσφορά αποτελεί *conditio sine qua non*. Ο προϊόντικός κατάλογος λοιπόν κρίνεται από τη διακήρυξη και τη μελέτη ως απαραίτητο στοιχείο της τεχνικής προσφοράς, αντικείμενο της οποίας είναι τα ανταλλακτικά, ώστε η αναθέτουσα Αρχή να έχει την δυνατότητα να ελέγξει εάν τα προσφερόμενα είδη καλύπτουν τις προδιαγραφές της Μελέτης της. Άλλωστε, σε αυτόν τον έλεγχο προέβη η Αναθέτουσα Αρχή κρίνοντας επί της προσφοράς των εταιρειών ... και Και ως πόρισμα του ελέγχου αυτού κατέληξε στην αιτιολογημένη κρίση περί αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της ... και απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της Ωστόσο, η ..., η οποία αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος, ΔΕΝ υπέβαλε *prospectus*, ούτε τεχνικά φυλλάδια ούτε καταλόγους με την τεχνική της προσφορά, δεν υπέβαλε δηλαδή την ταυτότητα των προσφερόμενων από μέρος της ειδών! Έτι περαιτέρω θα πρέπει να σημειωθεί πως η εταιρεία απεδέχθη τους όρους της διακήρυξης και δεν πραγματοποίησε κανένα σχετικό ερώτημα για τον τρόπο υποβολής της τεχνικής προσφοράς και καμία προδικαστική προσφυγή κατά ασαφειών των όρων της διακήρυξης. Πώς λοιπόν αποφαίνεται επί αυτού του ισχυρισμού η Αναθέτουσα Αρχή, διαδραματίζοντας ρόλο εντεταλμένου δικηγόρου της ...; Προς επίρρωση όλων των ανωτέρω ισχυρισμών μας, παραπέμπουμε σε *ad hoc* και λίαν πρόσφατη νομολογία της Αρχής σας, ήτοι στις αποφάσεις σας με αριθμούς : 150/2019, 1316/2019 και 1369/2020, 1620/2020.

III. ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΙΣΗΣ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ

Τόσο η διακήρυξη, όσο και η μελέτη είναι διατυπωμένες με σαφήνεια και ερμηνεύτηκαν ήδη από δύο συμμετέχουσες εταιρείες, ήτοι την προσφεύγουσα και την ... με τον ίδιο τρόπο δηλαδή καταλήγοντας στο συμπέρασμα ότι ως διαγωνιζόμενοι υπέχουμε υποχρέωση υποβολής με την τεχνική μας προσφορά των τιμοκαταλόγων των προσφερόμενων ειδών. Μάλιστα, την ίδια ερμηνεία ακολούθησε και κατά την κρίση της επί των προσφορών των δύο εταιρειών μας και η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή, αφενός μεν κρίνοντας ότι η δική μας προσφορά τυγχάνει πλήρους και σύμφωνη με την διακήρυξη και τη μελέτη, αξιολογώντας, ότι είχαμε συμπεριλάβει τους σχετικούς τιμοκαταλόγων των ανταλλακτικών που προσφέραμε, αφετέρου δε κρίνοντας, ότι η ... δεν συμπεριέλαβε στην τεχνική προσφορά της τιμοκατάλογο που να πληροί τις προϋποθέσεις της προϋποθέσεις της διακήρυξης και της μελέτης. Συνεπώς όλοι οι εμπλεκόμενοι στη διαγωνιστική διαδικασία αντιληφθήκαμε, ερμηνεύσαμε και κατανοήσαμε με τον ίδιο τρόπο το ακριβές περιεχόμενο των όρων της διακήρυξης και της μελέτης. Η κρίση μάλιστα της Αναθέτουσας Αρχής επί των προσφορών των ... και ... αποδεικνύει περίτρανα ότι κατέστη εφικτός ο εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής έλεγχος του ότι αν ανταποκρίνονται οι τεχνικές προσφορές μας στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση. Συνεπώς, ο λόγος που προφασίστηκε η Αναθέτουσα Αρχή στην προσβαλλόμενη πράξη της, ότι δήθεν και κατόπιν φυσικά του «κρίσιμο» τηλεφωνήματος της ... για την εκ νέου αντίληψη του νοήματος των διατάξεων της διακήρυξης και της μελέτης, εντοπίζεται γενικά και αόριστα και ξαφνικά ασάφεια, προδίδει ξεκάθαρα την παραβίαση εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής του ελέγχου επί ίσοις όροις των προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων. Η Αναθέτουσα Αρχή μάλιστα με το να επικαλείται επιλεκτικά για την διαμόρφωση της κρίσης της ανάλογα με την κάθε διαγωνιζόμενη εταιρεία άλλοτε τη διακήρυξη και την μελέτη (προσφορές ... και ...) και άλλοτε να αποφεύγει να ερμηνεύει τη διακήρυξη και τη μελέτη, ήτοι το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (προσφορά ...) παραβίασε κατάφορα και εξόφθαλμα την αρχή της ασφάλειας δικαίου και της

δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικουμένου και στην προκειμένη περίπτωση της προσφεύγουσας, της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή με γνώμονα τη διακήρυξη και τη μελέτη, χωρίς ωστόσο να τύχει της ίδιας μεταχείρισης, όπως θα αναμενόταν, η προσφορά της ..., η οποία κρίθηκε αποδεκτή χωρίς να πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες μάλιστα ως εκ της φύσεως τους, προβλέπονται επί ποινή αποκλεισμού. Συνεπώς η προσφορά της ... έτυχε παρανόμως ευνοϊκής μεταχείρισης από την Αναθέτουσα Αρχή. Προσέτι, σύμφωνα με την αρχή της χρηστής διοίκησης σε συνδυασμό με την αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης η Αναθέτουσα Αρχή απαγορεύεται να προβαίνει σε αντιφατικές κρίσεις. Έτσι λοιπόν, αδικαιολόγητα και παράνομα η Αναθέτουσα Αρχή, κρίνει τις προσφορές των ... και ... με βάση τη διακήρυξη και τη μελέτη και ως προς την προσφορά της ... αποφεύγει να εκφέρει κρίση και επικαλούμενη δήθεν ασάφεια της διακήρυξης, επιτρέπει στην εταιρεία αυτή με την οποία έρχεται παρανόμως σε τηλεφωνική επικοινωνία να ασκήσει τα δικά της καθήκοντα ερμηνείας της διακήρυξης και ως εκ τούτου να αποφασίσει η ίδια η ... για την προσφορά της (παράνομη η ταύτιση του κρίνοντος και του κρινόμενου σε ένα πρόσωπο). Η Αναθέτουσα Αρχή δηλαδή εκχωρεί κυριαρχικές της εξουσίες στην διαγωνιζόμενη. Στο σημείο αυτό πρέπει να τονιστεί, ότι ουδεμία ερώτηση κατατέθηκε και καμία διευκρίνιση δεν ζητήθηκε από την ... αλλά και από καμία άλλη τυχόν εταιρεία και καμία ασάφεια δεν είχε διαπιστωθεί σε κανέναν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών. [...]

IV. ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ 4412/2016

Όπως προαναφέρθηκε και όπως και η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή παραδέχεται στο Πρακτικό 1 και εν συνεχεία στην προσβαλλόμενη απόφασή της, το ότι οι τιμοκατάλογοι της ... εμπεριέχονται στην οικονομική προσφορά της, αποτελεί στοιχείο, το οποίο η Αναθέτουσα Αρχή έλαβε υπόψη της κατά δήλωση της

διαγωνιζομένης κατόπιν τηλεφωνικής επικοινωνίας, περιγράφοντας έτσι και καταστρατηγώντας τον Νόμο 4412/2016 που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες και προβλέπει την αρχή της έγγραφης επικοινωνίας μεταξύ των διαγωνιζομένων και των Αναθετουσών Αρχών, όπως άλλωστε υπαγορεύουν οι αρχές της τυπικότητας και της διαφάνειας, που πρέπει να διέπουν κάθε διαγωνιστική διαδικασία.

Συγκεκριμένα, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Νόμου 4412/2016 : «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση

δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.

Μετά τα παραπάνω καθίσταται σαφές, ότι η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί, δοθέντος, ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν κάλεσε εγγράφως την ... να δώσει διευκρινήσεις ή να συμπληρώσει την τεχνική της προσφορά. Ακόμη όμως και νομίμως να την καλούσε, θα ήταν ομοίως παράνομο, διότι η παράλειψη της ... να συμπεριλάβει στην τεχνική της προσφορά τους επίσημους τιμοκαταλόγους δεν είναι θεραπεύσιμη παράλειψη, η οποία μπορεί να συμπληρωθεί εκ των υστέρων. Συνεπώς, η Αναθέτουσα αρχή δεν τήρησε ούτε τα προσχήματα. Η Αναθέτουσα Αρχή ήρθε σε τηλεφωνική επικοινωνία με την ... και εξέλαβε ως δεδομένη την αλήθεια της δήλωσης ότι οι τιμοκατάλογοι εμπεριέχονται στην οικονομική προσφορά. Με αυτή την πράξη της λοιπόν ενήργησε και με παράνομο τρόπο αλλά και εξ αντικειμένου η διευκρίνιση και η συμπλήρωση εισήγαγε διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων με αποτέλεσμα την ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. Η ευνοϊκή αυτή μεταχείριση λειτούργησε εις βάρος των οικονομικών συμφερόντων και της νόμιμης συμμετοχής στον

διαγωνισμό της προσφεύγουσας, αφού εάν δεν είχε προβεί στην καταστρατήγηση των διαγωνιστικών διαδικασιών, προσωρινή ανάδοχος θα είχε ανακηρυχθεί με βεβαιότητα η προσφεύγουσα, η οποία είναι και η μοναδική δεύτερη μειοδότη, δεδομένου ότι η προσφορά της ... είχε ήδη απορριφθεί από την Αναθέτουσα Αρχή λόγω ελλιπούς τιμοκαταλόγου. Η επιλογή της Αναθέτουσας Αρχής να μην εφαρμόσει το άρθρο 102 του Νόμου 4412/2016 αποδεικνύει, ότι ούτε η ίδια πίστευε ότι υπάρχει στη διακήρυξη και τη μελέτη η παραμικρή αμφισημία. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑθ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Εν προκειμένω η Αναθέτουσα αρχή, ζήτησε διευκρινήσεις και μάλιστα τηλεφωνικά για στοιχείο ΜΗ ΥΠΟΒΛΗΘΕΝ εκ μέρους της Συνεπώς, επιχείρησε να καλύψει την παράλειψη με αθέμιτη συμπλήρωση σε μεταγενέστερο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). [...]

Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν. 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Επειδή, τέλος κατά τα

παγίως, δε, κριθέντα, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι, δε, νοούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές [...]».

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (09.04.2021), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 30.03.2021 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης της Υποομάδας Α.1. του εν λόγω Διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]».

8. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και

συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως: [...] ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 [...].

9. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...].».

10. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής Οψιγενείς μεταβολές» παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105».

11. Επειδή, στο άρθρο 2.2.5. («Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 15), ορίζεται ότι: «Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία

σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς δεν απαιτείται να πληρούν συγκεκριμένες προϋποθέσεις.».

12. Επειδή, στο άρθρο 2.2.6. («Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 15), ορίζεται ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να πληρούν όλα όσα ορίζονται στην αριθ. 137/2020 τεχνική μελέτη.».

13. Επειδή, στο άρθρο 2.4.3.2. («Τεχνική Προσφορά») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 23), ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά (θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την αριθ. 137/2020 μελέτη της Δ/σης Καθαριότητας, ανακύκλωσης, περιβάλλοντος & πρασίνου περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.».

14. Επειδή, στο άρθρο 2.4.4 («Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 23), ορίζεται ότι: «Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 2.3 Α. Τιμές Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης όπως ορίζεται κατωτέρω : Α. Τιμές (στα γραμμές του διαγωνισμού θα συμπληρωθεί το ίδιο ποσό με τον ενδεικτικό προϋπολογισμό) **Θα πρέπει να επισυνάψουν την προσφορά τους συνοδευόμενοι με τους τιμοκαταλόγους τους (όπως περιγράφεται στην τεχνική προδιαγραφή της με αριθ. 137/2020 τεχνικής προδιαγραφής. Ανάδοχοι θα προκύψουν βάσει**

της ποσοστιαίας έκπτωσης στις τιμές του επίσημου τιμοκαταλόγου των αντιπροσωπειών για τα γνήσια ανταλλακτικά ή μικροϋλικά και στις τιμές του επίσημου τιμοκαταλόγου της προσφέρουσας εταιρείας για τα προτεινόμενα ανταλλακτικά ή μικροϋλικά άλλων οίκων ιδίων τεχνικών χαρακτηριστικών και εφάμιλλων με τα γνήσια. Αν στο ηλεκτρονικό σύστημα δεν μπορεί να αποτυπωθεί αναλυτικά η οικονομική προσφορά, ο προσφέρων θα επισυνάψει στον (υπο)φάκελλο “οικονομική προσφορά” την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ψηφιακά υπογεγραμμένη και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία που δίνονται από την αναθέτουσα αρχή (Excel) συμπληρωμένα σε μορφή pdf. Με ψηφιακή υπογραφή. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου. [...]».

15. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 24-25), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες

εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.3 περ. γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.».

16. Επειδή, στην υπ' αριθμ. 37/2020 Μελέτη, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της οικείας Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

Όλοι οι διαγωνιζόμενοι θα καταθέσουν τον τιμοκατάλογο των εργοστασίων κατασκευής των ανταλλακτικών επί των πλαισίων για όλους τους τύπους οχημάτων και μηχανημάτων έργου και για το σύνολο των υπερκατασκευών, σε ηλεκτρονική μορφή με τα ανταλλακτικά τα οποία προσφέρουν στο διαγωνισμό. Δύνανται να προσφέρουν ως εξής:

- είτε για το σύνολο ανταλλακτικών επί των πλαισίων όλων των τύπων οχημάτων, μηχανημάτων έργου και των υπερκατασκευών,
- ή μόνο για ανταλλακτικά επί των πλαισίων όλων των τύπων οχημάτων και μηχανημάτων έργου,
- ή μόνο για ανταλλακτικά επί των υπερκατασκευών.
- ή μόνο για την προμήθεια καθημερινών απαιτητών αναλωσίμων μικροϋλικών ή ανταλλακτικών που αφορούν σε πρόσθετες κατασκευές των πλαισίων ή των υπερκατασκευών για τα οχήματα, μηχανήματα έργου και μη αυτοκινούμενα μηχανήματα του Δήμου.
- Επίσης και για ορισμένες (περισσότερες της μίας) εκ των αναφερομένων στην μελέτη κατηγορίες ένταξης δαπάνης.

Στον

τιμοκατάλογο θα αναφέρεται ο αριθμός (PART NUMBER) και το εργοστάσιο κατασκευής των προτεινόμενων ανταλλακτικών. Επειδή τα οχήματα του Δήμου είναι διαφόρων τύπων και χρονολογίας και σε πολλά μπορεί να μην υπάρχουν γνήσια ανταλλακτικά ή καθόλου ανταλλακτικά ή και η τιμή του γνήσιου ανταλλακτικού να είναι ασύμφορη, γι' αυτό κατά περίπτωση θα μπορεί να χρησιμοποιηθεί και υλικό, εκτός του **κατατεθέντος τιμοκαταλόγου**, γνήσιο ανταλλακτικό ή του εμπορίου με ίδια τεχνικά χαρακτηριστικά ή και ακόμη μεταχειρισμένο πάντα με τα ίδια τεχνικά χαρακτηριστικά. Εάν χρησιμοποιηθεί ανταλλακτικό ιδίου τύπου με το γνήσιο ή μεταχειρισμένο, η τιμή κόστους του θα προσφωνείται και θα προεγκρίνεται από την υπηρεσία μας, έχοντας εφαρμόσει την αντίστοιχη ποσοστιαία έκπτωση. **Απορρίπτονται ανταλλακτικά που δεν είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές των εκάστοτε κατασκευαστών των οχημάτων, των αντίστοιχων μηχανικών μερών τους και των υπερκατασκευών τους κατά περίπτωση.** Ο κάθε προσφέρων θα πρέπει να αποδέχεται με δήλωση του η οποία θα επισυνάπτεται στην προσφορά του ότι, τα χρησιμοποιούμενα ανταλλακτικά και αναλώσιμα θα φέρουν πιστοποιητικό CE με την σχετική σήμανση σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία, εκτός εάν εξαιρείται της υποχρέωσης. Την ανωτέρω υποχρέωση οφείλει να αποδείξει ο ανάδοχος που θα επιλεγεί κατά την παράδοση του ανταλλακτικού με στοιχεία που θα παραθέτει στον επιβλέποντα της σχετικής σύμβασης, σύμφωνα με την ισχύουσα προς τούτο νομοθεσία. **ΣΥΝΤΑΞΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ** **Οι ενδιαφερόμενοι δύνανται να επισκεφθούν το αμαξοστάσιο του Δήμου** και σε συνεννόηση με την υπηρεσία να εξετάσουν τα οχήματα και τις υπερκατασκευές για τα οποία προορίζονται τα ανταλλακτικά, και να σχηματίσουν πλήρη εικόνα για αυτά και για τις ανάγκες της υπηρεσίας. Οι ενδιαφερόμενοι είναι αποκλειστικά υπεύθυνοι για την ορθή σύνταξη των προσφορών τους βασιζόμενοι σε στοιχεία που θα συλλέξουν κατά την αυτοψία που θα πραγματοποιήσουν στο αμαξοστάσιο του Δήμου. Ιδιαίτερη προσοχή θα πρέπει να δώσουν στους τύπους των υπερκατασκευών τους μηχανισμούς που αυτές φέρουν και στα προβλήματα που αυτές παρουσιάζουν.

Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό υποχρεούνται να καταθέσουν προσφορά ως εξής: • είτε για το σύνολο ανταλλακτικών επί των πλαισίων όλων των τύπων οχημάτων, μηχανημάτων έργου και των υπερκατασκευών, • ή μόνο για ανταλλακτικά επί των πλαισίων όλων των τύπων οχημάτων και μηχανημάτων έργου, • ή μόνο για ανταλλακτικά επί των υπερκατασκευών. • ή μόνο για την προμήθεια καθημερινών απαιτητών αναλωσίμων μικροϋλικών ή ανταλλακτικών που αφορούν σε πρόσθετες κατασκευές των πλαισίων ή των υπερκατασκευών για τα οχήματα, μηχανήματα έργου και μη αυτοκινούμενα μηχανήματα του Δήμου. • Επίσης και για ορισμένες (περισσότερες της μίας) εκ των αναφερομένων στην μελέτη κατηγορίες ένταξης δαπάνης. Λόγω της ύπαρξης πολύ μεγάλου αριθμού ανταλλακτικών ανά είδος οχήματος και υπερκατασκευής, πρέπει οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό να δύνανται να αναλάβουν την ευθύνη να προμηθεύουν το Δήμο με το σύνολο των ανταλλακτικών που τυχόν θα απαιτηθούν ανά είδος οχήματος και υπερκατασκευής δηλαδή οι τιμοκατάλογοι τους να είναι πλήρεις για το είδος του οχήματος ή της υπερκατασκευής που απευθύνονται. **Η πληρότητα των τιμοκαταλόγων θα βεβαιώνεται με υπεύθυνη δήλωση των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό.** Το ποσό το οποίο αναφέρεται στον ενδεικτικό προϋπολογισμό της μελέτης είναι το διαθέσιμο από το Δήμο για το σύνολο των ανταλλακτικών που δύνανται να προμηθευτεί ο Δήμος κατά τον χρόνο εκτέλεσης της σύμβασης. Το ποσό δεν δεσμεύει το Δήμο όσον αφορά στη διάθεση του ανά τύπο οχήματος και υπερκατασκευής. Επίσης ο Δήμος δεν δεσμεύεται όσον αφορά στην ποσότητα των ανταλλακτικών τα οποία θα χρειαστεί κατά τον χρόνο εκτέλεσης της σύμβασης. Οι πίνακες Α, Β & Γ που ακολουθούν αφορούν οχήματα και μηχανήματα έργου που υπάρχουν σήμερα στον Δήμο. Για όσα νέα οχήματα και μηχανήματα προκύψουν στην διάρκεια της σύμβασης λόγω αγοράς, δωρεάς, κλπ, ή εκ παραδρομής δεν αναφέρονται, αυτά θα πληρωθούν από τον ίδιο ΚΑ: 20.6671.0001 οικονομικού έτους 2020 και τον αντίστοιχο έτους 2021, με βάση τους όρους της παρούσας μελέτης.

Α. ΠΙΝΑΚΑΣ ΟΧΗΜΑΤΩΝ Α/ Α ΑΡΙΘΜΟΣ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ ΤΥΠΟΣ ΟΧΗΜΑΤΟΣ ...».

17. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

18. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

19. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμε.).

20. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

21. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των

Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

22. Επειδή, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι Προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές Αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

23. Επειδή, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ' , Σάκκουλας, σελ. 776).

24. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ. 319).

25. Επειδή, εν προκειμένω, κρίσιμη είναι η διαφοροποίηση και - υπό αυτή την έννοια - η αποφυγή της σύγχυσης της διακριτικής ευχέρειας με την ερμηνεία ενός κανόνα δικαίου που οφείλει να κάνει η Διοίκηση, η οποία συνίσταται στην εξακρίβωση, με τη χρήση των διαφόρων ερμηνευτικών μεθόδων, με επικρατέστερες πέραν της γραμματικής, τη συστηματική, υπό την έννοια της ένταξης της επίμαχης διάταξης σε ένα πλέγμα διατάξεων και την τεολογική, του ποια πραγματικά αρμοδιότητα παρέχει ο κανόνας δικαίου στο διοικητικό όργανο και καταλήγει στην υιοθέτηση μιας και μόνης άποψης. Αντιστοίχως, διαφοροποιείται η διακριτική ευχέρεια της απλής διαπίστωσης της

συνδρομής των πραγματικών ή νομικών καταστάσεων, που συνιστούν τις νόμιμες προϋποθέσεις για την έκδοση της διοικητικής πράξης, η οποία δύναται να είναι θετική ή αρνητική, σωστή ή λανθασμένη. Στην περίπτωση αυτή, το διοικητικό όργανο έχει απλώς αρμοδιότητα να εξακριβώσει την ύπαρξη των στοιχείων, τα οποία στη συγκεκριμένη περίπτωση συνθέτουν ορισμένη πραγματική ή νομική κατάσταση για να κρίνει, εάν υπάρχει η προϋπόθεση εφαρμογής ενός απρόσωπου κανόνα δικαίου με την έκδοση της σχετικής πράξης, δεδομένου ότι η διαπίστωση της συνδρομής των νόμιμων προϋποθέσεων είναι αναγκαία για την άσκηση της δέσμιας αρμοδιότητας. (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου», Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση, 2017, σελ 140). Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης, όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕφΑθ 2098/2013, ΣτΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003).

26. Επειδή, από τη συνδυαστική, άλλως, συστηματική ερμηνεία των όρων της Διακήρυξης προκύπτει ότι θεμιτός είναι ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιωδών ή επουσιωδών όρων της Διακήρυξης, όταν καταρχήν μνημονεύεται σχετική διαφοροποίηση σε αυτή κι εφόσον οι όροι της Διακήρυξης που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού, περιέχουν λεκτικό που προσδίδει με βάση την αντίληψη του ευλόγως ενημερωμένου υποψηφίου τον χαρακτήρα του απαράβατου όρου, όπως «πρέπει», υποχρεωτικά», «επί απαραδέκτου» κλπ. σε αντιπαράβολή, ωστόσο, με άλλους όρους όπου δεν υφίσταται σχετική αναφορά.

27. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, μεταξύ άλλων, τα εξής: *«[...] Στην προκειμένη περίπτωση η διακήρυξη του διαγωνισμού ορίζει σαφώς, ότι οι τιμοκατάλογοι των προσφερόμενων ανταλλακτικών, που αναφέρουν τις τιμές στις οποίες διατίθενται στην αγορά αυτά από τους εκδότες των τιμοκαταλόγων, και επί των οποίων ο οικονομικός φορέας οφείλει να προσφέρει ποσοστό έκπτωσης, περιλαμβάνονται*

στην οικονομική προσφορά, και όχι, βεβαίως, στην τεχνική προσφορά. Ειδικότερα, η διακήρυξη ορίζει τα εξής: «2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά». 2.4.3. 1.Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής Τεχνική Προσφορά». Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016... β) εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν. 4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης. Η εγγυητική επιστολή συμμετοχής προσκομίζεται σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο) εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή. Επισημαίνεται ότι η εν λόγω υποχρέωση δεν ισχύει για τις εγγυήσεις ηλεκτρονικής έκδοσης (π.χ. εγγυήσεις του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε.). Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΕΕΕΣ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση.

2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών. Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 2.3. Α. Τιμές. Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης όπως ορίζεται κατωτέρω : Α. Τιμές (στα γραμμές του διαγωνισμού θα συμπληρωθεί το ίδιο ποσό με τον ενδεικτικό προϋπολογισμό). **Θα πρέπει να επισυνάψουν την προσφορά τους συνοδευόμενοι με τους τιμοκαταλόγους τους (όπως περιγράφεται στην τεχνική προδιαγραφή της με αριθ. 137/2020 τεχνικής προδιαγραφής. Ανάδοχοι θα προκύψουν βάσει της ποσοστιαίας έκπτωσης στις τιμές του επίσημου τιμοκαταλόγου των αντιπροσωπειών για τα γνήσια ανταλλακτικά ή μικροϋλικά και στις τιμές του επίσημου τιμοκαταλόγου της προσφέρουσας εταιρείας για τα προτεινόμενα ανταλλακτικά ή μικροϋλικά άλλων οίκων ιδίων τεχνικών χαρακτηριστικών και εφάμιλλων με τα γνήσια...».**

Από το ως άνω περιεχόμενο της διακήρυξης προκύπτει σαφώς, ότι οι «τιμοκατάλογοι» υποβάλλονται υποχρεωτικά μέσα στον φάκελο της οικονομικής

προσφοράς και όχι στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς. Συνεπώς, ο αντίθετος ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί, διότι αντιβαίνει στη διακήρυξη που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού.

3. Επιπλέον, από το άρθρο 3.1.2 της διακήρυξης, που προβλέπει την αξιολόγηση των προσφορών σε τρία διακριτά και διαδοχικά στάδια (δικαιολογητικά συμμετοχής, τεχνικές προσφορές, οικονομικές προσφορές) προκύπτει, ότι η αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών πρέπει να γίνεται χωρίς επηρεασμό από το περιεχόμενο της οικονομικής προσφοράς. Συνεπώς, τυχόν αποκάλυψη οικονομικών στοιχείων εκ μέρους διαγωνιζομένου πριν από την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, κατά τον χρόνο που διαρκεί ακόμα το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, επιφέρει κανονικά τον αποκλεισμό του από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, ανεξαρτήτως του κατά πόσον τα στοιχεία αυτά πράγματι ανταποκρίνονται, κατά το περιεχόμενό τους, στα περιλαμβανόμενα στο φάκελο της οικονομικής προσφοράς στοιχεία (ΑΕΠΠ 395/2020 § 11, 1035/2020 § 8). Ως στοιχεία της οικονομικής προσφοράς που η πρόωρη αποκάλυψή τους οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς νοούνται όχι μόνο η προσφερόμενη τιμή καθεαυτή, αλλά κάθε οικονομικό στοιχείο που επηρεάζει το συγκριτικό κόστος της προσφοράς και έτσι την ανάδειξη του αναδόχου (ΑΕΠΠ 120/2020 § 31).

Με τα δεδομένα αυτά δεν θα ήταν λογικό, η διακήρυξη να αξιώσει την υποβολή την υποβολή των τιμοκαταλόγων εντός του φακέλου τεχνικής προσφοράς. Διότι αυτό θα επέτρεπε τη συναγωγή συμπερασμάτων σχετικά με το τελικό ύψος της προσφερόμενης τιμής, αφού οι τιμές των τιμοκαταλόγων αποτελούν και το ανώτατο όριο τιμής που μπορεί να προσφερθεί, σύμφωνα με το κριτήριο ανάθεσης της συγκεκριμένης προμήθειας, όπως καθορίστηκε στη διακήρυξη και προαναφέρεται (προσφορά ποσοστού έκπτωσης επί επισήμου τιμοκαταλόγου). Αντίθετο συμπέρασμα δεν προκύπτει από το περιεχόμενο των όρων 2.2.5 και 2.2.6 της διακήρυξης, που η προσφεύγουσα επικαλείται, πολύ περισσότερο αφού οι όροι αυτοί δεν ρυθμίζουν το περιεχόμενο του φακέλου της τεχνικής προσφοράς, αλλά αναφέρονται στα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, που

καλύπτονται με το Ε.Ε.Ε.Σ. που αποτελεί μέρος του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής.

4. Η προσφεύγουσα, αντιλαμβανόμενη, προφανώς, ότι η απαίτηση της υποβολής «τιμοκαταλόγων» δεν μπορεί παρά να αναφέρεται στην οικονομική προσφορά (ώστε να μην υπάρχει και περίπτωση πρόωρης αποκάλυψης στοιχείων της προσφερόμενης τιμής), με την κρινόμενη προσφυγή έχει επινοήσει την υποβολή όχι «τιμοκαταλόγων», αλλά «καταλόγων» των προσφερόμενων ανταλλακτικών, στους οποίους, πάντα κατά την προσφεύγουσα, θα έπρεπε να απαριθμούνται τα προσφερόμενα ανταλλακτικά. Η υποβολή τέτοιων «καταλόγων» (πέραν των τιμοκαταλόγων που προβλέπονται να υποβληθούν στον φάκελο οικονομικών προσφορών, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα) δεν προβλέπεται από καμία απολύτως διάταξη της διακήρυξης ή του εν γένει κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού. Το γεγονός δε ότι η προσφεύγουσα, από δική της καθαρά πρωτοβουλία, περιέλαβε (μόνη από όλους τους διαγωνιζομένους), τέτοιους «καταλόγους» στον φάκελο της τεχνικής της προσφοράς, προφανώς δεν σημαίνει, ότι και οι λοιποί διαγωνιζόμενοι αποκτήσαμε την ίδια υποχρέωση. Συνεπώς, ολόκληρη η κρινόμενη προσφυγή δεν έχει νομικό έρεισμα, αλλά έχει ως αφορμή την πρωτοβουλία της προσφεύγουσας να υποβάλει με την τεχνική της προσφορά στοιχεία (καταλόγους) επιπλέον των απαιτούμενων στον διαγωνισμό. 5. Περαιτέρω, δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι η υποβολή τιμοκαταλόγου στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς ήταν αναγκαία για την εκτίμηση της συμμόρφωσης των προσφερόμενων ανταλλακτικών προς τις απαιτήσεις του διαγωνισμού. Διότι, αφενός τα έγγραφα της σύμβασης δεν περιέχουν συγκεκριμένες τεχνικές απαιτήσεις για τα προσφερόμενα ανταλλακτικά και αφετέρου οι τιμοκατάλογοι που απαιτείται να υποβληθούν δεν προβλέπεται να παραθέτουν τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά των ανταλλακτικών, που απαριθμούνται σε αυτούς.

6. Επίσης, δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι η τρίτη υποβληθείσα προσφορά (εταιρίας «....») απορρίφθηκε λόγω ελλείψεων του υποβληθέντος τιμοκαταλόγου. Ο λόγος της

απόρριψης της προσφοράς εκείνης, όπως διατυπώνεται στο πρακτικό 1/26-02-2021 της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών Προμηθειών, έγκειται στο ότι η συγκεκριμένη εταιρία, κατά παράβαση της διακήρυξης, που ορίζει (σελ. 4), ότι πρέπει να προσφερθούν ανταλλακτικά για όλους τους τύπους των οχημάτων, προσφέρει ανταλλακτικά για μόνο ορισμένους τύπους (... και ...). Συνεπώς ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι υπήρξε διαφορετική ερμηνεία της διακήρυξης σε σχέση με την προσφορά μας δεν ευσταθεί.

7. Τέλος, τα όσα αναφέρονται στην κρινόμενη προσφυγή αναφορικά με τις προϋποθέσεις και τη διαδικασία παροχής διευκρινίσεων κατά το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 δεν ασκούν καμία επιρροή, διότι η αναθέτουσα αρχή έκανε αποδεκτή την προσφορά μας με το αρχικό της περιεχόμενο, χωρίς να ζητήσει και να λάβει διευκρινίσεις ή συμπληρώσεις του περιεχομένου της. [...]».

28. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 6153/31.03.2021 έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: «Απόψεις της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών Προμηθειών του Δήμου ... επί της Προδικαστικής Προσφυγής, ασκηθείσας από την εταιρία με την επωνυμία «...» και στρεφόμενης κατά της υπ' αρ. 109/2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... και των υπ' αρ. 1 & 2 Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμών Προμηθειών, που αφορούν τον διαγωνισμό με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ – ΕΛΑΣΤΙΚΩΝ ΓΙΑ ΤΑ ΟΧΗΜΑΤΑ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ» (διακήρυξη υπ' αρ. πρ. ..., αρ. ΕΣΗΔΗΣ ...)), αναφέρονται σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή τα εξής: «[...] Αναφερόμενοι στην προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «...» κατά του Δήμου ... για τον διαγωνισμό με αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... (ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ – ΕΛΑΣΤΙΚΩΝ ΓΙΑ ΤΑ ΟΧΗΜΑΤΑ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ), της οποίας λάβαμε γνώση στις 30/3/2021, μετά από δύο (2) e-mail στις 30/3/2021 από τον προϊστάμενο της Δ/σης Καθαριότητας, Περιβάλλοντος, Ανακύκλωσης και Πρασίνου του Δήμου ...κ. ..., έχουμε να παρατηρήσουμε τα εξής:

Α. Όσον αφορά την προσφορά της «...», αυτή απορρίφθηκε διότι, ενώ στην τεχνική της προσφορά αναφέρει (τέλος σελ. 9, αρχή σελ. 10 ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ) ότι «ως διαγωνιζόμενοι καταθέτουμε τον τιμοκατάλογο των

εργοστασίων κατασκευής των ανταλλακτικών επί των πλαισίων για όλους τους τύπους οχημάτων και μηχανημάτων έργου και για το σύνολο των υπερκατασκευών, σε ηλεκτρονική μορφή με τα ανταλλακτικά τα οποία προσφέρουμε στο διαγωνισμό» και υποβάλλει υπεύθυνη δήλωση (αρχείο ΥΠ.ΔΗΛ.Ι...6_), με την οποία δηλώνει την πληρότητα των τιμοκαταλόγων που υποβάλλει, **ο υποβληθείς τιμοκατάλογος ανταλλακτικών αφορά μικρό μόνο μέρος των τύπων των οχημάτων, μηχανημάτων έργου κ.λπ.** (συγκεκριμένα ανταλλακτικά ...,... και ...) και όχι το σύνολο των τύπων οχημάτων κ.λπ.

Β. Όσον την προσφορά της «...», η «...» υποστηρίζει ότι έπρεπε να απορριφθεί διότι αυτή (η «...») δεν έχει συμπεριλάβει τους επίσημους τιμοκαταλόγους ανταλλακτικών στην τεχνική της προσφορά αλλά στην οικονομική προσφορά. Ανατρέχοντας στην υπ' αρ. 137/2020 μελέτη της υπηρεσίας και στην υπ' αρ. πρ. οίκ. 21.324/17-12-2020 διακήρυξη του διαγωνισμού διαπιστώνουμε τα εξής, σχετικά με την υποβολή των τιμοκαταλόγων: α) Στη σελίδα 6 της μελέτης αναφέρεται ότι : «όλοι οι διαγωνιζόμενοι θα καταθέσουν τον τιμοκατάλογο των εργοστασίων κατασκευής των ανταλλακτικών επί των πλαισίων για όλους τους τύπους οχημάτων και μηχανημάτων έργου και για το σύνολο των υπερκατασκευών, σε ηλεκτρονική μορφή με τα ανταλλακτικά τα οποία προσφέρουν στο διαγωνισμό». β) Στην παράγραφο 2.4.4 (Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών», σελίδα 23 της διακήρυξης αναφέρεται ότι : «(οι οικονομικοί φορείς) θα πρέπει να επισυνάψουν την προσφορά τους συνοδευόμενη με τους τιμοκαταλόγους τους (όπως περιγράφεται στην τεχνική προδιαγραφή της με αριθ. 137/2020 τεχνικής προδιαγραφής)».

2 Από τα ανωτέρω σημεία α) και β) δεν καθίσταται σαφές αν οι τιμοκατάλογοι έπρεπε να υποβληθούν με την τεχνική ή την οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων και συνεπώς δεν μπορεί να θεωρηθεί λόγος απόρριψης προσφοράς η υποβολή των τιμοκαταλόγων με τον ένα ή τον άλλο τρόπο (δηλαδή με την τεχνική προσφορά ή την οικονομική προσφορά). Για τον λόγο αυτόν έγιναν δεκτές οι προσφορές και της «...» και της «...».

Συμπληρωματικά αναφέρουμε ότι σε παρόμοιο διαγωνισμό του Δήμου ... το 2018 (αρ. ΕΣΗΔΗΣ ...) και πάλι η «...» είχε υποβάλει τους τιμοκαταλόγους της με την οικονομική της προσφορά και όχι με την τεχνική προσφορά, χωρίς αυτό να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς της. Στον διαγωνισμό εκείνον είχε υποβάλει προσφορά και η «...», η οποία δεν αντέδρασε με οποιονδήποτε τρόπο για τη μη απόρριψη της προσφοράς της «...». Σημειώνουμε τέλος ότι στην υπ' αρ. 459/2018 ΑΠΟΦΑΣΗ του 1ου ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ επί προδικαστικής προσφυγής της «...» για τον ανωτέρω διαγωνισμό (αρ. ΕΣΗΔΗΣ ...) ουδέν σχετικό με την υποβολή των τιμοκαταλόγων αναφέρεται αλλά ούτε και κατά τον προσυμβατικό έλεγχο διαπιστώθηκε κάποια παρατυπία εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (σχετικά με την υποβολή των τιμοκαταλόγων της «...»). Συνημμένως υποβάλλουμε και την υπ' αρ. 459/2018 ΑΠΟΦΑΣΗ του 1ΟΥ ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ. [...]».

29. Επειδή, στις 27.04.2021 η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως Υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, όπου αναφέρει τα κάτωθι: «[...] I. Επί των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής Στις από 31-3-2021 απόψεις της η καθ' ης υπεραμύνεται της ορθότητάς της απόφασής της να κάνει δεκτή την τεχνική προσφορά της ... με τα ακόλουθα επιχειρήματα : α) επικαλείται ασάφεια της διακήρυξης και λόγω αυτής ερμηνεύει την τελευταία προς όφελος της προσφοράς της ..., αλλά και ταυτόχρονα προς βλάβη των λοιπών διαγωνιζομένων. β) επικαλείται γενικά και αόριστα προγενέστερη περίπτωση αποδοχής τεχνικής προσφοράς της συγκεκριμένης εταιρείας, δηλαδή της ... και άρα επικαλείται ένα ιδιότυπου είδους (*suí generis*) δικού της «δεδικασμένου» ενώ στην πραγματικότητα επικαλείται ένα δικό της προηγούμενο, προκειμένου να προσδώσει νομιμοφάνεια στην απόφασή της και να επιρρίψει εμμέσως ευθύνες στην δική μας εταιρεία, εικάζοντας, ότι εάν όντως υπήρχε θέμα νομιμότητας, εμείς οφείλαμε τότε να ασκήσουμε προδικαστική προσφυγή και άρα εφόσον δεν ασκήσαμε τότε δεν δικαιούμαστε και δεν θα έπρεπε να ασκήσουμε τώρα τα ένδικα βοηθήματα που προβλέπονται *ex lege*. Με το δεύτερο επιχείρημά της ωστόσο η καθ' ης άθελά της αποδομεί το πρώτο επιχείρημά της,

καθώς ομολογεί, ότι έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της ..., επειδή αυτό έχει ξανασυμβεί κι όχι επειδή υπήρχε ασάφεια στην διακήρυξη και την μελέτη. **Επειδή δηλαδή το σφάλμα εμφιλοχώρησε άπαξ νομιμοποιείται η Αναθέτουσα Αρχή να το επαναλαμβάνει εις αεί.** Κατ' αποτέλεσμα, η καθ' ης συνομολογεί την προσφυγή μας, παραδεχόμενη, ότι ουδεμία ασάφεια στα έγγραφα του εν θέματι διαγωνισμού υφίστατο, αλλά επειδή υπάρχει προηγούμενο τώρα δεν γίνεται αυτό να αναιρεθεί από την εταιρεία μας και κατ' επέκταση από την ΑΕΠΠ. Έτι περαιτέρω δέον ειπείν εκ νέου και συμπληρώνοντας τα ανωτέρω, ότι η καθ' ης δεν ερμήνευσε διόλου, ούτε τη διακήρυξη, ούτε τη μελέτη απλά ΤΗΛΕΦΩΝΗΣΕ στην ... και εν συνεχεία «εφηύρε» προς κάλυψη την φερόμενη ως ασάφεια για να δικαιολογήσει την μεροληψία της και γ) επικαλείται μία απόφαση της ΑΕΠΠ, την με αριθμό 459/2018, με την οποία γίνεται δεκτή προδικαστική προσφυγή της νυν παρεμβαίνουσας, με επιχείρημα εξ αντιδιαστολής, δηλαδή εφόσον στην προηγούμενη περίπτωση δεν ετέθη θέμα καθ' οιονδήποτε τρόπο, δύναται η Αναθέτουσα Αρχή και η παρεμβαίνουσα να πορεύονται στους διαγωνισμούς κατά το δοκούν και να λύνονται να όποια ζητήματα εγείρουν οι λοιποί συνδιαγωνιζόμενοι με ένα τηλεφώνημα.

Ωστόσο από την επισκόπηση της υπ' αριθμ. 459/2018 απόφασης του 1ου Κλιμακίου της Αρχής σας, συνάγονται συμπεράσματα, τα οποία όχι μόνο δεν νομιμοποιούν τη στάση της Αναθέτουσας και της παρεμβαίνουσας, αλλά και συνηγορούν υπέρ των επιχειρημάτων μας, όπως αυτά παρατίθενται στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή μας. Πιο αναλυτικά, στις απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής προβάλλεται το επιχείρημα, ότι η απόφαση με αριθμό 459/2018 ουδέν σχετικό με την υποβολή τιμοκαταλόγων αναφέρει, αλλά ούτε και κατά τον προσυμβατικό έλεγχο διαπιστώθηκε κάποια παρατυπία εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής. Ωστόσο, το επιχείρημα αυτό είναι τουλάχιστον έωλο, καθώς από ένδεια επιχειρημάτων για την παρούσα περίπτωση, η Αναθέτουσα Αρχή, αποπειράται εις μάτην να δικαιολογήσει τα αδικαιολόγητα, με το να παραπέμπει σε κρίση της Αρχής επί διαφορετικών δεδομένων, επί υποθέσεως δηλαδή που αφορούσε τον χρόνο παράδοσης των ανταλλακτικών, την εγγυητική

επιστολή, την επικύρωση εγγράφων κ.λπ. Συνεπώς, σε καμία περίπτωση δεν πρόκειται για *ad hoc* νομολογιακό δεδομένο ή έστω νομολογιακή επικύρωση των ισχυρισμών της καθ' ης ή της παρεμβαίνουσας, αλλά για μετέωρο υπαινιγμό νομιμοφάνειας χωρίς ουσιαστική και νομική βασιμότητα. Προσέτι, μετά την ανάγνωση της υπ' αριθμ. 459/2018 απόφασης, που η ίδια η καθ' ης δεν δίστασε να επικαλεστεί ενώπιον σας, δεν ευσταθεί σε καμία λογική αλλά και νομική αλήθεια ο ισχυρισμός της καθ' ης ότι στην Διακήρυξη του φετινού διαγωνισμού που διενεργήθηκε εντόπισε αυτή ασάφεια.

Διερωτάται λοιπόν εύλογο ο μέσος συνετός διαγωνιζόμενος, είναι δυνατόν, ο Δήμος ..., που επί πολλά συναπτά έτη διενεργεί διαγωνισμούς με το ίδιο αντικείμενο προμήθειας, στους οποίους συμμετέχουν οι ίδιοι πάντα οικονομικοί φορείς, να εντόπισε ασάφεια στη Διακήρυξη του 2021, η οποία επαναλαμβάνεται σε μόνιμη βάση; Εξ αντιδιαστολής λοιπόν συνάγεται ότι δεν είναι η πρώτη φορά, που ο Δήμος ..., δημοσιεύει τη συγκεκριμένη διακήρυξη, δεν είναι η πρώτη φορά που ζητά επίσημους καταλόγους με την τεχνική προσφορά, δεν είναι η πρώτη φορά που περισσότεροι του ενός οικονομικοί φορείς αντιλαμβάνονται τη διακήρυξη με αυτόν τον τρόπο, ότι δηλαδή οι επίσημοι κατάλογοι αποτελούν *oro sine qua non* για την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών τους και γι' αυτόν τον λόγο συμπεριλαμβάνουν στις τεχνικές προσφορές τους καταλόγους των ανταλλακτικών. Δεν είναι τέλος η πρώτη φορά, που έχουν προταθεί σχετικοί ισχυρισμοί ενώπιον της Αρχής Σας. Επεξηγηματικά, στη σελίδα 33 της υπ' αριθμ. 459/2018 και συγκεκριμένα στην δεύτερη παράγραφο στη σκέψη υπό στοιχεία 48 η ίδια η Αρχή σας έχει αποφανθεί και την σχετική απόφαση αξιοποιούμε ως επιχείρημα υπέρ της δικής μας υπό κρίση προσφυγής αυτολεξεί ότι : «Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, όσον αφορά τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο κατά της παρεμβαίνουσας περί – κατά τα λεγόμενα της προσφεύγουσας (οπ. Εκεί προσφεύγουσα είναι η εδώ παρεμβαίνουσα, δηλαδή η ΜΠΕΞ) - υποβολής οικονομικών στοιχείων εντός της τεχνικής προσφοράς, δέον ειπείν, ότι βάσει της υπ' αριθμ. 160/2017 μελέτης, που συνιστά ένα εκ των συμβατικών εγγράφων (βλ. σκεπτ. 28)

ΥΦΙΣΤΑΤΑΙ ΑΝΕΥ ΑΜΦΙΒΟΛΙΑΣ ΡΗΤΗ ΜΝΕΙΑ ΕΝΤΟΣ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ ΠΕΡΙ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΤΟΥ ΕΠΙΣΗΜΟΥ ΤΙΜΟΚΑΤΑΛΟΓΟΥ ΤΩΝ ΕΝ ΘΕΜΑΤΙ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ, ΠΟΥ ΑΦΟΡΑ ΩΣ ΕΠΙ ΤΟ ΠΛΕΙΣΤΟΝ ΤΗ ΣΥΝΤΑΞΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΕΝΩ ΣΧΕΤΙΚΗ ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΣΤΙΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΗΣ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 160/2017 ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΕΡΙΕΧΕΤΑΙ ΚΑΙ ΣΤΟ ΟΙΚΕΙΟ ΑΡΘΡΟ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ ΤΟΥ ΦΑΚΕΛΟΥ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (ΒΛ. ΣΚΕΠΤ. 28). ΕΠΟΜΕΝΩΣ Ο ΕΝ ΘΕΜΑΤΙ ΛΟΓΟΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΤΑΙ ΩΣ ΑΒΑΣΙΜΟΣ. Συνεκδοχικά, η ... σε προγενέστερη προσφυγή της πρόβαλε τους αυτούς ισχυρισμούς που προβάλλει τώρα ως παρεμβαίνουσα, περί τάχα ανεπίτρεπτου της πρόωρης αποκάλυψης οικονομικών στοιχείων με την τεχνική προσφορά και η ΑΕΠΠ τους έχει ήδη απορρίψει! Συνεπώς, εάν υφίσταται τω όντι δεδिकाσμένο, αυτό μόνο υπέρ της παρούσας δικής μας προσφυγής δύναται να λειτουργήσει! Περαιτέρω η ΑΕΠΠ έκρινε με την ίδια απόφαση και συγκεκριμένα τη σκέψη 50 (σελ. 34) ότι οι επίσημοι κατάλογοι προβλέπεται να συμπεριλαμβάνονται τόσο στην τεχνική όσο ΚΑΙ στην οικονομική προσφορά (με αποτέλεσμα να μην προκύπτει ασάφεια ή αλληλοαναιρέση – εσωτερική αντίφαση των όρων των συμβατικών εγγράφων). [...]».

► Τέλος, επισημαίνεται ότι, βάσει της ρητής διάταξης του άρθρου 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, Υπόμνημα υποβάλλεται από τον προσφεύγοντα προς αντίκρουση των αιτιάσεων της αναθέτουσας αρχής και ουχί των τυχόν παρεμβαίνόντων και ως εκ τούτου, τα όσα περιλαμβάνονται στο παρόν Υπόμνημα προς αντίκρουση των αιτιάσεων του παρεμβαίνοντος («...»), δεν δύνανται να ληφθούν υπόψη από την Α.Ε.Π.Π.,

30. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

► Η προσφεύγουσα διαμαρτύρεται για το γεγονός ότι η Προσφορά της «...» έγινε αποδεκτή, με συνέπεια να αναδειχθεί προσωρινός μειοδότης της επίμαχης Υποομάδας Α.1 του υπόψη Διαγωνισμού, μολοντί η αρμόδια Επιτροπή

διαπίστωσε ότι : «.... δεν έχει υποβάλει με την τεχνική της προσφορά τιμοκαταλόγους ανταλλακτικών...» (τους οποίους σημειωτέον υπέβαλε με την οικονομική της προσφορά, ως προέκυψε κατόπιν τηλεφωνικής επικοινωνίας της Επιτροπής με την εν λόγω εταιρία), παραβιάζοντας τους όρους της εν θέματι Διακήρυξης. Κατά την προσφεύγουσα, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, ως περιλαμβάνεται στην προσβαλλόμενη πράξη, ότι δηλαδή «...από τη διακήρυξη και τη σχετική μελέτη δεν προκύπτει με σαφήνεια αν οι τιμοκατάλογοι πρέπει να υποβληθούν με την ΤΕΧΝΙΚΗ ή την ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ...», είναι προσχηματικός και διατυπώθηκε αποκλειστικά προς τον σκοπό της διάσωσης της Προσφοράς της καθής η Προσφυγή, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του ανόθευτου ανταγωνισμού. Τέλος, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι στο άρθρο 2.2.5 («Οικονομική και Χρηματοοικονομική επάρκεια» της Διακήρυξης), ουδόλως προβλέπεται η υποβολή του επίσημου τιμοκαταλόγου ανταλλακτικών εντός της οικονομικής προσφοράς των διαγωνιζομένων. Αντιθέτως, για τη διασφάλιση του κύρους και της αρτιότητας της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων η οικεία Διακήρυξη παραπέμπει ρητώς και σαφώς στην Τεχνική Μελέτη, αφού στο άρθρο 2.2.6. («Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα») της Διακήρυξης ορίζεται ρητά ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να πληρούν όλα όσα ορίζονται στην αριθμ. 137/2020 τεχνική μελέτη».

► Κατά την παρεμβαίνουσα, από το περιεχόμενο του άρθρου 2.4.4. της επίμαχης Διακήρυξης προκύπτει σαφώς, ότι οι τιμοκατάλογοι ανταλλακτικών υποβάλλονται υποχρεωτικά με την οικονομική και όχι με την τεχνική προσφορά. Συνεπώς, οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν, διότι αντιβαίνουν στους όρους της Διακήρυξης που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του ένδικου Διαγωνισμού. Επιπλέον, από το περιεχόμενο του άρθρου 3.1.2 της Διακήρυξης - όπου προβλέπεται η αξιολόγηση των προσφορών σε τρία διακριτά στάδια (έλεγχος δικαιολογητικών συμμετοχής, έλεγχος τεχνικών προσφορών και έλεγχος οικονομικών προσφορών) - προκύπτει ότι η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών πρέπει να γίνεται χωρίς

επηρεασμό από το περιεχόμενο της οικονομικής προσφοράς, ενώ τυχόν αποκάλυψη οικονομικών στοιχείων πριν από την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, επιφέρει τον αποκλεισμό του συγκεκριμένου συμμετέχοντος από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ανεξαρτήτως του κατά πόσον τα στοιχεία αυτά πράγματι ανταποκρίνονται, κατά το περιεχόμενό τους, στα περιλαμβανόμενα στον φάκελο της οικονομικής προσφοράς στοιχεία (βλ. Α.Ε.Π.Π 395/2020, σκέψη 11, 1035/2020, σκέψη 8).

Τέλος, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι, αφής στιγμής η υποβολή **«τιμοκαταλόγων ανταλλακτικών»** προβλέπεται ρητώς στο άρθρο 2.4.4. της Διακήρυξης, η προσφεύγουσα τεχνηέντως αναφέρει στην Προσφυγή της τον όρο **«κατάλογοι ανταλλακτικών»**, οι οποίοι δήθεν πρέπει να υποβληθούν και δη επί ποινή αποκλεισμού με την τεχνική προσφορά των συμμετεχόντων, μολοντί τέτοιοι «κατάλογοι» δεν προβλέπονται σε καμία διάταξη της οικείας Διακήρυξης.

► Κατά την οικεία αναθέτουσα αρχή, από τη συνδυαστική επισκόπηση της υπ' αριθμ. 137/2020 Τεχνικής Μελέτης και του άρθρου 2.4.4. της Διακήρυξης, δεν καθίσταται σαφές εάν οι τιμοκατάλογοι ανταλλακτικών έπρεπε να υποβληθούν με την τεχνική ή με την οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων και συνεπώς, η υποβολή τους, είτε με τον έναν, είτε με τον άλλον τρόπο, δεν μπορεί να στοιχειοθετήσει λόγο απόρριψης μιας Προσφοράς. Για τον λόγο, άλλωστε, αυτόν έγινε, εν προκειμένω δεκτή, τόσο η Προσφορά της εταιρίας «...», που υπέβαλε τους σχετικούς καταλόγους με την τεχνική της προσφορά, όσο και η Προσφορά της εταιρίας «...», που υπέβαλε τους σχετικούς καταλόγους με την οικονομική της προσφορά.

► Καταρχάς επισημαίνεται ότι η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της Διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της Διακήρυξης και να υποβάλλουν την Προσφορά τους, σύμφωνα με αυτούς.

Στο άρθρο 2.4.3.2. («Τεχνική προσφορά») της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ρητώς ότι: «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. **137/2020 μελέτης της Δ/σης Καθαριότητας**, ανακύκλωσης, περιβάλλοντος & πρασίνου περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα.*».

Περαιτέρω, στη σελίδα 6 της εν λόγω Μελέτης ορίζεται ότι: «... **όλοι οι διαγωνιζόμενοι θα καταθέσουν τον τιμοκατάλογο των εργοστασίων κατασκευής των ανταλλακτικών** επί των πλαισίων για όλους τους τύπους οχημάτων και μηχανημάτων έργου και για το σύνολο των υπερκατασκευών, σε ηλεκτρονική μορφή με τα ανταλλακτικά τα οποία προσφέρουν στον διαγωνισμό...».

Συνεπώς, βάσει των ανωτέρω (απαράβατων) όρων της Διακήρυξης, ο τιμοκατάλογος ανταλλακτικών αποτελεί στοιχείο ελέγχου της τεχνικής προσφοράς των υποψηφίων στον ένδικο Διαγωνισμό. Μάλιστα, ανεξάρτητα από τη θέσπιση των ανωτέρω διατάξεων (συνδυαστικά ερμηνευόμενων) στην οικεία Διακήρυξη, γενικότερα, η καταλληλότητα των Προσφορών κρίνεται - κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής - στο στάδιο ελέγχου των τεχνικών και ουχί των οικονομικών προσφορών, ιδίως δε αφής στιγμής ο διαγωνισμός - όπως ο εν θέματι - έχει καταστρωθεί σε διακριτά στάδια αξιολόγησης (τεχνική αξιολόγηση και οικονομική αξιολόγηση). Ωστόσο, δέον επισημανθεί ότι, ως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, στα έγγραφα της οικείας σύμβασης δεν έχουν περιληφθεί συγκεκριμένες τεχνικές απαιτήσεις για τα προσφερόμενα ανταλλακτικά, ενώ δεν υπάρχει σχετική πρόβλεψη για το ότι οι τιμοκατάλογοι που απαιτείται να υποβληθούν από τους υποψηφίους, θα πρέπει να παραθέτουν τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά των ανταλλακτικών που απαριθμούνται σε αυτούς.

Εντούτοις, στην υπό κρίση Διακήρυξη αναφέρεται η προσκόμιση των επίμαχων τιμοκαταλόγων ανταλλακτικών και στο περιεχόμενο της οικονομικής προσφοράς (βλ. σκέψη 14 της παρούσας). Πιο συγκεκριμένα, στο άρθρο 2.4.4. (“Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών”) της Διακήρυξης (απαράβατος όρος), ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι: «[...] Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης όπως ορίζεται κατωτέρω :

*A. Τιμές (στα γραμμές του διαγωνισμού θα συμπληρωθεί το ίδιο ποσό με τον ενδεικτικό προϋπολογισμό) **Θα πρέπει να επισυνάψουν την προσφορά τους συνοδευόμενοι με τους τιμοκαταλόγους τους (όπως περιγράφεται στην τεχνική προδιαγραφή της με αριθ. 137/2020 τεχνικής προδιαγραφής. [...])**.*

Συνεπώς, αφού, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4. της Διακήρυξης, το οποίο εξειδικεύει το κριτήριο ανάθεσης του άρθρου 2.3.1.(«Κριτήριο ανάθεσης») αυτής, οι ανάδοχοι θα προκύψουν βάση της ενιαίας ποσοστιαίας έκπτωσης (%) επί των επίσημων τιμοκαταλόγων των εργοστασίων κατασκευής των ανταλλακτικών, η παρεμβαίνουσα έκρινε ότι οι επίμαχοι τιμοκατάλογοι δέον υποβληθούν εντός του υποφακέλου οικονομικής προσφοράς.

► Από το σύνολο των προαναφερθέντων προκύπτει ότι στην επίμαχη Διακήρυξη, για την μεν σύνταξη της τεχνικής προσφοράς (βλ. άρθρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης), γίνεται ευθεία παραπομπή στην οικεία Τεχνική Μελέτη – στην οποία (Μελέτη) ρητά αναφέρεται η υποχρέωση υποβολής των οικείων τιμοκαταλόγων στην τεχνική προσφορά (βλ. σελ. 6 και επόμ της οικείας Μελέτης) – ωστόσο, επειδή έχει, επίσης, τεθεί ρητή διάταξη, βάσει της οποίας ο τιμοκατάλογος ανταλλακτικών θα πρέπει να υποβληθεί εντός του υποφακέλου οικονομικής προσφοράς (βλ. άρθρο 2.4.4. της Διακήρυξης), τίθεται ζήτημα **ασάφειας/αντιφατικότητας της οικείας Διακήρυξης** ως προς το σε ποιον υποφάκελο θα έπρεπε να υποβληθούν οι επίμαχοι τιμοκατάλογοι. Δοθέντος δε ότι, κατά πάγια νομολογία, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή

την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011), τυχόν απόρριψη της Προσφοράς της καθής η Προσφυγή για τον εξεταζόμενο λόγο, δεν θα ήταν, βάσει των ανωτέρω, νόμιμη. Και τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, «Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο», έκδοση θ', Σάκκουλας, σελ. 776).

Εν όψει των ανωτέρω, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, ότι δηλαδή η Προσφορά της εταιρίας «...» απορρίφθηκε γιατί *«κατά παράβαση της διακήρυξης, που ορίζει (σελ. 4), ότι πρέπει να προσφερθούν ανταλλακτικά για όλους τους τύπους των οχημάτων, προσφέρει ανταλλακτικά για μόνο ορισμένους τύπους (... και ...). Συνεπώς ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι υπήρξε διαφορετική ερμηνεία της διακήρυξης σε σχέση με την προσφορά μας δεν ευσταθεί. [...]»*. Ομοίως, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του υπόψη Δήμου, βάσει των οποίων, λόγω της ανωτέρω ασάφειας της Διακήρυξης και για λόγους διασφάλισης της ίσης μεταχείρισης, κρίθηκε ως αποδεκτή, τόσο η Προσφορά π.χ της προσφεύγουσας, η οποία σε συμμόρφωση με την οικεία Τεχνική Μελέτη, περιέλαβε τους επίμαχους τιμοκαταλόγους στον υποφάκελο τεχνικής προσφοράς, όσο και η Προσφορά π.χ της παρεμβαίνουσας, η οποία σε συμμόρφωση με το άρθρο 2.4.4. της Διακήρυξης, περιέλαβε τους επίμαχους καταλόγους στον υποφάκελο οικονομικής προσφοράς.

Επίσης, δέον επισημανθεί ότι, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η καθής η Προσφυγή υπέβαλε δικαιολογητικά προς τεκμηρίωση της καταλληλότητας των προσφερόμενων ειδών (π.χ Πιστοποιητικό εγγραφής στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών-ΕΟΑΝ, Πιστοποιητικά ISO των κατασκευαστών κλπ), ως απαιτεί το άρθρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης, ενώ η υποβολή προσπέκτους ή τεχνικών φυλλαδίων δεν ήταν στην προκείμενη περίπτωση υποχρεωτική και δη, επί ποινή αποκλεισμού, ως αβασίμως υποστηρίζει στην κρινόμενη Προσφυγή της. Εξάλλου και η ίδια η

προσφεύγουσα, πέραν των επίμαχων τιμοκαταλόγων ανταλλακτικών, ουδέν προσπέκτους ή τεχνικό φυλλάδιο υπέβαλε με την τεχνική της προσφορά.

Περαιτέρω επισημαίνεται ότι, λόγω της αυτοτέλει των διαγωνιστικών διαδικασιών, αλυσιτελώς προβάλλονται από την προσφεύγουσα ισχυρισμοί που ερείδονται σε Αποφάσεις/Πρακτικά κλπ έτερων διαγωνιστικών διαδικασιών και ειδικότερα, σε όρους διαφορετικών Διακηρύξεων, ακόμη και της ίδιας αναθέτουσας αρχής. Επίσης, αλυσιτελώς προβάλλεται από την προσφεύγουσα, ότι προ της αποδοχής της Προσφοράς της παρεμβαίνουσας, θα έπρεπε να είχαν ζητηθεί διευκρινίσεις από την αρμόδια Επιτροπή, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, αφού η εξεταζόμενη Προσφορά δεν παρουσίαζε ελλείψεις -προς επιτρεπτή συμπλήρωση- υπό την έννοια του ως άνω άρθρου, αλλά ορθώς έγινε, εν προκειμένω, αποδεκτή, ως είχε, αφού η πλημμέλεια των εγγράφων της σύμβασης δεν δύναται να ερμηνεύεται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης.

Με βάση το σύνολο των προλεχθέντων, ο μοναδικός λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

31. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και αντίστοιχα, θα πρέπει να γίνει δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση.

32. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού χιλίων τετρακοσίων είκοσι επτά ευρώ και ενενήντα τριών λεπτών 1.427,93€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 05 Μαΐου 2021 και εκδόθηκε στις 25 Μαΐου 2021, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Μ. Σοφιανός