

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 05 Μαΐου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 26.03.2021, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 638/26.03.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «... », νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της ... ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ,, (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθούν οι υπ' αριθμ. 9279/02.03.2021 και 11578/17.03.2021 Αποφάσεις της Διοικήτριας της αναθέτουσας αρχής – κατ' αποδοχή του με αρ. πρωτ. 10617/10.03.2021 Πρακτικού «Δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών» της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - οι οποίες εκδόθηκαν στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Προμήθεια ενός (1) Ακτινολογικού Συγκροτήματος για το Κ.Υ. ...», προϋπολογισμού 133.064,52€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας/σταθερής τιμής (με αρ. πρωτ. ... Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε τεχνικά αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού εξακοσίων εβδομήντα ευρώ 670,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 26.03.2021, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 638/26.03.2021 με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξεων που εκδόθηκαν στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 133.064,52€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει

του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει τις ως άνω πράξεις, καθόσον η κατ' αυτών Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού.

• Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. **11578/17.03.2021 Απόφαση** της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: «*Έγκριση του με αρ. πρωτ. 10617/10-03-2021 Πρακτικού επαναξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρίας «...» (α/α Συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ...)*», του ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΚΑΤΩ ΤΩΝ ΟΡΙΩΝ (ΤΑΚΤΙΚΟΥ) ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ (α/α ΕΣΗΔΗΣ ...) για την προμήθεια και εγκατάσταση ενός (1) Ακτινολογικού Συγκροτήματος (Ακτινολογικά μηχανήματα CPV ...) για τις ανάγκες του Κέντρου Υγείας, αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 16.03.2021.

• Περαιτέρω, σημειώνεται ότι η προσφεύγουσα εμπροθέσμως και παραδέκτως στρέφεται και κατά της υπ' αριθμ. 9279/02.03.2021 Απόφασης της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: «**Ανάκληση της με αρ. πρωτ. 57036/09-12-2020 Απόφασης Διοικήτριας της ... ΥΠΕ ... του με αρ. πρωτ. ... ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΚΑΤΩ ΤΩΝ ΟΡΙΩΝ (ΤΑΚΤΙΚΟΥ) ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ (ΕΣΗΔΗΣ ...)** για την προμήθεια και εγκατάσταση ενός (1) Ακτινολογικού Συγκροτήματος (Ακτινολογικά μηχανήματα CPV ...) για τις ανάγκες του Κέντρου Υγείας», που, επίσης, αναρτήθηκε στις 16.03.2021 στο σύστημα Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και αποτελεί Απόφαση συμμόρφωσης της οικείας αναθέτουσας αρχής με την υπ' αριθμ. 385/2021 Απόφαση της Αρχής.

• Θα πρέπει καταρχάς να επισημανθεί ότι, αφενός μεν, οι αναθέτουσες αρχές οφείλουν κατά δέσμια αρμοδιότητα να συμμορφώνονται με τις Αποφάσεις της Α.Ε.Π.Π, αφετέρου δε, η ίδια η Α.Ε.Π.Π δεσμεύεται από τις Αποφάσεις της - με εξαίρεση την περίπτωση που μεσολαβήσει μεταβολή του κρίσιμου νομοθετικού καθεστώτος στο οποίο βασίστηκε η εκάστοτε Απόφαση (βλ. ΕΑ ΣτΕ 54/2018) -

με συνέπεια, να μην ασκείται παραδεκτώς Προδικαστική Προσφυγή προς αμφισβήτηση του σκεπτικού ή του διατακτικού αποφάσεως της Α.Ε.Π.Π. Εξάλλου, η έννομη προστασία παρέχεται από την Α.Ε.Π.Π άπαξ και παρέχεται η δυνατότητα δικαστικής προσβολής της ορθότητας των Αποφάσεων της, των συναφών προγενέστερων ή μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής νοούντων ως συμπροσβαλλομένων, ήτοι συμπεριλαμβανομένων και των πράξεων που εκδόθηκαν προς συμμόρφωση στις Αποφάσεις αυτές, οι οποίες αποτελούν και το νόμιμο έρεισμά τους (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 239/2011).

• Υπενθυμίζεται, ωστόσο, στο σημείο αυτό ότι εξαίρεση στον κανόνα της άπαξ άσκησης Προσφυγής, συνιστά η περίπτωση, όπως η εξεταζόμενη, κατά την οποία με Απόφαση συμμόρφωσης της αναθέτουσας αρχής επανέρχεται στον διαγωνισμό υποψήφιος που είχε αποκλεισθεί (εν προκειμένω, «...»), οπότε τότε μπορεί να ασκηθεί Προδικαστική Προσφυγή με **αίτημα την απόρριψη της Προσφοράς του για νέους λόγους, που δεν είχαν εξετασθεί από την αρμόδια Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής και συνακόλουθα και από την Α.Ε.Π.Π** (βλ. ΔεφΑθ 111/2019, 120/2019). Η συλλογιστική επί της οποίας ερείδεται η συγκεκριμένη εξαίρεση εστιάζει στην αποφυγή στέρξης παροχής έννομης προστασίας σε διοικούμενο, ο οποίος - κατά πάγια νομολογία - δεν έχει έννομο συμφέρον να προσβάλει Απόφαση απόρριψης έτερου συμμετέχοντος, επί τη βάση της αιτιολογίας, δεδομένου ότι είναι επωφελής για τον ίδιο. Συνεπώς, για ζητήματα τα οποία έχουν ήδη αποτελέσει αντικείμενο διοικητικής προδικασίας, δεν χωρεί νέα Προδικαστική Προσφυγή, εκτός αν από τη νέα πράξη που εκδίδεται επί Προδικαστικής Προσφυγής ή τις προς συμμόρφωση προς αυτήν πράξεις, ανακύπτουν το πρώτον νέα, αυτοτελή ζητήματα, κατά των οποίων στρέφεται ο θιγόμενος από αυτήν, προβάλλοντας νέες αιτιάσεις (βλ. υπ' αριθμ. 120/2019 Απόφαση 7^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 19, υπ' αριθμ. 606/2020 Απόφαση 7^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 27 κλπ).

Για λόγους πληρότητας της παρούσας, σημειώνεται ότι στην ανωτέρω Απόφαση συμμόρφωσης της ... ΥΠΕ ... αναφέρεται - μεταξύ άλλων - ότι: «[...] **Αποφασίζει**

A) Συμμορφώνεται με το περιεχόμενο της με αριθμ. 385/2021 Απόφασης του 7^{ου} Κλιμακίου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ).

B) Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 57036/09-12-2020 Απόφαση (ΑΔΑ...) της Διοικήτριας της ... Υ.ΠΕ. ..., κατά το μέρος που κρίθηκε τεχνικά μη αποδεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας εταιρίας ..., σύμφωνα με το σκεπτικό της υπ' αριθμ. 385/2021 Απόφασης του 7^{ου} Κλιμακίου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ).

Γ) Να κληθεί η επιτροπή διενέργειας του δ/σμού για την ολοκλήρωση της τεχνικής αξιολόγησης, λαμβάνοντας υπόψη την υπ' αριθμ. 385/2021 Απόφαση του 7ου Κλιμακίου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τους όρους του με αρ. πρωτ. ... Διαγωνισμού (Αρ. ΕΣΗΔΗΣ ...). [...].».

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό 192846 Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώσ και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής (βλ. και ανωτέρω, σκέψη 4 της παρούσας). Το δε έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, και στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της Προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ).

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον, μετά την έκδοση της υπ' αριθμ. 9279/02.03.2021 Απόφασης συμμόρφωσης με την αριθμ. 385/2021 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π. (με την οποία έγινε δεκτή η υπό ΓΑΚ ΑΕΠΠ 12/04.01.2021 Προσφυγή της εταιρίας «...» και αποφασίσθηκε η ακύρωση της Απόφασης αποκλεισμού της, καθώς και η επαναξιολόγηση της τεχνικής της προσφοράς), εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 11578/17.03.2021 Απόφαση της Διοικήτριας της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το, από 10.03.2021, **Πρακτικό επαναξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς** της εταιρίας «...», με το οποίο (Πρακτικό) έγινε μη

νομίμως δεκτή η Προσφορά της ανωτέρω εταιρίας, μολονότι πάσχει αοριστίας, με συνέπεια να ΜΗΝ προκύπτει ότι το προσφερόμενο ακτινολογικό συγκρότημα πληροί αμφότερες τις ζητούμενες στη σελ. 63 και 65 (αντίστοιχα) της Διακήρυξης τεχνικές προδιαγραφές (βλ. Παράρτημα II).

- Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα: «... ΛΟΓΟΙ ΕΠΙ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΒΑΣΙΖΕΤΑΙ Η ΠΡΟΣΦΥΓΗ

Στον εν λόγω διαγωνισμό συμμετείχε η εταιρία μας, υποβάλλοντας νόμιμα και εμπρόθεσμα την προσφορά της. Αρχικά η προσφορά της εταιρίας μας έγινε αποδεκτή ενώ είχε απορριφθεί η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας ... Ήδη με τις προσβαλλόμενες υπ' αριθμ. 9279/2021 & 11578/2021 αποφάσεις της Διοικήτριας της ... Υ.ΠΕ κρίθηκε εν τελεί αποδεκτή και βαθμολογήθηκε η προσφορά της εταιρίας ... σε συμμόρφωση με την εκδοθείσα υπ' αριθμ. 385/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ, με την οποία κρίθηκαν ως μη νόμιμοι οι λόγοι της αρχικής απόρριψης της προσφοράς της εταιρίας Όμως οι προσβαλλόμενες είναι μη νόμιμες και ακυρωτές, καθώς δεν διέγνωσαν σαφείς αποκλίσεις της προσφοράς της εταιρίας ... - άλλες από αυτές για τις οποίες είχε απορριφθεί αρχικά - και διέταξαν τη συνέχιση της διαδικασίας. Ειδικότερα:

I. - Εισαγωγικά

Η διακήρυξη σε διάφορα σημεία της ρυθμίζει λεπτομερώς και αναλυτικά - επί ποινή αποκλεισμού - την πλήρη και σαφή μορφή που πρέπει να έχει το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων και, ειδικότερα, τον τρόπο τεκμηρίωσης της πλήρωσης των ζητούμενων προδιαγραφών από τα προσφερόμενα μηχανήματα (βλ. ιδίως όρο 2.4.3.2. και ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II, σελ. 67 & 70 επόμε. της διακήρυξης).

II - Αποκλίσεις της Προσφοράς της ...

Καταρχάς, η διακήρυξη προδιαγράφει ακτινολογικό συγκρότημα **με επιδαπέδια στήριξη της ακτινολογικής λυχνίας** (βλ. Ενότητα Τεχνικών Προδιαγραφών υπό τον τίτλο «Μονάδα Ακτινών Χ (επιδαπέδια στήριξης) με ακτινολογική λυχνία»), το οποίο η εταιρία ... δηλώνει ότι προσφέρει (βλ. σελ. 1, 3 & 11 του αρχείου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ΜΑΣ.pdf», όπου στη βασική

σύνθεση του προσφερόμενου συγκροτήματος συμπεριλαμβάνεται και ... Μονάδα ακτινών Χ επιδαπέδιας στήριξης του συστήματος ... με ακτινολογική λυχνία....»). Συγκεκριμένα, η εταιρία ... προσφέρει το ακτινολογικό συγκρότημα ... F (και όχι το ..., βλ. κατωτέρω) του Οίκου ..., το οποίο διαθέτει επιδαπέδια στήριξη της ακτινολογικής λυχνίας και μη κατακλινόμενο όρθιο bucky. Τούτο προκύπτει:

α) Από τη ρητή αναφορά του ... στις σελίδες 9, 23 και 63 της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρίας ..., παρά την εν γένει προσπάθεια της εν λόγω εταιρίας σε όλη την τεχνική της προσφορά να εμφανίσει ότι το προσφερόμενο μοντέλο είναι δήθεν το ... (άνευ του προσδιοριστικού στοιχείου F) ή εν πάση περιπτώσει να προκαλέσει εν τελεί σύγχυση ως προς το προσφερόμενο μοντέλο και τα ειδικότερα χαρακτηριστικά του (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ΜΑΣ.pdf»).

β) Από την απόλυτη ταύτιση του περιεχομένου του κατατεθέντος με την προσφορά Φυλλαδίου 1 (που φέρεται δήθεν ως Εγχειρίδιο του ..., αφού έχει αφαιρεθεί στο κατατεθέν φωτοτυπικό αντίγραφο τεχνηέντως το προσδιοριστικό F (βλ σε ηλεκτρονικό αρχείο «ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΠΑΡΑΠΟΜΠΩΝ.pdf» και συνημμένο], με το περιεχόμενο του Τεχνικού Φυλλαδίου του ... (βλ. συνημμένο pdf), ως αυτό ανευρέθηκε στην επίσημη ιστοσελίδα ... του Οίκου ΔΗΛΑΔΗ, ενώ από την επίσημη ιστοσελίδα του Οίκου ... ("<https://www....com/digital-radiographv/>) προκύπτει σαφώς ότι το ... (με ανάρτηση οροφής και κατακλινόμενο επιτοίχιο bucky) πρόκειται για άλλο -εντελώς διάφορο- ακτινολογικό συγκρότημα από το ... F (με επιδαπέδια στήριξη και όρθιο bucky), η εταιρία ... επιχειρεί και συγχέει εν τέλει σκοπίμως τα δύο διακριτά αυτά ακτινολογικά συγκροτήματα (αναφέροντας το προσφερόμενο επί το πλείστον ως ... και επιλεκτικά ως ... F), προκειμένου να εμφανίσει ότι η προσφορά της τάχα συμμορφώνεται με τις όλες τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Τα προαναφερόμενα είναι κρίσιμα και καταδεικνύουν την κατωτέρω περιγραφόμενη απόκλιση στην προσφορά της εταιρίας

Στην Ενότητα «**Ορθοστάτης με ψηφιακό ανιχνευτή (Όρθιο Bucky)**», συμπεριλαμβάνεται και η εξής (υπο)προδιαγραφή : «**Συνεργασία με τροχήλατη τράπεζα: ΝΑΙ**»

Η εταιρία ... στο κατατεθέν Φύλλο Συμμόρφωσης της προσφοράς της αναφορικά στην εν λόγω προδιαγραφή (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ΜΑΣ.», σελ. 19»), απαντά: «ΝΑΙ. Ο ορθοστάτης (όρθιο bucky) του προσφερόμενου ακτινολογικού συγκροτήματος συνεργάζεται με τροχήλατη τράπεζα (Stretcher). Για παράδειγμα της σειράς ... του κατασκευαστικού Οίκου ... Μοντέλα ... ή ... τα οποία προσφέρονται προς επιλογή...»

Παραπέμπει δε προς τεκμηρίωση, τόσο σε Τεχνικό Φυλλάδιο με τροχήλατες τράπεζες όσο και σε Επιστολή του Κατασκευαστή Οίκου ..., αναφέροντας επί λέξει: «βλ. Φυλλάδιο 9, Σελ. 4, § 4.3, βλ Τεχνική Επιστολή ... § 4.3».

Από το περιεχόμενο των ως άνω παραπομπών προκύπτουν τα εξής ειδικότερα:
α) Στο Τεχνικό Φυλλάδιο 9 (βλ σε ηλεκτρονικό αρχείο «ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΠΑΡΑΠΟΜΠΩΝ.pdf»), υπάρχουν **μόνο απεικονίσεις μοντέλων τροχήλατων τραπεζών του Οίκου ..., χωρίς την παραμικρή περαιτέρω αναφορά ή τεκμηρίωση ως προς τη δυνατότητα συνεργασίας αυτών των τραπεζών** (και δη των δύο μοντέλων στα οποία έχει τεθεί η παραπομπή 4.3) με τον ορθοστάτη (όρθιο bucky) του εν προκειμένω προσφερόμενου από την εταιρία ... ακτινολογικού μηχανήματος

β) Στην επιστολή του Οίκου ... (βλ σε ηλεκτρονικό αρχείο «ΕΠΙΣΤΟΛΗ ... ΚΥ ... ΜΕ ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ.pdf»), μεταξύ άλλων, αναγράφεται: «...ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ αποτελούμενο από : «... ... Πολυλειτουργικό DR μηχανήμα αποτελούμενο από μεταβλητού ύφους ακτινολογικό τραπέζι πλήρως συμβατό να δεχθεί ψηφιακό ανιχνευτή, **ανάρτηση οροφής (για την ακτινολογική λυχνία), κατακλινόμενο επιτοίχιο bucky** πλήρως συμβατό να δεχθεί ψηφιακό ανιχνευτή ... Το όρθιο bucky του ακτινογραφικού συστήματος ... μπορεί να συνεργαστεί με φορείο (τροχήλατη τράπεζα) όπως.....

Όμως, υπό την ως άνω διατύπωση και περιεχόμενο της επιστολής του Οίκου ..., προκύπτει ότι:

ί) Αναφέρεται ξεκάθαρα σε ακτινολογικό συγκρότημα, που φέρει την ονομασία ... και το οποίο διαφοροποιείται ουσιωδώς από το προσφερόμενο από την εταιρία ..., καθώς περιγράφεται μηχανήμα με **ανάρτηση οροφής (για την**

ακτινολογική λυχνία) και όχι επιδαπέδιας στήριξης, ως ζητείται από τη διακήρυξη και δηλώνει ότι προσφέρει η εταιρία

ύ) Αναφέρεται σαφώς σε ακτινολογικό μηχάνημα, του οποίου ο ορθοστάτης (όρθιο bucky) ο οποίος συνεργάζεται με τις ενδεικτικώς αναφερόμενες τροχήλατες τράπεζες είναι ένα κατακλινόμενο επιτοίχιο bucky, το οποίο δεν αποτελεί τμήμα της βασικής σύνθεσης του ακτινολογικού μηχανήματος που προσφέρεται (βλ. απαντήσεις όλων των προδιαγραφών στην Ενότητα «Ορθοστάτης με ψηφιακό ανιχνευτή (Ορθιο Bucky)» του Φύλλου Συμμόρφωσης), αλλά τμήμα της βασικής σύνθεσης του ακτινολογικού συγκροτήματος ... με την ανάρτηση οροφής (βλ. συνημμένο Φυλλάδιο ..., σελ. 5, όπου αναφέρεται η γωνία κλίσης του bucky), το οποίο δεν προσφέρεται. ΣΥΝΕΠΩΣ, η εταιρία ... με το περιεχόμενο της προσφοράς της δεν τεκμηριώνει ότι πληροί αλλά και δεν πληροί την απαίτηση της διακήρυξης για συνεργασία του ορθοστάτη με τροχήλατη τράπεζα, και ως εκ τούτου είναι, κατά δέσμια αρμοδιότητα, απορριπτέα [...].».

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (09.04.2021), ήτοι, δέκα (09) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 30.03.2021 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η υποβληθείσα τεχνική προσφορά της. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των

δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.».

8. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως: [...] ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 [...]».

9. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

10. Επειδή, στο άρθρο 94 («Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά») παρ. 4 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων

προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

11. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

12. Επειδή, στο άρθρο 2.4.3.2. («Τεχνική προσφορά») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 34), ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επισημαίνεται ότι η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να περιέχει, επί ποινή αποκλεισμού, σχετικό Φύλλο Συμμόρφωσης, σύμφωνα και με τους Ειδικούς Όρους του Παραρτήματος II των Τεχνικών Προδιαγραφών. Αυτό είναι φύλλο συσχέτισης της προσφοράς με τις απαιτήσεις της παρούσας τεχνικής περιγραφής. Στο φύλλο αυτό θα αναφέρονται με λεπτομέρεια όλες οι υπάρχουσες συμφωνίες ή αποκλίσεις σε σχέση με τα αναφερόμενα στην παρούσα περιγραφή. Ο προμηθευτής θα πρέπει να απαντά στην περιγραφή παράγραφο προς παράγραφο και να παραπέμπει σχετικώς στα υποβαλλόμενα έντυπα, prospectus και λοιπά έγγραφα της Τεχνικής προσφοράς.

13. Επειδή, στο Παράρτημα II «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 63, 65, 67 και 70, αντίστοιχα), ορίζονται τα κάτωθι:

- σελ. 63: «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ

ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΑΠΟΔΟΣΗΣ ΓΕΝΙΚΑ

Ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα πλήρες, καινούργιο, αμεταχείριστο, σύγχρονης τεχνολογίας, ασφαλές, κατασκευασμένο σύμφωνα με τις τελευταίες διεθνείς προδιαγραφές και να περιέχει όλα τα συστήματα που απαιτούνται για την άριστη λειτουργία του στα Κέντρα Υγείας.

Το συγκρότημα θα περιλαμβάνει: 1. Γεννήτρια πολυκορφών, σύγχρονης τεχνολογίας, η οποία να αναφερθεί. 2. **Μονάδα ακτινών Χ επιδαπέδιας στήριξης με ακτινολογική λυχνία.** 3. Ακτινοδιαγνωστική τράπεζα με ψηφιακό ανιχνευτή. 4. **Όρθιο bucky με ψηφιακό ανιχνευτή.** 5. Σταθμός λήψης, αποθήκευσης, επεξεργασίας & εκτύπωσης ψηφιακών εικόνων ακτινογραφιών.»,

- σελ. 65: «Ορθοστάτης με ψηφιακό ανιχνευτή (Όρθιο bucky)

Συνεργασία με τροχήλατη τράπεζα NAI»,

- σελ. 67 «Να κατατεθεί, επί ποινή αποκλεισμού, αναλυτικό φύλλο συμμόρφωσης προς τις τεχνικές προδιαγραφές με αντίστοιχες παραπομπές στα επίσημα φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου (prospectus, product data, manual κλπ), είτε σε επίσημες βεβαιώσεις του νομίμου εκπροσώπου του κατασκευαστικού οίκου, έντυπα και λοιπά έγγραφα της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα»,

- σελ. 70 «ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ Να κατατεθεί, επί ποινή αποκλεισμού, αναλυτικό φύλλο συμμόρφωσης προς τις τεχνικές προδιαγραφές με αντίστοιχες παραπομπές στα επίσημα φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου (prospectus, product data, manual κλπ), έντυπα και λοιπά έγγραφα της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα. Απαραίτητη προϋπόθεση για να είναι αποδεκτή μια προσφορά θα είναι να αναφέρεται στο σύνολο των απαιτήσεων των τεχνικών προδιαγραφών...»,

14. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C19/00 Siac Construcction Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

15. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

16. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ.).

17. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

18. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των

Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

19. Επειδή, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197). Περαιτέρω, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.- Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

20. Επειδή, σε περίπτωση που η ίδια η Διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως: «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου....», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς, οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψή της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

21. Επειδή, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι Προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές Αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

22. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει - όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια - παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, «Ελληνικό διοικητικό δίκαιο», 5η έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Θεσσαλονίκη, 1996, σελ. 319). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου

υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣΤΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣΤΕ 4720/2012).

23. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα παραθέτει καταρχάς το ιστορικό της εξεταζόμενης υπόθεσης, αναφέροντας τα εξής: «...I. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Με την με Α.Π. ... Διακήρυξη («Διακήρυξη») - ΣΧΕΤ.1- της ... Υγειονομικής Περιφέρειας ... («Αναθέτουσα Αρχή») προκηρύχθηκε Δημόσιος Διαγωνισμός για την προμήθεια και εγκατάσταση ενός (1) Ακτινολογικού Συγκροτήματος για τις ανάγκες του Κέντρου Υγείας ..., συνολικού προϋπολογισμού 165.000€ συμπ/νου ΦΠΑ με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής («Διαγωνισμός»).

Η εταιρία μας συμμετείχε στο Διαγωνισμό υποβάλλοντας την από 05.10.2020 με αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 192509 τεχνική και οικονομική προσφορά της, προσφέροντας ένα ολοκληρωμένο ακτινολογικό σύστημα κατά τα ζητούμενα από τη Διακήρυξη και συγκεκριμένα ένα ακτινολογικό μηχάνημα ... του οίκου ... (...) με ψηφιακούς ανιχνευτές του οίκου Εκτός από την εταιρία μας προσφορές υπέβαλαν και οι εταιρίες «...» και «...».

Η Αναθέτουσα Αρχή με την με αρ. πρωτ. 57036/09.12.2020 πράξη της ενέκρινε το με αρ. 55647/01.12.2020 Πρακτικό Τεχνικής Αξιολόγησης της Επιτροπής Διενέργειας και αποφάσισε την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς μας. Κατά της ανωτέρω πράξης της Αναθέτουσας Αρχής ασκήσαμε ενώπιον της Αρχής σας την με αριθμό κατάθεσης 12/04.01.2021 προδικαστική προσφυγή που έγινε δεκτή με την με αρ. 385/2021 απόφαση της Αρχής σας (7° Κλιμάκιο) - ΣΧΕΤ.2.

Συμμορφούμενη προς την ανωτέρω απόφαση της ΑΕΠΠ, η Αναθέτουσα Αρχή με την με αρ. 9279/2021 πράξη της Διοικήτριας της (ΣΧΕΤ.3) αποφάσισε την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς μας και διέταξε την επαναξιολόγηση της. Διενεργηθείσας της αξιολόγησης η τεχνική προσφορά μας έγινε αποδεκτή και

βαθμολογήθηκε με 108 δυνάμει του με αρ. 10617/2021 πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας (ΣΧΕΤ.4). Τέλος, με την με αρ. 11578/17.03.2021 πράξη της Διοικήτριας της Αναθέτουσας Αρχής εγκρίθηκε το ως άνω πρακτικό αξιολόγησης της Επιτροπής Διενέργειας και διατάχθηκε η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών (ΣΧΕΤ.5)

Κατά των ανωτέρω δύο τελευταίων πράξεων της Αναθέτουσας Αρχής η προσφεύγουσα άσκησε την από 26.03.2021 προδικαστική προσφυγή (ΣΧΕΤ.6) βάλλοντας κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς μας, ισχυριζόμενη ότι το προσφερόμενο από εμάς σύστημα τάχα δεν πληροί την προδιαγραφή για τη συνεργασία του ορθοστάτη με την τροχήλατη τράπεζα. Η προδικαστική προσφυγή μας κοινοποιήθηκε μέσω ΕΣΗΔΗΣ την 30.03.2021.

Με προφανές έννομο συμφέρον, καθώς η προσφεύγουσα στοχεύει στην απόρριψη της τεχνικής προσφοράς μας παρεμβαίνουμε υπέρ της Αναθέτουσας Αρχής για τη διατήρηση της ισχύος της των προσβαλλόμενων πράξεων ...».

Β) Εν συνεχεία, η παρεμβαίνουσα αντικρούσει τις αιτιάσεις του προσφεύγοντος, ως αυτές περιλαμβάνονται στην κρινόμενη Προσφυγή, αναφέροντας συγκεκριμένα τα κάτωθι: «ΛΟΓΟΙ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ

Μόνη και εντελώς αβάσιμη αιτίαση της προσφεύγουσας κατά της τεχνικής προσφοράς μας είναι ότι τάχα το προσφερόμενο σύστημα δεν πληροί την προδιαγραφή της Διακήρυξης για τον ορθοστάτη (όρθιο bucky) που ορίζει τα εξής: «Συνεργασία με τροχήλατη τράπεζα. Ναι.»

Στο Φύλλο Συμμόρφωσης με σαφήνεια δηλώσαμε ότι το προσφερόμενο σύστημα πληροί την προδιαγραφής ως εξής: «Ναι. Ο ορθοστάτης (όρθιο bucky) του προσφερόμενου ακτινολογικού συγκροτήματος συνεργάζεται με τροχήλατη τράπεζα (Strecher). Για παράδειγμα της σειράς ... Radiological Strechers του κατασκευαστικού οίκου ... μοντέλα ... ή ..., τα οποία προσφέρονται προς επιλογή».

Ως τεκμηρίωση για την πλήρωση της προδιαγραφής παραπέμψαμε μέσω του Φύλλου Συμμόρφωσης σε δύο τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου ... (Τεχνική Επιστολή ... § 4.3 και Φυλλάδιο 9 σελ. 4, § 4.3) ως εξής:

Βλ. Τεχνική Επιστολή ... § 4.3: Πράγματι στην από 28.09.2020 Τεχνική Επιστολή του κατασκευαστικού οίκου ..., υπό την παραπομπή 4.3, ρητώς βεβαιώνεται ότι «το όρθιο bucky του ακτινογραφικού συστήματος ... μπορεί να συνεργαστεί με φορείο (τροχήλατη τράπεζα), όπως ... ή ... των ακτινολογικών φορείων της σειράς ... της ...». (ΣΧΕΤ.7)

Βλ. Φυλλάδιο 9 Σελ. 4 § 4.3: Στο δε Τεχνικό Φυλλάδιο 9 περιέχονται εικόνες των φορείων ... και ... με τα οποία το όρθιο bucky μπορεί να συνεργαστεί, σύμφωνα με την ανωτέρω βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου. (ΣΧΕΤ.8)

Επομένως, παρείχαμε πλήρη τεκμηρίωση για την πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής και ως εκ τούτου, η Επιτροπή Διενέργειας και τελικώς η Αναθέτουσα Αρχή υπό αυτά τα δεδομένα νομίμως και κατά δεσμία αρμοδιότητα αποφάσισαν την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς μας ως σύμφωνης με τη Διακήρυξη. Όλοι δε οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας τυγχάνουν απορριπτέοι ως εξής:

1. Αναφέρει η προσφεύγουσα για το Τεχνικό Φυλλάδιο Νο 9 ότι περιέχει μόνο απεικονίσεις τροχήλατων τραπεζών που δεν παρέχουν επαρκή τεκμηρίωση για την δυνατότητα συνεργασίας με τον ορθοστάτη. Πλην, όμως, η προσφεύγουσα αποσιωπά ότι έχουμε επίσης υποβάλει την από 28.09.2020 Τεχνική Επιστολή του οίκου ... (ΣΧΕΤ.7) όπου ρητώς βεβαιώνεται η δυνατότητα συνεργασίας του ορθοστάτη με τα φορεία ...ή ..., το δε Τεχνικό Φυλλάδιο 9 συμπληρώνει και επιρρωνύει την ανωτέρω τεκμηρίωση, δίνοντας στην Επιτροπή Διενέργειας τα πλήρη στοιχεία των φορείων ...ή ..., τα οποία άλλωστε προσφέρονται με την προσφορά μας και κατ' επιλογήν (βλ. σελ. 7 της Τεχνικής Προσφοράς μας - ΣΧΕΤ.9).

2. Ισχυρίστηκε η προσφεύγουσα ότι η από 28.09.2020 Τεχνική Επιστολή του οίκου ..., μολονότι ρητώς βεβαιώνει την πλήρωση της προδιαγραφής, δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη διότι αναφέρεται σε ανάρτηση οροφής και επομένως, κατά την προσφεύγουσα, αντιστοιχεί σε μηχάνημα που δεν προσφέρουμε (!) Πλην, όμως, η εν λόγω επιστολή (ανεξάρτητα αν αναφέρεται και σε ανάρτηση οροφής), αναφέρεται συγκεκριμένα στην προσφορά που υποβάλαμε στον διαγωνισμό παραθέτοντας τα στοιχεία της Διακήρυξης (βλ. «συνεπώς

βεβαιώνουμε όλα τα κάτωθι τεχνικά χαρακτηριστικά της προσφοράς της «...» για το συγκεκριμένο διαγωνισμό της ..., Διαγωνισμός Νο ..., ημερομηνία διαγωνισμού 12-10-2020 (ή επανάληψής του)...») και επομένως, δεν καταλείπεται η παραμικρή αμφιβολία ότι το εν λόγω έγγραφο του κατασκευαστή, που ρητώς βεβαιώνει τη συνεργασία του ορθοστάτη με την τροχήλατη τράπεζα, εφαρμόζεται πλήρως και τεκμηριώνει ότι η συγκεκριμένη προσφορά μας που υποβλήθηκε στο Διαγωνισμό πληροί την επίμαχη προδιαγραφή.

3. Ισχυρίστηκε η προσφεύγουσα ότι το κατακλινόμενο επιτοίχιο *bucky* (*tilting walling bucky stand*) τάχα δεν περιλαμβάνεται στην βασική σύνθεση του μηχανήματος που προσφέρουμε. Ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας είναι ανακριβέστατος, καθώς το μηχάνημα ... που προσφέρουμε διαθέτει στη βασική σύνθεσή του κατακλινόμενο επιτοίχιο *bucky*, όπως στην σελ. 9 της Τεχνικής Προσφοράς μας αναφέρουμε και προκύπτει από την ενσωματωμένη σε αυτή φωτογραφία του ορθοστάτη (ΣΧΕΤ.9). Επιπλέον, ο οίκος ... με την άνω από 28.09.2020 επιστολή του ρητά βεβαιώνει ότι το σύστημα που προσφέρουμε στο διαγωνισμό διαθέτει κατακλινόμενο επιτοίχιο *bucky* (*tilting walling bucky stand* (ΣΧΕΤ.7) Προς περαιτέρω δε επίρρωση των ανωτέρω προσκομίζουμε και την **από 05.04.2021 επιστολή του κατασκευαστικού οίκου ...**, όπου, επίσης, βεβαιώνεται ότι το σύστημα ..., το οποίο προσφέραμε στο διαγωνισμό, συνδυάζεται με κατακλινόμενο επιτοίχιο ορθοστάτη (*tilting walling bucky stand*) - ΣΧΕΤ.10. Ανεξαρτήτως πάντως της καταφανούς αβασιμότητας των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, θα πρέπει να σημειώσουμε ότι η ιδιότητα του ορθοστάτη ως κατακλινόμενου δεν ζητείται από τη Διακήρυξη ως τεχνική προδιαγραφή και επομένως, αλυσιτελώς, η προσφεύγουσα εγείρει ανάλογο ζήτημα.

4. Εκτός των προρρηθέντων, η προσφεύγουσα εισαγωγικά της προσφυγής της προβαίνει σε μία εντελώς αυθαίρετη και συγκεκριμένη περιγραφή της προσφοράς μας και σε αντιπαράθεσή αυτής με την ιστότοπο του κατασκευαστή, υποστηρίζοντας ότι το προσφερόμενο από εμάς μηχάνημα κακώς ονοματίζεται στην προσφορά μας ως ..., ενώ θα έπρεπε να ονοματίζεται ... F, προκειμένου να καταλήξει ότι το μηχάνημα που προσφέρουμε στο Διαγωνισμό τάχα **δεν έχει**

κατακλινόμενο επιτοίχιο ορθοστάτη. Για μία ακόμη φορά η προσφεύγουσα κινείται «στη σφαίρα του φανταστικού», καθώς

(α) στην Τεχνική Προσφορά μας ρητώς αναφέρουμε ότι προσφέρουμε το σύστημα ... (βλ. ενδεικτικά σελ.1, 2, 3 ΣΧΕΤ.9)μ για το οποίο παρέχουμε πλήρη περιγραφή (ΣΧΕΤ. 7, 8, 9) και πλήρη τεχνικά στοιχεία (βλ. φυλλάδια 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 της προσφοράς μας (ΣΧΕΤ.11)

(β) ο οίκος ... με την από 28.09.2020 επιστολή του (ΣΧΕΤ.7) βεβαιώνει ότι προσφέρουμε το σύστημα ...

(γ) ο οίκος ... με την από 05.04.2021 επιστολή του (ΣΧΕΤ.10) βεβαιώνει ότι η ονομασία ... καλύπτει όλη τη σειρά των μηχανημάτων ... (... , ... F, ... Plus System) και

(δ) κατά τα προαναφερθέντα υπό 3 ανωτέρω από σειρά εγγράφων (ΣΧΕΤ. 7, 9, 10) αποδεικνύεται ότι το σύστημα που προσφέραμε στον Διαγωνισμό φέρει κατακλινόμενο ορθοστάτη. Όλως επικουρικώς, δεδομένου ότι στο Φύλλο Συμμόρφωσης έχουμε βεβαιώσει ότι πληρούται η προδιαγραφή για τη συνεργασία του ορθοστάτη με την τροχήλατη τράπεζα και δεδομένου ότι έχουμε υποβάλει με την προσφορά μας πλήρη τεχνικά έγγραφα που τεκμηριώνουν την ανωτέρω δήλωσή μας, ακόμη και εάν γινόταν δεκτό ότι η Αναθέτουσα Αρχή θεωρούσε κάποιο σημείο των κατατεθέντων στοιχείων ως ασαφές, θα μπορούσε και όφειλε να μας ζητήσει διευκρινίσεις σύμφωνα με το άρθρο 102 Ν.4412/2016, καθισταμένου σε κάθε περίπτωση του αιτήματος της προσφεύγουσας περί απόρριψης της προσφοράς μας ως μη νόμιμου. [...]».

24. Επειδή, με το με αρ. πρωτ. 14873/2021 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής διαβιβάστηκε στην Αρχή το με αρ. πρωτ. 14639/06-04-2021 έγγραφο Απόψεων της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού. Στο ως άνω έγγραφο Απόψεων, η αρμόδια Επιτροπή παραθέτει καταρχάς το ιστορικό της επίμαχης διαδικασίας, ως εξής: «[...] Σύμφωνα με τους όρους της με αριθμ. 41178/10-9-20 Διακήρυξης η ηλεκτρονική αποσφράγιση των κατατεθειμένων προσφορών (Δικαιολογητικά Συμμετοχής / Τεχνικές Προσφορές) πραγματοποιήθηκε στις 12.10.2020, μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του

ΕΣΗΔΗΣ και συντάχθηκε το με αρ. πρωτ. 47008/12-10-2020 Πρακτικό Ηλεκτρονικής Αποσφράγισης από την Επιτροπή διενέργειας του Διαγωνισμού.

Στην συνέχεια, η Επιτροπή προχώρησε στην αξιολόγηση των κατατεθειμένων προσφορών ως προς τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής και συντάχθηκε το με αρ. πρωτ. 47014/12-10-2020 Πρακτικό αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής του με αρ. πρωτ. ... Διαγωνισμού (Αρ. ΕΣΗΔΗΣ: ...), με το οποίο ομόφωνα πρότεινε Α. [...] Β. Την αναβολή αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών έως ότου αυτές ελεγχθούν και εξεταστούν λεπτομερώς σύμφωνα με τις περί προμηθειών διατάξεις και τους λοιπούς όρους της με αρ. πρωτ. ... Διακήρυξης της

1. Σε συνάντηση της Επιτροπής Διενέργειας στις 10.11.2020 (βλ. το με αρ. πρωτ. 52041/10-11-2020 Πρακτικό) ξεκίνησε την μελέτη των κατατιθεμένων Τεχνικών Προσφορών των εταιριών, αλλά λόγω της πληθώρας των εγγράφων και τεχνικών φυλλαδίων των υποβληθέντων προσφορών δεν κατέστη δυνατή η ολοκλήρωση της διεξοδικής μελέτης, σύγκρισης και αξιολόγησης του συνόλου των προσφορών και απεφάσισε την συνέχιση της τεχνικής αξιολόγησης των κατατιθεμένων προσφορών σε νέα συνεδρίαση η οποία ορίστηκε για την 1η-12-2020, ημέρα Τρίτη, ώρα 09:00 και συντάχθηκε το με αρ. πρωτ. 55647/01-12-2020 Πρακτικό ολοκλήρωσης αξιολόγησης των προσφορών των συμμετεχουσών εταιριών του με αρ. πρωτ. ... Διαγωνισμού (Αρ. ΕΣΗΔΗΣ: ...), με το οποίο ομόφωνα πρότεινε: 1. [...] 2. Να κριθεί ως τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της εταιρίας «...» (α/α Συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ...)» η οποία πληροί τους όρους και τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης και η οποία λαμβάνει την κάτωθι βαθμολογία: [...] 3. Να κριθεί **ως τεχνικά μη αποδεκτή η εμπρόθεσμα κατατεθειμένη προσφορά της εταιρίας «...» (α/α Συστήματος ΕΣΗΔΗΣ 162509)**» καθότι στην παρ. «Μονάδα ακτινών Χ (επιδαπέδιας στήριξης) με ακτινολογική λυχνία» του παραρτήματος II των Τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, ζητείται: «Ρυθμός θερμοαπαγωγής λυχνίας, HU/min - Ο ρυθμός θερμοαπαγωγής της λυχνίας να είναι >15...]. Να αναφερθεί προς αξιολόγηση», ενώ το προσφερόμενο μηχάνημα σύμφωνα με το φυλλάδιο της εταιρίας, 3 φυλ., σελίς 2 & 2.9, διαθέτει ρυθμό θερμοαπαγωγής 80 KHU/min

αλλά της ανόδου και όχι της λυχνίας. Όσον αφορά τον ρυθμό θερμοαπαγωγής της λυχνίας δεν γίνεται καμία αναφορά.

B. Να γίνει η αποσφράγιση των Οικονομικών Προσφορών των εταιριών, οι οποίες κρίθηκαν εντός Τεχνικών Προδιαγραφών, σύμφωνα με την Διακήρυξη. Τα παραπάνω πρακτικά 47008/12-10-2020, 47014/12-10-2020, 52041/10-11-2020 & 55647/01-12-2020 πρακτικών ηλεκτρονικής αποσφράγισης, αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής, πρακτικό μελέτης (αναβολή αξιολόγησης) και πρακτικό ολοκλήρωσης τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών ... εγκρίθηκαν με την με αρ. 57036/09-12-2020 Απόφαση Διοικήτριας ... Υγειονομικής Περιφέρειας ... [...] Κατά της με αρ. 57036/09-12-2020 Απόφασης Διοικήτριας ...Υγειονομικής Περιφέρειας ... κατατέθηκε η με αρ. 12/2021 ΓΑΚ ΑΕΠΠ Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας «...» [...] για την οποία εκδόθηκε η με αριθμ. 385/2021 Απόφαση της ΑΕΠΠ με την οποία δέχεται την προδικαστική προσφυγή και ακυρώνει την υπ' αριθμ. 57036/09.12.2020 Απόφαση ... της Διοικήτριας της ... Υγειονομικής Περιφέρειας ..., κατά το μέρος που κρίθηκε τεχνικά μη αποδεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας.

Η ... Υγειονομική Περιφέρεια ... συμμορφώθηκε με την απόφαση της ΑΕΠΠ και εκδίδει την με αρ. 9279/02-03-2021 Απόφαση της Διοικήτριας περί συμμόρφωσης, την οποία απέστειλε στην ΑΕΠΠ. Στην συνέχεια εκλήθη η επιτροπή να προβεί στην επαναξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...» και συνέταξε το με αρ πρωτ. 10617/10-03-2021 Πρακτικό επαναξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρίας «...» (α/α Συστήματος ΕΣΗΔΗΣ 162509)». Το εν λόγω πρακτικό εγκρίθηκε με την με αρ. 11578/17-03-2021 Απόφαση της Διοικήτριας, η οποία κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους και στην ΑΕΠΠ. [...]

B) Εν συνεχεία και σε σχέση με τις αιτιάσεις που περιλαμβάνονται στην υπό κρίση Προσφυγή, η αρμόδια Επιτροπή αναφέρει τα κάτωθι:

«Επί των λόγων της Προδικαστικής Προσφυγής:

Στην με αρ. πρωτ. ... Διακήρυξη του Διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ ...) της ... Υγειονομικής Περιφέρειας ..., ζητείται η προμήθεια ενός Ακτινολογικού Συγκροτήματος που μεταξύ άλλων διαθέτει «επιδαπέδια στήριξη της

ακτινολογική λυχνίας (σελίς 63 της δ/ξης») και αναφορικά με τον «Ορθοστάτη με ψηφιακό ανιχνευτή (Όρθιο bucky) να διαθέτει «Συνεργασία με τροχήλατη τράπεζα» (σελίς 65 της δ/ξης).

Η εταιρία «...» κατέθεσε στον δ/σμο, στην με προσφορά της, το **ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1** με τον τίτλο «... multifunctional DR system». Από το φυλλάδιο αυτό προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος είναι **επιδαπέδιας στήριξης**. Αναφορικά με την κάλυψη της προδιαγραφής της Συνεργασίας του ορθοστάτη με την τροχήλατη τράπεζα η οποία δεν προκύπτει από το φυλλάδιο, η εταιρία ... κατέθεσε την με ημερομηνία 24/9/2020 Κυρίως επιστολή - Υπεύθυνη Δήλωση του κατασκευαστικού οίκου ... στην οποία ορίζεται ότι το ακτινολογικό συγκρότημα ... διαθέτει «κατακλινόμενο επιτοίχιο bucky».

Η επιτροπή διαπιστώνει ότι στην εν λόγω Κυρίως επιστολή - Υπεύθυνη Δήλωση του κατασκευαστικού οίκου γίνεται επίσης αναφορά σε «ανάρτηση οροφής (για την ακτινολογική λυχνία)» η οποία εκ παραδρομής δεν είχε γίνει αντιληπτή, δεδομένου ότι από το τεχνικό φυλλάδιο 1 είχε γίνει σαφές ότι το προσφερόμενο συγκρότημα ... διέθετε επιδαπέδια στήριξη, γεγονός το οποίο δημιουργεί μία ασάφεια ως προς το προσφερόμενο μηχάνημα.

Αναφορικά με την αναφορά της εταιρίας ... ότι επιχειρείται σύγκυση ως προς τα κατατιθέμενα φυλλάδια η επιτροπή του δ/σμου δεν είχε λόγο να τα αμφισβητήσει δεδομένου μάλιστα ότι η εταιρία «...» έχει καταθέσει με την με αρ. ΕΣΗΔΗΣ 162509 προσφορά της, την με ημερομηνία 30/09/2020 Υπεύθυνη δήλωση με την οποία δηλώνει ότι «τα αναγραφόμενα στοιχεία στα υποβαλλόμενα prospectus ταυτίζονται με τα στοιχεία του prospectus του κατασκευαστικού οίκου». Επίσης ο εν λόγω οικονομικός φορέας έχει καταθέσει την με ημερομηνία 30/09/2020 Υπεύθυνη Δήλωση με την οποία ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρίας μεταξύ άλλων δηλώνει υπεύθυνα ότι «τα στοιχεία που αναφέρονται στην προσφορά μας είναι αληθή και ακριβή» και «Δεν θα ενεργήσω αθέμιτα, παράνομα η καταχρηστικά καθ' όλη την διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης αλλά και κατά το στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης εφόσον επιλεγεί η εταιρία μας».

Ως εκ τούτου η επιτροπή για την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...», βασίστηκε στα κατατιθέμενα έγγραφα. Δηλώνουμε ότι όλη η

διαγωνιστική διαδικασία έχει διεξαχθεί σύμφωνα με την νομοθεσία και η προσβαλλόμενη απόφαση είναι νόμιμη και πλήρως αιτιολογημένη. Η ... Υγειονομική Περιφέρεια ... έχει αναστείλει την διαγωνιστική διαδικασία με την με αρ 13085/29-03-2021 Ανακοίνωση, ως αναφέρεται και στο με αρ. πρωτ. 13088/29-03-2021 έγγραφο προς ΑΕΠΠ μέχρι εκδόσεως της απόφασης σας στην παρούσα προδικαστική προσφυγή.

Για όλα τα παραπάνω αναφερόμενα ζητούμε την κρίση της προδικαστικής προσφυγής.».

25. Επειδή, στις 23.04.2021 η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως Υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, όπου αναφέρει τα κάτωθι: «[...] - *Επί των κατατεθεισών Απόψεων της ... Υ.ΠΕ (αρ. πρωτ. 14639/6-4-2021), επαγόμεθα τα παρακάτω:*

1.- *Η Αναθέτουσα Αρχή παραδέχεται ότι διέλαθε της προσοχής της («...εκ παραδρομής δεν είχε γίνει αντιληπτή...») η αναφορά, στην κατατεθείσα με την προσφορά της εταιρίας ... 'Κυρίως επιστολή - Υπεύθυνη δήλωση' του Κατασκευαστικού Οίκου, ότι το μηχάνημα το οποίο συνεργάζεται με τροχήλατη τράπεζα πρόκειται για κάποιο (...) **με ανάρτηση οροφής (για την ακτινολογική λυχνία).***

*Συνεπώς, συνομολογεί ότι το περιγραφόμενο στην ως άνω επιστολή του Κατασκευαστή Οίκου -ως συνεργαζόμενο με τροχήλατη τράπεζα- μηχάνημα (...) είναι άλλο -εντελώς διαφορετικό- από το εν προκειμένω προσφερόμενο από την εταιρία ... (επίσης κατονομαζόμενο ως ...), το οποίο πρόκειται για μηχάνημα **με επιδαπέδια στήριξη**, καθώς τέτοιο απαιτούσε η διακήρυξη (με βάση άλλωστε και τα λοιπά στοιχεία της προσφοράς της εταιρίας ... και δη το υποβληθέν Φυλλάδιο 1).*

ΟΜΩΣ, από την παραπάνω διαπίστωση και μόνο, άνευ άλλου τινός, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της εταιρίας, λόγω μη τεκμηρίωσης της πλήρωσης της επίμαχης προδιαγραφής για τον Ορθοστάτη [«Συνεργασία με τροχήλατη τράπεζα»], από

το προσφερόμενο '...' με την επιδαπέδια στήριξη (βλ. ιδίως απαράβατους όρους 2.4.3.2. και ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II, σελ. 67 & 70 επόμε. της διακήρυξης). Αντ' αυτού αρκείται στο γεγονός της διαπίστωσης μίας ασάφειας ως προς το προσφερόμενο μηχάνημα, χωρίς να λαμβάνει θέση επί του συγκεκριμένου προβαλλόμενου ισχυρισμού μας, παραθέτοντας επάλληλες -ούτως ή άλλως, εσφαλμένες- αιτιολογίες περί μη δυνατότητας αμφισβήτησης των εγγράφων της προσφοράς της εταιρίας ..., λόγω του ειδικότερου περιεχομένου ορισμένων Υπεύθυνων Δηλώσεων της προσφοράς της.

2. - Περαιτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή συνομολογεί ότι αναφορά σε κατακλινόμενο επιτοίχιο bucky, γίνεται μόνο στην επίμαχη επιστολή του Κατασκευαστή Οίκου και πουθενά αλλού στην προσφορά της εταιρίας ..., παραδοχή που έχει αξία μόνο προς αντίκρουση των αιτιάσεων της παρεμβαίνουσας, η οποία, ως κατωτέρω θα εκτεθεί, επιχειρεί να πείσει παντί τρόπω ότι η επιστολή του Οίκου αφορά στο προσφερόμενο μηχάνημα.

II.- Επί της παρέμβασης της εταιρίας ... (βλ. για το παραδεκτό της αντίκρουσης Ε.Α ΣτΕ 51/2021), επαγόμεθα τα παρακάτω:

1. - Καταρχάς, η εταιρία ... συνομολογεί πλήρως τον τρόπο συμπλήρωσης του Φύλλου Συμμόρφωσης της προσφοράς της, καθώς και το ειδικότερο περιεχόμενο των παραπομπών για την επίμαχη προδιαγραφή.

2. - Ειδικότερα, αφ' ενός μεν παραδέχεται ότι το Φυλλάδιο Νο 9 περιέχει μόνο απεικονίσεις τραπεζών, αφ' ετέρου δε επιχειρεί να παραφράσει το περιεχόμενο της επιστολής του Κατασκευαστή Οίκου ..., καθώς αυτή, βεβαίως, δεν αναφέρεται **και** σε ανάρτηση οροφής («... ανεξάρτητα αν αναφέρεται και σε ανάρτηση οροφής...»), αλλά αποκλειστικά και μόνο σε **μηχάνημα αποτελούμενο από ... ανάρτηση οροφής**. Πολλώ μάλλον που στην εν λόγω επιστολή ουδεμία αναφορά γίνεται σε μηχάνημα με επιδαπέδια στήριξη.

3. - Περαιτέρω, ο ορθοστάτης (όρθιο Bucky) για τον οποίο πιστοποιεί η κατατεθείσα με την προσφορά της εταιρίας ... από 28-9-2020 Επιστολή του Οίκου ... ότι συνεργάζεται με τροχήλατη τράπεζα, πρόκειται ακριβώς για τον ορθοστάτη του μηχανήματος, το οποίο στην ίδια αυτή επιστολή αναφέρεται σε **μηχάνημα αποτελούμενο από ανάρτηση οροφής**. Μάταια επιχειρεί η

παρεμβαίνουσα δια πολλών να μεταθέσει το ζήτημα στο είδος του προσφερόμενου ορθοστάτη (κατακλινόμενου ή μη) αποσυνδέοντας το από το γεγονός ότι η Επιστολή του Οίκου αναφέρεται ούτως ή άλλως στον ορθοστάτη ενός μηχανήματος με ανάρτηση οροφής. Άλλωστε και οι σχετικοί ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας παρίστανται όχι μόνο σκοπίμως συγκεχυμένοι και αντιφατικοί (προσφέρω κατακλινόμενο ορθοστάτη εάν και σε κάθε περίπτωση δεν ζητείται τέτοιος από τη διακήρυξη), αλλά και αβάσιμοι καθώς όπως και η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει στις Απόψεις της αναφορά σε κατακλινόμενο Bucky γίνεται μόνο στην επίμαχη επιστολή του Οίκου ... και σε κανένα άλλο σημείο της προσφοράς της εταιρίας

4. - Τέλος, η απόκλιση της προσφοράς της εταιρίας ... επαληθεύεται περίτρανα από την -το πρώτον με την παρέμβαση και αυτοβούλως- επίκληση και υποβολή της από 5-4-2021 νέας επιστολής του Οίκου ..., με την οποία προδήλως τροποποιείται εκ των υστέρων το περιεχόμενο της προσφοράς της, καθώς, πέραν των καταφανών αόριστων και γενικολόγων αναφορών μοντέλων της σειράς ..., είναι η πρώτη φορά που γίνεται ρητή αναφορά σε μηχανήμα με επιδαπέδια κολώνα στήριξης της λυχνίας και τη συμβατότητα του ορθοστάτη του εν λόγω μηχανήματος για εξετάσεις σε κινητά φορεία.

5. - ΣΥΝΕΠΩΣ, υπό τα ως άνω δεδομένα, είναι προφανώς βάσιμος ο μοναδικός λόγος της υπό κρίση προσφυγής μας που αφορά στο παραδεκτό της προσφοράς της εταιρίας ..., καθώς αποκλίνει από σαφείς διατάξεις της διακήρυξης αναφορικά στην υποχρέωση τεκμηρίωσης πλήρωσης των προδιαγραφών, απόκλιση που δεν μπορεί να θεραπευθεί μεταγενεστέρως ούτε με την παροχή διευκρινίσεων, ούτε με την προσκόμιση εκ των υστέρων εντύπου του Κατασκευαστή (βλ. ΔΕΦΑΘ 188/2015, σκ. 5 & 6, Ε.Α ΣτΕ 728/2009, σκ. 5). [...]».

26. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

► Επί των λόγων Προσφυγής (αοριστία Προσφοράς ως προς το πραγματικά προσφερόμενο είδος, μη πλήρωση αμφότερων των ζητούμενων τεχνικών

προδιαγραφών), η οικεία αναθέτουσα αρχή συνομολογεί ότι, ενώ από το υποβληθέν ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1 με τον τίτλο: «... multifunctional DR system», προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος είναι **επιδαπέδιας στήριξης**, ως ζητείται στο Παράρτημα II (βλ. σχετική τεχνική προδιαγραφή στη σελ. 63 της Διακήρυξης), **όχι όμως η συνεργασία του ορθοστάτη με την τροχήλατη τράπεζα** (βλ. σελ. σχετική τεχνική προδιαγραφή στη σελ. 65 της Διακήρυξης), εντούτοις, στην κατατεθειμένη, από 24.09.2020, Κυρίως επιστολή - Υπεύθυνη Δήλωση (Main Letter - Official Declaration) του κατασκευαστικού οίκου «...» - την οποία επικαλείται η παρεμβαίνουσα για την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής περί συνεργασίας με τροχήλατη τράπεζα - στην οποία αναφέρεται ότι το ακτινολογικό συγκρότημα «...» διαθέτει «κατακλινόμενο επιτοίχιο bucky» γίνεται αναφορά σε **«ανάρτηση οροφής (για την ακτινολογική λυχνία)»**, ήτοι, **σε στοιχείο που έρχεται σε αντίθεση με τα αναφερόμενα στο Τεχνικό Φυλλάδιο 1**, στο οποίο εμφανίζεται ότι το προσφερόμενο συγκρότημα είναι επιδαπέδιας στήριξης.

Μάλιστα, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει στις Απόψεις της ότι η ανωτέρω αντίθεση/αντίφαση ανάμεσα στα δύο έγγραφα της εξεταζόμενης τεχνικής προσφοράς *«...εκ παραδρομής δεν είχε γίνει αντιληπτή, δεδομένου ότι από το τεχνικό φυλλάδιο 1 είχε γίνει σαφές ότι το προσφερόμενο συγκρότημα ... διέθετε επιδαπέδια στήριξη, γεγονός το οποίο δημιουργεί μία ασάφεια ως προς το προσφερόμενο μηχάνημα...»*. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί ότι η εξεταζόμενη Προσφορά παρουσιάζει ασάφεια/αοριστία σε σχέση με την πλήρωση του συνόλου των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών (απαράβατοι όροι) και επομένως, συνομολογεί - ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα - ότι η Προσφορά αυτή καθίσταται πλημμελής, ως αποκλίνουσα από απαράβατους όρους της Διακήρυξης και για τον λόγο αυτόν, ακυρωτέα [βλ. άρθρο 2.4.6. περ. β) και θ) της Διακήρυξης].

Ως εκ τούτου, το γεγονός ότι στην ανωτέρω Υπεύθυνη Δήλωση του κατασκευαστικού οίκου αναφέρονται τα στοιχεία του ένδικου Διαγωνισμού ή αναφέρεται ότι συντάχθηκε για το προσφερόμενο στον εν λόγω Διαγωνισμό ακτινολογικό συγκρότημα (ως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα προς τεκμηρίωση

των σχετικών ισχυρισμών της), ουδόλως αναιρεί το γεγονός ότι η Δήλωση αυτή αναφέρεται ΜΕΝ σε συγκρότημα, όπου ο ορθοστάτης συνεργάζεται με τροχήλατη τράπεζα (βλ. σχετική απαίτηση στη σελ. 65 της Διακήρυξης), ΟΜΩΣ, σε αντίθεση με τα αναγραφόμενα στο Φυλλάδιο 1, δεν πληροί την, επίσης, ζητούμενη τεχνική προδιαγραφή, βάσει της οποίας το προσφερόμενο συγκρότημα πρέπει να είναι επιδαπέδιας στήριξης (βλ. σχετική απαίτηση στη σελ. 63 της Διακήρυξης). Η δε προσκόμιση το πρώτον με την ασκηθείσα Παρέμβαση της νεότερης, από 05.04.2021, Υπεύθυνης Δήλωσης του ως άνω κατασκευαστικού οίκου δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη από την Αρχή, καθόσον, ως προελέχθη (βλ. σκέψη 21 της παρούσας), μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι Προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές Αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επίσης, αλυσιτελώς προβάλλεται από την υπόψη ΥΠΕ, ότι η αρμόδια Επιτροπή στήριξε την αποδοχή της υπό εξέταση Προσφοράς στην, από 30.09.2020, Υπεύθυνη δήλωση της εν λόγω εταιρίας, στην οποία δήλωσε ότι: *«τα αναγραφόμενα στοιχεία στα υποβαλλόμενα prospectus ταυτίζονται με τα στοιχεία του prospectus του κατασκευαστικού οίκου»* και στην, από 30.09.2020, Υπεύθυνη Δήλωση, στην οποία ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρίας δήλωσε, μεταξύ άλλων, υπεύθυνα ότι: *«τα στοιχεία που αναφέρονται στην προσφορά μας είναι αληθή και ακριβή»* και *«Δεν θα ενεργήσω αθέμιτα, παράνομα η*

καταχρηστικά καθ' όλη την διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης αλλά και κατά το στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης εφόσον επιλεγεί η εταιρία μας», καθότι σύμφωνα με τα ρητώς αναφερόμενα **στο άρθρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης**: «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα....*», ενώ οι ανωτέρω δύο (2) Υπεύθυνες Δηλώσεις δεν δύναται νομίμως να υποκαταστήσουν, είτε την πλήρη έλλειψη των ζητούμενων τεχνικών στοιχείων (Τεχνικά φυλλάδια, προσπέκτους, Οδηγίες χρήσης, Βεβαίωση του κατασκευαστή κλπ), από τα οποία πρέπει να προκύπτει η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, είτε την υποβολή τεχνικών στοιχείων, από τα οποία, όμως, ΔΕΝ προκύπτει η πλήρωση του ΣΥΝΟΛΟΥ των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών, ως συντρέχει εν προκειμένω.

Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, η επίμαχη πλημμέλεια της Προσφοράς της **δεν είναι «θεραπεύσιμη»**, σύμφωνα με το **άρθρο 102 του Ν. 4412/2016**, ως αβασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, αφού, κατά τα ανωτέρω, η εξεταζόμενη περίπτωση ουδόλως αφορά σε «πρόδηλο τυπικό σφάλμα» ή σε «επουσιώδη πλημμέλεια», υπό την έννοια του ως άνω άρθρου, ώστε να τύχουν εφαρμογής οι σχετικές διατάξεις του.

Επίσης, αλυσιτελώς προβάλλεται από την παρεμβαίνουσα ότι η πλήρωση της προδιαγραφής που έχει τεθεί στη σελ. 65 της Διακήρυξης (συνεργασία ορθοστάτη με τροχήλατη τράπεζα), προκύπτει από το περιεχόμενο του Φύλλου Συμμόρφωσης, όπου δηλώθηκε συγκεκριμένα ότι: «*Ναι. Ο ορθοστάτης (όρθιο bucky) του προσφερόμενου ακτινολογικού συγκροτήματος συνεργάζεται με τροχήλατη τράπεζα (Strecher)*», αφού τα δηλωθέντα στο Φύλλο Συμμόρφωσης ενός οικονομικού φορέα θα, πρέπει, σε κάθε περίπτωση, να επιβεβαιώνονται

από τις σχετικές παραπομπές (π.χ Τεχνικά Φυλλάδια, Βεβαιώσεις κατασκευαστή, πιστοποιήσεις CE κλπ).

Άλλωστε, κατά πάγια νομολογία, οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη - όπως και οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές - πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής Προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη Προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα (βλ., μεταξύ άλλων, και υπ' αριθμ. 879/2020 Απόφαση 7^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 24).

► Περαιτέρω, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η ασάφεια της επίμαχης Προσφοράς και η συνεπακόλουθη αοριστία της σε σχέση με την πλήρωση των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών (συνολικά), αποδεικνύεται και από την **εκ περιτροπής αναφορά δύο διαφορετικών συγκροτημάτων στα επιμέρους έγγραφα της Προσφοράς αυτής**. Ειδικότερα, ενώ η καθής η Προσφυγή ρητώς αναφέρει στην υποβληθείσα τεχνική της προσφορά (βλ. σελ. 9, 23 και 63 του ηλεκτρονικού αρχείου: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ΜΑΣ.pdf»), ότι προσφέρει το συγκρότημα «... », σε άλλα σημεία του ως άνω αρχείου, αναφέρει ότι προσφέρει το συγκρότημα «...».

Περαιτέρω, το κατατεθέν με την επίμαχη Προσφορά Φυλλάδιο 1 αφορά στο συγκρότημα «...» και μόνο. Μάλιστα, από τη σύγκριση του υποβληθέντος στον ένδικο Διαγωνισμό Τεχνικού Φυλλαδίου 1 με το περιεχόμενο του Τεχνικού Φυλλαδίου του «... », ως αυτό ανευρέθηκε στην επίσημη ιστοσελίδα <https://www.....> του κατασκευαστικού οίκου «...», προκύπτει σαφώς ότι **το συγκρότημα «...» (με ανάρτηση οροφής και κατακλινόμενο επιτοίχιο**

bucky) – το οποίο κατά την προαναφερόμενη, από 24.09.2020, Υπεύθυνη Δήλωση του κατασκευαστικού οίκου «...» πληροί την τεχνική απαίτηση για τη συνεργασία του ορθοστάτη με τροχήλατη τράπεζα – αποτελεί **εντελώς διάφορο ακτινολογικό συγκρότημα σε σχέση με το συγκρότημα «... F»** (με επιδαπέδια στήριξη και όρθιο bucky), που επίσης αναφέρεται στην επιμαχη Προσφορά. Μάλιστα, το επίμαχο ζήτημα δεν διευκρινίζεται ούτε και στην ασκηθείσα Παρέμβαση, αφού η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι: «... *το σύστημα ..., το οποίο προσφέραμε στο διαγωνισμό, συνδυάζεται με κατακλινόμενο επιτοίχιο ορθοστάτη (tilting walling bucky stand)...*», ενώ στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά της αναφέρει, ως προελέχθη, τόσο το συγκρότημα «... F», όσο και το συγκρότημα «...» (αοριστία Προσφοράς).

► Καταληκτικά σημειώνεται ότι σε κανένα σημείο της επίμαχης Διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές, οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (Ε.Α ΔΕΦΑΘ 230/2012). Τουναντίον, ορίζεται σαφώς και ρητώς ότι το σύνολο των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών, θα πρέπει να καλύπτεται, ως αυτές καταγράφονται στο Παράρτημα ΙΙ της επίμαχης Διακήρυξης (βλ. άρθρο 2.4.3.2.), ενώ παράλληλα δεν επιτρέπονται οι εναλλακτικές προσφορές (βλ. άρθρο 2.4.6. περ. δ της Διακήρυξης). Επομένως, σύμφωνα με τους όρους της επίμαχης Διακήρυξης, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο της εξεταζόμενης διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. σκέψη 14 της παρούσας), ευχερώς συνάγεται ότι το προσφερόμενο ακτινολογικό συγκρότημα απαιτείται να συγκεντρώνει σωρευτικά τα σχετικώς απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά και δη, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Εν όψει των ανωτέρω, Προσφορά που δεν πληροί τα ανωτέρω, ήτοι, αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές της εν θέματι Διακήρυξης, καθίσταται πλημμελής και ως εκ τούτου, ακυρωτέα [βλ. άρθρο 2.4.6 περ. θ) της Διακήρυξης].

Με βάση το σύνολο των προλεχθέντων και δοθέντος ότι στο Παράρτημα ΙΙ «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της οικείας Διακήρυξης, ορίζεται ρητά ότι: «*Απαραίτητη προϋπόθεση για να είναι αποδεκτή μια προσφορά θα είναι να αναφέρεται στο σύνολο των απαιτήσεων των*

τεχνικών προδιαγραφών...», η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη, απορριπτομένων των οικείων ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος.

27. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και αντίστοιχα, πρέπει να απορριφθεί η ασκηθείσα Παρέμβαση.

28. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει τις προσβαλλόμενες υπ' αριθμ. 9279/02.03.2021 και υπ' αριθμ. 11578/17.03.2021 Αποφάσεις της Διοικήτριας της αναθέτουσας αρχής, που εκδόθηκαν στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Προμήθεια ενός (1) Ακτινολογικού Συγκροτήματος για το Κ.Υ. ...» (με αρ. πρωτ. ... Διακήρυξη), καθό μέρος η τεχνική προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» κρίθηκε αποδεκτή, σύμφωνα με το αναλυτικό σκεπτικό της παρούσας Απόφασης.

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού εξακοσίων εβδομήντα ευρώ

Αριθμός απόφασης: 956/2021

670,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 5 Μαΐου 2021 και εκδόθηκε στις 25 Μαΐου 2021, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Μ. Σοφιανός