

**Η**  
**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**  
**2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 23 Ιουνίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος, Εισηγητής και Βικτωρία Πισμίρη, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 08.11.2021 με ΓΑΚ 2098/09.11.2021 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται,

κατά του «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατέθεσε την από 19.11.2021 Παρέμβασή της.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί το Απόσπασμα πρακτικών της υπ' αριθ. 33ης/27-10-2021 Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου (θέμα 2ο) της αναθέτουσας αρχής με το οποίο αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του με αριθ. πρωτ. 16544/20-10-2021 πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προδιαγραφών της επιτροπής αξιολόγησης κατά το μέρος που έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας.

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο  
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... ποσού €6.050,00.

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. ... Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων, μέσω ΕΣΗΔΗΣ (αριθμός ...),

## **Αριθμός απόφασης: Σ 956/2022**

για την «προμήθεια συγκροτήματος μαγνητικού τομογράφου 1,5T και εγκατάσταση στο ..., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας- τιμής, με καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των ηλεκτρονικών προσφορών την 08/07/2021 και ώρα 15:00.

3. Επειδή, στον διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Με το προσβαλλόμενο απόσπασμα πρακτικών της υπ' αριθ. 33ης/27-10-2021 Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου (θέμα 2ο) της αναθέτουσας αρχής αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του με αριθ. πρωτ. 16544/20-10-2021 πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προδιαγραφών της επιτροπής αξιολόγησης, δυνάμει του οποίου εγκρίθηκαν οι τεχνικές προσφορές τόσο της προσφεύγουσας όσο και της παρεμβαίνουσας.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, η οποία κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες στις 29.10.2021 ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 08.11.2021, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017. Επίσης, παραδεκτώς η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και τούτο διότι το γεγονός ότι η προσφεύγουσα έχει αναδειχθεί πρώτη με μεγαλύτερη βαθμολογία στο απόσπασμα πρακτικών του πρώτου σταδίου, δεν αναιρεί το έννομο συμφέρον της να ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή προβάλλοντας αιτιάσεις σε σχέση με τη νομιμότητα της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, εφόσον τυχόν ευδοκίμηση της ασκηθείσας από την παρεμβαίνουσα προδικαστικής προσφυγής, ομοίως ασκηθείσας στις 08.11.2021, θα είχε ως αποτέλεσμα η προσφορά της να τεθεί εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας (ΣΤΕ 1573/2019 και ΔΕφ ΘΕσσαλ Ν.49/2020).

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 10.11.2021 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ τις

## **Αριθμός απόφασης: Σ 956/2022**

απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες στις 17.11.2021, ζητώντας την απόρριψή της, ενώ προς αντίκρουση αυτών η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 29.11.2021 το με ίδια ημερομηνία Υπόμνημά της, το οποίο όμως δεν λαμβάνεται υπόψη ως εκπροθέσμως ασκηθέν αφού έχει παρέλθει η τασσόμενη κατ' άρθρο 365 παρ.1 Ν.4412/2016 προθεσμία των 5 ημερών για την άσκηση αυτού μετά την κοινοποίηση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Επίσης, η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 29.11.2021 το με ίδια ημερομηνία Υπόμνημά της κατά της παρέμβασης, το οποίο είναι νόμιμο και πρέπει να εξεταστεί παρότι υποβλήθηκε μετά την πάροδο πέντε (5) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και τούτο διότι η τελευταία κοινοποίησε καθυστερημένα στην προσφεύγουσα την επίμαχη παρέμβαση στις 23.11.2021 και αυτή της η ενέργεια δεν δύναται να στερήσει το δικαίωμα αντιμωλίας από την προσφεύγουσα.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή σε αυτή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 10.11.2021, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εντός της προβλεπόμενης 10ήμερης προθεσμίας στις 19.11.2021, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει γίνει δεκτή η προσφορά της.

7. Επειδή, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή απορρίφθηκε σιωπηρά από το κρίνον Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ.

8. Επειδή, η ως άνω σιωπηρή απόρριψη της Α.Ε.Π.Π. και ήδη ΕΑΔΗΣΥ ακυρώθηκε με την υπ.αριθμ. 313/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης. Κατόπιν τούτου η υπόθεση αναπέμφθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ προκειμένου να ασκήσει εκ νέου την αρμοδιότητά της και να προβεί σε κρίση των αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής.

9. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η

## **Αριθμός απόφασης: Σ 956/2022**

οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

10. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί και αναφέρει ότι προσέφερε την κάρτα γραφικών ..., 4 outputs, 4GB RAM, η οποία είναι «απλή» κάρτα γραφικών και όχι “medical graphics card” όπως ρητώς ζητείται στην τεχνική προδιαγραφή. Επικουρικώς, στο προσκομιζόμενο φυλλάδιο δεν τεκμηριώνεται ότι η προσφερόμενη κάρτα γραφικών είναι κατάλληλη για ιατρική χρήση, το οποίο αποτελεί αυτοτελή λόγο απόρριψης της προσφοράς λόγω ελλείψεως τεκμηρίωσης του τεχνικού χαρακτηριστικού.

11. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ανωτέρω πρώτο λόγο: Η προδιαγραφή 10.2. της διακήρυξης ορίζει ότι το προσφερόμενο σύστημα πρέπει να διαθέτει «Medical graphics card 4 εξόδων / 4GB RAM». Η παρεμβαίνουσα προς πλήρωση της απαίτησης αυτής προσέφερε την κάρτα γραφικών «..., 4 outputs, 4GB RAM», η οποία όμως, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, δεν αποδεικνύεται ότι είναι τύπου «medical», δηλαδή εξειδικευμένη για ιατρική χρήση, αλλά μία γενικής χρήσης κάρτα γραφικών. Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι ο κατασκευαστικός οίκος προτείνει την συγκεκριμένη κάρτα γραφικών, η οποία μάλιστα είναι υψηλότερων προδιαγραφών, όμως ο ισχυρισμός της αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος διότι η διακήρυξη ορίζει ρητά ότι η κάρτα γραφικών πρέπει να είναι ιατρικού τύπου, χωρίς να αφήνει τη δυνατότητα επιλογής στους συμμετέχοντες. Αντίστοιχα, απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι έχει χαρακτηριστικά που καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης και τούτο διότι αν η ίδια επιθυμούσε την προσφορά

## **Αριθμός απόφασης: Σ 956/2022**

καρτών γραφικών γενικής χρήσης με συγκεκριμένα χαρακτηριστικά, όφειλε να διαμορφώσει αντίστοιχα τον όρο της διακήρυξης και όχι να ορίσει ότι είναι απαραίτητη η προσφορά ιατρικής κάρτας. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο πρώτος λόγος είναι βάσιμος, πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη.

12. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί διότι προσέφερε δύο σταθμούς διάγνωσης ..., για τους οποίους δεν περιέλαβε στην προσφορά της πιστοποιητικό σήμανσης CE MARK, όπως επί ποινή απορρίψεως απαιτείται από τη διακήρυξη.

13. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω δεύτερο λόγο: Στην τεχνική προδιαγραφή 10.2. της διακήρυξης ορίζεται ότι πρέπει «Να προσφερθούν 2 επιπλέον Η/Υ (σταθμοί διάγνωσης)». Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ενώ η παρεμβαίνουσα προσέφερε δύο σταθμούς διάγνωσης ..., δεν περιέλαβε στην προσφορά της πιστοποιητικό σήμανσης CE MARK κατά παράβαση του άρθρου 2.4.3.2. της διακήρυξης στοιχείο δ' όπου απαιτείται: «...δ. Πιστοποιητικό κοινοποιημένου Οργανισμού σχετικά με τη σήμανση CE για τα προσφερόμενο προϊόν σύμφωνα με τη με αριθμ. ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ. 130648 κοινή Υπουργική Απόφαση «Εναρμόνιση της εθνικής νομοθεσίας προς τις διατάξεις της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ «περί ιατροτεχνολογικών προϊόντων» (ΦΕΚ 2198Β'/2009), όπως αυτή έχει τροποποιηθεί και ισχύει σήμερα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στους Ειδικούς Όρους του Παραρτήματος Ι της παρούσας». Στο προαναφερθέν άρθρο όμως, ειδικά για το στοιχείο δ', δεν αναγράφεται ότι η προσκόμιση CE απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού, ενώ αντίθετα στο στοιχείο γ' αναγράφεται ότι «Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη». Σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε να καλέσει την παρεμβαίνουσα για συμπλήρωση της προσφοράς της σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016, αφού τα εν λόγω CE υπάρχουν ήδη στο διαδίκτυο στην ιστοσελίδα <https://...> και ως εκ τούτου δεν θα υπήρχε τροποποίηση της προσφοράς της. Κατόπιν των ανωτέρω, ο δεύτερος λόγος είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

14. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να

## **Αριθμός απόφασης: Σ 956/2022**

απορριφθεί διότι προσέφερε την ψυκτική μονάδα chiller ..., πλην όμως για την ψυκτική μονάδα δεν περιέλαβε στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς της πιστοποιητικό σήμανσης CE, όπως ρητώς επί ποινή απορρίψεως απαιτείται από τη διακήρυξη στον όρο 2.4.3.2. στοιχείο δ'.

15. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω τρίτο λόγο: Όπως, εκτέθηκε στην σκέψη 13 της παρούσας, στο προαναφερθέν άρθρο 2.4.3.2 στοιχείο δ' της διακήρυξης όμως, δεν αναγράφεται ότι η προσκόμιση CE απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού, ενώ αντίθετα στο στοιχείο γ' αναγράφεται ότι «Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη». Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται βάσιμα ότι ενώ η παρεμβαίνουσα υπέβαλε στην προσφορά της την ψυκτική μονάδα chiller ... προς πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής 19.1 της διακήρυξης, δεν κατέθεσε τα αντίστοιχα πιστοποιητικά CE. Η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στο αρχείο «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ....pdf», στις σελίδες 13-15, όπου ισχυρίζεται ότι φαίνεται το πιστοποιητικό CE για το προσφερόμενο chiller ... Όμως, στις εν λόγω σελίδες δεν αναγράφεται πουθενά το προσφερόμενο chiller με κωδικό ..., αλλά διαφορετικό chiller με κωδικό ... Επομένως από τα στοιχεία της προσφοράς της δεν προκύπτει η ύπαρξη του απαιτούμενου πιστοποιητικού CE για το προσφερόμενο chiller. Κατόπιν αυτού ο υπό κρίση τρίτος λόγος πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη, πλην όμως η μη κατάθεση του εν λόγω CE δεν μπορεί να οδηγήσει αυτομάτως στην απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας αλλά η αναθέτουσα αρχή οφείλει να την καλέσει πρώτα για τυχόν συμπλήρωση αυτού.

16. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί διότι στο φύλλο Συμμόρφωσης της προσφοράς της για την τεχνική προδιαγραφή 5.3 ένα τμήμα της απάντησής της είναι στην αγγλική γλώσσα και όχι στην ελληνική όπως ρητώς και επί ποινή απορρίψεως απαιτεί η διακήρυξη.

17. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον τέταρτο λόγο: Η τεχνική προδιαγραφή 5.3 της διακήρυξης ορίζει ότι σχετικά με τα βαθμιδωτά πεδία ότι πρέπει να

## Αριθμός απόφασης: Σ 956/2022

διαθέτουν «RMS γραμμικότητα βαθμιδωτών πεδίων σε σφαιρικό όγκο 45cm». Η παρεμβαίνουσα προς πλήρωση αυτής της απαίτησης απάντησε στο φύλλο συμμόρφωσής της ότι «ΝΑΙ. Η RMS γραμμικότητα βαθμιδωτών πεδίων σε σφαιρικό όγκο 45cm είναι: Average (0.1%) 0.3mm, (0.1%) 0.2mm, (0.2%) 0.5mm και Maximum (1.4%) 3.1mm, (1.3%) 2.9mm, (1.0%) 2.2mm Επίσης, Η ομοιογένεια σε πεδίο 45 cm DSV είναι 2.0 ppm (εγγυημένη τιμή)». Επομένως, η απάντησή της αυτή στην ελληνική γλώσσα καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης. Το αγγλικό κείμενο που επικαλείται η προσφεύγουσα, αποτελεί υποσημείωση της μεθόδου υπολογισμού των τιμών και έχει τεθεί εκ περισσού από την παρεμβαίνουσα. Ως εκ τούτου η μη μετάφρασή του στην ελληνική γλώσσα δεν μπορεί να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Κατόπιν των ανωτέρω, ο υπό κρίση τέταρτος λόγος είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

18. Επειδή, τέλος, η προσφεύγουσα με τον πέμπτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί διότι κατά παράβαση του άρθρου 2.4.3.2, παράγραφος γ' της διακήρυξης, αναφορικά με τη μονάδα chiller που προσφέρει, κατέθεσε υπεύθυνη δήλωση της εταιρίας ... για την αποδοχή της προμήθειας, η οποία απευθύνεται στη ... και όχι στην αναθέτουσα αρχή. Επίσης ισχυρίζεται ότι η εταιρεία ... δηλώνει ότι αποδέχεται την εκτέλεση και θα υποστηρίξει την εταιρεία ..., η οποία δεν συμμετέχει στο διαγωνισμό.

19. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον πέμπτο λόγο: Το άρθρο 2.4.3.2 παράγραφος γ' της διακήρυξης ορίζει ότι «γ. Κατ' εφαρμογή της παρ.5 του αρ.94 του Ν.4412/2016 ο προσφέρων, εφόσον κατασκευάζει ο ίδιος το τελικό προϊόν, πρέπει να δηλώνει στην προσφορά του, την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευάσει το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχει η ανωτέρω δήλωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Όταν οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν, σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της. Επίσης, στην προσφορά τους πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωση τους προς την Αναθέτουσα Αρχή ότι η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει απο την επιχείρηση στην

## **Αριθμός απόφασης: Σ 956/2022**

*οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής ή ο επίσημος αντιπρόσωπος της έχει αποδεχθεί έναντι τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Οι υπεύθυνες δηλώσεις φέρουν υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης.»*

Σύμφωνα με το ως άνω άρθρο, η παρεμβαίνουσα ήταν υποχρεωμένη να δηλώσει την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευαστεί το τελικό προϊόν και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντι τους την εκτέλεση της προμήθειας, γεγονός το οποίο έπραξε, και όχι ότι η δήλωση της αποδοχής της προμήθειας του τρίτου κατασκευαστή πρέπει να απευθύνεται στην αναθέτουσα αρχή, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Επίσης, αβάσιμος είναι και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η εταιρεία ... δηλώνει ότι αποδέχεται την εκτέλεση και θα υποστηρίξει την εταιρεία ..., η οποία δεν συμμετέχει στο διαγωνισμό και τούτο διότι η ..., η οποία είναι ο επίσημος αντιπρόσωπος της εταιρείας ... που κατασκευάζει το προσφερόμενο chiller, έχει καταθέσει σχετική υπεύθυνη δήλωση προς την αναθέτουσα αρχή ότι θα προμηθεύσει στην προσφεύγουσα το chiller σε περίπτωση κατακύρωσης του διαγωνισμού. Τέλος, αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η Υπεύθυνη δήλωση («...υπεύθυνη δήλωσή τους ... έχει αποδεχθεί έναντι τους») έπρεπε να δοθεί από την παρεμβαίνουσα προς την αναθέτουσα αρχή και όχι από την εταιρεία .... και τούτο διότι η παρεμβαίνουσα έχει καταθέσει σχετική υπεύθυνη δήλωση προς την αναθέτουσα αρχή για το chiller όπου αναφέρει ότι «*Το εργοστάσιο κατασκευής για το προσφερόμενο μηχάνημα ... είναι η ... που βρίσκεται στην ...,.... Χώρα προέλευσης και κατασκευής είναι το .... Η κατασκευή του προσφερόμενου είδους, θα γίνει από τη ... στα ανωτέρω αναφερόμενα εργοστάσια και οι νόμιμοι εκπρόσωποι της ... έχουν αποδεχθεί να εκτελέσουν την ανωτέρω προμήθεια, σε περίπτωση κατακύρωσης στην εταιρεία μας.*»

Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο πέμπτος λόγος είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό του.

20. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η παρέμβαση



**Αριθμός απόφασης: Σ 956/2022**

21. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη κατά το τμήμα που έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 23 Ιουνίου 2022 και εκδόθηκε στις 24 Ιουνίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ**

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ**

**α/α**

**ΝΑΥΣΙΚΑ – ΣΟΦΙΑ ΜΠΑΣΔΕΛΗ**