

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 12 Αυγούστου 2019 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα, Πρόεδρος–Εισηγήτρια, Ειρήνη Αψοκάρδου και Απόστολος Σιαπέρας Μέλη.

Για να εξετάσει την από 4.7.2019 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 829/5.7.2019 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στο, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της (εφεξής ο «αναθέτων φορέας»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμό 172/2019 απόφασης του αναθέτοντος φορέα περί έγκρισης του με αριθμό πρωτ. 2495/10-6-2019 Πρακτικού αποσφράγισης και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών (εφεξής η «προσβαλλόμενη»).

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που κρίνεται αποδεκτή η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» .

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής του προσφεύγοντος έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, την από 4.07.2019 πληρωμή και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής

Αριθμός απόφασης: 959/2019

Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών (περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη του Τμήματος 1 της σύμβασης σχετικά με το οποίο ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 100.000,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή με την με αριθμό πρωτ. Διακήρυξη ο αναθέτων φορέας προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο «Προμήθεια αντλιών», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισμού 334.800,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Η σύμβαση υποδιαιρείται σε τέσσερα Τμήματα, ενώ προσφορές μπορεί να υποβληθούν για ένα, περισσότερα ή όλα τα Τμήματα. Ο δε αναθέτων φορέας ιδρύθηκε σε εφαρμογή του Ν.1069/1980 σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 3 του οποίου, *« οι Δ.Ε.Υ.Α., εντός της περιοχής αρμοδιότητάς τους, είναι υπεύθυνες για: α) την παραγωγή και διανομή στους καταναλωτές του προϊόντος που καλείται «νερό ανθρώπινης κατανάλωσης», όπως αυτό ορίζεται στην ισχύουσα νομοθεσία, β) τη συλλογή των λυμάτων από τους εγκεκριμένους καταναλωτές του οικείου ή των οικείων Δήμων και την παραγωγή του προϊόντος που καλείται «επεξεργασμένα αστικά λύματα, κατάλληλα για ασφαλή διάθεση στο περιβάλλον», όπως αυτό ορίζεται στην ισχύουσα νομοθεσία, γ) τη μελέτη, κατασκευή, συντήρηση, εκμετάλλευση, διοίκηση και λειτουργία των έργων υδροληψίας, έργων επεξεργασίας νερού, δικτύων μεταφοράς νερού, δικτύων διανομής ύδρευσης, δικτύων αποχέτευσης ακάθαρτων και ομβρίων υδάτων, μονάδων επεξεργασίας αστικών υγρών αποβλήτων, διατάξεων διάθεσης του προϊόντος της περίπτωσης β`, καθώς και μονάδων επεξεργασίας και διάθεσης του υπολείμματος των ανωτέρω διαδικασιών επεξεργασίας της περιοχής αρμοδιότητάς τους»*. Ως εκ τούτου, η επίμαχη διαδικασία ανάθεσης διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ δυνάμει του άρθρου 222 παρ.2 σε συνδυασμό με το άρθρο 230 του Ν. 4412/2016

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 29.3.2019 με

Αριθμός απόφασης: 959/2019

ΑΔΑΜ, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 4.07.2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 29.06.2019, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή ο προσφεύγων ως προσφέρων του οποίου η τεχνική προσφορά κρίθηκε αποδεκτή θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς έτερου συνδιαγωνιζόμενου και, εν προκειμένω, στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7. Επειδή στις 09.7.2019 ο αναθέτων φορέας προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στον έτερο συμμετέχοντα στη διαγωνιστική διαδικασία, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με την υπ' αριθμό 1032/2019 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε ο αναθέτων φορέας να υποβάλει τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προσφυγής.

Αριθμός απόφασης: 959/2019

9. Επειδή ο αναθέτων φορέας με το με αριθμό πρωτ. 3133/10.07.2019 έγγραφο αποφάσισε την αναστολή της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας.

10. Επειδή ο αναθέτων φορέας ανήρτησε στις 24.07.2019 στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού μέσω της επικοινωνίας τις απόψεις του επί της προδικαστικής προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή για το Τμήμα 1 «Υποβρύχια αντλητικά συγκροτήματα ύδρευσης» του εν θέματι διαγωνισμού συμμετείχαν τέσσερις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων και ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....», οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμό συστήματος 133158 και 133097 προσφορές αντίστοιχα. Με το με αριθμό πρωτ. 2495/10-6-2019 Πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, η Επιτροπή Διαγωνισμού, κατόπιν ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών όλων των συμμετεχόντων, διαπίστωσε ότι οι τεχνικές προσφορές του προσφεύγοντος και του έτερου συνδιαγωνιζόμενου «.....» είναι σύμφωνες με τους όρους της διακήρυξης. Η δε προσβαλλόμενη απόφαση ενέκρινε το ως άνω Πρακτικό και αποδέχθηκε τις τεχνικές προσφορές που υπέβαλαν ο προσφεύγων και ο οικονομικός φορέας «.....» καθώς πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

13. Επειδή ο προσφεύγων με την υπό εξέταση προσφυγή του υποστηρίζει ότι: *«ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΜΕ νομοτύπως και εμπροθέσμως κατά της άνω 172/2019 αποφάσεως του Δ.Σ. τηςκατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρίας «.....» για το τμήμα 1 «Προμήθεια Αντλιών (Υποβρύχια αντλητικά συγκροτήματα ύδρευσης)» και ζητάμε την ακύρωσή της για τους παρακάτω νόμιμους, βάσιμους και αληθινούς λόγους και για όσους άλλους επιφυλασσόμεθα να προσθέσουμε νομότυπα και έγκαιρα:*

Αριθμός απόφασης: 959/2019

Η διακήρυξη της δημοπρασίας αποτελεί κανονιστική διοικητική πράξη, και δεσμεύει κατά τρόπο ισοδύναμο τόσο τη δημόσια αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (Σ.τ.Ε. 2772/1986). Ως κανονιστική δε διοικητική πράξη η διακήρυξη, όταν προέρχεται από αρμόδιο όργανο και έχει νομίμως δημοσιευθεί, εφόσον δεν προσβληθεί εμπροθέσμως και ακυρωθεί, παράγει όλες τις εντεύθεν έννομες συνέπειες και υπερισχύει κάθε αντίθετης διάταξης, ακόμη κι αν δεν έχει τα απαιτούμενα από το νόμο στοιχεία ή και αν περιέχει στοιχεία που αντιβαίνουν τις διατάξεις του εθνικού και κοινοτικού δικαίου (Σ.τ.Ε. 1874/1993, Σ.τ.Ε. 3984/1990, 4607/1986, 1701/1971, 5690/1996, Ολ. Σ.τ.Ε. 965/1998, Ολ. Σ.τ.Ε. 1415/2000 κ.α.). Οι όροι δε της διακήρυξης ως περιέχοντες ειδική ρύθμιση για κάθε διαγωνισμό, είναι υποχρεωτικά εφαρμοστέοι και υπερισχύουν κάθε αντίθετης ρύθμισης (Σ.τ.Ε. 1502/2003, Ε.Α. Σ.τ.Ε. 16/2005, Ε.Α. Σ.τ.Ε. 977/2004). Παράβαση των όρων της διακήρυξης από τον εργοδότη οδηγεί σε ακυρότητα της δημοπρασίας και από τον διαγωνιζόμενο σε αποκλεισμό του από τον διαγωνισμό (Σ.τ.Ε. 2518/1964, 1325/1976, 3692/1989 κ.α., Γνωμ. Π. Παυλόπουλου Ν.Δ.Ε. 16/1996 και Ν.Δ.Ε. 16/125). Ως κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως όροι της διακήρυξης δεσμευτικοί και για τους διαγωνιζόμενους και για την αναθέτουσα αρχή είναι και οι διευκρινήσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή και κοινοποιούνται στους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣτΕ 45/2008). Περαιτέρω παγίως έχει κριθεί ότι σύμφωνα με την αρχή της σαφήνειας της διακήρυξης, απαράβατοι όροι κάθε διακήρυξης αποτελούν έκφραση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τήρησης των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ 127/2015, 1971/2013, 194/2011 κ.α.) Σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας όλες οι διατάξεις της διακήρυξης που αφορούν τους τύπους που πρέπει να τηρηθούν κατά τη διαδικασία του διαγωνισμού καθιερώνουν ουσιώδεις τύπους, των οποίων η παραβίαση ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αναθέτουσα αρχή και

Αριθμός απόφασης: 959/2019

οδηγούν σε ακυρότητα της προσφοράς του υποψηφίου που τους παραβίασε. Εξάλλου, σύμφωνα με τη νομολογία των Ελληνικών Δικαστηρίων, η διαδικασία των διαγωνισμών είναι αυστηρώς τυπική (αρχή της τυπικότητας), υπό την πρόσθετη έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών, όπερ συνεπάγεται ότι κάθε παράβαση των σχετικών όρων της διακήρυξης, έχει ακόμα και στην περίπτωση που δεν ορίζεται ρητά, σαν επακόλουθο το απαράδεκτο της υπόψη προσφοράς ή και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής / αναθέτοντα φορέα που δεν συνάδουν στις παραπάνω επιταγές ή αρχές. (Α72/2018 ΑΕΠΠ). Τέλος κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές. (ΣΤΕ ΕΑ 1740/2004,94,316,563/2006). Η διακήρυξη της επίμαχης προμήθειας στο άρθρο 2.1.1 με τίτλο «Έγγραφο της Σύμβασης» ορίζει τα εξής:

«2.1.1 Έγγραφο της σύμβασης

Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα:

- η παρούσα Διακήρυξη με τα Παραρτήματα που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I : ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II : ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ ΜΕΛΕΤΗΣ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III : ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI : ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VII : ΠΡΟΚΗΡΥΞΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VIII : Τ.Ε.Υ.Δ.»

Ως παράρτημα της διακήρυξης και συνεπώς τμήμα της δεσμευτικό και για την αναθέτουσα αρχή και για τους διαγωνιζόμενους είναι η «Τεχνική Περιγραφή – Τεχνικές Προδιαγραφές»

Περαιτέρω το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης ορίζει ότι: «2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές

Αριθμός απόφασης: 959/2019

που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος III της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα»

Έτι περαιτέρω στο άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει σε κάθε περίπτωση προσφορά ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

Τέλος, στο άρθρο 4 του τεύχους «τεχνική περιγραφή – τεχνικές προδιαγραφές» ορίζεται: «Προτεινόμενες λύσεις που παρουσιάζουν αποκλίσεις ή υστέρηση σε σχέση με τις τεχνικές προδιαγραφές ή τα λειτουργικά χαρακτηριστικά των υλικών απορρίπτονται. Επίσης, απορρίπτονται προσφορές με ασαφή ή ελλιπή τεχνική προσφορά».

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι οι τεχνικές προδιαγραφές αποτελούν τμήμα της διακήρυξης και της υπό ανάθεση σύμβασης και ως εκ τούτου η τήρησή τους είναι αναγκαία για την άρτια εκτέλεσή της και προσφορά που αποκλίνει από τις Τεχνικές Προδιαγραφές σε κάθε περίπτωση απορρίπτεται. Συνεπώς προσφορά η οποία αποκλίνει από τις Τεχνικές Προδιαγραφές α) είναι απορριπτέα λόγω αντίθεσης σε όρους της διακήρυξης, β) καθιστά αδύνατη την εκτέλεση της σύμβασης όπως αυτή έχει προδιαγραφεί από την διακήρυξη και τα τεχνικά χαρακτηριστικά του αντικειμένου της και γ) είναι μη συγκρίσιμη με τις λοιπές προσφορές και δη αυτή της εταιρίας μας που ουδόλως παραβιάζει τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και έτσι τελικά δεν είναι δυνατόν να εξαχθεί συμπέρασμα ότι καλύπτονται οι ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές Στο άρθρο 3 των τεχνικών προδιαγραφών με τίτλο «Αντλίες» αναφέρεται ότι: «ΑΝΤΛΙΕΣ» Το κάθε αντλητικό συγκρότημα θα αποτελείται από αντλία

Αριθμός απόφασης: 959/2019

και ηλεκτροκινητήρα. Οι αντλίες θα πρέπει να καλύπτουν τα κάτωθι τεχνικά χαρακτηριστικά επί ποινή αποκλεισμού: 6. Ο βαθμός απόδοσης της αντλίας θα πρέπει να είναι τουλάχιστον 70% και η συνολική κατασκευή πρέπει να είναι τέτοια ώστε να μην απαιτεί τακτική συντήρηση.» (σελ. 55)

Ο όρος των τεχνικών προδιαγραφών είναι ρητός και δεν επιδέχεται παρερμηνείες. Στην περίπτωση που ο βαθμός απόδοσης της αντλίας είναι μικρότερος του 70% ο διαγωνιζόμενος που την προσέφερε αποκλείεται της συνέχειας του διαγωνισμού για παράβαση επί ποινή αποκλεισμού όρου του τεύχους δημοπρατήσης και τμήματος της διακήρυξης, ήτοι των τεχνικών προδιαγραφών.

Περαιτέρω, στην σελίδα 58 του τεύχους «Τεχνικές Προδιαγραφές» αναφέρεται ότι: «Τα τεχνικά χαρακτηριστικά του Πίνακα Α δεν διαφοροποιούνται και αφορούν αντλητικά συγκροτήματα στα οποία το αναγραφόμενο ζεύγος παροχής – μανομετρικού βρίσκεται στη μεσαία περιοχή της καμπύλης απόδοσης με βαθμό απόδοσης άνω του 70% (το Α1 άνω του 60%) επί ποινή αποκλεισμού».

Στην παρούσα περίπτωση η εταιρία «.....» προσφέρει για το τμήμα 1 και για τα υποτμήματα με α/α Α.2., Α.3., Α.4. και Α.5. αντλίες του εδρεύοντος στην Τουρκία οίκου τύπου ισχυριζόμενη ότι ο συγκεκριμένος τύπος αντλίας καλύπτει τις απαιτήσεις όλων των τύπων Α.2., Α.3., Α.4. και Α.5. της διακήρυξης γιατί ο βαθμός απόδοσής τους μεταβάλλεται δήθεν ανάλογα με τον αριθμό των πτερυγίων κάθε αντλίας. Για να αποδείξει δε τον άνω αβάσιμο ισχυρισμό της υπέβαλε μεμονωμένα διαγράμματα της αντλίας τύπου τα οποία διαφοροποιούνται πλήρως από το διάγραμμα που έχει αναρτήσει η εταιρία στο site της. Ειδικότερα: Για την πλήρη απόδειξη ότι ο βαθμός απόδοσης ενός τύπου αντλίας δεν μεταβάλλεται ανάλογα με τον αριθμό πτερυγίων της αναφέρουμε τα εξής:

Προσκομίζουμε ως αναπόσπαστο μέρος της παρούσας το γενικό διάγραμμα αντλιών της εταιρίας που είναι κατασκευάστρια εταιρία των αντλιών της εταιρίας «.....» καθώς και τα αντίστοιχα διαγράμματα τριών (3) μεγάλων κατασκευαστών αντίστοιχων τύπων αντλιών και συγκεκριμένα της εδρεύουσας στην«.....», της

Αριθμός απόφασης: 959/2019

εδρεύουσας στην «.....» και της εδρεύουσας στην«.....», όπως είναι αναρτημένα στα επίσημα site τους. Όλοι οι κατασκευαστές των αντλιών όπως η, η, η και η σε αντλίες αντίστοιχου μεγέθους με μέγιστη παροχή 60m³/h και κατασκευή από χυτοσίδηρο (εκτός από την που η αντλία είναι ανοξειδωτή), δίνουν ίδιο βαθμό απόδοσης ανεξαρτήτως τον αριθμό των βαθμίδων (πτερυγίων) κάθε αντλίας.

Στοιχεία αντλίας με μέγιστη παροχή 60m³/h

Γενικό διάγραμμα αντλίας E6SX55 (βλέπε κόκκινες γραμμές)

Ο βαθμός απόδοσης είναι ίδιος από 2 έως 20 βαθμίδες.

Παροχή (Q) Q=20m³/h Q=30m³/h

Βαθμός απόδοσης (η%) 62% 75% max80%

Στοιχεία αντλίας με μέγιστη παροχή 60m³/h

Γενικό διάγραμμα αντλίας SP46 (βλέπε κόκκινες γραμμές)

Ο βαθμός απόδοσης είναι ίδιος από 16 έως 37 βαθμίδες.

Παροχή (Q) Q=20m³/h Q=30m³/h

Βαθμός απόδοσης (Eta %) 56% 68% max77%

Στοιχεία αντλίας με μέγιστη παροχή 60m³/h

Γενικό διάγραμμα αντλίας (βλέπε κόκκινες γραμμές)

Ο βαθμός απόδοσης είναι ίδιος από 1 έως 14 βαθμίδες.

Παροχή (Q) Q=22m³/h Q=30m³/h

Βαθμός απόδοσης (ηP%) 57% 68% max77,5%

Στοιχεία αντλίας με μέγιστη παροχή 60m³/h (είναι ο τύπος αντλίας που προσφέρει η εταιρεία)

Από το site του στο internet τα στοιχεία είναι τα ακόλουθα.

Γενικό διάγραμμα αντλίας (βλέπε κόκκινες γραμμές)

Ο βαθμός απόδοσης είναι ίδιος από 2 έως 25 βαθμίδες.

Παροχή (capacity) Q=20m³/h Q=28m³/h Q=30m³/h

Βαθμός απόδοσης (efficiency %) 57% 68% 70% max75%

Κι ενώ αυτά είναι τα επίσημα διαγράμματα της εταιρείας, ήτοι του κατασκευαστικού οίκου των αντλιών που προσφέρει η εταιρεία

Αριθμός απόφασης: 959/2019

«.....», η εταιρία «.....» στα μεμονωμένα διαγράμματα που υπέβαλε αναφέρει για κάθε τύπο αντλίας του Τμήματος 1 τα εξής:

A.2/22 B.A. 56% B.A. 68% B.A. 71% B.A. 78% 21/216
A.3/11 B.A. 70,2% B.A. 84% B.A. 86% B.A. 96% 23/216
A.4/14 B.A. 58% B.A. 70,6% B.A. 72% B.A. 80% 25/216
A.5/16 B.A. 70,2% B.A. 84% B.A. 86% B.A. 96% 27/216
Γενική καμπύλη B.A. 57% B.A. 68% B.A. 70% B.A. 75%

Από τα ανωτέρω που προκύπτουν από τα επίσημα διαγράμματα της εταιρίας αποδεικνύεται πλήρως α) ότι η αντλία του τύπου 1 με α/α A.3. έχει βαθμό απόδοσης στο σημείο $Q=20\text{m}^3/\text{h}$ 57% ήτοι μικρότερο του 70% που επί ποινή αποκλεισμού απαιτεί η διακήρυξη και β) ότι η αντλία του τύπου 1 με α/α A.5. έχει βαθμό απόδοσης στο σημείο $Q=20\text{m}^3/\text{h}$ 57%, ήτοι μικρότερο του 70% που επί ποινή αποκλεισμού απαιτεί η διακήρυξη.

Συνεπώς, η προσφορά της εταιρίας «.....» είναι αποκλειστέα του διαγωνισμού γιατί οι αντλίες τύπου 1 με α.α. A.3. και A.5. που προσφέρει, δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

Επισημαίνουμε στην Επιτροπή Σας ότι για την αντλία τύπου που έχει προσφέρει η εταιρία «.....» εμφανίζονται τεράστιες διαφορές στο βαθμό απόδοσης μεταξύ των γενικών διαγραμμάτων απόδοσης τύπου που είναι ανηρημένα στο site της κατασκευάστριας εταιρίας «.....» και των μεμονωμένων διαγραμμάτων,, και που κατέθεσε η εταιρία «.....» στο διαγωνισμό (σελ. 21,23,25 και 27) που εμφανίζονται να φέρουν σφραγίδα και υπογραφή Η Επιτροπή Σας ευχερώς μπορεί να διαπιστώσει με επίσκεψη στην ιστοσελίδα της «.....» (<http://.....>), είναι το link με τα διαγράμματα της εταιρίας «.....», το εάν τα μεμονωμένα διαγράμματα που υπέβαλε η εταιρία «.....» ανταποκρίνονται στις προδιαγραφές της κατασκευάστριας εταιρίας, ή όχι όπως εμείς ισχυριζόμαστε.

Αριθμός απόφασης: 959/2019

Προς επίρρωση του ισχυρισμού μας ότι τα μεμονωμένα διαγράμματα που υπέβαλε η εταιρία «.....» δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα επισημαίνουμε ότι ο μέγιστος βαθμός απόδοσης 96% που παρουσιάζεται σε παροχή $Q = 44 \text{ m}^3/\text{h}$ για τις αντλίες και είναι εξωπραγματικός και αδύνατο να επιτευχθεί δεδομένου ότι όλοι οι διεθνώς αναγνωρισμένοι κατασκευαστές αντλιών δεν μπορούν να παράγουν αντλία αντίστοιχου μεγέθους με βαθμό απόδοσης μεγαλύτερο του 80%. Μέγιστος βαθμός απόδοσης 96% σε αντλίες νερού είναι αδύνατο να επιτευχθεί.

Προφανώς τα διαγράμματα απόδοσης A.3. τύπος και A.5. τύπος που υπέβαλε η εταιρία «.....» δεν είναι σύμφωνα με τα επίσημα διαγράμματα της προκειμένου στο σημείο $Q = 20 \text{ m}^3/\text{h}$ να δίνουν τον ελάχιστο αποδεκτό από τη διακήρυξη και τις τεχνικές προδιαγραφές βαθμό απόδοσης 70%. Ο πραγματικός βαθμός απόδοσης των αντλιών αυτών, όπως προκύπτει από το γενικό διάγραμμα απόδοσης της κατασκευάστριας εταιρίας «.....» που σας προσκομίζουμε, είναι 57%.

Συνεπώς, η προσφορά της εταιρίας «.....» δεν πληροί τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης ως προς τον ελάχιστο βαθμό απόδοσης 70% στις αντλίες και πρέπει να αποκλεισθεί του διαγωνισμού. Τα αντίθετα δεχθείσα η προσβαλλόμενη 172/2019 απόφαση του Δ.Σ. της έσφαλε και για το λόγο αυτό πρέπει να ακυρωθεί.».

14. Επειδή ο αναθέτων φορέας με τις με αριθμό πρωτ. 3208/15.07.2018 απόψεις του ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι: « 1. Η εταιρεία προσκόμισε ηλεκτρονικά τα τεχνικά φυλλάδια και τα διαγράμματα των ζητούμενων αντλιών τα οποία φέρουν τη σφραγίδα και την υπογραφή της κατασκευάστριας εταιρείας των αντλιών (.....), όπως ζητήθηκε από τη διακήρυξη, άρθρο 4 της σελίδας 72.

2. Η επιτροπή μελέτησε και αξιολόγησε τα τεχνικά φυλλάδια και τα διαγράμματα των ζητούμενων αντλιών που υποβλήθηκαν από το διαγωνιζόμενο για κάθε αντλία του τμήματος 1 ξεχωριστά και βρέθηκαν ότι πληρούν τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές βάσει της μελέτης.

3. Επίσης σας επισημαίνουμε ότι η κατασκευάστρια εταιρεία αντλιών καθώς και όλες οι κατασκευάστριες εταιρείες αντλιών, στα τεχνικά τους φυλλάδια αναγράφουν αντίστοιχη διατύπωση “Due to continuous improvement in design we reserve the right to amend specifications or data without prior notice”, που μεταφράζεται “λόγω της συνεχούς βελτίωσης στην κατασκευή διατηρούμε το δικαίωμα να διαφοροποιήσουμε τις προδιαγραφές ή τα δεδομένα χωρίς προηγούμενη ειδοποίηση”. Συνεπώς για την υπηρεσία έχουν ισχύ τα σφραγισμένα και υποβληθέντα έγγραφα στον ηλεκτρονικό διαγωνισμό».

15. Επειδή στο άρθρο 253 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων.[...]».

16. Επειδή, στο άρθρο 281 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 293 και της περιοδικής ενδεικτικής προκήρυξης του άρθρου 291 περιέχουν ιδίως: [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, [...] ιζ) τους απαραίτους

όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς, [...]».

17.Επειδή στο άρθρο 282 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VIII του Προσαρτήματος Β΄, παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται σε συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. [...] 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς ακριβείς ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στους αναθέτοντες φορείς να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή —όταν αυτά δεν υπάρχουν— σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών · κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τους όρους «ή ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α΄, με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β, δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β΄ για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α΄ για άλλα

χαρακτηριστικά.4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς ακριβής και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παραγράφου 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τους όρους «ή ισοδύναμο». 5. Όταν ο αναθέτων φορέας χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 284, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν ο αναθέτων φορέας χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 284, ότι τα έργα, τα αγαθά ή οι υπηρεσίες που πληρούν το πρότυπο ανταποκρίνονται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει ο αναθέτων φορέας.

Αριθμός απόφασης: 959/2019

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 290».

18. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

19.Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

20. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι:

«2.1.1 Έγγραφα της σύμβασης

Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα: • η παρούσα Διακήρυξη με τα Παραρτήματα που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I : ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II : ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ ΜΕΛΕΤΗΣ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III : ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI : ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VII : ΠΡΟΚΗΡΥΞΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VIII : Τ.Ε.Υ.Δ. [...]

2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος III της Διακήρυξης , περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα .[...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας.[...]

β) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.[...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ- ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

Άρθρο 3ο Τεχνικές προδιαγραφές

ΤΜΗΜΑ 1 (Υποβρύχια αντλητικά συγκροτήματα ύδρευσης) [..]

ΑΝΤΛΙΕΣ

Το κάθε αντλητικό συγκρότημα θα αποτελείται από αντλία και ηλεκτροκινητήρα. Οι αντλίες θα πρέπει να καλύπτουν τα κάτωθι τεχνικά χαρακτηριστικά επί ποινή αποκλεισμού: [...]

Αριθμός απόφασης: 959/2019

6. Ο βαθμός απόδοσης της αντλίας θα πρέπει να είναι τουλάχιστον 70% και η συνολική κατασκευή της πρέπει να είναι τέτοια ώστε να μην απαιτεί τακτική συντήρηση.[...]

Ο παρακάτω πίνακας Α ορίζει τις ιδιαίτερες απαιτήσεις για κάθε αντλητικό συγκρότημα και κινητήρα: συγκρότημα και κινητήρα

ΠΙΝΑΚΑΣ. Α: ΑΝΤΛΗΤΙΚΑ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΑ ΓΕΩΤΡΗΣΕΩΝ						
A/A	Περιγραφή Είδους	Ονομαστική Ισχύς Ηλεκτροκινητήρα (HP)	Περιγραφή υλικού κελύφους αντλίας	Περιγραφή υλικού πτερωτής αντλίας	Διάμετρος αντλίας	Διάμετρος κινητήρα
A.1	Υποβρύχιο αντλητικό συγκρότημα 10 m ³ / 200 m (Δ.Ρ.)	15	ΑΝΟΞΕΙΔΩΤΟΣ ΧΑΛΥΒΑΣ	ΑΝΟΞΕΙΔΩΤΟΣ ΧΑΛΥΒΑΣ	6"	6"
A.2	Υποβρύχιο αντλητικό συγκρότημα 30 m ³ / 250 m (Δ.Ρ.)	50	ΧΥΤΟΣΙΔΗΡΟΣ	ΧΥΤΟΣΙΔΗΡΟΣ ή ΟΡΕΙΧΑΛΚΟΣ	6"	6"
A.3	Υποβρύχιο αντλητικό συγκρότημα 20 m ³ / 144 m (Δ.Ν.Φ.)	20	ΧΥΤΟΣΙΔΗΡΟΣ	ΧΥΤΟΣΙΔΗΡΟΣ ή ΟΡΕΙΧΑΛΚΟΣ	6"	6"
A.4	Υποβρύχιο αντλητικό συγκρότημα 28 m ³ / 160 m (Δ.Ν.Φ.)	25	ΧΥΤΟΣΙΔΗΡΟΣ	ΧΥΤΟΣΙΔΗΡΟΣ ή ΟΡΕΙΧΑΛΚΟΣ	6"	6"
A.5	Υποβρύχιο αντλητικό συγκρότημα 20 m ³ /	30	ΧΥΤΟΣΙΔΗΡΟΣ	ΧΥΤΟΣΙΔΗΡΟΣ ή	6"	6"

	200 m (Δ.Ν.Φ.)			ΟΡΕΙΧΑΛΚΟ Σ		
--	----------------	--	--	----------------	--	--

Τα τεχνικά χαρακτηριστικά του πίνακα Α δεν διαφοροποιούνται και αφορούν αντλητικά συγκροτήματα στα οποία το αναγραφόμενο ζεύγος παροχής - μανομετρικού βρίσκεται στη μεσαία περιοχή της καμπύλης απόδοσης με βαθμό απόδοσης άνω του 70% (το Α.1 άνω του 60%) επί ποινή αποκλεισμού.

Άρθρο 4ο Αξιολόγηση προσφορών

Η κάθε προσφορά θα συνοδεύεται (επί ποινή αποκλεισμού) από:

- 1) πλήρη τεχνική περιγραφή – τεχνική περιγραφή (Α),
- 2) προσπέκτους κατασκευαστή (Β) με τις καμπύλες λειτουργίας και ισχύος, τα σχέδια και τα υλικά κατασκευής και θα φέρουν την σφραγίδα και την υπογραφή του κατασκευαστή.
- 3) πιστοποίηση ISO 9001 εργοστασίου κατασκευής κινητήρων και αντλιών (Γ,Δ)

Τα παραπάνω 1, 2 και 3 θα είναι στην ελληνική ή στην αγγλική γλώσσα.

Κάθε προμηθευτής και για κάθε προσφερόμενο υλικό, είναι υποχρεωμένος να παραθέσει πλήρη στοιχεία του κατασκευαστή του υλικού, (όνομα, διεύθυνση, στοιχεία συμβατικής ή ηλεκτρονικής επικοινωνίας) καθώς και τις όποιες τεχνικές προδιαγραφές ή τις όποιες πιστοποιήσεις του υλικού διαθέτει ή έχει ήδη πραγματοποιήσει ο κατασκευαστής).

Προτεινόμενες λύσεις που παρουσιάζουν αποκλίσεις ή υστέρηση σε σχέση με τις τεχνικές προδιαγραφές ή τα λειτουργικά χαρακτηριστικά των υλικών απορρίπτονται.

Επίσης, απορρίπτονται προσφορές με ασαφή ή ελλιπή τεχνική προσφορά. Η διατηρεί το δικαίωμα να πραγματοποιήσει οποιανδήποτε έρευνα ώστε να διασφαλίσει τον έλεγχο ικανοποίησης των παραπάνω προδιαγραφών από τα προσφερόμενα υλικά.» .

21. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους

διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

22. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

23. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

24. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS*

Αριθμός απόφασης: 959/2019

Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

25. Επειδή η αρχή της τυπικότητας διέπει τη διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ.ά.) και δεν επιτρέπει να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

26. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

27. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

28. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτητους όρους της διακήρυξης (βλ.

Αριθμός απόφασης: 959/2019

για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 *Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium*).

29. Επειδή οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαράβατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

30. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση των προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

31. Επειδή ο προσφεύγων με το μοναδικό λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά του έτερου συνδιαγωνιζόμενου «.....» πρέπει να απορριφθεί διότι από το γενικό διάγραμμα αντλιών που είναι αναρτημένο στο site της κατασκευάστριας εταιρείας των αντλιών που προσφέρει ο εν λόγω οικονομικός φορέας προκύπτει ότι ο βαθμός απόδοσης των προσφερόμενων αντλιών για τους τύπους με α/α Α.3 και Α.5 είναι μικρότερος του 70% που απαιτεί η διακήρυξη. Επίσης, ισχυρίζεται ότι οι διεθνείς κατασκευαστές αντλιών δεν μπορούν να παράγουν αντλία αντιστοίχου μεγέθους με βαθμό απόδοσης μεγαλύτερο του 80% και άρα ο μέγιστος αριθμός απόδοσης 96% που αναφέρεται για τις προσφερόμενες από την εταιρεία «.....» αντλίες είναι αδύνατο να επιτευχθεί.

32. Επειδή ως προς το Τμήμα 1 «Υποβρύχια αντλητικά συγκροτήματα ύδρευσης» και ειδικότερα αναφορικά με τις αντλίες, το άρθρο 3 του

Αριθμός απόφασης: 959/2019

Παραρτήματος III, η διακήρυξη θέτει ως τεχνική προδιαγραφή, επί ποινή αποκλεισμού, ο βαθμός απόδοσης της αντλίας να είναι τουλάχιστον 70%. Περαιτέρω, από το συνδυασμό των όρων 2.4.3.2, 2.4.6 και του άρθρου 4 του Παραρτήματος III της διακήρυξης συνάγεται ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλλουν επί ποινή αποκλεισμού με την τεχνική τους προσφορά τεχνικά φυλλάδια (προσπέκτους) που φέρουν την σφραγίδα και υπογραφή του κατασκευαστή με τις καμπύλες λειτουργίας και ισχύος των αντλιών προς απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών.

33. Επειδή από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «.....» προκύπτει ότι για τους τύπους αντλιών με α/α Α.2, Α.3, Α.4 και Α.5 του Πίνακα Α του Παραρτήματος III της διακήρυξης προσφέρει τις αντλίες τύπου/22,/11,/14 και/16 αντιστοίχως του κατασκευαστικού οίκου Περαιτέρω, έχει καταθέσει τεχνικά φυλλάδια που φέρουν τη σφραγίδα και υπογραφή της κατασκευάστριας εταιρείας και στα οποία παρατίθενται οι καμπύλες λειτουργίας και απόδοσης ισχύος για κάθε τύπο αντλίας ξεχωριστά. Από δε τα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια προκύπτει σαφώς ότι για τους τύπους αντλιών με α/α Α.3 και Α.5 του Παραρτήματος III της διακήρυξης ο βαθμός απόδοσης υπερβαίνει το 70% που απαιτεί η διακήρυξη, όπως, εξάλλου, παραδέχεται και ο προσφεύγων στην προσφυγή του. Ειδικότερα, για τον τύπο αντλίας με α/α Α.3 του Πίνακα Α του Παραρτήματος III της διακήρυξης η εταιρεία «.....» προσφέρει το μοντέλο/11 με βαθμό απόδοσης 70,2% σε παροχή 20m³/h, ενώ για τον τύπο αντλίας με α/α Α.5 προσφέρει το μοντέλο/16 με βαθμό απόδοσης 70,2% σε παροχή 20m³/h. Επομένως, με την προσφορά του έτερου συνδιαγωνιζόμενου υπεβλήθησαν τα απαιτούμενα εκ της διακήρυξης έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται η πλήρωση της υπ' αριθμό 6 τεχνικής προδιαγραφής σχετικά με τον βαθμό απόδοσης των αντλιών και άρα σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 26 και 30, ο αναθέτων φορέας ορθά και κατά δεσμία αρμοδιότητα αποδέχτηκε την προσφορά του. Ο δε ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η προσφορά της εταιρείας

Αριθμός απόφασης: 959/2019

«.....» πρέπει να απορριφθεί διότι στο επίσημο site του κατασκευαστικού οίκου παρατίθεται γενικός κατάλογος των προσφερόμενων από την εταιρεία αντλιών τύπου, ο οποίος διαφέρει από τα τεχνικά φυλλάδια του ίδιου οίκου που υπέβαλε η εν λόγω εταιρεία θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος καθώς ερείδεται επί στοιχείων τα οποία δεν περιλαμβάνονται στην προσφορά του έτερου συνδιαγωνιζόμενου, χωρίς ταυτόχρονα ο προσφεύγων να αμφισβητεί την γνησιότητα και την εγκυρότητα των διαλαμβανομένων στα υποβαλλόμενα με την προδικαστική προσφυγή τεχνικά φυλλάδια.

34. Επειδή περαιτέρω η παράθεση από τον προσφεύγοντα τύπων αντλιών έτερων κατασκευαστικών οίκων καθώς και των βαθμών απόδοσης αυτών προβάλλεται αλυσιτελώς καθώς, ακόμη και αν γίνει δεκτή η βασιμότητα του ισχυρισμού του περί ίδιου βαθμού απόδοσης των αντλιών αυτών ανεξαρτήτως του αριθμού των πτερυγίων τους, δεν αναιρείται η απόδειξη της πλήρωσης των τιθέμενων εκ της διακήρυξης τεχνικών προδιαγραφών ως προς το βαθμό απόδοσης των προσφερόμενων από την εταιρεία «.....» αντλιών εκ των νομίμως υποβληθέντων με την προσφορά της εγγράφων. Πέραν τούτου, όλως αορίστως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι διεθνώς δεν μπορεί να παραχθεί αντλία νερού με μέγιστο βαθμό απόδοσης μεγαλύτερο του 80% καθώς δεν παραθέτει κανένα στοιχείο το οποίο να θεμελιώνει την βασιμότητα του ισχυρισμού του. Συνεπώς, εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι ο μόνος λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος

35. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

36. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

37. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Αριθμός απόφασης: 959/2019

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12 Αυγούστου 2019 και εκδόθηκε την 29^η Αυγούστου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΛΙΑΚΑΤΣΙΔΑΣ