

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της Αρχής στις 25 Ιανουαρίου 2018, με την εξής σύνθεση: Νικόλαο Σαββίδη Πρόεδρο και Εισηγητή, δυνάμει της με αρ. Οικ/14/02-01-2018 με αρ. 1/2018 Πράξη του ίδιου, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, μέλος και Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη, μέλος.

Για να εξετάσει την από 27-12-2017 με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 413/29-12-2017 και Ειδ. Αριθ. Κατ. ΙΙ/66/29-12-2017 Προδικαστική Προσφυγή του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «.....» που κατοικοεδρεύει στην ....., οδός ..... αρ. ... (εφεξής Προσφεύγων), που κατατέθηκε την 27-12-2017 στην Α.Ε.Π.Π. με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και χρεώθηκε στο 2<sup>ο</sup> Κλιμάκιο με το από 29-12-2017 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της Γραμματείας του.

Κατά του Αναθέτοντος Φορέα με την επωνυμία «ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ Α.Ε. (ΔΕΔΔΗΕ ΑΕ) που εδρεύει στην Αθήνα, στην συμβολή των οδών Περραιβού αρ. 20 & Καλλιρόης αρ. 5, όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «ΔΕΔΔΗΕ» ή Αναθέτων Φορέας ή ΑΦ) και

Κατά της ανακοινωθείσας με την από 13-12-2017 σχετική Ανακοίνωσή της Απόφασης της Επιτροπής Αποσφράγισης Προσφορών του Αναθέτοντος Φορέα (εφεξής προσβαλλόμενη) κατά το σκέλος που απέρριψε τους «Φακέλους Α΄ & Β΄» που ο οικονομικός φορέας είχε υποβάλει και τον απέκλεισε από την περαιτέρω πρόοδο του διαγωνισμού «ΛΗΨΗ ΕΝΔΕΙΞΕΩΝ

## Αριθμός Απόφασης 96 / 2018

ΜΕΤΡΗΤΩΝ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΩΝ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΜΗΝΙΑΙΑΣ & ΤΕΤΡΑΜΗΝΙΑΙΑΣ ΚΑΤΑΜΕΤΡΗΣΗΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ (ΕΔΡΑ ΠΕΡΙΟΧΗΣ, ΠΡΑΚΤΟΡΕΙΑ ΗΓΟΥΜΕΝΙΤΣΑΣ, ΚΟΝΙΤΣΑΣ ΚΑΙ ΥΠΟΠΡΑΚΤΟΡΕΙΑ ΜΕΤΣΟΒΟΥ, ΔΕΛΒΙΝΑΚΙΟΥ & ΠΑΡΓΑΣ) ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΠΕΛ/ΣΟΥ – ΗΠΕΙΡΟΥ» (Ζ060 5003981/23.6.2017) με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει της τιμής, προϋπολογισμού 299.900,00 Ευρώ χωρίς ΦΠΑ, του αναθέτοντος φορέα, στα πλαίσια του οποίου ο προσφεύγων κατέθεσε προσφορά (εφεξής διαγωνισμό).

Με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, ο προσφεύγων ζητεί να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που τον απέκλεισε από τον διαγωνισμό και να γίνει αποδεκτή και να αποσφραγιστεί προς περαιτέρω αξιολόγηση η προσφορά του, ισχυριζόμενος ότι δεν υπέβαλε κανένα στοιχείο για τον Υπεργολάβο, γιατί κάτι τέτοιο δεν προβλεπόταν στους όρους της διακήρυξης, ούτε τα ελλείποντα στοιχεία από τους φακέλους Α και Β και από την Υ/Δ περί υπεργολάβου συνιστούσαν λόγο που καθιστούσε την προσφορά του μη αποδεκτή, περαιτέρω γιατί ο αναθέτων φορέας, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρ. 103 Ν. 4412/16 και 7 της διακήρυξης, μπορούσε να τον καλέσει να διευκρινίσει τυχόν ελλείποντα στοιχεία σχετικά με τον υπεργολάβο, που σε κάθε περίπτωση δεν ήταν ουσιώδη, καθώς ακόμα και οι προϋποθέσεις εκ του νόμου να μη συνέτρεχαν στο πρόσωπο του υπεργολάβου, αυτό δεν συνιστά λόγο τυπικής απόρριψης, αφού σε κάθε στάση και χρονική στιγμή που βρεθεί να συντρέχουν δυνητικοί ή υποχρεωτικοί λόγοι αποκλεισμού του υπεργολάβου, αυτός αντικαθίσταται σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 131 Ν.4412/2016, και δεν είναι λόγος αποκλεισμού, τέλος γιατί ο αναθέτων φορέας, κατά παράβαση των διατάξεων του νόμου και της διακήρυξης είτε είχε κρίνει αποδεκτό τον φάκελο Α που υπέβαλε με την προσφορά του πριν την

## Αριθμός Απόφασης 96 / 2018

αποσφράγιση του φακέλου Β και κατόπιν προέβη εκ νέου σε εξέταση του φακέλου Α, είτε εξέτασε συγχρόνως το περιεχόμενο των δύο φακέλων.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο και έκανε ομόφωνα δεκτά το εξής

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί δυνάμει της με αρ. ΑΠ ΔΥ/29-12-2017 Βεβαίωσης ελέγχου και δέσμευσης ηλεκτρονικού παραβόλου της ΑΕΠΠ, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 181424911958 0220 0072, το οποίο πληρώθηκε εμπρόθεσμα την 22-12-2017, ποσού χιλίων τετρακοσίων ενενήντα εννιά Ευρώ και πενήντα λεπτών (1.499,50 €), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α΄ 64) δεδομένου ότι η προϋπολογιζόμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 299.900 Ευρώ, χωρίς ΦΠΑ.

2. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, η Προσφυγή, βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης, του αντικειμένου της (ως υπηρεσία) και της ημερομηνίας δημοσίευσής της στο ΚΗΜΔΗΣ (την 19-10-2017 με ΑΔΑΜ 17PROC002114439), δεδομένου ότι ο διαγωνισμός υπάγεται στις διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ Ν. 4412/2016 και δεν υπερβαίνει τα κατώτατα όρια του πεδίου εφαρμογής της οδηγίας 2014/25/ΕΕ και συνεπώς κατά τις οικείες διατάξεις του Βιβλίου ΙV Ν. 4412/2016 υπάγεται στην δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την

## Αριθμός Απόφασης 96 / 2018

καθ' ύλην αρμοδιότητά της (κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν.4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116).

4. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου την 13-12-2017 και ο προσφεύγων άσκησε την υπό κρίση Προσφυγή με κατάθεση της στις 27-12-2017 στην ΑΕΠΠ, δεδομένου ότι ο διαγωνισμός δεν διεξάγεται στο ΕΣΗΔΗΣ, ήτοι επομένως εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας, που έληξε την 24-12-17, που όμως ήταν μέρα εξαιρετέα και επομένως έληγε την επομένη εργάσιμη μέρα, που, λόγω των αργιών των Χριστουγέννων και της αργίας της 26-12-2017, ήταν η 27<sup>η</sup> Δεκεμβρίου 2017. Σημειωτέον, ότι το γεγονός της εμπρόθεσμης άσκησης της υπό κρίση προσφυγής κατά τα άνω δεν αμφισβητήθηκε από τον Αναθέτοντα Φορέα, ούτε εξάλλου λάβαμε γνώση αν υφίστατο άλλη μορφή επικοινωνίας μεταξύ Αναθέτοντα Φορέα και οικονομικών φορέων που συμμετείχαν στον υπόψη διαγωνισμό, ούτε ο διαγωνισμός διενεργείται στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), ηλεκτρονικά, παρά τα οριζόμενα στις διατάξεις των αρ. 258 Ν. 4412/2016, ούτε μας γνωρίστηκε από τον Αναθέτοντα Φορέα ότι ο διαγωνισμός διενεργείται σε δικό του διαδικτυακό τόπο, στον οποίο λειτουργούν δικά του ηλεκτρονικά μέσα επικοινωνίας, σύμφωνα με τις απαιτήσεις των παραγράφων 1 έως 6 και 8 του παραπάνω άρθρου και το άρθρο 259 Ν. 4412/16, αναλογικά εφαρμοζόμενο, στον οποίο άλλωστε και αν υπάρχει, δεν μας δόθηκε και ποτέ πρόσβαση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 του Π.Δ. 39/2016, αναλογικά εφαρμοζόμενο, ώστε να δυνάμεθα να

## Αριθμός Απόφασης 96 / 2018

ελέγξουμε αυτεπαγγέλτως την ημερομηνία και το περιεχόμενο των μεταξύ ΑΦ και Οικονομικών Φορέων επικοινωνιών, ούτε μας γνωρίστηκε ως εφαρμοζόμενη τυχόν υπάρχουσα κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, καθώς και του αρμόδιου κατά περίπτωση εποπτεύοντος Υπουργού, με την οποία να έχει χορηγηθεί στον Αναθέτοντα Φορέα η δυνατότητα παρέκκλισης από την υποχρέωση εκτέλεσης των επικοινωνιών, καθώς και των ανταλλαγών πληροφοριών, στα πλαίσια διαγωνιστικών διαδικασιών, δυνάμει του Βιβλίου ΙΙ του Ν. 4412/16, μέσω του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. Το ζήτημα αυτό, ωστόσο, δεν εξετάζεται περαιτέρω, στα πλαίσια της υπό κρίση Προσφυγής, κατά τις διατάξεις της παρ. 1 του αρ. 345 και του αρ. 360 Ν. 4412/2016, καθόσον δεν εγείρεται σχετικό παράπονο για βλάβη του από τον Προσφεύγοντα.

5. Επειδή, κατά την έννοια του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 ο Προσφεύγων ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή αιτούμενος την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης κατά το σκέλος αυτής, με το οποίο απέρριψε την δική του προσφορά και συνακόλουθα τον απέκλεισε από τις περαιτέρω διαδικασίες του διαγωνισμού, επομένως ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με έννομο συμφέρον, αφού προδήλως βλάπτεται από την προσβαλλόμενη, αφού υπέβαλε προσφορά στον διαγωνισμό και προσδοκά να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, ενώ ο αναθέτων φορέας με την προσβαλλόμενη απέρριψε την προσφορά του.

6. Επειδή, επομένως η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία.

7. Επειδή, η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ Α.Ε. (ΔΕΔΔΗΕ ΑΕ)» την 19-10-2017 δημοσίευσε στο ΚΗΜΔΗΣ ΑΔΑΜ 17PROC002114439 Πρόσκληση για τη διενέργεια του διαγωνισμού «ΛΗΨΗ ΕΝΔΕΙΞΕΩΝ ΜΕΤΡΗΤΩΝ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΩΝ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΜΗΝΙΑΙΑΣ &

## Αριθμός Απόφασης 96 / 2018

ΤΕΤΡΑΜΗΝΙΑΙΑΣ ΚΑΤΑΜΕΤΡΗΣΗΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ (ΕΔΡΑ ΠΕΡΙΟΧΗΣ, ΠΡΑΚΤΟΡΕΙΑ ΗΓΟΥΜΕΝΙΤΣΑΣ, ΚΟΝΙΤΣΑΣ ΚΑΙ ΥΠΟΠΡΑΚΤΟΡΕΙΑ ΜΕΤΣΟΒΟΥ, ΔΕΛΒΙΝΑΚΙΟΥ & ΠΑΡΓΑΣ)» ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΠΕΛ/ΣΟΥ - ΗΠΕΙΡΟΥ», (Διακήρυξη ΔΠΠ-Η /ΠΕΡΙΟΧΗ ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ /Ζ060 5003981/23.6.2017). Στην ως άνω πρόσκληση ρητώς αναφερόταν ότι τα αναλυτικά τεύχη του διαγωνισμού είχαν αυθημερόν αναρτηθεί στην ιστοσελίδα του αναθέτοντα φορέα. Ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 14-11-2017. Κατατέθηκαν εμπρόθεσμα προσφορές από τους οικονομικούς φορείς: 1)..... , 2) ..... , 3) ..... , 4) ..... , 5) ..... Η Επιτροπή Αποσφράγισης των προσφορών του διαγωνισμού συνεδρίασε την 14-11-2017 για το άνοιγμα των φακέλων προσφοράς του διαγωνισμού και διαπίστωσε ότι όλοι οι κύριοι φάκελοι προσφοράς περιέχουν τους τρεις (3) σφραγισμένους φακέλους (Α' ΤΥΠΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ, Β'-ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ και Γ'-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ) που ορίζονται σύμφωνα το άρθρο 4 της Διακήρυξης. Στη συνέχεια αποσφραγίστηκαν, καταγράφηκαν και ελέχθησαν τα περιεχόμενα των «Φακέλων Α' & Β'». Η Επιτροπή Αποσφράγισης Προσφορών του διαγωνισμού έκανε αποδεκτούς τους «ΦΑΚΕΛΟΥΣ Α' & Β'», της εταιρείας «.....» και του ..... Η Επιτροπή, μεταξύ άλλων, απέρριψε τους «Φακέλους Α' & Β'» του δευτέρου συμμετέχοντα ..... ως τυπικά μη αποδεκτούς, διότι κατά τον έλεγχο του περιεχομένων αυτών, διαπίστωσε ότι δεν είναι σύμφωνοι με τη Διακήρυξη για τους παρακάτω λόγους: -Στο ΤΕΥΔ και στο παράρτημα Δ *”πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας”* αναφέρεται από τον συμμετέχοντα ότι δεν προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε μέρος της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας. (ΦΑΚΕΛΟΣ Α) - Σε αντίθεση με τα παραπάνω και σε υπεύθυνη δήλωση που συμπεριλαμβάνεται στον «ΦΑΚΕΛΟ Β», αναφέρει ότι θα εκτελέσει το έργο με υπεργολάβο και συγκεκριμένα με την εταιρεία

## Αριθμός Απόφασης 96 / 2018

«.....» χωρίς όμως να αναφέρεται το ποσοστό συμμετοχής της εταιρείας αυτής στο έργο. Η Επιτροπή Αποσφράγισης - Αξιολόγησης Προσφορών του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 7 των ΟΡΩΝ ΚΑΙ ΟΔΗΓΙΩΝ της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, κάλεσε τον ..... να διευκρινίσει εγγράφως τα όσα αναφέρονται παραπάνω. Ο ..... με υπεύθυνη δήλωση προς την Επιτροπή Αποσφράγισης - Αξιολόγησης Προσφορών του διαγωνισμού αναφέρει ότι τελικά προτίθεται να αναθέσει υπεργολαβικά το 70% του έργου στην εταιρεία «.....», χωρίς όμως να προσκομίσει τις απαραίτητες πληροφορίες / στοιχεία που προβλέπονται στο ΤΕΥΔ σχετικά με την παραπάνω εταιρεία. Ειδικότερα καθότι το ποσοστό που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας υπερβαίνει το ποσοστό του 30% της συνολικής αξίας της σύμβασης δεν παρείχε τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του μέρους ΙΙ και σύμφωνα με το μέρος ΙΙΙ του ΤΕΥΔ, αλλά και αυτών που εμπεριέχονται στο «άρθρο 4- Λόγοι αποκλεισμού συμμετεχόντων», της ΠΡΟΣΚΛΗΣΗΣ – ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ, καθώς επίσης δεν προσκόμισε Υπεύθυνη Δήλωση του Νόμου 1599/86, σύμφωνα με το παράρτημα 5 της «ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ- ΟΡΟΙ ΚΑΙ ΟΔΗΓΙΕΣ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ» σχετικά με τη «μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού» από το Διαγωνισμό για τον συγκεκριμένο υπεργολάβο. Την ανωτέρω απόφαση κοινοποίησε στον προσφεύγοντα την 13-12-2017 κατά τα ανωτέρω, σε βάρος της οποίας ο τελευταίος άσκησε την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

8. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αλλά και από αποφάσεις της ΑΕΠΠ (ενδ. Α65/17, 65/17, 114/17, 115/17, 174/17, 128/17, 73-76/2018 κ.α.) η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το Δημόσιο διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο τη δημόσια αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν και υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει όσα ορίζονται σε

## Αριθμός Απόφασης 96 / 2018

αυτή (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οι οποίες πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά, συνιστά παράβαση νόμου και οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψή της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

9. Επειδή, περαιτέρω, στα πλαίσια της ίδιας ως άνω αρχής, κατά πάγια νομολογία του Ευρωπαϊκού και των Εθνικών Δικαστηρίων, έχει κριθεί ότι δεν επιτρέπεται στην Αναθέτουσα Αρχή να δέχεται οποιαδήποτε διόρθωση παραλείψεων, οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, συνεπάγονται υποχρεωτικώς τον αποκλεισμό του ενδιαφερόμενου προσφέροντος (βλ., υπ' αυτή την έννοια, απόφαση της 6ης Νοεμβρίου 2014, *Cartiera dell'Adda*, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκέψη 46). Πιο αναλυτικά, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται σε κάθε διαπραγματέυση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και υποβαλόντος προσφορά στο πλαίσιο διαδικασίας δημόσιου διαγωνισμού, πράγμα που συνεπάγεται ότι, κατ' αρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του υποβαλόντος την προσφορά αυτή. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να ζητήσει διευκρινίσεις από υποβάλλοντα προσφορά, του οποίου την προσφορά θεωρεί αόριστη ή μη σύμφωνη με τις



## **Αριθμός Απόφασης 96 / 2018**

τεχνικές προδιαγραφές, της συγγραφής υποχρεώσεων (βλ., στο ίδιο πνεύμα, απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψεις 36 και 37). Παρά ταύτα, το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο έχει διευκρινίσει ότι το άρθρο 2 της προϊσχύσασας οδηγίας 2004/18 δεν αντιτίθεται στη διόρθωση ή τη συμπλήρωση, σε επιμέρους σημεία, των δεδομένων που αφορούν την προσφορά, ιδίως όταν χρήζουν προφανώς μιας απλής διευκρίνισης, ή για να απαλειφθούν πρόδηλα εκ παραδρομής σφάλματα (προαναφερθείσα απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40) και εφόσον η αναθέτουσα αρχή έλαβε γνώση του συνόλου των προσφορών, αφού απευθυνθεί επί ίσοις όροις σε όλους τους διαγωνιζόμενους που βρίσκονται στην ίδια κατάσταση (βλ., στο ίδιο πνεύμα, προαναφερθείσα απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψεις 42 και 43), να αφορά όλα τα σημεία της προσφοράς που χρήζουν διευκρίνισης (βλ., στο ίδιο πνεύμα, προαναφερθείσα απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 44), να μην δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος υποψήφιος νέα προσφορά (βλ., στο ίδιο πνεύμα, προαναφερθείσα απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40), η αναθέτουσα αρχή να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει αδικαιολόγητα περιαγάγει σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αιτήσεως αυτής (προαναφερθείσα απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 41). Σε κάθε περίπτωση, όπως έχει κρίνει και η ΑΕΠΠ (Απόφαση 115/2017, 73-76/2018 κ.α.), ανεξαρτήτως, του ότι η Αναθέτουσα Αρχή έχει, κατά τις διατάξεις της διακηρύξεως, σε συνδυασμό προς τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 διακριτική ευχέρεια και όχι δεσμία αρμοδιότητα να ζητήσει διευκρινίσεις επί των στοιχείων τεκμηριώσεως της προσφοράς του αναδόχου, πάντως η άσκηση της ευχέρειας αυτής αναφέρεται στη διευκρίνιση

## **Αριθμός Απόφασης 96 / 2018**

νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών και όχι σε υποβολή τους το πρώτον μετά την κατάθεση της προσφοράς ούτε σε αναπλήρωση μη νομίμων κατά περιεχόμενο δικαιολογητικών, όπως στην προκειμένη περίπτωση (βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 1190/2009, 1072/2009, 1282/2008, 1319/2007 κ.ά.)

10. Επειδή, εξάλλου, για τους λόγους που αναπτύσσονται στις αμέσως παραπάνω σκέψεις, ήτοι ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΕΑ του ΣΤΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008, ΑΕΠΠ 114/2017, 73-76/2018).

11. Επειδή, η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ Α.Ε. (ΔΕΔΔΗΕ ΑΕ)» έχει κύριο σκοπό της την διαχείριση δικτύου διανομής ηλεκτρικής ενέργειας και την διάθεσή της, επομένως δεν συνιστά δε Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 223 του Νόμου (άρθρο 3 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ), αλλά Αναθέτοντα Φορέα, επομένως με αυτήν την επιφύλαξη, στον υπό κρίση διαγωνισμό εφαρμόζονται οι διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ του Ν. 4412/2016 (άρθρα 222 έως 338) και η διακήρυξη του διαγωνισμού.

12. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 281 Ν. 4412/2016 περί του περιεχομένου των εγγράφων της σύμβασης προβλέπεται ότι *«1. Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 293 και της περιοδικής ενδεικτικής προκήρυξης του άρθρου 291,*

## Αριθμός Απόφασης 96 / 2018

περιέχουν ιδίως: α)... ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, ιγ) τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα μέρη της σύμβασης, ... ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς, ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 253 και τους όρους πληρωμής, ... κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (υπεύθυνες δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), κα) τον κατάλογο και τη σειρά ισχύος των εγγράφων της σύμβασης ...». Περαιτέρω, στο άρθρο 287 περί υπεργολαβίας Ν. 4412/2016 (άρθρο 88 παρ. 2 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ) προβλέπεται ότι «Στα έγγραφα της σύμβασης ο αναθέτων φορέας ζητά από τον προσφέροντα να αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει.». Εξάλλου, στο άρθρο 336 ομοίως περί υπεργολαβίας Ν. 4412/2016 (άρθρο 88 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ) προβλέπεται ότι «1. Η τήρηση των υποχρεώσεων της παρ. 2 του άρθρου 253 από υπεργολάβους υπόκειται σε παρακολούθηση και έλεγχο από τις αρμόδιες εθνικές αρχές. ... 5. Προκειμένου να μην αθετούνται οι υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 253 ο αναθέτων φορέας που είναι αναθέτουσα αρχή δύναται να επαληθεύσει τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού στο πρόσωπο του υπεργολάβου, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Στην περίπτωση αυτή: α) απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την επαλήθευση προκύπτει ότι υπάρχουν υποχρεωτικοί λόγοι αποκλεισμού β) μπορεί να απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν δυνητικοί λόγοι αποκλεισμού του. 6. Κατά παρέκκλιση της προηγούμενης παραγράφου, αν το τμήμα της σύμβασης, το οποίο ο

## Αριθμός Απόφασης 96 / 2018

ανάδοχος είχε αναφέρει στην προσφορά του, κατά το άρθρο 287 είτε κατά την έναρξη εκτέλεσης της σύμβασης είτε κατά τη διάρκεια αυτής, σύμφωνα με την παρ. 4 ότι προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνει το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, όπως έχει τροποποιηθεί, σύμφωνα με το άρθρο 337, ο αναθέτων φορέας που είναι αναθέτουσα αρχή: α) επαληθεύει υποχρεωτικά τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74 και β) απαιτεί υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού του. 7. Στις περιπτώσεις επαλήθευσης των λόγων αποκλεισμού των υπεργολάβων, σύμφωνα με τις παραγράφους 5 και 6, οι απαιτούμενες πληροφορίες συνοδεύονται από τις υπεύθυνες δηλώσεις των υπεργολάβων, σύμφωνα με το άρθρο 79. Ωστόσο, όταν οι υπεργολάβοι παρουσιάζονται μετά την ανάθεση της σύμβασης, προσκομίζουν τα πιστοποιητικά και λοιπά σχετικά δικαιολογητικά αντί της υπεύθυνης δήλωσης.». Τέλος, στο άρθρο 79 περί Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) προβλέπεται ότι «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν

## Αριθμός Απόφασης 96 / 2018

καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούνται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά. ... 2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 και δ) εφόσον η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεση σύμβασης υπερβαίνει το ένα εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ εκτός ΦΠΑ, ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 (Α` 30). Τα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων. 3. ... 4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο

## Αριθμός Απόφασης 96 / 2018

*έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986. 5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, ..., απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82.»*

13. Επειδή, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων οι Αναθέτοντες Φορείς του Βιβλίου ΙΙ του Ν. 4412/2016 για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων η συνολική προϋπολογισθείσα αξία των οποίων είναι κατώτερη από τα όρια των περιπτ. (α) και (β) του άρθρου 235 του Ν. 4412/2016, που δεν είναι αναθέτουσες αρχές, δεν υποχρεούνται, αλλά δύνανται να ζητούν προς επαλήθευση μη συνδρομής λόγου αποκλεισμού του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016 και στο πρόσωπο των υπεργολάβων που δηλώνονται με την προσφορά των οικονομικών φορέων ότι θα τους ανατεθεί υπό μορφή υπεργολαβίας τμήμα της σύμβασης που υπερβαίνει το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής της αξίας, είτε να προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τα πιστοποιητικά που αποδεικνύουν μεταξύ άλλων τη μη συνδρομή λόγου αποκλεισμού του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016 στο πρόσωπο των εν λόγω υπεργολάβων είτε ως προαπόδειξη α) το ΤΕΥΔ να υποβάλλεται εκτός από τους προσφέροντες και από τον υπεργολάβο ή β) τέλος στο ΤΕΥΔ του οικονομικού φορέα να περιλαμβάνεται κεφάλαιο και για την μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού και για το πρόσωπο του εν λόγω υπεργολάβου,

## Αριθμός Απόφασης 96 / 2018

το οποίο ΤΕΥΔ συνιστά προκαταρκτική απόδειξη μη συνδρομής λόγου αποκλεισμού του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016 και αποτελεί υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), αντικαθιστώντας την υποχρέωση να προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τα εν λόγω πιστοποιητικά, αρκεί οποιαδήποτε τέτοια απαίτηση να είναι σαφής και πλήρης και να προβλέπεται στην διακήρυξη, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 281 του Ν. 4412/2016.

14. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2. περί περιεχομένων του φακέλου Α της προσφοράς (Τυπικών Στοιχείων) της διακήρυξης «...Ο εν λόγω φάκελος θα πρέπει υποχρεωτικά και επί ποινή απορρίψεως να περιλαμβάνει τα ακόλουθα δικαιολογητικά (2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5): 2.1. Θα υποβάλλονται τα στοιχεία (α, β, γ, δ): γ. Υπεύθυνη Δήλωση του Νόμου 1599/86, σύμφωνα με το παράρτημα 5 που χορηγήθηκε από το ΔΕΔΔΗΕ, σχετικά με τη «μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού» από το Διαγωνισμό, η οποία θα φέρει ημερομηνία την ημερομηνία υποβολής της Προσφοράς στο Διαγωνισμό, στην οποία θα δηλώνονται τα εξής: [1. Δεν έχω καταδικασθεί με τελεσίδικη καταδικαστική απόφαση για έναν από τους ακόλουθους λόγους που προβλέπονται στο άρθρο 73 παρ. 1 του Ν. 4412/2016: α) συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση, β) δωροδοκία, γ) απάτη, δ) τρομοκρατικά εγκλήματα ή εγκλήματα συνδεδόμενα με τρομοκρατικές δραστηριότητες, ε) νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες ή χρηματοδότηση της τρομοκρατίας, στ) παιδική εργασία και άλλες μορφές εμπορίας ανθρώπων. 2. Δεν τελώ σε πτώχευση, ή δεν έχω υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης ή δεν τελώ υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή δεν έχω υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή δεν έχω αναστείλει τις επιχειρηματικές μου δραστηριότητες ή δεν βρίσκομαι σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις

## Αριθμός Απόφασης 96 / 2018

νόμου. 3. Δεν έχω διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα συναφές με το αντικείμενο του διαγωνισμού ή σε σχέση με την επαγγελματική μου ιδιότητα. 4. Έχω εκπληρώσει τις υποχρεώσεις μου όσον αφορά στην καταβολή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης (επί αλλοδαπών να προστεθεί: σύμφωνα με τις διατάξεις της χώρας εγκατάστασής μου). Οι Οργανισμοί Κοινωνικής Ασφάλισης, στους οποίους οφείλω να καταβάλω εισφορές είναι οι ακόλουθοι (να αναφερθούν οι Οργανισμοί Κοινωνικής Ασφάλισης). 5. Έχω εκπληρώσει τις υποχρεώσεις μου όσον αφορά στην πληρωμή των φόρων και τελών (επί αλλοδαπών να προστεθεί: σύμφωνα με τις διατάξεις της χώρας εγκατάστασής μου). 6. Αναλαμβάνω την υποχρέωση, εφόσον μου ζητηθεί από τον ΔΕΔΔΗΕ, να προσκομίσω εγκαίρως και προσηκόντως τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που προβλέπονται στη διακήρυξη. 7. Σε περίπτωση που από την υποβολή της προσφοράς μέχρι την κλήση μου για υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης επέλθει οποιαδήποτε μεταβολή στα ανωτέρω δηλούμενα, αναλαμβάνω την υποχρέωση να ειδοποιήσω αμελλητί τον ΔΕΔΔΗΕ για τη μεταβολή.]. δ. Υπεύθυνη Δήλωση του Νόμου 1599/86, σύμφωνα με το παράρτημα 6 που χορηγήθηκε από το ΔΕΔΔΗΕ, σχετικά με τη «συνδρομή κριτηρίων ποιοτικής επιλογής», η οποία θα φέρει ημερομηνία την ημερομηνία υποβολής της Προσφοράς στο Διαγωνισμό. ... Προσφορές οι οποίες δεν θα περιλαμβάνουν οποιοδήποτε από τα αναφερόμενα δικαιολογητικά (2.1, 2.2, 2.3, 2.4 και 2.5) θα απορρίπτονται τυπικά κατά τον έλεγχο των στοιχείων του Φακέλου Α' και τυχόν ενστάσεις δεν θα γίνονται αποδεκτές, ακόμα και αν ο προσφέρων με την ένστασή του υποβάλλει εκ των υστέρων τα εν λόγω δικαιολογητικά.». Εξάλλου, σύμφωνα, με τις διατάξεις του άρθρου 15 περί υπεργολαβίας - Επίκλησης τεχνικών και οικονομικών ικανοτήτων τρίτων φορέων, προβλέπεται ότι: «15.1 Ο οικονομικός φορέας οφείλει να αναφέρει στην προσφορά του, το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει σε μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους (δεν τίθεται όριο υπεργολαβικής ανάθεσης επί της αξίας της σύμβασης), καθώς και



## Αριθμός Απόφασης 96 / 2018

τους υπεργολάβους που προτείνει. Στο πρόσωπο των υπεργολάβων δεν πρέπει να συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού του υποψηφίου αναδόχου.». Κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων δεν ιδρύεται λόγος αποκλεισμού εφόσον ο οικονομικοί φορείς δεν αποδείξουν με την υποβολή της προσφοράς τους την μη συνδρομή λόγου αποκλεισμού του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016 και στο πρόσωπο των υπεργολάβων που δηλώνονται με την προσφορά των οικονομικών φορέων ότι θα τους ανατεθεί υπό μορφή υπεργολαβίας είτε τμήματος της σύμβασης που υπερβαίνει ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής της αξίας είτε που είναι κατώτερο αυτού, είτε αν δεν προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τα πιστοποιητικά που αποδεικνύουν μεταξύ άλλων τη μη συνδρομή λόγου αποκλεισμού του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016 στο πρόσωπο των εν λόγω υπεργολάβων είτε αν δεν προσκομίζουν ως προαπόδειξη α) το ΤΕΥΔ εκτός από τους προσφέροντες και από τον υπεργολάβο ή β) τέλος το ΤΕΥΔ του οικονομικού φορέα με συμπληρωμένες πληροφορίες και για την μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού και για το πρόσωπο του εν λόγω υπεργολάβου.

15. Επειδή, εξάλλου, στα τεύχη του διαγωνισμού που αναφέρονται στο άρθρο 1 του τεύχους «Όροι και Οδηγίες του Διαγωνισμού», στα οποία παρέπεμπε η πρόσκληση που δημοσιεύθηκε κατά τα άνω στο ΚΗΜΔΗΣ και βρίσκονταν στην ιστοσελίδα (site) της ΔΕΔΔΗΕ [www.deddie.gr](http://www.deddie.gr) (Διακηρύξεις/Πίνακες Διακηρύξεων Διαγωνισμών ΔΕΔΔΗΕ Α.Ε./Πίνακες Διαγωνισμών Λοιπών Διευθύνσεων ΔΕΔΔΗΕ/Διεύθυνση Περιφέρειας Πελοποννήσου - Ηπείρου) περιέχονται τα εξής: «1.1 Πρόσκληση 1.2. Όροι και Οδηγίες του Διαγωνισμού 1.3. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 - Υπόδειγμα Εγγυητικής Επιστολής Συμμετοχής 1.4. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 2 - Υπόδειγμα Εγγυητικής Επιστολής Καλής Εκτέλεσης 1.5. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 3 - Υπεύθυνη δήλωση αποδοχής όρων της Διακήρυξης και της Σύμβασης 1.6. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 4 - Υπεύθυνη δήλωση Συνυπευθυνότητας για Κοινοπραξίες 1.7. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 5 - Υπεύθυνη δήλωση

## Αριθμός Απόφασης 96 / 2018

περί μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού 1.8. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 6 - Υπεύθυνη δήλωση περί συνδρομής κριτηρίων ποιοτικής επιλογής 1.9. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 7 – Δικαιολογητικά κατακύρωσης 1.10. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 8 - Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς 1.11. Υπόδειγμα Σύμβασης (Συμφωνητικό) με τα παραρτήματα της» στα οποία όμως δεν περιέχεται το ΤΕΥΔ. Ούτε όμως εντός των λοιπών άρθρων των όρων και οδηγιών της διακήρυξης περιέχεται διάταξη που να ορίζει ότι «προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 και 2.5 της διακήρυξης προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (B/3698/16-11-2016), σύμφωνα με επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ή σχέδιο, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986» ούτε ότι «το ΤΕΥΔ έχει καταρτιστεί από τον αναθέτοντα φορέα βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Α της Απόφασης 158/2016 της ΕΑΑΔΗΣΥ και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες της Κατευθυντήριας Οδηγίας 15/2016 (ΑΔΑ: ΩΧΟΓΟΞΤΒ-ΑΚΗ)», ούτε τέλος ότι «το ΤΕΥΔ σε επεξεργάσιμη μορφή είναι αναρτημένο στην ιστοσελίδα της ΕΑΑΔΗΣΥ ([www.eaadhsy.gr](http://www.eaadhsy.gr)) και ([www.hsppa.gr](http://www.hsppa.gr))». Παρά ταύτα, τόσο στην δημοσιευθείσα στο ΚΗΜΔΗΣ πρόσκληση του διαγωνισμού όσο και στην ιστοσελίδα (site) της ΔΕΔΔΗΕ [www.deddie.gr](http://www.deddie.gr) (Διακηρύξεις/Πίνακες Διακηρύξεων Διαγωνισμών ΔΕΔΔΗΕ Α.Ε./Πίνακες Διαγωνισμών Λοιπών Διευθύνσεων ΔΕΔΔΗΕ/Διεύθυνση Περιφέρειας Πελ/σου - Ηπείρου) συμπεριλαμβανόταν επιπλέον των τευχών του διαγωνισμού και σχέδιο Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) σε επεξεργάσιμη μορφή, το οποίο, όπως αποδεικνύεται από τον φάκελο των προσφορών του διαγωνισμού που μας απέστειλε ο αναθέτων φορέας, όλοι οι προσφέροντες συμπλήρωσαν και υπέβαλαν μαζί με την Προσφορά τους,

## Αριθμός Απόφασης 96 / 2018

ομοίως το υπέβαλε και ο προσφεύγων οικονομικός φορέας. Σημειωτέον, ότι στο εν λόγω ΤΕΥΔ στο μέρος II Δ' αυτού, σε σχετική σημείωση υπήρχε η αναφορά: «Εάν η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας ζητούν ρητώς αυτές τις πληροφορίες (κατ' εφαρμογή του άρθρου 131 παρ. 5 ή εφόσον ο προσφέρων / υποψήφιος οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας τμήμα της σύμβασης που υπερβαίνει το ποσοστό του 30% της συνολικής αξίας της σύμβασης σύμφωνα με το άρθρο 131 παρ. 6 και 7, επιπλέον των πληροφοριών που προβλέπονται στην παρούσα ενότητα, παρακαλείσθε να παράσχετε τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του παρόντος μέρους και σύμφωνα με το μέρος III για κάθε υπεργολάβο (ή κατηγορία υπεργολάβων).»

16. Επειδή, ωστόσο, από πουθενά δεν προβλεπόταν η υποχρεωτική υποβολή του ΤΕΥΔ, ούτε υποχρεούνταν με ρητή διάταξη οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς επί ποινή αποκλεισμού να συμπληρώσουν τα πεδία του κατά τις οδηγίες αυτού, η τυχόν μη υποβολή του ή η εσφαλμένη ή ελλιπής συμπλήρωσή του, δεν μπορεί να συνιστά λόγο αποκλεισμού διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα. Αν, αντίθετα, ο Αναθέτων Φορέας απέκλειε διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα εξαιτίας μη προσκόμισης ή πλημμελούς υποβολής ΤΕΥΔ, η πράξη του αυτή, θα αντίκειτο στην αρχή της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης, όπως στις σκέψεις 8 και 10 της παρούσας αναλύεται. Ομοίως, παρά την σχετική πρόβλεψη στις διατάξεις του άρθρου 15 του τεύχους 2 της διακήρυξης περί υπεργολαβίας - Επίκλησης τεχνικών και οικονομικών ικανοτήτων τρίτων φορέων, για την υποχρεωτική αναφορά (χωρίς πάντως όριο) του τμήματος της σύμβασης που θα ανέθετε υπεργολαβικά ο οικονομικός φορέας σε τρίτον, καθώς και για το ότι στο πρόσωπο των υπεργολάβων δεν πρέπει να συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού του υποψηφίου αναδόχου, πουθενά στην σχετική διακήρυξη, δεν υπάρχει ρητή διάταξη για την επί ποινή αποκλεισμού προαπόδειξη με την υποβολή της προσφοράς της μη συνδρομής

## Αριθμός Απόφασης 96 / 2018

λόγων αποκλεισμού στο πρόσωπο του υπεργολάβου είτε με υπεύθυνη δήλωση είτε με υποβολή χωριστού ΤΕΥΔ από μέρους του Υπεργολάβου και μάλιστα περιεχόμενων στον Φάκελο Α (περί τυπικών στοιχείων) είτε με συμπλήρωση ειδικού κεφαλαίου στο ΤΕΥΔ του προσφέροντος οικονομικού φορέα. Εξάλλου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 336 Ν. 4412/2016 και τις διατάξεις του άρθρου 9 και 15 του τεύχους 2 της διακήρυξης σε συνδυασμό με το παράτημα 7 του τεύχους αυτού, ο Αναθέτων Φορέας μπορούσε οποτεδήποτε κατά την διάρκεια του διαγωνισμού να επιβεβαιώσει με την προσκόμιση πιστοποιητικών την μη συνδρομή στο πρόσωπο οικονομικού φορέα και τυχόν υπεργολάβου την μη συνδρομή στο πρόσωπό τους λόγω αποκλεισμού.

17.Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο προσφεύγων υπέβαλε μεταξύ άλλων στον φάκελο Α της προσφοράς του για τον υπόψη διαγωνισμό, ΤΕΥΔ, στο παράτημα Δ του οποίου αναφέρεται από τον συμμετέχοντα ότι δεν προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε μέρος της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας, σε αντίθεση όμως με την δήλωση αυτή, σε υπεύθυνη δήλωση που συμπεριλαμβάνεται στον «ΦΑΚΕΛΟ Β», αναφέρει ότι θα εκτελέσει το έργο με υπεργολάβο και συγκεκριμένα με την εταιρεία «.....» χωρίς όμως να αναφέρεται το ποσοστό συμμετοχής της εταιρείας αυτής στο έργο. Προς τούτο, η Επιτροπή Αποσφράγισης - Αξιολόγησης Προσφορών του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 7 των ΟΡΩΝ ΚΑΙ ΟΔΗΓΙΩΝ της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, με το από 28-11-2017 μήνυμα ηλεκτρονικής αλληλογραφίας κάλεσε τον προσφεύγοντα να διευκρινίσει εγγράφως τα όσα αναφέρονται παραπάνω. Ο προσφεύγων με το από 04-12-2017 μήνυμα ηλεκτρονικής αλληλογραφίας υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση, στην οποία δήλωσε ότι προτίθεται να αναθέσει υπεργολαβικά το 70% του έργου στην εταιρεία «.....», σε δεύτερο δε μήνυμά του την 05-12-2017 προς την οικεία Επιτροπή, πέραν της παραπάνω δήλωσης διευκρίνιζε ότι η σχετική αναφορά περί μη ανάθεσης τμήματος της σύμβασης σε υπεργολάβο στο

## Αριθμός Απόφασης 96 / 2018

υποβληθέν ΤΕΥΔ ετέθη εκ παραδρομής. Μετά ταύτα, η Επιτροπή Αποσφράγισης - Αξιολόγησης Προσφορών του διαγωνισμού, λαμβάνοντας υπόψη ότι το ποσοστό που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας υπερβαίνει το ποσοστό του 30% της συνολικής αξίας της σύμβασης και δεν παρείχε τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του μέρους ΙΙ και σύμφωνα με το μέρος ΙΙΙ του ΤΕΥΔ, αλλά και αυτών που εμπεριέχονται στο «άρθρο 4- Λόγοι αποκλεισμού συμμετεχόντων», της ΠΡΟΣΚΛΗΣΗΣ – ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ, καθώς επίσης ότι δεν προσκόμισε Υπεύθυνη Δήλωση του Νόμου 1599/86, σύμφωνα με το παράρτημα 5 της «ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ-ΟΡΟΙ ΚΑΙ ΟΔΗΓΙΕΣ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ» σχετικά με τη «μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού» από το Διαγωνισμό για τον συγκεκριμένο υπεργολάβο, παράνομα και παρά τους όρους της διακήρυξης απέρριψε για τον λόγο αυτό τους φακέλους Α και Β του προσφεύγοντος και τον απέκλεισε από την περαιτέρω πρόοδο του διαγωνισμού, γιατί όπως αναφέρεται ανωτέρω οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς ούτε είχαν υποχρέωση με την προσφορά τους να προσκομίσουν επί ποινή αποκλεισμού ΤΕΥΔ ή Υπεύθυνη Δήλωση του Υπεργολάβου, στον οποίο είχαν δηλώσει ότι του αναθέτουν είτε ποσοστό άνω του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής της αξίας είτε κάτω από αυτό, όπου ο υπεργολάβος θα δήλωνε τουλάχιστον ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι προβλεπόμενοι στην διακήρυξη λόγοι αποκλεισμού, καθώς ούτε ρητή και σαφής διάταξη περί προσκόμισης των σχετικών δικαιολογητικών του προσφέροντα οικονομικού φορέα και από τον υπεργολάβο υπήρχε και μάλιστα, επί ποινή αποκλεισμού, ούτε ρητή παραπομπή στις διατάξεις του άρθρου 336 παρ. 7 Ν. 4412/2016 υπήρχε, ούτε ότι το ΤΕΥΔ που καλούνταν να υποβάλουν οι οικονομικοί φορείς και οι υπεργολάβοι κατά περίπτωση είχε σχετικό όρο υπήρχε, ούτε το εν λόγω ΤΕΥΔ ως συμβατικό τεύχος είχε περιληφθεί στα έγγραφα της σύμβασης, είτε κατά περιεχόμενο σε άρθρα της διακήρυξης είτε ως παράρτημα αυτής, τ' αντίθετα δε υποστηριζόμενα από τον αναθέτοντα φορέα

## **Αριθμός Απόφασης 96 / 2018**

στις με αρ. πρωτ. 193/11-1-2018 Απόψεις του επί της υπό κρίση προσφυγής είναι αβάσιμα. Συνακόλουθα, πρέπει να γίνει δεκτός ο οικείος λόγος της υπό κρίση προσφυγής.

18. Επειδή, αβάσιμα, ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι ο αναθέτων φορέας υποχρεούνταν να τον καλέσει για διευκρίνιση για τα τυχόν ελλείποντα στοιχεία, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 310 του ν. 4412/2016 και όχι όπως εσφαλμένα αναφέρει αυτών του άρθρου 103 του ίδιου νόμου, δεδομένου ότι ο διαγωνισμός υπάγεται στις διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ του ίδιου νόμου, γιατί αν ήθελε υποτεθεί ότι ρητή διάταξη της διακήρυξης απαιτούσε την υποβολή στοιχείων και εγγράφων περί μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού στο πρόσωπό του υπεργολάβου με την υποβολή της προσφοράς, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει ο αναθέτων φορέας, τότε δεν θα μπορούσε να ζητήσει τα ελλείποντα έγγραφα με διευκρινίσεις, γιατί, όπως έχει κρίνει και η ΑΕΠΠ (Απόφαση 115/2017, 73-76/2018), η άσκηση της ευχέρειας αυτής αναφέρεται στη διευκρίνιση ασαφειών ή συμπλήρωση εντελώς επουσιωδών πλημμελειών νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών, όπως έλαβε χώρα στην προκειμένη περίπτωση με την διευκρίνιση που ζητήθηκε για την ανάθεση σε υπεργολάβο τμήματος της υπό ανάθεση σύμβασης από τον προσφεύγοντα και σε τι ποσοστό και όχι σε υποβολή τους το πρώτον μετά την κατάθεση της προσφοράς ούτε σε αναπλήρωση μη νομίμων κατά περιεχόμενο δικαιολογητικών, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι θα μπορούσε να ζητήσει ο αναθέτων φορέας (βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 1190/2009, 1072/2009, 1282/2008, 1319/2007 κ.ά.). Συνακόλουθα και ο οικείος λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτέος. Απεναντίας, ο αναθέτων φορέας δικαιούνταν, εφόσον επιθυμούσε, όπως σε κάθε στάδιο του διαγωνισμού, και μετά την ανάθεση της σύμβασης ακόμη, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 336 Ν. 4412/2016 και τις διατάξεις του άρθρου 9 και 15 του τεύχους 2 της διακήρυξης σε συνδυασμό με το παράτημα 7 του τεύχους αυτού να ζητήσει επαλήθευση μη

## **Αριθμός Απόφασης 96 / 2018**

συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του υπεργολάβου του προσφεύγοντος, είτε από τις υπεύθυνες δηλώσεις του σύμφωνα με το άρθρο 79 (δηλαδή με υποβολή το πρώτον ΤΕΥΔ του υπεργολάβου ή με υποβολή σχετικής υπεύθυνης δήλωσης) είτε με προσκόμιση το πρώτον πιστοποιητικών και λοιπών σχετικών δικαιολογητικών αντί της υπεύθυνης δήλωσης. Έτσι θα μπορούσε να λάβει υπόψη του και ο αναθέτων φορέας τα σχετικά έγγραφα που αφορούσαν στον υπεργολάβο του προσφεύγοντα που ο τελευταίος απέστειλε με σχετική ηλεκτρονική αλληλογραφία στις 21.12.2017, μετά την κοινοποίηση σε αυτόν της προσβαλλόμενης.

19. Επειδή, τέλος, αβάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι παρά το νόμο και την διακήρυξη ο αναθέτων φορέας είτε είχε κρίνει αποδεκτό τον φακέλο Α που υπέβαλε με την προσφορά του πριν την αποσφράγιση του φακέλου Β και κατόπιν προέβη εκ νέου σε εξέταση του φακέλου Α, είτε εξέτασε συγχρόνως το περιεχόμενο των δύο φακέλων, γιατί από το περιεχόμενο των διατάξεων του άρθρου 8 του τεύχους 2 περί όρων και οδηγιών της διακήρυξης δεν απολείπεται καμία αμφιβολία ότι η Επιτροπή θα αξιολογούσε τις προσφορές των υποψηφίων σε ένα στάδιο σε σχέση με τα τυπικά στοιχεία και την τεχνική προσφορά τους και σε δεύτερο σε σχέση με την οικονομική τους προσφορά. Μολονότι υπάρχει διάταξη που προβλέπει ότι αν, μετά την αποσφράγιση του Φακέλου Α, ήθελε κριθεί ότι το περιεχόμενο του Φακέλου Α' δεν είναι σύμφωνο με τη Διακήρυξη, δεν θα εξετάζεται η τεχνική προσφορά και η προσφορά θα απορρίπτεται ως τυπικά μη αποδεκτή, δεν υφίσταται καμία διάταξη στην διακήρυξη που δεν επιτρέπει στην Επιτροπή Αποσφράγισης, μετά την αποσφράγιση του φακέλου Β περί τεχνικής προσφοράς και εφόσον από το περιεχόμενό της προκύπτει λόγος επανεκτίμησης της πληρότητας ή της συμφωνίας με τους όρους της διακήρυξης του περιεχομένου του Φακέλου Α να αξιολογεί εκ νέου τον πρώτο. Απεναντίας, όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο αναθέτων φορέας στις πιο πάνω Απόψεις του, η Επιτροπή θα παραβίαζε την αρχή της

## **Αριθμός Απόφασης 96 / 2018**

ίσης μεταχείρισης αν εφαρμόζε διαφορετικά τις διατάξεις της διακήρυξης, κατά την αξιολόγηση δηλώσεων ή ιδιοτήτων ή καταστάσεων του οικονομικού φορέα που καλύπτουν την ίδια απαίτηση της διακήρυξης, αλλά διαφέρουν ή αντιτίθενται μεταξύ τους στα περιεχόμενα έγγραφα των δύο Φακέλων Α και Β.

20. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, συνακόλουθα δε πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή

Ακυρώνει την ανακοινωθείσα την 13-12-2017 Απόφαση της Επιτροπής Αποσφράγισης Προσφορών του Αναθέτοντος Φορέα κατά το σκέλος που απέρριψε τους «Φακέλους Α' & Β'» που ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....» είχε υποβάλει και τον απέκλεισε από την περαιτέρω πρόοδο του διαγωνισμού «ΛΗΨΗ ΕΝΔΕΙΞΕΩΝ ΜΕΤΡΗΤΩΝ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΩΝ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΜΗΝΙΑΙΑΣ & ΤΕΤΡΑΜΗΝΙΑΙΑΣ ΚΑΤΑΜΕΤΡΗΣΗΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ (ΕΔΡΑ ΠΕΡΙΟΧΗΣ, ΠΡΑΚΤΟΡΕΙΑ ΗΓΟΥΜΕΝΙΤΣΑΣ, ΚΟΝΙΤΣΑΣ ΚΑΙ ΥΠΟΠΡΑΚΤΟΡΕΙΑ ΜΕΤΣΟΒΟΥ, ΔΕΛΒΙΝΑΚΙΟΥ & ΠΑΡΓΑΣ) ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΠΕΛ/ΣΟΥ – ΗΠΕΙΡΟΥ» (Ζ060 5003981/23.6.2017) με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει της τιμής, προϋπολογισμού 299.900,00 Ευρώ χωρίς ΦΠΑ, του αναθέτοντος φορέα με την επωνυμία «ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ Α.Ε. (ΔΕΔΔΗΕ ΑΕ)

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.



**Αριθμός Απόφασης 96 / 2018**

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 25-01-2018 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 05-02-2018.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ 2<sup>ΟΥ</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σ. ΣΑΒΒΙΔΗΣ**

**ΑΝΘΟΥΛΑ ΝΙΚΟΛΑΪΔΟΥ**