

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 23 Ιανουαρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Αγγελική Πουλοπούλου και Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει αυτεπαγγέλτως επί της από 2-1-2020 Προδικαστικής Προσφυγής με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1/3-1-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά του αναθέτοντος φορέα «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση του σε αυτόν κοινοποιηθέντος την 27-12-2019 Πρακτικού Τεχνικής Αξιολόγησης του αναθέτοντος, καθ' ο μέρος κρίθηκε η προσφορά του τεχνικά μη αποδεκτή και η προσφορά του έτερου διαγωνιζομένου με την επωνυμία «.....» αποδεκτή, όσον αφορά το είδος 7 (50 Φορτιστές Τροφοδοτικών 54/48VDC/30A κατά την τεχνική προδιαγραφή T-2089-V6.0, στο πλαίσιο διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΩΝ ΣΥΣΣΩΡΕΥΤΩΝ, ΦΟΡΤΙΣΤΩΝ ΣΥΣΣΩΡΕΥΤΩΝ ΚΑΙ ΦΟΡΤΙΣΤΩΝ ΤΡΟΦΟΔΟΤΙΚΩΝ που προκηρύχθηκε με τη διακήρυξη, αθροιστικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 580.400 ευρώ άνευ προαιρέσεων και 870.600 ευρώ, μετά προαιρέσεων και επιμέρους άνευ ΦΠΑ αξίας του είδους 7 που αφορά η προσφυγή 60.000 ευρώ, η οποία διακήρυξη απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 28-6-2019 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 20-8-2019 με Μοναδικό ΑΔΑΜ

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ., ποσού 600,00 ευρώ), φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, η εμπροθέσμως κατατεθείσα, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ κατ' άρ. 362 παρ. 1 εδ. β' Ν. 4412/2016 και άρ. 8 παρ. 4 ΠΔ 39/2017, την 2-1-

2020, Προσφυγή στρέφεται κατά της από 27-12-2019 κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα, εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης προμήθειας αγαθών, που λόγω εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ. Δια της προσφυγής του, ο προσφεύγων, που μετείχε στο τμήμα 7 της διαδικασίας και κρίθηκε μη αποδεκτός λόγω πρώτον, ότι στην προσφορά του δεν επιτυγχάνεται πλήρης απομόνωση του αγωγής γείωσης του δικτύου AC με τον αγωγό γείωσης θετικού πόλου της DC τάσης και ότι δεν παρέχεται δυνατότητα επιλογής ανεξάρτητης γείωσης φορτίου και δεύτερον, διότι κατά την εκκίνηση του συστήματος και μέχρι να ολοκληρωθεί η εκκίνηση του controller, η τάση εξόδου για κάποια δευτερόλεπτα ήταν 53 V και όχι $48 \pm 3\%$ V όπως όριζε η προδιαγραφή, αφενός βάλλει κατά των ως άνω δύο βάσεων μη αποδοχής του, προβάλλοντας για την πρώτη ότι παρά το αίτημα διευκρινίσεως του σχετικά με την οικεία προδιαγραφή, έλαβε ασαφή απάντηση και προσέφερε δείγμα με γειωμένο τον θετικό πόλο, αλλά υπάρχει δυνατότητα λειτουργίας του είτε με αγείωτο τον θετικό πόλο είτε με σύνδεση σε διαφορετική γείωση, μετά από αφαίρεση συνδετήρα που συνδέει τον θετικό πόλο με το σασί και ως προς τη δεύτερη, ότι το φαινόμενο που περιγράφηκε παρουσιάζεται μόνο στην αρχική εκκίνηση του συστήματος και στη συνέχεια η τάση σταθεροποιείται στα 48V, χωρίς να επηρεάζεται η τροφοδοσία των φορτίων που ενεργοποιούνται μετά την εκκίνηση του συστήματος, το οποίο διαθέτει και controller που ελέγχει και ρυθμίζει όλες τις μονάδες του, μεταξύ των οποίων και αυτές που σταθεροποιούν την τάση στο ζητούμενο από την προδιαγραφή μέγεθος, αιτιάται δε επιπλέον ο προσφεύγων ότι το προσφερόμενο από τον ίδιο σύστημα διαθέτει ανώτερα χαρακτηριστικά και απόδοση έναντι του ανταγωνισμού. Αφετέρου, αιτείται την ακύρωση αποδοχής του ως άνω συνδιαγωνιζομένου του, επικαλούμενος ότι δεν πληροί τις προδιαγραφές της παρ. 2.8 του οικείου τεύχους περί απόδοσης >85%, αφού το εξ αυτού προσφερόμενο σύστημα επιτυγχάνει μόνο 82,8%. Με τις από 10-1-2020 Απόψεις του ο αναθέτων αιτείται την απόρριψη της προσφυγής. Ο ως άνω έτερος διαγωνιζόμενος υπέβαλε στον ηλεκτρονικό τόπο του την 13-1-2020, επιστολή του, απευθυνόμενη στο όργανο αξιολόγησης και τον αναθέτοντα, σχετικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα, πλην όμως, δεδομένου ότι δεν περιέχει ρητό αίτημα απόρριψης της προσφυγής, δεν απεστάλη στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου κατ' άρ. 362 παρ. 3 σε συνδυασμό με παρ. 1 εδ. β' Ν. 4412/2016 και άρ. 7 σε συνδυασμό με άρ. 8 παρ. 4 ΠΔ 39/2017 και δεν απευθύνεται προς την ΑΕΠΠ, δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη ως παρέμβαση. Επομένως, πρέπει η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο λόγο απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος, προκύπτει ότι κατά το σημ. 1.11 της ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ T-2089 V6.0 ορίζεται σχετικά με τον φορτιστή-τροφοδοτικό ως απαίτηση η «Πλήρης απομόνωση αγωγού γείωσης του δικτύου (AC) με τον αγωγό γείωσης του (+ θετικού πόλου) της DC τάσης. Δυνατότητα επιλογής ανεξάρτητης γείωσης φορτίου.», ενώ στην παρ. 1 ΓΕΝΙΚΑ ορίστηκε και ότι «Η συσκευή θα τροφοδοτεί συσσωρευτές, κλειστού τύπου ονομαστικής τάσης 4 x 12V, 90AH/20H/20°C, και θα λειτουργεί με κοινό γειωμένο το θετικό (+) πόλο.». Με το από 3-9-2019 αίτημα διευκρινίσεων του επί του ως άνω όρου, ο προσφεύγων ερώτησε τον αναθέτοντα τα εξής «Στην παρ.1 (ΓΕΝΙΚΑ), αναφέρετε ότι «Η συσκευή...θα λειτουργεί με κοινό γειωμένο το θετικό (+) πόλο.», ενώ στην παράγραφο 1.11 αναφέρετε «Πλήρης απομόνωση αγωγού γείωσης του δικτύου (AC) με τον αγωγό γείωσης του (+ θετικού πόλου). Διευκρινίστε τι από τα δύο ισχύει, καθώς υπάρχει αντίφαση ως προς το εάν γειώνεται ή όχι ο θετικός (+) πόλος.», η δε ερώτηση του απαντήθηκε από τον αναθέτοντα ως εξής «Η παράγραφος 1 της προδιαγραφής αναφέρεται στη λειτουργία της συσκευής. Η παράγραφος 1.11 της προδιαγραφής αναφέρεται στην απαίτηση απομόνωσης της γείωσης του AC δικτύου από τη γείωση του θετικού πόλου του DC δικτύου (δυνατότητα επιλογής διαφορετικής γείωσης του τηλεπικοινωνιακού φορτίου από το δίκτυο AC)». Ο προσφεύγων επικαλείται ότι προσέφερε δείγμα με γειωμένο τον θετικό πόλο, αλλά και με δυνατότητα να λειτουργήσει με αγείωτο τον θετικό πόλο ή να συνδεθεί σε διαφορετική γείωση, μέσω αφαίρεσης συνδετήρα που συνδέει τον θετικό πόλο με το σασί, πράγμα δυνατό να συμβεί είτε κατά την εγκατάσταση είτε πριν την παράδοση χωρίς κόστος. Ο δε αναθέτων επικαλείται ότι παρόλα τα ανωτέρω, στην τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος δεν περιλαμβάνονται οποιεσδήποτε γενικές οδηγίες ή διαδικασίες για την συμμόρφωση του προσφερόμενου εξοπλισμού με τις απαιτήσεις της τεχνικής προδιαγραφής της παραγράφου 1.11 όπου ζητείται η πλήρης απομόνωση του αγωγού γείωσης δικτύου (AC) με τον αγωγό γείωσης του (+) θετικού πόλου της DC τάσης ώστε να υπάρχει η δυνατότητα επιλογής ανεξάρτητης γείωσης του φορτίου και ότι η οδηγία/διαδικασία για την αφαίρεση του συνδετήρα που συνδέει το θετικό (+) πόλο με το σασί, ως προϋπόθεση για τη συμμόρφωση με την προδιαγραφή, περιήλθε σε γνώση του αναθέτοντος μέσω της παρούσας προσφυγής, γεγονός που συνιστά μεταγενέστερη της προθεσμίας κατάθεσης προσφορών υποβολή στοιχείων και ως εκ τούτου δεν έχει δοκιμαστεί και επιβεβαιωθεί στο προσφερόμενο δείγμα ως προς την πλήρωση των ανωτέρω. Δεδομένου ότι οι προσφέροντες φέρουν την ευθύνη για τη συμμόρφωση των δειγμάτων με τα ζητούμενα της τεχνικής προσφοράς και εν προκειμένω ο προσφεύγων, χωρίς να αντικρούει όσα η αναθέτουσα αναφέρει, προσέφερε δείγμα το οποίο κατά τους ίδιους του ισχυρισμούς του

απαιτούσε παρέμβαση επί του αγαθού, έστω και τυχόν απλή, ώστε να πληροί τις προδιαγραφές της διακήρυξης, χωρίς να περιλαμβάνει οδηγίες και υποδείξεις περί τούτου στην προσφορά του, ώστε να ελεγχθεί δια του δείγματος, αν όντως όσα επικαλείται συντρέχουν, προκύπτει εν τέλει ότι δια της προσφυγής του αποπειράται απαραδέκτως να αναπληρώσει αποδεικτικές ελλείψεις της προσφοράς του, ως προς την πλήρωση εξαρχής απαιτούμενης προς απόδειξη προδιαγραφής. Ακόμη δε και αν όντως όσα αναφέρει συντρέχουν, σε κάθε περίπτωση ο ίδιος όφειλε δια της τεχνικής προσφοράς του να αποδείξει την πλήρωση των προδιαγραφών, κατά τον όρο 4.1 της ως άνω ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ T-2089 V6.0. Επομένως, βασίμως ο αναθέτων έκρινε την προσφορά του προσφεύγοντος ως μη τεχνικά αποδεκτή, κατά την πρώτη βάση απόρριψης της και άρα, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

4. Επειδή, όσον αφορά τη δεύτερη βάση αποκλεισμού του προσφεύγοντα, προκύπτει ότι κατά τον σημ. 2.3 της παραπάνω προδιαγραφής T-2089, ορίζεται ως απαιτούμενο χαρακτηριστικό τάση εξόδου φορτίου 48 VDC ρυθμιζόμενη κατά +3%, ήτοι έως 49,44 V περίπου, τιμή την οποία κατά πολύ υπερβαίνει το μέγεθος των 53V, του προσφερόμενου εκ του προσφεύγοντος συστήματος, κατά τον δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς του. Ο προσφεύγων επικαλείται ότι τούτο αφορά μόνο την αρχική εκκίνηση, αυτό όμως ουδόλως αναιρεί την παράβαση της προδιαγραφής, η οποία ουδόλως διέκρινε μεταξύ τάσης αρχικής εκκίνησης και περαιτέρω λειτουργίας, με αποτέλεσμα αλυσιτελώς να προβάλλονται οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί σταθεροποίησης της τάσης στα 48V κατά τη λειτουργία, ενώ αντιστοίχως αλυσιτελώς προβάλλονται και οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος περί του ότι το σύστημα που προσφέρει δύναται να ρυθμίζει τις μονάδες του με τρόπο που σταθεροποιείται η τάση στα 48 VDC+3%, αφού ουδόλως αναιρείται ότι η τάση εξόδου του συστήματος αυτού υπερέβαινε κατά πολύ την τιμή αυτή κατά την εκκίνηση και ενώ η προδιαγραφή όρισε την ως άνω τάση ως απαραίτητη και ανεξάρτητη σε σχέση με το στάδιο στο οποίο βρίσκεται το σύστημα, ήτοι την εκκίνηση ή την εν συνεχεία λειτουργία. Τούτο πέραν του ότι ο αναθέτων αναφέρει στις Απόψεις του, χωρίς ο προσφεύγων να αντικρούει, ότι και κατά την αρχική εκκίνηση και καττά τις επανεκκινήσεις, η τάση εξόδου έφθανε τα 53V για αρκετά δευτερόλεπτα. Εξάλλου, ουδόλως ο φέρων το βάρος απόδειξης των ισχυρισμών του και άρα αναίρεσης της ορθότητας της τεχνικής κρίσης του αναθέτοντος, προσφεύγων αποδεικνύει ότι η τροφοδοσία των φορτίων δεν επηρεάζονται από την αυξημένη κατά την εκκίνηση τάση εξόδου. Επομένως, πρέπει να απορριφθεί και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής, καθώς δεν αποδεικνύεται το αβάσιμο του δεύτερου λόγου απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος. Δεδομένου δε, ότι

απορριπτομένου και ενός έστω λόγου της προσφυγής κατά της απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος και άρα, διατηρουμένης έστω και μίας εκ των δύο σωρευτικών βάσεων αποκλεισμού του, προκύπτει ότι εν τέλει αυτός ορθώς εκρίθη αποκλειστέος και δύο για αμφότερες τις βάσεις αποκλεισμού του, έκαστη εκ των οποίων πάντως και μόνη της αρκεί για τον αποκλεισμό του και άρα, τη διατήρηση της προσβαλλομένης, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος. Συνεπώς, η προσφυγή πρέπει σε κάθε περίπτωση να απορριφθεί καθ' ο μέρος στρέφεται κατά του αποκλεισμού του προσφεύγοντος.

5. Επειδή, όσον αφορά το σκέλος της προσφυγής που στρέφεται κατά της αποδοχής του ως άνω έτερου διαγωνιζομένου, προκύπτει ότι κατά τον όρο 2.8 της ως άνω προδιαγραφής T-2089 απαιτείται απόδοση (efficiency) μεγαλύτερη του 85%, χωρίς να διευκρινίζεται αν αυτή αφορά ειδικά το όλο σύστημα, τους ανορθωτές/φορτιστές ή τους DC/DC σταθεροποιητές. Ο δε υπολογισμός του προσφεύγοντος κατά τον οποίο η απόδοση του συστήματος που προσφέρει ο έτερος διαγωνιζόμενος ανέρχεται 82,8% ουδέν έρεισμα ευρίσκει στη διακήρυξη ούτε αποδεικνύεται η ορθότητα του συλλογισμού του, κατά τον οποίο η απόδοση του συστήματος ανέρχεται απλώς στο γινόμενο απόδοσης ανορθωτικών μονάδων επί της απόδοσης DC/DC μετατροπέα και δη, ενώ ο προσφεύγων φέρει το βάρος απόδειξης των ισχυρισμών του, ενώ ούτε η διακήρυξη αναφέρθηκε σε οιοδήποτε τέτοιο μοντέλο υπολογισμού, με αποτέλεσμα οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος να εκφεύγουν του κανονιστικού περιεχομένου της διακήρυξης, να μεταβάλλουν τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, εξαρτώντας την αποδοχή τους από παραμέτρους μη προκύπτουσες εκ της διακήρυξης και εν τέλει, να αντιβαίνουν στην αρχή της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης. Τούτο επιπλέον του ότι κατά τα ανωτέρω, δεν ορίστηκε καν συγκεκριμένα και με οιαδήποτε σαφήνεια και ειδικότητα, όχι μόνο ότι η ως άνω τιμή απόδοσης πρέπει να αφορά το γινόμενο της απόδοσης ανορθωτικών μονάδων και της απόδοσης του DC/DC μετατροπέα, αλλά ούτε ότι πρέπει να αφορά ειδικώς τη συνολική απόδοση συστήματος, ακόμη και αν υποθεθεί ότι υπολογίζεται αυτή δια του ως άνω γινομένου, και όχι την απόδοση ανορθωτικών μονάδων ή μετατροπέα-σταθεροποιητή, με αποτέλεσμα, αλυσιτελώς να προβάλλονται οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, ελλείψει σαφούς επί ποινή αποκλεισμού όρου περί ειδικώς συνολικής απόδοσης συστήματος μεγαλύτερης από 85% και δη, κατά τον ειδικό υπολογισμό που ο προσφεύγων προβάλλει. Σε κάθε περίπτωση, κατά την προσφορά του έτερου διαγωνιζομένου, η τιμή απόδοσης 85% υπερβαίνεται και από τον ανορθωτή και από τον μετατροπέα, με τιμές 92% και 90% αντίστοιχα και άρα, η προδιαγραφή πληρούται υπό οιαδήποτε εκδοχή, με βάση τα προκύπτοντα εκ της

προσφοράς του έτερου διαγωνιζομένου στοιχεία, ήτοι τις σαφείς αποδόσεις των μερών του συστήματος του, χωρίς από κανένα δε στοιχείο της προσφοράς του να προκύπτει απόδοση ίση ή κατώτερη από 85% και δη, ακόμη και για το όλο σύστημα συνολικά ούτε τούτο αποδεικνύεται από τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, βάσει οιοδήποτε με σαφήνεια προκύπτοντος εκ της προσφοράς του έτερου διαγωνιζομένου στοιχείου, με αποτέλεσμα οι ισχυρισμοί αυτοί εκτός των άλλων να προβάλλονται και αναπόδεικτα. Άρα, πρέπει να απορριφθεί και το σκέλος της προσφυγής που στρέφεται κατά της αποδοχής του ως άνω διαγωνιζομένου.

6. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή.

7. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο με αρ. και ποσού 600, 00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με αρ. και ποσού 600,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 23-1-2020 και εκδόθηκε στις 24-1-2020.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΙΩΤΗ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ