

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 30 Ιουλίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Σειραδάκης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου - Εισηγήτρια και
Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 22.06.2020, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)
772/22.06.2020 της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «... ...» και τον
διακριτικό τίτλο «... Α.Ε», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία
«ΔΗΜΟΣ ...» (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «... ...» και τον διακριτικό τίτλο «...
... Α.Ε», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει,
όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 275/2020 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής
της αναθέτουσας αρχής (ΠΡΑΚΤΙΚΟ 13/05.06.2020, Θέμα 9^ο) - κατ' αποδοχή
του, από 21.05.2020, Πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής –
τεχνικών προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η
οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου διεθνούς ανοικτού ηλεκτρονικού
Διαγωνισμού με τίτλο: «ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΚΑΙΝΟΤΟΜΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ
ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΠΡΟΒΟΛΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΟΛΗ ΤΟΥ ...», προϋπολογισμού
214.500,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24% (CPV ...: Φωτογραφικές
Υπηρεσίες, ...: Υπηρεσίες Ανάπτυξης λογισμικού, ...: Ποικίλος εξοπλισμός
ηλεκτρονικών υπολογιστών), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα
από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας –
τιμής, λαμβάνοντας υπόψη την τελική βαθμολογία, η οποία θα προκύψει από τη

συσχέτιση της βαθμολόγησης κριτηρίων αξιολόγησης των προσφερόντων και των αντίστοιχων οικονομικών προσφορών, σύμφωνα με τον μαθηματικό τύπο που προσδιορίζεται στην ενότητα «2.3. Κριτήρια Αξιολόγησης» της παρούσας (υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη, συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία αναδείχθηκε πρώτη σε βαθμολογία κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ... ποσού χιλίων ευρώ και εβδομήντα τριών λεπτών 1.073,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 22.06.2020, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 772/22.06.2020, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 214.500,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του

άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α΄ 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω Απόφαση, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση με Θέμα: *«Λήψη απόφασης έγκρισης Πρακτικού 1 διενέργειας του δημόσιου διεθνή ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού της υπηρεσίας «ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΚΑΙΝΟΤΟΜΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΠΡΟΒΟΛΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΟΛΗ ΤΟΥ ...» στο πλαίσιο του ΕΠ “Κρήτη 2014-2020”», αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του υπόψη Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 10.06.2020.*

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, η οποία συμμετείχε στον υπόψη Διαγωνισμό και υπέβαλε την υπ' αριθμ. 168830 Προσφορά, η οποία έγινε τεχνικά αποδεκτή, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, με την οποία στρέφεται κατά των ανταγωνιστών της. Το δε έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ) Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (βλ. σελ. 11 και επόμε. της Προσφυγής), ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον, με την προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 275/2020 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής μη νομίμως έγιναν δεκτές οι Προσφορές των κάτωθι δύο (2) οικονομικών φορέων:

Α) «... ...» (αρ. Προσφοράς 167746)

● 1^{ος} λόγος Προσφυγής

Η προσφεύγουσα παραπέμπει στο άρθρο 2.2.6. (*«Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων ετών (2017-*

2019), να έχουν εκτελέσει με επιτυχία τουλάχιστον ένα (1) αντίστοιχο έργο [...]»), στο άρθρο 2.2.9.2 παρ. Β.4. («Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6, οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς θα πρέπει υποχρεωτικά να προσκομίσουν κατ' ελάχιστον τα κάτωθι: α) τη σύμβαση και β) τη βεβαίωση ολοκλήρωσης του αντικειμένου της σύμβασης γ) τον κάτωθι πίνακα (αντίστοιχων έργων) συμπληρωμένο»), στην παρ. 2.4.3.2. της επίμαχης Διακήρυξης, προκειμένου να τεκμηριώσει τον ισχυρισμό της ότι η καθής η Προσφυγή δεν έχει συμπεριλάβει στον φάκελο της τεχνικής της προσφοράς τις - κατ' ελάχιστον- ζητούμενες για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας συμβάσεις συναφών υπηρεσιών, αλλά ούτε και τις σχετικές βεβαιώσεις ολοκλήρωσης του αντικειμένου τους, ως ζητείται.

Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει (βλ. σελ. 7-8 της Προσφυγής): «Από την παραπάνω απαίτηση γίνεται κατανοητό ότι οι οικονομικοί φορείς πρέπει να υποβάλλουν τις συμβάσεις ΚΑΙ τις βεβαιώσεις ολοκλήρωσης και όχι ένα από τα δύο. Η εταιρεία ... ΔΕΝ έχει υποβάλλει ΟΥΤΕ τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, ΟΥΤΕ και τις συμβάσεις, καθιστώντας την προσφορά μη πληρούσα τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις, δεδομένου ότι το σχετικό εδάφιο ζητάει υποχρεωτικά να προσκομιστούν κατ' ελάχιστον τα παραπάνω και συνεπώς, η έλλειψή τους συνιστά, όχι απλά ουσιώδη παράλειψη, αλλά παράλειψη πλήρωσης απαίτησης που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, με συνέπεια η προσφορά της ... πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της. [...] Συνεπώς δεν υπήρχε καμία υποχρέωση να αιτηθούν διευκρινίσεις επί ελλιπόντων δικαιολογητικών–τυπικών στοιχείων αποδεικτικών ελάχιστων απαιτήσεων συμμετοχής, ούτε μπορούν να γίνουν δεκτές ως δήθεν νομότυπες διευκρινίσεις νέα στοιχεία, που το πρώτον υποβάλλονται μετά την απαίτηση της αναθέτουσας και προκειμένου να αλλοιώσουν/τροποποιήσουν την προσφορά, ώστε να καταστεί παραδεκτή τυπικά και να αξιολογηθεί. Έχει κριθεί ότι το αρμόδιο όργανο κατά τη διαγραφόμενη διαδικασία, έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώνουν τα δικαιολογητικά που υπέβαλαν ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις, η διάταξη αυτή ωστόσο, επιτρέπει ενόψει της αρχής της αυστηρής τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς την εκ των υστέρων

συμπλήρωση ή διευκρίνιση μόνο υπαρχόντων και όχι την προσκομιδή ελλειπόντων δικαιολογητικών και στοιχείων (ΣΤΕ 70/2010, 2454/2009, 800, 579/2009) στα οποία ανήκει και η επίκληση ΕΡΓΩΝ – ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΚΛΠ ΠΟΥ ΔΕΝ ΥΦΙΣΤΑΤΟ ΣΤΗΝ ΑΡΧΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.[...].

● 2^{ος} λόγος Προσφυγής

Κατά την προσφεύγουσα, ο τρίτος οικονομικός φορέας («Θ Αλεξανδρίδης και Σία ΕΕ (Omega Technology)») στον οποίο στηρίζεται η καθής η Προσφυγή για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας «ΔΕΝ μετέχει με οποιοδήποτε τρόπο στην ομάδα έργου και δεν υλοποιεί κανένα συγκεκριμένο τμήμα ή εργασίες του έργου. Η στήριξη ωστόσο σε δάνεια εμπειρία, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.8 της διακήρυξης προϋποθέτει όπως αναφέρεται κατά λέξη: «Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ΄ του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α΄ του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες».

Είναι προφανές ως θα καταδείξουμε ότι η στήριξη στη δάνεια εμπειρία της τρίτης εταιρείας «Θ Αλεξανδρίδης κ Σία ΕΕ (omega technology)» έχει γίνει προς συμπλήρωση της ελάχιστης απαίτησης αθροιστικής κάλυψης έργων του προϋπολογισμού άνευ φπα [...].

Κατά την προσφεύγουσα, το σύνολο του προϋπολογισμού των έργων που έχει υλοποιήσει ο εν λόγω οικονομικός φορέας ανέρχεται στο ποσό των 158.096,56 ευρώ και όχι στο ποσό των 214.500 ευρώ, που είναι το ελάχιστο απαιτούμενο όριο που θέτει ο εν θέματι Διαγωνισμός (ως άθροισμα πολλών έργων). Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται, τα αναφερόμενα στο Ε.Ε.Ε.Σ. έργα δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις της επίμαχης Διακήρυξης για τους ακόλουθους λόγους: α) το με α/α 1 έργο δεν είναι ολοκληρωμένο, β) το με α/α 3 έργο αφορά σε υπηρεσίες Ψηφιοποίησης και συνεπώς, δεν καλύπτει την επίμαχη απαίτηση, γ) το με α/α 5 έργο έληξε το 2020 και ως εκ τούτου, είναι εκτός της ζητούμενης περιόδου

(2017-2019), δ) το με α/α 6 έργο βρίσκεται σε εξέλιξη, ε) το με α/α 9 έργο δεν αφορά στο υπό ανάθεση αντικείμενο, καθώς αφορά στη δημιουργία πληροφοριακού υλικού και στ) το με α/α 11 έργο δεν αφορά στο προκηρυσσόμενο αντικείμενο, καθώς αφορά στην απλοποίηση της διαδικασίας χορήγησης αντιγράφων πρακτικών και γνωμοδοτήσεων Συμβουλίων του Υπουργείου Πολιτισμού.

• 3^{ος} λόγος Προσφυγής

Κατά την προσφεύγουσα, η καθής η Προσφυγή δηλώνει στην Ενότητα Γ. «Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων» του Μέρους II του υποβληθέντος ΕΕΕΣ, ότι στηρίζεται στην οντότητα Τζωρτζάκης Δημήτρης και ακολούθως, στην ταυτότητα της ίδιας οντότητας αναφέρεται έτερο όνομα: «*Παπαδόπουλος Κωνσταντίνος φωτογράφος κτλ.*».

Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα η επίμαχη συμπλήρωση καθιστά την Προσφορά της καθής η Προσφυγή αόριστη «*δεδομένου ότι δεν προκύπτει εντέλει γιατί εμφανίζεται ο κος Παπαδόπουλος Κωνσταντίνος στην ταυτότητα οντότητας του κου Τζωρτζάκη Δημήτρη, δημιουργώντας ασάφεια ως προς το μέλος της ομάδας έργου στην ικανότητα του οποίου η προσφέρουσα θα στηριχθεί, ο δε κος Κωνσταντίνος Παπαδόπουλος εμφανίζεται στο κατατεθειμένο ΕΕΕΣ της τρίτης εταιρείας Πολιτιστική Εταιρεία Κρήτης στην ικανότητα της οποίας βασίζεται η*

Πλέον τούτου, μολονότι δηλώνεται ως τρίτος ο κος Δημήτρης Τζωρτζάκης, δεν έχει υποβληθεί στην προσφορά της ... η οποία στηρίζεται στη δάνεια εμπειρία του κου Τζωρτζάκη, το σχετικό ΕΕΕΣ που όφειλε να έχει συμπληρώσει ο τελευταίος. Σύμφωνα άλλωστε με την Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, διευκρινίζεται ότι, σε περίπτωση στήριξης στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων, επισυνάπτεται χωριστό έντυπο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ με τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του Μέρους II και σύμφωνα με το μέρος III, για κάθε ένα από τους σχετικούς φορείς στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται. Η προαναφερόμενη πλημμέλεια καθιστά την προσφορά της ... απορριπτέα, με δεδομένο ότι στον πίνακα της δωδεκαμελούς ομάδας έργου της ... SOLUTIONS

εμφανίζονται αμφότεροι οι κύριοι Τζωρτζάκης Δημήτρης και Παπαδόπουλος Κωνσταντίνος, ωστόσο η έλλειψη υποβολής ΕΕΕΣ του κυρίου Τζωρτζάκη Δημήτρη προφανώς καθιστά ελλιπή κι ασαφή την προσφορά της συμμετέχουσας.

Σε κάθε περίπτωση, παρά την ύπαρξη της παραπάνω πλημμέλειας [...] από τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς και τα προσφερόμενα στα φύλλα συμμόρφωσης που κατατέθηκαν, διαπιστώθηκε ότι ικανοποιεί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών τους και κρίνεται τεχνικά αποδεκτή, αξιολογήθηκε δε και έλαβε βαθμολογία 120 βαθμών στο κριτήριο Κ10: Οργανωτική αποτελεσματικότητα σχήματος διοίκησης, μεθοδολογία υλοποίησης του έργου, με αιτιολόγηση ότι «Πλήρη ομάδα έργου από 12 μέλη με υψηλή τεχνογνωσία υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της προκήρυξης. Επιπλέον, παρέχεται επαρκής παρουσίαση του σχήματος διοίκησης και της μεθοδολογίας υλοποίησης του έργου, υπερκαλύπτοντας τους όρους του κριτηρίου».

● 4^{ος} λόγος Προσφυγής

Όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, από την επισκόπηση της Τεχνικής Προσφοράς που υπέβαλε η καθής η Προσφυγή (βλ. σελ. 258-259), προκύπτει ότι δεν πληρούνται οι απαιτήσεις του άρθρου 2.2.6. της επίμαχης Διακήρυξης που αφορούν στην ομάδα έργου, καθώς:

«Α) Ζητούνται 2 στελέχη Πληροφορικής (ανάπτυξης ιστοσελίδων), για την κάλυψη της απαίτησης και δηλώνεται **μόνο ένα άτομο ήτοι ο κος Κωνσταντάκης Γιώργος**

Β) Ζητούνται 2 στελέχη Πληροφορικής (app) και δηλώνεται μόνο ένα άτομο ήτοι **ο κος Λιναρδάκης Γιώργος,**

Από τα βιογραφικά σημειώματα που έχει υποβάλει η εταιρεία προκύπτει ότι:

i) ο κος Λιναρδάκης Γιώργος διαθέτει εμπειρία μόνο σε εφαρμογές κινητών τηλεφώνων (iOS & Android) και δεν διαθέτει εμπειρία σε πέντε (διαδικτυακούς τόπους) και συνεπώς δεν μπορεί να καλύψει ΚΑΙ την θέση στελέχους Πληροφορικής (ανάπτυξης ιστοσελίδων),

ii) ο κος. Κωνσταντάκης Γιώργος διαθέτει εμπειρία σε ανάπτυξης ιστοσελίδων, δεν έχει συμμετοχή σε τρεις (3) εφαρμογές κινητών τηλεφώνων (iOS & Android)

και συνεπώς δεν μπορεί να καλύψει ΚΑΙ την θέση στελέχους Πληροφορικής (app).

Ως εκ τούτου, το κάθε άτομο καλύπτει αποκλειστικά και αδιαμφισβήτητα μία θέση στις απαιτήσεις της ομάδας έργου, μη υπάρχοντος δεύτερο άτομο για τις θέσεις: i) στέλεχος Πληροφορικής (ανάπτυξης ιστοσελίδων) ii) στέλεχος Πληροφορικής (app), γεγονός που καθιστά την προσφορά της εταιρείας ... απορριπτέα στο σύνολό της ως μη καλύπτουσα τις απαιτήσεις της παραγράφου 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της διακήρυξης. Δέον όπως αναφερθεί ότι σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν επιτρέπεται η κάλυψη δύο (2) θέσεων από το ίδιο άτομο και αυτό γιατί οι απαιτήσεις και το φυσικό αντικείμενο του έργου είναι τέτοιο που απαιτούνται τέσσερα (4) άτομα για την υλοποίηση του έργου και όχι δύο (2).

Σημειώνουμε ότι σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.6, Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα σελ. 21 της διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Η οργανωτική αποτελεσματικότητα του σχήματος διοίκησης και η μεθοδολογία υλοποίησης του έργου αποτελεί κριτήριο ανάθεσης της παρούσας σύμβασης σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 9.1. της τεχνικής περιγραφής». Στο δε άρθρο 2.3.2 «Τεκμηρίωση κριτηρίων αξιολόγησης τεχνικής προσφοράς» ορίζεται ότι: «Κ10: Οργανωτική αποτελεσματικότητα σχήματος διοίκησης, μεθοδολογία υλοποίησης του έργου»: Στο κριτήριο αυτό θα αξιολογηθεί το σχήμα διοίκησης του υποψήφιου αναδόχου, πλέον των απαιτούμενων. Μεγαλύτερη βαθμολογία θα δοθεί σε τεχνικές προσφορές με επιπλέον προσωπικό στην ομάδα έργου ή σε προσωπικό με καλύτερα και επαρκέστερα από τα απαιτούμενα προσόντα(τεχνογνωσία και κατάρτιση). [...]». Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, παρά την ύπαρξη της ανωτέρω πλημμέλειας, η επίμαχη Προσφορά κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή και μάλιστα έλαβε βαθμολογία 120 βαθμών στο κριτήριο Κ10.

● 5^{ος} λόγος Προσφυγής

Κατά του ισχυρισμούς της προσφεύγουσας: «Η συμμετέχουσα εταιρεία έχει καταθέσει σχετικό ISO 9001 το οποίο αποτελεί απλό αντίγραφο ιδιωτικού εγγράφου σε φωτοτυπία, το οποίο δεν φέρει τη δέουσα επικύρωση από

δίκηγόρο, ούτε κατ' ελάχιστον έχει συνυποβληθεί Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία να βεβαιώνεται η ακρίβειά του. Δέον όπως επισημανθεί ότι δεν μπορεί να υποστηριχθεί ότι το υποβαλλόμενο έγγραφο ISO αποτελεί πρωτότυπο σώμα της πιστοποίησης με δεδομένο ότι η πρωτότυπη πιστοποίηση διατηρείται από τον τρίτο κοινοποιημένο οργανισμό, ούτε έχει αποτυπωθεί στο σώμα του υποβαλλόμενου εγγράφου ενδεχόμενη επικύρωση από τον εκδόντα τρίτο φορέα. [...]».

B) «ΙΔΡΥΜΑ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΑΣ (ΙΤΕ) ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟ ΜΕΣΟΓΕΙΑΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ (ΙΜΣ)» (αρ. Προσφοράς 169920).

● 1^{ος} λόγος Προσφυγής

Η προσφεύγουσα παραπέμπει στα άρθρα 2.2.6., 2.2.9.2 και 2.4.3.2. της επίμαχης Διακήρυξης, προκειμένου να τεκμηριώσει τον ισχυρισμό της ότι η Προσφορά της καθής η Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί καθόσον «δεν έχει συνυποβάλει στον φάκελο της τεχνικής της προσφοράς τις ζητούμενες να προσκομισθούν κατ' ελάχιστον για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας συμβάσεις των έργων που καλύπτουν την απαίτηση αλλά ούτε και τις βεβαιώσεις ολοκλήρωσης του αντικείμενου της σύμβασης [...]». Προς αποφυγή δε άσκοπων επαναλήψεων, ως προς τον ανωτέρω λόγο απόρριψης της Προσφοράς, η προσφεύγουσα επαναλαμβάνει όσα ήδη αναφέρθηκαν για την Προσφορά της παρεμβαίνουσας.

● 2^{ος} λόγος Προσφυγής

Κατά την προσφεύγουσα, τα δηλωθέντα ως συναφή έργα δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις της επίμαχης Διακήρυξης για τους ακόλουθους λόγους:

α) το με α/α 1 έργο δεν είναι ολοκληρωμένο,

β) τα με α/α 2 έως 4 έργα δεν σχετίζονται με το υπό ανάθεση αντικείμενο και συνεπώς, δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη από την αναθέτουσα αρχή. Ειδικότερα, το με α/α 3 έργο έχει μηδενικό προϋπολογισμό και ως εκ τούτου, δεν μπορεί να προσμετρηθεί για την πλήρωση των επίμαχων απαιτήσεων,

γ) τα με α/α 5, 6 και 7 έργα είναι σε εξέλιξη,

δ) τα με α/α 9,10 και 11 έργα δεν πληρούν την απαίτηση για την «ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης που αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται πολιτιστικό

– *τουριστικό υλικό*», αλλά αφορούν στην αποτύπωση με 3D scanner αρχαιολογικών χώρων και για τον λόγο αυτόν δεν μπορούν να ληφθούν υπόψιν για την πλήρωση των απαιτήσεων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας,

δ) τα με α/α 12, 13, 14 και 15 έργα βρίσκονται ακόμη σε εξέλιξη,

ε) το με α/α 16 έργο δεν πληροί την απαίτηση για την «ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης που αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται πολιτιστικό – τουριστικό υλικό» και ως εκ τούτου, δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη από την αναθέτουσα αρχή,

στ) το με α/α 17 έργο *«αφορά την ανάπτυξη μιας ηλεκτρονικής εφαρμογής για τον ορισμό και διαχείριση κινδύνων από φυσικά φαινόμενα και κλιματική αλλαγή. Οι τομείς στους οποίους ανήκει το έργο είναι οι εξής: φυσικές επιστήμες/γη και συναφείς περιβαλλοντικές επιστήμες/φυσική γεωγραφία/φυσική καταστροφή και καμία αναφορά δεν γίνεται σε πολιτισμό και τουρισμό που είναι το αντικείμενο του έργου. Όπως προκύπτει από την επίσημη σελίδα του έργου (<http://www.stormproject.eu/gr...>) Το STORM προτείνει μία σειρά καινοτόμων προγνωστικών μοντέλων και βελτιωμένων, μη επεμβατικών και μη καταστρεπτικών εποπτικών και διαγνωστικών μεθόδων, με στόχο την αποτελεσματική πρόβλεψη περιβαλλοντικών αλλαγών και την αποκάλυψη των κινδύνων και των συνθηκών που μπορούν να προκαλέσουν καταστροφές σε μνημεία της πολιτιστικής κληρονομιάς. Επιπλέον, το STORM προσδιορίζει πώς επηρεάζονται οι ευπαθείς κατασκευές, τα κτίρια και τα υλικά από διαφορετικά ακραία καιρικά φαινόμενα και ταυτίζει τις απειλές που σχετίζονται με τις κλιματικές συνθήκες που χαρακτηρίζουν τα φαινόμενα αυτά. Παράλληλα, προσφέρει βελτιωμένες, αποτελεσματικές στρατηγικές, τεχνολογίες και συστήματα προσαρμογής και μετριασμού των καταστροφών [...] Συνεπώς ουδεμία αναφορά σε τουριστικό περιεχόμενο, σε διαχείριση και προβολή σημείων πολιτιστικού ενδιαφέροντος και φυσικά καμία αναφορά σε ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης δεν έχει το εν λόγω έργο και άρα δεν μπορεί να ληφθεί υπόψιν στην κάλυψη των απαιτήσεων συμμετοχής,*

η) τα με α/α 18, 19 και 20 έργα δεν πληρούν την απαίτηση για την «ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης που αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται πολιτιστικό

– τουριστικό υλικό» και ως εκ τούτου, δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη από τον Δήμο,

θ) τα με α/α 21 έως 34 έργα βρίσκονται εκτός της ζητούμενης περιόδου αναφοράς (2017-2019) και επομένως, δεν μπορούν να ληφθούν υπόψιν για την πλήρωση των επίμαχων απαιτήσεων.

Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 42 της Προσφυγής): *«Ως εκ τούτου δεν καλύπτεται απαραίητος όρος της διακήρυξης, ήτοι αυτός της παραγράφου 2.2.6 – Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα καθόσον ο Οικονομικός Φορέας «ΙΔΡΥΜΑ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΑΣ (ΙΤΕ) ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟ ΜΕΣΟΓΕΙΑΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ (ΙΜΣ)» δεν έχει υποβάλλει κανένα αντίστοιχο Έργο που να παρουσιάζει τα εξής χαρακτηριστικά: έργο που να αφορά στην ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης που αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται πολιτιστικό – τουριστικό υλικό, να έχει ολοκληρωθεί το διάστημα 2017-2019 και να έχει προϋπολογισμό κατά ελάχιστον 214.500,00€ άνευ ΦΠΑ και άρα η προσφορά θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της. [...]».*

• 3^{ος} λόγος Προσφυγής

Κατά την προσφεύγουσα, η καθής η Προσφυγή *«έχει καταθέσει σχετικό ISO 9001 το οποίο αποτελεί απλό αντίγραφο ιδιωτικού εγγράφου σε φωτοτυπία το οποίο δεν φέρει τη δέουσα επικύρωση από δικηγόρο, ούτε κατ' ελάχιστον έχει συνυποβληθεί Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία να βεβαιώνεται η ακρίβειά του. Το υποβληθέν δικαιολογητικό είναι φωτοτυπία και προφανώς δεν πρόκειται για το πρωτότυπο έγγραφο. Δέον όπως επισημανθεί ότι δεν μπορεί να υποστηριχθεί ότι το υποβαλλόμενο έγγραφο ISO αποτελεί πρωτότυπο σώμα της πιστοποίησης με*

δεδομένο ότι η πρωτότυπη πιστοποίηση διατηρείται από τον τρίτο κοινοποιημένο οργανισμό, ούτε έχει αποτυπωθεί στο σώμα του υποβαλλόμενου εγγράφου ενδεχόμενη επικύρωση από τον εκδόντα τρίτο φορέα. [...]».

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (02.07.2020) στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών

Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 22.06.2020, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ στους υπόλοιπους συμμετέχοντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε τεχνικά αποδεκτή η Προσφορά της (πρώτη σε σειρά βαθμολογίας κατά την τεχνική αξιολόγηση των προσφορών). Συνεπώς, με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, η Παρέμβαση ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]».

8. Επειδή, στο άρθρο 75 «Κριτήρια Επιλογής» (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) παρ. 4 και 5 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο

οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους. 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

9. Επειδή, στο άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες

πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά. Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης. Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να χρησιμοποιήσουν εκ νέου ΕΕΕΣ το οποίο έχει ήδη χρησιμοποιηθεί σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον επιβεβαιώνουν ότι οι πληροφορίες του εγγράφου εξακολουθούν να είναι αληθείς [...]

5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας [...]

10. Επειδή, στο άρθρο 80 («Αποδεικτικά μέσα») του Ν. 4412/2017 (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82 [...]

11. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα

του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102».

12. Επειδή, στο άρθρο 94 («Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά») παρ. 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

13. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

14. Επειδή, στο άρθρο 1 («Κατάργηση της υποχρέωσης επικυρώσεων αντιγράφων εγγράφων») παρ. 2 του Ν. 4250/2014 («*Διοικητικές απλουστεύσεις – Καταργήσεις, Συγχωνεύσεις Νομικών Προσώπων και Υπηρεσιών του Δημοσίου Τομέα – Τροποποίηση των διατάξεων του π.δ. 318/1992 (Α'161) και*

λοιπές ρυθμίσεις», ΦΕΚ Α' 74), ορίζεται ότι: «Οι παράγραφοι 3 και 4 του άρθρου 11 του Ν. 2690/1999 (Α' 45) καταργούνται και η παράγραφος 2 του ίδιου άρθρου αντικαθίσταται ως εξής: «2.α. Οι ρυθμίσεις της παρούσας παραγράφου εφαρμόζονται στο Δημόσιο, τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, τα Δικαστήρια όλων των βαθμών, τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου που ανήκουν στο κράτος ή επιχορηγούνται τακτικά, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις από κρατικούς πόρους κατά 50% τουλάχιστον του ετήσιου προϋπολογισμού τους, τις δημόσιες επιχειρήσεις και τους οργανισμούς που προβλέπονται στις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 3429/2005, καθώς και στα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις των Ο.Τ.Α. β. Δεν υφίσταται πλέον η υποχρέωση υποβολής πρωτοτύπων εγγράφων, με την επιφύλαξη της περίπτωσης δ' και των εγγράφων που προσκομίζονται για δικαστική χρήση, που έχουν εκδοθεί από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α' ή επικυρωμένων αντιγράφων των εγγράφων αυτών από τους ενδιαφερόμενους για το σύνολο των συναλλαγών τους με τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α'. Αντί πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α', ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων εγγράφων που εκδόθηκαν από τις υπηρεσίες και τους φορείς αυτούς ή των ακριβών αντιγράφων τους. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α'. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο. Οι υπηρεσίες και οι φορείς στους οποίους κατατίθενται φωτοαντίγραφα, κατά τα ανωτέρω, υποχρεούνται να διενεργούν δειγματοληπτικό έλεγχο προκειμένου να εξακριβώσουν την ακρίβεια των στοιχείων που αναγράφονται σε αυτά, σε τουλάχιστον πέντε τοις εκατό (5%) των φωτοαντιγράφων που υποβλήθηκαν κατά το αμέσως προηγούμενο

τρίμηνο, ιδίως ζητώντας τη συνδρομή των υπηρεσιών ή των φορέων που εξέδωσαν τα πρωτότυπα. Τα αποτελέσματα αυτού του ελέγχου εν συνεχεία κοινοποιούνται στην καθ' ύλην αρμόδια οργανική μονάδα του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης. Εάν διαπιστωθεί κατά τον υποχρεωτικό ή άλλο έλεγχο ότι υποβλήθηκαν αλλοιωμένα φωτοαντίγραφα, εκτός από τις κυρώσεις που προβλέπονται στην παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986 και που επιβάλλονται στον ενδιαφερόμενο, εφόσον η πράξη αυτή δεν τιμωρείται αυστηρότερα από άλλη ποινική διάταξη, η διοικητική ή άλλη πράξη, για την έκδοση της οποίας υποβλήθηκαν τα φωτοαντίγραφα αυτά, ανακαλείται αμέσως [...].».

15. Επειδή, στο άρθρο 36 («Περιγραφή του έργου του δικηγόρου») του Ν. 4194/2013 (ΚΩΔΙΚΑΣ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ, ΦΕΚ Β' 163), ορίζεται ότι: «[...] 2. Ομοίως στο έργο του δικηγόρου περιλαμβάνονται: β) Η έκδοση επικυρωμένων αντιγράφων κάθε είδους εγγράφων. Τα αντίγραφα αυτά έχουν πλήρη ισχύ ενώπιον οποιασδήποτε Δικαστικής ή άλλης Αρχής, καθώς και έναντι ιδιωτών, φυσικών ή νομικών προσώπων. γ) Η μετάφραση εγγράφων που έχουν συνταχθεί σε ξένη γλώσσα, καθώς και η μετάφραση ελληνικών εγγράφων σε οποιαδήποτε ξένη γλώσσα. Η μετάφραση έχει πλήρη ισχύ έναντι οποιασδήποτε Δικαστικής ή άλλης Αρχής, εφόσον συνοδεύεται από επικυρωμένο αντίγραφο του εγγράφου που μεταφράστηκε και ο δικηγόρος βεβαιώνει ότι έχει επαρκή γνώση της γλώσσας από και προς την οποία μετέφρασε. δ) [...]».

16. Επειδή, στο άρθρο 2.1.4. («Γλώσσα») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 13-14), ορίζεται ότι: «Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα. Τυχόν ενστάσεις ή προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα. Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα

συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Ειδικά τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Επιτρέπεται αντίστοιχα η κατάθεση οιοδήποτε δημόσιου εγγράφου και δικαιολογητικού που αφορά αλλοδαπή Επιχείρηση με τη μορφή επικυρωμένης φωτοτυπίας προερχόμενης είτε από το νόμιμο επικυρωμένο έγγραφο από το αρμόδιο Προξενείο της χώρας του προσφέροντος, είτε από το πρωτότυπο έγγραφο με την σφραγίδα "Apostile" σύμφωνα με την συνθήκη της Χάγης της 05-10-61. Η επικύρωση αυτή πρέπει να έχει γίνει από δικηγόρο κατά την έννοια των άρθρων 454 του Κ.Π.Δ. και 53 του Κώδικα περί Δικηγόρων. Τα ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (Prospectus), θα πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Σε αντίθετη περίπτωση θα πρέπει να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus) του κατασκευαστικού οίκου. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην Αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Κάθε μορφής επικοινωνία με την αναθέτουσα αρχή, καθώς και μεταξύ αυτής και του αναδόχου, θα γίνονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα.».

17. Επειδή, στο άρθρο 2.2.6. («Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 20-21), ορίζεται ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων ετών

Αριθμός απόφασης: 963/2020

(2017-2019), να έχουν εκτελέσει με επιτυχία τουλάχιστον ένα (1) αντίστοιχο έργο. Αντίστοιχο Έργο θεωρείται ένα Έργο όταν παρουσιάζει τα εξής χαρακτηριστικά: έργο που να αφορά στην ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης που αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται πολιτιστικό – τουριστικό υλικό. Ολοκλήρωση ενός Έργου με επιτυχία νοείται ως, εντός του αρχικού προϋπολογισμού, και με αντίστοιχο Π/Υ εντός των προδιαγραφών ποιότητας, ολοκλήρωση ενός αντίστοιχου Έργου. Δύναται οι υποψήφιοι ανάδοχοι να καλύψουν αυτή την προδιαγραφή με περισσότερα του ενός έργα, τα οποία αθροιστικά καλύπτουν τον Π/Υ των 214.500,00€ άνευ ΦΠΑ. Ο προσφέρων θα πρέπει επίσης να διαθέτει ανθρώπινο δυναμικό και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρει σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις του Έργου, σε όρους απαιτούμενης εξειδίκευσης, επαγγελματικών προσόντων και εμπειρίας. Ειδικότερα απαιτείται η ομάδα έργου να καλύπτει κατ' ελάχιστον τις εξής απαιτήσεις:

A/A	Αριθμός μελών	Θέση στην Ομάδα Έργου – Ειδικότητα	Απαιτούμενα προσόντα
1	1	Υπεύθυνος έργου (project manager)	υπάλληλος ή στέλεχος, με αποδεδειγμένη επαγγελματική εμπειρία που αποκτήθηκε σε διαχείριση έργων σε τουλάχιστον 3 αντίστοιχα έργα
2	2	Ιστορικού ή Αρχαιολόγου	πτυχίο τριτοβάθμιας εκπαίδευσης (ή άλλης ισότιμης αναγνωρισμένης σχολής του Εξωτερικού) στον τομέα της Ιστορίας ή Αρχαιολογίας με αποδεδειγμένη εμπειρία στην συγγραφή κειμένων πολιτιστικής κληρονομιάς ή τουριστικής προβολής σε τουλάχιστον ένα (1) έργο
3	2	Πληροφορικής (Ανάπτυξη Ιστοσελίδων)	πτυχίο τριτοβάθμιας εκπαίδευσης (ή άλλης ισότιμης αναγνωρισμένης σχολής του Εξωτερικού) στον τομέα της πληροφορικής με αποδεδειγμένη εμπειρία

Αριθμός απόφασης: 963/2020

			στην ανάπτυξη τουλάχιστον πέντε (5) Διαδικτυακών τόπων εκ των οποίων δυο (2) που να σχετίζονται με την ανάδειξη πολιτιστικής κληρονομιάς ή τουριστικής προβολής
4	2	Πληροφορικής (APP)	πτυχίο τρίτοβάθμιας εκπαίδευσης (ή άλλης ισότιμης αναγνωρισμένης σχολής του Εξωτερικού) στον τομέα της πληροφορικής με αποδεδειγμένη εμπειρία στην ανάπτυξη τουλάχιστον τρεις (3) εφαρμογές κινητών (Android, iOS)
5	1	Γραφιστικής	πτυχίο τρίτοβάθμιας εκπαίδευσης (ή άλλης ισότιμης αναγνωρισμένης σχολής του Εξωτερικού) στον τομέα της Γραφιστικής με αποδεδειγμένη εμπειρία στην σχεδίαση τουλάχιστον πέντε (5) Διαδικτυακών τόπων ή εφαρμογές κινητών
6	1	Φωτογραφίας / Εικονοληψίας	με αποδεδειγμένη εμπειρία εικονοληψίας (βίντεο, φωτογραφίες 360°, εναέριες λήψεις κτλ.) σε τουλάχιστον δυο (2) έργα

Να διευκρινιστεί ότι:

α) είναι αποδεκτό ένα μέλος της ομάδας έργου να καλύπτει έως δυο από τις ανωτέρω απαιτήσεις π.χ. το μέλος με την εμπειρία γραφιστικής μπορεί να είναι ο ίδιος που έχει εμπειρία φωτογράφου.

β) η ομάδα έργου πρέπει να αποτελείται κατ' ελάχιστον από εννέα (9) μέλη
Η οοργανωτική αποτελεσματικότητα του σχήματος διοίκησης, μεθοδολογία υλοποίησης του έργου αποτελεί κριτήριο ανάθεσης της παρούσας σύμβασης σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 9.1 της Τεχνικής Περιγραφής.».

18. Επειδή, στο άρθρο 2.2.8. («Στήριξη στην ικανότητα τρίτων») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 22), ορίζεται ότι: «Οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και

χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων.».

19. Επειδή, στην παρ. 2.2.9.1. («Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών») του άρθρου 2.2.9 («Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 22-23), ορίζεται ότι: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του

Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1 . Στην ηλεκτρονική διεύθυνση http://www.eprocurement.gov.gr/webcenter/files/anakinoseis/ees_odigies.pdf, αναρτώνται οδηγίες [...] Το ΕΕΕΣ μπορεί να υπογράφεται έως δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών (άρθρο 79Α παρ. 4 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 43 παρ. 6 του ν. 4605/2019) [...]».

20. Επειδή, στο άρθρο 2.2.9.2. («Αποδεικτικά μέσα») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 23), ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.5 και 2.2.8). [...]».

Περαιτέρω, στην παρ. Β.4. του άρθρου 2.2.9.2. της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 27), ορίζεται ότι: «Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς θα πρέπει υποχρεωτικά να προσκομίσουν κατ' ελάχιστον τα κάτωθι:

- α) τη σύμβαση και
- β) τη βεβαίωση ολοκλήρωσης του αντικειμένου της σύμβασης
- γ) τον κάτωθι πίνακα (αντίστοιχων έργων) συμπληρωμένο

A/A	Αναθέτουσα	Τίτλος	Συνοπτική	Διάρκεια	Προϋπολο	Αριθμός	Βεβαίωση
-----	------------	--------	-----------	----------	----------	---------	----------

Αριθμός απόφασης: 963/2020

	Αρχή	έργου	Περιγραφή του Έργου	Εκτέλεσης Έργου	γισμός έργου χωρίς ΦΠΑ	Σύμβασης	ολοκλήρωσης

Σε περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, ο παραπάνω πίνακας συμπληρώνεται υποχρεωτικά από όλα τα μέλη της ένωσης. Σημειώνεται ότι, η Αναθέτουσα Αρχή διατηρεί το δικαίωμα επαλήθευσης της ακρίβειας και αξιοπιστίας των δηλώσεων με απευθείας επικοινωνία με τους προσδιορισμένους πελάτες, τους οποίους αναφέρει ο προσφέρων οικονομικός φορέας.».

21. Επειδή, στην παρ. 2.3.1. («Κριτήριο ανάθεσης») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 30), ορίζεται ότι: «Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, λαμβάνοντας υπόψη την τελική βαθμολογία η οποία θα προκύψει από την συσχέτιση της βαθμολόγησης κριτηρίων αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών και των αντίστοιχων οικονομικών προσφορών σύμφωνα με τον μαθηματικό τύπο που προσδιορίζεται στην ενότητα 2.3.3. [...]».

Περαιτέρω, στην παρ. 2.3.2. («Τεκμηρίωση κριτηρίων αξιολόγησης τεχνικής προσφοράς») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 31-32), ορίζεται ότι: «Κ1: Μεθοδολογία έρευνας, τεκμηρίωσης περιεχομένου: [...]

Κ2: Μεθοδολογία ψηφιοποίησης και ψηφιακής επεξεργασίας υλικού [...]

Κ3: Προτεινόμενη αρχιτεκτονική [...]

Κ10: Οργανωτική αποτελεσματικότητα σχήματος διοίκησης, μεθοδολογία υλοποίησης του έργου

Στο κριτήριο αυτό θα αξιολογηθεί το σχήμα διοίκησης του υποψήφιου αναδόχου, πλέον των απαιτούμενων. Μεγαλύτερη βαθμολογία θα δοθεί σε τεχνικές προσφορές με επιπλέον προσωπικό στην ομάδα έργου ή σε προσωπικό με καλύτερα και επαρκέστερα από τα απαιτούμενα προσόντα (τεχνογνωσία και κατάρτιση). [...]».

Επίσης, στην παρ. 2.3.3. («Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 33-33), ορίζεται ότι: «Η βαθμολόγηση των τεχνικών προτάσεων–προσφορών θα γίνει σύμφωνα με τα “Κριτήρια Αξιολόγησης”, όπως αυτά προσδιορίζονται στον παραπάνω σχετικό Πίνακα. Η βαθμολογία των επί μέρους κριτηρίων:

- είναι 100, όταν καλύπτονται ακριβώς όλες οι υποχρεωτικές απαιτήσεις/προδιαγραφές [απαράβατοι όροι],
- αυξάνεται έως 150, όταν υπερκαλύπτονται κάποιες από τις υποχρεωτικές ή/και λοιπές απαιτήσεις της Διακήρυξης.

Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/ παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως αιτιολογημένη. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου είναι το γινόμενο του επί μέρους συντελεστή βαρύτητας του κριτηρίου επί τη βαθμολογία του, το οποίο στρογγυλοποιείται στα 2 δεκαδικά ψηφία. Η συνολική βαθμολογία της κάθε τεχνικής προσφοράς B_i είναι το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων βάσει του ακόλουθου τύπου:

$$B_i = \sigma_1 \times \Lambda_1 + \sigma_2 \times \Lambda_2 + \dots + \sigma_n \times \Lambda_n$$

όπου:

B_i η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς i

σ_n ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου αξιολόγησης n

Λ_n η βαθμολογία του κριτηρίου αξιολόγησης n

Η κατάταξη των προσφορών (τεχνικών και οικονομικών) για την τελική επιλογή της συμφερότερης είναι με βάση τον ακόλουθο τύπο:

$$P_i = 90 \times (B_i/B_{\max}) + 10 \times (K_{\min}/K_i)$$

όπου:

Bmax η βαθμολογία που έλαβε η καλύτερη Τεχνική Προσφορά

Ki οικονομική προσφορά του προσφέροντος i

Kmin χαμηλότερη οικονομική προσφορά από όλες τις προσφορές

Πi τελική βαθμολογία της προσφοράς i, στρογγυλοποιημένη σε 2 δεκαδικά ψηφία. Επικρατέστερη είναι η προσφορά με το μεγαλύτερο Πi. Σε περίπτωση ισοβαθμίας των καλύτερων προσφορών διενεργείται κλήρωση.».

22. Επειδή, στο άρθρο 2.4.3. («Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά») παρ. 1 της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 36-37), ορίζεται ότι: «2.4.3.1. Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν επί ποινή αποκλεισμού: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης και

β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν. 4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης [...]».

Περαιτέρω, στην παρ. 2.4.3.2 της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 37), ορίζεται ότι: «Ο φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς περιλαμβάνει: Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “**Απαιτήσεις – Τεχνικές Προδιαγραφές**” του Παραρτήματος Ι: Τεχνική Προσφορά, της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα ελεγχθεί η επάρκεια των προσφερόντων και θα αξιολογηθούν οι προσφορές με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.».

23. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 40), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας (περ. γ΄ της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. ε) η οποία είναι υπό αίρεση, ζ) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

24. Επειδή, στην παρ. 3.1. («Αντικείμενο του Έργου») του Παραρτήματος Ι («Απαιτήσεις – τεχνικές προδιαγραφές – ενδεικτικός προϋπολογισμός») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 64), ορίζεται ότι: «Τα πακέτα εργασίας του έργου θα αφορούν την δημιουργία ψηφιακού πολυμεσικού περιεχόμενο για την ανάδειξη της πολιτιστικής κληρονομιάς της πόλης μέσω διαδραστικών ψηφιακών υπηρεσιών πληροφόρησης όπως οι ακόλουθες: Πολιτιστικό portal ενημέρωσης Εικονική περιήγηση στην πόλη διαδραστικό εκπαιδευτικό παιχνίδι, εφαρμογή σε infokiosk Οι υπηρεσίες αυτές με επίκεντρο τον ιστορικό πολεοδομικό ιστό της πόλης και τις πολιτιστικές αστικές διαδρομές, θα προβάλλουν και θα πληροφορούν επισκέπτες, μαθητές και απλούς ενδιαφερόμενους πολίτες για μνημεία, χώρους πολιτισμού, ιστορικά γεγονότα, επιτεύγματα αλλά και όψεις της καθημερινής ζωής του Ρεθύμνου. Στη βάση των παραπάνω όπως ήδη αναφέρθηκε προτείνεται η ανάπτυξη ενός συνόλου ψηφιακών εφαρμογών που θα περιλαμβάνει και θα προβάλλει επιλεγμένα σημεία ενδιαφέροντος της Παλιάς Πόλης του Ρεθύμνου, που θα αφορούν μνημεία και σημαντικά αξιοθέατα της. Ειδικότερα με τη χρήση τεχνολογίας beacons αλλά και συνδυαστικά με QR codes θα προσφέρεται ψηφιακό περιεχόμενο προβολής των μνημείων της πόλης. Παράλληλα θα προβάλλεται η θέση του χρήστη στο χάρτη μέσω GPS / Αναγνώρισης τοποθεσίας. Έτσι ο χρήστης θα μπορεί να προσανατολιστεί στο χάρτη και να επιλέξει τη διαδρομή που θα ακολουθήσει για να δει τα αξιοθέατα. Το περιεχόμενο θα περιλαμβάνει φωτογραφίες, κείμενα αφηγήσεις βίντεο και τρισδιάστατες αναπαραστάσεις που θα προβάλλονται μέσω της τεχνολογίας επαυξημένης πραγματικότητας (AR) ανάλογα με το είδος και τον τύπο του μνημείου – εκθέματος που θα παρουσιάζεται. Π.χ. όταν ο χρήστης – τουρίστας θα περνάει δίπλα από το Μουσείο σύγχρονης Τέχνης θα υπάρχει μια διακριτική σήμανση με την ένδειξη του έργου και προσεγγίζοντας σε αυτό θα λαμβάνει μέσω τεχνολογίας Bluetooth μία ειδοποίηση όπου θα του δίνει τη δυνατότητα να λάβει ψηφιακό περιεχόμενο για την πινακοθήκη (π.χ. παλιές φωτογραφίες κείμενο για την ιστορία της και πιθανά μία τρισδιάστατη εικονική αναπαράσταση ή βίντεο. Η προτεινόμενη

Αριθμός απόφασης: 963/2020

τεχνολογία αυτή μπορεί να χρησιμοποιηθεί σαν εφαρμογή έξυπνης σήμανσης για την πόλη του Ρεθύμνου. [...]».

Περαιτέρω, στην παρ. 3.2. («Πακέτα εργασίας – Παραδοτέα Πακέτο εργασίας») του ως άνω Παραρτήματος (σελ. 65-66 της Διακήρυξης), ορίζεται ότι: «Πακέτο εργασίας 1: Συλλογή τεκμηρίωση υλικού – συγγραφή κειμένων εφαρμογών

Πακέτο εργασίας 2: Ψηφιοποίηση υλικού – ψηφιακή επεξεργασία – φωτογραφίες μνημείων – εναέριες λήψεις

Πακέτο εργασίας 3: Δημιουργία τρισδιάστατων μοντέλων σε εμβληματικά μνημεία της πόλης

Πακέτο εργασίας 4: Δημιουργία Πολιτιστικού portal και συναφών υποσυστημάτων εφαρμογών (εικονική ξενάγηση, διαδραστικός χάρτης, σύστημα προσωποποιημένης πληροφόρησης κ.λπ.)

Πακέτο εργασίας 5: Ανάπτυξη app (iOS & Android) εικονικής περιήγησης στην πόλη με τεχνολογίες επαυξημένης πραγματικότητας και με υπηρεσίες γεωαναφοράς

Πακέτο εργασίας 6: Ψηφιακή Σήμανση με τεχνολογίες beacons & Qr codes

Πακέτο εργασίας 7: Διαδραστικό ψηφιακό παιχνίδι επιβράβευσης με τίτλο: «Ανακαλύψτε το Ρέθυμνο»

Πακέτο εργασίας 8: Υλοποίηση πολυμεσικής εφαρμογής σε infokiosk (και προμήθεια 2 infokiosk εσωτερικού χώρου που θα τοποθετηθούν σε επισκέψιμους χώρους)

Πακέτο εργασίας 9: Δημιουργία 2 digital promo video του Ρεθύμνου

Πακέτο εργασίας 10: Μεταφράσεις σε 3 γλώσσες

Πακέτο εργασίας 11: Εκπαίδευση – πιλοτική λειτουργία

Πακέτο εργασίας 12: Προμήθεια εξοπλισμού

Πακέτο εργασίας 13: Δράσεις δημοσιότητας».

25. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους

διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

26. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

27. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της

αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ.).

28. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή. Μάλιστα, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197).

29. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η

παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

30. Επειδή περαιτέρω, γίνεται δεκτό ότι οι όροι που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

31. Επειδή, βάσει των αρχών της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η συνυποβολή της υπεύθυνης δήλωσης στο σταθερό χρονικό σημείο της υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων με το προβλεπόμενο σε αυτές περιεχόμενο, αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό, παράβαση δε του εν λόγω κανόνα εκ μέρους του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, δηλαδή παράλειψη συνυποβολής με την προσφορά, της δήλωσης αυτής ή υποβολής ελλιπούς κατά περιεχόμενο δήλωσης, καθιστά την υποβληθείσα προσφορά του απαράδεκτη (βλ. Ε.Α. Σ.Τ.Ε. 1319, 668, 422,133/2009 και υπ' αριθμ. 775/2018 και 818/2018 Αποφάσεις (πρώην) 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 35 και 39, αντίστοιχα).

32. Επειδή, ειδικότερα, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 παρ. 3 και του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους, πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ρητά ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Περαιτέρω κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί η τυχόν ασάφεια των οικείων όρων της διακήρυξης.

33. Επειδή, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 36 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς και στην υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 11.05.2017, Υπόθεση C-131/2016, Archus and Gama· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Manona, Υπόθεση C-336/12, σκέψη 36). Άλλωστε, η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής αφορά, κατ' αρχήν, νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά και όχι υποβληθέντα, μη νόμιμα κατά περιεχόμενο, δικαιολογητικά, καθόσον τυχόν μεταγενέστερη συμπλήρωση, των κρίσιμων μη νόμιμων δικαιολογητικών από τον οικονομικό φορέα, θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη αντικατάστασή τους (βλ. ΔεφΑθ 319/2017). Ως εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων, δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 6.11.2014, Υπόθεση C42/13, Cartiera dell' Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA, σκέψη 46, υπ' αριθμ. 471/2018 Απόφαση 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 63, υπ' αριθμ. 1132_1133 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 34)

34. Επειδή, στο συμπροσβαλλόμενο, από 21.05.2020, Πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «[...] Από την εξέταση αυτή διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα: Η ανωτέρω

Αριθμός απόφασης: 963/2020

Εταιρίες αναγράφουν και καταθέτουν σωστά όλα τα απαιτούμενα έγγραφα σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η Επιτροπή κρίνει ότι, τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά των ανωτέρω εταιρειών, ικανοποιούν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών τους και κρίνονται τεχνικά αποδεκτές. [...]

5. Η συνολική βαθμολογία των Τεχνικών Προσφορών συνολικά έχει ως εξής:

Α/Α	Ονοματεπώνυμο	Αριθμός	Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς
1	... SOLUTIONS	ΤΠ1	127,85
2	...	ΤΠ2	118,60
3	ΙΤΕ	ΤΠ3	106,75

Από το συγκεκριμένο αποτέλεσμα φαίνεται ότι δεν αποκλείεται καμία προσφορά λόγω χαμηλής βαθμολόγησης (κάτω του 100) και όλοι προχωρούν στο επόμενο στάδιο του ανοίγματος των οικονομικών προσφορών. [...]

Τέλος, με την προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 275/2020 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε το ανωτέρω Πρακτικό.

35. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα αναφέρει τα εξής: «*ί. Επί της πρώτης πλημμέλειας που επικαλείται η προσφεύγουσα λεκτέα τα εξής:*

Προσάπτει η προσφεύγουσα στην προσφορά μας ότι δεν έχουμε συνυποβάλει στον φάκελο της τεχνικής της προσφοράς μας τις ζητούμενες να προσκομισθούν κατ' ελάχιστον, για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας, συμβάσεις των έργων που καλύπτουν την απαίτηση, αλλά ούτε και τις βεβαιώσεις ολοκλήρωσης του αντικειμένου της σύμβασης. Τούτο όμως είναι παντελώς αβάσιμο: Σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.2 της διακήρυξης, Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς,

κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης.

Η προσφεύγουσα αποσιωπά ότι υποβάλαμε με την προσφορά μας τον συνημμένο πίνακα έργων (επισυνάπτεται στο τέλος της παρέμβασης σαν παράρτημα Ι)

Όπως προκύπτει από την διακήρυξη 2.2.9.2 τα δικαιολογητικά που συνυποβάλλονται με την προσφορά είναι τα αναφερόμενα στην παρ. Α αυτού, ενώ τα δικαιολογητικά κατακύρωσης είναι τα αναφερόμενα στην παρ. Β αυτού. Κατά την διαγωνιστική διαδικασία υποβάλλονται από τους διαγωνιζόμενους ΕΕΕΣ. Μόνο κατά την κατακύρωση απαιτείται από τον προσωρινό ανάδοχο να υποβάλει τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στην παράγραφο αυτή. Συνεπώς είναι απορριπτέος αυτός ο λόγος προσφυγής.

ii. Επί της δεύτερης πλημμέλειας που επικαλείται η προσφεύγουσα, λεκτέα τα εξής:

Προσάπτει η προσφεύγουσα στην προσφορά μας ότι δήθεν δεν καλύπτουμε με την προσφορά μας την απαίτηση για ολοκλήρωση ενός αντίστοιχου έργου την τελευταία τριετία προϋπολογισμού 214.500 ΕΥΡΩ.

Σύμφωνα με την διακήρυξη στον όρο 2.2.6 ορίζεται ότι: Αντίστοιχο Έργο θεωρείται ένα Έργο όταν παρουσιάζει τα εξής χαρακτηριστικά: έργο που να αφορά στην ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης που αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται πολιτιστικό – τουριστικό υλικό. Ολοκλήρωση ενός Έργου με επιτυχία νοείται ως, εντός του αρχικού προϋπολογισμού, και με αντίστοιχο Π/Υ εντός των προδιαγραφών ποιότητας, ολοκλήρωση ενός αντίστοιχου Έργου. Αβάσιμοι είναι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι τα εκτελεσθέντα από την εταιρεία μας έργα την επίμαχη τριετία είναι είτε κατώτερα του ελάχιστου Π/Υ.

Συγκεκριμένα εσφαλμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι δεν δύνανται να προστεθούν στα εκτελεσθέντα της τελευταίας τριετίας τα έργα που ολοκληρώθηκαν εντός του 2020, επειδή στην διακήρυξη η αναφορά στην «τελευταία τριετία» φέρει συμπλήρωση εντός παρενθέσεως τα έτη 2017-2019. Καθόλου όμως αυτό δεν μπορεί –και δεν πρέπει- να ερμηνευθεί ότι η διακήρυξη αποκλείει τα έργα που δύναται να επικαλεστεί κάθε συμμετέχων που

ολοκληρώθηκαν εντός του 2020, για τα οποία υπάρχει σχετική βεβαίωση μέχρι τον χρόνο υποβολής των προσφορών. Ο περιορισμός των έργων που μπορεί να επικαλεστεί συμμετέχων εντός της τελευταίας τριετίας έχει την έννοια του να είναι πρόσφατα. Προσक्रούει κατά συνέπεια σε κάθε λογική να αποκλείονται τα έργα που ολοκληρώθηκαν εντός του 2020, η δε προσκόλληση της προσφεύγουσας στην γραμματική διατύπωση της διακήρυξης, στοχεύει στο να περιπλέξει την ΑΕΠΠ, προκειμένου να επιτύχει τον αποκλεισμό της εταιρείας μας, την στιγμή που είναι προφανές ότι η ακραία αυτή ερμηνεία της προσφεύγουσας είναι αντίθετη προς το πνεύμα της διακήρυξης.

Κατ' ορθή ερμηνεία της διακήρυξης, επεκτείνεται ο χρονικός ορίζοντας της τριετίας, για λόγους επιείκειας, μέχρι τις αρχές του 2017, ώστε να συμπεριλάβει όσο το δυνατόν περισσότερους συμμετέχοντες, αλλά και να αποφεύγονται άσκοπες ερωτήσεις, διευκρινίσεις και αμφισβητήσεις μεταξύ των συμμετεχόντων αναφορικά με το πώς υπολογίζεται η εν λόγω τριετία.

Εν συνεχεία, αποκρούουμε έναν προς έναν τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας κατά της επίκλησης προηγούμενης εμπειρίας από τα εκτελεσθέντα της εταιρείας μας ως κατωτέρω (βλ. πίνακά στο παράρτημα Ι):

1. Αναφορικά με το έργο υπ' αριθμόν 1, του Δήμου Πάφου, Π/Υ για την εταιρεία μας 61.230,00 ΕΥΡΩ αναληθώς αναφέρει η προσφεύγουσα ότι δεν είναι ολοκληρωμένο, αφού δηλώνουμε ΚΑΙ ημερομηνία υπογραφής σύμβασης και απαντάμε θετικά στο ότι έχουμε βεβαίωση ολοκλήρωσης. Άρα, απορριπτέος ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας

2. Αναφορικά με το έργο υπ' αριθμόν 2, της Επαρχιακής Διοίκησης Λευκωσίας, Π/Υ για την εταιρεία μας 78.366,00 ΕΥΡΩ δεν κάνει κανένα σχόλιο η προσφεύγουσα.

3. Αναφορικά με το έργο υπ' αριθμόν 3, της ΦΟΥΖΙΤΣΟΥ ΛΥΣΕΙΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ.ΑΕ.Ε./ΔΗΜΟΣ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ, για την δημιουργία e-books της Βικελαίας Βιβλιοθήκης Π/Υ 12.000,00 ΕΥΡΩ εσφαλμένα αναφέρει η προσφεύγουσα ότι δεν είναι συναφές, επειδή περιλαμβάνει ψηφιοποίηση. Το συγκεκριμένο έργο όπως αναφέρεται στον κατάλογο έργων της εταιρείας μας αφορά τεκμηρίωση και ψηφιοποίηση και εν συνεχεία, υλοποίηση ψηφιακής

εφαρμογής παρουσίασης ψηφιοποιημένων βιβλίων σε μορφή ebooks, καθώς και υπηρεσίες συντήρησης και εγγύησης καλής λειτουργίας διαδικτυακής πύλης. Συνεπώς, δεν είναι ένα απλό έργο ψηφιοποίησης, όπως ισχυρίζεται εσφαλμένα η προσφεύγουσα στην προσφυγή της, άρα ορθώς υπολογίζεται στην συνολική αξία των Π/Υ που έχει εκτελέσει η εταιρεία μας

4. Αναφορικά με το έργο υπ' αριθμόν 4, της ΦΟΥΖΙΤΣΟΥ ΛΥΣΕΙΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ.ΑΕ./ΔΗΜΟΣ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ, και συνδέεται με το ανωτέρω έργο υπ' αριθμόν 3 για τον επανασχεδιασμό και αναμόρφωση του προγράμματος ψηφιακή βιβλιοθήκη ιστορικών εγγράφων της Β.Δ.Β Π/Υ 14.360,00 ΕΥΡΩ δεν κάνει κανένα σχόλιο η προσφεύγουσα

5. Αναφορικά με το έργο υπ' αριθμόν 5 του Μουσείου Φυσικής Ιστορίας Απολιθωμένου Δάσους Π/Υ 7.150,00 ΕΥΡΩ ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι δεν δύναται να προστεθεί στα εκτελεσθέντα της τελευταίας τριετίας, επειδή στην διακήρυξη η αναφορά στην «τελευταία τριετία» φέρει συμπλήρωση εντός παρενθέσεως τα έτη 2017-2019. Καθόλου όμως αυτό δεν μπορεί –και δεν πρέπει- να ερμηνευθεί ότι η διακήρυξη αποκλείει τα έργα που δύναται να επικαλεστεί κάθε συμμετέχων που ολοκληρώθηκαν εντός του 2020, όπως αναλύεται στην αρχή της παρούσας παρ. ii. Συνεπώς, ορθώς επικαλείται η εταιρεία μας και το έργο αυτό.

6. Αναφορικά με το έργο υπ' αριθμόν 7 της Εφορείας Αρχαιοτήτων Χανίων, Π/Υ 19.750 ΕΥΡΩ δεν κάνει κανένα σχόλιο η προσφεύγουσα.

7. Αναφορικά με το έργο υπ' αριθμόν 8 της Εκπαιδευτικής Αναπτυξιακής Πλοηγός ΑΜΚΕ, Π/Υ 3.900,00 ΕΥΡΩ που αφορά την δημιουργία ιστοσελίδας ψηφιακού χάρτη απεικόνισης διαδρομών χειροτεχνίας τουριστικού ενδιαφέροντος είναι αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν είναι συναφές έργο, αφού κατά τα απαιτούμενα της διακήρυξης, υπάρχει ως αντικείμενο η δημιουργία ιστοσελίδας που διαχειρίζεται πολιτιστικό τουριστικό υλικό

8. Αναφορικά με το έργο υπ' αριθμόν 9 της ΦΟΥΖΙΤΣΟΥ ΛΥΣΕΙΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ Μονοπρόσωπη ΑΕ. για την δημιουργία ηλεκτρονικού πληροφοριακού υλικού για το έργο, Αποκατάσταση, συντήρηση και ανάδειξη του

αρχαιολογικού χώρου Πολιόχνης Λήμνου, Π/Υ 34.170,00 ΕΥΡΩ, αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν είναι συναφές με το αντικείμενο του εν θέματι διαγωνισμού, αφού η ανάπτυξη του πληροφοριακού υλικού, είναι με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας είναι το περιεχόμενο, η ουσία κάθε διαδικτυακής πύλης.

9. Αναφορικά με το έργο υπ' αριθμόν 10 για την δημιουργία ηλεκτρονικού πληροφοριακού υλικού για το έργο, Συλλογή Τεκμηρίωση και ψηφιοποίηση υλικού πολιτιστικού και τουριστικού ενδιαφέροντος του Δήμου Λέσβου και η ανάπτυξη ψηφιακών εφαρμογών ηλεκτρονικής δημοκρατίας και συμμετοχής στον Δήμο Λέσβου, υποέργο στο πλαίσιο της πράξης «Ανάπτυξη Εφαρμογών έξυπνης πόλης σε Δήμους της Κύπρου, της Κρήτης και του Βορείου Αιγαίου» με Π/Υ 45.620,56 ΕΥΡΩ, δεν αναφέρει τίποτε η προσφεύγουσα. Είναι περιττό να εξακολουθήσουμε την απαρίθμηση αφού ήδη από τα ανωτέρω προκύπτουν αθροιστικά Π/Υ: $61.230,00+78.366,00+12.000,00+14.360+7.150,00+19.750+3.900 + 34.170+45.620,56 = 276.546,56$ ΕΥΡΩ συνολική αξία των 10 πρώτων από τα δηλωθέντα, οπότε πληρούται η απαίτηση της διακήρυξης για εκτέλεση συναφών έργων την τελευταία τριετία Π/Υ 214. 500 ΕΥΡΩ.

Αναφορικά με το έργο υπ' αριθμόν 12 του Δήμου Κομοτηνής για την Ανάπτυξη πολιτιστικών διαδραστικών εφαρμογών και εφαρμογών περιήγησης για φορητές συσκευές με δυνατότητες εικονικής και επαυξημένης πραγματικότητας Π/Υ 76.000 ΕΥΡΩ που έχει εκτελέσει η εταιρεία Θ. Αλεξανδρίδης και ΣΙΑ ΕΕ (Omega Technology) την επίκληση της εμπειρίας της οποίας συμπεριλάβαμε στην προσφορά μας, τούτο προστέθηκε στον κατάλογο, ως εκ περισσού για την αδόκητη περίπτωση που η Αναθέτουσα Αρχή δεν θα έκρινε ως συναφή κάποια από τα ανωτέρω έργα, βασιζόμενη παράλληλα στην εμπειρία της στην εκτέλεση συναφών έργων και την συνδρομή της, υπό την μορφή συμβουλευτικών υπηρεσιών κατά την εκτέλεση του έργου, χωρίς όμως να συμπεριλαμβάνει η συνδρομή αυτή και άτομο της ομάδας έργου. Σε κάθε περίπτωση ακόμη και χωρίς την συνδρομή/δάνεια εμπειρία της Θ. Αλεξανδρίδης και Σια ΕΕ, η εταιρεία μας πληροί την απαίτηση της διακήρυξης για εκτέλεση συναφών έργων συνολικού αθροιστικά Π/Υ 214.500 ΕΥΡΩ, άγοντας σε απόρριψη της

πλημμέλειας αυτής που προσάπτει η προσφεύγουσα με την προσφυγή της στην προσφορά της εταιρείας μας. Κατά συνέπεια, είναι απορριπτέα ως αβάσιμη και προσχηματική η δεύτερη πλημμέλεια που επικαλείται η προσφεύγουσα κατά της προσφοράς μας.

iii. Επί της τρίτης πλημμέλειας προσάπτει η προσφεύγουσα στην εταιρεία μας ότι δηλώνει στο εδάφιο «Γ. Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων» από το υποβληθέν ΕΕΕΣ ότι στηρίζεται η εταιρεία μας στην οντότητα Τζωρτζάκης Δημήτρης και ακολούθως στην ταυτότητα της ίδιας οντότητας αναφέρει Παπαδόπουλος Κωνσταντίνος φωτογράφος κτλ. της εταιρείας Πολιτιστική Εταιρεία Κρήτης (ΠΕΚ).

Όπως αναφέρεται στον όρο 2.2.6 της διακήρυξης, απαιτείται η ομάδα έργου ν' αποτελείται από τουλάχιστον 9 μέλη. Με την προσφορά μας δηλώσαμε 12 μέλη, εκ των οποίων ένας ο Δημήτρης Τζωρτζάκης. Το αντικείμενο του Δ. Τζωρτζάκη, όμως, καλύπτεται πλήρως από τον δηλωθέντα υπάλληλο της ΠΕΚ, Κωνσταντίνο Παπαδόπουλο και τούτο, χωρίς να μειώνεται ο αριθμός των μελών της ομάδας έργου κάτω του ελάχιστου αριθμού αυτών, ήτοι κάτω των 9. Συνεπώς δεδομένου ότι από την εταιρεία μας δηλώθηκαν (εκ περισσού) δύο άτομα από τα οποία η δέσμευση του ενός προκύπτει από το ΕΕΕΣ του εργοδότη του ΠΕΚ, πληρούται η απαίτηση της διακήρυξης, χωρίς ν' απαιτείται περαιτέρω διερεύνηση του εάν η συμμετοχή Τζωρτζάκη πληροί τους όρους της διακήρυξης ή όχι.

Επικουρικά, το ζήτημα σχετικά με το πρόσωπο που καλύπτει το απαιτούμενο της διακήρυξης από τα δύο δηλωθέντα, είναι από εκείνα που παραδεκτώως μπορεί να διευκρινίσει διαγωνιζόμενος, εφόσον ερωτηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή. Η δε Αναθέτουσα Αρχή οφείλει, αν αμφιβάλλει, πριν απορρίψει οποιαδήποτε προσφορά για λόγο που δύναται να καλυφθεί δια διευκρινίσεων του διαγωνιζομένου, να απευθύνει αίτημα για παροχή διευκρινίσεων. Άλλωστε, η Αναθέτουσα Αρχή, δύναται και κατά την φάση της ανακήρυξης του προσωρινού αναδόχου να διευκρινίσει τέτοια ζητήματα. Κατά συνέπεια είναι απορριπτέα ως αβάσιμη και προσχηματική η τρίτη πλημμέλεια που επικαλείται η προσφεύγουσα κατά της προσφοράς μας.

iv. Επί της τέταρτης πλημμέλειας προσάπτει η προσφεύγουσα στην εταιρεία μας ότι ενώ ζητούνται δύο στελέχη και συγκεκριμένα: α. δύο στελέχη πληροφορικής (ανάπτυξης ιστοσελίδων), για την κάλυψη της απαίτησης και δηλώνεται μόνο ένα άτομο ήτοι ο κος. Κωνσταντάκης Γιώργος και β. 2 στελέχη Πληροφορικής (app) και δηλώνεται μόνο ένα άτομο ήτοι ο κος Λιναρδάκης Γιώργος ότι στην προσφορά της εταιρείας μας δεν προκύπτει από τα υποβληθέντα βιογραφικά σημειώματα πώς καλύπτεται το ανωτέρω απαιτούμενο της διακήρυξης. Και ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας είναι προσχηματικός και απορριπτέος.

Όπως προκύπτει από τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης: α) είναι αποδεκτό ένα μέλος της ομάδας έργου να καλύπτει έως δυο από τις ανωτέρω απαιτήσεις π.χ. το μέλος με την εμπειρία γραφιστικής μπορεί να είναι ο ίδιος που έχει εμπειρία φωτογράφου. β) η ομάδα έργου πρέπει να αποτελείται κατ' ελάχιστον από εννέα (9) μέλη. Από τον συνδυασμό των ανωτέρω προκύπτει ότι παραδεκτώς η εταιρεία μας πρότεινε ένα μέλος ομάδας έργου για κάθε μία από τις ανωτέρω ειδικότητες, που θα καλύψει το αντικείμενο και των δύο προσώπων που ζητά η διακήρυξη.

Το επιτρεπτό προκύπτει από την παρ. β ανωτέρω, που ορίζει ως ελάχιστο αριθμό μελών της ομάδας έργου τα 9 άτομα. Συνεπώς, ρητά επιτρέπεται τα προς κάλυψη αντικείμενα να καλύπτονται από 1 άτομο ανά δύο αντικείμενα, όπως έγινε εν προκειμένω και με την προσφορά της εταιρείας μας. Κατά συνέπεια, είναι απορριπτέα ως αβάσιμη και προσχηματική και η τέταρτη πλημμέλεια που επικαλείται η προσφεύγουσα κατά της προσφοράς μας.

v. Επί της πέμπτης πλημμέλειας προσάπτει η προσφεύγουσα στην εταιρεία μας ότι δεν έχει υποβάλλει με την προσφορά επικυρωμένο αντίγραφο του ISO που απαιτείται από τον όρο 2.2.7 της διακήρυξης. Είναι προφανές ότι είναι απορριπτέος ο λόγος αυτός της προσφυγής της προσφεύγουσας ενόψει του ότι υποβάλαμε πρωτότυπο ISO και όχι αντίγραφο αυτού, καλύπτοντας 100% το απαιτούμενο της διακήρυξης. Η προσφεύγουσα έσφαλε και προβάλλει προσχηματικά τον ισχυρισμό αυτό για να περιπλέξει την ΑΕΠΠ, αφού ουδεμία πλημμέλεια υπάρχει στην προσφορά μας. Σε κάθε περίπτωση ο λόγος αυτός της προσφυγής είναι απορριπτέος, διότι, όπως ρητά αναφέρεται στον όρο 2.2.9.2

της διακήρυξης: Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1. Από την ανωτέρω διατύπωση προκύπτει ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι συλλήβδην απορριπτός, αφού στην φάση της προσφοράς αρκεί για την πλήρωση της απαίτησης του όρου 2.2.7 η σχετική δέσμευση στο ΕΕΕΣ του διαγωνιζομένου. Κατά συνέπεια, είναι απορριπτέα ως αβάσιμη και προσχηματική και η πέμπτη πλημμέλεια που επικαλείται η προσφεύγουσα κατά της προσφοράς μας. [...]».

36. Επειδή, στο, από 29.06.2020, έγγραφο Απόψεων που εστάλη στην Αρχή, με Θέμα: «Προδικαστική προσφυγή κατά της υπ' αριθμ. 275/2020 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ρεθύμνου για την «ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΚΑΙΝΟΤΟΜΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΠΡΟΒΟΛΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΟΛΗ ΤΟΥ ...» από την εταιρεία «Dot Soft A.E», ο Δήμος Ρεθύμνου (Δ/ΝΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ, ΤΜΗΜΑ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ, ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΛΙΚΩΝ & ΑΠΟΘΕΜΑΤΩΝ), αναφέρει (αυτολεξεί) τα κάτωθι:

«Σε σχέση με την προσφορά της εταιρίας Αιγαίου Solutions A.E.: Αναφορικά με την πρώτη πλημμέλεια που επικαλείται η εταιρία Dot Soft A.E. :

Σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.2 της διακήρυξης,

Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της

παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης. Η εταιρία πέραν του ΕΕΕΣ που παρουσιάζει αναλυτικά τα συναφή έργα έχει υποβάλλει στο ΕΣΗΔΗΣ συνοδευτικό συνημμένο πίνακα έργων, καθώς και χωριστό αρχείο 31 σελ. που περιγράφει αναλυτικά όλα τα συναφή έργα, καθώς και τον Π/Υ του κάθε ενός χωριστά, τα οποία και καλύπτουν τις προδιαγραφές τη προκήρυξης. Ως εκ τούτου δεν τίθεται ζήτημα απόρριψης της προσφοράς.

Για τη δεύτερη πλημμέλεια:

Σε σχέση με την μη κάλυψη από τα συναφή έργα του Π/Υ των 214.500€ μετά από ενδελεχή έλεγχο που πραγματοποίησε η επιτροπή αξιολόγησης, αλλά και μελετώντας τον αναλυτικό κείμενο των περιγραφών των συναφών έργων τεκμηριώνεται και με τα παραπάνω η υπερκάλυψη του ποσού των 214.500€ και ως εκ τούτου, δεν υφίσταται λόγος αποκλεισμού της εταιρίας Αιγαίου Solutions Α.Ε.

Σχετικά με την Τρίτη πλημμέλεια:

Το αντικείμενο του φωτογράφου καλύπτεται επαρκώς από το ΕΕΕΣ της Πολιτιστικής Εταιρίας Κρήτης και του υπαλλήλου αυτής Κωνσταντίνου Παπαδόπουλου, όπως δηλώνεται και στον σχετικό πίνακα στελεχών της ομάδας έργου, ως εκ τούτου, δεν υφίσταται λόγος αποκλεισμού της εταιρίας Αιγαίου Solutions.

Σχετικά με την Τέταρτη πλημμέλεια:

Τα δηλωθέντα βιογραφικά των Πληροφορικών κ. Λιναρδάκη και Κωνσταντάκη καλύπτουν τις δύο θέσεις που ζητούνται καθότι αναφέρεται στην παράγραφο 2.2.6 της διακήρυξης:

α) είναι αποδεκτό ένα μέλος της ομάδας έργου να καλύπτει έως δυο από τις ανωτέρω απαιτήσεις π.χ. το μέλος με την εμπειρία γραφιστικής μπορεί να είναι ο ίδιος που έχει εμπειρία φωτογράφου.

β) η ομάδα έργου πρέπει να αποτελείται κατ' ελάχιστον από εννέα (9) μέλη

Και τα δύο παραπάνω καλύπτονται επαρκώς από την ομάδα έργου που δηλώνει η εταιρία ως εκ τούτου δεν υφίσταται λόγος αποκλεισμού.

Σχετικά με την πέμπτη πλημμέλεια:

Το ISO που έχει υποβληθεί στο φυσικό φάκελο, αλλά και στο ΕΣΗΔΗΣ δεν είναι ακριβές αντίγραφο ή ασπρόμαυρο, αλλά έγχρωμο και προφανώς είναι σε πρωτότυπη μορφή.

Σχετικά με τις Αιτιάσεις που αφορούν την προσφορά του Ιδρύματος Τεχνολογίας & Έρευνας: Αναφορικά με την πρώτη πλημμέλεια που επικαλείται η εταιρία Dot Soft A.E.:

Ισχύει ότι το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης.

Σχετικά με την Δεύτερη πλημμέλεια:

Σε σχέση με την μη κάλυψη από τα συναφή έργα του Π/Υ των 214.500 € μετά από ενδελεχή έλεγχο που πραγματοποίησε η επιτροπή αξιολόγησης έκανε αποδεκτό ως συναφές έργο το Ευρωπαϊκό έργο STORM, το οποίο έχει Π/Υ 387.500€ και το οποίο υπερκαλύπτει τα προδιαγραφές της προκήρυξης.

Σχετικά με την Τρίτη πλημμέλεια:

Σε σχέση με το ISO η παράγραφος 2.2.6 της διακήρυξης αναφέρει ότι είναι υποχρεωτική η ύπαρξη Iso 9001: 2015. Εφόσον προσκομίζεται από τον υποψήφιο αυτό, τεκμαίρεται η κάλυψη αυτής της προδιαγραφής και ως εκ τούτου, δεν υφίσταται λόγος αποκλεισμού.».

37. Επειδή, κατόπιν εξέτασης του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, λεκτέα είναι τα εξής:

A) «... ...» (αρ. Προσφοράς 167746)

• 1^{ος} λόγος Προσφυγής

Από τον συνδυασμό του άρθρου 2.4.3. («Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά») παρ. 1 και της παρ. Β.4. του άρθρου 2.2.9.2. («Αποδεικτικά μέσα») της επίμαχης Διακήρυξης («Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς θα πρέπει υποχρεωτικά να προσκομίσουν κατ' ελάχιστον τα κάτωθι: α) τη σύμβαση και β) τη βεβαίωση ολοκλήρωσης του αντικείμενου της

σύμβασης, γ) τον κάτωθι πίνακα (αντίστοιχων έργων) συμπληρωμένο [...]» - αλλά και από τον ίδιο τον τίτλο του άρθρου 2.2.9. («Αποδεικτικά μέσα») - προκύπτει σαφώς ότι η υποβολή των ρητώς κατονομαζόμενων σε αυτό στοιχείων δεν αφορά στο στάδιο της υποβολής προσφορών, αλλά στο στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ήτοι, αφορά στον αναδειχθέντα ως προσωρινό ανάδοχο, κατόπιν στάθμισης της τεχνικών και οικονομικών προσφορών, βάσει της παρ. 2.3.3. της Διακήρυξης. και όχι στον υποψήφιο οικονομικό φορέα.

Εν όψει των ανωτέρω, η καθής η Προσφυγή δεν είχε υποχρέωση, ως εσφαλμένα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, όπως προσκομίσει στο παρόν στάδιο της διαδικασίας τις συμβάσεις και τις βεβαιώσεις υλοποίησης του αντικειμένου τους για τα αναφερόμενα στο οικείο πεδίο του Ε.Ε.Ε.Σ συναφή έργα. Και τούτο, γιατί βάσει του νέου θεσμικού πλαισίου για την ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων (άρ. 79 του Ν. 4412/2016), αλλά και των προαναφερόμενων, σαφών διατάξεων της εν λόγω Διακήρυξης, για τη νομότυπη συμμετοχή στον Διαγωνισμό αρκεί η εκ μέρους των υποψηφίων υποβολή του εντύπου Ε.Ε.Ε.Σ (ορθώς συμπληρωμένου) και της εγγύησης συμμετοχής (βλ. παρ. 2.4.3.1. της Διακήρυξης), αφού ΔΕΝ ζητείται, εν προκειμένω, η υποβολή πρόσθετων στοιχείων και δικαιολογητικών, τα οποία θα έπρεπε υποχρεωτικώς (επί ποινή αποκλεισμού) να περιλαμβάνονται στον φάκελο τεχνικής προσφοράς των υποψηφίων.

Μάλιστα, η καθής η Προσφυγή υπέβαλε εκ του περισσού μέρος των αναφερόμενων στο άρθρο 2.2.9.2. παρ. Β.4. της Διακήρυξης στοιχείων (που υποβάλλονται από τον προσωρινό ανάδοχο) και πιο συγκεκριμένα, υπέβαλε τον Πίνακα αντίστοιχων έργων (βλ. ηλ. αρχείο «πίνακας συναφών έργων RIS Ρέθυμνο AS final_signed.pdf» και «Περιγραφή συναφών Έργων Rethimno RIS final_signed.pdf»),

Με βάση τα προλεχθέντα, η μη υποβολή στο παρόν στάδιο του Διαγωνισμού των συμβάσεων και των βεβαιώσεων ολοκλήρωσης του αντικειμένου τους δεν δύναται να στοιχειοθετήσει λόγο απόρριψης της εξεταζόμενης Προσφοράς και

συνεπώς, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

• 2^{ος} λόγος Προσφυγής

Κατά την προσφεύγουσα, τα έργα που έχει εκτελέσει η καθής η Προσφυγή δεν επαρκούν για την κάλυψη της απαίτησης του άρθρου 2.2.6. της Διακήρυξης (εκτέλεση ενός παρόμοιου έργου (ή αθροιστικά περισσοτέρων) προϋπολογισμού 214.500 ευρώ πλέον Φ.Π.Α), καθόσον πολλά από αυτά δεν ολοκληρώθηκαν την τριετία 2017-2019, όπως ρητά ορίζεται στο ως άνω άρθρο, αλλά εντός του έτους 2020. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, ούτε τα έργα που έχει εκτελέσει ο τρίτος οικονομικός φορέας στον οποίο στηρίζεται η καθής η Προσφυγή για την πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 2.2.6, δύνανται να προσμετρηθούν για την πλήρωση της επίμαχης απαίτησης, γιατί η εταιρία (τρίτος) ουδόλως μετέχει στη δηλωθείσα Ομάδα Έργου, ως ορίζει το άρθρο 2.2.8 της Διακήρυξης.

Η καθής η Προσφυγή υποστηρίζει ότι τα εκ μέρους της δηλωθέντα έργα επαρκούν για την πλήρωση της επίμαχης απαίτησης (214.500 ευρώ), ενώ η αναφορά στην Τεχνική της Προσφορά των έργων που έχει εκτελέσει η εταιρία «Θ. Αλεξανδρίδης και ΣΙΑ ΕΕ» - η οποία έχει συμβουλευτικό ρόλο και δεν συμμετέχει στη δηλωθείσα Ομάδα Έργου - αναφέρθηκαν εκ του περισσού, στην αδόκητη περίπτωση που κρινόταν από την αναθέτουσα αρχή, ότι κάποιες από τις συμβάσεις που έχει υλοποιήσει η ίδια, δεν παρουσιάζουν συνάφεια με το προς ανάθεση αντικείμενο.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι τα έργα της καθής η Προσφυγή δεν δύνανται να προστεθούν στα έργα της τελευταίας τριετίας, ως ζητείται στη Διακήρυξη, λόγω του ότι ολοκληρώθηκαν εντός του έτους 2020, λεκτέα είναι τα εξής:

Καταρχάς, ο καθορισμός του επιπέδου των απαιτήσεων τεχνικών και επαγγελματικών προσόντων τελεί μεν υπό τη διακριτική ευχέρεια της εκάστοτε αναθέτουσας αρχής, αλλά υπόκειται στο γενικό κανόνα ότι θα πρέπει να είναι και ανάλογο προς το αντικείμενο της σύμβασης. Ειδικότερα, στην αιτιολογική σκέψη 2 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του

Συμβουλίου της 26ης Φεβρουαρίου 2014 σχετικά με τις δημόσιες προμήθειες και την κατάργηση της Οδηγίας 2004/18/EK (EE L 94, σελ. 65), ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες προϋποθέσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες, ώστε να εξασφαλίζεται ότι ένας υποψήφιος ή προσφέρων διαθέτει τις νομικές και χρηματοοικονομικές δυνατότητες και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης [...]».

Περαιτέρω, στην υπ' αριθμ. 13 Κατευθυντήρια Οδηγία (Απόφαση 303/2015 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ) ορίζεται ότι: «Με τις διατάξεις αυτές της νέας Οδηγίας τίθεται πλέον περιορισμός ως προς την απαίτηση των αναθετουσών αρχών να ζητούν την υποβολή καταλόγου για την εκτέλεση σχετικών εργασιών, αγαθών ή υπηρεσιών, καθώς ορίζεται ένα μέγιστο χρονικό όριο (τα τελευταία πέντε έτη για τις εργασίες και τα τελευταία τρία έτη για τα αγαθά και τις υπηρεσίες). Ωστόσο, δίνεται η δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή, εάν το κρίνει απαραίτητο και για συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, να λαμβάνει υπόψη της τα αποδεικτικά μέσα που ο οικονομικός φορέας υποβάλλει και για το διάστημα πριν από την πενταετία ή την τριετία. Στην πραγματικότητα αυτό φαίνεται ήδη να εφαρμόζεται, όπου κρίνεται σκόπιμο, καθόσον οι διατάξεις του άρθρου 48 της Οδηγίας 2004/18/EK (και Παράρτημα XII παρ. 2 της Οδηγίας 2014/24/EE) αφορούν κατ' εξοχήν τον περιορισμό των μέσων που η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτεί από τους προσφέροντες και όχι τον περιορισμό της χρήσης άλλων μέσων που ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να υποβάλει. Δεν επιτρέπεται ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή να απαιτεί την υποβολή των σχετικών αποδεικτικών από όλους τους προσφέροντες για το διάστημα πριν από την πενταετία ή την τριετία [...]». Τα ανωτέρω προβλέπονται ρητά και στο Μέρος II («Τεχνική ικανότητα») του Παραρτήματος XII («Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής») του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, όπου ορίζεται ότι: «Όπου κριθεί απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία

σχετικών αγαθών ή υπηρεσιών που παραδόθηκαν ή εκτελέσθηκαν πριν από την τελευταία τριετία.».

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα συνάγεται ότι οι αναθέτουσες αρχές μπορούν μεν να απαιτούν μόνο τα στοιχεία τεχνικής ικανότητας που απαριθμούνται στην Οδηγία (π.χ συμβάσεις της τελευταίας τριετίας για τις υπηρεσίες), αλλά και κάθε άλλο στοιχείο που είναι συμπληρωματικό προς αυτά.

Εν όψει των ανωτέρω, θα μπορούσε θεωρητικά να γίνει δεκτός ο ισχυρισμός της καθής η Προσφυγή, ότι δηλ. τα έργα που έχει υλοποιήσει εντός του 2020 - και για τα οποία υπάρχει σχετική βεβαίωση ολοκλήρωσης μέχρι τον χρόνο υποβολής των προσφορών - δύνανται να προσμετρηθούν για την πλήρωση της επίμαχης απαίτησης, αφού στην πράξη αναζητείται ο καταλληλότερος υποψήφιος, που έχει εκτελέσει συναφή έργα. Υπό το πρίσμα αυτό, εάν η καθής η Προσφυγή ανακηρυσσόταν ανάδοχος της οικείας σύμβασης, θα της ζητούνταν οι σχετικές βεβαιώσεις ολοκλήρωσης του αντικειμένου των δηλωθέντων συμβάσεων και σε περίπτωση που αποδεικνυόταν ότι οι βεβαιώσεις αυτές δεν είχαν εκδοθεί ήδη κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών, θα επέρχονταν σε βάρος της όλες οι δυσμενείς έννομες συνέπειες (έκπτωση, κατάπτωση εγγύησης κλπ).

Παρόλα αυτά, λόγω της θεμελιώδους αρχής της τυπικότητας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, το γεγονός ότι η Διακήρυξη αναφέρεται ρητώς και σαφώς στην τριετία 2017-2019 - όρο που σε κάθε περίπτωση αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα η καθής η Προσφυγή με τη συμμετοχή της στον εν θέματι Διαγωνισμό - δεν μπορεί να γίνει δεκτός ο ισχυρισμός της περί αποδοχής των συμβάσεων που υλοποιήθηκαν εντός του 2020. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, γίνονται δεκτές οι σχετικές αιτιάσεις της προσφεύγουσας, καθώς εάν αφαιρεθούν οι συμβάσεις που υλοποιούνται εντός του 2020, οι λοιπές συμβάσεις που έχει υλοποιήσει η καθής η Προσφυγή κατά την κρίσιμη τριετία 2017-2019 δεν επαρκούν για την πλήρωση της επίμαχης απαίτησης.

Επομένως, παρέλκει η εξέταση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας για το εάν τα έργα με α/α 3 («Ψηφιοποίηση εκδόσεων και δημιουργία εφαρμογής e-books

για τη Βικελαία Βιβλιοθήκη») και 9 («Δημιουργία ηλεκτρονικού πληροφοριακού υλικού για το έργο: Αποκατάσταση, συντήρηση και ανάδειξη του Αρχαιολογικού χώρου Πολιόχνης Λήμνου») σχετίζονται με το προς ανάθεση αντικείμενο, καθόσον αμφότερα υλοποιούνται εντός του 2020 και δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη από την αναθέτουσα αρχή, ή για το εάν το έργο με α/α 11 («Απλοποίηση Διαδικασίας χορήγησης αντιγράφων Πρακτικών και Γνωμοδοτήσεων Συμβουλίων του Υπουργείου Πολιτισμού – Διάθεση περιεχομένου μέσω Διαδικτύου»), που ολοκληρώθηκε το 2018, παρουσιάζει συνάφεια με το υπό ανάθεση αντικείμενο, καθώς, ως προελέχθη, το συνολικό ποσό των εκτελεσθέντων συμβάσεων εντός της συγκεκριμένης τριετίας δεν επαρκεί για την πλήρωση της σχετικής απαίτησης (214.500 ευρώ).

Επίσης, ως ορθώς επισημαίνει η προσφεύγουσα, δεν μπορούν να προσμετρηθούν στην επαγγελματική εμπειρία της καθής η Προσφυγή οι συμβάσεις του τρίτου οικονομικού φορέα, αφής στιγμής - όπως άλλωστε προκύπτει από τα έγγραφα της Προσφοράς και όπως συνομολογεί η ίδια η παρεμβαίνουσα – ο τρίτος δεν συμμετέχει στη δηλωθείσα Ομάδα Έργου (βλ. άρθρο 2.2.8 της Διακήρυξης και αναλυτικότερα, σκέψη 5 της παρούσας).

Με βάση τα προλεχθέντα, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

• 3^{ος} λόγος Προσφυγής

Κατά την προσφεύγουσα, στο πεδίο: «Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων» του Μέρους ΙΙ του Ε.Ε.Ε.Σ, η καθής η Προσφυγή δηλώνει ότι στηρίζεται στην οντότητα «Τζωρτζάκης Δημήτρης» και εν συνεχεία, στην ταυτότητα της ίδιας οντότητας αναφέρεται έτερο όνομα: «Παπαδόπουλος Κωνσταντίνος φωτογράφος κτλ.».

Όπως επισημαίνει η προσφεύγουσα, η καθής η Προσφυγή θα έπρεπε να είχε αποκλεισθεί από τη συνέχεια του Διαγωνισμού, όχι μόνο γιατί τα ανωτέρω δηλωθέντα καθιστούν την Προσφορά της ασαφή και συνεπώς, πλημμελή, αλλά και γιατί δεν υποβλήθηκε έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ από τον Δημήτρη Τζωρτζάκη.

Κατά την παρεμβαίνουσα, το όνομα του κ. Δημήτρη Τζωρτζάκη δηλώθηκε εκ περισσού στο Ε.Ε.Ε.Σ που υπέβαλε η ίδια, καθώς η επίμαχη απαίτηση

πληρούται από τον δηλωθέντα υπάλληλο της εταιρίας «Πολιτιστική Εταιρία Κρήτης» (τρίτος οικονομικός φορέας), κ. Κωνσταντίνο Παπαδόπουλο, όπως προκύπτει από το Ε.Ε.Ε.Σ που υπέβαλε η ως άνω εταιρία (τρίτος).

Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει η παρεμβαίνουσα: *«Συνεπώς δεδομένου ότι από την εταιρεία μας δηλώθηκαν (εκ περισσού) δύο άτομα από τα οποία η δέσμευση του ενός προκύπτει από το ΕΕΕΣ του εργοδότη του ΠΕΚ, πληρούται η απαίτηση της διακήρυξης, χωρίς ν' απαιτείται περαιτέρω διερεύνηση του εάν η συμμετοχή Τζωρτζάκη πληροί τους όρους της διακήρυξης ή όχι.»*.

Η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι το αντικείμενο του φωτογράφου καλύπτεται επαρκώς από το Ε.Ε.Ε.Σ της «Πολιτιστικής Εταιρίας Κρήτης» και του υπαλλήλου αυτής Κωνσταντίνου Παπαδόπουλου, όπως δηλώνεται και στον σχετικό Πίνακα στελεχών της Ομάδας Έργου και ως εκ τούτου, δεν υφίσταται λόγος αποκλεισμού της παρεμβαίνουσας.

Από την επισκόπηση της εξεταζόμενης Προσφοράς, προκύπτουν τα εξής:

Στην υποβληθέν αρχείο: «Τεχνική Προσφορά» αναφέρεται ως προς το εξεταζόμενο θέμα ότι: *«...Ομάδα έργου που αποτελείται από 12 στελέχη διαφόρων ειδικοτήτων από τα οποία τα 9 εδρεύουν στην Κρήτη (Ηράκλειο Ρέθυμνο Χανιά) [...]*

10. Κωσταντίνος Παπαδόπουλος

Φωτογραφίας / Εικονοληψίας με αποδεδειγμένη εμπειρία εικονοληψίας (βίντεο, φωτογραφίες 360°, εναέριες λήψεις κτλ.) σε τουλάχιστον δυο (2) έργα

Εξωτερικός συνεργάτης Αιγαίου Solutions – ΕΕΕΣ Πολιτιστική εταιρία Κρήτης

11. Δημήτρης Τζωρτζάκης

Φωτογραφίας / Εικονοληψίας με αποδεδειγμένη εμπειρία εικονοληψίας (βίντεο, φωτογραφίες 360°, εναέριες λήψεις κτλ.) σε τουλάχιστον δυο (2) έργα

Εξωτερικός συνεργάτης Αιγαίου Solutions – ΕΕΕΣ ...».

Περαιτέρω, στο Ε.Ε.Ε.Σ της εταιρίας «Πολιτιστική Εταιρία Κρήτης» (τρίτος) δηλώνεται ότι: *«Η εταιρεία μας θα διαθέσει τον υπάλληλο της κ. Κωνσταντίνο Παπαδόπουλο ως ειδικό Φωτογραφίας/Εικονοληψίας με αποδεδειγμένη εμπειρία εικονοληψίας (βίντεο, φωτογραφίες 360°, εναέριες λήψεις κτλ.) σε τουλάχιστον δυο (2) έργα».*

Όμως, παρά το γεγονός ότι υφίσταται η ανωτέρω ασάφεια (δήλωση δύο -2- ονομάτων για τον φωτογράφο, τόσο στο Ε.Ε.Ε.Σ, όσο και στην υποβληθείσα Τεχνική Προσφορά), η οποία είναι επιδεκτική διευκρίνισης, επειδή, βάσει του επίμαχου άρθρου 2.2.6. ζητείται ένας μόνο φωτογράφος (βλ. σελ. 21 της Διακήρυξης), κρίνεται ότι πληρούται, εν προκειμένω, η επίμαχη απαίτηση και ως εκ τούτου, δεν δύναται να απορριφθεί η εξεταζόμενη Προσφορά εκ μόνου του λόγου αυτού.

Θα πρέπει όμως, σε κάθε περίπτωση, να επισημανθεί ότι, λόγω μη υποβολής εντύπου Ε.Ε.Ε.Σ από τον κ. Δ. Τζωρτζάκη, το οποίο είναι υποχρεωτικό με βάση τις κείμενες διατάξεις, δεν μπορεί νομίμως να προσμετρηθεί η συμμετοχή του στην Ομάδα Έργου και ως εκ τούτου, η Ομάδα έργου της καθής η Προσφυγή καθίσταται εν τέλει 11μελής από 12μελής που δηλώνει στην Προσφορά της, χωρίς τούτο να σημαίνει ότι υπολείπεται του ζητούμενου από τη Διακήρυξη αριθμού (9μελής) ή ότι η αυξημένη βαθμολογία που έλαβε στο κριτήριο Κ10 με το σκεπτικό ότι: *«παρέχεται επαρκής παρουσίαση του σχήματος διοίκησης και της μεθοδολογίας υλοποίησης του έργου, υπερκαλύπτοντας τους όρους του κριτηρίου»*, είναι εσφαλμένη.

Με βάση τα προλεχθέντα, ο τρίτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, κρίνεται αβάσιμος και για τον λόγο αυτόν πρέπει να απορριφθεί.

● 4^{ος} λόγος Προσφυγής

Κατά την προσφεύγουσα, μολοντί στο άρθρο 2.2.6. ζητούνται δύο (2) στελέχη Πληροφορικής (ανάπτυξης ιστοσελίδων), η καθής η Προσφυγή δήλωσε μόνο ένα άτομο (Κωνσταντάκης Γιώργος) για την πλήρωση της απαίτησης αυτής. Επίσης, μολοντί στο ως άνω άρθρο ζητούνται δύο (2) στελέχη Πληροφορικής (app), η εν λόγω εταιρία δήλωσε μόνο ένα άτομο (Λιναρδάκης Γιώργος).

Κατά την παρεμβαίνουσα και την αναθέτουσα αρχή, στο άρθρο 2.2.6. ορίζεται ρητά ότι: *«Να διευκρινιστεί ότι: α) είναι αποδεκτό ένα μέλος της ομάδας έργου να καλύπτει έως δυο από τις ανωτέρω απαιτήσεις π.χ. το μέλος με την εμπειρία γραφιστικής μπορεί να είναι ο ίδιος που έχει εμπειρία φωτογράφου.»*

Από την επισκόπηση της εξεταζόμενης Προσφοράς, προκύπτουν τα εξής:

Στο ηλ. αρχείο: «ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ», η καθής η Προσφυγή δήλωσε 12μελή Ομάδα Έργου για την υλοποίηση της προς ανάθεση σύμβασης (η Διακήρυξη ζητεί η Ο.Ε να αποτελείται από τουλάχιστον εννέα μέλη).

Στο ως άνω αρχείο, ο κ. Γιώργος Κωνσταντάκης, δηλώθηκε ως μέλος της Ο.Ε που διαθέτει *«πτυχίο τριτοβάθμιας εκπαίδευσης (ή άλλης ισότιμης αναγνωρισμένης σχολής του Εξωτερικού) στον τομέα της Υπάλληλος Αιγαίου Solutions - ΕΕΕΣ εταιρίας πληροφορικής με αποδεδειγμένη εμπειρία στην ανάπτυξη τουλάχιστον πέντε (5) Διαδικτυακών τόπων εκ των οποίων δυο (2) που να σχετίζονται με την ανάδειξη πολιτιστικής κληρονομιάς ή τουριστικής προβολής»*.

Περαιτέρω, ο κ. Γεώργιος Λιναρδάκης δηλώθηκε ως μέλος της Ο.Ε που διαθέτει *«πτυχίο τριτοβάθμιας εκπαίδευσης (ή άλλης ισότιμης αναγνωρισμένης σχολής του Εξωτερικού) στον τομέα της πληροφορικής με αποδεδειγμένη εμπειρία στην ανάπτυξη τουλάχιστον τρεις (3) εφαρμογές κινητών (Android, iOS)»*.

Δοθέντος ότι, κατά τη ρητή και σαφή διατύπωση του επίμαχου άρθρου 2.2.6. της Διακήρυξης, ένα μέλος της Ομάδας Έργου δύναται να καλύπτει έως δυο από τις τεθείσες στο ως άνω άρθρο απαιτήσεις, γίνονται, εν προκειμένω, δεκτοί οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τους οποίους τα προτεινόμενα ως άνω μέλη της Ομάδας Έργου, θα καλύψουν αμφότερα (λόγω της συνάφειας του αντικείμενου) τα επίμαχα δύο αντικείμενα, ως επιτρέπεται από τη Διακήρυξη.

Άλλωστε, στο ηλεκτρονικό αρχείο: «ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΑ ΣΗΜΕΙΩΜΑΤΑ» αναφέρεται ρητά ότι ο κ. Λιναρδάκης, που έχει ως κύριο καθήκον την «Ανάπτυξη Διαδικτυακών εφαρμογών και εφαρμογών για κινητά σε Android και iOS», έχει απασχοληθεί και στα εξής αντικείμενα: «ΕΡΓΑΛΕΙΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΩΝ: Macromedia Dreamweaver, Microsoft Frontpage, Joomla CMS, Wordpress CMS, Drupal CMS, Microsoft SharePoint, «ΕΡΓΑΛΕΙΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΒΑΣΗΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ: Oracle, MSSQL Server, PostgreSQL, MySQL, Microsoft Access, phpMyAdmin» κλπ.

Συναφώς, ο κ. Κωνσταντάκης, που απασχολείται κυρίως με τα Λειτουργικά Συστήματα (WINDOWS 2000/XP/VISTA/7), GNU/LINUX (Redhat, Ubuntu) ή τις

Βάσεις Δεδομένων (MySQL, MS SQL, MS Access), έχει απασχοληθεί και στην «Ανάπτυξη Mobile Εφαρμογών». Ως εκ τούτου, ο τέταρτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

• 5^{ος} λόγος Προσφυγής

Καταρχάς, στο άρθρο 2.2.7. της οικείας Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να διαθέτουν εν ισχύ Πιστοποίηση Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας ISO 9001:2015 για τις παρεχόμενες υπηρεσίες τους [...]». Επίσης, στο άρθρο 2.2.9.2 παρ. Β.5. ορίζεται ότι: «Β.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7. οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν εν ισχύ

Πιστοποίηση Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας ISO 9001:2015 για τις παρεχόμενες υπηρεσίες του. Σε περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, η εν ισχύ Πιστοποίηση Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας ISO 9001:2015 απαιτείται από όλα τα μέλη της ένωσης.».

Περαιτέρω, η καθής η Προσφυγή υπέβαλε Πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το Πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 9001: 2015 του φορέα πιστοποίησης «LETRINA SA» (με ημερομηνία λήξης 16 Φεβρουαρίου 2023).

Δοθέντος ότι: α) στην επίμαχη Διακήρυξη δεν ζητείται -επί ποινή αποκλεισμού- η υποβολή του επίμαχου Πιστοποιητικού στο εξεταζόμενο στάδιο της διαδικασίας, αλλά αρκεί η ορθή συμπλήρωση του οικείου πεδίου του Ε.Ε.Ε.Σ και β) στην, από 30.03.2020, Υπεύθυνη Δήλωση, ο κ. Αλέξανδρος Τζωρτζακάκης, νόμιμος εκπρόσωπος/Διευθύνων Σύμβουλος της καθής η Προσφυγή δηλώνει, μεταξύ άλλων, ότι: «Όλα τα ιδιωτικά έγγραφα που υποβάλλονται στον παρόντα Διαγωνισμό αποτελούν ακριβή αντίγραφα από τα πρωτότυπα έγγραφα» (βλ. σχετικώς την παρ. 2.4.2.5. της οικείας Διακήρυξης, όπου ορίζεται ότι: «Στις περιπτώσεις που με την αίτηση συμμετοχής ή την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α΄ 94) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία

βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης (άρθρο 56 παρ. 4 του ν. 4609/2019)», η επίμαχη Προσφορά δεν δύναται να απορριφθεί για τον υπό εξέταση λόγο. Ως εκ τούτου, ο πέμπτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται αβάσιμος και για τον λόγο αυτόν πρέπει να απορριφθεί.

B) «ΙΔΡΥΜΑ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΑΣ (ΙΤΕ) ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟ ΜΕΣΟΓΕΙΑΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ (ΙΜΣ)» (αρ. Προσφοράς 169920).

● 1^{ος} λόγος Προσφυγής

Προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων, για τον υπό εξέταση λόγο ισχύουν *mutatis mutandis* όσα ήδη αναφέρθηκαν για την εταιρία «... .. Α.Ε» (παρεμβαίνουσα). Συνεπώς, η Προσφορά της καθής η Προσφυγή δεν δύναται να απορριφθεί, για τον λόγο ότι δεν υπέβαλε στο παρόν στάδιο του Διαγωνισμού τις συναφείς συμβάσεις που έχει εκτελέσει την τελευταία τριετία και τις βεβαιώσεις ολοκλήρωσης του αντικειμένου τους, στοιχεία, που κατά τα προρρηθέντα, υποβάλλονται αποκλειστικά από τον προσωρινό ανάδοχο. Με βάση τα προλεχθέντα, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής που αφορά στον εν λόγω οικονομικό φορέα, κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

● 2^{ος} λόγος Προσφυγής

Καταρχάς, όσον αφορά στους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ότι τα έργα με α/α 21 έως 34 βρίσκονται εκτός της ζητούμενης περιόδου αναφοράς (2017-2019), ισχύουν *mutatis mutandis* όσα προαναφέρθηκαν και για την Προσφορά της παρεμβαίνουσας και ως εκ τούτου, τα σχετικά έργα δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη για την πλήρωση της επίμαχης απαίτησης.

Περαιτέρω, απορρίπτονται οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τους οποίους τα έργα με α/α 9 («Αποτύπωση του αρχαιολογικού χώρου των Μαλίων με φωτογραμμετρία και 3D Laser Scanner»), 10 («Αποτύπωση του αρχαιολογικού χώρου του Τρυπητού, Σητεία με φωτογραμμετρία και 3D Laser Scanner») και 11 («Αποτύπωση της εκκλησίας Αγ. Γεωργίου με φωτογραμμετρία και 3D Laser Scanner»), δεν πληρούν την απαίτηση για την *«ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης που αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται*

πολιτιστικό – τουριστικό υλικό», καθόσον τα ανωτέρω έργα σχετίζονται με βασικές πτυχές του αντικειμένου της οικείας σύμβασης, το οποίο, λόγω της ιδιαίτερης φύσης του, περιλαμβάνει επιμέρους -και εξίσου σημαντικά- παραδοτέα (βλ. Παράρτημα Ι),

Συναφώς, απορρίπτονται οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας για το με α/α 17 έργο, με τίτλο: «STORM: Safeguarding Cultural Heritage through Technical and Organisational Resources Management» και με αντικείμενο την: «Ανάπτυξη διαδικτυακής πλατφόρμας όπου αξιοποιεί βάση δεδομένων πολιτισμικής πληροφορίας αρχαιολογικού ενδιαφέροντος», αφού, κατά τα ανωτέρω, επίσης, σχετίζεται με το προς ανάθεση αντικείμενο.

Μάλιστα, τα αυτά ισχύουν και ως προς τα έργα με α/α 16 («Σύνταξη ενός πλάνου για την δημιουργία κέντρου τεχνολογικών εφαρμογών στην Αρχαιολογία και την Πολιτιστική Κληρονομιά»), 18 («Τεκμηρίωση αρχαίων εγκαταστάσεων νερού με ιστορικές μεθόδους και τεχνικές γεωπληροφορικής»), 19 («Χαρτογράφηση υποθαλάσσιων αρχαιοτήτων στην Ελούντα Κρήτης με γεωφυσικές μεθόδους και φωτογραμμετρία») και 20 («Εφαρμογή Καινοτόμων Τεχνολογιών Γεωπληροφορικής για τη Μελέτη της Αστικοποίησης στην Αρχαία Ελλάδα»), που, επίσης, παρουσιάζουν συνάφεια με το προκηρυσσόμενο αντικείμενο.

Από το σύνολο των ανωτέρω προκύπτει ότι, μολονότι τα έργα με α/α 21 - 34 δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη για την πλήρωση της επίμαχης απαίτησης του άρθρου 2.2.6., εντούτοις, τα λοιπά έργα που έχει υλοποιήσει ο συγκεκριμένος οικονομικός φορέας επαρκούν για την πλήρωση της απαίτησης αυτής. Με βάση τα προλεχθέντα, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής που αφορά στον εν λόγω οικονομικό φορέα, κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

● 3^{ος} λόγος Προσφυγής

Η καθής η Προσφυγή υπέβαλε Πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το Πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 9001: 2015 του φορέα πιστοποίησης «EQA HELLAS A.E» (με ημερομηνία λήξης 25 Μαρτίου 2023).

Δοθέντος δε ότι: α) στην επίμαχη Διακήρυξη δεν ζητείται -επί ποινή αποκλεισμού- η υποβολή του επίμαχου Πιστοποιητικού στο εξεταζόμενο στάδιο της διαδικασίας (βλ. άρ. 2.2.9.2. παρ. Β.5. της Διακήρυξης), αλλά αρκεί η ορθή συμπλήρωση του οικείου πεδίου του Ε.Ε.Ε.Σ και β) στην, από 30.03.2020, Υπεύθυνη Δήλωση που υπέβαλε η καθής η Προσφυγή, ο υπογράφων κ. Ν. Παπαδόπουλος (νομίμως εξουσιοδοτημένος από το Ίδρυμα Τεχνολογίας και Έρευνας, δυνάμει της υπ' αριθ. 422/31-6/13,14/16.03.2020 Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ΙΤΕ), δηλώνει, μεταξύ άλλων, ότι: *«... στ) τα στοιχεία των συνυποβαλλόμενων ιδιωτικών εγγράφων είναι αληθή και ακριβή»* (βλ. σχετικώς την παρ. 2.4.2.5. της οικείας Διακήρυξης, όπου ορίζεται ότι: *«Στις περιπτώσεις που με την αίτηση συμμετοχής ή την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης (άρθρο 56 παρ. 4 του ν. 4609/2019)»*), η επίμαχη Προσφορά δεν δύναται να απορριφθεί για τον υπό εξέταση λόγο. Ως εκ τούτου, ο τρίτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής που αφορά στον εν λόγω οικονομικό φορέα, κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

38. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή -κατά το σκεπτικό- και αντίστοιχα να απορριφθεί η ασκηθείσα Παρέμβαση.

39. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Αριθμός απόφασης: 963/2020

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 275/2020 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (ΠΡΑΚΤΙΚΟ 13/05.06.2020, Θέμα 9^ο), η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου διεθνούς ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΚΑΙΝΟΤΟΜΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΠΡΟΒΟΛΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΟΛΗ ΤΟΥ ...», κατά το μέρος που έκανε τεχνικά αποδεκτή την Προσφορά της εταιρίας «... ..».

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού χιλίων ευρώ και εβδομήντα τριών λεπτών 1.073,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30 Ιουλίου 2020 και εκδόθηκε στις 19 Αυγούστου 2020, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μιχάλης Π. Σειραδάκης

Ελένη Χούλη