

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 7 Μαΐου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Μαργαρίτα Κανάβα και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή (δυνάμει της υπ' αριθμ. 1011/2021 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου) Μέλη.

Για να εξετάσει την από 29.03.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 668/30-03-2021 της εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στον ..., οδός ... αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Κατά της παρεμβαίνουσας εταιρεία με την επωνυμία «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ..., οδός ... αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η αρ. πρωτ. 8028/1/250-οθ' Απόφαση του Διευθυντή της Διεύθυνσης Υποστήριξης του ... (εφεξής η «προσβαλλόμενη») καθ' ο μέρος έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος της εν θέματι διαγωνιστικής διαδικασίας.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.814,52 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό .., την από 29.03.2021 πληρωμή στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο») το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης για την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 362.903,23 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. ... διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο «Προμήθεια και εγκατάσταση κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης (CCTV)», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 450.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ..

3. Επειδή, η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 30.10.2020 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ στις 2.11.2020 με Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ...

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 29.03.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του

Αριθμός απόφασης: 964/2021

διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στις 23.03.2021 β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6. Επειδή η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον στην άσκηση προσφυγής ως βλαπτόμενη, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Σημειώνεται ότι η περίπτωση κατά την οποία με απόφαση συμμόρφωσης της αναθέτουσας αρχής επανέρχεται στον διαγωνισμό υποψήφιος που είχε αποκλεισθεί, τότε μπορεί να ασκηθεί Προδικαστική Προσφυγή με αίτημα την απόρριψη της προσφοράς του για νέους λόγους, που δεν είχαν εξετασθεί από την αρμόδια Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής και συνακόλουθα και από την ΑΕΠΠ (βλ. ΔΕφΑθ 111/2019, 120/2019), συνθήκη, που συντρέχει στην εξεταζόμενη περίπτωση. Η συλλογιστική επί της οποίας ερείδεται η συγκεκριμένη εξαίρεση εστιάζει στην αποφυγή στέρησης παροχής έννομης προστασίας σε διοικούμενο, ο οποίος - κατά πάγια νομολογία - δεν έχει έννομο συμφέρον να προσβάλει απόφαση απόρριψης έτερου συμμετέχοντος, επί τη βάσει της αιτιολογίας, δεδομένου ότι, κατά το διατακτικό της, είναι επωφελής για τον ίδιο. (βλ. και αποφάσεις του Κλιμακίου ΑΕΠΠ 269/2021, 1220/2019, εισηγήτρια Ε. Αψοκάρδου). Επομένως, η προσφεύγουσα που επιδιώκει την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, έχει τη δυνατότητα είτε να βάλει απευθείας κατά της απόφασης της ΑΕΠΠ που έκανε δεκτή την προσφυγή της παρεμβαίνουσας

Αριθμός απόφασης: 964/2021

ενώπιον των αρμοδίων διοικητικών δικαστηρίων αντικρούοντας τους λόγους για τους οποίους η προδικαστική αυτή προσφυγή έγινε δεκτή, είτε, εφόσον επιθυμεί να προβάλει νέους λόγους αποκλεισμού της που δεν εξετάσθηκαν από τα αρμόδια όργανα της διεξαγωγής του διαγωνισμού, να ασκήσει παραδεκτώς νέα προδικαστική προσφυγή κατά της πράξης συμμόρφωσης της αναθέτουσας αρχής στην απόφαση της ΑΕΠΠ. Συνεπώς, για ζητήματα τα οποία έχουν ήδη αποτελέσει αντικείμενο διοικητικής προδικασίας, δεν χωρεί νέα προδικαστική προσφυγή, εκτός αν από τη νέα πράξη που εκδίδεται επί συμμόρφωσης προς απόφαση της ΑΕΠΠ, ανακύπτουν το πρώτον νέα, αυτοτελή ζητήματα, κατά των οποίων στρέφεται ο θιγόμενος από αυτήν, προβάλλοντας νέες αιτιάσεις (ΑΕΠΠ 948/2021, 606/2020, 120/2019), όπως στην υπό κρίση περίπτωση. Κατά συνέπεια, τυγχάνουν απορριπτέοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

7. Επειδή στις 30.03.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό κρίση προσφυγής σε όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 780/2021 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 5.04.2021 μέσω της επικοινωνίας του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα αυθημερόν.

10. Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε στις 8.04.2021, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 2001/2021 παρέμβασή της, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά της έχει κριθεί αποδεκτή και έχει ανακηρυχθεί προσωρινός

Αριθμός απόφασης: 964/2021

ανάδοχος του διαγωνισμού και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή στον επίμαχο διαγωνισμό συμμετείχαν τρεις οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα και ο οικονομικός φορέας «...», οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμ. συστήματος 198054, 197529 και 198337 προσφορές τους αντίστοιχα. Σύμφωνα με το με αριθμ. πρωτ. 8028/1/183/58-δ΄ Πρακτικό, η Μόνιμη Επιτροπή Προμηθειών και Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας διότι « ... η υπ' αριθ. ... από 01.12.2020 ηλεκτρονικά υποβληθείσα εγγυητική επιστολή της ALPHA BANK δεν έχει υποβληθεί και σε έντυπη μορφή εντός τριών (3) ημερών από την υποβολή της ηλεκτρονικής της προσφοράς, ως όφειλε σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 2.4.3.1. της οικείας διακήρυξης». Κατόπιν δε αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, η Μόνιμη Επιτροπή Προμηθειών και Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων με το με αριθμ. πρωτ. 8028/1/183/58-ιβ΄ Πρακτικό εισηγήθηκε την ανακήρυξη της προσφεύγουσας ως προσωρινού αναδόχου. Με την αριθμ. πρωτ. 8028/1/250-ξστ΄ απόφασης του Αναπληρωτή Διευθυντή της Διεύθυνσης Υποστήριξης του ... περί αποδοχής/απόρριψης προσφορών εγκρίθηκαν, μεταξύ άλλων, τα ως άνω Πρακτικά. Κατά της ως άνω απόφασης η παρεμβαίνουσα είχε ασκήσει την με αριθμ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ 184/18.01.2021 προσφυγή της η οποία έγινε δεκτή με την υπ' αριθμ. 440/2021 απόφαση του 6^{ου} Κλιμακίου ΑΕΠΠ κατά της οποίας η προσφεύγουσα άσκησε τη με αριθμ. ANM 155/13-03-2021 αίτηση αναστολής ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. Εντωμεταξύ η αναθέτουσα αρχή ανακαλώντας την προγενέστερη πράξη της, με την προσβαλλόμενη συμμορφώθηκε με την απόφαση της ΑΕΠΠ κάνοντας δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και ανέδειξε αυτήν προσωρινή ανάδοχο της εν θέματι διαγωνιστικής διαδικασίας. Ωστόσο, στη

Αριθμός απόφασης: 964/2021

συνέχεια, με την υπ' αριθμ. 172/2021 απόφασή του το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών έκανε δεκτή την αίτηση αναστολής της προσφεύγουσας αναστέλλοντας την εκτέλεση τόσο της απόφασης της ΑΕΠΠ όσο και της προσβαλλόμενης με την υπό εξέταση προσφυγή πράξης.

13. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται τα ακόλουθα : «*Β. ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ [...]2. Επιπροσθέτως, ως ανωτέρω παρατέθηκε αναλυτικώς, σύμφωνα με το άρθρο 8.1. της οικείας διακήρυξης οριζόταν ότι οι προσφορές θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να συνοδεύονται από φύλλο συμμόρφωσης στην Ελληνική Γλώσσα αποτελούμενο από 3 στήλες, στην τρίτη εκ των οποίων εκάστοτε οικονομικός φορέας όφειλε να αναγράψει παραπομπή στα συνοδευτικά έγγραφα της προσφοράς του από τα οποία προκύπτουν τα ζητούμενα στοιχεία. Η εν λόγω εταιρεία υπέβαλε μεν το Φύλλο Συμμόρφωσης σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της διακήρυξης, ωστόσο δεν συμπλήρωσε το σύνολο των απαιτούμενων πεδίων στο κατατεθέν φύλλο συμμόρφωσης. Συγκεκριμένα, παρατηρούνται τα κάτωθι κενά στα πεδία 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 5.5, 5.6, 5.7, 5.8, 6.1, 6.2, 6.3, 6.4, 6.5, 7.1, 7.2, 7.3, 7.4, 7.5, 7.6, 7.7, 7.8, 7.9, 7.10, 8.1, 8.2, 8.3 του υποβληθέντος φύλλου συμμόρφωσης εκ μέρους της στην στήλη Παραπομπή. Σύμφωνα δε με τη σχετική διάταξη της διακήρυξης τόσο η υποβολή φύλλου συμμόρφωσης με συγκεκριμένο περιεχόμενο στις προβλεπόμενες στήλες όσο και η πληρότητα των παραπομπών στα συνοδευτικά έγγραφα της προσφοράς είχε τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, χωρίς να χαρακτηρίζεται ως «ιδιαιτέρα επιθυμητή» εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής. Δεδομένου ότι οι όροι αυτοί αποτελούν έκφανση της αρχής της τυπικότητας η οποία διέπει τον τρόπο σύνταξης εν γένει των προσφορών στα πλαίσια των διαδικασιών διενέργειας δημόσιων διαγωνισμών και εξυπηρετεί τις ανάγκες διαφάνειας κατά τη διεξαγωγή των διαγωνισμών, αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησης αυτών, προσφορά που δεν πληροί τις ως άνω απαιτήσεις καθίσταται απορριπτέα, έστω κι αν η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά ότι η εν λόγω απαίτηση τάσσεται επί ποινή αποκλεισμού (πρβλ. ΣτΕ Ε.Α.*

Αριθμός απόφασης: 964/2021

79/2009, 26/2007, 1202/2008, 793/ 2007, 26/2007). Συνεπώς, η μη συμπλήρωση της στήλης «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» του φύλλου συμμόρφωσης συνιστά πλημμέλεια που δεν δύναται να συμπληρωθεί με τα λοιπά έγγραφα της τεχνικής προσφοράς, καθώς δεν υφίσταται παραπομπή σε αυτά, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, και έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων (ΑΕΠΠ 264/2020, 485/2020). Άρα, η ελλιπή συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσης εκ μέρους της εν λόγω εταιρείας συνεπάγεται τον αποκλεισμό της προσφοράς της από την εν θέματι διαγωνιστική διαδικασία, ενώ η προσβαλλόμενη δύναμη της παρούσας απόφαση που έκρινε τα αντίθετα και ανέδειξε αυτήν προσωρινή ανάδοχο δίχως να διακρίνει τη συνδρομή του ως άνω λόγω αποκλεισμού, έσφαλε και καθίσταται ως εκ τούτου ακυρωτέα. Γ. Σύμφωνα, λοιπόν, με όσα προαναφέρθηκαν, η με αρ. πρωτ. 8028/1/250-οθ' Απόφαση του Διευθυντή της Διεύθυνσης Υποστήριξης του ... με θέμα: «Εν μέρει ανάκληση της υπ' αριθ. 8028/1/250-ξστ' από 14-01-2021 Απόφασης, που αφορούσε στην αποδοχή/απόρριψη των προσφορών που κατατέθηκαν στο πλαίσιο του ανοικτού, ηλεκτρονικού διαγωνισμού της υπ' αριθ. ... Διακήρυξης, με α/α Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. ..., για την προμήθεια και εγκατάσταση «κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης (CCTV)», προϋπολογισθείσας αξίας #450.000,00# €, συμπ/νων κρατήσεων, δαπανών και Φ.Π.Α», καθ' ό μέρος έγινε αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...», ως προς την αξιολόγηση των φακέλων «Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική προσφορά» και «Οικονομική προσφορά» και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος της εν θέματι διαγωνιστικής διαδικασίας, είναι νομικά πλημμελής και πρέπει να ακυρωθεί ως εκδοθείσα άνευ νομίμου αιτιολογίας και κατά παράβαση κατ' ουσίαν διάταξης νόμου, ή πάντως κατά πλάνη περί τα πράγματα [...].».

14. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ισχυρίζεται ότι :
«[...]Για τον 2ο λόγο ακύρωσης:

Η εταιρεία ... κατέθεσε φύλλο συμμόρφωσης σύμφωνα με τα οριζόμενα των πεδίων της παραγράφου 8 των τεχνικών προδιαγραφών. Για τα

Αριθμός απόφασης: 964/2021

αναφερόμενα στο πεδίο 2.1 έχει γίνει σχετική παραπομπή (CE στα φυλλάδια κατασκευαστών υλικού). Η επιτροπή έκρινε ότι για τις απαιτήσεις που περιγράφονται στα πεδία 2.2, 2.3, 2.4, 2.5., 5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 5.5, 5.6, 5.7, 5.8, 6.1, 6.2, 6.3, 6.4, 6.5, 7.1, 7.2, 7.3, 7.4, 7.5, 7.6, 7.7, 7.8, 7.9, 7.10, 8.1, 8.2. αρκεί η καταχώριση θετικής απάντησης στη δεύτερη στήλη του ψηφιακά υπογεγραμμένου φύλλου συμμόρφωσης, διότι είτε αφορούν απλή δήλωση συμμόρφωσης του προμηθευτή προς την απαίτηση είτε γενικές απαιτήσεις ενημερωτικού περιεχομένου και όχι τεχνικά χαρακτηριστικά που θα πρέπει να αξιολογηθούν αυτοτελώς. Ενδεικτικά για τις απαιτήσεις :

“5.1. Η μη έγκαιρη και αποτελεσματική παροχή τεχνικής υποστήριξης, η μη διάθεση των αιτουμένων ανταλλακτικών και παρελκομένων εντός των καθοριζόμενων χρονικών ορίων, καθώς και η καταστρατήγηση των λοιπών όρων της σύμβασης εκ μέρους του Αναδόχου, θα αποτελούν λόγο επιβολής των προβλεπόμενων κυρώσεων από τη σχετική Νομοθεσία.

7.1. Στην περίπτωση διαπίστωσης παρεκκλίσεων κατά την παράδοση εφαρμόζεται η ισχύουσα νομοθεσία και ιδίως τα άρθρα 219 και 220 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

8.1. Τεχνική προσφορά άνευ φύλλου συμμόρφωσης θα απορρίπτεται ως μη κανονική σύμφωνα με τις Διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 26 του Ν. 4412/2016. Ομοίως θα απορρίπτεται ως μη κανονική η τεχνική προσφορά που δεν καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από το παρόν Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών.

8.2. Όλα τα υποβληθέντα φυλλάδια – έγγραφα κ.λ.π. δικαιολογητικά που αφορούν την παρούσα δύναται να είναι στην αγγλική ή ελληνική γλώσσα.” η τυχόν παραπομπή αφορά διατάξεις νόμου ή άρθρα της παρούσας διακήρυξης και κρίθηκε περιττή.

Κατόπιν των ανωτέρω, κρίνεται ότι ο 2ος λόγος ακύρωσης δεν θα πρέπει να γίνει δεκτός. »

15. Επειδή η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της ισχυρίζεται τα ακόλουθα : « [...]2.2. Ως προς τις παραπομπές:

Αριθμός απόφασης: 964/2021

Η Εταιρία μας, όπως ρητά συνομολογείται και από την Αναθέτουσα, κατέθεσε φύλλο συμμόρφωσης σύμφωνα με τα οριζόμενα των πεδίων της παραγράφου 8 των τεχνικών προδιαγραφών. Για τα αναφερόμενα στο πεδίο 2.1 έχει γίνει σχετική παραπομπή (ΟΕ στα φυλλάδια κατασκευαστών υλικού). Η επιτροπή Αξιολόγησης ορθώς έκρινε ότι για τις απαιτήσεις που περιγράφονται στα πεδία 2.2, 2.3, 2.4, 2.5., 5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 5.5, 5.6, 5.7, 5.8, 6.1, 6.2, 6.3, 6.4, 6.5, 7.1, 7.2, 7.3, 7.4, 7.5, 7.6, 7.7, 7.8, 7.9, 7.10, 8.1, 8.2. αρκεί η καταχώριση θετικής απάντησης στη δεύτερη στήλη του ψηφιακά υπογεγραμμένου φύλλου συμμόρφωσης, η οποία πράγματι υπάρχει, διότι είτε αφορούν απλή δήλωση συμμόρφωσης του προμηθευτή προς την απαίτηση είτε γενικές απαιτήσεις ενημερωτικού περιεχομένου και όχι τεχνικά χαρακτηριστικά που θα πρέπει να αξιολογηθούν αυτοτελώς.

Τα σημεία που αναφέρονται επομένως στην προσφυγή είναι σημεία γενικής αναφοράς και όχι συγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών ή αριθμητικών στοιχείων για να γίνει παραπομπή σε τεχνικά φυλλάδια. Σε αυτά τα σημεία υπάρχει η συμπλήρωση της επιβεβαίωσης συμμόρφωσης της εταιρίας μας με τη λέξη ΝΑΙ και δεν τίθεται θέμα άλλης αναφοράς παραπομπής.

Για παράδειγμα ζητούνται:

«στην υλοποίηση του έργου περιλαμβάνεται η χρήση κάθε μηχανήματος-εργαλείου-υλικού κλπ.», είναι μια γενική αναφορά για την οποία δεν τίθεται θέμα παραπομπής σε έγγραφο για κάθε μηχανήμα- εργαλείο-υλικό του έργου.

«στη δαπάνη περιλαμβάνονται όλες οι βοηθητικές εργασίες, φορτοεκφορτώσεις, μεταφορές κλπ.», είναι μια γενική αναφορά για την οποία δεν τίθεται θέμα παραπομπής σε έγγραφο για φορτοεκφορτώσεις και μεταφορές.

«το σύνολο της εγκατάστασης θα πραγματοποιηθεί σύμφωνα με τα πρότυπα ΕΛΟΤ HD384» είναι επίσης γενική αναφορά και δεν τίθεται θέμα παραπομπής στο έγγραφο προτύπου ΕΛΟΤ HD384 το οποίο αποτελεί έγγραφο του Ελληνικού Οργανισμού Τυποποίησης του Ελληνικού Κράτους.

Αριθμός απόφασης: 964/2021

«στη δαπάνη περιλαμβάνονται το κόστος για τυχόν εκδόσεις άδειας εργασιών δόμησης κλπ» είναι επίσης γενική αναφορά και δεν τίθεται θέμα παραπομπής σε έγγραφο για άδεια εργασιών που δεν έχει προκόψει καν λόγος έκδοσής της.

Σημειώνουμε ότι όλα τα τεχνικά στοιχεία και περιγραφές όλων των απαιτούμενων εργασιών περιλαμβάνονται στην Τεχνική Προσφορά της εταιρίας με σαφήνεια και αναλυτικά στους πίνακες ποσοτήτων οπότε δεν τίθεται θέμα ασάφειας ή μη συμμόρφωσης των ζητούμενων υλικών-υπηρεσιών για την υλοποίηση του έργου.

Επειδή με βάση τα ως άνω η ένδικη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη και αβάσιμη».

16. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης[...]».

17. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...]ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...]ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.)[...]».

18. Επειδή το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. [...]2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις,

Αριθμός απόφασης: 964/2021

στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.[...]

19. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102[...]

20. Επειδή το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « [...] Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.[...]

21. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το

άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

22. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

23. Επειδή στους όρους της Διακήρυξης προβλέπεται ότι : «[...]2.4.3.2 Τεχνική προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερομένων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Ο οικονομικός φορέας, εφόσον αναφέρει στην προσφορά του ότι θα αναθέσει τμήμα της Σύμβασης υπό τη μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, θα πρέπει να δηλώσει το ακριβές τμήμα της Σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό τη μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς επίσης και τους υπεργολάβους που προτείνει.

Ο οικονομικός φορέας, εφόσον στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, προκειμένου καλύψει την απαιτούμενη επαγγελματική ικανότητα της παρούσας Διακήρυξης, θα δηλώσει τους οικονομικούς φορείς στους οποίους θα στηριχτεί και τη στήριξη που θα λάβει από αυτούς.

Εφόσον υποβληθούν ιδιωτικά έγγραφα εντός του φακέλου της τεχνικής προσφοράς, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α΄-94) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α΄-75), όπως εκάστοτε ισχύει του προσφέροντος οικονομικού φορέα, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους, ψηφιακά υπογεγραμμένη (σύμφωνα με τα οριζόμενα στο παράγραφο 6 του άρθρου 96 του Ν. 4412/2016) μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης.

Εφόσον υποβληθούν υπεύθυνες δηλώσεις της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986, πρέπει να έχουν συνταχθεί και υπογραφεί ψηφιακά (σύμφωνα με τα οριζόμενα στο παράγραφο 6 του άρθρου 96 του Ν. 4412/2016) από τον οικονομικό φορέα, μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης [...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2 (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών) .2.4.3 (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς)[...] β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωσης ή διόρθωσης ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωσης ή διόρθωσης, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1 της παρούσης Διακήρυξης, [...] η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης Διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της Σύμβασης [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Τεχνικές Προδιαγραφές [...]
2. ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ - ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΦΘΟΡΩΝ

Αριθμός απόφασης: 964/2021

2.1. Τα υλικά, τα εξαρτήματα και οι συσκευές που θα χρησιμοποιηθούν θα είναι καινούργια, άριστης ποιότητας και πρέπει να φέρουν πιστοποίηση για ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα (CE).

2.2. Στην υλοποίηση του έργου συμπεριλαμβάνεται η χρήση κάθε μηχανήματος- εργαλείου-υλικού- ικριώματος, η διάνοιξη χάνδακα σε χώμα και ασφαλτο, η αποκατάσταση φθορών σε τοίχους, οροφές, δάπεδα, δρόμους και λοιπούς χώρους, που θα προκληθούν από την εργασία εγκατάστασης των συστημάτων καθώς και απομάκρυνση των προϊόντων εκσκαφών και αχρήστων υλικών από το χώρο της εγκατάστασης.

2.3. Στη δαπάνη περιλαμβάνονται όλες οι βοηθητικές εργασίες, φορτοεκφορτώσεις, μεταφορές, καθώς και το σύνολο του λοιπού συνοδευτικού εξοπλισμού και καλωδιώσεων ρεύματος- δικτύου που σχετίζεται με την εγκατάσταση του έργου και δεν αναφέρονται ρητά, στις παρούσες τεχνικές προδιαγραφές, αλλά θα κριθούν απαραίτητα για την άρτια εγκατάσταση των συστημάτων CCTV σε πλήρη και κανονική λειτουργία.

2.4. Το σύνολο της εγκατάστασης θα πραγματοποιηθεί σύμφωνα με τα πρότυπα του ΕΛΟΤ HD384.

2.5. Στη δαπάνη περιλαμβάνονται το κόστος για τυχόν εκδόσεις άδειας εργασιών δόμησης μικρής κλίμακας ή σχετικές εγκρίσεις εργασιών απαιτηθούν [...].

ΕΓΓΥΗΣΗ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ

5.1. Να παρέχεται εγγύηση καλής λειτουργίας τριών (3) ετών (36 μηνών) τουλάχιστον, από την οριστική παραλαβή του συστήματος από την Επιτροπή Παρακολούθησης και Παραλαβής Έργου (Ε.Π.Π.Ε.), με την υποχρέωση του Αναδόχου να αντικαθιστά τα φθιρόμενα εξαρτήματα, μέρη, παρελκόμενα, λόγω κακής κατασκευής.

5.2. Στην ανωτέρω περίοδο περιλαμβάνεται τυχόν αντικατάσταση συσσωρευτών του συστήματος αδιάλειπτης παροχής ισχύος (UPS) ή της γεννήτριας, σε περίπτωση αστοχίας τους, πριν τη λήξη της εγγύησης και συντήρηση της γεννήτριας, σύμφωνα με τις οδηγίες του οικείου κατασκευαστικού οίκου και θα περιλαμβάνει τουλάχιστον: αλλαγή λαδιού/

Αριθμός απόφασης: 964/2021

φίλτρο λαδιού/ φίλτρο πετρελαίου/ φίλτρο αέρα/ μπαταρίας, καθαρισμό μπεκ, έλεγχο ροής πετρελαίου και εξαέρωση, καθώς και έλεγχο/συμπλήρωση στάθμης υγρού ψύξης.

5.3. Στην ανωτέρω περίοδο περιλαμβάνονται 2 επιθεωρήσεις, ανά έτος, όπου θα περιλαμβάνουν τουλάχιστον καθαρισμό των φακών των εικονοληπτών και του εσωτερικού των πύλλαρ, πλήρη έλεγχο ηλεκτρονικού και δικτυακού εξοπλισμού, καθώς και την τυχόν επιπρόσθετη παραμετροποίηση του συστήματος.

5.4. Κατά τη διάρκεια της εγγύησης, εάν εμφανισθεί η ίδια βλάβη σε μέρος του συστήματος τρεις φορές (δεν νοούνται εκείνες που οφείλονται στον κακό χειρισμό του συστήματος), το υλικό θα επιστρέφεται στον Ανάδοχο με την υποχρέωση αντικατάστασής του με άλλο καινούργιο.

5.5. Να παρέχεται, εφόσον απαιτηθεί, τεχνική εξυπηρέτηση – συντήρηση, με άρτια οργανωμένο συνεργείο, καθώς και ανταλλακτικά. Σε περίπτωση αποστολής υλικού στο εξωτερικό εντός της δεκαετίας (συμπεριλαμβανομένης της περιόδου εγγύησης), λόγω αδυναμίας διάγνωσης ή επισκευής του από την προμηθεύτρια εταιρεία, τα έξοδα αποστολής και διάγνωσης, θα βαρύνουν αποκλειστικά την εταιρεία.

5.6. Εντός της περιόδου εγγύησης δε θα προκύψει επιπρόσθετο κόστος σε τυχόν μελλοντικές αναβαθμίσεις των προσφερόμενων λογισμικών.

5.7. Να μην έχει ανακοινωθεί η απόσυρσή του μέχρι την υπογραφή της Σύμβασης.

5.8. Η μη έγκαιρη και αποτελεσματική παροχή τεχνικής υποστήριξης, η μη διάθεση των αιτούμενων ανταλλακτικών και παρελκομένων εντός των καθοριζόμενων χρονικών ορίων, καθώς και η καταστρατήγηση των λοιπών όρων της σύμβασης εκ μέρους του Αναδόχου, θα αποτελούν λόγο επιβολής των προβλεπόμενων κυρώσεων από τη σχετική Νομοθεσία.

6. ΔΙΑΘΕΣΙΜΟΤΗΤΑ

6.1. Σε περιπτώσεις διακοπής λειτουργίας εξοπλισμού λόγω καταστροφής του, από βανδαλισμό, φυσικές καταστροφές, δικαστικές αποφάσεις, δεν θα

Αριθμός απόφασης: 964/2021

επιβάλλονται οι προβλεπόμενες ρήτρες και το κόστος τόσο των υλικών προς αντικατάσταση όσο και των απαιτούμενων υπηρεσιών δεν βαραίνουν τον Ανάδοχο.

6.2. Ο Ανάδοχος δύναται να αντικαταστήσει τον εξοπλισμό με βλάβη, με άλλο αντίστοιχων τεχνικών προδιαγραφών από δικό του απόθεμα μέχρι την επισκευή του και στην περίπτωση αυτή δεν θα επιβάλλονται ρήτρες εφόσον αποκατασταθεί η πλήρη επιχειρησιακή λειτουργία με την ανωτέρω ενέργεια.

6.3. Ο Χρόνος αποκατάστασης βλάβης /δυσλειτουργίας είναι το μέγιστο επιτρεπόμενο χρονικό διάστημα ημερολογιακών ημερών από την αναγγελία της βλάβης μέχρι και την αποκατάστασή της. Ο Ανάδοχος υποχρεούται να αποκαταστήσει οποιαδήποτε βλάβη/δυσλειτουργία, εντός της περιόδου εγγύησης:

εντός το πολύ είκοσι τεσσάρων (24) ωρών, που αφορά δικτυακό εξοπλισμό (Switch) ή τροφοδοσίας αυτού, λογισμικών (videoanalytics, αναγνώρισης πινακίδων).

εντός το πολύ τριών (3) ημερών, που αφορά κάμερες, οθόνες προβολής βίντεο ή τροφοδοσίας αυτών, UPS κλιματιστικά του Κέντρου Διαχείρισης.

εντός το πολύ πέντε (5) ημερών που αφορά τα υπολογιστικά συστήματα (server-PC), γεννήτρια, καλωδιώσεις εγκατάστασης (ρεύματος, δεδομένων, οπτική) και λοιπό υποστηρικτικό εξοπλισμό.

6.4. Ο προμηθευτής θα κηρύσσεται έκπτωτος εάν δεν τηρηθούν οι προβλεπόμενοι χρόνοι.

6.5. Ο υπολογισμός των χρόνων αποκατάστασης θα πραγματοποιείται λαμβάνοντας υπόψη τα καταχωρηθέντα στοιχεία στην παρεχόμενη υποδομή Help-Desk της Υπηρεσίας ή email προς τον Ανάδοχο και την υποβολή αντίστοιχου τεχνικού δελτίου αποκατάστασης βλάβης.

7. ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ - ΠΑΡΑΔΟΣΗ - ΠΑΡΑΛΑΒΗ ΥΛΙΚΩΝ/ΕΡΓΑΣΙΩΝ - ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ

7.1. Ο χρόνος παράδοσης-εγκατάστασης δεν μπορεί να είναι μεγαλύτερος από έξι (6) μήνες (180 ημέρες), από την υπογραφή της σύμβασης.

Αριθμός απόφασης: 964/2021

7.2. Ως τόπος παράδοσης του υλικού ορίζεται το σημείο εγκατάστασης του υπό προμήθεια είδους (...). Προσωρινή αποθήκευση προς φύλαξη δύναται να πραγματοποιηθεί, κατόπιν συνεννόησης, στην Διεύθυνση Εσωτερικών Λειτουργιών/, τηλέφωνο ...

7.3. Το υπό προμήθεια είδος θα συνοδεύεται από όλα τα μέρη - παρελκόμενά του που είναι αναγκαία για την ομαλή λειτουργία του και από τα τεχνικά φυλλάδια οδηγιών χρήσης (manual) στην Ελληνική γλώσσα.

7.4. Η μεταφορά - εγκατάσταση του υλικού στους προβλεπόμενους χώρους, θα γίνει με μέριμνα και δαπάνη του Αναδόχου.

7.5. Η παρακολούθηση της υλοποίησης των εργασιών εγκατάστασης - παραμετροποίησης, όπως επίσης και η αποδοχή των παραδοτέων υλικών, θα γίνεται από την Ε.Π.Π.Ε. Εάν η Ε.Π.Π.Ε. διαπιστώσει μη συμμορφώσεις με τις παρούσες Προδιαγραφές, θα ενημερώνει εγγράφως τον Ανάδοχο, ο οποίος υποχρεούται να προβεί σε διορθωτικές ενέργειες. Η Ε.Π.Π.Ε. θα προβαίνει στους απαραίτητους κατά την κρίση της ελέγχους ώστε να μην υπάρχουν κατασκευαστικά ή λειτουργικά προβλήματα, θα πραγματοποιήσει μακροσκοπικό έλεγχο προς διαπίστωση της υπάρξεως της σήμανσης 'CE', καθώς επίσης και προς διαπίστωση τυχόν παραμορφώσεων, κακώσεων του επιμελημένου της κατασκευής, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της προδιαγραφής, της πληρότητας των τεχνικών όρων της σύμβασης, καθώς και της πληρότητας από πλευράς εξαρτημάτων και του καινούργιου του υλικού, καθώς και θα πραγματοποιήσει πρακτική δοκιμασία (λειτουργικός έλεγχος), προς διαπίστωση του κανονικού της λειτουργίας {πλήρως παραμετροποιημένο, χωρίς τυφλά σημεία, ώστε να έχει τη μέγιστη κάλυψη με όσο το δυνατό λιγότερους ψευδείς συναγερμούς, καθώς και την αυτόματη μεταγωγή στη λειτουργία της γεννήτριας, μέσω του ups με πλήρες φορτίο (IR των εικονοληπτών ανοιχτά, δικτυακός εξοπλισμός, server-pc, κλιματιστικά, οθόνες προβολής, φώτα οικίσκου)}.

Αριθμός απόφασης: 964/2021

7.6. Στην περίπτωση διαπίστωσης παρεκκλίσεων κατά την παράδοση εφαρμόζεται η ισχύουσα νομοθεσία και ιδίως τα άρθρα 219 και 220 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

7.7. Ο Ανάδοχος υποχρεούται να εκπαιδεύσει στη θέση εγκατάστασης επί των εγκατεστημένων συστημάτων, χωρίς επιπλέον κόστος, τουλάχιστον πέντε (5) στελέχη, στη χρήση και λειτουργία των συστημάτων, για χρονικό διάστημα τουλάχιστον δύο (2) ημερών. Η εκπαίδευση θα περιλαμβάνει προσομοίωση όλων των λειτουργιών του συστήματος, θα καλύπτει πλήρως όλες τις διαδικασίες παραμετροποίησης και χρήσης του, καθώς και της επίλυση των πλέον συχνών δυσλειτουργιών-βλαβών.

7.8. Ο Ανάδοχος υποχρεούται, να εκπαιδεύσει στη θέση εγκατάστασης επί των εγκατεστημένων συστημάτων, χωρίς επιπλέον κόστος, τουλάχιστον δύο (2) τεχνικούς της Υπηρεσίας (Δ-νση Τεχνικών Εφαρμογών), στη συντήρηση και επισκευή των εικονοληπτών, της γεννήτριας και του ups για χρονικό διάστημα τουλάχιστον μίας (1) ημέρας. Η εκπαίδευση θα περιλαμβάνει τη δομή και τοπολογία του συστήματος. Να παραδοθούν σχεδιάγραμμα/τα, όπου θα απεικονίζεται η τοπολογία με την όδευση των καλωδιώσεων.

7.9. Ο Ανάδοχος υποχρεούται, να εκπαιδεύσει, χωρίς επιπλέον κόστος, τουλάχιστον δύο (2) στελέχη της Υπηρεσίας (Δ-νση Πληροφορικής) στην παραμετροποίηση δικτυακού εξοπλισμού, σέρβερ-υπολογιστή. Να παραδοθούν κωδικοί, και οτιδήποτε άλλο απαραίτητο για τις ανωτέρω παραμετροποιήσεις.

7.10. Η οριστική παραλαβή από την Ε.Π.Π.Ε., θα πραγματοποιηθεί εντός τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία παράδοσης. Το διάστημα αυτό θα είναι και δοκιμαστική περίοδος λειτουργίας του συστήματος, για τη βέλτιστη παραμετροποίηση του.

8. ΛΟΙΠΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΚΑΙ ΟΡΟΙ

8.1. Οι προσφορές θα πρέπει απαραίτητα να συνοδεύονται από φύλλο συμμόρφωσης στην Ελληνική Γλώσσα. Θα αποτελείται από τρεις (3) στήλες. Στην πρώτη θα αναγραφούν οι παρούσες απαιτήσεις με την ίδια σειρά και

αρίθμηση. Στη δεύτερη δίπλα σε κάθε απαίτηση θα αναγράφεται η απάντηση σε αυτήν. Στη Τρίτη στήλη θα αναγράφεται η παραπομπή στα συνοδευτικά έγγραφα της προσφοράς, από τα οποία προκύπτουν τα ζητούμενα στοιχεία. Συνοδευτικά έγγραφα είναι τα εγχειρίδια, περιγραφικά φυλλάδια, δηλώσεις του κατασκευαστικού οίκου, δηλώσεις του προμηθευτή, πιστοποιητικά και οτιδήποτε άλλο μπορεί να υποστηρίξει την προσφορά του.

8.2. Τεχνική προσφορά άνευ φύλλου συμμόρφωσης θα απορρίπτεται ως μη κανονική σύμφωνα με τις Διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 26 του Ν. 4412/2016. Ομοίως θα απορρίπτεται ως μη κανονική η τεχνική προσφορά που δεν καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από το παρόν Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών.

8.3. Όλα τα υποβληθέντα φυλλάδια – έγγραφα κ.λ.π. δικαιολογητικά που αφορούν την παρούσα δύναται να είναι στην αγγλική ή ελληνική γλώσσα [ακολουθεί το προς συμπλήρωση φύλλο συμμόρφωσης] [...]».

24. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

25. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

26. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

27. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των

Αριθμός απόφασης: 964/2021

υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. αποφάσεις της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

28. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Επομένως και βάσει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες, δεν μπορούν να τεθούν εκποδών διατάξεις που θεσπίσθηκαν επί ποινή αποκλεισμού (βλ., στο ίδιο πνεύμα, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C 496/99 P, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, Συλλογή 2004, σ. I 3801, σκέψη 115).

29. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

30. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε

Αριθμός απόφασης: 964/2021

απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

31. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία καθόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση *Pirro Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51, όπου κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας).

32. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

33. Επειδή στην υπό εξέταση προσφυγή η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να έχει απορριφθεί διότι στον φάκελο της τεχνικής της προσφοράς υπέβαλε μεν το απαιτούμενο φύλλο συμμόρφωσης, ωστόσο δεν συμπλήρωσε το σύνολο των απαιτούμενων πεδίων στην στήλη Παραπομπή, αφήνοντας κενά τα πεδία 2.1, 2.2, 2.3, 2.4,

Αριθμός απόφασης: 964/2021

2.5, 5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 5.5, 5.6, 5.7, 5.8, 6.1, 6.2, 6.3, 6.4, 6.5, 7.1, 7.2, 7.3, 7.4, 7.5, 7.6, 7.7, 7.8, 7.9, 7.10, 8.1, 8.2, 8.3.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι στο πεδίο 2.1 έχει γίνει παραπομπή, ενώ στα υπόλοιπα πεδία έκρινε ότι αρκεί η καταχώριση θετικής απάντησης στη δεύτερη στήλη του ψηφιακά υπογεγραμμένου φύλλου συμμόρφωσης, διότι είτε αφορούν απλή δήλωση συμμόρφωσης του προμηθευτή προς την απαίτηση είτε γενικές απαιτήσεις ενημερωτικού περιεχομένου και όχι τεχνικά χαρακτηριστικά που θα πρέπει να αξιολογηθούν αυτοτελώς, ενώ αναφέρει ενδεικτικά τα πεδία 5.1, 7.1, 8.1 και 8.2 όπου η τυχόν παραπομπή αφορά διατάξεις νόμου ή άρθρα της παρούσας διακήρυξης και κρίθηκε περιττή.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι τα σημεία που αναφέρονται στην προσφυγή είναι σημεία γενικής αναφοράς και όχι συγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών ή αριθμητικών στοιχείων για να γίνει παραπομπή σε τεχνικά φυλλάδια και ότι σε αυτά τα σημεία υπάρχει η συμπλήρωση της επιβεβαίωσης συμμόρφωσής της με τη λέξη ΝΑΙ και δεν τίθεται θέμα άλλης αναφοράς παραπομπής. Περαιτέρω, αναφέρει ενδεικτικά τα πεδία 2.3, 2.4, 2.5 όπου αφορούν σε γενική αναφορά και δεν τίθεται θέμα παραπομπής σε έγγραφο, ενώ υποστηρίζει ότι όλα τα τεχνικά στοιχεία και περιγραφές όλων των απαιτούμενων εργασιών περιλαμβάνονται στην τεχνική της προσφορά με σαφήνεια και αναλυτικά στους πίνακες ποσοτήτων οπότε δεν τίθεται θέμα ασάφειας ή μη συμμόρφωσης των ζητούμενων υλικών-υπηρεσιών για την υλοποίηση του έργου.

34. Επειδή, σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.4.3.2 προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά που αποδεικνύουν την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι και ότι περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερομένων ειδών, ενώ στο άρθρο 2.4.6 ορίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή με βάση τα

Αριθμός απόφασης: 964/2021

αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται, μεταξύ άλλων, στην παράγραφο 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς) (περ. α), η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση (περ. β) και η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της (περ. η). Περαιτέρω, στο Παράρτημα Ι περιλαμβάνονται αναλυτικά οι τεχνικές προδιαγραφές σχετικά με την προμήθεια, εγκατάσταση, παραμετροποίηση, προγραμματισμό και παράδοση σε πλήρη λειτουργία κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης της εγκατάστασης της αναθέτουσας αρχής, ενώ υπό 8. ΛΟΙΠΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΚΑΙ ΟΡΟΙ ορίζεται ότι οι προσφορές θα πρέπει απαραίτητα να συνοδεύονται από φύλλο συμμόρφωσης στην ελληνική γλώσσα που θα αποτελείται από τρεις (3) στήλες, με την τρίτη στήλη να αφορά στην παραπομπή στα συνοδευτικά έγγραφα της προσφοράς, από τα οποία θα πρέπει να προκύπτουν τα ζητούμενα στοιχεία. Ως συνοδευτικά έγγραφα δε αναφέρονται τα εγχειρίδια, τα περιγραφικά φυλλάδια, οι δηλώσεις του κατασκευαστικού οίκου, οι δηλώσεις του προμηθευτή, τα πιστοποιητικά και οτιδήποτε άλλο μπορεί να υποστηρίξει την προσφορά του συμμετέχοντος. Επιπλέον, ρητώς αναφέρεται ότι τεχνική προσφορά άνευ φύλλου συμμόρφωσης ή που δεν καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί θα απορρίπτεται ως μη κανονική. Στο ίδιο Παράρτημα παρατίθεται και το φύλλο συμμόρφωσης με τις στήλες προς συμπλήρωση από τους συμμετέχοντες.

35. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, πλην του πεδίου 2.1 όπου υπάρχει παραπομπή, ως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε με την τεχνική της προσφορά φύλλο συμμόρφωσης όπου η τρίτη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ δεν έχει συμπληρωθεί στα πεδία 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 5.5, 5.6, 5.7, 5.8,

6.1, 6.2, 6.3, 6.4, 6.5, 7.1, 7.2, 7.3, 7.4, 7.5, 7.6, 7.7, 7.8, 7.9, 7.10, 8.1, 8.2, 8.3, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα.

36. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, τόσο η υποβολή όσο και η προσήκουσα συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσης που έπρεπε να υποβληθεί με την τεχνική προσφορά απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού και, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, δεν θεωρείται απλώς ως επιθυμητή. Τα δε μη συμπληρωθέντα πεδία της τρίτης στήλης αφορούν σε τεχνικές προδιαγραφές των οποίων η πλήρωση έπρεπε να προκύπτει από την τεχνική προσφορά των συμμετεχόντων καθώς και από τα συμπληρωματικά έγγραφα αυτής, ως αυτά ρητώς μνημονεύονται στη Διακήρυξη, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ότι πρόκειται περί γενικών αναφορών για τις οποίες αρκεί η θετική απάντηση στη δεύτερη στήλη προβάλλονται απαραδέκτως καθώς εμμέσως στρέφονται ανεπιδικαίρως κατά των όρων της Διακήρυξης. Σε κάθε δε περίπτωση είναι και αβάσιμοι καθώς η αναφορά υπό 2.4, επί παραδείγματι, στο πρότυπο ότι δεν τίθεται θέμα παραπομπής στο έγγραφο προτύπου ΕΛΟΤ HD384 το οποίο αποτελεί έγγραφο του Ελληνικού Οργανισμού Τυποποίησης του Ελληνικού Κράτους δεν έχει την έννοια της παραπομπής στο εν λόγω έγγραφο αλλά σε έγγραφο της τεχνικής προσφοράς που αποδεικνύουν ότι πληρούνται συγκεκριμένες απαιτήσεις για τις εν θέματι εγκαταστάσεις. Ομοίως, η απαίτηση υπό 5.ΕΓΓΥΗΣΗ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ αφορά στην εγγύηση καλής λειτουργίας συγκεκριμένης διάρκειας και στους όρους της παροχής τεχνικής υποστήριξης που θα έπρεπε να αποδείξουν ότι καλύπτουν οι προσφέροντες με την τεχνική τους προσφορά. Επομένως, σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας. Συνεπώς, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

37. Επειδή η απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας λόγω μη συμπλήρωσης πεδίων της τρίτης στήλης του φύλλου συμμόρφωσης παρέχει

Αριθμός απόφασης: 964/2021

αυτοτελές έρεισμα για την αποδοχή του αιτήματος της προσφυγής για τον αποκλεισμό της και για το λόγο αυτό, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του έτερου λόγου της κρινόμενης προσφυγής για την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 818/2018).

38. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

39. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

40. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

41. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 39, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει τη με αριθμ. πρωτ. 8028/1/250-οθ' απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού χιλίων οκτακοσίων δεκατεσσάρων ευρώ και πενήντα δύο λεπτών (1.814,52€).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 7 Μαΐου 2021 και εκδόθηκε στις 26 Μαΐου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ
α/α ΗΛΙΑΣ ΣΤΡΕΠΕΛΙΑΣ