

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 13η Αυγούστου 2019 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος, Απόστολος Σιαπέρας-Εισηγητής, Ειρήνη Αψοκάρδου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 7.7.2019 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 851/8.7.2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής «προσφεύγουσα»), που εδρεύει .....όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ΕΙΔΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΑΡΚΙΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ΠΕΙΡΑΙΑ - ΜΕΤΑΞΑ, (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής «παρεμβαίνουσα») που εδρεύει ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθμόν 14/27.06.2019 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής (εφεξής «προσβαλλόμενη») κατά το μέρος που γίνονται δεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής της παρεμβαίνουσας για τα είδη που έχει υποβάλει ο τελευταίος προσφορά, ήτοι για τα είδη με α/α 1 έως 17, 19, 21 έως 50, 53, 56 έως 83, 85, 86, 88 έως 107.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Απόστολο Σιαπέρα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 285635131959 0905 0060, την από 8/7/2019 πληρωμή στην Τράπεζα Πειραιώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη των ειδών της σύμβασης για τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι για τα είδη με α/α 1 έως 17, 19, 21 έως 50, 53, 56 έως 83, 85, 86, 88 έως 107, συνολικής προϋπολογιζόμενης αξίας 56.787,65 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2.Επειδή με την υπ' αριθμό 77/2018 διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοιχτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό κάτω των ορίων με αντικείμενο την προμήθεια χειρουργικών ραμμάτων, με CPV 33141126-9, διάρκειας 365 ημερών και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά μόνο βάσει τιμής, προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 60.427,895 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, αποτελούμενη από εκατόν οκτώ (108) είδη. Σύμφωνα, δε, με τον όρο 1.2.1.2. της διακήρυξης γίνονται δεκτές προσφορές είτε για το σύνολο των ειδών είτε για ορισμένα μόνο από τα ζητούμενα είδη, στο σύνολο, όμως της κατ' είδους προκηρυχθείσας ποσότητας και σε καμία περίπτωση για μέρος μόνο της κατ' είδους ζητούμενης ποσότητας.

3.Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ στις 24/12/2018 με ΑΔΑΜ 18PROC004266154, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 68809.

4.Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

## **Αριθμός απόφασης: 968/2019**

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 7.7.2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπόψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 2.7.2019, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6.Επειδή την 8.7.2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, συμπεριλαμβανομένης της παρεμβαίνουσας, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

7.Επειδή με την με αριθμό 1043/2019 Πράξη της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8.Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις 17.7.2019, ήτοι εμπροθέσμως, υπέβαλε στην ΑΕΠΠ μέσω του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού το με αρ. πρωτ. 14550/16.7.2019 έγγραφο με τις απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής.

9.Επειδή η παρεμβαίνουσα στις 23.7.2019 κατέθεσε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 23.7.2019 με αρ. ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 721/2019 παρέμβασή της, η οποία, ωστόσο, δοθέντος ότι η παρεμβαίνουσα έλαβε γνώση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής στις 8.7.2019, υποβλήθηκε εκπροθέσμως, ήτοι μετά την εκπνοή της δεκαήμερης αποκλειστικής προθεσμίας, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017. Ως εκ τούτου, η παρέμβαση θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

## Αριθμός απόφασης: 968/2019

10. Επειδή δυνάμει του ενσωματωμένου στην προσφυγή αιτήματος περί παροχής προσωρινής έννομης προστασίας βάσει του άρθρου 346 του Ν. 4412/2016, εκδόθηκε η με αριθμό Α336/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία έκανε δεκτό το αίτημα αναστολής προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας.

11.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

12.Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης για τους εξής λόγους:

*«Η εταιρεία μας, για τριάντα χρόνια, ασχολείται με την προμήθεια ιατροτεχνολογικών προϊόντων στα δημόσια νοσοκομεία, μεταξύ δε των προϊόντων που προμηθεύει είναι και τα χειρουργικά ράμματα. Η εταιρεία μας έχει έννομο συμφέρον να προσβάλει την εν λόγω απόφαση διότι παραβιάζει κατάφωρα την αρχή της ίσης μεταχείρισης και δημιουργεί διακρίσεις μεταξύ των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό.*

*Με την προσβαλλόμενη πράξη του ΔΣ του νοσοκομείου με αριθμό 14/27.06.2019 απερρίφθη η προσφορά της εταιρείας μας διότι στην κατατεθείσα προσφορά μας δεν συμπεριλάβαμε επιστολή του κατασκευαστή με την οποία να συμφωνεί να κατασκευάσει τα ζητούμενα ράμματα, εφόσον είχαμε κηρυχθεί μειοδότες, σύμφωνα με το άρθρο 1.2.1.2 σελ 10 της διακήρυξης. Σημειώνουμε ότι στην προσβαλλόμενη πράξη προσέφυγε η υπηρεσία και μετέπειτα το ΔΣ του νοσοκομείου κατόπιν υπομνήματος που υπέβαλε η εταιρεία ....., η οποία επίσης συμμετέχει στον εν λόγω διαγωνισμό.*

*Η διακήρυξη απαιτεί:*

*Όταν οι προσφέροντες δε θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της. Επίσης, στην προσφορά τους πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς τον φορέα ότι η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού*

## Αριθμός απόφασης: 968/2019

προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντι τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή.

Σε αυτή την περίπτωση θα πρέπει να προσκομιστεί και αντίστοιχη ενυπόγραφη βεβαίωση του κατασκευαστή του τελικού προϊόντος. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

Η εταιρεία μας, έχοντας όλα τα ζητούμενα ράμματα του διαγωνισμού στην αποθήκη της δεν κατέθεσε, κακώς, την ζητούμενη δήλωση. Πλην όμως, η υπηρεσία έκανε δεκτή την προσφορά της μέχρι την παρέμβαση της εταιρείας ....., δεδομένου ότι καταθέσαμε Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία αναφέραμε τα όσα ζητούνται από την διακήρυξη.

Η αρχή της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων σε κάθε διαγωνισμό απαιτεί να τηρηθούν όλες οι διαδικασίες στο ακέραιο, ισότιμα, για όλους τους διαγωνιζόμενους. Άλλως, θα πρέπει να ακυρωθεί ή όποια απόφαση που δεν τηρεί την αρχή αυτή.

Στην προκειμένη περίπτωση η αναθέτουσα αρχή εξήντησε το γράμμα της διακήρυξης κατά της εταιρείας μας, μετά από παρέμβαση της εταιρείας ....., ενώ σφυρίζει αδιάφορα για τις ελλείψεις και παραβιάσεις του νόμου και της διακήρυξης, όσον αφορά την εταιρεία .....

Πιο ειδικά:

1. Η αναθέτουσα αρχή δεν θα έπρεπε να λάβει υπόψη το υπόμνημα της εταιρείας .....δεδομένου ότι μετά την κατάθεση των προσφορών δεν επιτρέπεται η κατάθεση οποιουδήποτε εγγράφου εκτός εάν το ζητήσει η αναθέτουσα αρχή. Στην προκειμένη περίπτωση δεν υπήρχε καμία ζήτηση από την αναθέτουσα αρχή και η εταιρεία ....., με μια σειρά από ψευδείς ισχυρισμούς αμαύρωσε την εταιρεία μας. Βλέπε συνημμένη επιστολή όπου αναφέρονται πιο ειδικά οι ψευδείς ισχυρισμοί της εταιρείας .....

2. Η εταιρεία .....κατέθεσε στον διαγωνισμό έγγραφο το οποίο έγινε δεκτό από την αναθέτουσα αρχή, το οποίο δεν έχει καμία σχέση με τα ζητούμενα από την παρ.1.2.1.2. της διακήρυξης . Και τούτο διότι:

## Αριθμός απόφασης: 968/2019

- Η δήλωση που κατέθεσε η προσφεύγουσα δεν είναι του κατασκευαστή αλλά μονάδας μάρκετινγκ η οποία ανήκει στον ίδιο όμιλο με τον κατασκευαστή! Από πουθενά δεν προκύπτει ότι η εν λόγω μονάδα είναι καν εξουσιοδοτημένη να ομιλεί για λογαριασμό του κατασκευαστή! Η ..... έχει τα γραφεία της στο Δουβλίνο και όχι στην Ελβετία... Κατασκευαστής νοείται αυτός ο οποίος είναι κατά νόμο κατασκευαστής και η διεύθυνσή του είναι στα πιστοποιητικά που κατατίθενται και όχι κάποιο παράρτημα της εταιρείας του, ή ο θυρωρός της πολυκατοικίας του!

- Το περιεχόμενο της κατατεθείσας βεβαίωσης, δεν έχει καμία σχέση με το ζητούμενο από την διακήρυξη και προπαντός με τον διαγωνισμό. Η διακήρυξη απαιτεί η βεβαίωση να αναφέρει ότι το εργοστάσιο, όχι κάποια μάρκετινγκ θυγατρική της μητρικής του εργοστασίου, συμφωνεί να κατασκευάσει τα ζητούμενα ράμματα. Η βεβαίωση που κατατέθηκε μιλάει γενικά και αόριστα περί αντιπροσωπείας, εκπαίδευσης και συμμετοχής σε διαγωνισμούς, κάτι το οποίο η εταιρεία μας επιτυγχάνει με την εργοστασιακή έκδοση καταλόγου στην οποία το εργοστάσιο έχει θέσει την εταιρεία μας ως αντιπρόσωπό του!

3. Υπενθυμίζουμε ότι η διακήρυξης απαιτεί:

στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της. Επίσης, στην προσφορά τους πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς τον φορέα ότι η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντι τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Σε αυτή την περίπτωση θα πρέπει να προσκομιστεί και αντίστοιχη ενυπόγραφη βεβαίωση του κατασκευαστή του τελικού προϊόντος.

Το χαρτί που κατέθεσε η εταιρεία .....

- Δεν προέρχεται από τον κατασκευαστή των ραμμάτων που διαθέτει

## Αριθμός απόφασης: 968/2019

- Δεν είναι υπογεγραμμένο από τον νόμιμο αντιπρόσωπο του κατασκευαστή
- Δεν αναφέρεται καν στον διαγωνισμό του νοσοκομείου και στα ζητούμενα ράμματα!

Είναι εμφανές ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κάθε άλλο παρά εφαρμόζει την αρχή της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό και θα πρέπει να ακυρωθεί, δεδομένου ότι ενώ εφαρμόζει στο ακέραιο όρο της διακήρυξης για να απορρίψει την προσφορά της εταιρείας μας, κλείνει το μάτι στην εταιρεία ..... και κάνει δεκτά έγγραφα της τα οποία αφενός μεν δεν πρέπει να τα κάνει δεκτά σύμφωνα με τον νόμο περί δημόσιων διαγωνισμών και αφετέρου κάνει δεκτά έγγραφα τα οποία δεν πληρούν τον ίδιο όρο της διακήρυξης για τον οποίο απορρίπτει την προσφορά της εταιρείας μας.

### (9) ΑΙΤΗΜΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Με την παρούσα ζητάμε την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης 14/27.06.2019 του ΔΣ του νοσοκομείου και ή την συμμετοχή της εταιρείας μας στο άνοιγμα των οικονομικών προσφορών ή την ματαίωση του διαγωνισμού».

13.Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει αυτολεξεί τα εξής:

«Σε συνέχεια της ανωτέρω προσφυγής της εταιρείας ....., σχετικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ....., η Επιτροπή που ορίστηκε με την υπ' αρ. 27309/20-12-2018 (ΑΔΑ: 7ΣΘΧ4690ΩΖ-09Ι) απόφαση Διοικητή συνεδρίασε προκειμένου να τα επανεξετάσει.

Σύμφωνα με την παρ. 3 της υποενότητας 1.2.1.2 Τεχνική προσφορά του Παραρτήματος Α της Διακήρυξης, αναφέρεται ότι:

«Όταν οι προσφέροντες δε θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της. Επίσης, στην προσφορά τους πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς τον φορέα ότι η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η

## Αριθμός απόφασης: 968/2019

οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντι τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Σε αυτή την περίπτωση θα πρέπει να προσκομιστεί και αντίστοιχη ενυπόγραφη βεβαίωση του κατασκευαστή του τελικού προϊόντος.

Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη.»

Κατά τον επανέλεγχο και με βάση τα παραπάνω διαπιστώθηκε ότι, η εταιρεία .....έχει προσκομίσει βεβαίωση της ....., η οποία όπως προκύπτει από την ηλεκτρονική προσφορά της, δεν είναι κατασκευάστρια εταιρεία, αλλά εταιρεία υπεύθυνη για την οργάνωση της διανομής των προϊόντων .....στην Ελλάδα.

Ως εκ τούτου, η εταιρεία .....λόγω του ότι δεν έχει προσκομίσει βεβαίωση του κατασκευαστή του τελικού προϊόντος είναι πράγματι εκτός των απαιτούμενων δικαιολογητικών της Διακήρυξης.».

13. Επειδή στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]».



## Αριθμός απόφασης: 968/2019

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως :[...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87, [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] .ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 [...]».

15. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της επίμαχης διακήρυξης:

«1.2. Περιεχόμενο προσφορών

Τα περιεχόμενα του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς ορίζονται ως εξής:

(α) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική προσφορά» και (β) ένας (υπο) φάκελος με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά». [...]

1.2.1. Περιεχόμενα (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική προσφορά»

Στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική προσφορά» υποβάλλονται η εγγύηση συμμετοχής, και όλα τα απαιτούμενα κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς δικαιολογητικά καθώς και τα ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ της προσφοράς. Συγκεκριμένα, στον προαναφερόμενο (υπο)φάκελο περιλαμβάνονται:

1.2.1.1. Δικαιολογητικά συμμετοχής

## Αριθμός απόφασης: 968/2019

Οι προσφέροντες υποβάλουν ηλεκτρονικά μαζί με την προσφορά τους, εγκαίρως και προσηκόντως, επί ποινή αποκλεισμού σε μορφή αρχείου .pdf το Τυποποιημένο έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 του ν. 4412/16 και βάσει του άρθρου 15 της ΥΑ 56902/215 (ΦΕΚ/Β/1924/2-6-2017) «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)», σύμφωνα με τον παρακάτω Πίνακα Δικαιολογητικών Συμμετοχής. Σημειώνεται ότι οι υποψήφιοι δύναται να αναζητούν και να συμπληρώνουν το ΤΕΥΔ από την ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ έκαστου συστημικού αριθμού Διαγωνισμού. Οδηγίες περί του τρόπου συμπλήρωσης του εν λόγω Ενιαίου Εντύπου μπορούν να αναζητηθούν στην κεντρική σελίδα του ιστότοπου του ΕΣΗΔΗΣ. [...]

α. α ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ

A. Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής στο διαγωνισμό [...]

B. Συμπληρωμένο έντυπο «Τ.Ε.Υ.Δ»

Γ. Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α' 75) (ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα και δεν απαιτείται θεώρηση γνησίου υπογραφής), όπως εκάστοτε ισχύει όπου να δηλώνεται ότι:

1. Αποδέχεται ανεπιφύλακτα τους όρους της παρούσας προκήρυξης.

2. Η προσφορά συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους της παρούσας προκήρυξης, των οποίων οι προσφέροντες έλαβαν πλήρη και ανεπιφύλακτη γνώση.

3. Η υποβαλλόμενη προσφορά καλύπτει το σύνολο της προμήθειας ή να διευκρινίζεται σε ποια είδη επί του συνόλου υποβάλλεται η προσφορά.

4. Τα στοιχεία που αναφέρονται στην προσφορά είναι αληθή και ακριβή.

5. Παιριτεία από κάθε δικαίωμα αποζημίωσης του σχετικά με οποιαδήποτε απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για αναβολή ή ακύρωση - ματαίωση του διαγωνισμού.

6. Συμμετέχει σε μια μόνο προσφορά στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού.

7. Είναι εγγεγραμμένος σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασης τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/16 ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό.

Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων υπηρεσιών, εφόσον οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν ειδική έγκριση ή να είναι μέλη συγκεκριμένου οργανισμού για να μπορούν να παράσχουν τη σχετική υπηρεσία στη χώρα καταγωγής τους, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να τους ζητεί να αποδείξουν ότι διαθέτουν την έγκριση αυτή ή ότι είναι μέλη του εν λόγω οργανισμού.

Δ. Αντίγραφο δελτίου αποστολής του δείγματος, εφόσον απαιτείται από την παρούσα διακήρυξη.

Ε. Πιστοποιητικό διασφάλισης της ποιότητας κατά τα ισχύοντα διεθνή ή/ και ευρωπαϊκά ή/ και εθνικά πρότυπα (ΕΛΟΤ ή ισοδύναμα αυτών κλπ) τόσο του κατασκευαστή των υλικών όσο και του προμηθευτή εφόσον πρόκειται για διαφορετικές επιχειρήσεις

ΣΤ. Τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης του προσφέροντος ή του υποψήφιου νομικού προσώπου και συγκεκριμένα: [...]

Οι υπεύθυνες δηλώσεις, τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του προσφέροντος στη διαγωνιστική διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου τύπου pdf.

Υπεύθυνες δηλώσεις που δεν φέρουν ψηφιακή υπογραφή απορρίπτονται.

#### 1.2.1.2. Τεχνική προσφορά

Στον (υπό)φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», υποβάλλονται ηλεκτρονικά τα κάτωθι:

Η Τεχνική Προσφορά.

Συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στη συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου

## Αριθμός απόφασης: 968/2019

ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (ιδίως την ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του).

Πιστοποιητικά ποιότητας.

Ο προσφέρων πρέπει, με ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, να επισυνάψει στη συγκεκριμένη ενότητα της τεχνικής προσφοράς τους:

- πλήρη τεκμηριωμένα πιστοποιητικά σήμανσης CE (οδηγία 93/42/ΕΟΚ) και

- τους αντίστοιχους κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ ανά προσφερόμενο είδος.

[...]

Δηλώσεις που αφορούν στην τεχνική ικανότητα/επάρκεια (βλ. και άρθρο 56 του ν. 4412/16).

1. Οι προμηθευτές υποχρεούνται να δηλώνουν στις προσφορές τους τη χώρα καταγωγής του τελικού προϊόντος που προσφέρουν.

2. Ο προσφέρων, εφόσον κατασκευάζει ο ίδιος το τελικό προϊόν, πρέπει να δηλώνει στην προσφορά του την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευάσει το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχει η ανωτέρω δήλωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

3. Όταν οι προσφέροντες δε θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της. Επίσης, στην προσφορά τους πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς τον φορέα ότι η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντι τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε

## Αριθμός απόφασης: 968/2019

περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η κατασκευαστή του τελικού προϊόντος.

Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

4. Εάν διαπιστωθεί από την Υπηρεσία ανυπαρξία της επιχειρηματικής μονάδας που δηλώθηκε με την προσφορά, κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, η προσφορά απορρίπτεται.

5. Τα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια (Prospectus) θα υποβάλλονται ηλεκτρονικά σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στις παρ. 1.2.1 και 1.2.1.1, 1.2.1.2 του άρθρου 15 της Υ.Α. 56902/215 (ΦΕΚ Β " 1924/2-6-17) «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)», στην ελληνική ή αγγλική γλώσσα. Νομίμως μεταφρασμένα και επικυρωμένα στην ελληνική γλώσσα κατατίθενται μόνο οι οδηγίες χρήσεις.

Σε περίπτωση που πρέπει να προσκομιστούν σε έντυπη μορφή αυτό πρέπει να γίνει εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής τους.

Τα ανωτέρω στοιχεία και δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς του προσφέροντος υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου τύπου .pdf., σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στις παρ. 1.2.1 και 1.2.1.1, 1.2.1.2 του άρθρου 15 της Υ.Α. 56902/215 (ΦΕΚ Β " 1924/2-6-17) «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)».[...]

Οι δηλώσεις του παρόντος άρθρου υπογράφονται ψηφιακά από τους έχοντες υποχρέωση προς τούτο και δεν απαιτείται σχετική θεώρηση.

Προσφορές που δεν είναι σύμφωνες με τα παραπάνω οριζόμενα απορρίπτονται.

Σε περιπτώσεις που λόγω ύπαρξης περισσότερων του ενός συστημικών αριθμών, η κατάθεση των εντύπων που δε δύναται να φέρουν ψηφιακή υπογραφή θα γίνεται ως εξής:

- Τα δικαιολογητικά συμμετοχής του φακέλου με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική προσφορά»

## Αριθμός απόφασης: 968/2019

θα κατατίθενται σε ένα (υπο)φάκελο με αναφορά στον αριθμό Διακήρυξης του Διαγωνισμού και σε παρένθεση το σύνολο των συστημικών αριθμών.

- Οι τεχνικές προσφορές του φακέλου με ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική προσφορά» θα κατατίθενται σε χωριστούς (υπο)φακέλους με αναφορά του συγκεκριμένου κάθε φορά συστημικού αριθμού και επίσης του αριθμού Διακήρυξης του Διαγωνισμού. [...]

### ΑΡΘΡΟ 4

#### ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ - ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ [...]

Προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη μετά από προηγούμενη γνωμοδότηση του αρμοδίου για την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού οργάνου, σε κάθε μία ή περισσότερες από τις κάτωθι περιπτώσεις :

1. Έλλειψη οποιουδήποτε δικαιολογητικού των παραγράφων του Άρθρου 1 της παρούσας.

2. Μη έγκαιρη και προσήκουσα προσκόμιση δικαιολογητικών των παραγράφων του Άρθρου 1 της παρούσας.

3. Έλλειψη πλήρους και αιτιολογημένης τεκμηρίωσης της κάλυψης των ελάχιστων προϋποθέσεων συμμετοχής στο διαγωνισμό. [...]

10. Για οποιονδήποτε άλλο τυχόν λόγο που απορρέει από την παρούσα διακήρυξη. [...]

16. Επειδή κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν στο σύνολο τους,

## Αριθμός απόφασης: 968/2019

απαράβατους όρους της διακήρυξης πλην εάν ορίζεται ότι είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ΔΕΦΑΘ αναστ. 230/2012).

17. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

18. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

19. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

20. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από

*εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

21. Επειδή το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι άμεσο, και ατομικό /προσωπικό, με την έννοια ότι πρέπει να αφορά τον ενδιαφερόμενο προσωπικά και όχι ένα γενικό κύκλο προσώπων. Κατά τη θεωρία και νομολογία, το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι και άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, *Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο*, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι : α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣΤΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, *Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα*, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, 2017, σελ. 745 επ. ) άλλως να την υφίσταται υπό συγκεκριμένη ιδιότητα ως υποψηφίου στην οικεία διακήρυξη ( ΣΤΕ 880/2016 7μ. σκ. 13, 1844/2013 7μ. σκ. 15, 2973/1989), άλλως, ως ενδιαφερομένου μεν να συμμετάσχει σ' αυτήν, αλλά αποκλεισμένου δυνάμει ρήτρας της προκηρύξεως (ΣΤΕ 4606/2012, 1982-1985, 1987/2011) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύνομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣΤΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Περαιτέρω, δέον είναι το έννομο συμφέρον να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣΤΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣΤΕ 956/95 ΔΔικ



## Αριθμός απόφασης: 968/2019

1995/577, ΣΤΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, ΔΤΕ 416/2002λ 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846-7).

22. Επειδή η βλάβη, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣΤΕ 1995/2016). Οφείλει, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την πράξη προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής (βλ. ΣΤΕ 3905/2004).

23. Επειδή σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως προβολής του από την αναθέτουσα αρχή ή τον παρεμβαίνοντα, το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣΤΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα). Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣΤΕ 928/2004) υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣΤΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣΤΕ 1898/2016, 7μελής), ήτοι στην περίπτωση της προσφυγής με την κατάθεσή της εφόσον δεν προβλέπεται από τον Ν. 4412/2016 και το οικείο κανονιστικό πλαίσιο (ΠΔ 39/2017) η συμπλήρωση της προσφυγής με υποβολή υπομνήματος.

24. Επειδή, σε συνέχεια των αναφερόμενων στην ανωτέρω σκέψη, ελέγχεται αυτεπάγγελτα η συνδρομή των ουσιαστικών κριτηρίων του εννόμου συμφέροντος με βάση το κατά πόσο από το έγγραφο της προσφυγής και τα στοιχεία του φακέλου αποδεικνύεται η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος. Δεν αρκεί δηλαδή ο προσφεύγων να επικαλείται την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για άσκηση της προσφυγής αλλά απαιτείται η προσκόμιση και μάλιστα προαποδεικτικώς – ως ισχύει και στην ακυρωτική δίκη- των απαραίτητων για την απόδειξη αυτού στοιχείων (ΣΤΕ Ολομ. 4570/96, ΔΔικ 1997/673, ΣΤΕ 3664/1998, Βλαδίμηρος Δ. Μωυσίδης, «Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας», Κατ' άρθρο ερμηνεία – νομολογία, Εκδόσεις Σάκκουλα ΑΕ.

2017). Υφίσταται, περαιτέρω, στα πλαίσια της μεν ακυρωτικής δίκης προαπόδειξη του εννόμου, γεγονός που δεν καθιστά θεμιτή τη μεταγενέστερη προσαγωγή αποδεικτικών στοιχείων θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος (ΣΤΕ 1393/2003) στη δε διαδικασία εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής το έννομο συμφέρον θα πρέπει να προαποδεικνύεται με την άσκησή της.

25. Επειδή η προαπόδειξη του εννόμου συμφέροντος δεν καθιστά δυσχερή την πρόσβαση του ενδιαφερόμενου στο δικαστήριο ή εν γένει στην προσήκουσα παροχή έννομης προστασίας (άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος) ούτε δημιουργεί (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, «Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», Νομική Βιβλιοθήκη, 2017) αντίθεση προς το άρθρο 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ (ΣΤΕ 2980/2013). Μόνη, δε, εξαίρεση στην άνω αναφερθείσα υποχρέωση προαπόδειξης είναι να προκύπτει σαφώς και άνευ ουδεμίας αμφιβολίας από τις *ad hoc* ειδικές συνθήκες ότι θίγονται τα επαγγελματικά και οικονομικά συμφέροντα του προσφεύγοντος (ΣΤΕ 2521/2004).

26. Επειδή σε κάθε περίπτωση οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περί παράβασης νόμου, όσο σοβαροί και εάν είναι και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου, δεν μπορούν να θεμελιώσουν έννομο συμφέρον για τον προσφεύγοντα, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, *Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017).

27. Επειδή το άρθρο 1 παρ. 1 της Οδηγίας 89/665/ΕΚ επιβάλλει στα κράτη μέλη την υποχρέωση να λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε οι παράνομες αποφάσεις των αναθετουσών αρχών να υπόκεινται στην άσκηση αποτελεσματικών και όσο το δυνατόν ταχύτερων προσφυγών (βλ. ενδεικτικά C-470/99, *Universale-Bau*, Συλλογή 2002, σ. I-11617, σκέψη 74 και της 19ης Ιουνίου 2003, *Fritsch, Chiari & Partner*, κλπ, C-410/01, Συλλογή 2003, σ. I-6413, σκέψη 30). Ωστόσο η άρνηση αναγνώρισης εννόμου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής σε συγκεκριμένες περιπτώσεις προφανώς δεν περιορίζει την πρακτική αποτελεσματικότητα της εν λόγω Οδηγίας αλλά σε πολλές

## Αριθμός απόφασης: 968/2019

περιπτώσεις συνάδει στην σκοπούμενη επιτάχυνση και συνακόλουθα αποτελεσματικότητα της παροχής έννομης προστασίας.

28. Επειδή στα πλαίσια της δικονομικής Οδηγίας 89/665/ΕΚ καθίστανται σαφές ότι τα κράτη μέλη δεν υποχρεούνται να παρέχουν το δικαίωμα ασκήσεως προσφυγής σε οποιοδήποτε πρόσωπο επιδιώκει τη σύναψη δημοσίας συμβάσεως (βλ. ενδεικτικά ΔΕΕ C-240/01, 19.6.03, *W.Hackermuller*, Συλλ. 2003, I-6319, σκέψεις 18-19 και C-230/02, 12.2.04 *Grossmann Air Service*, σκ 26).

29. Επειδή, σύμφωνα με την νομολογία του ΔΕΕ (C-355/15, *Bietergemeinschaft*, σκ. 34-35), οι διατάξεις των άρθρων 1 παρ. 3 και 2α της δικονομικής οδηγίας 89/665 διασφαλίζουν το δικαίωμα ασκήσεως αποτελεσματικών προσφυγών κατά παράτυπων αποφάσεων που λαμβάνονται στο πλαίσιο διαδικασίας συνάψεως δημόσιας συμβάσεως, παρέχοντας τη δυνατότητα σε κάθε αποκλεισθέντα προσφέροντα να αμφισβητήσει όχι μόνον την απόφαση αποκλεισμού, αλλά και, επί όσο χρόνο η αμφισβήτηση αυτή δεν έχει επιλυθεί, τις μεταγενέστερες αποφάσεις που θα του προξενούσαν ζημία σε περίπτωση που κυρωνόταν ο αποκλεισμός του. Αντιθέτως, τέτοιο δικαίωμα δεν παρέχεται στον προσφέροντα που έχει αποκλεισθεί οριστικά, κατά την έννοια του άρθρου 2α παρ. 2 δεύτερο εδάφιο της οδηγίας αυτής, το οποίο ορίζει ότι «Οι προσφέροντες θεωρούνται ως ενδιαφερόμενοι εφόσον δεν έχουν αποκλεισθεί ακόμη οριστικά. Ο αποκλεισμός είναι οριστικός εφόσον έχει κοινοποιηθεί στους ενδιαφερόμενους προσφέροντες και έχει θεωρηθεί νόμιμος από ανεξάρτητο όργανο προσφυγής, ή, εάν δεν μπορεί πλέον να ασκηθεί προσφυγή» (ΕΑ ΣτΕ 106/2018). Σύμφωνα, δε, με τα προσφάτως κριθέντα (ΕΑ ΣτΕ 30/2019) οριστικώς αποκλεισθείς θεωρείται ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος είτε δεν εστράφη κατά της πράξης αποκλεισμού του, περίπτωση προς την οποία εξομοιώνεται και η εκ των υστέρων υποβολή παραιτήσεως από την τυχόν ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή ή το ασκηθέν ένδικο βοήθημα (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 144/2018), είτε εστράφη μεν κατ' αυτής, πλην, όμως, ο αποκλεισμός του κατέστη οριστικός, με τη δημοσίευση απορριπτικής αιτήσεως ακυρώσεως

## Αριθμός απόφασης: 968/2019

του αποφάσεως, η οποία, κατ' αυτόν τον τρόπο, περιεβλήθη την ισχύ δεδικασμένου.

30. Επειδή, στην εν θέματι διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν τέσσερις οικονομικοί φορείς, ήτοι: α) η προσφεύγουσα, β) η παρεμβαίνουσα, γ) η «.....» και δ) η «.....», υποβάλλοντας τις με αριθμό συστήματος 122814, 124105, 125191 και 122577 προσφορές τους αντίστοιχα.

31. Επειδή, η προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίνει το υπ' αριθμό πρωτ. 13136/27-6-2019 Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού με το οποίο η τελευταία καταρχήν εισηγήθηκε την απόρριψη των δικαιολογητικών συμμετοχής της προσφεύγουσας για το λόγο ότι: *«δεν προσκόμισε βεβαίωση του κατασκευαστή του τελικού προϊόντος, όπως προβλέπεται στη σελ. 10, άρθρο 1.2.1.2 της Διακήρυξης, επί ποινή απόρριψης»* και την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής των λοιπών συνδιαγωνιζομένων.

Στη συνέχεια, η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγήθηκε επίσης : α) την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας για το σύνολο των ειδών που προσέφερε, πλην των ειδών 5, 8, 9, 15, 21, 33, 34, 35, 44, 48, 62, 64, 65, 69, 77, 83, 89, 91, 93, 95, 103 και 104 β) την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «.....» για το σύνολο των ειδών που προσέφερε, πλην των ειδών 5, 6, 17, 19, 20, 21, 22, 57, 62, 64, 65, 83, 85, 89, 104, 106 και γ) την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «.....» για το σύνολο των ειδών που προσέφερε, πλην των ειδών 21, 94, 95.

32. Επειδή, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε προσφορά για τα είδη 1 έως 17, 19, 21 έως 50, 53, 56 έως 83, 85, 86, 88 έως 107, ενώ η προσφεύγουσα για τα είδη 1 έως 17, 19 έως 22, 24 έως 51, 53 έως 82 και 84 έως 106. Ως εκ τούτου, μόνο για τα είδη 1 έως 17, 19, 21, 22, 24 έως 50, 53, 56 έως 82, 85, 86, 88 έως 106 έχουν υποβάλει και οι δύο προσφορά.

Επίσης, από τα ανωτέρω είδη, η τεχνική προσφορά παρεμβαίνουσας απορρίφθηκε για τα είδη 5,8, 9, 15, 21, 33, 34, 35, 44, 48, 62, 64, 65, 69, 77, 89, 91, 93, 95, 103,104.

## Αριθμός απόφασης: 968/2019

Ως εκ τούτου, μόνο για τα είδη 1 έως 4, 6, 7, 10 έως 14, 16, 17, 19, 22, 24 έως 32, 36 έως 43, 45, 46, 47, 49, 50, 53, 56 έως 61, 63, 66, 67, 68, 70 έως 76, 78 έως 82, 85, 86, 88, 90, 92, 94, 96 έως 102, 105 και 106 έχουν υποβάλει αμφότεροι προσφορά και, ταυτόχρονα, η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας κρίθηκε αποδεκτή.

33. Επειδή, ως προς το αίτημα της προσφεύγουσας, ήτοι την ακύρωση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας για τα είδη για τα οποία η τελευταία υπέβαλε προσφορά, η προσφεύγουσα δεν θεμελιώνει έννομο συμφέρον ως προς τα είδη για τα οποία και η ίδια δεν υπέβαλε προσφορά, ως μη προσφέρουσα των ειδών αυτών και, ως εκ τούτου, ως μη ζημιωθείσα εκ της αποδοχής της προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας.

34. Επειδή, περαιτέρω, το αίτημα της προδικαστικής προσφυγής για ακύρωση της προσβαλλόμενης και ως προς τα είδη για τα οποία η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας απορρίφθηκε, προβάλλεται απαραδέκτως και τούτο διότι αν η αιτιολογία της προσβαλλόμενης έχει πλημμέλειες εντούτοις η πράξη είναι νόμιμη με άλλη αιτιολογία, το κύρος της πράξης δεν πάσχει ακυρότητα (ΣΤΕ 2239/1970, 4698/1988). Επομένως, η πλημμελής, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, αιτιολογία της προσβαλλόμενης αναφορικά με τους λόγους απόρριψης της προσφοράς της ανωτέρω συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας ως προς τα επίμαχα είδη δεν έχει, εν προκειμένω, επίπτωση στο κύρος αυτής, διότι σε κάθε περίπτωση η προσβαλλόμενη είναι ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, *Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος*, εκδ. Σάκουλα-Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επόμ.).

35. Επειδή, αναφορικά με τα λοιπά είδη 1 έως 4, 6, 7, 10 έως 14, 16, 17, 19, 22, 24 έως 32, 36 έως 43, 45, 46, 47, 49, 50, 53, 56 έως 61, 63, 66, 67, 68, 70 έως 76, 78 έως 82, 85, 86, 88, 90, 92, 94, 96 έως 102, 105 και 106, με την προσβαλλόμενη πράξη αποκλείσθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, η οποία δεν έχει στραφεί εναντίον της απόρριψής της. Επομένως, η προσφεύγουσα έχει καταστεί οριστικώς αποκλεισθείσα, ήτοι τρίτη ως προς την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία για τα είδη αυτά, γεγονός το οποίο δεν αμφισβητεί και η ίδια. Δεδομένου δε ότι με την υπό εξέταση

## Αριθμός απόφασης: 968/2019

προσφυγή της βάλλει αποκλειστικά κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, η προσφεύγουσα δεν έχει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον ούτε να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου ούτε να επιδιώξει τη ματαίωση της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας προκειμένου να συμμετάσχει σε μεταγενέστερη νέα διαγωνιστική διαδικασία με το ίδιο αντικείμενο.

36. Επειδή, κατ' εξαίρεση, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, ο αποκλεισθείς συμμετέχων με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009). (ΕΑ ΣΤΕ, 274/2012 και) (πρβλ. Φ. Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010*, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, παρ. 141 σελ. 100 και παρ.368 σελ.230).

37. Επειδή, ως έχει κριθεί από τη νομολογία, στοιχειοθετείται εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης εφόσον ο προσφεύγων προβάλλει ότι προσφορά έτερου συμμετέχοντος έγινε δεκτή παρόλο που παρουσίαζε τα αυτά ακριβώς προβλήματα με την προσφορά του: για παράδειγμα, έγινε δεκτή τεχνική προσφορά παρόλο που εμφανίζει την ίδια απόκλιση από τις προδιαγραφές της διακήρυξης, εξαιτίας της οποίας απορρίφθηκε η δική του τεχνική προσφορά (ΣΤΕ 1265/2011, ΕΑ 352/2011, 1156/2010,246/2009, 569, 932/2008, 43, 717, 1319/2007, 1051/2006, 351,508/2004). Διευκρινίζεται ότι κρίσιμο, εν προκειμένω, είναι εάν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα (ΕΑ ΣΤΕ 274/2012). Σε κάθε περίπτωση, ο σχετικός λόγος πρέπει να είναι ο ίδιος και όχι ανάλογος ή παρόμοιος (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 311, 1132/2009, Φίλης Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του Ν. 3386/2010*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, σελ. 100).

38. Επειδή, από την προσβαλλόμενη πράξη προκύπτει ότι η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε, διότι δεν υπέβαλε την αιτούμενη επί ποινή αποκλεισμού (όρος 1.2.1.2 της διακήρυξης) βεβαίωση του κατασκευαστή του τελικού προϊόντος. Ωστόσο, η προσφεύγουσα με την προδικαστική της προσφυγή αιτείται την ακύρωση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας για το λόγο ότι αφενός μεν η αναθέτουσα αρχή έλαβε υπόψη της υπόμνημα της προσφεύγουσας, αφετέρου δε διότι η υποβαλλόμενη εκ μέρους της προσφεύγουσας βεβαίωση προς πλήρωση του ανωτέρω όρου της διακήρυξης δεν προέρχεται από τον κατασκευαστή των προσφερόμενων ραμμάτων, δεν είναι υπογεγραμμένη από το νόμιμο αντιπρόσωπο του κατασκευαστή και δεν αναφέρεται στον επίμαχο διαγωνισμό και στα αιτούμενα ράμματα. Ως εκ τούτου, οι λόγοι αυτοί που επικαλείται η προσφεύγουσα δεν συνιστούν την αυτή πλημμέλεια με τον λόγο απόρριψης της προσφοράς της ίδιας που είναι η μη προσκόμιση δηλώσεων κατά τα ως άνω διαλαμβανόμενα, ώστε να στοιχειοθετείται παράβαση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, δοθέντος ότι, σύμφωνα και με την προηγούμενη σκέψη, δεν αρκεί για τη στοιχειοθέτησή της, οι πλημμέλειες, ούσες διαφορετικές, να αφορούν το ίδιο εν γένει ζήτημα και να είναι ανάλογες ή παρόμοιες.

Ως εκ τούτου, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή στρεφόμενη αποκλειστικώς κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, και όχι κατά της απόρριψης της προσφοράς της ίδιας, θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτως ασκηθείσα ελλείψει εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας, ως οριστικής αποκλεισθείσας (βλ. ΕΑ ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 ΣτΕ 2817/2008, 476/2006, 1450/2007, 666/2006) (βλ. και ΑΕΠΠ 903/2018). Η στέρηση του εννόμου συμφέροντος, εν προκειμένω, δικαιολογείται λόγω της αποσύνδεσης της αιτούσας από την προσβαλλόμενη πράξη, αλλά και λόγω της έλλειψης από την αιτούσα της ιδιότητας, κατάστασης ή σχέσης, οι οποίες προβλέπονται από το δίκαιο και δικαιολογούν την άσκηση της αιτήσεως ακυρώσεως και αντιστοίχως της προδικαστικής προσφυγής (βλ. Δημήτριος Θ. Πυργάκης, Πάρεδρος Συμβουλίου της Επικρατείας, *Το έννομο συμφέρον στη Δίκη*

## Αριθμός απόφασης: 968/2019

ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017,σελ. 78). Περαιτέρω, σύμφωνα με τα ανωτέρω δεν υφίσταται ούτε παραβίαση του ενιαίου μέτρου κρίσης. Συνεπώς, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή υποβλήθηκε άνευ εννόμου συμφέροντος και, άρα, απαραδέκτως.

Οι ισχυρισμοί, δε, της αναθέτουσας αρχής με τις απόψεις της δεν εξετάζονται καθώς αφορούν στο βάσιμο των λόγων της προσφυγής. Εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή δύναται, σε κάθε περίπτωση, να προβεί σε ανάκληση της προσβαλλόμενης, εφόσον κρίνει ότι η κρίση της με αυτήν είναι παράνομη ως προς την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παρ. 3 του άρθρου 106 του Ν.4412/2016.

39.Επειδή οι προϋποθέσεις του παραδεκτού που πρέπει να συντρέχουν κατά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κρίνονται σε κάθε περίπτωση και αυτεπαγγέλτως από την ΑΕΠΠ (πρβλ. ΣΤΕ 2080/2016).

40. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

41. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

42.Επειδή, η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί ως εκπρόθεσμη.

43. Επειδή ύστερα από την σκέψη 41, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 ν. 4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13 Αυγούστου 2019 και εκδόθηκε στις 2 Σεπτεμβρίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.



**Αριθμός απόφασης: 968/2019**

**Η Πρόεδρος  
ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ**

**Ο Γραμματέας  
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΛΙΑΚΑΤΣΙΔΑΣ**