

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 10 Ιουνίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Γεώργιος Κουκούτσης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 5.05.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ενιαία Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ) 647/6.05.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «...» που εδρεύει στο ..., εφεξής ο «προσφεύγων».

Κατά του «...» και κατά της υπ'αριθμ. 50/2022 Διακήρυξης Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού κάτω των ορίων για την προμήθεια ενός ... μηχανήματος ..., εφεξής «η προσβαλλομένη» και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...», που εδρεύει στην ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, εφεξής «ο παρεμβαίνων».

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη διακήρυξη.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 943,55 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την πληρωμή στην τράπεζα και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης). Το παράβολο υπολογίστηκε βάσει του προυπολογιζόμενου ποσού της σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, ποσού 188.709,68 ευρώ.

Αριθμός Απόφασης: 968/2022

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό μέσω ΕΣΗΔΗΣ, για την προμήθεια ενός (1) ...μηχανήματος ..., συνολικού προϋπολογισμού 234.000€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ. Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στον ακόλουθο κωδικό του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV): Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε δύο (2) μήνες από την ημερομηνία υπογραφής της. Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της παρούσας διακήρυξης. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή).

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 19-04-2022 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 6-05-2022, δεδομένου του χρόνου ανάρτησης της προσβαλλομένης στο ΚΗΜΔΗΣ στις 19-04-2022 (τεκμαιρόμενη γνώση την 04-05-2022 σύμφωνα με το άρθρο 361§1γ' του ν.4412/2016). Επίσης ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος I του ΠΔ 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, ο προσφεύγων, καταρχήν, με έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση προσφυγή καθώς, ως επικαλείται, αποτελεί θυγατρική εταιρεία του κατασκευαστικού οίκου ...που μεταξύ λοιπών κατασκευάζει φορητά ...μηχανήματα ..., κατέχοντας σημαντικότατο ποσοστό της παγκόσμιας αγοράς στις ανάλογες πωλήσεις. Προτίθεται δε να συμμετέχει με υποβολή προσφοράς στον υπό κρίση διαγωνισμό, πλην, όμως, εμποδίζεται ουσιαστικά εξαιτίας των προσβαλλόμενων όρων της διακήρυξης. Ειδικότερα, ο

προσφεύγων ισχυρίζεται τα ακόλουθα αναφορικά με το έννομο συμφέρον του : «[...]καθόσον εξαιτίας ορισμένων πιθέμενων στη διακήρυξη προδιαγραφών, περιορίζεται χωρίς οποιοδήποτε νόμιμο έρεισμα και τεχνικό όφελος η συμμετοχή του αναγνωρισμένου κατασκευαστικού Οίκου που αντιπροσωπεύει η εταιρεία μας στον εν λόγω διαγωνισμό περιορίζοντας ανεπίτρεπτα τον ανταγωνισμό. Ειδικότερα, όπως θα αναλύσουμε στην προσφυγή μας, η προσφεύγουσα εταιρεία μας θα υποστεί παράνομη και ανεπανόρθωτη βλάβη από τους προσβαλλόμενους όρους της διακήρυξης, καθώς κατά παράβαση του νόμου και άνευ τεχνικού λόγου την αποκλείουν από την συμμετοχή της στον διαγωνισμό, καθιστούν δε ουσιωδώς δυσχερή την υποβολή προσφοράς εκ μέρους της, και επί πλέον οι προσβαλλόμενοι όροι εν γένει και ειδικά παραβιάζουν, τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ επί αιτ. ασφαλ. μετρ. 676, 182, 2/2011, 1140, 961, 842, 346/2010, 1354, 1305, 1046, 1015, 574/2009, 617/2007, ΔΕφΑΘ 1537/2014). Τέλος, η προσφεύγουσα εταιρεία μας υφίσταται προσωπική βλάβη από τους πληττόμενους όρους διότι η ίδια άμεσα και προσωπικά δεν μπορεί να προμηθεύσει το απαιτούμενο σύστημα υπό τους προσβαλλόμενους όρους».

7. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 957/2022 Πράξη του Προέδρου του 4ου Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής, αντίστοιχα και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την υπό κρίση προσφυγή προς όλους τους ενδιαφερόμενους στις 06-05-2022.

9. Επειδή, ο παρεμβαίνων στις 13-05-2022 άσκησε νόμιμα κι εμπρόθεσμα παρέμβασή του για την απόρριψη της ασκηθείσας προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης.

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις 19-05-2022 απέστειλε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ τις απόψεις της επί της προσφυγής.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 4ου Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.

12. Επειδή σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα: «[...]Η εταιρία μας προτίθεται να συμμετάσχει στον ένδικο διαγωνισμό με το πλέον

σύγχρονης τεχνολογίας ...του οίκου ..., το οποίο δεν διαθέτει τη λειτουργία συνεχούς ...καθότι πλέον θεωρείται ξεπερασμένη τεχνολογικά και λειτουργικά, και το οποίο διαθέτει την αντίστοιχη λειτουργία της παλμικής ακτινοσκόπησης με ρυθμό ακτινοσκόπησης ... *pulses/sec*. Η συνεχής ακτινοσκόπησης είναι όταν η λυχνία ακτινοβολεί συνεχόμενα αλλά από την άλλη μεριά (ψηφιακός ανιχνευτής) διαβάζει με ρυθμό έως και ... *f/s*. Το κλινικό μειονέκτημα της συνεχούς είναι ότι το ρεύμα είναι πολύ χαμηλό τις τάξεως των ... *mA* και στους παχύσαρκους ασθενείς έχουμε κοκκώδη εικόνα (δεν φαίνεται το *stent* ή το πολύ μικρό αγγείο). Το δεύτερο μειονέκτημα είναι ότι στην λειτουργία της συνεχούς ακτινοσκόπησης ο ψηφιακός ανιχνευτής διαβάζει με ... *f/s* αλλά με εύρος παλμού ... *ms* , δηλαδή ο ψηφιακός ανιχνευτής λαμβάνει πληροφορία ... φορές και κάθε φορά με ... *ms*. Αυτό επιπλέον με την κοκκώδη εικόνα στους παχύσαρκους ασθενείς δημιουργεί και παράσιτα κίνησης. Αντιθέτως με την παλμική ακτινοσκόπηση έχουμε τα ίδια *f/s* αλλά με μεγαλύτερη ισχύ, φτάνοντας το ρεύμα έως και ... *mA* με πολύ καλύτερη ποιότητα εικόνας σε παχύσαρκους ασθενείς. Αυτό συμβαίνει γιατί η λυχνία δεν ανοίγει συνεχόμενα (όπως στη συνεχόμενη ακτινοσκόπηση) αλλά με παλμούς συγχρονισμένα με το ψηφιακό ανιχνευτή και έτσι δεν εξαντλείται όλη η ενέργεια της γεννήτριας. Επιπλέον η λυχνία και ο ψηφιακός ανιχνευτής έχουν εύρος παλμού από ... *ms* έως και ...*ms* το οποίο μειώνει δραστικά τα παράσιτα κίνησης και επιπλέον μειώνει και την δόση αφού ο χρόνος ακτινοβολίας είναι το 1/6 (... *ms* παλμικής ακτινοσκόπησης έναντι ... *ms* συνεχόμενη ακτινοσκόπηση). Για όλους τους παραπάνω αναλυτικά τεκμηριωμένους λόγους, αιτούμαστε την ακύρωση των ως άνω όρων της διακήρυξης επί σκοπώ περαιτέρω τροποποίησης αυτών[...]

Η απαίτηση για μήτρα ...είναι φωτογραφική για το προσφερόμενο από την εταιρεία ...μηχάνημα ... (ΣΧΕΤ. 1, σελ. 2 παραπομπή 25). Σε αντίστοιχους διαγωνισμούς συμμετέχουν επίσης η εταιρίες ...και η ... Καμία απ' αυτές τις δύο εταιρίες δεν διαθέτουν μοντέλα με το παραπάνω ζητούμενο χαρακτηριστικό. Συγκεκριμένα η εταιρία ...διαθέτει το μηχάνημα ...το οποίο διαθέτει μήτρα ...*pixels* (βλ. ΣΧΕΤ. 2, σελ. 2), ενώ η εταιρία ...διαθέτει το μηχάνημα ...το οποίο διαθέτει μήτρα ...*pixels* (βλ. ΣΧΕΤ. 3, σελ. 4). Αντίστοιχα, το μηχάνημα της εταιρίας μας διαθέτει μήτρα ...*pixels*: Κατόπιν των ανωτέρω, προκύπτει αναντίρρηση ότι η συγκεκριμένη ως άνω προδιαγραφή φωτογραφίζει το μηχάνημα της εταιρίας ..., το οποίο προσφέρεται στην

Ελλάδα από την εταιρία Δε θα πρέπει να διαφύγει της προσοχής Σας ότι η συγκεκριμένη απαίτηση ..., δεν έχει και κάποιο κλινικό όφελος αφού η απεικόνιση στην οθόνη έτσι και αλλιώς είναι ... (ΣΧΕΤ. 1, σελίδα 3, παραπομπή 3). Αυτό προκύπτει και από τα τεχνικά φυλλάδια του μηχανήματος. Για τους παραπάνω λόγους και για την συμμετοχή όλων των εταιρειών στην διαγωνιστική διαδικασία, αιτούμαστε την ακύρωση της ως άνω προδιαγραφής επί σκοπώ περαιτέρω τροποποίησης αυτής ως εξής: «Θα είναι τελευταίας τεχνολογίας ... , υψηλής ευκρίνειας, μήτρας ... τουλάχιστον και απεικόνιση ..., με ενσωματωμένο σύστημα αυτόματης ρύθμισης της δόσης (...) και αυτόματα πρωτόκολλα μειωμένης δόσης.» Προκύπτει εξάλλου από τα παραπάνω ότι με την προτεινόμενη διατύπωση της επίμαχης προδιαγραφής, ούτε επιχειρούμε απαραδέκτως να προδιαγράψουμε αυτή κατά τις επαγγελματικές μας ανάγκες, πολύ δε περισσότερο δεν περιορίζεται ο κύκλος των υποψηφίων που θα συμμετάσχουν στον διαγωνισμό και συνακόλουθα ο ανταγωνισμός και η ευρύτητα συμμετοχής στο διαγωνισμό, όπως πρόκειται να συμβεί αν η προδιαγραφή παραμείνει ως έχει τώρα[....]Και σε αυτή την περίπτωση η προδιαγραφή είναι φωτογραφική για το μηχάνημα ...που προσφέρει η εταιρεία «...» (ΣΧΕΤ. 1 σελίδα 2 παραπομπή 21 & 22): Αντιθέτως, το μηχάνημα της εταιρίας ...διαθέτει μέγεθος $\text{pixel} \dots \mu\text{m}$ και διακριτική ικανότητα ... lp/mm (ΣΧΕΤ. 2, σελίδα 2), ενώ το ...της εταιρίας ...διαθέτει μέγεθος $\text{pixel} \dots \mu\text{m}$ και διακριτική ικανότητα ... lp/mm (ΣΧΕΤ. 3, σελίδα 4). Επιπροσθέτως, το μηχάνημα της εταιρίας μας διαθέτει μέγεθος $\text{pixel} \dots \mu\text{m}$ και διακριτική ικανότητα ... lp/mm Επίσης η συγκεκριμένες τιμές ($\leq \dots \mu\text{m}$ και ... lp/mm) του προσφερόμενου από την εταιρία ...ούτε εδώ έχουν κάποιο κλινικό όφελος αφού δεν μπορούν να αποτυπωθούν αφού η απεικόνιση στην οθόνη έτσι και αλλιώς είναι ...! Επομένως αιτούμαστε την ακύρωση της ως άνω προδιαγραφής επί σκοπώ τροποποίησής της ως εξής: «Να διαθέτει μέγεθος $\text{pixel} \leq \dots \mu\text{m}$ ώστε να εξασφαλίζει μέγιστη υψηλή διακριτική ικανότητα τουλάχιστον ... lp/mm .»[...] Ως φαίνεται από τη διατύπωση των ως άνω προδιαγραφών ζητούνται οι ταχύτητες του ...σε μοίρες ($^{\circ}$). Η μονάδα μέτρησης ταχύτητας σε μοίρες είναι $^{\circ}/\text{sec}$ (μοίρες ανά δευτερόλεπτο). Οι συγκεκριμένες μονάδες μέτρησης που ζητούνται στις συγκεκριμένες προδιαγραφές (V/sec και W/sec) είναι άσχετες με την τροχιακή κίνηση, δεν αντιστοιχούν σε μονάδες μέτρησης ταχύτητας και δεν καλύπτονται από κανένα τροχήλατο ...της

αγοράς. Επιπλέον στην προδιαγραφή 2 δεν αναφέρεται το αριθμητικό όριο ταχύτητας όπως αναφέρεται στην προδιαγραφή 1. Οι μονάδα μέτρησης ταχύτητας σε τροχιακή και γωνιακή κίνηση είναι °/sec (μοίρες ανά δευτερόλεπτο). Επομένως αιτούμαστε την ακύρωση της ως άνω προδιαγραφής επί σκοπώ τροποποίησής της ως εξής: «1. Τροχιακή ηλεκτρομηχανική κίνηση (orbital rotation) σε τόξο > ... °, ώστε να εξασφαλίζεται μεγάλος αριθμός προβολών, για την απεικόνιση όλων των σπλαγχνικών αγγείων και των αγγείων του τραχήλου, με ταχύτητα < ... ° / sec ± ... %. 2. Γωνιακή ηλεκτρομηχανική κίνηση (angulation) ± ... τουλάχιστον, με ταχύτητα ... ° /sec ± ... %.»[...] κατόπιν των ανωτέρω, προκύπτει σαφώς ότι και αυτή η προδιαγραφή πληρούται μόνο από το μοντέλο της ... (που προσφέρεται στην Ελλάδα από την εταιρία ...), το οποίο είναι το μόνο που διαθέτει διαμήκη μηχανοκίνητη κίνηση και άρα διαθέτει σχετική ταχύτητα και επίσης είναι το μόνο που διαθέτει εύρος κίνησης άνω των ... cm. Επομένως αιτούμαστε την ακύρωση της ως άνω προδιαγραφής επί σκοπώ τροποποίησής της ως εξής: «Διαμήκη κίνηση εύρους > ... cm.»[...] Η ταχύτητα της καθ' ύψος ηλεκτρομηχανικής κίνησης του συγκροτήματος αποκλείει όλες τις υπόλοιπες εταιρείες αφού διαθέτουν : □ ..., μοντέλο, (ΣΧΕΤ. 3, σελ. 5) «... height movement Speed typical: up ~ ... cm/s, down ~ ... cm/s» □ ... , μοντέλο ... , ταχύτητα καθ' ύψος κίνησης ... mm/sec Για την συμμετοχή τουλάχιστον 2 εταιρειών η προδιαγραφή πρέπει να διαμορφωθεί ως εξής: «Καθ' ύψος ηλεκτρομηχανική κίνηση εύρους > ... cm, με ταχύτητα ... mm/sec ± ... %.»[...] Η συγκεκριμένη απαίτηση πληρούται και πάλι από το μηχάνημα της εταιρίας ... (...) το οποίο είναι και το μόνο που διαθέτει τη συγκεκριμένη δυνατότητα. Συγκεκριμένα, το μηχάνημα αυτό της ... είναι το μόνο που διαθέτει τη λειτουργία μη ισοκεντρικής περιστροφής προκειμένου να κάνει λήψη 3D. Στην τεχνολογία αυτή (μη ισοκεντρικής περιστροφής) πράγματι είναι απαραίτητη η δυνατότητα αποθήκευσης του ισόκεντρου, καθότι το ισόκεντρο μεταβάλλεται ανάλογα με την κίνηση του βραχίονα και τη λήψη που χρειάζεται να πραγματοποιηθεί. Η πιο πάνω τεχνολογία αναπαρίσταται ως εξής: Παρ' όλα αυτά, τα υπόλοιπα μηχανήματα (... και ...) δεν λειτουργούν με την παραπάνω τεχνολογία καθ' ότι τα ... τους διαθέτουν τεχνολογία ισοκεντρικής περιστροφής, κατά την οποία το ισόκεντρο παραμένει σταθερό και επομένως δεν απαιτείται η αποθήκευσή του:[...] Στην τεχνολογία ... με σταθερό ισόκεντρο

δεν απαιτείται η αποθήκευση του και επιπλέον απλοποιείται η χρήση του ... χωρίς την περαιτέρω αποθήκευση του ισοκέντρου. Κατόπιν των ανωτέρω και προκειμένου να διευρυνθεί ο ανταγωνισμός του διαγωνισμού αιτούμαστε την ακύρωση της ως άνω προδιαγραφής επί σκοπώ περαιτέρω τροποποίησης της ως εξής: «Δυνατότητα αποθήκευσης του ισοκέντρου (νοητού κέντρου περιστροφής) ή το ... να διαθέτει σταθερό ισόκεντρο κατά την τροχιακή κίνηση των ... °.» Κατ' αυτόν τον τρόπο, στο διαγωνισμό θα μπορούν να συμμετάσχουν και άλλες εταιρίες, οι οποίες διαθέτουν μηχανήματα ισοκεντρικής περιστροφής. Δε θα πρέπει να διαφύγει, επίσης, της προσοχής Σας ότι ουσιαστικά η προδιαγραφή έτσι όπως έχει τεθεί στη διακήρυξη «φωτογραφίζει» μηχανήματα ..., χωρίς όμως αυτό να ζητείται από τη διακήρυξη. Σε κανένα σημείο της προσβαλλόμενης διακήρυξης δεν ζητείται μηχανήμα 3D. Επομένως, η συγκεκριμένη προδιαγραφή όχι μόνο αποκλείει όλα τα μηχανήματα, εκτός της ..., αλλά έρχεται και σε πλήρη αντίθεση με το υπό προκήρυξη μηχανήμα το οποίο δεν είναι 3D[...]. Η συγκεκριμένη απαίτηση φωτογραφίζει και πάλι το μηχανήμα της εταιρίας ... το οποίο προσφέρεται στην Ελλάδα από την εταιρία Συγκεκριμένα, όπως αναφέραμε και στον 5^ο λόγο της παρούσας προσφυγής μας η προδιαγραφή πληρούται μόνο από το προσφερόμενο από την εταιρία ... μηχανήμα ..., καθότι είναι το μόνο μηχανήμα που διαθέτει την κατά μήκος κίνηση. Το διαθέτει μόνο η ... γιατί σε περίπτωση 3D λήψης χρειάζεται να κινηθεί και στον διαμήκη άξονα για να λάβει 3D πληροφορία. Αντιθέτως η εταιρία μας προσφέρει κίνηση στους τρεις άξονες (τροχιακή, καθ' ύψος και περιστροφική): Επιπροσθέτως, το μηχανήμα της ... είναι το μόνο που διαθέτει joystick και το οποίο είναι πλέον πεπερασμένης τεχνολογίας καθότι τα πλέον σύγχρονα ... διαθέτουν οθόνη αφής, η οποία και είναι πιο λειτουργική κατά τη διάρκεια της επέμβασης. Κατόπιν των ανωτέρω, αιτούμεθα την ακύρωση της ως άνω προδιαγραφής επί σκοπώ τροποποίησης αυτής ως εξής: «Ανεξάρτητο χειριστήριο ελέγχου της μηχανικής κίνησης τριών αξόνων (τροχιακή, καθ' ύψος και περιστροφική), τύπου οθόνης αφής, με τις απαραίτητες ενδείξεις που θα περιγράφονται στις τεχνικές προσφορές, που θα μπορεί να αναρτάται στην περιμετρική ράγα της χειρουργικής τράπεζας»[...].».

13. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής: «[...] Η Επιτροπή συνέταξε τις απαιτούμενες προδιαγραφές έχοντας ως αποκλειστικό

γνώμονα το δημόσιο συμφέρον και τις ανάγκες του Νοσοκομείου όσον αφορά την διενέργεια με τον βέλτιστο και ασφαλέστερο τρόπο διενέργειας ... πράξεων οι οποίες εκτελούνται στον χώρο των Χειρουργείων του Νοσοκομείου. Συγκεκριμένα, ο ζητούμενος ιατροτεχνολογικός εξοπλισμός προορίζεται για συνεχή και βαριά νοσοκομειακή χρήση ως απολύτως απαραίτητος εξοπλισμός ιδιαίτερα σε πολύωρα χειρουργεία απαιτητικών Αγγειοχειρουργικών εφαρμογών σε καθημερινή 24ωρη λειτουργία. Επιπλέον η επιτροπή έλαβε υπόψιν της, οι προδιαγραφές να είναι τέτοιες ώστε να πληρούν τις προοπτικές μελλοντικής αναβάθμισης /βελτίωσης του συστήματος, ώστε να μπορεί να συμβαδίζει με τις τεχνολογικές εξελίξεις της επόμενης δεκαετίας. Η Επιτροπή ακολούθησε την σχετική διαδικασία περί της δημόσιας διαβούλευσης των τεχνικών προδιαγραφών. Σχετικά με την εν λόγω προσφυγή, η εταιρεία ενίσταται σε ουσιώδεις τεχνικές προδιαγραφές που αφορούν απόλυτα την απόδοση και την ποιότητα του παραγόμενου αποτελέσματος του μηχανήματος, όπως άλλωστε έπραξε και κατά την δημόσια διαβούλευση των τεχνικών προδιαγραφών. Αξιοσημείωτο είναι ότι η συγκεκριμένη εταιρεία επιμένει και θεωρεί ότι όλες οι προδιαγραφές οι οποίες, κατά την άποψή της, αποτελούν λόγο προσφυγής, θα πρέπει να υποστούν σημαντική ποιοτική υποβάθμιση και μάλιστα σε διάφορα σημεία έως και 50% (πχ. ψηφιακός ανιχνευτής, εργονομία και κινήσεις συστήματος, ποιότητα εικόνας, κλπ). Αντιθέτως, δεν προτείνει καμία προδιαγραφή προς αναβάθμιση στα κύρια σημεία της διακήρυξης. 4 Η σύμφωνη γνώμη της επιτροπής είναι ότι η εταιρεία περιγράφει σύστημα χαμηλότερων των αιτουμένων προδιαγραφών επιδόσεων και ποιοτικού παραγόμενου έργου του μηχανήματος, στοιχεία που δεν ανταποκρίνονται στις σύγχρονες τεχνολογικές εξελίξεις και τις απαιτητικές εφαρμογές της ... και ειδικά στις υψηλές απαιτήσεις του Νοσοκομείου μας όπως αυτές διαμορφώνονται έως σήμερα. Ειδικότερα: 1ος ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ «3.1 Συνεχούς ακτινοσκόπησης» «3.2 Παλμικής ακτινοσκόπησης με συχνότητα παλμών ρυθμιζόμενη στην περιοχή fps ή/και ευρύτερη. Στις τεχνικές προσφορές να αναφέρεται προς αξιολόγηση το μέγιστο ρεύμα που επιτυγχάνεται για τις αγγειογραφικές λήψεις. Κατά την παλμική λήψη το εύρος παλμού να είναι ρυθμιζόμενο στην περιοχή ... - ... ms ή ευρύτερο, για την άριστη απεικόνιση των κινούμενων ανατομικών δομών.» Η εταιρία ... ενίσταται ως προς την απαίτηση ύπαρξης λειτουργίας συνεχούς

ακτινοσκόπησης (continuous). Επισημαίνουμε ότι η αιτίαση της εταιρίας ... ότι δήθεν η συνεχής ακτινοσκόπηση είναι τρόπος λειτουργίας παλαιότερης τεχνολογίας όταν τα ... είχαν ενισχυτή εικόνας, δεν ευσταθεί σε καμία περίπτωση πόσο μάλλον όταν και η ίδια εταιρία ... διαθέτει μοντέλα ... (και όχι με ενισχυτή εικόνας) με λειτουργία τόσο συνεχούς(continuous) όσο και παλμικής (pulsed) ακτινοσκόπησης. Επιπλέον η συνεχής ακτινοσκόπηση αποτελεί μία εντελώς διαφορετική λειτουργία από την παλμική ακτινοσκόπηση η οποία ζητείται ξεχωριστά στην προδιαγραφή 3.2 και με τα αντίστοιχα ζητούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά της όπως τον αριθμό παλμών ρυθμιζόμενο στην περιοχή ... - ... fpsή και ευρύτερη καθώς και το εύρος παλμού ρυθμιζόμενο στην περιοχή ... - ... ms ή ευρύτερη. Η αναφερόμενη από την εταιρία ... παλμική ακτινοσκόπηση των ... p/s δεν μπορεί να θεωρηθεί συνεχής ακτινοσκόπηση εφόσον η λυχνία εξ' ορισμού εκπέμπει παλμικά και όχι συνεχόμενα. Επιπλέον, ενώ η εταιρεία αναφέρεται και στις υπόλοιπες που συμμετέχουν στον διαγωνισμό για την ενίσχυση των λόγων προσφυγής της, στην συγκεκριμένη αιτίαση της ουδόλως αναφέρεται σε αυτούς διότι όλες οι προσφορές των υπόλοιπων εταιρειών διαθέτουν το μηχάνημα τους και με συνεχή και με παλμική ακτινοσκόπηση. Η επιτροπή ευλόγως θεωρεί ότι το υπό προμήθεια σύστημα πρέπει ναυποστηρίζει όλες τις διαθέσιμες δυνατότητες λειτουργίας λόγω των αυξημένων δυνατοτήτων που θα διαθέτει και επομένως δεν αποδέχεται το αιτούμενο της προσφυγής. 2ος ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ «Γ. ΕΙΔΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗ τ. ...» «1. Θα είναι τελευταίας τεχνολογίας ... (...), υψηλής ευκρίνειας, μήτρας ... τουλάχιστον, με ενσωματωμένο σύστημα αυτόματης ρύθμισης της δόσης (...) και αυτόματα πρωτόκολλα μειωμένης δόσης.» Η εταιρία ζητά την υποβάθμιση της πλέον σημαντικής παραμέτρου, αυτής της ζητούμενης απεικονιστικής ευκρίνειας του συστήματος από ... σε κάτω από 50% και ειδικότερα σε ... ΚΧ ... Κ. Επισημαίνουμε ότι, το απεικονιστικό σύστημα πρέπει να παρέχει την υψηλότερη δυνατή διακριτική ικανότητα προκειμένου να αξιολογηθούν επακριβώς οι διάφορες παθολογικές καταστάσεις των αγγείων, όπως στενώσεις, αποφράξεις, αγγειοδυσπλασίες, ανευρύσματα, στενώσεις αρτηριών και ειδικότερα στα πολύ μικρής διαμέτρου αγγεία τα οποία δεν απεικονίζονται ευκρινώς στα συστήματα με υποδεέστερη ανάλυση, με αποτέλεσμα να μην προσδιορίζονται επαρκώς περιοχές εξειδικευμένου ενδιαφέροντος. Κατά

συνέπεια, η ελλιπής δυνατότητα απεικόνισης συγκεκριμένων ανατομικών περιοχών καθίσταται προβληματική. 5 Τα σύγχρονης τεχνολογίας συστήματα διαθέτουν υψηλών προδιαγραφών μήτρα ανιχνευτή με ανάλυση σημαντικά υψηλότερη των ... ΚΧ ... Κπου η εταιρία ... αναφέρει, τα οποία μάλιστα φτάνουν σε επίπεδα ανάλυσης τάξεως ... Χ ... εξασφαλίζοντας την απαραίτητη υψηλή διακριτική ικανότητα. Ο ισχυρισμός της εταιρίας ότι δήθεν η συγκεκριμένη απαίτηση (... Χ ...) δεν έχει και κάποιο κλινικό όφελος αφού η απεικόνιση στην οθόνη έτσι και αλλιώς είναι ... Χ ... είναι παντελώς εσφαλμένη εφόσον η πρωτογενής εικόνα που λαμβάνεται από τους σύγχρονους ψηφιακούς ανιχνευτές υψηλής ανάλυσης περιέχει προφανώς μεγαλύτερη ποσότητα χρήσιμης διαγνωστικής πληροφορίας η οποία δύναται να απεικονιστεί τόσο κατά την μεγέθυνση για τον καθορισμό κρίσιμων ανατομικών λεπτομερειών αποδίδοντας την μέγιστη ποιότητα εικόνας όσο και κατά την μετεπεξεργασία των εικόνων, σε αντίθεση με τα συστήματα που πρωτογενώς δεν διαθέτουν αυτήν την δυνατότητα. Έτσι ένα σύστημα που διαθέτει την δυναμική απεικόνισης των ... Χ ... θα αναδείξει την πληροφορία αυτή τόσο στο στάδιο της μεγέθυνσης όσο και μέσω σύνδεσης σε εξωτερικές οθόνες που διαθέτουν την ανάλυση των ... Χ ... σε αντίθεση με άλλα συστήματα που πρωτογενώς δεν διαθέτουν την δυνατότητα αυτή. Συνοψίζοντας, δεν έχει καμία απολύτως λογική βάση η αιτίαση της εταιρείας ότι πρέπει να υποβαθμιστεί η ποιότητα του ψηφιακού ανιχνευτή που αντιπροσωπεύει και τη συνολική ποιότητα του συστήματος λόγω των χαρακτηριστικών της οθόνης απεικόνισης. Η επιτροπή δεν αποδέχεται το αιτούμενο της προσφυγής. 3ος ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ «3. Να διαθέτει μέγεθος $\geq 100 \mu\text{m}$... μτώστε να εξασφαλίζει υψηλή διακριτική ικανότητα τουλάχιστον ... $100 \mu\text{m}$ ». Η εταιρία ... ζητά και πάλι την υποβάθμιση της ζητούμενης διακριτικής ικανότητας του συστήματος από $\leq 100 \mu\text{m}$ σε $\leq 200 \mu\text{m}$ και υποβάθμιση της διακριτικής ικανότητας του συστήματος από τουλάχιστον ... $100 \mu\text{m}$ σε τουλάχιστον ... $200 \mu\text{m}$. Όπως προαναφέρθηκε το απεικονιστικό σύστημα πρέπει να παρέχει την υψηλότερη δυνατή διακριτική ικανότητα προκειμένου να αξιολογηθούν επακριβώς οι διάφορες παθολογικές καταστάσεις των αγγείων. Επιπλέον με την σαφώς καλύτερη ποιότητα εικόνας και την δυνατότητα διεύρυνσης των μικροδομών μέσω ενός υψηλής ευκρίνειας ακτινοσκοπικό συγκρότημα ..., πραγματοποιούνται οι ακριβείς αναλύσεις που απαιτούνται για

τις εξειδικευμένες αγγειοχειρουργικές επεμβάσεις, όπου οι λεπτομέρειες της εικόνας είναι ζωτικής σημασίας για τη πραγματοποίησή τους. Επιπρόσθετα όσο μικρότερο είναι το μέγεθος του εικονοστοιχείου (pixel) του ψηφιακού ανιχνευτή τόσο εξαλείφεται η επίδραση του σχήματός του στην εικόνα ιδίως στην περίπτωση υψηλής μεγέθυνσης της εξεταζόμενης περιοχής και καθίσταται εφικτή η αποτελεσματικότερη διενέργεια των απαιτητικών χειρουργικών επεμβάσεων προς όφελος των ασθενών, εφόσον παράγονται εικόνες υψηλής ανάλυσης και κατά συνέπεια υψηλής διαγνωστικής ακρίβειας. Το Νοσοκομείο απαιτεί την πλέον σύγχρονη τεχνολογία ψηφιακού ανιχνευτή που συνίσταται στο συνδυασμό της μεγαλύτερης κατά το δυνατόν μήτρας λήψης, του μικρότερου δυνατού μεγέθους pixels και της υψηλότερης ανάλυσης και διακριτικής ικανότητας, ώστε να προσφέρει το καλύτερο δυνατό απεικονιστικό και κατά συνέπεια χειρουργικό αποτέλεσμα. Ως εκ τούτου ζητείται να αξιολογηθεί ξεχωριστά σε ειδική προδιαγραφή και η διακριτική ικανότητα και όχι περιοριστικά μόνο το μέγεθος pixel. Ο υποβιβασμός του μεγέθους pixel οδηγεί σε υποβιβασμό των προδιαγραφών του Νοσοκομείου, στις οποίες σαφώς ζητείται το μικρότερο μέγεθος κόκκου με σκοπό την προφανή βέλτιστη απεικόνιση των ανατομικών λεπτομερειών. Τέλος και όπως αναλυτικά εξηγήσαμε και ανωτέρω, δεν έχει καμία απολύτως λογική βάση η αιτίαση της εταιρείας ότι πρέπει να υποβιβαστεί η ποιότητα του ζητούμενου ψηφιακού ανιχνευτή που αντιπροσωπεύει την συνολική ποιότητα του συστήματος λόγω των χαρακτηριστικών της οθόνης ... απεικόνισης, εφόσον ένα σύστημα που διαθέτει την δυναμική απεικόνισης των ... mm και των ... lp/mm θα αναδείξει την πληροφορία αυτή τόσο στο στάδιο της μεγέθυνσης όσο και μέσω σύνδεσης σε εξωτερικές οθόνες που διαθέτουν την ανάλυση των ... X ... σε αντίθεση με άλλα που πρωτογενώς δεν διαθέτουν την δυνατότητα αυτή. Η επιτροπή δεν αποδέχεται το αιτούμενο της προσφυγής. 4ος ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ «1. Τροχιακή ηλεκτρομηχανική κίνηση (orbital rotation) σε τόξο > ... °, ώστε να εξασφαλίζεται μεγάλος αριθμός προβολών, για την απεικόνιση όλων των σπλαγχνικών αγγείων και των αγγείων του τραχήλου, με ταχύτητα ... cm, με ταχύτητα ... mm/sec ± ... %.» Η εταιρία ... αιτείται την απαλοιφή της ηλεκτρομηχανικής λειτουργίας κατά την διαμήκη κίνηση, ζητά δε ουσιαστικά την υποβάθμιση της προδιαγραφής σε χειροκίνητη λειτουργία. Όμως το ζητούμενο από τις προδιαγραφές είναι ένα πλήρως μηχανοκινούμενο (...)

σύστημα υβριδικού χειρουργείου με ηλεκτρομηχανική κίνηση σε κάθε άξονα (συνολικά ... άξονες), δεδομένου ότι το σύστημα προορίζεται για απαιτητικές αγγειοχειρουργικές εφαρμογές. Μέσω των ζητούμενων ... κινήσεων εξασφαλίζεται η υψηλότερη δυνατή αποδοτικότητα σύμφωνα με της τελευταίες τεχνολογικές εξελίξεις. Ειδικότερα η μηχανική κίνηση και στους ... άξονες (και όχι περιοριστικά στους ... όπως αιτείται η εταιρία ...) συντελεί στη διατήρηση ενός εργονομικού βραχίονα ... μικρών συνολικά διαστάσεων καθώς και στη δυνατότητα λήψεων τοποθετώντας γρήγορα την προς απεικόνιση περιοχή κοντά στον ψηφιακό ανιχνευτή ώστε να εξασφαλίζεται μεγαλύτερη εργονομία και συνεχείς προβολές της ζητούμενης ανατομικής περιοχής. Η επιτροπή θεωρεί ότι η απαίτηση της εταιρίας οδηγεί σε υποβάθμιση της απαραίτητης και σύγχρονης εργονομίας του υπό προμήθεια συστήματος και επομένως δεν αποδέχεται το αιτούμενο της προσφυγής. 6ος ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ «4. Καθ' ύψος ηλεκτρομηχανική κίνηση εύρους >... cm, με ταχύτητα ...mm/sec $\pm$...%.» Η εταιρία ... αιτείται και εδώ την υποβάθμιση της ταχύτητας της καθ ύψους κίνησης από ...mm/sec σε ...mm/sec δηλαδή υποβιβασμό στο 1/3 των ζητούμενων δυνατοτήτων. Η διαθέσιμη από την εταιρία ... ταχύτητα κίνησης δεν είναι αποδεκτή και δεν εξυπηρετεί τον σκοπό για τον οποίο προορίζεται το σύστημα. Προκειμένου να πραγματοποιούνται απρόσκοπτα οι απαιτητικές αγγειοχειρουργικές εφαρμογές θα πρέπει όλες οι ηλεκτροκίνητες κινήσεις να εκτελούνται στον 7 συντομότερο δυνατό χρόνο. Η μείωση της ζητούμενης ταχύτητας κίνησης αποτελεί σαφή υποβιβασμό στην προσδοκώμενη εργονομία του συστήματος με αρνητικό αντίκτυπο στην απρόσκοπτη και αποτελεσματική διενέργεια των αγγειοχειρουργικών εφαρμογών όπου ο χρόνος και η ταχύτητα των απαιτούμενων ενεργειών αποτελούν κρίσιμο παράγοντα για την επιτυχία των χειρουργικών επεμβάσεων και επομένως η επιτροπή δεν αποδέχεται το αιτούμενο της προσφυγής. 7ος ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ «7. Δυνατότητα αποθήκευσης του ισόκεντρου (νοητού κέντρου περιστροφής)» Η εταιρία ... αιτείται την διαγραφή της προδιαγραφής, επειδή το σύστημα της δεν έχει αυτή τη δυνατότητα, και περιγράφει σύστημα με σταθερό γεωμετρικό ισόκεντροόπου το ισόκεντρο παραμένει σταθερό χωρίς να απαιτείται η αποθήκευσή του πλήν όμως τοποθετείται περιοριστικά, αποκλειστικά και μόνο στην μέση του τόξου του Προφανώς η εταιρία ... περιπλέκει το ουσιαστικά ζητούμενο της συγκεκριμένης προδιαγραφής το

οποίο δεν είναι η πραγματοποίηση ισοκεντρικής περιστροφής προκειμένου να παραχθούν 3D εικόνες . Αυτό που ζητείται είναι η δυνατότητα αποθήκευσης του εκάστοτε νοητού κέντρου περιστροφής προκειμένου να διενεργούνται ταχύτερα όλες οι απαιτούμενες προβολές της ζητούμενης ανατομικής περιοχής χωρίς χρονοβόρες επανατοποθετήσεις του ...και προκειμένου να διατηρείται σταθερό το σημείο αναφοράς ώστε άμεσα ,με το πλήκτρο ενός κομβίου, να πραγματοποιείται επαναφορά του ... σε αυτό το αποθηκευμένο σημείο. Με τον τρόπο αυτό εξασφαλίζεται ταχύτερη διενέργεια εξετάσεων και με την χαμηλότερη δυνατή δόση ακτινοβολίας εφόσον το σημείο αναφοράς θα είναι πάντα αποθηκευμένο και δεν θα απαιτείται να ακτινοβοληθεί εκ νέου προς επιβεβαίωση της θέσης του. Επιπλέον, σε αντίθεση με τα απλούστερης τεχνολογίας συστήματα που πραγματοποιούν ισοκεντρική περιστροφή με σταθερό γεωμετρικό ισόκεντρο (όπως της εταιρίας ..., συνεπώς ογκώδη συστήματα με μεγάλη γωνία περιστροφής προκειμένου το ισόκεντρο να τοποθετείται στην μέση του τόξου), τα σύγχρονης τεχνολογίας συστήματα παρέχουν την δυνατότητα στον χρήστη να τοποθετήσει το ισόκεντρο (και να το αποθηκεύσει επομένως) ελεύθερα σε οποιοδήποτε σημείο και όχι μόνο στο νοητό κέντρο του κύκλου ,επιτρέποντας την τοποθέτηση του ασθενούς ακόμα και πλησίον του ανιχνευτή με σαφές θετικό αποτέλεσμα στην ποιότητα της εικόνας και στη δόση ακτινοβολίας . Η τεχνολογία αυτή συντελεί επίσης στην εξασφάλιση ενός εργονομικότερου βραχίονα ... μικρότερων συνολικά διαστάσεων, κάτι εξαιρετικά σημαντικό για τη μετακίνηση του συστήματος μέσα στη χειρουργική αίθουσα κατά τη διάρκεια της επέμβασης, αλλά και τη μετακίνηση του σε άλλη χειρουργική αίθουσα όταν απαιτηθεί. Η επιτροπή θεωρεί ότι η απαίτηση της εταιρίας ... οδηγεί ξανά σε σαφή υποβάθμιση της απαραίτητης και αναμενόμενης εργονομίας του υπό προμήθεια συστήματος και επομένως δεν αποδέχεται το αιτούμενο της προσφυγής. 8ος ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ «8. Ανεξάρτητο χειριστήριο ελέγχου της μηχανικής κίνησης ... αξόνων (τροχιακή, καθ' ύψος, κατά μήκος και περιστροφική), τύπου μοχλού joystick ή ισοδύναμου, με τις απαραίτητες ενδείξεις που θα περιγράφονται στις τεχνικές προσφορές, που θα μπορεί να αναρτάται στην περιμετρική ράγα της χειρουργικής τράπεζας.» Η εταιρία ... αιτείται την απαλοιφή της μηχανικής κίνησης ... αξόνων και του χειριστηρίου τύπου joystick. 8 Όπως προαναφέρθηκε ζητείται από τις προδιαγραφές ένα full... σύστημα με μηχανική

κίνηση σε κάθε άξονα(συνολικά ...), δεδομένου ότι το σύστημα προορίζεται για απαιτητικές Αγγειοχειρουργικές εφαρμογές. Μέσω των ζητούμενων ... κινήσεων εξασφαλίζεται η υψηλότερη δυνατή αποδοτικότητα σύμφωνα με της τελευταίες τεχνολογικές εξελίξεις. Ειδικότερα η μηχανική κίνηση ... αξόνων συντελεί στη διατήρηση ενός εργονομικού βραχίονα ... μικρών συνολικά διαστάσεων καθώς και στη δυνατότητα λήψεων τοποθετώντας την προς απεικόνιση περιοχή κοντά στον ψηφιακό ανιχνευτή. Αντιθέτως η εταιρεία προτείνει την υποβάθμιση του συστήματος περιορίζοντάς τις κινήσεις σε ... άξονες. Αναφορικά με το χειριστήριο, καταρχάς επισημαίνουμε ότι δεν ζητείται περιοριστικά τύπου joystick αλλά «τύπου μοχλού joystickή ισοδύναμου». Επομένως δεν αποκλείεται κάποια εταιρία που δεν διαθέτει το εν λόγω χειριστήριο όμως είναι προφανές και στους λιγότερο μυημένους με τη συγκεκριμένη τεχνολογία, ότι το τύπου joystick χειριστήριο παρέχει τον πλέον άμεσο, γρήγορο και ακριβή έλεγχο των κινήσεων συγκριτικά με τα μεμονωμένα κομβία αφής τα οποία ο χρήστης θα πρέπει κάθε φορά να επιλέγει ανάλογα με την κίνηση που θέλει να πραγματοποιήσει καθιστώντας χρονοβόρα την όλη διαδικασία. Τέλος και πάλι δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός της εταιρίας ... ότι το μηχάνημα της εταιρίας ... είναι το μόνο που διαθέτει joystick και το οποίο είναι πλέον πεπερασμένης τεχνολογίας εφόσον όπως εξηγήσαμε αφενός το χειριστήριο joystick είναι σαφώς το πλέον εργονομικό αφετέρου διατίθεται πλέον και από άλλες εταιρίες που συμμετέχουν στο συγκεκριμένο διαγωνισμό. Η επιτροπή θεωρεί ότι η απαίτηση της εταιρίας ... οδηγεί σε σαφή υποβάθμιση της απαραίτητης εργονομίας του υπό προμήθεια συστήματος και επομένως δεν αποδέχεται το αιτούμενο της προσφυγής. Συμπερασματικά και εκ των ανωτέρω αναλυτικών απαντήσεων σε όλους τους λόγους της προσφυγής, η επιτροπή σύνταξης τεχνικών προδιαγραφών θεωρεί μη αποδεκτές τις αιτιάσεις της εταιρίας με την εν λόγω προσφυγή, ως λόγοι υποβάθμισης της συνολικής ποιότητας και αποτελεσματικότητας του ζητούμενου ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού.».

14. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντα: «[...]

Η εταιρία ... αιτείται την κατά το ήμισυ μείωση της ζητούμενης διακριτικής ικανότητας, ανάλυσης και απεικονιστικής ευκρίνειας του συστήματος και ειδικότερα από το ζητούμενο ... Χ ... σε μόλις ... ΚΧ...Κ δηλαδή σε εξαιρετικά χαμηλή ανάλυση και πληροφορία θέτοντας σε κίνδυνο

την αποτελεσματικότητα των αγγειοχειρουργικών επεμβάσεων. Αποτελεί σαφή υποβίβαση προδιαγραφών η αιτίαση της εταιρίας ... περί μήτρας ανιχνευτή ...x... έναντι τις ζητούμενης από τις προδιαγραφές ...x... και δεν έχει καμία απολύτως νόμιμη αλλά ούτε και λογική βάση ότι πρέπει να υποβιβαστεί η ποιότητα του ζητούμενου ψηφιακού ανιχνευτή που αντιπροσωπεύει την συνολική ποιότητα του συστήματος λόγω των χαρακτηριστικών της οθόνης απεικόνισης εφόσον ένα σύστημα που ήδη διαθέτει την δυναμική απεικόνισης των ...X... θα αναδείξει την πληροφορία αυτή τόσο στο στάδιο της μεγέθυνσης αλλά και μέσω σύνδεσης σε εξωτερικές οθόνες που διατίθενται στην αγορά και διαθέτουν την ανάλυση των ...X... σε αντίθεση με άλλα συστήματα που πρωτογενώς δεν διαθέτουν την δυνατότητα αυτή. Το σύστημα απεικόνισης απαιτείται να είναι τουλάχιστον ...x... εφόσον αυτό διατίθεται στην κορυφαία κατηγορία διαθέσιμων στην αγορά ψηφιακών ανιχνευτών ώστε να απεικονιστεί η σημαντική διαγνωστική πληροφορία και λεπτομέρεια που αποκτάται πρωτογενώς, στο στάδιο μετεπεξεργασίας της εικόνας. Επιπλέον μέσω της ψηφιακής εξόδου των ...αλλά και της μεταφοράς δεδομένων που ζητούνται από τις προδιαγραφές, είναι εφικτή η αποστολή της εικόνας και η αποτύπωση της διαγνωστικής πληροφορίας σε οποιαδήποτε εξωτερική οθόνη υψηλής ανάλυσης. Επιπλέον ως προς την σημαντικότητα της υψηλής ανάλυσης και διακριτικής ικανότητας επισημαίνουμε ότι η ψηφιακή αγγειογραφία και οι αγγειογραφικές επεμβάσεις εν γένει απαιτούν απαιτητικές απεικονιστικές δυνατότητες υψηλής διαγνωστικής ακρίβειας και είναι εξαιρετικά κρίσιμο το να αποδοθούν λεπτομερείς πληροφορίες που αφορούν την αγγειακή ανατομία και αιμοδυναμική, με τη χρήση ακτινών X και σκιαγραφικού υλικού μέσω ενός απεικονιστικού συστήματος υψηλής ανάλυσης και ευκρίνειας. Επειδή τα αγγεία εξασθενούν τη διερχόμενη ακτινοβολία στον ίδιο βαθμό με τους περιβάλλοντες ιστούς δεν είναι δυνατό να διακριθούν στις συμβατικές ακτινοδιαγνωστικές εικόνες και παρόλο που χρησιμοποιείται η έγχυση κατάλληλων σκιαγραφικών υλικών οι μικρές διαφορές αντίθεσης που δημιουργούνται, ειδικά στα μικρότερα στα αγγεία, είναι δύσκολο να παρατηρηθούν. Επομένως τα συστήματα χαμηλότερης ανάλυσης δεν απεικονίζουν επαρκώς τις παθολογικές περιοχές και τον τρόπο αιμάτωσης ειδικά στα λεπτά αγγεία και προφανώς η ελλιπής δυνατότητα απεικόνισης των κρίσιμων ανατομικών περιοχών θέτει σε κίνδυνο την επιτυχή έκβαση των επεμβάσεων και την ίδια την ζωή του

ασθενούς. Συνοψίζοντας, δεν έχει καμία απολύτως βάση η αιτίαση της ... ότι πρέπει να υποβιβαστεί η ποιότητα του ζητούμενου ψηφιακού ανιχνευτή που αντιπροσωπεύει την συνολική ποιότητα του συστήματος λόγω των χαρακτηριστικών της οθόνης απεικόνισης εφόσον το Νοσοκομείο απαιτεί και δικαιούται λόγω των υψηλών απαιτήσεων και του όγκου των περιστατικών, την πλέον σύγχρονη τεχνολογία ψηφιακού ανιχνευτή, προκειμένου η ίδια να συμμετάσχει με μηχανήμα που υπολείπεται των αναγκαίων για τη λειτουργία του Νοσοκομείου και των απαιτήσεων αυτού. Από τα ανωτέρω συνάγεται πως και ο συγκεκριμένος λόγος προβάλλεται εντελώς αβάσιμα από την προσφεύγουσα και δέον όπως απορριφθεί[...]. Όσο μικρότερο είναι το μέγεθος του ρίχει του ψηφιακού ανιχνευτή εξαλείφεται η επίδραση του σχήματός του στην εικόνα ιδίως στην περίπτωση υψηλής μεγέθυνσης της εξεταζόμενης περιοχής και καθίσταται εφικτή η αποτελεσματικότερη διενέργεια των απαιτητικών χειρουργικών επεμβάσεων προς όφελος των ασθενών, εφόσον παράγονται εικόνες υψηλής ανάλυσης και κατά συνέπεια υψηλής διαγνωστικής ακρίβειας. Επομένως και σε αντίθεση με τα όσα ισχυρίζεται η εταιρία ..., η υψηλή τιμή διακριτικής ικανότητας σαφώς εξασφαλίζει κλινικά πλεονεκτήματα που αποσκοπούν στην άριστη απεικόνιση των ανατομικών λεπτομερειών και δεν τίθεται περιοριστικά αλλά συνεκτιμάται με τα υπόλοιπα χαρακτηριστικά του συστήματος και του ψηφιακού ανιχνευτή. Επιπλέον, και όπως επεξηγήθηκε ζητείται ανιχνευτής υψηλής ανάλυσης προκειμένου να εξασφαλίζεται η ζητούμενη υψηλή χωρική διακριτική ικανότητα (resolution) των τουλάχιστον ... lp/mm. Η πρωτογενής εικόνα που λαμβάνεται από τους σύγχρονους ψηφιακούς ανιχνευτές οι οποίοι διαθέτουν υψηλή χωρική ανάλυση (...) περιέχει προφανώς μεγαλύτερη ποσότητα χρήσιμης διαγνωστικής πληροφορίας η οποία δύναται να απεικονιστεί στο στάδιο της μετεπεξεργασίας εικόνας αλλά και της μεγέθυνσης για τον καθορισμό των κρίσιμων ανατομικών λεπτομερειών αποδίδοντας έτσι μέγιστη διαγνωστική πληροφορία, σε αντίθεση με τα συστήματα που πρωτογενώς δεν διαθέτουν αυτήν την πληροφορία και δυνατότητα[...]. Είναι ευνόητο και προφανές ότι η ζητούμενη μονάδα μέτρησης ταχύτητας περιστροφής είναι $\%ec \pm \dots \%$ ενώ η εν λόγω διατύπωση αφορά σε τυπογραφικό λάθος. Η συγκεκριμένη διατύπωση χρησιμοποιήθηκε και στο στάδιο διαβούλευσης των προδιαγραφών χωρίς να σχολιαστεί περαιτέρω και επομένως συνάγεται πως

και ο συγκεκριμένος λόγος προβάλλεται απαράδεκτα άλλως εντελώς αβάσιμα από την προσφεύγουσα και δέον όπως απορριφθεί[...]. Και εδώ η εταιρία ... προσπαθεί να οδηγήσει σε υποβιβασμό προδιαγραφών ζητώντας την απαλοιφή της ηλεκτρομηχανικής διαμήκους κίνησης παρόλο που η εν λόγω προμήθεια αφορά σε ένα υπερσύγχρονο ακτινοσκοπικό αγγειογραφικό ...υβριδικού τύπου με όλες τις κινήσεις να είναι ηλεκτρομηχανικές προσομοιάζοντας την λειτουργία των μεγάλων σταθερών συστημάτων αγγειογραφίας - στεφανιογραφίας. Δεδομένου ότι το σύστημα προορίζεται για απαιτητικές αγγειοχειρουργικές εφαρμογές όλες οι ζητούμενες κινήσεις πρέπει να είναι ηλεκτροκίνητες ώστε να εξασφαλίζουν την υψηλότερη δυνατή ταχύτητα και αποδοτικότητα ενώ όταν κάποια από τις κινήσεις (όπως εν προκειμένω η διαμήκης) πρέπει να γίνεται περιοριστικά χειροκίνητα είναι προφανές ότι θα υποβιβάζει την αναμενόμενη εργονομία και λειτουργία του συστήματος. Ειδικά η ηλεκτροκίνητη διαμήκης κίνηση εξασφαλίζει την υψηλότερη δυνατή εργονομία και άνεση χειρισμού κατά την διάρκεια των απαιτητικών αγγειοχειρουργικών επεμβάσεων, διασφαλίζει την απαραίτητη ευκολία στην τοποθέτηση σε σχέση με τα υπάρχοντα χειρουργικά τραπέζια και εξασφαλίζει την άμεση δυνατότητα λήψεων τοποθετώντας γρήγορα την προς απεικόνιση περιοχή κοντά στον ψηφιακό ανιχνευτή ώστε να εξασφαλίζονται οι συνεχείς προβολές της εκάστοτε ανατομικής περιοχής. Από τα ανωτέρω συνάγεται πως και ο συγκεκριμένος λόγος προβάλλεται εντελώς αβάσιμα από την προσφεύγουσα και δέον όπως απορριφθεί[...]. Και εδώ η εταιρία ... προσπαθεί να οδηγήσει σε σημαντικό υποβιβασμό προδιαγραφών ζητώντας σημαντικό υποβιβασμό (κάτω από 50%) της ταχύτητας της καθύψους κίνησης και ειδικότερα από ... mm/sec σε ... mm/sec, παρόλο που η εν λόγω προμήθεια αφορά σε ένα υπερσύγχρονο ακτινοσκοπικό αγγειογραφικό ...υβριδικού τύπου με όλες τις κινήσεις να είναι ηλεκτρομηχανικές προσομοιάζοντας την λειτουργία των μεγάλων σταθερών συστημάτων αγγειογραφίας - στεφανιογραφίας. Η προτεινόμενη από την εταιρία ... ταχύτητα ηλεκτρομηχανικής κίνησης είναι απαγορευτική για ένα σύστημα υβριδικού τύπου όπως το υπό προμήθεια ακτινοσκοπικό συγκρότημα ενώ δυσχεραίνει την διενέργεια των απαιτητικών αγγειοχειρουργικών εφαρμογών καθιστώντας τις εξαιρετικά χρονοβόρες. Η ταχύτητα των απαιτούμενων κινήσεων του συστήματος κατά τη διάρκεια της επέμβασης αποτελεί κρίσιμο και καθοριστικό

παράγοντα όχι μόνο για την επιτυχή έκβασή τους αλλά και για την ίδια την ζωή των ασθενών εφόσον παρέχει τη δυνατότητα στους Αγγειοχειρουργούς να διενεργούν ανώδυνα, με επιτυχία και με ασφάλεια σύνθετες και πολύπλοκες επεμβάσεις[...] Καταρχάς η εταιρία ... συγχέει το ζητούμενο της προδιαγραφής το οποίο δεν είναι η ισοκεντρική περιστροφή με σκοπό την παραγωγή 3D εικόνων αλλά η δυνατότητα αποθήκευσης ενός νοητού κέντρου περιστροφής με σκοπό την ταχύτερη και ακριβέστερη διενέργεια των απαιτούμενων προβολών. Η εν λόγω δυνατότητα εξασφαλίζει μεγαλύτερη εργονομία και συνεχείς προβολές της ζητούμενης ανατομικής περιοχής χωρίς χρονοβόρες επανατοποθετήσεις του ...εφόσον θα παρέχει συνεχώς λήψεις της ζητούμενης ανατομικής περιοχής χωρίς να χάνεται το εκάστοτε σημείο αναφοράς. Περαιτέρω για όσα εσφαλμένα η εταιρία ... ισχυρίζεται επισημαίνουμε ότι αιτείται και πάλι τον υποβιβασμό της προδιαγραφής περιγράφοντας σύστημα παλαιός τεχνολογίας με σταθερό γεωμετρικό ισόκεντρο κατά την ισοκεντρική περιστροφή. Ειδικότερα στα παλαιότερης τεχνολογίας μηχανήματα το ισόκεντρο παραμένει σταθερό χωρίς όντως να απαιτείται η αποθήκευσή του, αυτό όμως συμβαίνει, επειδή, λόγω της γεωμετρίας των συγκεκριμένων ...και της ογκώδους κατασκευής τους τοποθετείται περιοριστικά και μόνο στην μέση του τόξου του ...χωρίς καμία άλλη δυνατότητα επιλογής. Αντίθετα στα νεότερης τεχνολογίας ...όπως της εταιρίας ... παρέχεται η μοναδική δυνατότητα στον χρήστη να τοποθετήσει το ισόκεντρο ελεύθερα σε οποιοδήποτε σημείο του τόξου και όχι μόνο στο νοητό κέντρο του κύκλου, επιτρέποντας την τοποθέτηση του ασθενούς ακόμα και πλησίον του ανιχνευτή με σαφές θετικό αποτέλεσμα στην ποιότητα της εικόνας και στη δόση ακτινοβολίας ενώ καθιστά εφικτή την απεικόνιση όλων των ανατομικών περιοχών (...). Είναι ξεκάθαρο επίσης ότι ... σημαίνει ότι πέραν του ενός και μόνο γεωμετρικού ισοκέντρου, η τεχνολογία του προσφερόμενου από την εταιρία μας ... προσφέρει την δυνατότητα να ορισθούν περισσότερα του ενός σημεία ως ισόκεντρο, πάντα όμως η περιστροφή για τη λήψη των πληροφοριών γίνεται σταθερά γύρω από το ένα και μοναδικό επιλεγμένο νοητό σημείο (ισόκεντρο) και όχι επομένως όπως παραπλανητικά η εταιρία ... αναφέρει ότι το εκάστοτε επιλεγμένο ισόκεντρο μεταβάλλεται. Η μοναδική και υψηλής τεχνολογίας αυτή λύση συντελεί στη διατήρηση ενός εργονομικού βραχίονα ...μικρών συνολικά διαστάσεων καθώς και στη δυνατότητα λήψεων τοποθετώντας την προς

απεικόνιση περιοχή κοντά στον ανιχνευτή. Τέλος δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός της εταιρίας ... σχετικά με το ότι εφόσον η λειτουργία 3D δεν ζητείται από τις τεχνικές προδιαγραφές έρχεται σε πλήρη αντίθεση με το υπό προκήρυξη μηχανήμα το οποίο δεν είναι 3D, εφόσον η ισοκεντρική περιστροφή αυτό ακριβώς εξασφαλίζει, δηλαδή την δυνατότητα μελλοντικής αναβάθμιση με πρόγραμμα 3D απεικόνισης, κάτι που δεν είναι εφικτό σε συστήματα που δεν δύνανται να πραγματοποιήσουν ισοκεντρική περιστροφή εφόσον ως γνωστό και αποτελεί νόμο της φυσικής ότι χωρίς τέτοια ισοκεντρική περιστροφή δεν είναι δυνατή η παραγωγή εικόνων 3D. Από τα ανωτέρω συνάγεται πως και ο συγκεκριμένος λόγος προβάλλεται εντελώς αβάσιμα από την προσφεύγουσα και δέον όπως απορριφθεί[...]. Η εταιρία ... ζητά και πάλι τον υποβιβασμό των προδιαγραφών και αιτείται την απαλοιφή της μηχανικής κίνησης τεσσάρων αξόνων και του χειριστηρίου τύπου joystick ενώ παντελώς εσφαλμένα ισχυρίζεται ότι το μηχανήμα της εταιρίας ... είναι το μόνο που διαθέτει joystick και το οποίο είναι πλέον πεπερασμένης τεχνολογίας καθότι τα πλέον σύγχρονα ... διαθέτουν οθόνη αφής, η οποία και είναι πιο λειτουργική κατά τη διάρκεια της επέμβασης! Όπως επεξηγήθηκε ανωτέρω το υπό προμήθεια ακτινοσκοπικό συγκρότημα προορίζεται για την διενέργεια απαιτητικών αγγειοχειρουργικών εφαρμογών και ως εκ τούτου ζητείται ένα ... σύστημα με μηχανική κίνηση ... αξόνων. Η ταχύτητα των απαιτούμενων κινήσεων του συστήματος κατά τη διάρκεια της επέμβασης αποτελεί κρίσιμο και καθοριστικό παράγοντα όχι μόνο για την επιτυχή έκβασή τους αλλά και για την ίδια την ζωή των ασθενών εφόσον παρέχει τη δυνατότητα στους Αγγειοχειρουργούς να διενεργούν ανώδυνα, με επιτυχία και με ασφάλεια σύνθετες και πολύπλοκες επεμβάσεις. Είναι παντελώς εσφαλμένος ο ισχυρισμός της εταιρίας ... ότι το μηχανήμα της εταιρίας μας είναι το μόνο που διαθέτει joystick και το οποίο είναι πλέον πεπερασμένης τεχνολογίας εφόσον όπως προκύπτει παρακάτω το χειριστήριο τύπου joystick διατίθεται και από άλλους κατασκευαστές όπως από το ... και παρόλο που το συγκεκριμένο σύστημα δεν διαθέτει κίνηση και στους ... άξονες[...].».

15. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της

προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.[...]».

16. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : 1α) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης[...] 1ζ) τους απαραίτατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, [...]».

17 Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Κατά συνέπεια η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Ομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

18. Επειδή κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από την νομολογία, η Διοίκηση είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την ευρεία διακριτική ευχέρεια και κρίση της τους όρους της διακηρύξεως ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια ειδών, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη. Η θέσπιση με τη διακήρυξη των προδιαγραφών

που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιαδώς δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν των προμηθευτών, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων. Επιπλέον έχει παγίως κριθεί ότι η σκοπιμότητα ή η ανάγκη θέσπισης της πληττόμενης προδιαγραφής απαραδέκτως αμφισβητούνται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό, και επίσης ότι απαραδέκτως η αιτούσα αμφισβητεί τη σκοπιμότητα της επιλογής από την αναθέτουσα αρχή του πληττόμενου όρου και προσπαθεί να καθορίσει και να προδιαγράψει αυτή τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προς προμήθεια είδους, με βάση της δικές της επαγγελματικές ανάγκες και δυνατότητες και τα δικά της κριτήρια διαφορετικά από εκείνα που η ως άνω αρχή, κατ' εκτίμηση των αναγκών της υπηρεσίας, προσδιόρισε ως αναγκαία (ΣτΕ 3719/2011, 2/2011, 287/2010 Ε.Α. ΣτΕ 201/2017, 354/2014, 1025, 1140/2010, 676/2011, 1354, 1305, 670/2009, 438/2008, 303/2007, 977/2006, ΔΕφΑΘ 491/2011, ΔΕφΘεσ/νίκης 111/2013, ΔΕφΑΘ 226/2013, Ε.Α. ΣτΕ 133/2012, 670/2009, 438/2008, 117/2007, 1208,1076, 977/2006, 763, 373, 356/2004). Ελέγχονται όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣτΕ 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010, Ε.Α. 3719/2011, 676,214/2011, 1140/2010,1354, 670/2009, 438/2008, 303/2007, 977/2006).

19. Επειδή, ειδικότερα, λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ΕΑ ΣτΕ 307/2007). Επομένως, το αδύνατο της συμμετοχής ενδιαφερομένου σε διαγωνιστική διαδικασία πρέπει να οφείλεται

στην προβαλλόμενη παρανομία της αναθέτουσας αρχής και όχι στην επιχειρηματική του πολιτική

20. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της προσφυγής αναφορικά με την απαίτηση ύπαρξης λειτουργίας συνεχούς ακτινοσκόπησης (continuous), σημειώνονται τα ακόλουθα: Στο Παράρτημα II-A. ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΩΝ ΖΗΤΟΥΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ (σελ. 49 της διακήρυξης) τίθενται αναλυτικά οι προδιαγραφές που θα πρέπει να διαθέτει το προσφερόμενο Στην ενότητα Α. ΓΕΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ, τίθενται, μεταξύ άλλων, οι κάτωθι προδιαγραφές: «3.1 Συνεχούς ακτινοσκόπησης», «3.2 Παλμικής ακτινοσκόπησης με συχνότητα παλμών ρυθμιζόμενη στην περιοχή ... - ... *fps* ή/και ευρύτερη. Στις τεχνικές προσφορές να αναφέρεται προς αξιολόγηση το μέγιστο ρεύμα που επιτυγχάνεται για τις αγγειογραφικές λήψεις. Κατά την παλμική λήψη το εύρος παλμού να είναι ρυθμιζόμενο στην περιοχή ... - ... *ms* ή ευρύτερο, για την άριστη απεικόνιση των κινούμενων ανατομικών δομών.»

21. Επειδή, ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής με τον οποίο ο προσφεύγων βάλλει κατά της απαίτησης για την ύπαρξη λειτουργίας συνεχούς ακτινοσκόπησης (continuous), καταρχήν, προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος καθώς, ουδόλως ο προσφεύγων επικαλείται κι αποδεικνύει ότι ο ίδιος δεν διαθέτει μοντέλα ψηφιακών ακτινοσκοπικών ...(και όχι με ενισχυτή εικόνας) με λειτουργία συνεχούς (continuous) ακτινοσκόπησης. Και τούτο διότι στην περίπτωση που και ο ίδιος διαθέτει μηχανήματα του ζητούμενου είδους, ως, άλλωστε, επικαλείται η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, ουδόλως εξειδικεύει το έννομο συμφέρον του ν'ακυρωθεί τεχνική προδιαγραφή που έθεσε η αναθέτουσα αρχή, έχοντας προς τούτο σχετική ευχέρεια και προκειμένου σε κάθε περίπτωση να ικανοποιήσει τις ανάγκες της. Άλλωστε, με τον υπό κρίση λόγο της προσφυγής ουδόλως προβάλλει παρανομία της τεχνικής προδιαγραφής ούτε παραβίαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής να προσδιορίσει τα ζητούμενα είδη και τα τεχνικά χαρακτηριστικά τους αλλά με την επίκληση του δέοντος-κατά την άποψη του-λειτουργικού αποτελέσματος επιχειρεί να προσδιορίσει την τεχνική προδιαγραφή ώστε να ανταποκρίνεται στα χαρακτηριστικά και στις επιδόσεις συγκεκριμένου-ων μηχανήματος-ων του, χωρίς, ωστόσο, να επικαλείται κι αποδεικνύει το ειδικό έννομο συμφέρον του, όπως προσδιορίζεται από συγκεκριμένη ζημία κι αντίστοιχο όφελος που εξικνούνται

κι ερείδονται σε συγκεκριμένους νόμιμους λόγους. Κατόπιν των ανωτέρω ο λόγος της προσφυγής πρέπει ν'απορριφθεί.

22. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής σημειώνονται τα ακόλουθα: στην ενότητα Γ «ΕΙΔΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗ τ ...» ζητείται μεταξύ άλλων: Γ. ΕΙΔΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗ τ. Θα είναι τελευταίας τεχνολογίας ... (...), υψηλής ευκρίνειας, μήτρας ... Χ ... τουλάχιστον, με ενσωματωμένο σύστημα αυτόματης ρύθμισης της δόσης (...) και αυτόματα πρωτόκολλα μειωμένης δόσης.

23. Επειδή, επί του ειδικού εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος να προβάλλει τον υπό κρίση λόγο, ο τελευταίος επικαλείται ότι ο όρος σχετικά με την απαίτηση ... επί ... τουλάχιστον είναι φωτογραφικός υπέρ του νυν παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα κι, επομένως παράνομος.

24. Επειδή, εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αναλύει κι επεξηγεί τους ειδικούς λόγους για τους οποίους απαιτεί την συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή, αιτιολογώντας πλήρως την επιλογή της. Ειδικότερα, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής η ζητούμενη απεικονιστική ευκρίνεια του μηχανήματος παρέχει την υψηλότερη δυνατή διακριτική ικανότητα προκειμένου να αξιολογηθούν επακριβώς οι διάφορες παθολογικές καταστάσεις των αγγείων και ειδικότερα στα πολύ μικρής διαμέτρου αγγεία τα οποία δεν απεικονίζονται ευκρινώς στα συστήματα με υποδεέστερη ανάλυση, με αποτέλεσμα να μην προσδιορίζονται επαρκώς περιοχές εξειδικευμένου ενδιαφέροντος. Ακόμη, ως επικαλούνται τόσο η αναθέτουσα αρχή, όσο και ο παρεμβαίνων, με το προτεινόμενο από τον προσφεύγοντα μηχανήμα με δυνατότητα απεικονιστικής ευκρίνειας ...επί αντί ...επί ...υποβαθμίζεται η εν λόγω τεχνική προδιαγραφή αφού περιορίζεται η διακριτική ικανότητα. Έτι, περαιτέρω, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί φωτογραφικής διάταξης υπέρ της νυν παρεμβαίνουσας εταιρείας τυγχάνει αναπόδεικτος αφού η επίκληση του τεχνικού φυλλαδίου ενός συγκεκριμένου μηχανήματος της τελευταίας και η αντιπαραβολή του με τα τεχνικά φυλλάδια δύο ακόμη μηχανημάτων ανταγωνιστριών εταιρειών δεν αρκούν για την απόδειξη αυτού, αφού ερείδεται στην προϋπόθεση ότι αυτά είναι τα μοναδικά διαθέσιμα μηχανήματα του είδους σε ολόκληρη την αγορά, πράγμα που εν προκειμένω δεν αποδεικνύεται κι, αφετέρου ότι μόνο οι επικαλούμενες

εταιρείες και καμία άλλη θα συμμετάσχουν στο διαγωνισμό. Σε κάθε δε περίπτωση, με τον υπό κρίση λόγο της προσφυγής καταφανώς ο προσφεύγων επιχειρεί να προδιαγράψει τις απαιτήσεις της διακήρυξης σύμφωνα με τις δικές του επιχειρηματικές επιλογές καθώς προσδιορίζει με συγκεκριμένο τρόπο τη δέουσα-κατά την άποψή του-τεχνική προδιαγραφή, ήτοι σε ...επί ..., που ο ίδιος προφανώς διαθέτει, χωρίς καν να αξιώνει κάποιο εύρος απεικονιστικής ευκρίνειας που να καλύπτει το λειτουργικό αποτέλεσμα της μέγιστης δυνατής ευκρίνειας, που είναι εν προκειμένω το ζητούμενο. Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει ν'απορριφθεί.

25. Επειδή, επί του τρίτου λόγου της προσφυγής σημειώνονται τα ακόλουθα: στην ενότητα Γ του Παραρτήματος II της διακήρυξης τίθεται και η προδιαγραφή υπ' αριθ. 3: «3. Να διαθέτει μέγεθος $\rho\acute{\iota}xel\leq\ldots\mu\acute{\omega}στε$ να εξασφαλίζει υψηλή διακριτική ικανότητα τουλάχιστον $\ldots lp/mm$ ».

26. Επειδή, επί του ειδικού εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος να προβάλλει τον υπό κρίση λόγο, ο τελευταίος επικαλείται ότι ο ανωτέρω όρος είναι φωτογραφικός υπέρ του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα κι, επομένως παράνομος, παραβιάζοντας τα δικά του συμφέροντα για τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό.

27. Επειδή, με τον υπό κρίση λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων αιτείται συγκεκριμένα την υποβάθμιση της ζητούμενης διακριτικής ικανότητας του συστήματος από $\leq\ldots\mu m$ σε $\leq\ldots\mu m$ και από τουλάχιστον $\ldots lp/mm$ σε τουλάχιστον $\ldots lp/mm$. Πλην, όμως, ο υπό κρίση λόγος προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος πρωτίστως ως αόριστος κι αναπόδεικτος αφού, ουδόλως ο προσφεύγων επικαλείται κι αποδεικνύει τη παρανομία της τεχνικής προδιαγραφής με συγκεκριμένα επιστημονικά δεδομένα, αλλά, αρκείται σε αόριστες διατυπώσεις περί της απόδοσης του μηχανήματος, προδιαγράφοντας επί της ουσίας την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή με βάση τις δικές του επαγγελματικές του ανάγκες. Άλλως ο προσφεύγων, ουδόλως επεξηγεί κι αναλύει γιατί, από επιστημονικής άποψης και με βάση αντικειμενικά δεδομένα, η δική του προτεινόμενη λύση είναι βέλτιστη σε σχέση με την ως άνω απαίτηση της αναθέτουσας αρχής. Έτι, περαιτέρω, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί φωτογραφικής διάταξης υπέρ της νυν παρεμβαίνουσας εταιρείας τυγχάνει αναπόδεικτος αφού η επίκληση του τεχνικού φυλλαδίου ενός συγκεκριμένου μηχανήματος της τελευταίας και η

αντιπαραβολή του με τα τεχνικά φυλλάδια δύο ακόμη μηχανημάτων ανταγωνιστριών εταιρειών δεν αρκούν για την απόδειξη αυτού, αφού ερείδεται στην προϋπόθεση ότι αυτά είναι τα μοναδικά διαθέσιμα μηχανήματα του είδους σε ολόκληρη την αγορά, πράγμα που εν προκειμένω δεν αποδεικνύεται κι, αφετέρου ότι μόνο οι επικαλούμενες εταιρείες και καμία άλλη συμμετάσχουν στο διαγωνισμό. Συνεπώς, ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει ν' απορριφθεί.

28. Επειδή, επί του τέταρτου λόγου της προσφυγής σημειώνονται τα ακόλουθα: Με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης ζητούνται, μεταξύ άλλων, : «1. Τροχιακή ηλεκτρομηχανική κίνηση (orbital rotation) σε τόξο $> \dots^\circ$, ώστε να εξασφαλίζεται μεγάλος αριθμός προβολών, για την απεικόνιση όλων των σπλαγχνικών αγγείων και των αγγείων του τραχήλου με ταχύτητα $\dots < Vsec \pm \dots\%$ » «2. Γωνιακή ηλεκτρομηχανική κίνηση (angulation) $\dots$ ο τουλάχιστον, με ταχύτητα $W/sec \pm \dots\%$ ».

29. Επειδή, αναφορικά με το ειδικό έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος να προβάλλει τον υπό κρίση λόγο σημειώνεται ότι ο τελευταίος επικαλείται αδυναμία του να συντάξει νόμιμη προσφορά καθώς οι μονάδες μέτρησης που ζητούνται δεν έχουν σχέση με τροχιακή κίνηση κι επομένως δημιουργείται ασάφεια σε σχέση με τα ζητούμενα μεγέθη.

30. Επειδή, σύμφωνα με την αναθέτουσα αρχή *«Είναι ευνόητο ότι η ζητούμενη μονάδα μέτρησης ταχύτητας είναι σε $^\circ/sec \pm \dots\%$. Το συγκεκριμένο πρόδηλο τυπογραφικό λάθος εκ μέρους της επιτροπής ουδόλως αλλοιώνει την ουσία της συγκεκριμένης προδιαγραφής[...]*». Επειδή, κατά τα γενικώς παραδεδεγμένα διδάγματα της επιστήμης η μονάδα μέτρησης της γωνιακής ταχύτητας είναι πράγματι, ως βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, μοίρες ανά δευτερόλεπτο. Συνεπώς, ακόμη και η ύπαρξη του ως άνω τυπογραφικού σφάλματος, ήτοι «Vsec» ή «Wsec» αντί « $^\circ/sec$ » δεν δύναται να δημιουργήσει ασάφεια τέτοιου είδους που να μην επιτρέπει τη σύνταξη νόμιμης και επί ίσοις όροις προσφοράς για κάθε διαγωνιζόμενο. Άλλωστε τούτο επί της ουσίας «συνομολογεί» και ο προσφεύγων, ο οποίος στην προσφυγή του επισημαίνει ότι οι ανωτέρω μονάδες είναι άσχετες με την τροχιακή κίνηση και δεν αντιστοιχούν σε μονάδες μέτρησης ταχύτητας, οι οποίες σε ό,τι αφορά τη γωνιακή κίνηση είναι μοίρες/δευτερόλεπτο. Ειδικότερα, σύμφωνα με τον προσφεύγοντα: *«[...]οι συγκεκριμένες μονάδες μέτρησης που ζητούνται στις*

συγκεκριμένες προδιαγραφές (V/sec και W/sec) είναι άσχετες με την τροχιακή κίνηση, δεν αντιστοιχούν σε μονάδες μέτρησης ταχύτητας[...] Η μονάδα μέτρησης ταχύτητας σε τροχιακή και γωνιακή κίνηση είναι $^\circ/sec$ (μοίρες ανά δευτερόλεπτο)», ώστε, βάσιμος αποδεικνύεται ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής περί εκ παραδρομής σφάλματος, το οποίο, ως ελέγχθη, ακριβώς επειδή ανάγεται σε γενικώς παραδεδεγμένους κανόνες της επιστήμης, δεν δύναται να δημιουργήσει ασάφεια/παρανόηση στον μέσο συμμετέχοντα. Πλην, όμως, ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής κρίνεται βάσιμος ως προς το δεύτερο σκέλος του και ειδικότερα τον ισχυρισμό του προσφεύγοντα ότι «[...]Επιπλέον στην προδιαγραφή 2 δεν αναφέρεται το αριθμητικό όριο[...]». Πράγματι, από την επισκόπηση της τεχνικής προδιαγραφής 2 προκύπτει ότι σε αυτήν και σε αντίθεση με την προδιαγραφή 1 δεν αναφέρεται το αριθμητικό όριο, ώστε, πράγματι, εν προκειμένω δημιουργείται ασάφεια κι αμφιβολία σχετικά με τον τρόπο σύνταξης προσφοράς, η οποία θα πρέπει να ξεκινά από την ίδια βάση για κάθε διαγωνιζόμενο. Η ανωτέρω δε παράλειψη δεν μπορεί να αναχθεί σε εκ παραδρομής σφάλμα, ως αβάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή διότι, από κανένα στοιχείο δεν προκύπτει ποια ήταν η βούληση της αναθέτουσας αρχής και σε καμία περίπτωση δεν είναι επιτρεπτή προσθήκη ελλείποντος όρου τεχνικής προδιαγραφής καθ'ερμηνείαν καθώς κάτι τέτοιο θα συνιστούσε υπέρβαση εξουσίας από μέρους της ΕΑΔΗΣΥ. Συνεπώς, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός.

31. Επειδή, αναφορικά με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής σημειώνονται τα ακόλουθα: στην *Δ ενότητα των τεχνικών προδιαγραφών ζητείται επίσης: «3. Διαμήκη ηλεκτρομηχανική κίνηση εύρους >... cm, με ταχύτητα ...mm/sec $\pm$...% ταχύτητας όπως αναφέρεται στην προδιαγραφή 1»*.

32. Επειδή, επί του ειδικού εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος, ο τελευταίος επικαλείται ότι ο ανωτέρω όρος είναι φωτογραφικός υπέρ του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα κι, επομένως παράνομος, παραβιάζοντας τα δικά του συμφέροντα για τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό.

33. Επειδή, ο υπό κρίση λόγος προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος πρωτίστως ως αόριστος κι αναπόδεικτος αφού, ουδόλως ο προσφεύγων επικαλείται κι αποδεικνύει τη παρανομία της τεχνικής προδιαγραφής με συγκεκριμένα επιστημονικά δεδομένα, αλλά, αρκείται σε αυθαίρετες διατυπώσεις και κρίσεις, προδιαγράφοντας επί της ουσίας την επίμαχη

τεχνική προδιαγραφή με βάση τις δικές του επαγγελματικές του ανάγκες. Άλλως ο προσφεύγων, ουδόλως επεξηγεί κι αναλύει γιατί, από επιστημονικής άποψης και με βάση αντικειμενικά δεδομένα, η δική του προτεινόμενη λύση είναι βέλτιστη σε σχέση με την ως άνω απαίτηση της αναθέτουσας αρχής. Έτι, περαιτέρω, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί φωτογραφικής διάταξης υπέρ της νυν παρεμβαίνουσας εταιρείας τυγχάνει αναπόδεικτος αφού η επίκληση του τεχνικού φυλλαδίου ενός συγκεκριμένου μηχανήματος της τελευταίας και η αντιπαραβολή του με τα τεχνικά φυλλάδια δύο ακόμη μηχανημάτων ανταγωνιστριών εταιρειών δεν αρκούν για την απόδειξη αυτού, αφού ερείδεται στην προϋπόθεση ότι αυτά είναι τα μοναδικά διαθέσιμα μηχανήματα του είδους σε ολόκληρη την αγορά, πράγμα που εν προκειμένω δεν αποδεικνύεται κι, αφετέρου ότι μόνο οι επικαλούμενες εταιρείες και καμία άλλη θα συμμετάσχουν στο διαγωνισμό. Συνεπώς, ο πέμπτος λόγος της προσφυγής πρέπει ν'απορριφθεί.

34. Επειδή, αναφορικά με τον έκτο λόγο της προσφυγής σημειώνονται τα ακόλουθα: Στην Δ ενότητα των τεχνικών προδιαγραφών ζητείται επίσης: «4. Καθ' ύψος ηλεκτρομηχανική κίνηση εύρους >... cm, με ταχύτητα ...mm/sec $\pm$...%».

35. Επειδή, επί του ειδικού εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος, ο τελευταίος επικαλείται ότι ο ανωτέρω όρος είναι φωτογραφικός υπέρ του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα κι, επομένως παράνομος, παραβιάζοντας τα δικά του συμφέροντα για τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό.

36. Επειδή, εν προκειμένω ο προσφεύγων επικαλείται αποκλειστικά τη φωτογραφικότητα του όρου ως λόγο παρανομίας αυτού. Πλην, όμως, ο εν λόγω ισχυρισμός τυγχάνει αναπόδεικτος αφού η επίκληση του τεχνικού φυλλαδίου ενός συγκεκριμένου μηχανήματος του παρεμβαίνοντος και η αντιπαραβολή του με τα τεχνικά φυλλάδια δύο ακόμη μηχανημάτων άλλων ανταγωνιστών δεν αρκούν για την απόδειξη αυτού, αφού ερείδεται στην προϋπόθεση ότι αυτά είναι τα μοναδικά διαθέσιμα μηχανήματα του είδους σε ολόκληρη την αγορά, πράγμα που εν προκειμένω δεν αποδεικνύεται κι, αφετέρου ότι μόνο οι επικαλούμενες εταιρείες και καμία άλλη θα συμμετάσχουν στο διαγωνισμό. Άλλωστε, καμία από τις επικαλούμενες εταιρείες δεν προσέφυγε κατά του ανωτέρω όρου, ούτε η επίκληση συμφέροντος τρίτου μπορεί βάσιμα να θεμελιώσει λόγο προσφυγής, ιδίως, εν

προκειμένω που δεν εκτίθεται και δεν είναι γνωστό αν οι εν λόγω τρίτοι διαθέτουν σε κάθε περίπτωση και άλλα μηχανήματα που πληρούν την πληττόμενη τεχνική προδιαγραφή. Σε κάθε δε περίπτωση ο προσφεύγων καταφανώς με τον υπό κρίση λόγο της προσφυγής του επιχειρεί να προδιαγράψει τον όρο της διακήρυξης με βάση τις προσωπικές του ανάγκες αφού προσδιορίζει με συγκεκριμένο τρόπο την δέουσα, κατά την άποψή του τεχνική προδιαγραφή, χωρίς, μάλιστα να αιτιολογεί τούτο. Συνεπώς ο έκτος λόγος της προσφυγής πρέπει ν'απορριφθεί.

37.Επειδή, αναφορικά με τον έβδομο λόγο της προσφυγής σημειώνονται τα ακόλουθα: Στην Δ ενότητα των τεχνικών προδιαγραφών ζητείται επίσης: *«7. Δυνατότητα αποθήκευσης του ισόκεντρου (νοητού κέντρου περιστροφής)»*.

38.Επειδή, επί του ειδικού εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος, ο τελευταίος επικαλείται ότι ο ανωτέρω όρος είναι φωτογραφικός υπέρ του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα κι, επομένως παράνομος, παραβιάζοντας τα δικά του συμφέροντα για τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό.

39. Επειδή, με τον έβδομο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων αιτείται την διαγραφή τεχνικής προδιαγραφής, τη χρησιμότητα της οποίας επαρκώς επεξηγεί κι αναλύει η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της και η οποία, κατά την αναθέτουσα αρχή είναι απολύτως αναγκαία για τον επιδιωκόμενο σκοπό. Πλέον συγκεκριμένα, σύμφωνα με τις απόψεις, *«[...]με τον τρόπο αυτό εξασφαλίζεται ταχύτερη διενέργεια εξετάσεων και με την χαμηλότερη δυνατή δόση ακτινοβολίας εφόσον το σημείο αναφοράς θα είναι πάντα αποθηκευμένο και δεν θα απαιτείται να ακτινοβοληθεί εκ νέου προς επιβεβαίωση της θέσης του. Επιπλέον, σε αντίθεση με τα απλούστερης τεχνολογίας συστήματα που πραγματοποιούν ισοκεντρική περιστροφή με σταθερό γεωμετρικό ισόκεντρο (όπως της εταιρίας ..., συνεπώς ογκώδη συστήματα με μεγάλη γωνία περιστροφής προκειμένου το ισόκεντρο να τοποθετείται στην μέση του τόξου), τα σύγχρονης τεχνολογίας συστήματα παρέχουν την δυνατότητα στον χρήστη να τοποθετήσει το ισόκεντρο (και να το αποθηκεύσει επομένως) ελεύθερα σε οποιοδήποτε σημείο και όχι μόνο στο νοητό κέντρο του κύκλου, επιτρέποντας την τοποθέτηση του ασθενούς ακόμα και πλησίον του ανιχνευτή με σαφές θετικό αποτέλεσμα στην ποιότητα της εικόνας και στη δόση ακτινοβολίας. Η τεχνολογία αυτή συντελεί επίσης στην*

εξασφάλιση ενός εργονομικότερου βραχίονα ...μικρότερων συνολικά διαστάσεων, κάτι εξαιρετικά σημαντικό για τη μετακίνηση του συστήματος μέσα στη χειρουργική αίθουσα κατά τη διάρκεια της επέμβασης, αλλά και τη μετακίνηση του σε άλλη χειρουργική αίθουσα όταν απαιτηθεί[...]. Πλην, όμως, ο προσφεύγων, σε αντίθεση με την αναθέτουσα αρχή, δεν αποδεικνύει, το γιατί με βάση τους ως άνω επιδιωκόμενους σκοπούς δεν είναι κατάλληλη η ζητούμενη προδιαγραφή, ούτε και ποιο θα είναι το όφελος για την αναθέτουσα αρχή από την απαλοιφή της ανωτέρω προδιαγραφής. Ωστε, με τρόπο απαράδεκτο ο προσφεύγων επιχειρεί να προδιαγράψει τον όρο βάσει των δικών του προσωπικών αναγκών, χωρίς την απόδειξη παρανομίας ή παραβίασης των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας από την αναθέτουσα αρχή. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί φωτογραφικού όρου τυγχάνει αναπόδεικτος αφού η επίκληση του τεχνικού φυλλαδίου ενός συγκεκριμένου μηχανήματος του παρεμβαίνοντα και η αντιπαραβολή του με τα τεχνικά φυλλάδια δύο ακόμη μηχανημάτων των ανταγωνιστικών δεν αρκούν για την απόδειξη αυτού, αφού ερείδεται στην προϋπόθεση ότι αυτά είναι τα μοναδικά διαθέσιμα μηχανήματα του είδους σε ολόκληρη την αγορά, πράγμα που εν προκειμένω δεν αποδεικνύεται κι, αφετέρου ότι μόνο οι επικαλούμενες εταιρείες και καμία άλλη θα συμμετάσχουν στο διαγωνισμό. Άλλωστε, καμία από τις επικαλούμενες εταιρείες δεν προσέφυγε κατά του ανωτέρω όρου, ούτε η επίκληση συμφέροντος τρίτου μπορεί βάσιμα να θεμελιώσει λόγο προσφυγής, ιδίως, εν προκειμένω που δεν εκτίθεται και δεν είναι γνωστό αν οι εν λόγω τρίτοι διαθέτουν και άλλα μηχανήματα που πληρούν την πληττόμενη τεχνική προδιαγραφή. Συνεπώς, ο έβδομος λόγος της προσφυγής πρέπει ν'απορριφθεί.

40. Επειδή, επί του όγδοου λόγου της προσφυγής σημειώνονται τα ακόλουθα: Με την προδιαγραφή 8 ζητούνται τα ακόλουθα: « 8. *Ανεξάρτητο χειριστήριο ελέγχου της μηχανικής κίνησης τεσσάρων αξόνων (τροχιακή, καθ' ύψος, κατά μήκος και περιστροφική), τύπου μοχλού joystick ή ισοδύναμου, με τις απαραίτητες ενδείξεις που θα περιγράφονται στις τεχνικές προσφορές, που θα μπορεί να αναρτάται στην περιμετρική ράγα της χειρουργικής τράπεζας*».

41. Επειδή, εν προκειμένω ο προσφεύγων απαραδέκτως βάλλει κατά της σκοπιμότητας θέσης της τεχνικής προδιαγραφής χωρίς, ουδόλως να επικαλείται κι αποδεικνύει παρανομία της, πέραν του επικαλούμενου

φωτογραφικού χαρακτήρα αυτής. Και σε αυτήν την περίπτωση, όμως, ως ακριβώς και ανωτέρω, ο ισχυρισμός τυγχάνει απορριπτέος ως ερειδόμενος στην προϋπόθεση ότι τα επικαλούμενα με την προσφυγή μηχανήματα, αφενός μεν του παρεμβαίνοντος κι, αφετέρου δύο ακόμα εταιρειών είναι τα μοναδικά διαθέσιμα μηχανήματα του είδους σε ολόκληρη την αγορά, πράγμα που εν προκειμένω δεν αποδεικνύεται κι, αφετέρου ότι μόνο οι επικαλούμενες εταιρείες και καμία άλλη θα συμμετάσχουν στο διαγωνισμό. Άλλωστε, καμία από τις επικαλούμενες εταιρείες δεν προσέφυγε κατά του ανωτέρω όρου, ούτε η επίκληση συμφέροντος τρίτου μπορεί βάσιμα να θεμελιώσει λόγο προσφυγής, ιδίως, εν προκειμένω που δεν εκτίθεται και δεν είναι γνωστό αν οι εν λόγω τρίτοι διαθέτουν και άλλα μηχανήματα, πέραν των επικαλούμενων, τα οποία διαθέτουν τις τεχνικές προδιαγραφές και με τα οποία θα συμμετάσχουν στο διαγωνισμό. Ακόμη, απαραδέκτως σε κάθε περίπτωση ο προσφεύγων βάλλει κατά της σκοπιμότητας θέσης της συγκεκριμένης προδιαγραφής κι, επιχειρεί να προδιαγράψει αυτήν με τρόπο που εξυπηρετεί τα συμφέροντα του ιδίου, παραβλέποντας τα συμφέροντα της αναθέτουσας αρχής, η οποία, σημειωτέον, πλήρως αιτιολογεί κι επεξηγεί με τις απόψεις της την αναγκαιότητα θέσης της προδιαγραφής. Συνεπώς, ο όγδοος λόγος της προσφυγής πρέπει ν'απορριφθεί.

42. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω πρέπει να γίνει δεκτή η προσφυγή κατά το σκέλος αυτής με το οποίο στρέφεται κατά της τεχνικής προδιαγραφής «2 Γωνιακή ηλεκτρομηχανική κίνηση (angulation) ...ο τουλάχιστον, με ταχύτητα W/sec ...%» στην ενότητα Δ «ΕΙΔΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΤΟΞΟΕΙΔΟΥΣ ΒΡΑΧΙΟΝΑ», σύμφωνα με το σκεπτικό και ν'απορριφθεί η παρέμβαση κατ'αντίστροφα μέρη.

43. Επειδή, τέλος, ενόψει των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σε περίπτωση ακύρωσης μίας ή περισσότερων διατάξεων της Διακήρυξης που ρυθμίζουν τις προϋποθέσεις παραδεκτού των προσφορών, όπως στην υπό κρίση Διακήρυξη, πρέπει να ακυρωθεί η Διακήρυξη στο σύνολό της (βλ. ΣΤΕ 1135/2010, ΣΤΕ ΕΑ 1089/2009, ΣΤΕ 2951-52/2004, ΔΕΕ, Απόφαση της 4.12.2003, Υπόθεση C448/2001, ENVAG Wienstrom GmbH κ.λ.π, σκέψεις 92-95) ώστε να δοθεί η δυνατότητα σε οικονομικούς φορείς που δεν είχαν επιδείξει ενδιαφέρον εξαιτίας της αρχικής της μορφής, να υποβάλουν

Αριθμός Απόφασης: 968/2022

προσφορές κατόπιν της τροποποίησής της. Συνεπώς, σύμφωνα με τα ως άνω προεκτεθέντα, η εν θέματι Διακήρυξη πρέπει να ακυρωθεί στο σύνολό της.

44. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να διαταχθεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή κατά το σκέλος αυτής με το οποίο στρέφεται κατά της τεχνικής προδιαγραφής «2 Γωνιακή ηλεκτρομηχανική κίνηση (angulation) ...ο τουλάχιστον, με ταχύτητα W/sec ...%» στην ενότητα Δ «ΕΙΔΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΤΟΞΟΕΙΔΟΥΣ ΒΡΑΧΙΟΝΑ» και ακυρώνει την προσβαλλομένη, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Απορρίπτει την παρέμβαση

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 10-06-2022 και εκδόθηκε στις 27-06-2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ

Αριθμός Απόφασης: 968/2022