

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 5 Ιανουαρίου 2021, με την εξής σύνθεση: Νικόλαος Σαββίδης, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη.

Για να συνεξετάσει α) την από 27.11.2020 (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1757/30.11.2020 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία « *** » και διακριτικό τίτλο « *** *** », που εδρεύει στο *** , οδός *** , όπως νομίμως εκπροσωπείται (εφεξής «πρώτη Προσφυγή» και «πρώτη προσφεύγουσα») και β) την από 30.11.2020 (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1767/01.12.2020 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία « *** », που εδρεύει στη *** , οδός *** , όπως νομίμως εκπροσωπείται (εφεξής «δεύτερη Προσφυγή» και «δεύτερη προσφεύγουσα»), οι οποίες στρέφονται κατά της ίδιας αναθέτουσας αρχής και κατά της ίδιας πράξης στα πλαίσια της αυτής διαγωνιστικής διαδικασίας και συνεπώς προσήκει να συνεξετασθούν.

Κατά του *** , που εδρεύει στην *** όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία « *** », που εδρεύει στην *** , *** όπως νομίμως εκπροσωπείται και η οποία άσκησε Παρέμβαση επί εκάστης των δύο Προδικαστικών Προσφυγών.

Με τις ως άνω Προδικαστικές Προσφυγές τους, οι προσφεύγουσες επιδιώκουν την ακύρωση της υπ' αριθ. *** απόφασης του *** και *** του *** (εφεξής «προσβαλλόμενη πράξη»), όπως τούτη εκδόθηκε στο πλαίσιο του διαγωνισμού της υπ' αριθ. *** Διακήρυξης με αντικείμενο την επιλογή αναδόχου για την προμήθεια «ατομικών εφοδίων προς χορήγηση στους φοιτούντες των *** », κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στις Προσφυγές τους. Ετέρωθεν, η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα εταιρεία αιτούνται όπως

Αριθμός απόφασης: 97,98 / 2021

απορριφθούν οι Προσφυγές και διατηρηθεί η προσβαλλόμενη πράξη, κατά τα ειδικότερα προβαλλόμενα από αυτές.

Η εξέταση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχουν κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί τα νόμιμα παράβολα, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και το άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), ποσού 2.360,00 ευρώ για την πρώτη Προσφυγή (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ***) και ποσού 1.170,17 ευρώ για τη δεύτερη Προσφυγή (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ***), δοθέντος ότι η προϋπολογισθείσα αξία της σύμβασης για τα τμήματα για τα οποία ασκείται η πρώτη Προσφυγή, ήτοι για τα Τμήματα 3, 6, 11 και 13, ανέρχεται σε ποσό προ ΦΠΑ 471.693,52 ευρώ και για τα τμήματα για τα οποία ασκείται η δεύτερη Προσφυγή, ήτοι για τα Τμήματα 2, 4, 5 και 14, ανέρχεται σε ποσό προ ΦΠΑ 234.032,25 ευρώ.

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. *** Διακήρυξη, το *** , δια του *** , προκήρυξε τη διενέργεια διεθνούς, ηλεκτρονικού, ανοικτού διαγωνισμού, με αντικείμενο την επιλογή αναδόχου για την προμήθεια ατομικών εφοδίων προς χορήγηση στους φοιτούντες των *** , όπως ειδικότερα περιγράφεται στον όρο 1.3 της υπόψη Διακήρυξης, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, η οποία προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής και συνολικής εκτιμώμενης αξίας 1.294.350,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένων κρατήσεων, δαπανών και ΦΠΑ (24%). Η εν λόγω Διακήρυξη εστάλη προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ στις 11.09.2020 και καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 14.09.2020 με ΑΔΑΜ *** καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου έλαβε αύξοντα συστημικό αριθμό *** . Η εν λόγω σύμβαση υποδιαιρείται σε δεκατέσσερα (14) Τμήματα, ήτοι τα Τμήματα 1-14, μεταξύ των οποίων το Τμήμα 1 «Επενδύτης ισχυρού ψύχους (τζάκετ), χρώματος βαθυκύανου» αξίας 63.000,00 ευρώ με ΦΠΑ, το Τμήμα 2 «Λαιμοδέτης

Αριθμός απόφασης: 97,98 / 2021

κάθετος, χρώματος μαύρου» αξίας 16.500,00 ευρώ με ΦΠΑ, το Τμήμα 3 «ΠΟΥΛΟΒΕΡ» αξίας 335.500,00 ευρώ με ΦΠΑ, το Τμήμα 4 «Στολή ασκήσεων -εκστρατείας, υπ' αριθ. 5 (1 τεμάχιο: 1 χιτώνιο & 1 περισκελίδα & 1 τζόκευ) αξίας 184.500,00 ευρώ με ΦΠΑ, το Τμήμα 5 «Φανέλα με μανίκι, χρώματος βαθυκύανου» αξίας 49.200,00 ευρώ με ΦΠΑ, το Τμήμα 6 «Φόρμα γυμναστικής» αξίας 70.500,00 ευρώ με ΦΠΑ, το Τμήμα 11 «ΣΚΑΡΠΙΝΙΑ (ζεύγος)» αξίας 112.500,00 ευρώ με ΦΠΑ, το Τμήμα 13 «Σάκος τύπου βαλίτσας» αξίας 66.400,00 ευρώ με ΦΠΑ και το Τμήμα 14 «Ζωστήρα δερμάτινη μαύρη απλή» αξίας 40.000,00 ευρώ με ΦΠΑ. Στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν συνολικά έντεκα (11) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η εταιρεία « *** *** » και ήδη πρώτη προσφεύγουσα, η οποία υπέβαλε προσφορά για τα ως άνω υπ' αριθ. 3, 5, 6, 11, 13 και 14 Τμήματα, η εταιρεία « *** » και ήδη δεύτερη προσφεύγουσα, η οποία υπέβαλε προσφορά για τα ως άνω υπ' αριθ. 2, 3, 4, 5, 6, 13 και 14 Τμήματα, η εταιρεία « *** » και ήδη παρεμβαίνουσα, η οποία υπέβαλε προσφορά για τα ως άνω υπ' αριθ. 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 13 και 14 Τμήματα και η εταιρεία « *** *** », η οποία υπέβαλε προσφορά για τα ως άνω υπ' αριθ. 2, 3, 4, και 5 Τμήματα. Με την προσβαλλόμενη απόφαση, η αναθέτουσα αρχή - αποδεχόμενη τις ομόφωνες γνωμοδοτήσεις της Μ.Ε.Π.Σ.Δ.Σ.Υ./Α.Ε.Α. και της ορισθείσας Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών, όπως αυτές αποτυπώνονται στα υπ' αριθ. 8028/1/183/45-δ' /22.10.2020, 8028/1/183/45-ε ' / 23.10.2020, 8028/1/183/45-ια' /04.11.2020, 8028/1/183/45-ιζ' /16.11.2020 και 8028/1/183/45-ιη' /16.11.2020 Πρακτικά της Μ.Ε.Π.Σ.Δ.Σ.Υ./ Α.Ε.Α. καθώς και στο από 09.11.2020, Πρακτικό συνεδριάσεως της ορισθείσας Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών - μεταξύ άλλων, αρχικώς απέρριψε τις οικονομικές προσφορές της εταιρείας « *** *** » και ήδη πρώτης προσφεύγουσας καθώς και της « *** » και ήδη δεύτερης προσφεύγουσας για όλα τα ως άνω Τμήματα του διαγωνισμού για τα οποία συμμετείχαν σε αυτόν, ενώ απεδέχθη την οικονομική προσφορά της εταιρείας « *** » και ήδη παρεμβαίνουσας για όλα τα ως άνω Τμήματα του διαγωνισμού για τα οποία συμμετείχε σε αυτόν και εν συνεχεία, ανακήρυξε αυτή ως προσωρινή ανάδοχο για τα Τμήματα 1, 3, 4, 8, 9, 13 και 14 ενώ για τα Τμήματα 2 και 5 ανακήρυξε προσωρινή ανάδοχο την ως άνω εταιρεία « *** *** ». Κατά αυτής της

Αριθμός απόφασης: 97,98 / 2021

απόφασης στρέφονται οι προσφεύγουσες, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στις υπό κρίση Προσφυγές τους.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της ιδιότητας της αναθέτουσας αρχής (Υπουργείο), της ανωτέρω προϋπολογισθείσας δαπάνης του (άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016) και του χρόνου αποστολής (11.09.2020) της Προκήρυξης για δημοσίευση στην Υπηρεσία εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (L 94) και του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ενώ έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017) στις υπό κρίση Προσφυγές. Περαιτέρω, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στις 20.11.2020, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής, αμφότερες οι υπό κρίση Προδικαστικές Προσφυγές, έχουν κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 (α) του άρθρου 361 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (α) του Π.Δ.39/2017, αφού η μεν πρώτη Προσφυγή ασκήθηκε δια της καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 27.11.2020, η δε, δεύτερη Προσφυγή τοιουτοτρόπως στις 30.11.2020, ήτοι εντός της ως άνω νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας.

4. Επειδή, με πρόδηλο έννομο συμφέρον η εταιρεία « *** *** », ώδε πρώτη προσφεύγουσα, στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, αφού συμμετείχε στον υπό κρίση διαγωνισμό υποβάλλοντας προσφορά, ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής της και η τεχνική προσφορά της κρίθηκαν καθ' όλα αποδεκτά, ωστόσο, η οικονομική προσφορά της μη νομίμως - ως ισχυρίζεται - απερρίφθη, ενώ έπρεπε – ως ισχυρίζεται - να ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος για τα ως άνω Τμήματα 3, 6, 11 και 13 και συνεπώς, είναι αυταπόδεικτη η βλάβη της από την προσβαλλόμενη απόφαση, αιτούμενη την ακύρωση αυτής μόνο καθ' ο μέρος με αυτή απερρίφθη ως απαράδεκτη η οικονομική προσφορά της για τα Τμήματα αυτά, επιδιώκοντας να αναδειχθεί σε αυτά προσωρινή ανάδοχος. Ωστόσο, απαραδέκτως αιτείται η πρώτη προσφεύγουσα την απόρριψη του υπ' αριθ. 8028/1/183/45-

Αριθμός απόφασης: 97,98 / 2021

ιη΄/16.11.2020 Πρακτικού συνεδριάσεως της Μ.Ε.Π.Σ.Δ.ΣΥ. / Α.Ε.Α. καθώς αυτό έχει γνωμοδοτικό χαρακτήρα και συνεπώς στερείται εκτελεστότητας (ΔΕφ.Πειραιά Ν 128/2018). Εξάλλου, και δοθέντος ότι το Πρακτικό αυτό έγινε ομοφώνως αποδεκτό από την αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη απόφαση, θεωρείται συμπροσβαλλόμενο με αυτήν και επομένως απαραδέκτως αιτείται η πρώτη προσφεύγουσα αυτοτελώς την ακύρωσή του. Κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση πρώτη Προδικαστική Προσφυγή είναι τυπικά παραδεκτή κατά το μέρος μόνο που ζητείται η ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που με αυτή απερρίφθη ως απαράδεκτη η οικονομική προσφορά της για τα Τμήματα 3, 6, 11 και 13 και κατά τούτο θα πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της. Ωσαύτως, με προφανές έννομο συμφέρον και η εταιρεία « *** », ώδε δεύτερη προσφεύγουσα, στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, καθόσον συμμετείχε στην υπό εξέταση διαγωνιστική διαδικασία υποβάλλοντας προσφορά, η οποία έγινε αποδεκτή ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τεχνικά, ωστόσο, μη νομίμως - ως ισχυρίζεται- απερρίφθη, εν συνεχεία, η οικονομική προσφορά της, αιτούμενη την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης μόνο καθ' ο μέρος με αυτή απερρίφθη η οικονομική προσφορά της για τα Τμήματα 2, 4, 5 και 14, προσβλέποντας, σε περίπτωση αποδοχής της Προσφυγής της, να της ανατεθεί η υπόψη σύμβαση για τα εν λόγω Τμήματα, αφού προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή γι' αυτά. Ωστόσο, απαραδέκτως αιτείται την κατακύρωση του διαγωνισμού για τα εν λόγω είδη στην εταιρεία της καθώς, η Α.Ε.Π.Π., κατ' άρθρο 367 παρ. 1 δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, και σε περίπτωση αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια και ουδεμία δυνατότητα της Α.Ε.Π.Π. προς έκδοση απόφασης περί κατακύρωσης της σύμβασης υφίσταται. Κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση δεύτερη Προσφυγή είναι τυπικά παραδεκτή κατά το μέρος μόνο που ζητείται η ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που με αυτή απερρίφθη η οικονομική προσφορά της δεύτερης

Αριθμός απόφασης: 97,98 / 2021

προσφεύγουσας για τα για τα Τμήματα 2, 4, 5 και 14 και κατά τούτο θα πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

5. Επειδή, ετέρωθεν, με προφανές έννομο συμφέρον παρεμβαίνει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017, η εταιρεία « *** » προς αντίκρουση των υπό κρίση Προσφυγών, αιτούμενη την απόρριψη αυτών και τη διατήρηση της προσβαλλομένης ως προς τα προσβαλλόμενα με αυτές Τμήματα 3 και 13 (πρώτη Προσφυγή) και 4 και 14 (δεύτερη Προσφυγή), έχοντας πρόδηλο έννομο συμφέρον προς τούτο, καθόσον συμμετείχε στην υπό εξέταση διαγωνιστική διαδικασία, έγινε αποδεκτή η προσφορά της και ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος - μεταξύ άλλων και - για τα Τμήματα 3 και 13, τα οποία αποτελούν αντικείμενο της πρώτης Προδικαστικής Προσφυγής και τα Τμήματα 4 και 14, τα οποία αποτελούν αντικείμενο της δεύτερης Προδικαστικής Προσφυγής. Οι ως άνω Παρεμβάσεις δε, ασκούνται εμπροθέσμως, αφού οι υπό κρίση Προσφυγές κοινοποιήθηκαν στην παρεμβαίνουσα μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 30.11.2020 η πρώτη και την 01.12.2020 η δεύτερη και οι υπόψη Παρεμβάσεις της ασκήθηκαν, δια της καταθέσεώς τους στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., αμφότερες στις 07.12.2020, ήτοι εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας, κατά τις προρρηθείσες διατάξεις. Κατ' ακολουθίαν, οι Παρεμβάσεις είναι τυπικά παραδεκτές και θα πρέπει να εξεταστούν στην ουσία τους.

6. Επειδή, περαιτέρω, παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 365 του Ν. 4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με το άρθρο 43 παρ. 42 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52), η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε, μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., τα από 07.12.2020 και 09.12.2020 έγγραφα απόψεών της, με τα οποία εκφράζει τις απόψεις της επί των λόγων της πρώτης και δεύτερης Προσφυγής, αντιστοίχως, αιτούμενη, όπως απορριφθούν αμφότερες οι Προσφυγές και διατηρηθεί η προσβαλλομένη, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στα υπόψη έγγραφα απόψεών της. Τέλος, παραδεκτώς η πρώτη προσφεύγουσα, υπέβαλε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού το από 30.12.2020 Υπόμνημά της, σύμφωνα με το άρθρο 365

Αριθμός απόφασης: 97,98 / 2021

παρ. 1 του Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 43 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α΄ 52) περ. 42, ήτοι προ πέντε (5) ημερών από την ημερομηνία εξέτασης (05.01.2021) των υπόψη δύο (2) Προσφυγών, αιτούμενη - κατ' ορθή εκτίμηση του περιεχόμενου του - όπως γίνει δεκτή η Προσφυγή της και το Υπόμνημά της και απορριφθεί η Παρέμβαση της εταιρείας « *** ».

7. Επειδή, αμφότερες οι οικονομικές προσφορές των δύο προσφευγουσών εταιρειών απερρίφθησαν για τον ταυτόσημο λόγο ότι οι τιμές προσφοράς που καταχώρισαν στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) δεν ταυτίζονται με τις αντίστοιχες τιμές που δήλωσαν στο πεδίο «ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΤΙΜΗ ΤΜΗΜΑΤΟΣ (προ ΦΠΑ)» των Πινάκων του Παραρτήματος IV της υπόψη Διακήρυξης, κατά τα οριζόμενα στον όρο 2.4.4.A αυτής.

8. Επειδή, αμφότερες οι προσφεύγουσες, με τις υπό κρίση Προσφυγές τους, ισχυρίζονται ότι μη νομίμως και από πλάνη περί τα πράγματα η αναθέτουσα αρχή απέρριψε για τον ανωτέρω λόγο (βλ. σκέψη 8 της παρούσας) τις οικονομικές προσφορές τους, διότι από το περιεχόμενο των δύο υποβληθεισών από αυτές Πινάκων, ήτοι αυτού της ηλεκτρονικής φόρμας του συστήματος και του υποδείγματος οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος IV, αποδεικνύεται ότι κατ' αποτέλεσμα οι τιμές προσφοράς τους ταυτίζονται, αφού απλώς στον Πίνακα της ηλεκτρονικής φόρμας του συστήματος κατεγράφη η τιμή ανά τεμάχιο –επειδή η αναθέτουσα αρχή είχε θέσει ως ποσότητα τη μονάδα (δηλαδή το «1») - ήτοι δεν έγινε ο πολλαπλασιασμός επί τα τεμάχια, ο οποίος έλαβε, ωστόσο, χώρα στο δεύτερο Πίνακα του Παραρτήματος. Περαιτέρω, διατείνονται ότι, σε κάθε περίπτωση, η απόρριψη των οικονομικών προσφορών τους είναι μη νόμιμη, καθόσον σύμφωνα με τη διατύπωση του όρου 2.4.4.A της Διακήρυξης, η μη ταύτιση των τιμών των δύο (2) Πινάκων δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς ως απαράδεκτης. Τέλος, υποστηρίζουν ότι, και αν ακόμη ήθελε κριθεί ότι ο τρόπος συμπλήρωσης του Πίνακα της ηλεκτρονικής φόρμας του συστήματος δεν ήταν ο ενδεδειγμένος, η αναθέτουσα αρχή παραβίασε τις απαιτήσεις του άρθρου 102 ν. 4412/2016, στο οποίο ρητώς παραπέμπει ο

όρος 3.1.2.β) της Διακήρυξης και σύμφωνα με το οποίο όφειλε, δοθέντος ότι έπεσαν θύματα της ασαφούς διατύπωσης της Διακήρυξης και των συναπτομένων με αυτή εγγράφων, να τους παράσχει τη δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων ή ακόμη και διόρθωσης του – κατά τους ισχυρισμούς τους- θεραπεύσιμου πρόδηλου τυπικού – υπολογιστικού «σφάλματος».

9. Επειδή, η Διακήρυξη, η οποία αποτελεί την κανονιστική πράξη του υπόψη διαγωνισμού, δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζομένους, στον όρο 2.4.4 «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» ορίζει ότι *«[...] Η οικονομική προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. [...] Επιπρόσθετα ο οικονομικός φορέας, ή σε περίπτωση νομικών προσώπων, ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτών, οφείλει επί ποινή απορρίψεως, να συμπληρώσει και να υποβάλει τον/τους πίνακα/ες οικονομικής προσφοράς (Παράρτημα IV) ψηφιακά υπογεγραμμένο/ους. [...] Η τιμή προσφοράς που θα καταχωρηθεί στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του Συστήματος για έκαστο τμήμα (γραμμή) θα πρέπει να ταυτίζεται με την αντίστοιχη τιμή που θα δηλώσει στο πεδίο «ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΤΙΜΗ ΤΜΗΜΑΤΟΣ (προ Φ.Π.Α.)», σύμφωνα με το Παράρτημα IV παρούσας Διακήρυξης. [...]»* και περαιτέρω στον όρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ότι *«Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) [...]»*.

10. Επειδή, από τη σαφή γραμματική διατύπωση της προδιαληφθείσας διάταξης του όρου 2.4.4 της Διακήρυξης, προκύπτει ότι η οικονομική προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος, επιπρόσθετα δε, ο διαγωνιζόμενος οφείλει, επί ποινή απόρριψης, να συμπληρώσει και να υποβάλει τον/τους Πίνακα/ες οικονομικής προσφοράς (Παράρτημα IV) ψηφιακά υπογεγραμμένο/ους. Επέκεινα, η Διακήρυξη ορίζει ότι η τιμή προσφοράς που

Αριθμός απόφασης: 97,98 / 2021

θα καταχωρηθεί στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του Συστήματος για έκαστο τμήμα (γραμμή) θα πρέπει να ταυτίζεται με την αντίστοιχη τιμή που θα δηλώσει ο διαγωνιζόμενος στο πεδίο «ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΤΙΜΗ ΤΜΗΜΑΤΟΣ (προ Φ.Π.Α.)», σύμφωνα με το Παράρτημα IV της Διακήρυξης. Σύμφωνα δε, με τον ως άνω (βλ. σκέψη 10 της παρούσας) όρο 2.4.6 της υπόψη Διακήρυξης, οικονομικές προσφορές που δεν υποβάλλονται με τον ως άνω τρόπο, που ορίζεται στον υπόψη όρο 2.4.4, απορρίπτονται υποχρεωτικά από την αναθέτουσα αρχή. Συνεπώς, από τη συνδυαστική γραμματική ερμηνεία των ως άνω όρων 2.4.4 και 2.4.6 της υπόψη Διακήρυξης, σαφώς συνάγεται ότι η εσφαλμένη συμπλήρωση της ειδικής ηλεκτρονικής φόρμας του συστήματος ή η μη ταύτιση της καταχωρηθείσας σε αυτή τιμή προσφοράς για έκαστο τμήμα (γραμμή) των υπό προμήθεια ειδών με τη δηλωθείσα στο πεδίο «ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΤΙΜΗ ΤΜΗΜΑΤΟΣ (προ Φ.Π.Α.)» του υποδείγματος οικονομικής προσφοράς Παράρτημα IV της Διακήρυξης τιμή προσφοράς του ίδιου τμήματος (γραμμής), συνιστά υποχρεωτικό λόγο απόρριψης της σχετικής οικονομικής προσφοράς, απορριπτομένου ούτως ως αβάσιμου του περί του αντιθέτου σχετικού κοινού λόγου των δύο Προσφυγών - ότι η ως άνω επίμαχη απαίτηση της Διακήρυξης δεν έχει ταχθεί επί ποινή απόρριψης της οικονομικής προσφοράς. Εν προκειμένω, από τη συγκριτική επισκόπηση της ειδικής ηλεκτρονικής φόρμας του συστήματος και του υποδείγματος οικονομικής προσφοράς που συμπλήρωσε και υπέβαλε η πρώτη προσφεύγουσα, εταιρεία « *** *** », προκύπτει ότι στη μεν ηλεκτρονική φόρμα του Συστήματος για το Τμήμα (Γραμμή) 3 η προσφερόμενη τιμή είναι 48,69 ευρώ (προ Φ.Π.Α.), για το Τμήμα (Γραμμή) 6 η προσφερόμενη τιμή είναι 15,77 ευρώ (προ Φ.Π.Α.), για το Τμήμα (Γραμμή) 11 η προσφερόμενη τιμή είναι 143,53 ευρώ (προ Φ.Π.Α.) και για το Τμήμα (Γραμμή) 13 η προσφερόμενη τιμή είναι 18,84 ευρώ (προ Φ.Π.Α.), στο δε, υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς, για το Τμήμα (Γραμμή) 3 η προσφερόμενη «Συνολική Τιμή Τιμήματος προ Φ.Π.Α.» είναι 147.402,00 ευρώ, για το Τμήμα (Γραμμή) 6 η προσφερόμενη «Συνολική Τιμή Τιμήματος προ Φ.Π.Α.» είναι 37.059,50 ευρώ, για το Τμήμα (Γραμμή) 11 η προσφερόμενη «Συνολική Τιμή Τιμήματος προ Φ.Π.Α.» είναι 56.197,00 ευρώ και για το Τμήμα (Γραμμή) 13 η προσφερόμενη «Συνολική Τιμή Τιμήματος προ Φ.Π.Α.» είναι 31.274,40 ευρώ, ήτοι προκύπτει πλήρης αναντιστοιχία

Αριθμός απόφασης: 97,98 / 2021

όλων των τιμών προσφοράς που καταχώρισε η πρώτη προσφεύγουσα στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) για τα εν λόγω Τμήματα 3, 6, 11 και 13 του υπόψη διαγωνισμού με τις αντίστοιχες τιμές που δήλωσε στο πεδίο «ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΤΙΜΗ ΤΜΗΜΑΤΟΣ (προ ΦΠΑ)» στο υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος IV της Διακήρυξης. Περαιτέρω, όσον αφορά τη δεύτερη προσφεύγουσα, εταιρεία « *** », από τη συγκριτική επισκόπηση της ειδικής ηλεκτρονικής φόρμας του συστήματος και του υποδείγματος οικονομικής προσφοράς που συμπλήρωσε και υπέβαλε, προκύπτει ότι στη μεν ηλεκτρονική φόρμα του Συστήματος για το Τμήμα (Γραμμή) 2 η προσφερόμενη τιμή είναι 4,30 ευρώ (προ Φ.Π.Α.), για το Τμήμα (Γραμμή) 4 η προσφερόμενη τιμή είναι 27,80 ευρώ (προ Φ.Π.Α.), για το Τμήμα (Γραμμή) 5 η προσφερόμενη τιμή είναι 2,84 ευρώ (προ Φ.Π.Α.) και για το Τμήμα (Γραμμή) 14 η προσφερόμενη τιμή είναι 10,00 ευρώ (προ Φ.Π.Α.), στο δε, υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς, για το Τμήμα (Γραμμή) 2 η προσφερόμενη «Συνολική Τιμή Τιμήματος προ Φ.Π.Α.» είναι 7.095,00 ευρώ, για το Τμήμα (Γραμμή) 4 η προσφερόμενη «Συνολική Τιμή Τιμήματος προ Φ.Π.Α.» είναι 85.485,00 ευρώ, για το Τμήμα (Γραμμή) 5 η προσφερόμενη «Συνολική Τιμή Τιμήματος προ Φ.Π.Α.» είναι 17.466,00 ευρώ και για το Τμήμα (Γραμμή) 14 η προσφερόμενη «Συνολική Τιμή Τιμήματος προ Φ.Π.Α.» είναι 16.000,00 ευρώ, ήτοι προκύπτει πλήρης αναντιστοιχία όλων των τιμών προσφοράς που καταχώρισε η δεύτερη προσφεύγουσα στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) για τα εν λόγω Τμήματα 2, 4, 5 και 14 του υπόψη διαγωνισμού με τις αντίστοιχες τιμές που δήλωσε στο πεδίο «ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΤΙΜΗ ΤΜΗΜΑΤΟΣ (προ ΦΠΑ)» στο υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος IV της Διακήρυξης. Τούτων δοθέντων, απορριπτέος τυγχάνει ως αβάσιμος ο κοινός ισχυρισμός των δύο προσφευγουσών εταιρειών περί πλάνης περί τα πράγματα εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, αφού νομίμως και κατά δεσμία αρμοδιότητα απέρριψε τις οικονομικές προσφορές και των δύο προσφευγουσών εταιρειών. Εξάλλου και οι ίδιες, αμφοτέρως, οι προσφεύγουσες συνομολογούν ότι στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του Συστήματος καταχώρισαν την τιμή μονάδας του προσφερόμενου είδους, ενώ στο υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς δήλωσαν τη συνολική προσφερόμενη τιμή, επιρρωνύοντας τα ανωτέρω, ήτοι

Αριθμός απόφασης: 97,98 / 2021

τη μη ταύτιση των τιμών που δηλώθηκαν, ως η Διακήρυξη απαιτεί κατά τα προλεχθέντα. Ο δε, κοινός ισχυρισμός τους περί ασάφειας και αμφισημίας των σχετικών όρων της Διακήρυξης και των συναπτομένων με αυτή εγγράφων, στην οποία καταλογίζουν ως αποτέλεσμα την ως άνω αναντιστοιχία των τιμών, ανεπικαίρως και άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλεται, δοθέντος ότι αμφότερες συμμετείχαν ανεπιφύλακτα στον υπόψη διαγωνισμό και ουδεμία επιφύλαξη διατύπωσαν ως προς τους όρους αυτούς, μηδέ προέβαλαν σχετικό ερώτημα προς παροχή διευκρινίσεων. Ακόμη δε, κι αν ήθελε γίνει δεκτός ο ισχυρισμός των προσφευγουσών ότι κατ' αποτέλεσμα οι τιμές προσφοράς τους – μεταξύ της ηλεκτρονικής φόρμας του συστήματος και του υποδείγματος οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος IV – ταυτίζονται, γεγονός το οποίο – ως ισχυρίζονται - ευχερώς προκύπτει με μια απλή πράξη πολλαπλασιασμού, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, να απορρίψει τις οικονομικές προσφορές τους, αφού δεν συνέταξαν αυτές, ως σαφώς όριζε επί ποινή απόρριψής των η υπόψη Διακήρυξη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις του όρου 2.2.4 αυτής και σε καμία περίπτωση αυτή, η αναθέτουσα αρχή δε δύνατο να προσαρμόσει τις προσφορές αυτές στα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη, ενεργώντας μαθηματικές πράξεις, καθόσον αυτό θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη αλλοίωση εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, του περιεχομένου των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών (βλ. ΣτΕ ΕΑ 194/2011, 970/2010, 877/2006, 351/2005, ΔεφΑθ 514/2014), την επιμέλεια της ορθής σύνταξης αυτών φέρουν οι διαγωνιζόμενοι. Επομένως και ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, αλλά και προκειμένου να είναι ευχερής η εξέταση και αξιολόγηση των προσφορών, αλλά και η σύγκριση αυτών μεταξύ τους (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 79/2009, 1285/2008, 1229/ 2007), που επιβάλλουν η σύνταξη των προσφορών να είναι σύμφωνη με τις υποδείξεις της αναθέτουσας Αρχής (ΣτΕ ΕΑ 816/2007, 26/2007), νομίμως η αναθέτουσα αρχή απέρριψε αυτές. Άλλωστε, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτές, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν το αναφέρει ρητά, πολύ περισσότερο, όταν η διακήρυξη – ως εν προκειμένω - περιέχει ρητή πρόβλεψη ότι οι απαιτήσεις

Αριθμός απόφασης: 97,98 / 2021

αυτές τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΣτΕ ΕΑ 79/2009, 26/2007) και σε ουδεμία περίπτωση δε θα μπορούσαν να τύχουν εφαρμογής οι προβλέψεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, όπως αβάσιμα ισχυρίζονται οι προσφεύγουσες, καθώς η εν λόγω πλημμέλεια δεν συνιστά επουσιώδες σφάλμα δυνάμενο να συμπληρωθεί, καθώς αυτό θα είχε ως αποτέλεσμα την ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων μεταβολή των προσφορών τους σε συμμόρφωση με τα οριζόμενα στη Διακήρυξη, έχοντας ως συνέπεια την ευνοϊκή μεταχείριση τους στην εν λόγω διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης, λαμβανομένου δε ιδιαίτερος υπόψη ότι για τον αυτό λόγο απορρίφθηκαν και έτεροι οικονομικοί φορείς στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, οι οποίοι και δεν άσκησαν προσφυγή. Τέλος, ο εμμέσως προβαλλόμενος, μέσω διατύπωσης ρητορικού ερωτήματος, με το Υπόμνημά της πρώτης προσφεύγουσας, εταιρείας « *** *** », ισχυρισμός της ότι δεν θάλπεται το δημόσιο συμφέρον όταν διαγωνιζόμενος αποκλείεται, καίτοι αυτός έχει συμπληρώσει στον οικείο πίνακα ό,τι ακριβώς ζητείται από τον πίνακα, με αποτέλεσμα η αναθέτουσα αρχή να οδηγείται στην αποδοχή προσφοράς που κατά περίπτωση φτάνει έως και το διπλάσιο της προσφερόμενης από τον (αδίκως) αποκλεισθέντα και ότι τούτο δεν συνιστά καλή και δίκαιη (και για τον διαγωνιζόμενο και για την αναθέτουσα αρχή) εφαρμογή των κανόνων περί ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, πρέπει επίσης να απορριφθεί, καθόσον κατά πάγια νομολογία το δημόσιο συμφέρον επιτάσσει την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων από επιχειρήσεις, στις οποίες η ανάθεση των σχετικών συμβάσεων έχει γίνει νόμιμα (Σ.τ.Ε. ΕΑ 104/2018, 132/2017, 419/2010, ΔΕφΤριπολ. Ν4/2020).

11. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, απορριπτές τυγχάνουν αμφότερες οι Προσφυγές, πρέπει δε, να γίνουν δεκτές οι ασκηθείσες επ' αυτών Παρεμβάσεις, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω, τα δε, παράβολα που κατέθεσαν οι προσφεύγουσες να καταπέσουν, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει τις Προσφυγές.

Αριθμός απόφασης: 97,98 / 2021

Δέχεται τις Παρεμβάσεις.

Ορίζει την κατάπτωση των προσκομισθέντων παραβόλων.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 5 Ιανουαρίου 2021 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 18 Ιανουαρίου 2021.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Νικόλαος Σ. Σαββίδης

Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου