

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ

**[(άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο
136 του ν. 4782/2021 (36 Α)]**

Συνήλθε στις 17 Ιανουαρίου 2022 υπό την Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη, Μέλος ΑΕΠΠ κατόπιν της με αρ. 47/2022 Πράξης.

Για να εξετάσει την από 12.07.2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/ 1395/13-07-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «....» που εδρεύει στα ... (εφεξής προσφεύγων) όπως νόμιμα εκπροσωπείται, σε συμμόρφωση με την με αρ. 461/2021 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης που διαβιβάσθηκε στην ΑΕΠΠ με το με αρ. πρωτ. ΕΙΣ 115/05.01.2022 έγγραφο.

Κατά του ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στ.. ..., (εφεξής παρεμβαίνων), ομοίως όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμό 85/2021 Απόφαση του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος αποδοχής της προσφοράς του ήδη παρεμβαίνοντος, εκδοθείσα στο πλαίσιο της διακήρυξης με ΑΔΑΜ ... (αρ. ΕΣΗΔΗΣ ...) και αντικείμενο την τριετή συντήρηση συσκευών θέρμανσης και κλιματισμού στα κτίρια του ... για την περίοδο 2021-2024, τον έλεγχο στεγανότητας και την πιστοποίηση δικτύων Φυσικού Αερίου, εκτιμώμενης αξίας 70.000,00€ πλέον ΦΠΑ, με κριτήριο

ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής για το σύνολο του έργου.

Ο παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης με την οποία κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

2. Επειδή έχει καταβληθεί το νόμιμο e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ...).

3.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 12.07.2021 στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες στις 02.07.2021. Επακολούθως, κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

4. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή με έννομο συμφέρον αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος αυτής, όπου, κατά τους ισχυρισμούς του, μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά του μοναδικού συνυποψηφίου του, και ήδη παρεμβαίνοντος, επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

5. Επειδή η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο στις 14.07.2021 δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και

απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 23.07.2021 τις οικείες απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν στους ενδιαφερομένους.

6. Επειδή, ο παρεμβαίνων άσκησε εμπροθέσμως στις 23.07.2021 την οικεία παρέμβασή του, με προφανές έννομο συμφέρον καθόσον ευλόγως επιθυμεί την ανάθεση της σύμβασης, δοθέντος ότι η προσφορά του κρίθηκε αποδεκτή και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος.

7.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και η οικεία παρέμβαση νομίμως και καταρχήν παραδεκτώς εισάγονται ενώπιον του Μονομελούς Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, ως ισχύουν, κατόπιν της με αρ. 461/2021 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, σε συνέχεια σιωπηρής απόρριψης της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

8. Επειδή, ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού, θεμελίωσης των προϋποθέσεων παραδεκτού ισχυρίζεται ότι η προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος, μη νομίμως έγινε αποδεκτή καθόσον:

1^{ος} λόγος, ο κ. ... ως ένα φυσικό πρόσωπο που συμμετέχει στον εν λόγω διαγωνισμό διαθέτει αποκλειστικά και μόνο άδεια Αρχιτεχνίτη και Εργοδηγού Υδραυλικού ενώ για τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 θα έπρεπε να στηρίζεται στην ικανότητα κάποιου τρίτου φορέα που διαθέτει τα απαιτούμενα τεχνικά προσόντα. Ο κύριος ...

όμως συμμετείχε μόνος του χωρίς να στηριχθεί στην ικανότητα κάποιου τρίτου φορέα για την πλήρωση των απαιτούμενων και επί ποινή αποκλεισμού κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Ως εκ τούτου η προσφορά του θα πρέπει να απορριφθεί και να αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας καθώς δεν φέρει το σαφώς προκαθορισμένο από τη Διακήρυξη δικαίωμα συμμετοχής στον εν λόγω διαγωνισμό.

2^{ος} λόγος, ο προσφεύγων επικαλείται τις διατάξεις της διακήρυξης και ισχυρίζεται ότι :

«.....για το προσωπικό που πρόκειται να απασχολήσει ο υποψήφιος Ανάδοχος στο εν λόγω έργο κατά την ημερομηνία του διαγωνισμού απαιτείται να προσκομίσει πίνακα τεχνικού προσωπικού για την στελέχωση της ομάδας η οποία θα εργασθεί στις εγκαταστάσεις του Ν.Π. και στον οποίο θα αναφέρονται τα επαγγελματικά προσόντα, πτυχία, επαγγελματικές άδειες και κάθε άλλο στοιχείο που αποδεικνύει την κατάρτιση και τεχνική ικανότητα των μελών της συνοδευόμενο από τον πίνακα προσωπικού από την Επιθεώρηση Εργασίας και τα αντίγραφα των αδειών άσκησης τεχνικού επαγγέλματος που προβλέπονται από την Ελληνική Νομοθεσία για την ομάδα στελέχωσης. Επιπλέον η ομάδα στελέχωσης θα πρέπει να αποτελείται κατ'ελάχιστον από τις κάτωθι ειδικότητες: 1. Έναν εγκαταστάτη καύσης 2. Έναν εργοδηγό ψυκτικό 3. Έναν αρχιτεχνίτη ή εργοδηγό υδραυλικό 4. Έναν εργοδηγό υδραυλικό, ή έναν διπλωματούχο μηχανικό, ή έναν πτυχιούχο μηχανικό. Για την ως άνω επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση του διαγωνισμού οκ. ... υπέβαλλε τον εξής πίνακα συνοδευόμενο από τις αντίστοιχες άδειες: (παρατίθεται πίνακας από την προσφορά) Γίνεται λοιπόν σαφές ότι ορίζει την εξής ομάδα:

1. Εγκαταστάτης καύσης: ...
2. Εργοδηγός ψυκτικός: ... 3. Αρχιτεχνίτης ή εργοδηγός υδραυλικός: ...
4. Εργοδηγός υδραυλικός:

Από την Διακήρυξη του εν λόγω διαγωνισμού απαιτούνται τέσσερις εργαζόμενοι με τις ως άνω ειδικότητες, ο κ. ... όμως από τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά προκύπτει ότι διαθέτει τρεις από τους τέσσερις απαιτούμενους εργαζόμενους καθώς δηλώνει δύο φορές τον εαυτό του. Ως εκ τούτου είναι τεχνικά ανεπαρκής και πρέπει σαφώς να αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Επιπλέον και συνεπικουρικά με τα ανωτέρω αναφέρουμε ότι ο κ. ... δηλώνει και δύο επιπλέον εργαζόμενους Αρχιτεχνίτες Ψυκτικούς (... και ...). Μάλιστα δε οι εν λόγω Αρχιτεχνίτες Ψυκτικοί δεν συμπεριλαμβάνονται στον κατα

τιθέμενο Ετήσιο Πίνακα Προσωπικού από την Επιθεώρηση Εργασίας του ίδιου, γεγονός που καθιστά σαφές ότι δεν μπορεί να χρησιμοποιήσει και να προσκομίσει τα επαγγελματικά προσόντα αυτών αν προηγουμένως δεν κάνει χρήση της δάνειας εμπειρίας καθώς οι εν λόγω αποτελούν εξωτερικοί συνεργάτες και θα έπρεπε να κατατεθεί ξεχωριστό ΤΕΥΔ και ιδιωτικά συμφωνητικά κάτι το οποίο δεν έχει γίνει, και καθιστά την προσφορά του απορριπτέα.

3^{ος} λόγος, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι «....ο κ. ... υπέβαλλε Πιστοποιητικό Κατηγορίας Ι του Κανονισμού ΕΚ 2015/2067 για τη Διαχείριση ψυκτικών ρευστών, από τον ΕΟΠΠΕΠ το οποίο εκδόθηκε από την Κυπριακή Δημοκρατία»... «Σύμφωνα μενόμο (4250) η εν λόγω Πιστοποίηση δεν πρέπει να γίνει αποδεκτή αφού αποτελεί έγγραφο που έχει εκδοθεί από αλλοδαπή αρχή και θα έπρεπε να έχει επικυρωθεί πρώτα από δικηγόρο ή να συνοδεύεται από υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα βεβαιώνεται η ακρίβειά της»

4^{ος} λόγος ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι «οι πιστοποιήσεις των οργάνων (test certificate) θα αποδεικνύονται από βεβαίωση που εκδίδουν εργαστήρια διακρίβωσης, αντίγραφα της οποίας θα κατατεθούν στην επιτροπή του διαγωνισμού. Για την ως άνω απαίτηση της Διακήρυξης ο κ. ... υπέβαλε μεταξύ των άλλων μη μεταφρασμένο στην Ελληνική Γλώσσα Πιστοποιητικό Βαθμονόμησης του Αναλυτή Καυσαερίων. «Επομένως βάσει των ανωτέρω υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο. Συνεπώς, εξ αντιδιαστολής προκύπτει ότι

δεν γίνονται δεκτά απλά φωτοαντίγραφα εγγράφων από αλλοδαπούς ιδιωτικούς φορείς τα οποία δε φέρουν μετάφραση και επικύρωση από δικηγόρο όπως είναι και το εν λόγω και επι ποινή αποκλεισμού απαιτούμενο πιστοποιητικό του Αναλυτή Καυσαερίων που υπέβαλλε ο κ.

5^{ος} λόγος, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού η προσκόμιση Υπεύθυνης Δήλωσης από τον

Εγκαταστάτη Καύσης και τον Εργοδηγό Ψυκτικό στην οποία θα δηλώνεται η επαγγελματική έδρα αυτών. Για την ως άνω απαίτηση ο κ. ... υπέβαλε Υπεύθυνη Δήλωση του Εργοδηγού Ψυκτικού κ. ... αλλά δεν υπέβαλε αντίστοιχη υπεύθυνη δήλωση του Εγκαταστάτη Καύσης κ.Ως εκ τούτου παραβίασε την

επί ποινή απόρριψης απαίτηση του διαγωνισμού και πρέπει να αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Στη συνέχεια ο προσφεύγων παραθέτει πάγια νομολογία επί της αρχής της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης, των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της τυπικότητας και ισχυρίζεται ότι η προσφορά του κ. ...χρήζει απόρριψης.

9.Επειδή ο παρεμβαίνων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού, θεμελίωσης των προϋποθέσεων παραδεκτού ισχυρίζεται ότι αβασίμως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη με αρ. 85/2021 Απόφαση του ΔΣ έσφαλε κατά την αποδοχή της προσφοράς του, διότι πληρούνται όλες οι τυπικές και ουσιαστικές προϋποθέσεις. Ειδικότερα, ισχυρίζεται «1. Ως προς τον πρώτο λόγο της προσφυγής...Καταρχήν η προσφεύγουσα αναφέρεται αφενός σε κριτήριο επιλογής (τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας-άρθρο 2.2.6) το οποίο και συγχέει με το δικαίωμα συμμετοχής στο διαγωνισμό (δικαίωμα συμμετοχής-άρθρο 2.2.1). Εν προκειμένω, είμαστε ατομική επιχείρηση με αντικείμενο δραστηριότητας μεταξύ άλλων τα παρακάτω: - Υδραυλικές και κλιματιστικές εγκαταστάσεις θέρμανσης και ψύξης, -Υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης ψυκτικού και κλιματιστικού εξοπλισμού μη οικιακής χρήσης , - Εργασίες εγκαταστάσεων θέρμανσης ,αερισμού και εξοπλισμού , -Υπηρεσίες συντήρησης εγκαταστάσεων κεντρικής θέρμανσης , -Εργασίες επισκευής και συντήρησης εγκαταστάσεων και εσωτερικού δικτύου φωταερίου και φυσικού αερίου, -εργασίες σύνδεσης εγκαταστάσεων φυσικού αερίου με εξοπλισμό που λειτουργεί με αυτό. Περαιτέρω, εγώ προσωπικά διαθέτω Άδεια Αρχιτεχνίτη και

Εργοδηγού Υδραυλικού σύμφωνα με το ΠΔ 112/2012 (ΦΕΚ Α'197/17-10-2012 περί καθορισμού ειδικοτήτων και επαγγελματικών προσόντων για την κατασκευή-συντήρηση-επισκευή υδραυλικών εγκαταστάσεων) , όπως ρητά ζητείται και ορίζεται στη διακήρυξη. Περαιτέρω, οι απασχολούμενοι στην επιχείρησή μας με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας κκ ... και ... καλύπτουν και τις απαιτήσεις των Π.Δ. 114/2012 (ΦΕΚ Α'199/17-10-2012 περί καθορισμού ειδικοτήτων και επαγγελματικών προσόντων για την κατασκευή-συντήρηση-επισκευή εγκαταστάσεων καύσης υγρών-αερίων καυσίμων), και Π.Δ. 1/2013 (ΦΕΚ 3Α/8-1-2013 περί καθορισμού ειδικοτήτων και επαγγελματικών προσόντων για την συντήρηση - επισκευή - επιτήρηση λειτουργίας ψυκτικών εγκαταστάσεων). που ζητούνται από τη διακήρυξη ως προς την αντίστοιχη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (άρθρο 2.2.6 διακήρυξης)και δεν βασίζεται σε άλλο φορέα για να εκτέλεση της σύμβαση. Συνακόλουθα δεν υπήρχε κανένας λόγος να στηριχθούμε στην ικανότητα τρίτου, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Συναφώς, από τα ανωτέρω προκύπτει πως ο πρώτος λόγος της προσφυγής για την απόρριψη της προσφοράς μας και τον αποκλεισμό μας επειδή δεν φέρουμε το προκαθορισμένο από τη Διακήρυξη δικαίωμα συμμετοχής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

II. Ως προς τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, πως η προσφορά μας θα έπρεπε να απορριφθεί και να αποκλειστούμε από το Διαγωνισμό, λόγω τεχνικής μας ανεπάρκειας, αναφέρουμε τα ακόλουθα: (παραθέτει το αρ. 2.4.3.2 και ισχυρίζεται) Το παραπάνω άρθρο σαφώς αναφέρεται στις απαιτούμενες ειδικότητες για την στελέχωση της ομάδας η οποία θα εργασθεί στις εγκαταστάσεις του Ν.Π.χωρίς ουδόλως να αποκλείει το γεγονός πως μία ή περισσότερες ειδικότητες μπορούν να καλύπτονται από το ίδιο άτομο, όπως εν προκειμένω στην περίπτωση μας. Συνακόλουθα, οι ελάχιστες απαιτήσεις ως προς τη στελέχωση πληρούνται με τους αναφερόμενους στην προσφορά μας, εμένα προσωπικά και τους εργαζόμενους στην επιχείρησή μας κκ ... και Συναφώς, από τα ανωτέρω προκύπτει πως ο δεύτερος λόγος της προσφυγής για την απόρριψη της προσφοράς μας λόγω τεχνικής μας ανεπάρκειας θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

III. Ως προς τον τρίτο λόγο της προσφυγής, πως η Πιστοποίηση από τον ΕΟΠΠΕΠ Κύπρου θα έπρεπε να φέρει επικύρωση από δικηγόρο ή να συνοδεύεται από Υπεύθυνη Δήλωση, αναφέρουμε τα ακόλουθα: (παραθέτει ομοίως το αρ. 2.4.3.2 και ισχυρίζεται) ...σύμφωνα με τη ρητή διατύπωση της διακήρυξης, υποβάλλαμε την εν λόγω Πιστοποίηση σε ευανάγνωστο αντίγραφο, η δε αναφορά της προσφεύγουσας στο άρθρο 3.2 είναι εσφαλμένη, καθώς αφορά σε μεταγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού. Συναφώς, από τα ανωτέρω προκύπτει πως ο τρίτος λόγος της προσφυγής για την απόρριψη της προσφοράς μας επειδή η Πιστοποίηση από τον ΕΟΠΠΕΠ Κύπρου θα έπρεπε να φέρει επικύρωση από δικηγόρο ή να συνοδεύεται από Υπεύθυνη Δήλωση θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

IV. Ως προς τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, πως το Πιστοποιητικό Βαθμονόμησης θα έπρεπε να κατατεθεί μεταφρασμένο , αναφέρουμε τα ακόλουθα (παραθέτει το αρ.2.1.4. της Διακήρυξης (Γλώσσα) Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική) και ισχυρίζεται *Εν προκειμένω*, καθώς το εν λόγω Πιστοποιητικό Βαθμονόμησης αποτελεί έγγραφο με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, υπεβλήθη στην αγγλική γλώσσα. Συναφώς, από τα ανωτέρω προκύπτει πως ο τέταρτος λόγος της προσφυγής για την απόρριψη της προσφοράς μας επειδή το Πιστοποιητικό Βαθμονόμησης θα έπρεπε να κατατεθεί μεταφρασμένο θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

V. Ως προς τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, πως θα έπρεπε να υποβάλλουμε Υπεύθυνη Δήλωση του Εργοδηγού Ψυκτικού, αναφέρουμε τα ακόλουθα (παραθέτει το αρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης και ισχυρίζεται) Σύμφωνα με την προσφορά μας, το δηλούμενο προσωπικό βάσει του πίνακα στελέχωσης, βρίσκεται εντός του Πολεοδομικού Συγκροτήματος ..., ήτοι οι κκ ... και ..., βρίσκονται στην έδρα της επιχείρησή μας, επί της οδού ... και ... και συνακόλουθα δεν υφίσταται λόγος κατάθεσης Υπεύθυνης Δήλωσης. Συναφώς, από τα ανωτέρω προκύπτει πως ο πέμπτος λόγος της προσφυγής για την

απόρριψη της προσφοράς μας επειδή πως θα έπρεπε να υποβάλλουμε Υπεύθυνη Δήλωση του Εργοδηγού Ψυκτικού, θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίο βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους. Επειδή η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του».

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της, ισχυρίζεται ότι 1^{ος} λόγος: Ο οικονομικός φορέας «...» είναι ατομική επιχείρηση και σύμφωνα με το με το αριθμ.πρωτ..... πιστοποιητικό από το Βιοτεχνικό Επιμελητήριο ..., έχει ως αντικείμενο δραστηριότητας μεταξύ άλλων τα παρακάτω: - Υδραυλικές και κλιματιστικές εγκαταστάσεις θέρμανσης και ψύξης, -Υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης ψυκτικού και κλιματιστικού εξοπλισμού μη οικιακής χρήσης , - Εργασίες εγκαταστάσεων θέρμανσης ,αερισμού και εξοπλισμού , -Υπηρεσίες συντήρησης εγκαταστάσεων κεντρικής θέρμανσης , -Εργασίες επισκευής και συντήρησης εγκαταστάσεων και εσωτερικού δικτύου φωταέριου και φυσικού αερίου, -εργασίες σύνδεσης εγκαταστάσεων φυσικού αερίου με εξοπλισμό που λειτουργεί με αυτό Ο ίδιος και οι δύο υπάλληλοί του ... και ... καλύπτουν τις απαιτήσεις που ζητούνται από τη διακήρυξη ως προς την αντίστοιχη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (άρθρο 2.2.6 διακήρυξης)και δεν βασίζεται σε άλλο φορέα για να εκτελέσει τη σύμβαση. Δεν αναφέρετε πουθενά στη διακήρυξη ότι είναι υποχρεωτικό να στηρίζεται σε άλλο φορέα εάν ο ίδιος προσωπικά δεν διαθέτει όλα τα απαιτούμενα προσόντα.

Ως προς τον δεύτερο λόγο της προσφυγής ότι από την διακήρυξη απαιτούνται τέσσερις εργαζόμενοι για τη στελέχωση της ομάδας που θα απασχοληθεί στις εγκαταστάσεις του Ν.Π και ο οικονομικός φορέας ... διαθέτει μόνο τρεις καθώς

δηλώνει τον εαυτό του δύο φορές, έχουμε να αναφέρουμε τα εξής: Το παραπάνω άρθρο αναφέρεται στις απαιτούμενες ειδικότητες που πρέπει να διαθέτει το προσωπικό που θα εργαστεί στις εγκαταστάσεις του και όχι στον απαιτούμενο αριθμό των μελών της συγκεκριμένης ομάδας . Ως εκ τούτου δεν είναι απαιτητό σε κάθε ειδικότητα να αντιστοιχεί ένα διαφορετικό άτομο. εάν κάποιος διαθέτει δύο από τις ειδικότητες που αναφέρονται παραπάνω δεν χρειάζονται τα άτομα να είναι τέσσερα. Οι ζητούμενες ειδικότητες καλύπτονται από τον κ.... και τους υπαλλήλους του ... και ... που αναφέρονται στον πίνακα προσωπικού Ε4. Τα επιπλέον άτομα που αναφέρονται, ο ... και ο ... δεν λήφθηκαν υπόψιν για να κάνουμε αποδεκτή την προφορά του οικονομικού φορέα «...» καθώς δεν αναφέρονται στον πίνακα προσωπικού αλλά ούτε κατατέθηκε ξεχωριστό ΤΕΥΔ ως εξωτερικοί συνεργάτες.

Ως προς τον τρίτο λόγο προσφυγής σχετικά με την επικύρωση ιδιωτικών εγγράφων έχουμε να αναφέρουμε τα εξής: Στο άρθρο 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά στο τέλος δίνετε μια ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗ: Δεν υπάρχει υποχρέωση των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων υποβολής πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων εγγράφων στο στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς, αλλά μόνον ευανάγνωστα αντίγραφα. Σχετικά με την επισήμανση του προσφεύγοντα ότι στη σελίδα τριάντα της διακήρυξης αναφέρεται ότι τα ιδιωτικά έγγραφα υποβάλλονται είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν.4250/2014(Α'94) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλον υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι αυτό αφορά τον προσωρινό ανάδοχο καθώς αναφέρεται στο άρθρο 3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται,

σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, Τα εν λόγω δικαιολογητικά, υποβάλλονται από τον προσφέροντα («προσωρινό ανάδοχο»), ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείων pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής τους, κατά τις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94). Ειδικά τα αποδεικτικά, τα οποία αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, μπορεί να γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία πρέπει να έχει συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή»

Ως προς τον τέταρτο λόγο προσφυγής σχετικά περί μη μεταφρασμένο στην Ελληνική Γλώσσα Πιστοποιητικό Βαθμονόμησης του Αναλυτή Καυσαερίων και την επικύρωση του έχουμε να αναφέρουμε τα παρακάτω Στο άρθρο 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά στο τέλος δίνετε μια ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗ: Δεν υπάρχει υποχρέωση των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων υποβολής πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων εγγράφων στο στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς, αλλά μόνον ευανάγνωστα αντίγραφα.

Ως προς τον πέμπτο λόγο προσφυγής σχετικά με ότι δεν υποβλήθηκε υπ.δήλωση του εργαζόμενου ... όπου θα αναφέρετε η επαγγελματική του έδρα, έχουμε να αναφέρουμε τα παρακάτω: Όπως προκύπτει από τον πίνακά προσωπικού Ε4 η έδρα της επιχείρησης καθώς και ο τόπος εργασίας των δύο εργαζόμενων ... και ..., είναι η ... και .. στις ... και βρίσκετε εντός του πολεοδομικού συγκροτήματος. Ως εκ τούτου δεν χρειάζεται καμία υπεύθυνη δήλωση.

Για όλους τους παραπάνω λόγους προτείνουμε να απορριφθεί η προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα « ...»

11. Επειδή ο προσφεύγων κατέθεσε το από 11.08.2021 Υπόμνημα του, πλην όμως εκπροθέσμως κατά τις διατάξεις του αρ. 365 ν. 4412/2016, ως ισχύει, ήτοι κατόπιν παρέλευσης 5μέρου από την κοινοποίηση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής που έλαβε χώρα στις 23.07.2021. Επομένως, δεν λαμβάνεται υπόψη.

12. Επειδή, εφαρμοστέες είναι οι διατάξεις της διακήρυξης ως τις επικαλούνται τα μέρη και του ν.4412/2016, ως ίσχυαν κατά τον επίμαχο χρόνο.

13. Επειδή, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών όρων της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Όταν δε η Διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως: «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου....», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς, οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψή της (βλ. ΔΕΦΑΘ Αναστ. 203/2021, Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006).

14. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η

παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI

15. Επειδή, όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ., μεταξύ άλλων, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110). Περαιτέρω, η αυστηρή ερμηνεία και εφαρμογή των όρων της διακήρυξης σχετίζεται με τη μονοσήμαντη ερμηνεία των όρων της και τη σύστοιχη αυτής αρχή της διαφάνειας, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, **τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση** (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νική, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG,

WienstrommGmbH, ΣΤΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, ΟΛ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23).

16. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

17. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, ΕΥ:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, ΕΥ:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, ΕΥ:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, ΕΥ:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση/συμπλήρωση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου ή στοιχείου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, ΕΥ:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, ΕΥ:C:2013:647, σκέψη 36). Κατά την άσκηση δε της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει η αναθέτουσα αρχή όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή

θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). **Επομένως, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση/κατάθεση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει** (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40, της 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψη 33 και της 28ης Φεβρουαρίου 2018 MA.T.I. SUD SpA C-523/16 και C-536/16 σκ.51, C 309/18, της 2ας Μαΐου 2019 Lavorigna Srl σκ.22 εκδοθείσας υπό την ισχύ της οδηγίας 2014/24/ΕΕ).

18. Επειδή, **σύμφωνα με το άρ.2.4.3.2** της διακήρυξης ορίζεται ρητά ότι «η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της παρούσας Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Οι δε Οικονομικοί Φορείς που συμμετέχουν στο διαγωνισμό, **επί ποινή αποκλεισμού**, υποχρεούνται να αποδείξουν την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα τους, **καταθέτοντας την ημέρα του διαγωνισμού**, όλα όσα αναφέρονται στα άρθρα 2.2.6 & 2.2.7 καθώς στο σχετικό τεύχος τεχνικών προδιαγραφών (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι) του κεφαλαίου 2.Α. ‘ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ’. Συγκεκριμένα, **κατ’ ελάχιστο**, η ομάδα στελέχωσης που θα αναφέρεται στο οργανόγραμμα και θα απαρτίζει την ομάδα παροχής της συγκεκριμένης υπηρεσίας συντήρησης, θα πρέπει να αποτελείται από τις παρακάτω τεχνικές ειδικότητες:

· Έναν εγκαταστάτη καύσης (3ης βαθμίδας) ή έναν τεχνίτη ή αρχιτεχνίτη εγκαταστάσεων καύσης (1ης ή 2ης βαθμίδας αντίστοιχα), αλλά υπό την συνεχή καθοδήγηση και εποπτεία των ειδικοτήτων (α) ή (β) ή (γ1) που περιγράφονται στο (κεφ. 2.Α.2.-α,β,γ) της υπ’αριθμ. μελέτης 22/2021

- Έναν εργοδηγό ψυκτικό (3ης βαθμίδας) ή έναν τεχνίτη ή αρχιτεχνίτη ψυκτικό (1ης ή 2ης βαθμίδας αντίστοιχα), αλλά υπό την συνεχή καθοδήγηση και εποπτεία των ειδικοτήτων (α) ή (β) ή (δ1) που περιγράφονται στο (κεφ. 2.Α.2.-α,β,δ) της υπ'αριθμ. μελέτης 22/2021
- Έναν αρχιτεχνίτη ή εργοδηγό υδραυλικό (2ης ή 3ης βαθμίδας αντίστοιχα) ή έναν τεχνίτη υδραυλικό (1ης βαθμίδας), αλλά υπό την συνεχή καθοδήγηση και εποπτεία των ειδικοτήτων (α) ή (β) ή (ε1) που περιγράφονται στο (κεφ. 2.Α.2.-α,β,ε) της υπ'αριθμ. μελέτης 22/2021
- Έναν εργοδηγό υδραυλικό (3ης βαθμίδας–2ης ειδικότητας) πιστοποιημένο για έλεγχο στεγανότητας εγκαταστάσεων διανομής φυσικού αερίου ή έναν διπλωματούχο μηχανικό της (α) ειδικότητας ή έναν πτυχιούχο μηχανικό της (β) ειδικότητας, σύμφωνα με το(κεφ. 2.Α.2.-α,β,ζ) της υπ'αριθμ. μελέτης 22/2021.
- Η απασχόληση του τεχνικού της συγκεκριμένης ειδικότητας, δεν αφορά μόνο την περίοδο πιστοποίησης των δικτύων, αλλά και όλη την διάρκεια ισχύς της παρούσας ανάθεσης, για την περίπτωση διαρροών ή σφαλμάτων στα δίκτυα του Φυσικού Αερίου.

Στο δε αρ. 2.2.6 της διακήρυξης ορίζεται ρητά ότι «Οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς θα πρέπει να διαθέτουν τα επαγγελματικά προσόντα που αναφέρονται στην τεχνική περιγραφή. Δηλαδή να είναι οι ίδιοι ή να στηρίζονται σε ηλεκτρολόγους ή μηχανολόγους πανεπιστημιακής ή τεχνολογικές εκπαίδευσης και σε αδειούχους τεχνίτες που είναι κάτοχοι πτυχίων για την συντήρηση καυστήρων & ψυκτικών μονάδων και πιστοποίηση δικτύων ή ένωση τεχνιτών των αντίστοιχων ειδικοτήτων. Ειδικότερα πρέπει να είναι: α) διπλωματούχοι μηχανικοί που εμπίπτουν στις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 6422/1934, με την εγγραφή τους στο Τ.Ε.Ε., β) πτυχιούχοι μηχανικοί (μηχανολόγοι, ηλεκτρολόγοι, ενεργειακής τεχνολογίας και τεχνολογίας πετρελαίου & φυσικού αερίου) με την κτήση του πτυχίου τους.

Επίσης για την συντήρηση συσκευών θέρμανσης μπορεί να είναι και: γ1) εγκαταστάτες εγκαταστάσεων καύσης (3ης βαθμίδας) και γ2) τεχνίτες ή αρχιτεχνίτες εγκαταστάσεων καύσης (1ης ή 2ης βαθμίδας αντίστοιχα), αλλά υπό την συνεχή καθοδήγηση και εποπτεία των ειδικοτήτων (α), (β), και (γ1) που

περιγράφονται παραπάνω (Τα προσόντα των περιπτώσεων γ1 & γ2 καθορίζονται από το Π.Δ. 114/2012).

Για την συντήρηση συσκευών ψύξης μπορεί να είναι και: δ1) εργοδηγός ψυκτικός (3ης βαθμίδας) και δ2) τεχνίτες ή αρχιτεχνίτες ψυκτικός (1ης ή 2ης βαθμίδας αντίστοιχα), αλλά υπό την συνεχή καθοδήγηση και εποπτεία των ειδικοτήτων (α), (β), και (δ1) που περιγράφονται παραπάνω (Τα προσόντα των περιπτώσεων δ1 & δ2 καθορίζονται από το Π.Δ. 1/2013).

Για το υδραυλικό τμήμα της εγκατάστασης (1ης ειδικότητας) μπορεί να είναι και: ε1) αρχιτεχνίτης ή εργοδηγός υδραυλικός (2ης ή 3ης βαθμίδας αντίστοιχα) και ε2) τεχνίτης υδραυλικός (1ης βαθμίδας), αλλά υπό την συνεχή καθοδήγηση και εποπτεία των ειδικοτήτων (α), (β) και (ε1) που περιγράφονται παραπάνω. (Τα προσόντα των περιπτώσεων ε1 & ε2 καθορίζονται από το Π.Δ. 112/12).

Για τον έλεγχο στεγανότητας και πιστοποίηση των δικτύων Φ.Α. μπορεί να είναι και: ζ) εργοδηγός υδραυλικός (3ης βαθμίδας) πιστοποιημένος για εγκαταστάσεις διανομής φυσικού αερίου (2ης ειδικότητας – περίπτωση Β'α), τα προσόντα του οποίου καθορίζονται από τα άρθρα 2 § 3 Β' και 3 § 3 του Π.Δ. 112/2012, δηλαδή να εκτελεί αυτοτελώς τις εργασίες της 1ης & 2ης ειδικότητας και να εκδίδει υπεύθυνες δήλωση καλής εκτέλεσης (πιστοποιητικό στεγανότητας σωληνώσεων αερίου).

Περαιτέρω, στις τεχνικές προδιαγραφές της με αρ. 22/2021 Μελέτης (Α) ορίζεται «3.**Κατ' ελάχιστο, η ομάδα στελέχωσης** που θα αναφέρεται στο οργανόγραμμα και θα απαρτίζουν την ομάδα παροχής της συγκεκριμένης υπηρεσίας συντήρησης, θα πρέπει να αποτελείται από τις παρακάτω τεχνικές ειδικότητες: · Έναν εγκαταστάτη καύσης (3ης βαθμίδας) ή έναν τεχνίτη ή αρχιτεχνίτη εγκαταστάσεων καύσης (1ης ή 2ης βαθμίδας αντίστοιχα), αλλά υπό την συνεχή καθοδήγηση και εποπτεία των ειδικοτήτων (α) ή (β) ή (γ1) που περιγράφονται παραπάνω (κεφ. 2.Α.2.-α,β,γ). · Έναν εργοδηγό ψυκτικό (3ης βαθμίδας) ή έναν τεχνίτη ή αρχιτεχνίτη ψυκτικό (1ης ή 2ης βαθμίδας αντίστοιχα), αλλά υπό την συνεχή καθοδήγηση και εποπτεία των ειδικοτήτων (α) ή (β) ή (δ1) που περιγράφονται παραπάνω (κεφ. 2.Α.2.-α,β,δ). · Έναν αρχιτεχνίτη ή εργοδηγό υδραυλικό (2ης ή 3ης βαθμίδας αντίστοιχα) ή έναν τεχνίτη υδραυλικό

(1ης βαθμίδας), αλλά υπό την συνεχή καθοδήγηση και εποπτεία των ειδικοτήτων (α) ή (β) ή (ε1) που περιγράφονται παραπάνω (κεφ. 2.Α.2.-α,β,ε). Έναν εργοδηγό υδραυλικό (3ης βαθμίδας–2ης ειδικότητας) πιστοποιημένο για έλεγχο στεγανότητας εγκαταστάσεων διανομής φυσικού αερίου ή έναν διπλωματούχο μηχανικό της (α) ειδικότητας ή έναν πτυχιούχο μηχανικό της (β) ειδικότητας, σύμφωνα με τα παραπάνω (κεφ. 2.Α.2.-α,β,ζ). Η απασχόληση του τεχνικού της συγκεκριμένης ειδικότητας, δεν αφορά μόνο την περίοδο πιστοποίησης των δικτύων, αλλά και όλη την διάρκεια ισχύς της παρούσας ανάθεσης, για την περίπτωση διαρροών ή σφαλμάτων στα δίκτυα του Φυσικού Αερίου.

ΕΠΟΜΕΝΩΣ, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και επειδή όπως ρητά αναφέρεται πλειστάκις, αφενός οι συγκεκριμένες υπηρεσίες είναι σύνθετες και λόγω των αυξημένων απαιτήσεων που απαιτούνται κατά τις εργασίες συντήρησης, αφετέρου για την ομαλή και απρόσκοπτη λειτουργία των διαφόρων μηχανημάτων που λειτουργούν σε κτιριακές δομές με αυξημένες απαιτήσεις (ιατρεία, παιδικοί σταθμοί, γραφεία, κλπ) και απαιτείται η άμεση αποκατάσταση βλαβών, ο εκάστοτε προσφέρων προκειμένου να υποβάλλει παραδεκτή προσφορά θα πρέπει να καταθέσει, επί ποινή αποκλεισμού, Ομάδα Έργου η οποία θα πρέπει να αποτελείται από τις απαιτούμενες τεχνικές ειδικότητες, ως ορίζονται στη διακήρυξη. Συνεπώς, αδιαμφισβήτητα προκύπτει ότι απαιτείται να υφίσταται ομάδα έργου και δεν δύναται ένας προσφέρων να συγκεντρώνει στο πρόσωπο του το σύνολο των οικείων απαιτήσεων.

Επίσης, ρητά απαιτείται «Ένας εγκαταστάτης καύσης (3ης βαθμίδας) ή..., Ένας εργοδηγός ψυκτικός (3ης βαθμίδας) ή..., Ένας εργοδηγός ψυκτικός (3^{ης} βαθμίδας) ή..., Ένας αρχιτεχνίτης ή εργοδηγός υδραυλικός (2ης ή 3ης βαθμίδας αντίστοιχα) ή ..., και Ένας εργοδηγός υδραυλικός (3ης βαθμίδας–2ης ειδικότητας) πιστοποιημένος για έλεγχο στεγανότητας εγκαταστάσεων διανομής φυσικού αερίου ή..., ήτοι σωρευτικά και στο σύνολο τουλάχιστον τέσσερα άτομα όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, ενώ η ομάδα του παρεμβαίνοντος αποτελείται από 3 άτομα. Ακόμη δε και εάν οι ως άνω κατ’

ελάχιστον απαιτήσεις αφορούν καταρχήν στις τεχνικές ειδικότητες, ζητείται παράλληλα ΡΗΤΑ και σαφώς συγκεκριμένος αριθμός ατόμων μίας έκαστης ειδικότητας που θα στελεχώνουν την ομάδα έργου, μη δυνάμενη να γίνει δεκτή η αντίθετη άποψη, ως αβασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων, καθόσον σε αυτή την περίπτωση η διακήρυξη θα περιείχε ουσιωδώς διαφορετικές απαιτήσεις, ήτοι αντί να ορίζει «**κατ' ελάχιστο, η ομάδα στελέχωσης...** θα πρέπει να αποτελείται από τις παρακάτω τεχνικές ειδικότητες: · **Έναν εγκαταστάτη καύσης (3ης βαθμίδας) ή έναν τεχνίτη...**» θα όριζε «**κατ' ελάχιστο, η ομάδα στελέχωσηςθα πρέπει να αποτελείται από τις παρακάτω τεχνικές ειδικότητες: · εγκαταστάτη καύσης (3ης βαθμίδας)...**» (κ.ο.κ), δηλαδή χωρίς αριθμητικό προσδιορισμό, απορριπτόμενων ως αβάσιμων των οικείων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος. Ούτε δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι υφίσταται ασάφεια των οικείων όρων της διακήρυξης καθόσον ο μέσος επιμελής υποψήφιος δύναται να κατανοήσει ότι από τη στιγμή που προσδιορίζεται αριθμητικά ο αριθμός των τεχνιτών μελών της ομάδας έργου, σε απαίτηση που τίθεται επί ποινή αποκλεισμού, προφανώς και απαιτείται να πληρούται, ιδία όταν τίθεται ως απαίτηση η άμεση αποκατάσταση βλαβών, εάν θεωρούσε (ο παρεμβαίνων) ότι υφίστατο ασάφεια στους όρους της διακήρυξης edύνατο ευχερώς να θέσει σχετικό ερώτημα στην αναθέτουσα αρχή. Θα πρέπει δε να σημειωθεί ότι όπως ομοίως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, ο παρεμβαίνων κατέθεσε με την προσφορά του και τα ονόματα 2 εξωτερικών συνεργατών, που ωστόσο δεν δύναται να ληφθούν υπόψη, διότι αφορούν σε εξωτερικούς συνεργάτες ενώ δεν κατατέθηκαν τα απαιτούμενα κατά τη διακήρυξη έγγραφα. Συνεπώς, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος επί του 2^{ου} λόγου της προσφυγής, ο δε 1^{ος} λόγος προβάλλεται αλυσιτελώς, απορριπτόμενων των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος και η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας βάσει των άρθρων. 2.4.3.2 αλλά και 2.4.6 περ. α και θ.

19. Επειδή με τον 3^ο και 4ο λόγο της προσφυγής, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο ήδη παρεμβαίνων κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, αρ. 2.4.3.2, που απαιτεί **ρητά, επί ποινή αποκλεισμού, την κατάθεση κατά**

την υποβολή της προσφοράς (V). Αντιγράφου της πιστοποίησης (ή βεβαίωσης), για την διαχείριση φθοριούχων αερίων του θερμοκηπίου σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΕ) 517/14 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και (VI) αντιγράφου **βεβαίωσης που εκδίδουν εργαστήρια διακρίβωσης, των πιστοποιήσεων των οργάνων (test certificate)** κατέθεσε προς πλήρωση της απαίτησης (V) Πιστοποίηση από τον ΕΟΠΠΕΠ που εκδόθηκε από την Κυπριακή Δημοκρατία, αλλοδαπή αρχή χωρίς να έχει επικυρωθεί

πρώτα από δικηγόρο ή να συνοδεύεται από υπεύθυνη δήλωση και ως προς την απαίτηση VI **το Πιστοποιητικό Βαθμονόμησης δεν κατατέθηκε μεταφρασμένο**. Τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και ο παρεμβαίνων υπεραμύνονται των οικείων ισχυρισμών κατά τα αναλυτικά εκτεθέντα στην παρούσα.

20. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, ορίζεται ότι (αρ.2.4.2.5), στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α' 94), είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης.

Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 2 του ν. 2690/1999 "Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας", όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 2 του ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι, ενδεικτικά, η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν προσκομίζονται σε έντυπη

μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων.

Στο δε άρθρο 2.4.3.2 (ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ) υφίσταται ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΗ ως εξής: **«ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗ: Δεν υπάρχει υποχρέωση των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων υποβολής πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων εγγράφων στο στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς, αλλά μόνον ευανάγνωστα αντίγραφα.**

Τέλος, στο άρθρο 2.1.4 «Γλώσσα» ορίζεται: «Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα. Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α΄188)22. Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α΄188).Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.

21. Επειδή, εν προκειμένω αναφορικά με τον 4^ο λόγο της προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος και τούτο διότι το *Πιστοποιητικό Βαθμονόμησης που υποβλήθηκε στην αγγλική γλώσσα* ακόμη και αν περιέχει τεχνικούς όρους, δεν συνιστά ούτε τεχνικό φυλλάδιο ή έγγραφο με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο (βλ. μεταξύ άλλων κατ'αναλογία Απόφαση ΑΕΠΠ 1109/2019) αλλά αποτελεί **αποδεικτικό έγγραφο** που κατά τους όρους της διακήρυξης θα πρέπει να συνοδεύεται από επίσημη μετάφρασή στην ελληνική γλώσσα (αρ. 2.1.4). Επομένως, κατ' άρθρο 2.4.6 περ. θ όπου ρητά ορίζεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση προσφορά που αποκλίνει ως προς τους όρους της διακήρυξης» η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας.

22. Αναφορικά με τον 3^ο λόγο της προσφυγής η βεβαίωση ΕΟΠΠΕΠ Κύπρου αποτελεί αλλοδαπό δημόσιο έγγραφο το οποίο κατά τις διατάξεις του ν. 4250/2014, γίνεται αποδεκτό σε ευκρινές φωτοαντίγραφο, υπό την προϋπόθεση ότι είναι νομίμως επικυρωμένο από την αρμόδια αρχή της χώρας αυτής, και έχει επικυρωθεί από δικηγόρο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 36 παρ. 2 β) του Κώδικα Δικηγόρων (Ν4194/2013). Ωστόσο, στο άρθρο 2.4.3.2 (ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ), όπου περιέχεται και η επίμαχη απαίτηση, υφίσταται ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΗ ως εξής: **«ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗ: Δεν υπάρχει υποχρέωση των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων υποβολής πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων εγγράφων στο στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς, αλλά μόνον ευανάγνωστα αντίγραφα.** Επομένως, κρίνεται απορριπτέος ο οικείος λόγος και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος.

23. Επειδή, με τον 5^ο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι στην προσφορά του παρεμβαίνοντος δεν περιλαμβάνεται ΥΔ τεθείσα επί ποινή αποκλεισμού, του Εγκαταστάτη Καύσης στην οποία θα δηλώνεται η επαγγελματική έδρα του. Η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων

υπεραμύνονται των οικείων ισχυρισμών ισχυριζόμενοι ότι δεν ήταν απαραίτητη η κατάθεση της καθόσον το δηλούμενο προσωπικό βάσει του πίνακα στελέχωσης, βρίσκεται εντός του Πολεοδομικού Συγκροτήματος ..., ήτοι οι κκ ... και ..., βρίσκονται στην έδρα της επιχείρησής του παρεμβαίνοντος, επί της οδού ... και

24. Επειδή, εν προκειμένω, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, ορίζεται ότι **«Για την ομαλή και απρόσκοπτη λειτουργία των διαφόρων μηχανημάτων, επειδή λειτουργούν σε κτιριακές δομές με αυξημένες απαιτήσεις (ιατρεία, παιδικοί σταθμοί, γραφεία, κλπ) και απαιτείται η άμεση αποκατάσταση βλαβών, θα πρέπει ο Ανάδοχος – εφ’ όσον η έδρα του δηλούμενου προσωπικού στον πίνακα στελέχωσης βρίσκεται εκτός πολεοδομικού συγκροτήματος ... - να διαθέσει έναν εγκαταστάτη καύσης (3ης βαθμίδας) κατά την χειμερινή περίοδο και έναν εργοδηγό ψυκτικό (3ης βαθμίδας) κατά την θερινή περίοδο, με έδρα το πολεοδομικό συγκρότημα ... Για την επιβεβαίωση του παραπάνω, θα κατατεθεί υπεύθυνη δήλωση, σφραγισμένη και υπογεγραμμένη από τον αντίστοιχο τεχνικό, στην οποία θα αναγράφεται η επαγγελματική του έδρα, υπό την προϋπόθεση της παραγράφου (III) (πίνακας Επιθεώρησης Εργασίας ή ΤΕΥΔ)».**

Επομένως, απαίτηση της διακήρυξης ως προς τον Ανάδοχο αποτελεί, εφ’ όσον η έδρα του δηλούμενου προσωπικού στον πίνακα στελέχωσης βρίσκεται εκτός πολεοδομικού συγκροτήματος ... η διάθεση ενός εγκαταστάτη καύσης (3ης βαθμίδας) κατά την χειμερινή περίοδο και ένας εργοδηγού ψυκτικού (3ης βαθμίδας) κατά την θερινή περίοδο, με έδρα το πολεοδομικό συγκρότημα ... Για την επιβεβαίωση του παραπάνω, θα κατατεθεί υπεύθυνη δήλωση, σφραγισμένη και υπογεγραμμένη από τον αντίστοιχο τεχνικό, στην οποία θα αναγράφεται η επαγγελματική του έδρα, υπό την προϋπόθεση της παραγράφου (III) (πίνακας Επιθεώρησης Εργασίας ή ΤΕΥΔ). Ειδικότερα, σύμφωνα με το κείμενο της ΥΔ δύναται να υποστηριχθεί ότι η εν λόγω ΥΔ κατατίθεται ανεξαρτήτως εάν η έδρα είναι εντός ή εκτός πολεοδομικού συγκροτήματος ..., εάν δε απαιτείτο μόνο στις περιπτώσεις που ήταν εκτός, τότε θα ζητείτο η

κατάθεση ΥΔ από τον Ανάδοχο με δέσμευση παροχής των εν λόγω υπηρεσιών στην έδρα της αναθέτουσας αρχής και όχι δήλωσης της έδρας από τον τεχνικό που αφορά. Παρά ταύτα δεν προκύπτει με σαφήνεια, εάν η οικεία απαίτηση αφορά και εκτείνεται στο σύνολο του προσωπικού ή σε αυτό που έχει έδρα εκτός πολεοδομικού συγκροτήματος, μη δυνάμενη ούτως να άγει στην απόρριψη προσφοράς πολλώ δε μάλλον όταν δεν προκύπτει ότι η έδρα είναι εκτός του ως άνω πολεοδομικού συγκροτήματος, ούτε ο προσφεύγων το ισχυρίζεται πολλω δε μάλλον δεν το αποδεικνύει. Επομένως, απορρίπτεται ο οικείος λόγος και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος.

25. Επειδή, κατ'ακολουθίαν, το αίτημα της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής πρέπει να γείναι δεκτό σε συνέχεια των σκέψεων 18 και 21 της παρούσας και να απορριφθεί η παρέμβαση.

26. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή

Απορρίπτει την παρέμβαση

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 17 Ιανουαρίου 2022 και εκδόθηκε στις 20.1.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

ΤΟ ΜΕΛΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρυσάνθη Γ. ΖΑΡΑΡΗ

Σάββας ΜΑΚΡΙΔΗΣ