

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**6<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε την 4<sup>η</sup> Αυγούστου 2020 με την εξής σύνθεση: Ιωάννα Θεμελή  
Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Ειρήνη Αψοκάρδου και Μαργαρίτα Κανάβα Μέλη.

Για να εξετάσει την από 27-6-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό  
Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 812/29-6-2020 της εταιρείας με την επωνυμία ...,  
που εδρεύει στη ...,

Κατά του ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), που εδρεύει στη νήσο ..., ...  
αριθ. ..., και εκπροσωπείται νόμιμα, και

Κατά του παρεμβαίνοντος κ. ... του ..., κατοίκου ..., νήσου ...

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η  
απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αριθ. 156/16-6-2020, με την οποία  
κατακυρώθηκε στον παρεμβαίνοντα ως οριστικό ανάδοχο το αντικείμενο του  
διαγωνισμού για την *Προμήθεια Ελαστικών Οχημάτων και Μηχανημάτων*.

Με την παρέμβαση, ο παρεμβαίνων αιτείται να απορριφθεί η  
προδικαστική προσφυγή κατά της με αριθμό 156/16.06.2020 απόφασης, και  
εν τοις πράγμασιν την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή με την με αριθμ. πρωτ. ... διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής  
διακηρύχθηκε Ανοιχτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός για την *ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ*

## Αριθμός απόφασης: 970/2020

ΕΛΑΣΤΙΚΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ, CPV ..., ..., ..., ..., συνολικού προϋπολογισμού της προμήθειας 154.837,22 ευρώ χωρίς ΦΠΑ. Τα υπό προμήθεια είδη κατατάχθηκαν σε δύο Τμήματα (Ομάδες), και συγκεκριμένα στο ΤΜΗΜΑ (ΟΜΑΔΑ) Α: ΕΛΑΣΤΙΚΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΕΡΓΟΥ, προυπολογιζόμενης δαπάνης 62.880 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, και στο ΤΜΗΜΑ (ΟΜΑΔΑ) Β: ΕΛΑΣΤΙΚΑ ΟΧΗΜΑΤΩΝ, προυπολογιζόμενης δαπάνης 91.957,22 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, και ορίστηκε ότι *Οι συμμετέχοντες έχουν τη δυνατότητα να υποβάλλουν προσφορά για μία ή για όλες τις ομάδες των ειδών που περιλαμβάνονται στην παρούσα διακήρυξη, όπως αυτές περιγράφονται στον ενδεικτικό προϋπολογισμό – Προδιαγραφές παράρτημα Α (όρος 1.3, Παράρτημα 4. ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ άρθ. 2, 7 της διακήρυξης).* Ειδικότερα, και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α – (Η με αρ. ... μελέτη Προμήθειας (Συγγραφή Υποχρεώσεων – Τεχνικές Προδιαγραφές - Ενδεικτικός Προϋπολογισμός) της διακήρυξης, κεφ. 3. ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ορίζονται ως ανωτέρω αναφέρονται τα δύο Τμήματα της προμήθειας με τα αντίστοιχα ποσά προυπολογιζόμενης δαπάνης ανά Τμήμα ως άνω. Σύμφωνα με την διακήρυξη, το κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) στο σύνολο της εκάστοτε ομάδας (όρος 1.3, 2.3.1, 2.4.4, Παράρτημα 4. ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ άρθ. 12).

2. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης αναρτήθηκε την 16-12-2019 στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο διαγωνισμός έλαβε αριθμό συστήματος ....

3. Επειδή ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016.

4. Επειδή στον διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα με τις προσφορές τους υπ' αριθ. ... και ..., αντίστοιχα, για αμφότερα τα Τμήματα Α και Β της προμήθειας.

5. Επειδή με την υπ' αριθ. 11/2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής έγιναν αποδεκτές αμφότερες οι προσφορές και ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος η προσφεύγουσα. Κατά της απόφασης αυτής ασκήθηκαν αμοιβαίες

### Αριθμός απόφασης: 970/2020

προσφυγές και εκατέρωθεν παρεμβάσεις από την νυν προσφεύγουσα και παρεμβαίνουσα για την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης με αιτιάσεις εκάστου προσφεύγοντος και παρεμβαίνοντος κατά και υπέρ των εκατέρωθεν προσφορών αντίστοιχα. Η με αριθ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ 225/24-2-2020 προσφυγή της νυν προσφεύγουσας με αιτιάσεις κατά της προσφοράς της νυν παρεμβαίνουσας, απορρίφθηκε με την υπ' αριθ. 457/21-4-2020 απόφαση ΑΕΠΠ, που κοινοποιήθηκε στην νυν προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της ΑΕΠΠ. Επί της με αριθ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ 197/20-2-2020 προσφυγής του νυν παρεμβαίνοντος, εκδόθηκε η με αριθ. 460/21-4-2020 απόφαση ΑΕΠΠ με την οποία ακυρώθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που είχε κάνει δεκτή την προσφορά της νυν προσφεύγουσας, η οποία κρίθηκε απορριπτέα για τους εκεί αναφερόμενους λόγους. Η απόφαση ΑΕΠΠ 460/21-4-2020 κοινοποιήθηκε στην νυν προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της ΑΕΠΠ. Σύμφωνα με το υπ' αριθ. 18361/3-8-2020 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής που κοινοποιήθηκε στην Εισηγήτρια -κατόπιν σχετικού αιτήματός της- αυθημερόν με ηλεκτρονικό μήνυμα της αναθέτουσας αρχής, και σύμφωνα με υπηρεσιακό μήνυμα της αρμόδιας υπηρεσίας ΑΕΠΠ προς την Εισηγήτρια με ημερομηνία 3-8-2020, δεν έχει κοινοποιηθεί μέχρι την 3-8-2020 αίτηση αναστολής ή αίτηση ακύρωσης της νυν προσφεύγουσας κατά της ως άνω απόφασης ΑΕΠΠ 460/21-4-2020. Ούτε η νυν προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ούτε από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου προκύπτει ότι κατά της ως άνω απόφασης ΑΕΠΠ 460/21-4-2020 έχει ασκηθεί αίτηση αναστολής ή αίτηση ακύρωσης ενώπιον του Δικαστηρίου. Σε κάθε περίπτωση, κατά τον χρόνο έκδοσης της με αριθ. 460/21-4-2020 απόφασης ΑΕΠΠ, είχαν ήδη ανασταλεί οι νόμιμες προθεσμίες άσκησης διαδικαστικών πράξεων ενώπιον των Δικαστηρίων, ήδη από 13-3-2020 δυνάμει διαδοχικά των υπουργικών αποφάσεων με αριθ. ΥΑ Δ1α/ΓΠ.οικ.17734 (ΦΕΚ Β 833/12-3-2020, αναστολή από 13-3-2020 έως και 27-3-2020), ΥΑ Δ1α/ΓΠ.οικ.18176 (ΦΕΚ Β 864/15-3-2020, αναστολή από 16-3-2020 έως και 27-3-2020), ΥΑ Δ1α/ΓΠ.οικ.24403 (ΦΕΚ Β 1301/11-4-2020, αναστολή από 11-4-2020 έως και 27-4-2020), ΥΑ Δ1α/ΓΠ.οικ. 26804 (ΦΕΚ Β 1588/25-4-2020, αναστολή από 28-4-2020 έως και 15-5-2020), ΥΑ Δ1α/ΓΠ.οικ. 30340 (ΦΕΚ Β 1857/2020, αναστολή από 16-5-2020 έως και 31-5-2020), περαιτέρω δε, από 1-6-2020 έγινε επανέναρξη των λειτουργιών των

## Αριθμός απόφασης: 970/2020

Διοικητικών Δικαστηρίων δυνάμει του άρθ. πρώτου περ. β) της ΥΑ Δ1α/ΓΠ.οικ. 33202 (ΦΕΚ Β 2033/28-5-2020), και ήδη με τον ν. 4684/2020 άρθ. 12 ορίστηκε ότι *Οι δικαστικές διακοπές για το τρέχον δικαστικό έτος που λήγει στις 15 Σεπτεμβρίου 2020, αρχίζουν τη 16η Ιουλίου 2020 και λήγουν την 31η Αυγούστου 2020.* Σε κάθε περίπτωση, κατά τον χρόνο εξέτασης της παρούσας προσφυγής ήτοι την 4-8-2020 δεν προκύπτει ότι έχει ασκηθεί αίτηση αναστολής κατά της απόφασης ΑΕΠΠ 460/2020 εντός της προβλεπόμενης στο άρθ. 372 του ν. 4412/2016 10ήμερης δικαστικής προθεσμίας, από την κοινοποίηση της απόφασης την 21-4-2020.

6. Επειδή σε συνέχεια τούτων, την 5-5-2020 συνήλθε η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής και έλαβε την με αριθ. 113/5-5-2020 απόφαση, σύμφωνα με την οποία η αναθέτουσα αρχή συμμορφούμενη με τις παραπάνω αποφάσεις ΑΕΠΠ 457 και 460 της 21-4-2020, κήρυξε την ακύρωση της με αριθ. 11/2020 προηγούμενης απόφασής της και ανέδειξε τον παρεμβαίνοντα ως προσωρινό ανάδοχο του διαγωνισμού. Κατόπιν τούτων, με το υπ' αριθ. 11523/27-5-2020 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, που κοινοποιήθηκε την 28-5-2020, μέσω της λειτουργικότητας *επικοινωνία* του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (εφεξής η *επικοινωνία*) κλήθηκε ο παρεμβαίνων, όπως προσκομίσει τα δικαιολογητικά του κατακύρωσης εντός 10 ημερών.

7. Επειδή ως ρητώς ιστορείται στην σελ. 3 της προσφυγής «.. *Στις 18 Ιουνίου 2020, κοινοποιήθηκε στην εταιρία η με αριθμό 156/16-06-2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., με θέμα την έγκριση του υπ' αριθμόν 12710/09-06-2020 πρακτικού ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την «Προμήθεια Ελαστικών Οχημάτων και Μηχανημάτων Δήμου ...».* Κατά της ανωτέρω απόφασης προσφεύγουμε νομίμως και εμπροθέσμως..» Ως επίσης ρητώς αναφέρεται στο από 6-7-2020 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής με τις απόψεις της επί της εξεταζόμενης προσφυγής «.. *Με την υπ' αριθμ. 156/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... κατακυρώθηκε ο Διαγωνισμός για την Προμήθεια Ελαστικών Οχημάτων και Μηχανημάτων του Δήμου ... (Ομάδα Α και Β) στον κ. .... Η εταιρεία με την επωνυμία ..., προσέφυγε ενώπιόν σας, αιτούμενη την ακύρωση της απόφασης αυτής...*» Ως επίσης ρητώς ιστορείται στην σελ. 3 της παρέμβασης του οριστικού αναδόχου

## Αριθμός απόφασης: 970/2020

«...αφού ελέχθησαν όλα τα προσκομισθέντα από εμένα έγγραφα, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου της ..., με την με αριθμό 156/16.06.2020 απόφασή της αποφάσισε ομόφωνα την κατακύρωση για την «Προμήθεια Ελαστικών Οχημάτων και Μηχανημάτων Δήμου ...» σε μένα με συνολική τιμή 175.725,36 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 17%. Επί της τελευταίας αυτής αποφάσεως η εταιρεία «...» άσκησε την από 27.06.2020 προσφυγή της ενώπιον Σας ...» Συνεπώς, και παρότι η προσβαλλόμενη απόφαση κατακύρωσης με αριθ. 156/16-6-2020 δεν εμφανίζεται να έχει αναρτηθεί στην *επικοινωνία* ή σε άλλη λειτουργικότητα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, όπου έχει χορηγηθεί πρόσβαση στα Μέλη του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου ΑΕΠΠ, ωστόσο δεν αμφισβητείται, αλλά πανθομολογείται τόσο η έκδοση της με αριθ. 156/16-6-2020 απόφασης κατακύρωσης του διαγωνισμού στην παρεμβαίνουσα, κατόπιν αποδοχής των δικαιολογητικών της κατακύρωσης, όσο και η κοινοποίησή της στην προσφεύγουσα την 18-6-2020.

8. Επειδή κατά της ως άνω απόφασης με αριθ. 156/2020, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή εμπρόθεσμα το Σάββατο 27-6-2020, με κατάθεση του εγγράφου της προσφυγής, του παραβόλου, και τεσσάρων συνημμένων εγγράφων, μέσω της *επικοινωνίας*, και τα κατατεθέντα ως άνω -προσφυγή, παράβολο και σχετικά έγγραφα- κοινοποιήθηκαν αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από τη προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, και την 29-6-2020 από την αναθέτουσα αρχή με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8, και Παράρτημα Ι του ΠΔ 39/2017.

9. Επειδή την Δευτέρα 29-6-2020, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στον παρεμβαίνοντα την ασκηθείσα προσφυγή με τα τέσσερα συνημμένα έγγραφα αλλά χωρίς το κατατεθέν παράβολο, μέσω της *επικοινωνίας* κατά τα προβλεπόμενα στο άρθ. 365 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/20169 και στο άρθ. 9 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017, και τα ανάρτησε στην κεντρική ηλεκτρονική σελίδα του διαγωνισμού αυθημερόν.

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε προς την ΑΕΠΠ την 7-7-2020, μέσω της *επικοινωνίας*, καθώς και με ηλεκτρονικό μήνυμα, το από 6-7-2020 έγγραφο με τις απόψεις της επί της προσφυγής, μαζί με το υπ' αριθ. πρωτ. 15467/7-7-2020 σχετικό διαβιβαστικό της έγγραφο, σύμφωνα με τις

## Αριθμός απόφασης: 970/2020

διατάξεις των άρθ. 365 παρ. 1 υποπαρ. β του Ν. 4412/2016 και 9 παρ. 2 περ. β του ΠΔ 39/2017, τις οποίες γνωστοποίησε στην προσφεύγουσα αυθημερόν μέσω της *επικοινωνίας*, σύμφωνα με τον νόμο.

11. Επειδή υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης εμπρόθεσμα, με προφανές έννομο συμφέρον, καθόσον η προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης κατακύρωσης του αντικειμένου της προμήθειας στον παρεμβαίνοντα, ασκήθηκε την 8-7-2020, η με αριθ. ΠΑΡ. ΑΕΠΠ 949 παρέμβαση, με τον νόμιμο προβλεπόμενο τρόπο κατάθεσης στην *επικοινωνία*, κατ' άρθ. 362 ν. 4412/2016 και άρθ. 7 ΠΔ 39/2017, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την αναθέτουσα αρχή με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθ. 346 παρ. 1, και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθ. 3 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, κατόπιν της με αριθ. 985/2020 Πράξης της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου *περί ορισμού ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής και εισηγητή-κλήση περί απόψεων επί προσωρινών μέτρων*».

13. Επειδή με την υπό κρίση προσφυγή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία κατακυρώθηκε το σύνολο του αντικειμένου της προμήθειας στον παρεμβαίνοντα, που ανακηρύχθηκε οριστικός ανάδοχος του συνόλου της προμήθειας δηλαδή τόσο του Τμήματος Α όσο και του Τμήματος Β αυτής. Με την προσφυγή αμφισβητείται η νομιμότητα της προσβαλλόμενης ως προς της κατακύρωση στον παρεμβαίνοντα του συνόλου της προμήθειας προυπολογιζόμενου ποσού 154.837,22 ευρώ χωρίς ΦΠΑ (σκέψη 1) και ζητείται η ολοσχερής ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία κατακυρώθηκαν αμφότερα τα Τμήματα του διαγωνισμού στον παρεμβαίνοντα. Ειδικότερα η προσφεύγουσα, ασκώντας την προσφυγή σχετικά με το σύνολο της κατακυρωθείσας στον παρεμβαίνοντα προμήθειας -ήτοι για αμφότερα τα Τμήματα Α και Β για τα οποία υπέβαλε προσφορά- και δη αμφισβητώντας εκ νέου την με αριθ. 102/16-4-2019- ισχυρίζεται ότι «...*Πρώτος λόγος Προσφυγής: Με την υπ' αρ. 430/2020 πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών, ... εγκρίθηκε εσφαλμένα η συνέχιση στην επόμενη*

## Αριθμός απόφασης: 970/2020

φάση του διαγωνισμού, του συμμετέχοντα «...» με αριθμό Προσφοράς: ... ΓΙΑ ΤΙΣ ΟΜΑΔΕΣ A & B., διότι : ... ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ:... Ο οικονομικός φορέας ... ..., κατά την κατάθεση των δικαιολογητικών του εγγράφων για την προσφορά, κατέθεσε μεταξύ άλλων την από 03-01-2020 Υπεύθυνη δήλωση του, με την οποία δηλώνει πως θα προμηθεύεται ελαστικά από τους εξής κατασκευαστικούς οίκους: .... Όπως αναφέρει η διακήρυξη στο άρθρο 15, ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να καταθέτει υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου εκάστου κατασκευαστικού οίκου, που θα αναφέρει ότι ο ανάδοχος θα προμηθεύεται από αυτόν τα ελαστικά. Ο οικονομικός φορέας, κατέθεσε την από 30-12-2019 υπεύθυνη δήλωση του ..., ο οποίος είναι ο πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος της εταιρίας ... στην οποία αναφέρει ότι είναι αντιπρόσωπος μεταξύ άλλων και της εταιρίας .... Θα πρέπει εδώ να αναφερθεί το εξής σημαντικό: η εταιρία ..., με έδρα την ..., δεν αποτελεί κατασκευαστικό οίκο. Ο κατασκευαστικός οίκος της εταιρίας ..., είναι η εταιρία ..., εταιρία με έδρα επίσης την .... Όπως προκύπτει από επίσημη επιστολή της 13ης -12-2019 της εταιρίας ..., την οποία προσκομίζω με επίσημη μετάφραση από την Αγγλική Γλώσσα στην Ελληνική, τα ελαστικά της εταιρίας αυτής παράγονται από την εταιρία ..., με έδρα την .... Επομένως, η εταιρία ..., δεν είναι κατασκευαστικός οίκος και άρα η υπεύθυνη δήλωση που προσκόμισε ο οικονομικός φορέας και προσωρινός ανάδοχος του έργου δεν είναι αληθής, αφού η εταιρία ..., δεν αποτελεί κατασκευαστικό οίκο. Επιπλέον, όπως αναφέρθηκε η εταιρία ..., προμηθεύεται τα ελαστικά της από την εταιρία .... Επίσημος αποκλειστικός νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρίας ..., είναι η δική μας εταιρία. Όπως, λοιπόν, αναφέρει το άρθρο 15 της διακήρυξης, η μη προσκόμιση αυτών των δικαιολογητικών επιφέρει αποκλεισμό του οικονομικού φορέα από τη διαδικασία. Ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία ... ..., θα έπρεπε να αποκλειστεί από τη διαδικασία του διαγωνισμού και γι αυτό το λόγο και επομένως αυτός ο λόγος προσφυγής μας θα πρέπει να γίνει δεκτός.

ΤΡΙΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: Μεταξύ των εγγράφων που κατέθεσε ο οικονομικός φορέας ... ... κατά την υποβολή της προσφοράς, ήταν και ένα πιστοποιητικό της εταιρίας .... Αρχικά, το συγκεκριμένο Πιστοποιητικό (σχετικό 3) που κατέθεσε ο οικονομικός φορέας ... ..., ακριβώς επειδή ήταν στην Αγγλική Γλώσσα, τμήμα αυτού στην Ελληνική Γλώσσα. Η μετάφραση που έγινε, όμως, δεν είναι επίσημη μετάφραση από Δικηγόρο ή άλλη αρχή

## Αριθμός απόφασης: 970/2020

σύμφωνα με το άρθρο 36 παρ. 2 του Ν. 4194/2013 (Α' 208 – Κώδικας περί Δικηγόρων). Επομένως, η τμηματική μετάφραση του κειμένου του εγγράφου δεν είναι επίσημη, και άρα δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί από την αρμόδια επιτροπή που παραλαμβάνει τα δικαιολογητικά προσφοράς. Επιπλέον, το έγγραφο είναι παραποιημένο, αφού δεν είναι ούτε στην αρχική του μορφή, δηλαδή στην Αγγλική Γλώσσα, αλλά ούτε και επίσημα μεταφρασμένο, δημιουργώντας έτσι αμφιβολίες εύλογες ως προς το περιεχόμενο του. Η βασικότερη προβληματική που αφορά στο συγκεκριμένο πιστοποιητικό είναι πως, η εταιρία ..., είναι ο κατασκευαστικός οίκος της εταιρίας .... Όπως, αναφέρθηκε και ανωτέρω στην διακήρυξη, στο άρθρο 15, απαριθμούνται τα απαιτούμενα δικαιολογητικά επί ποινή απαραδέκτου. Μεταξύ αυτών συμπεριλαμβάνεται και η υπεύθυνη δήλωση που θα αναφέρει τον κατασκευαστικό οίκο ή τους κατασκευαστικούς οίκους από όπου προμηθεύεται τα ελαστικά. Ο οικονομικός φορέας ... .. δεν κατέθεσε Υπεύθυνη δήλωση στην οποία να αναφέρει πως θα προμηθευτεί ελαστικά και από αυτήν την εταιρία. Επομένως, και γι αυτό το λόγο τα δικαιολογητικά που κατέθεσε στην προσφορά είναι ελλιπή και όπως η ίδια η διακήρυξη αναφέρει θα πρέπει να έχει αποκλειστεί ήδη από το στάδιο της κατάθεσης προσφοράς δικαιολογητικών από την διαδικασία. Εξάλλου, ο οικονομικός φορέας όχι μόνο δεν κατέθεσε την ανωτέρω με ποινή αποκλεισμού υπεύθυνη δήλωση, αλλά επιπλέον, θα έπρεπε να καταθέσει και την υπεύθυνη δήλωση που νόμιμου εκπροσώπου του κατασκευαστικού οίκου .... Νόμιμος και αποκλειστικός εκπρόσωπος της εταιρίας αυτής, είναι η δική μας εταιρία, γεγονός που αποδεικνύεται και από το Πιστοποιητικό που ο ίδιος προσκομίζει και απευθύνεται στον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρίας μας, .... Η πλήρης απουσία και των δύο υπεύθυνων δηλώσεων καθιστά την κατάθεση των δικαιολογητικών προσφοράς ελλιπή, και αυτό συνεπάγεται σύμφωνα με τη διακήρυξη, τον αποκλεισμό του οικονομικού φορέα ... .., από την όλη διαδικασία και επομένως και γι αυτό το λόγο η προσφυγή μας θα πρέπει να γίνει δεκτή...ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ... ΖΗΤΟΥΜΕ... Να ακυρωθεί η με αριθμό 156/16-06-2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής»

14. Επειδή ως ρητώς και σαφώς αναφέρεται στην προσφυγή, ο πρώτος λόγος ασκείται σχετικά με το Τμήμα Α και το Τμήμα Β ήτοι σχετικά με το σύνολο της προμήθειας. Περαιτέρω, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής



## Αριθμός απόφασης: 970/2020

αμφισβητείται η νομιμότητα της προσβαλλόμενης απόφασης που αποδέχθηκε δικαιολογητικά κατακύρωσης σχετικά με προσφερόμενα ελαστικά του κατασκευαστικού οίκου .... Όπως προκύπτει από τα στοιχεία της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ως βρίσκονται αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, ο παρεμβαίνων προσέφερε ελαστικά του οίκου ... στο Τμήμα Α της προμήθειας. Με τον τρίτο λόγο της προσφυγής αμφισβητείται η νομιμότητα της προσβαλλόμενης απόφασης που αποδέχθηκε δικαιολογητικά κατακύρωσης σχετικά με ελαστικά του κατασκευαστικού οίκου ..., ή της ..., ωστόσο όμως δεν προκύπτει από την προσφορά του παρεμβαίνοντος ότι έχουν προσφερθεί ελαστικά κατασκευαστικών οίκων με την επωνυμία ... ή της .... Αντίθετα με την από 3-1-2020 υπεύθυνη δήλωση της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος η οποία ουδέποτε αμφισβητήθηκε επικαίρως εμπροθέσμως και προσηκόντως από την προσφεύγουσα οι κατασκευαστές των προσφερομένων ελαστικών είναι οι ..., όπως άλλως τε ρητά ομολογεί και η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής. Επομένως προκύπτει από σαφές και ρητό γράμμα της προσφυγής ότι έχει ασκηθεί σχετικά με αμφότερα τα Τμήματα Α και Β της προμήθειας καθώς ίδια ρητά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, και με το αίτημα της προσφυγής ζητείται η ακύρωση καθ' ολοκληρίαν της προσβαλλόμενης απόφασης κατακύρωσης εν συνόλω ως προς αμφότερα τα Τμήματα της προμήθειας τα οποία κατακυρώθηκαν αμφότερα στον παρεμβαίνοντα.

15. Επειδή το άρθρο 6 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Ο υπολογισμός της εκτιμώμενης αξίας μιας σύμβασης βασίζεται στο συνολικό πληρωτέο ποσό, χωρίς ΦΠΑ, όπως εκτιμάται από την αναθέτουσα αρχή, συμπεριλαμβανομένου κάθε τυχόν δικαιώματος προαιρέσεως ή τυχόν παρατάσεων της σύμβασης, όπως ορίζουν ρητά τα έγγραφα της σύμβασης. ....8. Όταν προτεινόμενο έργο ή προτεινόμενη παροχή υπηρεσιών μπορεί να οδηγήσει σε ανάθεση συμβάσεων υπό τη μορφή χωριστών τμημάτων, λαμβάνεται υπόψη η συνολική εκτιμώμενη αξία όλων αυτών των τμημάτων...»

16. Επειδή το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Παράβολο» προβλέπει: « 1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης....2. Εάν

## Αριθμός απόφασης: 970/2020

από τα έγγραφα της σχετικής σύμβασης παρέχεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης, το ύψος του παραβόλου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή. 3. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. 4. Με τον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών της παρ. 7 του άρθρου 365 ορίζεται ο τρόπος και ο χρόνος κατάθεσης και είσπραξης του παραβόλου και ο τρόπος απόδειξης της είσπραξής του. ...»

17. Επειδή το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 με τίτλο «Παράβολο» προβλέπει: «1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται από τον προσφεύγοντα παράβολο υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παράβολου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. ... 2. Εάν από τα έγγραφα της σχετικής σύμβασης παρέχεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης, το ύψος του παράβολου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή (άρθρο 363 παρ. 2 ν. 4412/2016)... 4. Το παράβολο καταβάλλεται κατά την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής. Η ως άνω κατάθεση του παραβόλου γίνεται ηλεκτρονικά μέσω της εφαρμογής e-παράβολου στη διαδικτυακή πύλη της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ) και αποτελεί έσοδο του κρατικού προϋπολογισμού. Για την απόδειξη της καταβολής και της είσπραξης του παράβολου ο προσφεύγων υποχρεούται να επισυνάψει στο προβλεπόμενο στην παράγραφο 2 του άρθρου 8 του παρόντος Κανονισμού έντυπο προσφυγής του Παραρτήματος Ι εκτυπωμένο αντίγραφο ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού σε Τράπεζα, επικυρωμένη εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών ότι το ως άνω παράβολο, υπό τον αντίστοιχο Κωδικό, φέρει την ένδειξη “πληρωμένο” καθώς και βεβαίωση περί ελέγχου και δέσμευσης του ηλεκτρονικού παράβολου από την Υπηρεσία που το αποδέχεται.»

## Αριθμός απόφασης: 970/2020

18. Επειδή το άρθρο 29 παρ. 3 του ν. 3943/2011 (ΦΕΚ Α'66/31-03-2011) προβλέπει: « Όπου, κατά τις ισχύουσες διατάξεις, απαιτείται κατάθεση παραβόλου σε έντυπη μορφή, δύναται να αντικατασταθεί η έντυπη μορφή με ηλεκτρονικό παράβολο. Το ηλεκτρονικό παράβολο δημιουργείται με τη χορήγηση μοναδικού ψηφιακού κωδικού, ο οποίος πιστοποιείται και ελέγχεται από κεντρικό πληροφοριακό σύστημα. Η διάθεση των ηλεκτρονικών παραβόλων δύναται να πραγματοποιείται με χρήση οποιουδήποτε καθιερωμένου στις συναλλαγές τρόπου πληρωμής. Με απόφαση του Υπουργού Οικονομικών καθορίζονται οι αρμοδιότητες, οι διαδικασίες, οι λεπτομέρειες και ό, τι άλλο απαιτείται για την εφαρμογή του ηλεκτρονικού παραβόλου...» Κατ' εφαρμογή των διατάξεων του νόμου ακολούθησε η έκδοση της ΠΟΛ 1163/2013 (ΦΕΚ Β'1675-08/07/2013).

19. Επειδή με βάση την ΠΟΛ 1163/2013, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τις ΠΟΛ. 1150/2014 (ΦΕΚ Β' 1357-28/05/2014), 1131/2015 (ΦΕΚ Β'1324-01/07/2015 και 1126/2017 (ΦΕΚ Β'2957-29/08/2017) προβλέπεται: «**ΑΡΘΡΟ 1 Ηλεκτρονικό Παράβολο:** Με τον όρο «ηλεκτρονικό παράβολο» (εφεξής «e-Παράβολο») νοείται ο μοναδικός ψηφιακός κωδικός που χορηγείται μέσω της διαδικτυακής πύλης της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.) [www.gsis.gr](http://www.gsis.gr). Με χρήση της σχετικής εφαρμογής κάθε ενδιαφερόμενος (φυσικό ή μη φυσικό πρόσωπο) δύναται να ζητήσει τη χορήγηση παραβόλου σε ηλεκτρονική μορφή. Πρόσβαση στην εφαρμογή έχουν πιστοποιημένοι και μη πιστοποιημένοι χρήστες του TAXISnet. Εφόσον χορηγηθεί το e-Παράβολο, καταβάλλεται το αντίστοιχο ποσό στον φορέα είσπραξης με γνωστοποίηση σε αυτόν του μοναδικού ψηφιακού κωδικού. Η καταβολή δύναται να πραγματοποιείται και με τη χρήση χρεωστικών ή πιστωτικών καρτών μέσω της διαδικτυακής πύλης της Γ.Γ.Π.Σ., μέσω της εφαρμογής του e-Παράβολου παρέχεται η απαραίτητη πληροφόρηση στην υπηρεσία όπου κατατίθεται το e-Παράβολο, ως προς τον έλεγχο της εγκυρότητας του και της συνδρομής των προϋποθέσεων τυχόν επιστροφής χρημάτων σε περίπτωση αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών. Επιπλέον, παρέχεται η δυνατότητα, στον πιστοποιημένο χρήστη μέσω της διαδικτυακής πύλης της Γ.Γ.Π.Σ. να ανατρέχει στα παράβολα που έχουν εκδοθεί για λογαριασμό του, να τα εκτυπώνει εκ νέου και να ζητά την επιστροφή τους μέσω τραπεζικού λογαριασμού του. Η έκδοση παραβόλων

## Αριθμός απόφασης: 970/2020

γίνεται υποχρεωτικά μέσω της εφαρμογής του e-Παραβόλου, για όσα παράβολα έχουν ενταχθεί σε αυτήν. .... ΑΡΘΡΟ 2 Υποβολή αιτήματος για χορήγηση e-Παραβόλου: Ο ενδιαφερόμενος συνδέεται στη διαδικτυακή πύλη της Γ.Γ.Π.Σ. και μέσα από την ηλεκτρονική υπηρεσία «e-Παράβολο» συμπληρώνει το Αίτημα Χορήγησης Παραβόλου. Τα ελάχιστα προς συμπλήρωση πεδία είναι τα παρακάτω: • Κατηγορία Παραβόλου (υποχρεωτικό πεδίο) Ο ενδιαφερόμενος επιλέγει την κατηγορία που επιθυμεί ανοίγοντας το αναδυόμενο μενού που περιλαμβάνει όλες τις κατηγορίες παραβόλων. • Τύπος Παραβόλου (υποχρεωτικό πεδίο) Ο ενδιαφερόμενος επιλέγει τον τύπο παραβόλου που επιθυμεί να εκδώσει ανοίγοντας το αναδυόμενο μενού που περιλαμβάνει όλους τους τύπους με βάση την κατηγορία που έχει επιλέξει. Κατά την επιλογή του τύπου παραβόλου, εμφανίζεται αυτόματα και το αντίστοιχο ποσό... • Κωδικός Λογαριασμού Τράπεζας (IBAN) (μη υποχρεωτικό πεδίο) Η συμπλήρωση του πεδίου αυτού είναι αναγκαία σε περίπτωση που προκύψει επιστροφή τυχόν αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών. ...Η Καταληκτική ημερομηνία ορίζεται αυτόματα από το σύστημα και εμφανίζεται στην Αίτηση Παραβόλου. Μετά την παρέλευση της καταληκτικής ημερομηνίας ο κωδικός του e-Παραβόλου παύει να ισχύει. Μετά τη συμπλήρωση των στοιχείων του ο ενδιαφερόμενος επιβεβαιώνει την Υποβολή Αιτήματος. ...Με την οριστικοποίηση της υποβολής του αιτήματος εμφανίζονται στην οθόνη όλα τα στοιχεία του αιτήματος, ο μοναδικός κωδικός παραβόλου/πληρωμής και η καταληκτική ημερομηνία μέχρι την οποία ο ενδιαφερόμενος δύναται να πληρώσει το σχετικό ποσό. ...Εναλλακτικά είναι δυνατή η υποβολή αιτήματος για χορήγηση eπαραβόλου και η πληρωμή του μέσω των εναλλακτικών δικτύων εξυπηρέτησης τραπεζικών συναλλαγών (όπως, τερματικά -EFT/POS, Αυτόματα Μηχανήματα Ανάληψης Μετρητών - ATM, Κέντρα Αυτόματων Πληρωμών -APS). Στην περίπτωση αυτή τα προς συμπλήρωση πεδία είναι τα παρακάτω: • Κωδικός Τύπου Παραβόλου (υποχρεωτικό πεδίο): Ο ενδιαφερόμενος πληκτρολογεί τον κωδικό ο οποίος αντιστοιχεί στον τύπο παραβόλου που επιθυμεί..... • Ποσό παραβόλου: Το πεδίο «Ποσό» είναι προ συμπληρωμένο και μόνο στις περιπτώσεις παραβόλων μεταβλητού ποσού συμπληρώνεται με ευθύνη του ενδιαφερόμενου. Η απόδειξη από τα εναλλακτικά κανάλια των Τραπεζών περιέχει κατ' ελάχιστον τον κωδικό παραβόλου, τον κωδικό τύπου παραβόλου,

## Αριθμός απόφασης: 970/2020

τον ΑΦΜ, το ποσό παραβόλου και την ημερομηνία και ώρα πληρωμής.

**ΑΡΘΡΟ 3 Πληρωμή e-Παραβόλου:** Ο ενδιαφερόμενος καταβάλλει το αναλογούν ποσό στον φορέα είσπραξης που επιθυμεί γνωστοποιώντας τον μοναδικό ψηφιακό κωδικό (πληρωμή σε κατάσταση ή χρήση των εναλλακτικών τρόπων πληρωμής που παρέχονται από τους φορείς είσπραξης). Η εταιρεία Διατραπεζικά Συστήματα Α.Ε. (ΔΙΑΣ Α.Ε.) συγκεντρώνει αυθημερόν από τους φορείς είσπραξης τις πληρωμές που αφορούν σε e-Παράβολα και αποστέλλει στη Γ.Γ.Π.Σ. αναλυτικό αρχείο προκειμένου να διενεργηθεί ο έλεγχος και η ταυτοποίηση των πληρωμών με τα αντίστοιχα αιτήματα. Στην περίπτωση επιτυχούς ταυτοποίησης, η πληρωμή κρίνεται επιτυχής και το αργότερο εντός δύο εργάσιμων ημερών από την πληρωμή ενεργοποιείται ο κωδικός του eΠαραβόλου προς χρήση. Σε αντίθετη περίπτωση οι πληρωμές απορρίπτονται και ενημερώνεται η ΔΙΑΣ Α.Ε. για τις δικές της ενέργειες, προκειμένου να αποδοθούν τα εν λόγω χρηματικά ποσά στους δικαιούχους κατά τις διατάξεις του αδικαιολόγητου πλουτισμού. ...

**ΑΡΘΡΟ 4 Κατάθεση e-Παραβόλου σε Υπηρεσία:** Η κατάθεση του e-Παραβόλου από τον ενδιαφερόμενο προς την αρμόδια Υπηρεσία πραγματοποιείται όπως κατά περίπτωση ορίζεται από αυτήν την Υπηρεσία. Προκειμένου η Υπηρεσία να αποδεχθεί και να ελέγξει την εγκυρότητα του e-Παραβόλου ακολουθείται η παρακάτω διαδικασία: Ο Δημόσιος Φορέας, αφού πρωτίστως έχει καθορίσει τα είδη των παραβόλων που αποδέχεται, λαμβάνει από το Υπουργείο Οικονομικών, κατόπιν σχετικού του αιτήματος προς τη «Διεύθυνση Σχεδιασμού και Ανάπτυξης Εφαρμογών της Γ.Γ.Π.Σ.» και την «Διεύθυνση Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (e-εφαρμογές)» της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, κωδικό πρόσβασης στις ηλεκτρονικές υπηρεσίες Taxinet (σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Α.Υ.Ο. ΠΟΛ 1178/07-12-2010, ΑΔΑ:41ΦΜΗΤΛ (ΦΕΚ 1916/Β'09-12-10) και δικαίωμα χρήσης της εφαρμογής «e-Παράβολο». Ακολούθως, ο Δημόσιος Φορέας ορίζει τουλάχιστον δύο υπαλλήλους ως υπεύθυνους Διαχείρισης της εφαρμογής. Ο υπεύθυνος Διαχείρισης της εφαρμογής έχει την αρμοδιότητα να εξουσιοδοτήσει τους υπαλλήλους που αποδέχονται/δεσμεύουν τα e-Παράβολα για λογαριασμό του Δημόσιου Φορέα. Για την ταυτοποίηση των υπαλλήλων που αποδέχονται/δεσμεύουν e-Παράβολα θα χρησιμοποιηθούν οι κωδικοί πρόσβασης (Username και password) που χρησιμοποιεί ο υπάλληλος στο Taxinet και συνεπώς δεν απαιτείται νέα πιστοποίηση για τους ήδη

## Αριθμός απόφασης: 970/2020

πιστοποιημένους χρήστες σε οποιαδήποτε ηλεκτρονική υπηρεσία του Taxisnet. Ο υπάλληλος της Υπηρεσίας που κατατίθεται το e-Παράβολο για να το αποδεχθεί/δεσμεύσει συνδέεται με την εφαρμογή κάνοντας την επιλογή του ρόλου ως εκπρόσωπος φορέα, αναζητά το e-Παράβολο και ελέγχει την εγκυρότητά του. Για τον έλεγχο εγκυρότητας, η εφαρμογή του e-Παραβόλου διαθέτει οθόνη αναζήτησης, προβολής και διαχείρισης των e-Παραβόλων καθώς και εκτυπώσεις ελέγχου. Μετά τον σχετικό έλεγχο η Υπηρεσία αποδέχεται το e-Παράβολο και αυτό δεσμεύεται ώστε να αποκλειστεί η εκ νέου χρήση του. Εναλλακτικά, η σύνδεση της Υπηρεσίας μπορεί να γίνει με την ανάπτυξη διαδικτυακής εφαρμογής από το Δημόσιο Φορέα η οποία θα επικοινωνεί με την ηλεκτρονική εφαρμογή του e-Παραβόλου. Δίνεται η δυνατότητα στους Φορείς να ορίσουν τύπους e-παραβόλων των οποίων η δέσμευση θα πραγματοποιείται αυτόματα με την καταβολή τους.....»

20. Επειδή σύμφωνα με το τελευταίο ως άνω μνημονευόμενο εδάφιο του άρθ. 4 της ΠΟΛ 1163/2013 ως τροποποιημένη ισχύει, για την κατάθεση των προδικαστικών προσφυγών η ΑΕΠΠ όρισε τύπο e-παραβόλου, του οποίου η δέσμευση θα πραγματοποιείται αυτόματα με την καταβολή του (e-παραβόλο αυτόματης δέσμευσης), ως ειδικότερα αναφέρεται σε «ΣΗΜΑΝΤΙΚΗ ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ – ΑΥΤΟΜΑΤΗ ΔΕΣΜΕΥΣΗ ΠΑΡΑΒΟΛΟΥ» καταχωρηθείσα στην επίσημη ιστοσελίδα της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με την οποία «Ενημερώνουμε τους οικονομικούς φορείς ότι από 01-02-2018 το προβλεπόμενο στις οικείες διατάξεις ηλεκτρονικό παράβολο για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής στην Α.Ε.Π.Π., που ήδη εκδίδεται από την εφαρμογή του e - παραβόλου της διαδικτυακής πύλης της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ), αποκλειστικά και μόνο υπό τον Φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)» (κωδικός τύπου παραβόλου [100]) θα δεσμεύεται αυτόματα με την πληρωμή στην Τράπεζα (άρθρο 4 της ΠΟΛ. 1163/03-07-2013 (ΦΕΚ 1675 Β') όπως τροποποιήθηκε με την ΠΟΛ. 1126/10-08-2017 (ΦΕΚ 2957 Β')). Η ΑΕΠΠ δεν θα εκδίδει βεβαίωση ελέγχου και δέσμευσης. Ως βεβαίωση ελέγχου και δέσμευσης, κατά την έννοια του αρ. 5 παρ. 4 ΠΔ 39/17, παρακαλείσθε να εκτυπώνετε το παράβολο, μετά την πληρωμή του, με την ένδειξη «δεσμευμένο» και να το επισυνάπτετε, μαζί με τα άλλα απαιτούμενα έγγραφα, στην Προδικαστική Προσφυγή. ....»

## Αριθμός απόφασης: 970/2020

21. Επειδή στην ΥΑ 56902/215/2-6-2017 (ΦΕΚ Β, 1924/2-6-2017) προβλέπεται ότι «...Άρθρο 19 Προδικαστικές Προσφυγές- Ενστάσεις 1. Προδικαστικές Προσφυγές 1.1. .. οι Προδικαστικές Προσφυγές του Βιβλίου IV του ν.4412/2016, κατατίθενται ηλεκτρονικά μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Συστήματος, ... Τα σχετικά παράβολα κατατίθενται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 7 της παρούσας. ... Άρθρο 7 Διαλειτουργικότητα Το Σύστημα ακολουθεί κανόνες και πρότυπα για τη διαλειτουργικότητα με τρίτα πληροφοριακά συστήματα φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 36 παρ. 4 και το άρθρο 258 παρ. 9 του ν.4412/2016, ... Έως την ολοκλήρωση των διαδικασιών διαλειτουργικότητας, τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από τις κείμενες διατάξεις ... για τη συμμετοχή στη διαγωνιστική διαδικασία και την κατακύρωση, υποβάλλονται από τους πιστοποιημένους χρήστες των οικονομικών φορέων σύμφωνα με τα οριζόμενα στην υπ'αριθμ. ΥΑΠ/Φ.60/86/1435/2012 (ΦΕΚ 1876/Β/13.06.2012) και, εάν αυτή η υπηρεσία δεν παρέχεται για το συγκεκριμένο πιστοποιητικό, υποβάλλονται από τους πιστοποιημένους χρήστες των οικονομικών φορέων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 14 παρ. 1.2.1 της παρούσας... (ΣΗΜ ΕΙΣΗΓ. Η ορθή παραπομπή γίνεται στο άρθ. 15 παρ. 1.2.1) Άρθρο 15 Υποβολή Προσφορών- Αιτήσεων Συμμετοχής 1. Χρόνος και τρόπος υποβολής Προσφορών και Αιτήσεων Συμμετοχής....1.2.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου *Portable Document Format (PDF)* ... »

22. Επειδή στον όρο 1.4 της διακήρυξης προβλέπεται ότι « 1.4 Θεσμικό πλαίσιο Η ανάθεση και εκτέλεση της σύμβασης διέπεται από την κείμενη νομοθεσία και τις κατ' εξουσιοδότηση αυτής εκδοθείσες κανονιστικές πράξεις, όπως ισχύουν και ιδίως: – του ν. 4412/2016 (Α' 147) "Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)» όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.... του π.δ. 39/2017 (Α' 64) «Κανονισμός εξέτασης προδικαστικών προσφυγών ενώπιων της Α.Ε.Π.Π... - της με αρ. 56902/215 (Β' 1924/2.6.2017) Απόφασης του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)... των σε εκτέλεση των ανωτέρω νόμων εκδοθεισών

## Αριθμός απόφασης: 970/2020

κανονιστικών πράξεων, των λοιπών διατάξεων που αναφέρονται ρητά ή απορρέουν από τα οριζόμενα στα συμβατικά τεύχη της παρούσας ...» Περαιτέρω, στον όρο 3.4 προβλέπεται ότι «3.4 Προδικαστικές Προσφυγές – Προσωρινή Δικαστική Προστασία.. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου, κατά τα ειδικά οριζόμενα στο άρθρο 363 του ν. 4412/2016 στο άρθρο 19 παρ. 1.1 και στο άρθρο 7 της με αριθμ. 56902/215 Υ.Α...»

23. Επειδή στην αιτιολογική έκθεση του ν. 4412/2016 αναφέρεται ότι : «*Η επιβολή παραβόλου κρίνεται αναγκαία προκειμένου να αποτραπεί η άσκηση αστήρικτων και παρελκυστικών προσφυγών*». Ειδικότερα, μια οικονομικής φύσεως επιταγή συνιστά μέτρο ικανό να αποτρέψει την καταχρηστική άσκηση μέσων προσφυγής και να εγγυηθεί σε όλους τους πολίτες, χάριν της ορθής απονομής της δικαιοσύνης, την όσο το δυνατόν ταχύτερη εκδίκαση των ενδίκων προσφυγών τους (βλ. κατ' αναλογία, προτάσεις του γενικού εισαγγελέα N. Jääskinen στην υπόθεση Αριθμός απόφασης: 553 / 2018 6 Orizzonte Salente c-61/14, EU: 2015: 307, σημείο 37). Επομένως, η βούληση του νομοθέτη είναι να καταβάλλεται ένα συγκεκριμένο χρηματικό ποσό με έκδοση ηλεκτρονικού παραβόλου λόγω της διεξαγωγής της διαγωνιστικής διαδικασίας, κατ' αποκλειστικό τρόπο μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Στόχευση του νομοθέτη ήταν η αποτροπή της καταχρηστικής άσκησης προδικαστικών προσφυγών, οι οποίες θα μπορούσαν να παρακωλύσουν επί μακρόν τις διαγωνιστικές διαδικασίες ως προς την υπογραφή των εν λόγω συμβάσεων, δοθέντος του ανασταλτικού αποτελέσματος των άρθρων 364 του Ν. 4412/2016 και 6 του Π.Δ. 39/2017. Ρητώς και σαφώς σύμφωνα με τις παραπάνω διατάξεις, για την παραδεκτή άσκηση της προδικαστικής προσφυγής επιβάλλεται η καταβολή του νόμιμου ποσού κατά το χρόνο της άσκησης της. Όπως εξ άλλου παγίως δέχεται η νομολογία, η υποχρέωση καταβολής παραβόλου, ως προϋπόθεση του παραδεκτού ενδίκου βοηθήματος ή μέσου, αποβλέπει στην αποτροπή της ασκήσεως απερίσκεπτων και αστήρικτων ενδίκων βοηθημάτων και μέσων, χάριν της εύρυθμης λειτουργίας των δικαστηρίων και της αποτελεσματικής απονομής της δικαιοσύνης, γι' αυτό και η τύχη του συναρτάται με την έκβαση και τις εν γένει περιστάσεις της δίκης (ΣΤΕ 601/2012 Ολομ., 3087/2011 Ολομ., ΣΤΕ 1583/2010 Ολομ., 1852/2009 Ολομ., 647/2004 Ολομ.)



## Αριθμός απόφασης: 970/2020

24. Επειδή οι ως άνω σχετικές με το παράβολο διατάξεις, καθ' ο μέρος προβλέπουν ότι, για το παραδεκτό της άσκησης προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ, απαιτείται το ύψος αυτού να ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της προμήθειας εφ' ής φέρεται η προσφυγή, το οποίο είναι πληρωτέο κατά την κατάθεση της προσφυγής επισυναπτομένων υποχρεωτικά στην προσφυγή i) του αποδεικτικού τραπεζικής πληρωμής αυτού καθώς και ii) εκτύπωσης από την επίσημη ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του εν λόγω παραβόλου με την ένδειξη *δεσμευμένο*, είναι απολύτως σαφείς. Συνεπώς δεν είναι αντικειμενικώς ικανές να δημιουργήσουν αμφιβολίες i) ούτε ως προς το ύψος του απαιτούμενου παραβόλου ήτοι τόσον του αναλογικά προκύπτοντος, αναλόγως των τμημάτων της προμήθειας στα οποία αφορά η προσφυγή ii) ούτε ως προς την υποχρέωση εξόφλησης αυτού κατά την άσκηση της προσφυγής και υποβολής των σχετικών αποδεικτικών καταβολής και δέσμευσης του παραβόλου συγχρόνως με την κατάθεση της προσφυγής, iii) ούτε ως προς την επερχόμενη συνέπεια του απαραδέκτου της προσφυγής λόγω μη πληρωμής του προσήκοντος -αναλογικού ή ελαχίστου κατά περίπτωση- παραβόλου ή/και μη προσκόμισης με την κατάθεση της προσφυγής των ως άνω αποδεικτικών καταβολής και δέσμευσης αυτού (ΣτΕ Ολ.1583/2010, ΣτΕ Ολομ, 1852/2009).

25. Επειδή, με βάση τις άνω διατάξεις, καθίσταται σαφές ότι υφίσταται ειδική πρόβλεψη για το παραδεκτό της υποβολής προσφυγής ενώπιον ΑΕΠΠ με -ταυτόχρονη κατά την κατάθεση της προσφυγής και εντός της αποκλειστικής προθεσμίας άσκησής της- έκδοση και καταβολή του προσήκοντος e-παραβόλου, που συνιστά τη μόνη αποδεκτή κι επομένως υποχρεωτική μορφή παραβόλου, που πληροί το γράμμα και την σκοπιμότητα του νόμου. Ειδικότερα, η ηλεκτρονική υποβολή, ήτοι η υποβολή με ηλεκτρονικό τρόπο πρωτότυπου παραβόλου εξασφαλίζεται μόνο με κατάθεση e-παραβόλου, που κατόπιν της καταβολής του σχετικού ποσού, δεσμεύεται από την αρμόδια Υπηρεσία, και ειδικότερα καθόσον πρόκειται για e-παράβολο αυτόματης δέσμευσης, δεσμεύεται αυτομάτως από το σύστημα αμέσως με την καταβολή του σχετικού ποσού, και εν συνεχεία είτε καταπίπτει είτε αποδίδεται κατόπιν σχετικής απόφασης του οικείου σχηματισμού της ΑΕΠΠ αναλόγως της έκβασης της προδικαστικής προσφυγής.

## Αριθμός απόφασης: 970/2020

26. Επειδή οι προϋποθέσεις του παραδεκτού που πρέπει να συντρέχουν κατά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κρίνονται σε κάθε περίπτωση και αυτεπαγγέλτως από την ΑΕΠΠ (πρβλ. ΣΤΕ 2080/2016).

27. Επειδή με την υπό εξέταση προσφυγή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της απόφασης κατακύρωσης αμφοτέρων των Τμημάτων ήτοι του συνόλου του διαγωνισμού στον παρεμβαίνοντα αιτούμενη με την προσφυγή την ολοσχερή ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης (σκέψεις 13, 14). Επομένως η *προϋπολογισθείσα αξία (χωρίς Φ.Π.Α.) των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προσφυγή*, εφ' ής αξίας υπολογίζεται το ποσόν του παραβόλου σύμφωνα με τον νόμο (σκέψεις 15, 16, 17) ανέρχεται στο ποσόν των 154.837,22 ευρώ. Ήτοι 62.880 ευρώ χωρίς ΦΠΑ η προυπολογιζόμενη αξία του Τμήματος Α της προμήθειας + 91.957,22 ευρώ χωρίς ΦΠΑ η προυπολογιζόμενη αξία του Τμήματος Β της προμήθειας = 154.837,22 ευρώ (σκέψη 1). Επομένως εν προκειμένω το καταβλητέο παράβολο ισούται με 154.837,22 ευρώ ΕΠΙ 0,5% = 774,19 ευρώ, το οποίο οφείλετο να έχει εκδοθεί, καταβληθεί και δεσμευτεί ήδη το αργότερο κατά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής ήτοι την 27-6-2020 (σκέψη 8), ρητά σύμφωνα με το άρθ. 363 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και το άρθ. 5 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 (σκέψεις 15, 16 και 17).

28. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει προσκομιστεί με την κατάθεση της προσφυγής (σκέψη 8), το με αριθ. ... ηλεκτρονικό παράβολο ποσού 750,97 ευρώ, εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ με τα στοιχεία του παραβόλου και την ένδειξη *ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ*, καθώς και το από 25-6-2020 αποδεικτικό πληρωμής του στην Τράπεζα Πειραιώς. Η προσφεύγουσα επεσύναψε το συγκεκριμένο παράβολο στα κατατεθέντα έγγραφα της κατά την άσκηση της προσφυγής στην *επικοινωνία*, καθώς και στην κοινοποίηση της προσφυγής στην ΑΕΠΠ με ηλεκτρονικό της μήνυμα, ως άλλως τε επεσύναψε το αυτό παράβολο και η αναθέτουσα αρχή στην κοινοποίηση της προσφυγής στην ΑΕΠΠ με ηλεκτρονικό μήνυμα (σκέψη 8). Εξ άλλου και στην σελ. 2 της προσφυγής αναφέρεται «.. (5) *ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΖΟΜΕΝΗ ΔΑΠΑΝΗ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗ ΣΥΜΒΑΣΗ 154.837,22 ΕΥΡΩ (μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ) ... (7) ΠΑΡΑΒΟΛΟ ΚΑΙ ΠΡΑΞΗ ΕΞΟΦΛΗΣΗΣ ΠΑΡΑΒΟΛΟΥ 750,97 ΕΥΡΩ ΑΡ.ΠΑΡΑΒ: ...*» Επομένως, για την παραδεκτή άσκηση της υπό κρίση

## Αριθμός απόφασης: 970/2020

προσφυγής δεν προκύπτει ότι έχει καταβληθεί το νόμιμο οριζόμενο ηλεκτρονικό παράβολο, παρά τις διατάξεις του άρθ. 5 του ΠΔ 39/2017 και του άρθ. 363 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τις οποίες η προσφεύγουσα όφειλε να έχει εκδώσει και καταβάλει εμπρόθεσμα ήδη κατά την άσκηση της προσφυγής την 27-6-2020 παράβολο ποσού 774,19 ευρώ. Σε κάθε περίπτωση, όποιος υποστηρίζει ότι έχει προσκομίσει το νόμιμο παράβολο φέρει το βάρος της απόδειξης του ισχυρισμού του (ΣΤΕ 618/2003, 4529/2005), ενώ η προσφεύγουσα δεν απέδειξε την έκδοση πληρωμή και δέσμευση του απαιτούμενου κατά νόμο απαιτούμενου ελάχιστου ποσού παραβόλου. Όμως, ο νόμος ρητώς και σαφώς απαιτεί την έκδοση και πληρωμή του προσήκοντος παραβόλου, ως στοιχείο του παραδεκτού της άσκησης αυτής καθ' εαυτής της προσφυγής, και όχι ως στοιχείο του παραδεκτού εν γένει της προσφυγής, και συνεπώς η έκδοση και καταβολή του παραβόλου οφείλεται να συντρέχουν κατά την άσκηση της προσφυγής, ως ο νόμος ορίζει (εκτενώς σκέψεις 15 έως 22). Περαιτέρω, η διαδικασία καταβολής του παραβόλου για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ (ποσόν, τρόπος, χρόνος κατάθεσης και απόδειξη καταβολής και είσπραξής του) προβλέπεται ρητά και με σαφήνεια στον νόμο, αποτελεί δε εν πάσει περιπτώσει ευθύνη του οικονομικού φορέα ο οποίος οφείλει να επιδεικνύει και την ανάλογη επιμέλεια (ΣΤΕ ΕΑ 27/2015, ΔΕΦΑΘ 269/2018). Η δε προσπάθεια διάσωσης της προδικαστικής προσφυγής, δεν μπορεί να φτάσει μέχρι την υποκατάσταση του προσφεύγοντος από την ΑΕΠΠ και την εκ μέρους της τελευταίας συμπλήρωση της «τυπικής προϋπόθεσης παραδεκτού», αφού αυτό θα ισοδυναμούσε με παραβίαση της αρχής της ισότητας (βλ.ΣΤΕ 935/2017, σχετικές αποφάσεις ΑΕΠΠ 178, 72, 140, 155/2017, 242/2017), που συνιστά συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή (άρθρο 4 και 20 Συντ. και 6 ΕΣΔΑ), καθώς και παράβαση της αρχής της αμεροληψίας, που πρέπει να διέπει την κρίση των διοικητικών οργάνων. Σε κάθε περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου, η προσφεύγουσα ασφαλώς γνωρίζει το ύψος του νόμιμου ποσού παραβόλου, καθόσον στην με αριθ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ 225/24-2-2020 προγενέστερη προσφυγή της επί του αυτού διαγωνισμού την οποία είχε ασκήσει επίσης -ως την παρούσα- σχετικά με αμφότερα τα Τμήματα της σύμβασης ήτοι για το σύνολο της προμήθειας, είχε καταθέσει το ορθό ποσόν παραβόλου (σκέψη 7 και απόφαση ΑΕΠΠ ΓΑΚ 457/21-4-2020

## Αριθμός απόφασης: 970/2020

σκέψη « 1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παραβόλο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 775 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., το από 23-02-2020 αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της ... για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»). Το ποσό του παραβόλου υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης για την οποία ασκείται η υπό εξέταση προσφυγή, ήτοι 154.837,22 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. »

29. Επειδή, στο πλαίσιο των διοικητικών προσφυγών που ασκούνται στο πεδίο των δημοσίων συμβάσεων, δεδομένου του μικρού κύκλου των αποδεκτών της οικείας νομοθεσίας και της κατ' επάγγελμα κατά την συνήθη πορεία των πραγμάτων ενασχολήσεώς τους με τις διαδικασίες των δημοσίων συμβάσεων, αυτοί οφείλουν να γνωρίζουν τις κρίσιμες διατάξεις (ΟΛΣΤΕ 876/2013, ΣΤΕ 268, 360/2018, 1400, 1595/2016, 3128, 3129/2015, 1072, 1985, 1988/2014, 2886/2013, 2315/2013). Επιπλέον, οι διατάξεις που προβλέπουν την προδικαστική προσφυγή, αφενός, χαρακτηρίζονται ως «δικονομικές» και, αφετέρου, απευθύνονται σε μικρό κύκλο αποδεκτών που οφείλουν να τις γνωρίζουν ενόψει της ιδιαιτερότητας του αντικειμένου. Ως εκ τούτου είναι άμεσης εφαρμογής, ανεξαρτήτως σχετικής ενημέρωσης από την αρμόδια Αρχή, κι επομένως ακόμη και ανεξαρτήτως ρητής και εξαντλητικής αναφοράς των σχετικών προϋποθέσεων παραδεκτού στην οικεία διακήρυξη (βλ. σχετ. ΣΤΕ ΟΛ 876/2013). Επισημαίνεται επί πλέον, ότι υφίστανται σχετικές οδηγίες που είναι αναρτημένες στο διαδικτυακό τόπο της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων όπου παρέχονται απαντήσεις σε συχνά ερωτήματα επί της έκδοσης του e-παραβόλου ([http://www.gsis.gr/gsis/info/gsis\\_site/Help/FAQsPages/FAQs\\_e-paravolo\\_2015.html](http://www.gsis.gr/gsis/info/gsis_site/Help/FAQsPages/FAQs_e-paravolo_2015.html)). Περαιτέρω, και ο ίδιος ο όρος 4.3 της διακήρυξης παραπέμπει ρητά στο εφαρμοστέο άρθ. 363 του ν. 4412/2016, οπότε ήταν σαφές ότι το εφαρμοστέο για την άσκηση της προσφυγής δίκαιο ήταν αυτό της ως άνω διάταξης, στο οποίο παραπέμπει η διακήρυξη (σκέψη 22), από την οποία διάταξη, ρητώς και σαφώς προκύπτει ότι το προσήκον εν προκειμένω ποσόν παραβόλου ισούται με 774,19 ευρώ. Συνεπώς, σύμφωνα με τα ανωτέρω, δεν δύναται να θεωρηθεί ότι η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή

**Αριθμός απόφασης: 970/2020**

ασκήθηκε παραδεκτώς, χωρίς να θίγεται η αρχή της νομιμότητας (ΔΕφΑθ ΑΝ 464/2017).

30. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

31. Επειδή κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

32. Επειδή το αίτημα της παρέμβασης πρέπει να γίνει δεκτό.

33. Επειδή ύστερα από τη παραπάνω σκέψη 31, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει καταπέσει (άρθ. 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 4-8-2020 και εκδόθηκε την 20-8-2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Ιωάννα Θεμελή**

**Γεωργία Δούγκα**