

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**7<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 7 Μαΐου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 29.03.2021 προδικαστική προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 670/30.03.2021 της ... με την επωνυμία «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., Λεωφόρος ..., αρ. ..., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Της παρεμβαίνουσας ... με την επωνυμία «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., οδός ..., αρ. ..., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 166/2021 Απόφαση (Απόσπασμα Πρακτικού της 14<sup>ης</sup> τακτικής με τηλεδιάσκεψη Συνεδρίασης), της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 19.06.2020 Πρακτικού Αποσφράγισης των προσφορών, του από 09.03.2021 Πρακτικού Ελέγχου Δικαιολογητικών και Τεχνικών Προσφορών και του από 12.03.2021 κατ' ορθή επανάληψη Πρακτικού Ηλεκτρονικής Αποσφράγισης και Ελέγχου των Οικονομικών Προσφορών της Επιτροπής του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που σύμφωνα με την προσφεύγουσα παρέλειψε να αποκλείσει την ήδη απορριφθείσα προσφορά της παρεμβαίνουσας για τους πρόσθετους λόγους που αναφέρει στην προσφυγή της.

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή και να

διατηρηθεί σε ισχύ η υπ' αριθμ. 166/2021 Απόφαση (Απόσπασμα Πρακτικού της 14<sup>ης</sup> τακτικής με τηλεδιάσκεψη Συνεδρίασης), της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 19.06.2020 Πρακτικού Αποσφράγισης των προσφορών, του από 09.03.2021 Πρακτικού Ελέγχου Δικαιολογητικών και Τεχνικών Προσφορών και του από 12.03.2021 κατ' ορθή επανάληψη Πρακτικού Ηλεκτρονικής Αποσφράγισης και Ελέγχου των Οικονομικών Προσφορών της Επιτροπής του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έχει ήδη αποκλείσει την προσφορά της, μόνο για τους αναφερόμενους σε αυτήν λόγους.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

### **Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

#### **Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, ο Δήμος Χανίων ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ηλεκτρονικό Ανοιχτό Διαγωνισμό, με Αριθμό πρωτοκόλλου Διακήρυξης ... και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Διαγωνισμών (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ..., η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 26.05.2020, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) ..., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την εκτέλεση του έργου «ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑΣ ΤΩΝ ΑΤΟΜΩΝ ΜΕ ΑΝΑΠΗΡΙΑ ΚΑΙ ΚΙΝΗΤΙΚΑ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΣΕ ΠΑΡΑΛΙΕΣ ΤΟΥ ...» (CPV: ...), εκτιμώμενης αξίας εκατόν ενός χιλιάδων οκτακοσίων ογδόντα οκτώ ευρώ (101.888,00 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 13% ή 24%, διάρκειας τριών (3) μηνών από την ημερομηνία υπογραφής της, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 15<sup>η</sup> Ιουνίου 2020, ημέρα Δευτέρα και ώρα 23:55 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 19<sup>η</sup> Ιουνίου 2020, ημέρα Παρασκευή και ώρα 08:30 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 15.06.2020 και ώρα 14:35:41 μ.μ. την υπ' αριθμ.

## Αριθμός Απόφασης: 972 /2021

176071 προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 166/2021 Απόφασης (Απόσπασμα Πρακτικού της 14<sup>ης</sup> τακτικής με τηλεδιάσκεψη Συνεδρίασης), της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (ΑΔΑ: ...), η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 17.03.2021, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 29.03.2021 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την υπό κρίση προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που σύμφωνα με την προσφεύγουσα παρέλειψε να αποκλείσει την ήδη απορριφθείσα προσφορά της παρεμβαίνουσας για τους πρόσθετους λόγους που αναφέρει στην προσφυγή της, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται: α) να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, β) να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 166/2021 Απόφαση (Απόσπασμα Πρακτικού της 14<sup>ης</sup> τακτικής με τηλεδιάσκεψη Συνεδρίασης), της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 19.06.2020 Πρακτικού Αποσφράγισης των προσφορών, του από 09.03.2021 Πρακτικού Ελέγχου Δικαιολογητικών και Τεχνικών Προσφορών και του από 12.03.2021 κατ' ορθή επανάληψη Πρακτικού Ηλεκτρονικής Αποσφράγισης και Ελέγχου των Οικονομικών Προσφορών της Επιτροπής του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που σύμφωνα με την προσφεύγουσα παρέλειψε να αποκλείσει την ήδη απορριφθείσα προσφορά της παρεμβαίνουσας για τους πρόσθετους λόγους που αναφέρει στην προσφυγή της.

4. Επειδή, η προσφυγή δεν έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

## Αριθμός Απόφασης: 972 /2021

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου ...), ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €) χωρίς όμως να προκύπτει η εξόφλησή του και χωρίς να συνυποβάλλεται με την υπό κρίση προσφυγή το αντίστοιχο αποδεικτικό αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 31.03.2021, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

11. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 12.04.2021 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 12 Απριλίου 2021 παρέμβαση της ... με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στον Δήμο ... ..., οδός ..., αρ. ..., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω προδικαστικής προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας

κατάστασης, δεδομένου ότι η προσφορά της έχει κριθεί απορριπτέα για τους λόγους που περιλαμβάνονται στην προσβαλλόμενη με την υπό κρίση προσφυγή, απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Κατά δε αυτής της απόφασης έχει ήδη ασκήσει την από 29.03.2021 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (Γ.Α.Κ.) Α.Ε.Π.Π. 675/30.03.2021 προδικαστική προσφυγή της, με αίτημα την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής και σε περίπτωση ευδοκίμησής της, θα επιτύχει την επιστροφή της στη διαγωνιστική διαδικασία και την απόρριψη της προσφοράς της νυν προσφεύγουσας. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, ασκείται παραδεκτως.

12. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από την Πρόεδρο του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 791/30.03.2021 Πράξης της «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Περί Απόψεων Επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 30.03.2021 και υπέβαλε στις 09.04.2021, ήτοι εντός της οριζόμενης προθεσμίας στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

13. Επειδή, η κρινόμενη προσφυγή της προσφεύγουσας, η οποία έχει ως μοναδικό αίτημα την ακύρωση της προσβαλλόμενης υπ' αριθμ. 166/2021 Απόφασης (Απόσπασμα Πρακτικού της 14<sup>ης</sup> τακτικής με τηλεδιάσκεψη Συνεδρίασης), της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 19.06.2020 Πρακτικού Αποσφράγισης των προσφορών, του από 09.03.2021 Πρακτικού Ελέγχου Δικαιολογητικών και Τεχνικών Προσφορών και του από 12.03.2021 κατ' ορθή επανάληψη Πρακτικού Ηλεκτρονικής Αποσφράγισης και Ελέγχου των Οικονομικών Προσφορών της Επιτροπής του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που σύμφωνα με την προσφεύγουσα παρέλειψε να αποκλείσει την ήδη απορριφθείσα προσφορά της παρεμβαίνουσας για τους πρόσθετους λόγους που αναφέρει στην προσφυγή της, από τη συνέχεια του διαγωνισμού, η προσφυγή της ασκείται απαραδέκτως, λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος,

## Αριθμός Απόφασης: 972 /2021

καθώς η προσφορά της παρεμβαίνουσας έχει ήδη απορριφθεί. Εξάλλου, σε περίπτωση ευδοκίμησης της από 29.03.2021 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (Γ.Α.Κ.) Α.Ε.Π.Π. 675/30.03.2021 προδικαστικής προσφυγής της παρεμβαίνουσας, η νυν προσφεύγουσα ουδεμία δικονομική βλάβη υφίσταται και ουδένα δικονομικό δικαίωμα θα έχει απωλέσει, λαμβάνοντας υπόψη ότι με την έκδοση νέας απόφασης της αναθέτουσας αρχής, η οποία θα της κοινοποιηθεί εκ νέου με νέα πλέον αιτιολογία, σε συμμόρφωση με την τυχόν εκδοθείσα απόφαση της Α.Ε.Π.Π. επί της προσφυγής της, η προσφεύγουσα, θα μπορέσει να επανέλθει και να ασκήσει εκ νέου προδικαστική προσφυγή, στρεφόμενη κατά της νέας αυτής πλέον απόφασης της αναθέτουσας αρχής, προβάλλοντας νέες αιτιάσεις κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 84/2018 σκ. 8, 90/2018 σκ. 14, 98/2018 σκ. 14, 248/2018 σκ. 26, 342/2018 σκ. 9, 554/2018 σκ. 27 και 94/2018 σκ. 7).

Απαραδέκτως φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

14.Επειδή, όπως προέκυψε από την επισκόπηση του περιεχομένου της προσφυγής, η τελευταία περιλαμβάνει μεν τους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, περί των πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής αλλά και σχετικό αίτημα, γεγονός που δύναται να θεραπεύσει την έλλειψη χρήσης του τυποποιημένου εντύπου, στο μέτρο που η χρήση του είναι μεν υποχρεωτική αλλά δεν απαιτείται ρητά εκ του νόμου επί ποινή απαραδέκτου. Όπως έχει κριθεί από την Α.Ε.Π.Π. (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 58/2017, 982/2019 και 1142/20200 η μη χρήση του τυποποιημένου εντύπου, δεν πλήττει τον δικαιολογητικό σκοπό της διάταξης θέσπισης του, που είναι η επιτάχυνση της διαδικασίας, η δε χρήση του τυποποιημένου εντύπου δεν αποτελεί ουσιώδη τύπο της διαδικασίας η παραβίαση του οποίου θα οδηγούσε στο απαράδεκτο της προδικαστικής προσφυγής, ενώ η δυνατότητα πρόβλεψης στον Κανονισμό της Α.Ε.Π.Π. υποχρεωτικής χρήσης του δεν απαγορεύει την υποβολή προδικαστικών προσφυγών περιβαλλόμενων με άλλο τύπο, εφόσον βέβαια σε κάθε περίπτωση περιέχεται το αναγκαίο για το παραδεκτό

## Αριθμός Απόφασης: 972 /2021

περιεχόμενο και τα συγκροτούντα αυτό αναγκαία στοιχεία (ΔΕφΚομ 39/2017, ΑΕΠΠ 5/2018 (Επτ), 156/2018, Α60/2018, 178/2017, 156/2017, 149/2017, 97/2017, 21/2017). Ωστόσο, από την επισκόπηση της προσφυγής του προσφεύγοντος, προκύπτει ότι δεν καλύπτει ως προς τα κύρια και ουσιώδη στοιχεία της τα προδιατυπωμένα πεδία του τυποποιημένου εντύπου, προεχόντως διότι ελλείπει το πεδίο (13) «ΔΗΛΩΣΗ» στο οποίο ο εκάστοτε προσφεύγων δηλώνει υπεύθυνα ότι όλα τα στοιχεία και όλες οι πληροφορίες που περιέχονται στην Προσφυγή του, καθώς και όλα τα επισυνημμένα έγγραφα είναι αληθή και ορθά, με αποτέλεσμα να μην δύναται να θεραπευθεί η έλλειψη χρήσης του τυποποιημένου εντύπου. Ειδικότερα, υπό καμία εκδοχή, δεν θα μπορούσε να θεωρηθεί ότι από το λοιπό περιεχόμενο της υπό εξέταση προσφυγής αναπληρώνεται η έλλειψη της εν λόγω υπεύθυνης δήλωσης, δεδομένου ότι αυτή, όχι μόνο δεν περιβάλλεται από τον απαραίτητο τύπο της υπεύθυνης δήλωσης, αλλά ούτε το περιεχόμενό της επιτρέπει την αποδοχή της ως τέτοιας, με επακόλουθη συνέπεια να μην δύναται να επέλθουν, κυρίως, ποινικές ευθύνες σε περίπτωση ψευδών δηλώσεων(βλ. κατ' αναλογία Απόφαση ΑΕΠΠ 320/2019, του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου), στοιχείο που εν τέλει οδηγεί στην αποφυγή άσκησης παρελκυστικών προδικαστικών προσφυγών και κυρίως συνάδει με το σκοπό του νομοθέτη περί επιτάχυνσης των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Έτι περαιτέρω, η ανωτέρω ουσιώδης έλλειψη δεν δύναται να συμπληρωθεί, σε χρόνο ύστερο της κατάθεσης της προσφυγής, ούτε και μέσω της εξουσίας που διαθέτει ο εισηγητής της υποθέσεως, κατ' άρθρο 12 παρ. 3 του ΠΔ39/2017, να συγκεντρώνει κάθε χρήσιμο στοιχείο που ελλείπει, ζητώντας από τα μέρη να προσκομίσουν αυτά, κατά προφανή παραγνώριση της αρχής της ισότητας των μερών (βλ. κατ' αναλογία ΣτΕ 935/2017και σχετικές αποφάσεις ΑΕΠΠ 178, 72, 140, 155/2017) που συνιστά συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή (άρθρο 4 και 20 Συντ. και 6 ΕΣΔΑ) και της αρχής της αμεροληψίας, που δέον είναι να διέπει την κρίση των κρίση των διοικητικών οργάνων.

**Αριθμός Απόφασης: 972 /2021**

15. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

16. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

17. Επειδή, η ασκηθείσα παρέμβαση δεν εξετάζεται περαιτέρω ως προς την ουσία της.

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή ως απαράδεκτη.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Δεν εξετάζει περαιτέρω την ασκηθείσα παρέμβαση ως προς την ουσία της.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 7 Μαΐου 2021 και εκδόθηκε στις 27 Μαΐου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Χρυσάνθη Ζαράρη**

**Ελένη Λεπίδα**

**α/α Μιχαήλ Σοφιανός**