

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 3-8-2020 με την εξής σύνθεση: Μαρία-Ελένη Σιδέρη - Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή - Εισηγήτρια, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 25-6-2020 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 798/26-6-2020 της ένωσης εταιριών «*****», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «*****», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Την από 6-7-2020 παρέμβαση του οικονομικού φορέα «*****» και το διακριτικό τίτλο «*****», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την άνω προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθ. 352/11-6-2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ***** κατά το μέρος έκανε δεκτές και βαθμολόγησε τις τεχνικές προσφορές των οικονομικών φορέων «*****» και «*****» για την ανάθεση της δημόσιας σύμβασης «Έξυπνες Εφαρμογές ΤΠΕ για την προώθηση του θεματικού τουρισμού ΒΑΑ Δήμου *****».

2. Επειδή, με την από 6-7-2020 παρέμβαση η συμμετέχουσα στο διαγωνισμό «*****» επιδιώκει τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης καθό μέρος την αφορά.

Αριθμός απόφασης: 973/2020

3. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό *****), ποσού 807,00€.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ στις 15-6-2020, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, η δε εξεταζόμενη προσφυγή ασκήθηκε στις 25-6-2020.

6. Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι υπέβαλε προσφορά στο συγκεκριμένο διαγωνισμό και προσδοκά με την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή να αναδειχθεί αυτή ανάδοχος της σχετικής σύμβασης.

7. Επειδή, με την υπ' αριθ. ****/2018 διακήρυξη προκηρύχθηκε διαγωνισμός με ανοικτή διαδικασία μέσω ΕΣΗΔΗΣ για την ανάθεση της συγχρηματοδοτούμενης από το ΕΤΠΑ σύμβασης «Έξυπνες Εφαρμογές ΤΠΕ για την προώθηση του θεματικού τουρισμού ΒΑΑ Δήμου *****» με CPV*****, *****, ***** και*****, με αντικείμενο την προώθηση του θεματικού τουρισμού μέσω εφαρμογών Τεχνολογιών Πληροφορικής και Επικοινωνιών στο ιστορικό κέντρο της *****, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 161.290,32€ (πλέον /νου ΦΠΑ) και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής. Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε οκτώ (8) μήνες. Η προκήρυξη της σύμβασης καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό*****, καταληκτική δε ημερομηνία παραλαβής των προσφορών ήταν στις 24-4-2020. Στο διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά τρεις οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα ένωση εταιριών «*****», η

Αριθμός απόφασης: 973/2020

παρεμβαίνουσα εταιρία «*****» και η ένωση εταιριών «*****». Σύμφωνα με το από 3-6-2020 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, όλες οι συμμετέχουσες υπέβαλαν φακέλους δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, οπότε στη συνέχεια η Επιτροπή προέβη σε βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών τους, με την οποία η προσφεύγουσα ένωση εταιριών «*****» έλαβε απόλυτη βαθμολογία 92,38, η εταιρία «*****» έλαβε απόλυτη βαθμολογία 100 και η ένωση εταιριών «*****» έλαβε απόλυτη βαθμολογία 89,80. Η Οικονομική Επιτροπή ενέκρινε το ως άνω Πρακτικό με την προσβαλλόμενη με αρ. 352/11-6-2020 απόφασή της.

8. Επειδή, με τη συγκεκριμένη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα βάλλει κατά της ανωτέρω υπ' αρ. 352/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής υποστηρίζοντας τα εξής: Α. Επί της προσφοράς της «*****» : Η προσφορά της εταιρίας ***** είναι, κατά την προσφεύγουσα, καθόλα παράνομη και απορριπτέα, λόγω αντίθεσης της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης σε σαφή διάταξη - όρο της διακήρυξης. Εν προκειμένω μάλιστα ουδεμία αντίθετη κρίση ή ερμηνεία δύναται να γίνει δεκτή καθόσον έχει ad hoc (505/2020 απόφαση 6ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π.) αποφανθεί επί ίδιας ακριβώς πλημμέλειας και μάλιστα επί ιδίου περιεχομένου εγγράφων και στοιχείων προσφοράς και ίδιας αυτολεξεί διατύπωσης της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα, επικαλούμενη το άρθρο 79 του ν. 4412/2016 και την Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ : «.. 2.1 Υποβολή Το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς ως προς ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεσης σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών. Κατά συνέπεια, οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν, κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, και την παράλληλη υποβολή των σχετικών πιστοποιητικών/ δικαιολογητικών, διότι με τον τρόπο αυτό παρακάμπτεται ο ως άνω κανόνας της προαπόδειξης, που εισάγει ο ν. 4412/2016, με την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και προκαλείται πρόσθετο διοικητικό βάρος στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων..», προβάλλει ότι η ***** έχει καταθέσει μια

Αριθμός απόφασης: 973/2020

παράνομη και απορριπτέα προσφορά κατά παράβαση του άρθρου 73 παρ. 4 του ν. 4412/2016 και της διακήρυξης και παρανόμως γίνεται δεκτή. Εν προκειμένω, μαζί με τα δικαιολογητικά συμμετοχής της ανταγωνίστριας της εταιρίας υποβλήθηκε και η από 24-4-2020 υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της, *****, συνταγμένη σε έντυπο του άρθρου 8 του ν. 1599/1986, στην οποία αναφέρονται τα ακόλουθα: «Η ***** δεν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα Φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις κατά την έννοια του άρθρου 73, παρ. 4, περ. στ', του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α 147/ 08.08.2016). Η παραπάνω δήλωση δεν αναιρείται από το γεγονός ότι στις 19.02.2019, εκδόθηκε η με αρ. πρωτ. 8030 / 16 / 21 - ρξζ/19.02.2019 απόφαση του Διευθυντή της Διεύθυνσης Προμηθειών του Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας, με την οποία, μεταξύ άλλων, κηρύχθηκε έκπτωτη η εταιρεία από τις υπ' αριθμ. 34, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43 και 44 της 19/12/2017 συμφωνίες - πλαίσιο Α.Ε.Α., που είχαν λήξει στις 31-12-2018 χωρίς την επιβολή οποιασδήποτε κύρωσης κατά τη διάρκειά τους, λόγω μη υποβολής νέας οικονομικής προσφοράς σε συνέχεια πρόσκλησής της σε επαναληπτική διαγωνιστική διαδικασία έτους 2018 για τις αντίστοιχες εκτελεστικές συμβάσεις, αν και ήταν μοναδική ανάδοχος των εν λόγω συμφωνιών - πλαίσιο, (4) και από την υπ' αριθ. 35/19-12-2017 συμφωνία - πλαίσιο Α.Ε.Α., που είχε επίσης λήξει την 31-12-2018 χωρίς να έχει επιβληθεί οποιαδήποτε κύρωση κατά τη διάρκειά της, μαζί όμως και με δεύτερο οικονομικό φορέα που είχε επίσης υπογράψει την ίδια συμφωνία - πλαίσιο, επίσης λόγω μη υποβολής νέας οικονομικής προσφοράς και από τους δύο οικονομικούς φορείς, δηλαδή την εταιρεία ***** και τον δεύτερο οικονομικό φορέα, (4) και όλα τα παραπάνω στο πλαίσιο της ίδιας επαναληπτικής διαγωνιστικής διαδικασίας έτους 2018, (συνολική αξία ανάθεσης της επαναληπτικής διαγωνιστικής διαδικασίας για τη σύναψη όλων των εκτελεστικών συμβάσεων για τις ανωτέρω συμφωνίες - πλαίσιο: 147.173,00 Ευρώ με ΦΠΑ), που προφανώς, για τους παραπάνω λόγους, δεν

Αριθμός απόφασης: 973/2020

δύναται, ούτως ή άλλως, να αποτελεί «σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια». Η εν λόγω απόφαση δεν θεμελιώνει κανένα λόγο αποκλεισμού της εταιρείας από την επίμαχη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης. Και τούτο, ιδίως, διότι: (1) Οι παραπάνω Συμφωνίες - Πλαίσιο Α.Ε.Α. συνήφθησαν κατόπιν της με αρ. ****/05.04.2016 Διακήρυξης του Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας και, συνεπώς, από άποψη διαχρονικού δικαίου, δεν εφαρμόζεται, ως προς τις συνέπειες αυτής, ο Ν. 4412/2016 (βλ. τα άρθρα 376, παρ. 1, και 379 του Ν. 4412/2016), αλλά το ΠΔ 118/2007, στο άρθρο 34, παρ. 5, του οποίου ρητώς ορίζεται ότι η απόφαση κήρυξης ενός προμηθευτή εκπτώτου δεν συνεπάγεται άλλες συνέπειες για μελλοντικούς διαγωνισμούς, παρά μόνο εάν εκδοθεί σχετική απόφαση του αρμοδίου Υπουργού. Τέτοια, όμως, απόφαση δεν έχει εκδοθεί. (2) Σε κάθε περίπτωση, η παραπάνω απόφαση του Διευθυντή της Διεύθυνσης Προμηθειών του Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας δεν είναι νόμιμη, η δε εταιρεία έχει ασκήσει: α) Την 21-03-2019, την προβλεπόμενη στο άρθρο 15, παρ. 5, του ΠΔ 118/2007 ενδικοφανή προσφυγή, εντός της νόμιμης προθεσμίας, για την οποία δεν έχει μέχρι σήμερα εκδώσει απόφαση η αναθέτουσα αρχή και β) Την 22-04-2019 την προβλεπόμενη προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, και πριν την πάροδο της προθεσμίας έκδοσης απόφασης της αναθέτουσας αρχής επί της ενδικοφανούς προσφυγής της, σύμφωνα με την προβλεπόμενη διαδικασία του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, δικάσιμος της οποίας είχε οριστεί η 25-09-2019, πλην όμως αναβλήθηκε, κατόπιν αιτήματος του Ελληνικού Δημοσίου, για την 13-11-2019, οπότε και συζητήθηκε, και αναμένεται η έκδοση της απόφασης. Λαμβάνοντας λοιπόν υπόψη ότι μέχρι και σήμερα εκκρεμεί η διαδικασία αμφισβήτησης της προαναφερθείσας απόφασης του Διευθυντή της Διεύθυνσης Προμηθειών του Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας, στο πρόσωπο της *****, υπό καμία εκδοχή, δεν συντρέχει η περίπτωση του άρθρου 73, παρ. 4, περ. στ', του Ν. 4412/2016, ούτε άλλος λόγος αποκλεισμού από την ανάθεση της σύμβασης.». Με τα δεδομένα αυτά η προσβαλλόμενη απόφαση, που αποδέχθηκε τα δικαιολογητικά συμμετοχής της ανταγωνίστριας ***** και μάλιστα χωρίς να διαλάβει οποιαδήποτε αιτιολογία σχετικά με τη συνδρομή του ανωτέρω λόγου αποκλεισμού (άρθρο 73 παρ. 4 εδάφιο στ) είναι

Αριθμός απόφασης: 973/2020

παράνομη. Η ως άνω υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1985 του νομίμου εκπροσώπου της ***** είναι ανακριβής κατά το ότι αποκρύπτει το γεγονός, ότι με την 8030 / 16 / 21 -ρξζ'/1&.02.2019 απόφαση του Διευθυντή της Διεύθυνσης Προμηθειών του Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας δεν κηρύχθηκε απλώς έκπτωτη η εν λόγω εταιρία από τις αναφερόμενες σε αυτή συμφωνίες - πλαίσιο, αλλά επιπλέον επιβλήθηκε σε βάρος της ως κύρωση και η κατάπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης των συμφωνιών αυτών (***** από 13 122017 γραμμάτια συστάσεως παρακαταθήκης). Με τον τρόπο αυτό η συμμετέχουσα αποκρύπτει ότι δεν έχει υποστεί μόνο την πρόωρη λήξη των ως άνω συμφωνιών πλαίσιο, αλλά και τη χρηματική κύρωση της κατάπτωσης όλων των ως άνω εγγυήσεων καλής εκτέλεσης, δηλαδή κύρωση που είναι «παρόμοια» με αποζημίωση της αναθέτουσας αρχής και θεμελιώνει τη συνδρομή του ως άνω νόμιμου λόγου αποκλεισμού. Το επιχείρημα που διατυπώνεται στην υποβληθείσα με την προσφορά της ανταγωνίστριας υπεύθυνη δήλωση, κατά το οποίο οι συμφωνίες - πλαίσιο, από τις οποίες η ανταγωνίστρια εξέπεσε, διέπονταν από το π.δ. 118/2007 και ότι στο άρθρο 34 παρ. 5 αυτού ορίζεται *«ρητώς ορίζεται ότι η απόφαση κήρυξης ενός προμηθευτή εκπτώτου δεν συνεπάγεται άλλες συνέπειες για μελλοντικούς διαγωνισμούς, παρά μόνο εάν εκδοθεί σχετική απόφαση του αρμοδίου Υπουργού»* είναι αβάσιμο διότι: α) το άρθρο 73 παρ. 4 περίπτωση στ' του ν. 4412/2016, που εφαρμόζεται εν προκειμένω και προβλέπει ότι η σοβαρή ή επανειλημμένη παραβίαση προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία ή άλλες κυρώσεις, μπορεί να οδηγήσει σε αποκλεισμό, δεν κάνει διάκριση σχετικά με το πότε σημειώθηκε η παραβίαση. Άρα ακόμα και οι παραβιάσεις που είχαν σημειωθεί υπό το προηγούμενο νομοθετικό καθεστώς (π δ 118/2007 και π.δ. 60/2007) και οδήγησαν σε έκπτωση του οικονομικού φορέα από δημόσια σύμβαση ή συμφωνία πλαίσιο στοιχειοθετούν τον συγκεκριμένο λόγο αποκλεισμού. Άλλωστε ο ν. 4412/2016 αποτελεί πλήρη αντικατάσταση του πδ 118/2007 και συνεπώς ουδόλως καθαιρεί τις ποινές του προηγούμενου καθεστώτος ούτε τις διαγράφει, β) το άρθρο 34 παρ. 5 του π.δ. 118/2007 όριζε ότι στον έκπτωτο ανάδοχο μπορεί να επιβληθεί η κύρωση του προσωρινού ή και

Αριθμός απόφασης: 973/2020

οριστικού αποκλεισμού από τις δημόσιες συμβάσεις, δυνατότητα που ισοδυναμεί με τον αποκλεισμό που προβλέπεται σήμερα στο άρθρο 74 του ν. 4412/2016. Ουδόλως οριζόταν στο π.δ. 118/2007 ότι η έκπτωση αποκλείεται να έχει ως συνέπεια την απόρριψη της προσφοράς του εκπτώτου σε μεταγενέστερο διαγωνισμό, γ) Ούτως ή άλλως, οι λόγοι αποκλεισμού από δημόσιες συμβάσεις που εμπíπτουν στο πεδίο εφαρμογής της ευρωπαϊκής νομοθεσίας, όπως είναι και η ένδικη και εκείνη από την οποία η ανταγωνίστρια εξέπεσε, δεν ρυθμιζόταν ποτέ από το π.δ. 118/2007, αλλά από το π.δ. 60/2007 (δείτε άρθρο 1 παρ. 2 εδ. α' του π.δ. 118/2007). Το δε π.δ. 60/2007 στο άρθρο 43 παρ. 2 περίπτωση δ" όριζε ότι ένας οικονομικός φορέας, ο οποίος «έχει διαπράξει σοβαρά επαγγελματικό παράπτωμα συναφές με το αντικείμενο του διαγωνισμού», μπορεί να αποκλειστεί από δημόσια σύμβαση, και ως επαγγελματικό παράπτωμα κατά τη διάταξη αυτή νοείται και η παραβίαση υποχρεώσεων που είχαν αναληφθεί με προηγούμενες δημόσιες συμβάσεις (ΔΕΚ C-465/11 (ForpostB) σκ. 29). Πολλώ δε μάλλον η ψευδής ή ανακριβής δήλωση ως εν προκειμένω των καταστάσεων αυτών. Συνεπώς ακόμα και υπό το προϊσχύσαν νομοθετικό καθεστώς η έκπτωση από προηγούμενη δημόσια σύμβαση ή συμφωνία πλαίσιο στοιχειοθετούσε, όπως και υπό το ισχύον νομοθετικό καθεστώς, δυνητικό λόγο αποκλεισμού. Το έτερο επιχείρημα, που διατυπώνεται στην ίδια υπεύθυνη δήλωση ότι η απόφαση έκπτωσης «δεν είναι νόμιμη» και ότι η ανταγωνίστρια έχει ασκήσει κατ' αυτής ενδικοφανή προσφυγή κατ' άρθρο 15 παρ. 5 του π.δ. 118/2007 και στη συνέχεια προσφυγή στο Διοικητικό Εφετείο, επίσης δεν αναιρούν τη συνδρομή του λόγου αποκλεισμού δεν ασκεί καμία επιρροή. Ειδικότερα: α) η θέση ότι η απόφαση έκπτωσης δεν είναι νόμιμη, δεν συνοδεύεται από καμία απολύτως επεξήγηση, β) το επικαλούμενο γεγονός, ότι κατά της απόφασης έκπτωσης η ανταγωνίστρια άσκησε ενδικοφανή προσφυγή και ακολούθως προσφυγή στο Διοικητικό Εφετείο δεν συνεπάγεται αναστολή εκτέλεσης της έκπτωσης ούτε αναστολή ισχύος των συνεπειών της, δοθέντος ότι δεν έχει ασκηθεί αίτηση αναστολής ποινής και πολύ περισσότερο αυτή δεν έχει ανασταλεί με διάταξη Δικαστή. Μάλιστα, αφού κατά τους ισχυρισμούς της καθής η ενδικοφανής προσφυγή της ασκήθηκε στις 21-03-2019 και επ' αυτής

Αριθμός απόφασης: 973/2020

δεν εκδόθηκε απόφαση, η σιωπηρή απόρριψη της συντελέστηκε με την πάροδο τριμήνου στις 21-06-2019, ήτοι πολύ πριν την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξεως της Οικονομικής Επιτροπής (03-03-2020). Συνεπώς, η μοναδική εκκρεμότητα που υπήρχε κατά τον χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης πράξεως ήταν η ασκηθείσα προσφυγή στο Διοικητικό Εφετείο. Η εκκρεμοδικία αυτή δεν ασκεί επιρροή, καθόσον η απόρριψη της προσφυγής δεν αποτελεί προϋπόθεση οριστικοποίησης της έκπτωσης, η δε αναθέτουσα αρχή δεν επιτρέπεται να ελέγξει παρεμπιπτόντως το κύρος της έκπτωσης που είναι διοικητική πράξη εκδοθείσα από άλλη αναθέτουσα αρχή (ΑΕΠΠ 59/2019 σκ. 63, 1396/2019 σκ 55). Ενώ η προσφυγή στο Διοικητικό Εφετείο έχει εκδικασθεί ήδη από Νοέμβριο του 2019 και δεν προκύπτει κανένα στοιχείο αυτής ούτε αποδεδειγμένη αναφορά της πορείας της υποθέσεως. Ενόψει όλων των ανωτέρω η αποδοχή των δικαιολογητικών της ανταγωνίστριας της εταιρίας δεν μπορούσε, εν πάση περιπτώσει, να λάβει χώρα, εκτός αν προηγουμένως η αναθέτουσα αρχή, μετά από διερεύνηση των συνθηκών που οδήγησαν στην έκπτωση της ανταγωνίστριας από τις συμφωνίες - πλαίσιο της Ελληνικής Αστυνομίας, έκρινε με ειδική αιτιολογία, ότι η έκπτωση αυτή δεν συνιστά σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση των συμφωνιών εκείνων και ότι δεν κλονίζει την αξιοπιστία και τη φερεγγυότητα της ανταγωνίστριας (ΕλΣυν (ΣΤ) 218/2019 που αφορά ad hoc την έκπτωση από τη συγκεκριμένη συμφωνία -πλαίσιο της ΕΑ.ΑΣ.). Δεν προηγήθηκε, όμως, τέτοια έρευνα ούτε υπάρχει τέτοια αιτιολογία και άρα η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη και προδήλως αναιτιολόγητη. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 73 παρ.4 περ. η & θ, παρ.6, 7 & 8 του ν. 4412/2016 σε συνδυασμό με τον όρο 2.2.3 της διακήρυξης και τις αιτιολογικές σκέψεις 101-102 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, οι δυνητικοί λόγοι αποκλεισμού αποτελούν στοιχείο κρίσης και επιλογής της αναθέτουσας κατά το στάδιο της κατάρτισης των συμβατικών τευχών, οπότε εφόσον επιλεγούν και συμπεριληφθούν στη διακήρυξη, θεσπίζονται κανόνες υποχρεωτικής εφαρμογής κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής (βλ. Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ 20, αριθμ. απόφ. 42/30-5-2017). Οποιαδήποτε δε εσφαλμένη ανακριβής ή πλημμελής εκτέλεση συμβάσεως ή

Αριθμός απόφασης: 973/2020

μέρους αυτής μπορεί ενδεχομένως να τεκμηριώσει περιορισμένη επαγγελματική επάρκεια του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα, αλλά δεν ισοδυναμεί αυτόματα με σοβαρό παράπτωμα ή με σοβαρή πλημμέλεια, δηλαδή, δεν προεξοφλείται ότι η έκπτωση επηρεάζει τη φερεγγυότητα του οικονομικού φορέα (βλ. Απόφαση 188/2018 ΑΕΠΠ). Ειδικότερα, για τη διαπίστωση της υπάρξεως "σοβαρής πλημμέλειας" απαιτείται, κατ' αρχήν, να πραγματοποιηθεί συγκεκριμένη εκτίμηση και να εξατομικευθεί η στάση του οικείου οικονομικού φορέα, η δε εκτίμηση της αναθέτουσας αρχής οφείλει να διέπεται από την αρχή της αναλογικότητας (βλ. ομοίως αιτιολογική σκέψη 101 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), και η όποια απόφαση θα πρέπει να ληφθεί αιτιολογημένα, ήτοι δηλαδή κατά πόσον αποτελεί σοβαρή πλημμέλεια και κατά πόσο αυτός ο λόγος επηρεάζει τη φερεγγυότητα και την αξιοπιστία του διαγωνιζομένου. Επομένως, εκ των ανωτέρω, εναργώς συνάγεται ότι η τελική εκτίμηση της «σοβαρότητας» της πλημμέλειας εναπόκειται βάσει του άρθρου 73 του ν. 4412/2016, στην κρίση της εκάστοτε αναθέτουσας αρχής. Ειδικότερα, ο ίδιος ο ευνοϊκός υπέρ των οικονομικών φορέων θεσμός της προκαταρκτικής απόδειξης δια του ΤΕΥΔ, πλήττεται καίρια και ματαιώνεται ως προς τον σκοπό του, εκθέτοντας την αναθέτουσα και τρίτους συνδιαγωνιζόμενους σε κινδύνους, προσβάλλει δε τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας και, επομένως, και του αποτελεσματικού ανταγωνισμού, σε περίπτωση εκούσιας ή μη ανακρίβειας, αποσιώπησης ή παράλειψης πληροφοριών ή και αναλήθειας εκ μέρους των δηλούντων δια του ΤΕΥΔ οικονομικών φορέων. Τούτο, ιδίως όταν οι αναληθώς δηλούμενες βεβαιώσεις και πιστοποιήσεις του προσφέροντα σχετίζονται με περίπτωση η οποία αν ήταν γνωστή θα μπορούσε ή/και θα έπρεπε να οδηγήσει σε αποκλεισμό του φορέα από τη σύναψη της σύμβασης δια πληρώσεως λόγου αποκλεισμού του άρ. 73 του ν. 4412/2016, αφού ειδικώς σε αυτές τις περιπτώσεις διακινδυνεύεται η σύναψη σύμβασης, και δη εις βάρος κατάλληλων και νομίμως μετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης άλλων φορέων. Ως εκ τούτου, η εκ μέρους ενός οικονομικού φορέα αναληθής δήλωση βεβαίωση ή πιστοποίηση πληροφοριών, οι οποίες δύνανται ή ενδέχεται να στοιχειοθετήσουν, καταλήξουν ή να ερμηνευτούν από την

Αριθμός απόφασης: 973/2020

αναθέτουσα ως λόγοι αποκλεισμού, συνιστούν αυτοτελείς λόγους κήρυξης της συνολικής προσφοράς ως απαραδέκτου και αποκλεισμού του δηλούντος δια του ΤΕΥΔ οικονομικού φορέα (βλ. ΑΕΠΠ 118/2017, 846/2018 αλλά και κατ' αναλογία ΣτΕ ΕΑ 526/2010 σκ.6). Τα κριτήρια και οι προϋποθέσεις επιλογής και οι διατάξεις περί αποκλεισμού υποψήφιων αναδόχων στο πλαίσιο της διαδικασίας σύναψης δημοσίων συμβάσεων και υπό το πρίσμα του ν. 4412/2016 πρέπει να ερμηνεύονται και να εφαρμόζονται ουσιαστικά και όχι τυπολατρικά με βασικό γνώμονα την εξυπηρέτηση της θεμελιώδους αρχής του ελεύθερου, πραγματικού και αποτελεσματικού ανταγωνισμού που εγγυάται την ακώλυτη και επί ίσοις όροις πρόσβαση όλων των υποψηφίων στην αγορά των δημόσιων συμβάσεων (βλ. Α. Σπυρίδωνος, «Δημόσιο συμφέρον και λόγοι αποκλεισμού υποψηφίων στις δημόσιες συμβάσεις», ΘΠΔΔ 6/2017, σελ. 537 επόμ). Επομένως, οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται αυταποδείκτως να προβαίνουν σε ακριβείς υπεύθυνες δηλώσεις και ειδικά σε ΤΕΥΔ με ακριβές περιεχόμενο και απαντήσεις-δηλώσεις (βλ. Δ. Ράικο, Ε. Βλάχου, Ε. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2018 σελ. 688, παρ.89), οι οποίες όχι μόνο δεν επιφέρουν τον αυτόματο αποκλεισμό τους, αλλά τους παρέχουν τη δυνατότητα να εκθέσουν ενώπιον της αναθέτουσας αρχής τους λόγους για τους οποίους -και παρά ταύτα- δεν διακυβεύεται η εκ μέρους τους ανάληψη της σύμβασης, και η ορθή εκτέλεση της. Με την Απόφαση C-387/14, Esaprojekt sp, z o.o. κατά Wojewodztwo Lodzkie, της 4ης Μάιου 2017, στο ερώτημα εάν «το άρθρο 45, παράγραφος 2, στοιχείο ζ', της οδηγίας 2004/18, το οποίο επιτρέπει τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από τη συμμετοχή σε δημόσια σύμβαση, στην περίπτωση, μεταξύ άλλων, όπου αυτός είναι ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των ζητούμενων από την αναθέτουσα αρχή πληροφοριών, πρέπει να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι μπορεί να εφαρμοστεί όταν πρόκειται για πληροφορίες ικανές να επηρεάσουν την έκβαση του διαγωνισμού, ανεξαρτήτως αν ο οικονομικός αυτός φορέας ενήργησε με δόλο» κρίθηκε : Πρώτον, ότι το γράμμα του άρθρου 45, παράγραφος 2, στοιχείο ζ', της οδηγίας 2004/18 δεν περιέχει καμία αναφορά σε δόλο του οικονομικού φορέα. Ως εκ τούτου, η

Αριθμός απόφασης: 973/2020

διαπίστωση της υπάρξεως δόλου δεν μπορεί να θεωρηθεί αναγκαίο στοιχείο για τον αποκλεισμό του οικείου οικονομικού φορέα από τη συμμετοχή σε δημόσια σύμβαση. Αντιθέτως, για να γίνει δεκτό ότι ο υποψήφιος είναι «ένοχος» κατά την έννοια της διατάξεως αυτής και για να αποκλειστεί, κατ' επέκταση, από δημόσια σύμβαση, αρκεί να έχει επιδείξει αρκετά βαριά αμέλεια, ήτοι αμέλεια ικανή να έχει καθοριστική επιρροή στις αποφάσεις αποκλεισμού, επιλογής ή αναθέσεως δημόσιας συμβάσεως. Κατά συνέπεια, η αναθέτουσα αρχή, για να αποκλείσει οικονομικό φορέα που υπέβαλε ψευδείς δηλώσεις από τη συμμετοχή σε δημόσια σύμβαση, δεν οφείλει να αποδείξει ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας ενήργησε με δόλο» (σκ. 70 και 71). Κατόπιν των ανωτέρω, στο έκτο προδικαστικό ερώτημα πρέπει να δοθεί η απάντηση ότι το άρθρο 45, παράγραφος 2, στοιχείο ζ, της οδηγίας 2004/18, το οποίο επιτρέπει τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από τη συμμετοχή σε δημόσια σύμβαση, στην περίπτωση, μεταξύ άλλων, όπου αυτός είναι «ένοχος» σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των ζητούμενων από την αναθέτουσα αρχή πληροφοριών, έχει την έννοια ότι μπορεί να εφαρμοστεί όταν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει αρκετά βαριά αμέλεια, δηλαδή αμέλεια που μπορεί να έχει καθοριστική επιρροή στις αποφάσεις αποκλεισμού, επιλογής ή αναθέσεως δημόσιας συμβάσεως, χωρίς να χρειάζεται να διαπιστωθεί ότι ενήργησε με δόλο» (οκ.78 της εν λόγω απόφασης). Η αναθέτουσα αρχή έχει ομοίως ρητά τη διακριτική ευχέρεια να αποκλείσει οικονομικό φορέα, εάν κρίνει ότι αυτός έχει παράσχει έστω και εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιαδώς τις αποφάσεις που αφορούν στον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση. Ειδικότερα, η εν λόγω περίπτωση ομοίως αποτελεί νέο δυνητικό λόγο αποκλεισμού, που εκπορεύεται και ενσωματώνει στο γράμμα του νόμου τη νομολογία του ΔΕΕ και συνδέεται με τη γενική αρχή που αναπτύχθηκε ενώπιον του Δικαστηρίου (αποφάσεις του Δικαστηρίου της 3ης Μαρτίου 2005, συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-21&3 και C-34/03, Fabticom, όπ.π., καθώς και της 16ης Δεκεμβρίου 2008, υπόθεση C-213/07, Μηχανική κατά ΕΣΡ) η οποία επιτρέπει τον αποκλεισμό για τους ανωτέρω λόγους, με σκοπό τη διασφάλιση της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της παρεπόμενης

Αριθμός απόφασης: 973/2020

υποχρέωσης διαφάνειας. (Κατευθυντήρια Οδηγία 20 ΕΑΑΔΗΣΥ). Όπως προκύπτει από τα στοιχεία της διαδικασίας, ως βρίσκονται αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η *****, στο ΤΕΥΔ που υπέβαλε με την προσφορά της και ειδικά στο Μέρος ΙΙΙ Λόγοι αποκλεισμού, κεφαλαίο Γ. Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα, στο ερώτημα Έχει διαπράξει ο οικονομικός φορέας σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα: Εάν ναι, να αναφερθούν λεπτομερείς πληροφορίες:..., Εάν ναι. έχει λάβει ο οικονομικός φορέας μέτρα αυτοκάθαρσης; Β Ναι Όχι Εάν το έχει πράξει, περιγράψτε τα μέτρα που λήφθηκαν: απάντησε Όχι. Ομοίως στο ερώτημα Έχει επιδείξει ο οικονομικός φορέας σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις; Εάν ναι, να αναφερθούν λεπτομερείς πληροφορίες:.... απάντησε επίσης ΟΧΙ Στο δε ερώτημα Μπορεί ο οικονομικός φορέας να επιβεβαιώσει ότι: α) δεν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής., β) δεν έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές, γ) ήταν σε θέση να υποβάλλει χωρίς καθυστέρηση τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή/αναθέτοντα φορέα δ) δεν έχει επιχειρήσει να ... να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, απάντησε Ναι Επί τη βάση των ως άνω μονοσήμαντων ουσιωδών ρητών και σαφών δηλώσεων της ***** στο ΤΕΥΔ, προαπέδειξε ως το άρθ. 79 παρ. 2 α) του ν. 4412/2016 και ο όρος της διακήρυξης απαιτούν, την μη συνδρομή στο πρόσωπο της, των λόγων αποκλεισμού από την διαδικασία, ως περιγράφονται στα άρθ. 73 παρ. 4 γ, σι, ζ, η, θ του ν. 4412/2016 και στον όρο 2.2.3.4 στ, ζΓ η, θ της διακήρυξης . Ωστόσο όμως, η ***** συνυπέβαλε με την προσφορά της και ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΕΚΠΤΩΣΗΣ με το

Αριθμός απόφασης: 973/2020

περιεχόμενο που εκτενώς παρατίθεται στην προσφυγή . Με την υπεύθυνη αυτή δήλωση αναιρούνται οι ως άνω σαφείς και ρητές δηλώσεις της στο ΤΕΥΔ, καθώς παρατίθενται πραγματικά περιστατικά έκπτωσης από ένδεκα προηγούμενες συμβάσεις που είχε συνάψει με δημόσιο φορέα. Εξάλλου, η ***** δεν αναφέρει στην υπεύθυνη δήλωση της ότι επιβλήθηκε εις βάρος της επί πλέον και η κατάπτωση των αντίστοιχων ένδεκα εγγυήσεων καλής εκτέλεσης, που είχαν κατατεθεί στα πλαίσια των συμβάσεων, ως βάσιμα αναφέρει το προσφεύγον και ως αποδεικνύεται από προσκομιζόμενο μετ' επικλήσεως έγγραφο και δη την με αριθ. ΑΛΑ ***** απόφαση του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας, Κατά συνέπεια πλημμελώς και κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης και του νόμου, η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με την οποία έπρεπε να αξιολογηθεί το υποβληθέν ΤΕΥΔ σε σχέση με την υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση και το ως άνω έγγραφο της ΕΛΑΣ, και να απορριφθεί άνευ ετέρου η προσφορά της παρεμβαίνουσας λόγω διαπιστωθείσας και δη ομολογημένης μετ' αποδεικτέων στοιχείων ανακριβούς δήλωσης στο ΤΕΥΔ. Και τούτο ίδια διότι στο ΤΕΥΔ που υπέβαλε η συμμετέχουσα δήλωσε την μη συνδρομή στο πρόσωπο της λόγων αποκλεισμού, ενώ απεδείχθη ότι συνέτρεχαν οι λόγοι αυτοί, και δη διαπιστωμένη και ομολογημένη έκπτωση από ένδεκα δημόσιες συμβάσεις με κατάπτωση των ένδεκα αντίστοιχων εγγυήσεων καλής εκτέλεσης, ήτοι σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα. Ειδικότερα, η προσφορά της ***** έπρεπε κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορριφθεί σύμφωνα με τα άρθρ. 73, 71, 91 του ν. 4412/2016 τον όρο 2,2,3.4 κλπ της διακήρυξης, καθώς και σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας της τυπικότητας και της διαφάνειας. Και τούτο διότι εν προκειμένω το σαφές και ρητό περιεχόμενο του ΤΕΥΔ, το οποίο κατά νόμο συνιστά υπεύθυνη δήλωση (άρθρ. 79 του ν. 4412/2016) και σύμφωνα με το οποίο δεν συντρέχει περίπτωση επαγγελματικού παραπτώματος στο πρόσωπο της προσφέρουσας και δη δεν συντρέχει περίπτωση έκπτωσης -ήτοι πρόωρης καταγγελίας πρότερων συμβάσεων-και οικονομικών κυρώσεων εις βάρος της, καθ' ολοκληρίαν αναιρείται από το περιεχόμενο της ως άνω υπεύθυνης δήλωσης της όπου δηλώνονται έντεκα περιστατικά εκπτώσεων και έχει ήδη αποδειχθεί με

Αριθμός απόφασης: 973/2020

δημόσιο έγγραφο ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. ότι γι αυτές τις εκπτώσεις επί πλέον έχει συντελεστεί και η κατάπτωση των έντεκα εγγυήσεων ήτοι η επιβολή οικονομικών κυρώσεων. Συνεπώς, η ***** δεν προαπέδειξε την μη συνδρομή στο πρόσωπό της λόγων αποκλεισμού, ως απαιτείται από τους όρους της διακήρυξης και του νόμου, κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας, και για τον λόγο αυτό η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά κατά δεσμία αρμοδιότητα. Γίνεται ειδικά μνεία ότι, παρότι στον νόμο το σοβαρό ή επαναλαμβανόμενο επαγγελματικό παράπτωμα αποτελεί δυνητικό λόγο αποκλεισμού, όμως προκύπτει από το ρητό και σαφές γράμμα της διακήρυξης ότι συνιστά εν προκειμένω υποχρεωτικό λόγο αποκλεισμού της προσφοράς (όροι 2.2.3.4, 2.2.3.5, 2.2.3.6, 2.2.3.7), εκτός εάν προσκομιστούν από τον προσφέροντα μέτρα αυτοκάθαρσης τα οποία θέλουν κριθεί επαρκή από την αναθέτουσα αρχή. Τούτο, όμως, δεν συνέβη εν προκειμένω, καθώς η ***** όχι μόνον δεν δήλωσε στα σχετικά πεδία του ΤΕΥΔ που κατέθεσε οποιοδήποτε μέτρο αυτοκάθαρσης, αλλά επί πλέον αμφισβητεί με την υπεύθυνη δήλωση που κατέθεσε ότι οι έντεκα εκπτώσεις και καταπτώσεις εγγυήσεων συνιστούν καν επαγγελματικό παράπτωμα. Ενώ σε κάθε περίπτωση ούτε εχώρησε εν προκειμένω κρίση της αναθέτουσας αρχής με ειδική αιτιολογία ότι οι ένδεκα εκπτώσεις και ισάριθμες καταπτώσεις εγγυήσεων δεν συνιστούν σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση των συμφωνιών εκείνων και ότι δεν κλονίζουν την αξιοπιστία και τη φερεγγυότητα της παρεμβαίνουσας (βλ, ad hoc απόφαση ΑΕΠΠ 439/2019). Και συνεπώς η απόφαση αποδοχής είναι παράνομη και ως πλήρως ανατιολόγητη για την απόκλιση από την υποχρεωτική κρίση για απόρριψή της.

Περαιτέρω, πλέον επίσης δεν νοείται εν προκειμένω η δυνατότητα χορήγησης δικαιώματος, όπως εκ των υστέρων -και παρότι δεν προαπέδειξε την μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού- προσκομίσει τυχόν αποδεικτικά στοιχεία περί των μέτρων επανόρθωσης και αποκατάστασης της αξιοπιστίας της (βλ. ad hoc απόφαση ΑΕΠΠ 763/2019 και επικύρωση με ΔΕΦΑΘ 339/2019). Και τούτο επειδή ως προκύπτει από το ίδιο το ΤΕΥΔ, ο χρόνος και ο τρόπος κατά τον οποίο υποχρεούται ο διαγωνιζόμενος να δηλώσει τα επανορθωτικά μέτρα

Αριθμός απόφασης: 973/2020

και στοιχεία αποκατάστασης της αξιοπιστίας του, δεν επαφίεται ούτε στην κρίση του διαγωνιζόμενου, ούτε στην κρίση της αναθέτουσας αρχής, ούτε στην έκβαση της διαδικασίας κατόπιν άσκησης προδικαστικής προσφυγής. Αλλά αντιθέτως, ο χρόνος υποβολής των στοιχείων τούτων είναι ο χρόνος υποβολής του ΤΕΥΔ και ο τρόπος υποβολής τούτων είναι αυτό τούτο το ΤΕΥΔ και ίδια οι απαντήσεις του διαγωνιζόμενου στα οικεία ως άνω πεδία. Συνεπώς προκύπτει ότι το δικαίωμα κάθε διαγωνιζόμενου όπως προσκομίσει στοιχεία αποδεικτικά των επανορθωτικών μέτρων αποκατάστασης της αξιοπιστίας του, σύμφωνα με το άρθ. 73 παρ. 7 του ν. 4412/2016 και του αντίστοιχου ως άνω αναφερόμενου αυτολεξεί όρου της διακήρυξης, δεν ασκείται κατά πάντα χρόνο, κατ' επιλογήν του διαγωνιζόμενου ή της αναθέτουσας αρχής, αλλά συντεταγμένα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην διακήρυξη. Και τούτο ειδικά κατά το στάδιο κατάθεσης των προσφορών με την κατάθεση ορθού, ακριβούς και πλήρους ΤΕΥΔ, όπου απαιτείται να δηλώνονται τόσο οι λόγοι αποκλεισμού από την διαδικασία όσο και τα τυχόν επανορθωτικά μέτρα, ώστε πάντα ταύτα να κρίνονται ήδη κατά το στάδιο ελέγχου των προσφορών και σύμφωνα με το περιεχόμενο των προσφορών, και όχι αδιακρίτως οποτεδήποτε και όχι παραβλέποντας το σαφές και ρητό περιεχόμενο του κατατεθέντος ΤΕΥΔ. Μάλιστα δε, υπό τις εξεταζόμενες περιστάσεις καθίσταται σαφές ότι επί πλέον η επίμαχη προσφορά προσκρούει και στο άρθρο 104 του ν. 4412/2016 και τον συναφή όρο της διακήρυξης σύμφωνα με τους οποίους 'Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή .. της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ ' της παρ. 3 του άρθρου 105'. Και τούτο καθόσον ήδη κατά την υποβολή της προσφοράς, όχι μόνον δεν προαποδείχθηκε η μη συνδρομή, αλλά αντίθετα αποδείχθηκε η συνδρομή λόγων αποκλεισμού στο πρόσωπο της προσφέρουσας. Όμως σύμφωνα με τις παραπάνω διατάξεις η μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού οφείλει να συντρέχει ομοιόμορφα και απαρέγκλιτα καθ' όλη την διάρκεια της διαδικασίας από την υποβολή της προσφοράς μέχρι και την σύναψη της σύμβασης. Επί

Αριθμός απόφασης: 973/2020

πλέον, τα σαφή και ρητά ως άνω ερωτήματα του ΤΕΥΔ Έχει διαπράξει ο οικονομικός φορέας σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, Εάν ναι, να αναφερθούν λεπτομερείς πληροφορίες:... Εάν ναι, έχει λάβει ο οικονομικός φορέας μέτρα αυτοκάθαρσης; Β Ναι Όχι Εάν το έχει πράξει, περιγράψτε τα μέτρα που λήφθηκαν: και Έχει συνάψει ο οικονομικός φορέας συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με σκοπό τη στρέβλωση ίου ανταγωνισμού; Εάν ναι, να αναφερθούν λεπτομερείς πληροφορίες:.... Εάν ναι, έχει λάβει ο οικονομικός φορέας μέτρα αυτοκάθαρσης; [] Ναι () Όχι Εάν το έχει πράξει, περιγράψτε τα μέτρα που λήφθηκαν και Έχει επιδείξει ο οικονομικός φορέας σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβαση , αποζημιωθείς ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις. Εάν ναι, να αναφερθούν λεπτομερείς πληροφορίες.... Μπορεί ο οικονομικός φορέας να επιβεβαιώσει ότι: α) δεν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, β) δεν έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές, γ) ήταν σε θέση να υποβάλλει χωρίς καθυστέρηση τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή/αναθέτοντα φορέα δ) δεν έχει επιχειρήσει να ... να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση; ... αφορούν σε απλά πραγματικά περιστατικά, κατά νόμον πρόσφορα, όπως επί τη βάση των σχετικών απαντήσεων αχθεί η αναθέτουσα αρχή σε κρίση αν συντρέχουν ή όχι λόγοι αποκλεισμού του διαγωνιζόμενου από την διαδικασία. Ειδικότερα, δεν καλείται ο διαγωνιζόμενος όπως απαντήσει στα ερωτήματα αυτά, αναλόγως πρότερης δικής του αξιολογικής κρίσης και στάθμισης της νομικής έννοιας και των εννόμων συνεπειών, αλλά απλώς καλείται να αναφέρει πραγματικά περιστατικά, χορηγούμενης και της δυνατότητας όπως παρατεθούν και τυχόν επανορθωτικά μέτρα, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να κρίνει επί πραγματικών περιστάσεων στοιχείων και γεγονότων. Συνεπώς,

Αριθμός απόφασης: 973/2020

είναι απορριπτέες όλες οι αιτιάσεις της υπεύθυνης δήλωσης της ***** , η οποία αντί να παραθέσει στο ΤΕΥΔ τα πραγματικά περιστατικά ως αναφέρονται στην απόφαση της ΕΛΑΣ, μνημονεύοντας και την απόφαση αυτή, καθώς και όσα τυχόν επανορθωτικά μέτρα αυτοκάθαρσης έλαβε, αναφέρεται σε δικές της αξιολογικές κρίσεις. Ότι δηλαδή πάντα ταύτα, ήτοι οι ένδεκα εκπτώσεις από δημόσιες συμβάσεις και οι ισόποσες αντίστοιχες καταπτώσεις εγγυήσεων, κατά την δική της υποκειμενική εκτίμηση δεν συνιστούν σοβαρό και επαναλαμβανόμενο επαγγελματικό παράπτωμα και λόγο αποκλεισμού. Πολλώ δε μάλλον, όφειλε η ***** να παραθέσει στο ΤΕΥΔ της μόνον πραγματικά περιστατικά, καθόσον συνιστά αυτοτελή λόγο αποκλεισμού από την διαδικασία, σύμφωνα με το άρθ. 73 παρ. 4 περ. η ν. 4412/2016 και του αυτολεξεί άρθρου της διακήρυξης, η τυχόν παροχή έστω και εξ αμελείας παραπλανητικών πληροφοριών στο ΤΕΥΔ ικανών να επηρεάσουν ουσιωδώς την απόφαση ανάθεσης της σύμβασης, ως εν προκειμένω αδιαμφισβήτητα το ομολογημένο και αποδεδειγμένο γεγονός των ένδεκα εκπτώσεων και ισόποσων καταπτώσεων εγγυήσεων. Συγκεκριμένα είναι προφανές ότι ιδρύεται εκ του νόμου ειδικό και επταυξημένο καθήκον επιμελείας του διαγωνιζόμενου, ο οποίος οφείλει να αναφέρει κάθε σχετική χρήσιμη πληροφορία, άλλως κινδυνεύει όπως λαμβάνοντας υπ' όψιν εξωγενείς νομικές αξιολογήσεις παράσχει εν τέλει με δικό του κίνδυνο παραπλανητικές πληροφορίες ή ακόμη και καμία πληροφορία, ως εν προκειμένω. Επί πλέον δε, τυχόν επικαλούμενες αξιολογικές εκτιμήσεις και κρίσεις περί του τι ακριβώς συνιστά ή δεν συνιστά επαγγελματικό παράπτωμα, σε καμία περίπτωση δεν αποτελούν νόμιμο λόγο που να δικαιολογεί την απουσία παράθεσης στο ΤΕΥΔ των ως άνω ζητούμενων πραγματικών περιστατικών. Μάλιστα, κατά ακριβώς αντίστροφο σχήμα, τα οφειλόμενα όπως δηλωθούν και δηλούμενα στο ΤΕΥΔ απλά πραγματικά περιστατικά, δεν νοείται όπως επιλέγονται εκ των προτέρων αναλόγως των απόψεων των διαγωνιζομένων, αλλά αξιολογούνται μόνο από την αναθέτουσα αρχή, καθώς και εν δυνάμει προδικαστικά και δικαστικά σύμφωνα πρωτίστως με τον νόμο και τους όρους της διακήρυξης. Σε κάθε δε περίπτωση είναι अपαράδεκτοι και οι ισχυρισμοί της ***** στην υπεύθυνη

Αριθμός απόφασης: 973/2020

δήλωση της όπου αξιολογείται η -φερόμενη μη- ορθότητα της απόφασης έκπτωσης της από πρότερους διαγωνισμούς καθώς και η αναπτυσχθείσα αντιδικία και εκκρεμοδικία περί την δικαστική αμφισβήτηση της απόφασης έκπτωσης, καθώς και θέματα διαχρονικού δικαίου του ν. 4412/2016, καθόσον εν προκειμένω ούτε κρίνεται ούτε είναι δυνατόν να κριθεί η απόφαση έκπτωσης και κατάπτωσης εγγυήσεων. Συνεπώς και για τους λόγους αυτούς είναι ακυρωτέα η προσβαλλόμενη απόφαση. Πλέον αυτού είναι ακυρωτέα η απόφαση αποδοχής καθόσον προκύπτει από το σώμα της ότι ουδόλως έλαβε υπ' όψιν της η αναθέτουσα -ως όφειλε- την υποβληθείσα από την ***** υπεύθυνη δήλωση με την οποία αναιρείται το περιεχόμενο του υποβληθέντος ΤΕΥΔ και συνεπώς δεν προαποδεικνύεται από τα στοιχεία της προσφοράς ως απαιτείται από την διακήρυξη η μη ύπαρξη, αλλά αντίθετα ομολογείται η ύπαρξη λόγων αποκλεισμού της από την διαδικασία. Περαιτέρω, ουδόλως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή ούτε αποδεικνύει ότι η αποδοχή της προσφοράς βασίστηκε στο γεγονός ότι δεν υπάρχει αμετάκλητη απόφαση αποκλεισμού του Οικονομικού φορέα από διαγωνιστικές διαδικασίες. Και τούτο δεν μπορεί να υιοθετηθεί ως νόμιμη αιτιολογία ακόμη και στο παρόν στάδιο, διότι το άρθ. 74 του ν 4412/2016 το οποίο αναφέρεται στη δυνατότητα αποκλεισμού οικονομικού φορέα εν γενεί από διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, αρμόδιου για θέματα καταπολέμησης διαφθοράς, καθώς και Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, δεν αναιρεί σε καμία περίπτωση την δέσμια αρμοδιότητα κάθε αναθέτουσας αρχής να αξιολογεί τις δεδομένες προσφορές κάθε ενός συγκεκριμένου διαγωνισμού σύμφωνα με το άρθ. 73 του ν. 4412/2016, αποκλείοντας της συγκεκριμένης διαδικασίας κάθε προσφορά για την οποία δεν προαποδείχθηκε ή δεν αποδείχθηκε η μη συνδρομή λόγου αποκλεισμού στο πρόσωπο προσφέροντας Συνεπώς, η προσβαλλόμενη που έκανε αποδεκτή την προσφορά της ***** είναι ακυρωτέα, κατά την προσφεύγουσα. Εξ όλων των ανωτέρω προκύπτει επαρκές και αυτοδύναμο αιτιολογικό έρεισμα ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης που αποδέχτηκε, ενώ έπρεπε να απορρίψει, τη προσφορά της *****. Όλα τα ανωτέρω έχουν πλήρως γίνει

Αριθμός απόφασης: 973/2020

δεκτά με την απόφαση 505/2020 της Α.Ε.Π.Π. η οποία έχει αποφανθεί επί ιδίων όρων διακήρυξης, ίδιων στοιχείων της *****, ίδιου ΤΕΥΔ και ίδιας ΥΔ. Συνεπώς η εξέταση των ιδίων εγγράφων επί ιδίων όρων διακήρυξης της εν λόγω συμμετέχουσας και συνεπώς δεν χωρεί διάφορη ερμηνεία επί ιδίων στοιχείων για τα οποία υφίσταται κρίση της Α.Ε.Π.Π. Η ως άνω πλημμέλεια της προσβαλλόμενης και της προσφοράς παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης και την αποδοχή του αιτήματος της προδικαστικής προσφυγής (ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφθεσ/νικης 83/2019 κ.α.). Είναι εσφαλμένη συνεπώς η κρίση που διατύπωσε στο από 03-06-2020 πρακτικό το Γνωμοδοτικό όργανο του εν λόγω Διαγωνισμού ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα ***** είναι σύμφωνη με τους όρους της παραγράφου 2.4.3.1. και 2.4.3.2. του άρθρου 2.4.3 της διακήρυξης, την έκανε αποδεκτή και προχώρησε σε αξιολόγηση- βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης των άρθρων 2.3.1 και 2.3.2 της διακήρυξης, η οποία βαθμολογία ανέρχεται σε 100 βαθμούς για τον οικονομικό φορέα *****, το δε πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης εσφαλμένως εγκρίθηκε με το αυτό περιεχόμενο από την Απόφαση 352 (20η Συνεδρίαση Οικονομικής Επιτροπής Δήμου ***** της 11ης Ιουνίου 2020) που νυν προσβάλλουμε. **B. ΑΣΑΦΕΙΑ ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΠΛΗΡΩΣΗ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ:** Σύμφωνα με το βαθμολογούμενο κριτήριο Κ11 όπου κρίνεται η επάρκεια της εκπαίδευσης που θα προτείνει ο υποψήφιος ανάδοχος, στην τεχνική προσφορά της εταιρείας *****, σελίδα 233, αναφέρεται το εξής για την εκπαίδευση: Η διάρκεια της ζητούμενης εκπαίδευσης που θα προσφερθεί ορίζεται στις δεκαπέντε (15) εκπαιδευτικές ώρες για τους διαχειριστές και τριάντα (30) ώρες για τους απλούς χρήστες του συστήματος. Δηλαδή προσφέρονται 45 ώρες για δύο (2) κατηγορίες χρηστών ήτοι τους διαχειριστές (15 ώρες) και τους απλούς χρήστες (30 ώρες). Στη σελίδα 240 της τεχνικής προσφοράς αναφέρεται το εξής για την εκπαίδευση: 7.8.2.3 Διάρκεια Εκπαίδευσης Οι ώρες κατάρτισης ανά εκπαιδευτικό τμήμα προτείνεται να είναι: τριάντα (30) ώρες για τους Στελέχη του Δήμου -διαχειριστές, πενήντα

Αριθμός απόφασης: 973/2020

(20) ώρες για τα Στελέχη Δήμου - Διαχειριστές Περιεχομένου, και πέντε (5) ώρες για τους Εγγεγραμμένους Επαγγελματίες Χρήστες. Δηλαδή: α) προσφέρονται 55 ώρες (στο παραπάνω σημείο αναφέρεται 45 ώρες) και β) προσφέρονται σε τρεις κατηγορίες χρηστών (διαχειριστές, διαχειριστές περιεχομένου και επαγγελματίες χρήστες) ενώ παραπάνω αναφέρονται δύο κατηγορίες χρηστών. Η παραπάνω ασάφεια μολονότι έδει να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας δυνάμει του άρθρου 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών, εντούτοις δεν ελήφθη υπόψη κατά τη γενόμενη τεχνική αξιολόγηση. Επιπλέον, στη σελίδα 240 της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ***** αναφέρεται για την εκπαίδευση: σε περίπτωση που χρειαστεί περαιτέρω χρόνος εκπαίδευσης η ***** θα δεσμεύεται να επεκτείνει τον απαιτούμενο χρόνο κατά 20% χωρίς καμία άλλη απαίτηση από το Δήμο. Η εν λόγω αναφορά είναι σαφής ότι δίδεται υπό αίρεση που σε καμία περίπτωση δεν είναι δεσμευτική όσο αφορά τις προσφερόμενες υπηρεσίες εκπαίδευσης. Η εταιρεία ***** δηλώνει ότι οι επιπρόσθετες υπηρεσίες εκπαίδευσης είναι υπό αίρεση και παρόλαυτα η εν λόγω συμμετέχουσα αξιολογείται με μεγαλύτερη μάλιστα της ελάχιστης βαθμολογίας για αυτή ακριβώς την αίρεση ε στο σχετικό κριτήριο K11 με 115 βαθμούς με την ακόλουθη αιτιολογία: «*Η προτεινόμενη λύση παρουσιάζεται στις ενότητες 4.10.1 «Εκπαίδευση» (σελ. 175-176) και 7.3 «Μεθοδολογία Εκπαίδευσης» (σελ. 231-246). Η προσφορά υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Το προσφερόμενο σύνολο εκπαιδευτικών ωρών είναι 55 ώρες και η εταιρεία δεσμεύεται να επεκτείνει τον απαιτούμενο χρόνο· κατά 20% χωρίς καμία άλλη απαίτηση από τον Δήμο (σελ. 240). Στην προσφορά υπάρχει αναλυτική παρουσίαση της μεθοδολογίας εκπαίδευσης στην ενότητα 7.5 καθώς και παρουσίαση των Εντύπων Ελέγχου και ανάλυση του εκπαιδευτικού περιεχομένου για όλες τις ομάδες χρηστών που έχουν προσδιοριστεί επακριβώς στην τεχνική προσφορά. Σημειώνεται, ότι καλύπτονται οι εκπαιδευτικές ανάγκες του συνόλου των δυνητικών χρηστών του Έργου.».* Τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής,

Αριθμός απόφασης: 973/2020

καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα. Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑΣΤΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑΣΤΕ 26/2007 κ.ά.). Τέλος, η παραβίασθαισα από την εν λόγω συμμετέχουσα απαίτηση της διακήρυξης έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, κάτι που γνώριζε, ως έμπειρη υποψήφια λόγω συμμετοχής της σε πολλούς διαγωνισμούς. Τούτο ισχύει για όλους τους όρους της διακήρυξης. Η κοινοτική αλλά και η εθνική νομολογία έχει θεσπίσει το κριτήριο του μέσου διαγωνιζομένου με την αντίστοιχη εμπειρία και τη συνήθη επιμέλεια, (βλ. ιδίως τις αποφάσεις ΔΕΕ της 4ης Δεκεμβρίου 2003, C-448/01, EVN και Wienstrom (Συλλογή 2003, σκέψη 57), και Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta σκέψη 111, ΔΕΕ C-368/2010, ΣΤΕ 112/2011, ΕΣ 168, 189, 399, 409/2012) «Αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε στην πραγματικότητα να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης. 38. Κατά τα λοιπά, ούτε από το άρθρο 2, ούτε από άλλη διάταξη της οδηγίας 2004/18, αλλά και ούτε από την αρχή της ίσης μεταχείρισης και από την υποχρέωση διαφάνειας προκύπτει ότι, σε μια τέτοια περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να έρχεται σε επαφή με τους ενδιαφερόμενους υποψηφίους. Επιπλέον, οι εν λόγω υποψήφιοι δεν μπορούν να προσάπτουν στην αναθέτουσα αρχή την έλλειψη τέτοιας υποχρέωσης, δεδομένου ότι η ασάφεια της προσφοράς οφείλεται σε δική τους παράλειψη να επιδείξουν τη δέουσα επιμέλεια κατά τη σύνταξη του σχετικού φακέλου, επιμέλεια η οποία άλλωστε απαιτείται από όλους τους υποψηφίους.» (ΔΕΕ C-599/2010). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεση της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV

Αριθμός απόφασης: 973/2020

Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού και συνακόλουθα την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς(βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Εξάλλου, οι όροι της διακήρυξης, οι οποίοι πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις και να προσδιορίζουν με ακρίβεια το ζητούμενο αντικείμενο του διαγωνισμού (κατηγορία, περιγραφή, ποσότητα, τεχνικές προδιαγραφές), αποτελούν τη βάση της εκδήλωσης ενδιαφέροντος - ανάπτυξης ανταγωνισμού και της διαμόρφωσης των τεχνικών και οικονομικών προσφορών, έτσι ώστε τελικά να επιλεγθούν, σε συνθήκες υγιούς ανταγωνισμού, οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών που θα ανταποκρίνονται καλύτερα στη χρήση για την οποία οι υπηρεσίες αυτές προορίζονται από την αναθέτουσα αρχή. Δεδομένου δε ότι η διαδικασία των διαγωνισμών του Δημοσίου είναι αυστηρά τυπική, οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απόλυτα τους όρους της διακήρυξης υπό το πλήρες περιεχόμενο, κάθε παράβαση των σχετικών διατάξεων αυτής συνεπάγεται ακυρότητα της προσφοράς των διαγωνιζομένων. Λόγω δε της αυστηρά τυπικής διαδικασίας, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ερευνά και αυτεπάγγελα την ύπαρξη παρατυπιών εκτός από εκείνες που ενδεχόμενα προβάλλονται με ενστάσεις των διαγωνιζομένων. Συνεπώς, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας της διαδικασίας, όλες οι διατάξεις της διακήρυξης που αφορούν τους τύπους που πρέπει να τηρηθούν κατά τη διαδικασία του διαγωνισμού καθιερώνουν ουσιώδεις τύπους, των οποίων η παράβαση ελέγχεται και αυτεπάγγελα από την αναθέτουσα αρχή και οδηγεί σε ακυρότητα της προσφοράς του υποψήφιου που τις παραβίασε και σε αποκλεισμό αυτού. Εξάλλου, είναι μεν

δυνατή η εκ των υστέρων συμπλήρωση ή διευκρίνιση νόμιμα καταρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό, όχι όμως και η αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νόμιμα υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων (ΣτΕ 2660/2004, 3526/2001, 2854/1997, Γνωμ. ΝΣΚ 219/1995, ΕλΣυν Τμ. VI/10/2008). II. Επί της προσφοράς της ένωσης εταιριών «*****»: **1η πλημμέλεια:** Στην παράγραφο 2.2.6. της διακήρυξης ζητείται: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, ο οικονομικός φορέας απαιτείται να: α) διαθέτει οργάνωση, δομή και μέσα, με τα οποία να είναι ικανός, να αντεπεξέλθει πλήρως, άρτια και ολοκληρωμένα, στις απαιτήσεις του υπό ανάθεση Έργου. Ως ελάχιστη προϋπόθεση για τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό, ο οικονομικός φορέας πρέπει: - να διαθέτει Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2015 ή άλλο ισοδύναμο που έχει εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας, στα πεδία υλοποίησης ολοκληρωμένων έργων πληροφορικής, τηλεπικοινωνιών, υλικού (HW) και δικτύου. - να διαθέτει Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας για την περιβαλλοντική διαχείριση ISO 14001:2015 ή άλλο ισοδύναμο που έχει εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας. - να διαθέτει Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας για τη διαχείριση της ασφάλειας των πληροφοριών ISO 27001:2013 ή άλλο ισοδύναμο που έχει εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας, στα πεδία υλοποίησης ολοκληρωμένων έργων πληροφορικής, τηλεπικοινωνιών, υλικού (HW) και δικτύου. (...) Σε περίπτωση Ένωσης/Κοινοπραξίας οι ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής αρκεί να καλύπτονται αθροιστικά από τα μέλη.» Στο φάκελο της προσφοράς της Ένωσης Εταιριών «*****» έχουν προσκομισθεί μόνο Πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας της εταιρείας ***** των οποίων το αντικείμενο δεν συνάδει με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, τα πεδία εφαρμογής για τα ISO 9001:2015 και ISO 27001:2013 της εταιρείας ***** είναι: • Σχεδίαση, Ανάπτυξη, Ολοκλήρωση, Εγκατάσταση & Συντήρηση Πληροφοριακών Συστημάτων & Γεωγραφικών Πληροφοριακών Συστημάτων • Ανάπτυξη & Εγκατάσταση Διαδικτυακών Εφαρμογών & Πολυμέσων • Ανάπτυξη & Φιλοξενία Διαδικτυακών Τόπων • Ψηφιοποίηση Έντυπου υλικού

(Σάρωση, Τεκμηρίωση Στοιχείων Εγγράφων) • Διαχείριση & Αξιολόγηση Έργων • Αναδιοργάνωση Οργανισμών • Εκπόνηση Μελετών • Παροχή Συμβουλευτικών Υπηρεσιών & Υπηρεσιών Συστημάτων Διαχείρισης Ποιότητας • Υποστηρικτικές & Εκπαιδευτικές Υπηρεσίες • Παροχή Συμβουλευτικών Υπηρεσιών για την Προσαρμογή στις Απαιτήσεις του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων • Υπηρεσίες Σύγχρονης & Ασύγχρονης Τηλεκατάρτισης (e-learning). Παρά την προαναφερόμενη πλημμέλεια μη πλήρωσης/τεκμηρίωσης του κριτηρίου επιλογής τεχνικής κι επαγγελματικής ικανότητας, η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι: Από τον έλεγχο των δικαιολογητικών προέκυψε ότι και οι τρεις (3) οικονομικοί φορείς υπέβαλαν το σύνολο των απαιτούμενων δικαιολογητικών σύμφωνα με την διακήρυξη (παράγραφοι 2.4.3.1 ΚΟΛ 2.4.3.2 του άρθρου 2.4.3). Είναι σαφές όμως ότι δεν πληρούται κατ' ελάχιστον το επί ποινής αποκλεισμού κριτήριο επιλογής τεχνικής κι επαγγελματικής ικανότητας και η προσφορά της θα έπρεπε να είχε αποκλεισθεί από την αξιολόγηση σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης.

2η πλημμέλεια : Σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών της Διακήρυξης, αλλά και σύμφωνα με το άρθρο 96, παρ. 7 του Ν. 4412/2016 «Η ένωση οικονομικών φορέων υποβάλλει κοινή προσφορά, η οποία υπογράφεται υποχρεωτικά είτε από όλους τους οικονομικούς φορείς που αποτελούν την ένωση είτε από εκπρόσωπό τους νομίμως εξουσιοδοτημένο. Στην προσφορά απαραίτητως πρέπει να προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του (συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους) κάθε μέλους της ένωσης, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής». Στο κατατιθέμενο Συμφωνητικό της Ένωσης «*****» και στα ΤΕΥΔ των μελών της Ένωσης «*****» που επίσης προσκομίσθηκαν στην προσφορά της Ένωσης, δεν γίνεται καμία αναφορά στο είδος συμμετοχής του κάθε μέλους στην εκτέλεση των εργασιών παρά μόνο δηλώνεται ότι : « 7. Το ποσοστό συμμετοχής κάθε Μέλους της Ένωσης επί του προϋπολογισμού του Έργου και επί του συμβατικού τιμήματος στο σύνολο της Προσφοράς έχουν ως κάτωθι: α) «*****»: 30% β) «*****»: 70% 8. Το ειδικό μέρος του Έργου που αναλαμβάνει να υλοποιήσει κάθε μέλος της Ένωσης Εταιρειών στο σύνολο της Προσφοράς, έχει ως ακολούθως: α)

Αριθμός απόφασης: 973/2020

«*****» : Στο σύνολο των παραδοτέων του Έργου 30% β) «*****»: Στο σύνολο των παραδοτέων του Έργου 70%». Είναι σαφές από τα ανωτέρω, ότι δεν προσδιορίζεται ούτε η έκταση αλλά ούτε και το είδος της συμμετοχής του κάθε μέλους στην εκτέλεση των εργασιών, αφού σχετικώς, το μόνο που έχει δηλωθεί είναι ότι η εταιρεία «*****» θα εκτελέσει το 30% των εργασιών του έργου και η εταιρεία «*****» το 70% των εργασιών του έργου, χωρίς όμως περαιτέρω ειδικό προσδιορισμό, σύμφωνα με τα απαιτούμενα στην παράγραφο 2.4.1 της διακήρυξης, δηλαδή ποιες εργασίες θα εκτελέσει κάθε μέλος της ένωσης, λαμβανομένου μάλιστα υπόψη ότι στο αντικείμενο του έργου περιλαμβάνονται διάφορες εργασίες. Η Προσφορά της Ένωσης «*****-*****» πρέπει να απορριφθεί σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών της Διακήρυξης στην οποία προβλέπεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών (···)». **III. ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΗ ΚΑΙ ΑΝΤΙΘΕΤΗ ΣΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΥΠΟΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ.** Περαιτέρω, κατά την προσφεύγουσα, ακυρωτέα είναι η προσβαλλόμενη απόφαση και για την παράνομη υποβαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της για τους κάτωθι λόγους: Κατ' επίκληση των όρων 2.3. και 2.3.2, η συνολική απόλυτη βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς της Εταιρείας «*****» είναι: ΑΣΤΠ (*****) = 114,42. Η επιτροπή με το από 03.06.2020 Πρακτικό της προχώρησε στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας ένωσης εταιρειών «*****» δίδοντας σε αυτήν συνολική απόλυτη βαθμολογία 105,70. Ωστόσο, όσον αφορά στο Κριτήριο 1 - Συνολική αντίληψη, κατανόηση απαιτήσεων, στόχου και αντικειμένου του Έργου: Η ***** βαθμολογείται με 105 με βασική αιτιολόγηση της επιτροπής αξιολόγησης το ακόλουθο: Η αντίστοιχη τεκμηρίωση παρουσιάζεται στο κεφ. 1 «ΑΝΤΙΛΗΨΗ ΚΑΙ ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΗ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΕΡΓΟΥ» (σελ. 12-52) της τεχνικής προσφοράς. Η προσφορά καλύπτει τις απαιτήσεις. Υπάρχουν σημεία υπερκάλυψης

Αριθμός απόφασης: 973/2020

κάποιων προδιαγραφών, τα οποία παρουσιάζονται συγκεντρωτικά στην ενότητα 1.8 «Σημεία Υπερκάλυψης των ελάχιστων απαιτήσεων» (σελ. 49-51). Η παρουσίαση των ομάδων χρηστών (μη παρουσίαση των επιχειρήσεων ως χρήστες και των μελών της πλατφόρμας πιστότητας και επιβράβευσης) είναι ελλιπής, γεγονός που προβληματίζει σχετικά με την συνολική αντίληψη του υποψήφιου αναδόχου για το έργο. Η εν λόγω αιτιολογία είναι αβάσιμη και δεν στηρίζεται σε πραγματικά γεγονότα, καθώς στην τεχνική προσφορά της η προσφεύγουσα (παράγραφο 4.4.1 - Σελίδα 106) αναφέρει: Παραγόμενα Αντικείμενα Σύντομη Περιγραφή γεγονότων (flows of events) που αφορούν εκείνα τα Σενάρια Χρήσης τα οποία θεωρούνται ως κρισιμότερα. Επιπλέον στην σελίδα 118 της τεχνικής προσφοράς αναφέρει το ακόλουθο: Το Πακέτο Εργασίας «Διαχείριση Έργου» (Project Management) περιλαμβάνει τις εξής ενέργειες: Διεύθυνση Σταδίου & Έργου. Περιλαμβάνει δραστηριότητες διαχείρισης της οργάνωσης και των πόρων του σταδίου στα πλαίσια του γενικότερου πλάνου του έργου. Στα πλαίσια του Σταδίου Ανάπτυξης, αναπροσαρμόζεται επίσης το Μοντέλο Συνεργασίας και Μεταφοράς Τεχνογνωσίας (έκδοση 2η) προς το προσωπικό της Αναθέτουσας Αρχής καθώς επίσης και προς άλλους εμπλεκόμενους (π.χ.Επιχειρήσεις - μέλη του Επιμελητηρίου). Επίσης στην παράγραφο 5.4 Ανάπτυξη Πλατφόρμας πιστότητας και επιβράβευσης (Σελίδα 291) περιγράφεται το ακόλουθο: Οι δημότες / επισκέπτες θα κερδίζουν και εξαργυρώνουν πόντους αγοράζοντας προϊόντα και υπηρεσίες των συμμετεχόντων επιχειρήσεων του Δήμου, χρησιμοποιώντας το κινητό τους, το web ή μια συμβατική κάρτα. Η προσφερόμενη λύση περιλαμβάνει και ειδική web διεπαφή για τις επιχειρήσεις - μέλη προκειμένου να εξαργυρώσουν ή να πιστώσουν πόντους στα μέλη - δημότες / επισκέπτες, μέσω ενός ειδικού ρόλου «ταμείας». Στην ίδια παράγραφο 5.4 Ανάπτυξη Πλατφόρμας πιστότητας και επιβράβευσης και στην ίδια σελίδα περιγράφεται το ακόλουθο: Η πλατφόρμα Πιστότητας και Επιβράβευσης θα αποτελείται από: • Backend διαχειριστικό εργαλείο το οποίο θα απευθύνεται στους διαχειριστές και θα γίνεται η αρχικοποίηση, η διαχείριση και η παρακολούθηση της λειτουργίας της πλατφόρμας • Μια Web Διεπαφή για τις συμβεβλημένες Επιχειρήσεις • Ένα microsite για τους

Αριθμός απόφασης: 973/2020

επισκέπτες και μέλη της πλατφόρμα πιστότητας, το οποίο θα είναι πλήρως ενσωματωμένο στην web διεπαφή του Έργου. Στην επόμενη σελίδα (292) περιγράφεται το ακόλουθο: Κάθε συμβεβλημένη επιχείρηση θα διαθέτει διαβαθμισμένη πρόσβαση στη Web Διεπαφή των Επιχειρήσεων για την αναγνώριση των εγγεγραμμένων μελών βάσει του ονόματος ή κωδικού αριθμού τους και την απόδοση και εξαργύρωση πόντων. Επίσης θα τους προσφέρονται στατιστικά στοιχεία που αφορούν στην συμμετοχή της επιχείρησης στην πλατφόρμα πιστότητας και επιβράβευσης. Στην σελίδα 295 παρουσιάζει και print screen του ρόλου της κάθε επιχείρησης. Ομοίως και στον Πίνακα Συμμόρφωσης (σελίδα 417, 12.2 II. Πλατφόρμα Πιστότητας και Επιβράβευσης): Α/Α ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ Γενικά Χαρακτηριστικά 1 Η πλατφόρμα Πιστότητας και Επιβράβευσης θα αποτελείται από: Α. Backend διαχειριστικό εργαλείο το οποίο θα απευθύνεται στους διαχειριστές και θα γίνεται η αρχικοποίηση, η διαχείριση και η παρακολούθηση της λειτουργίας της πλατφόρμας ΝΑΙ (να περιγράψει) ΝΑΙ, περιγράφεται Παρ. 5.4 Β. Μια Web Διεπαφή για τις συμβεβλημένες Επιχειρήσεις Γ. Ένα microsite για τους επισκέπτες και μέλη της πλατφόρμα πιστότητας, το οποίο θα είναι πλήρως ενσωματωμένο στην web διεπαφή του Έργου. Από όλα τα παραπάνω στοιχεία της Τεχνικής Προσφοράς της προσφεύγουσας γίνεται κατανοητό, κατ' αυτήν, ότι οι επιχειρήσεις είναι στις ομάδες χρηστών, έχει περιγράψει η λειτουργικότητα τους και σίγουρα η παρουσίαση της ομάδας χρηστών δεν είναι ελλιπής ως αντίθετα διαλαμβάνει η Επιτροπή Αξιολόγησης. Επιπροσθέτως, ενώ η προσφορά της παρουσιάζει υπερκαλύψεις κατά ομολογία και της Επιτροπής (στο κεφάλαιο 1.8) 1.8 Σημεία Υπερκαλύψης των ελάχιστων απαιτήσεων: Στην πλατφόρμα προώθησης της ***** ως τουριστικού προορισμού και αλληλεπίδρασης επισκεπτών προσφέρει επιπλέον των ελάχιστων ζητούμενων: • Εργαλείο δυναμικής δημιουργίας των ερωτηματολογίων. • Για τις υπηρεσίες προβολής συμβεβλημένων επιχειρήσεων η πληροφορία που θα περιλαμβάνεται για κάθε επιχείρηση θα περιλαμβάνει: profile επιχείρησης έως 600 λέξεις [και όχι 500] λογότυπο, και έως πέντε φωτογραφίες. • Η εφαρμογή / ιστοσελίδα θα είναι διαθέσιμη σε τρεις γλώσσες, Ελληνικά, Ιταλικά

Αριθμός απόφασης: 973/2020

και Αγγλικά όπως επίσης και προσβάσιμη από ΑμεΑ. • Η ***** προσφέρει 100.000 SMS για 2 έτη (50.000/ έτος) και 240.000 emails (10.000 για 24 μήνες) • Η οπτική τεκμηρίωση του κάθε μνημείου θα πραγματοποιηθεί από την παράδοση 4 επεξεργασμένων λήψεων του κάθε μνημείου και 4 λήψεων ανά μνημείο με τη χρήση του τηλεκατευθυνόμενου μη επανδρωμένου αεροσκάφους (drone). Επίσης, προσφέρονται πέραν των απαιτούμενων 30 Πανοραμικές σφαιρικές φωτογραφίες 360°x360°, 5 Πανοραμικές φωτογραφίες υπερύψους ανάλυσης (gigapixel), και 180 sec Σφαιρικά Βίντεο 360 μοιρών. •

Θα πραγματοποιηθεί η παραγωγή προωθητικού βίντεο του έργου, υψηλής ευκρίνειας HD, διάρκειας 2 λεπτών. • Προεπισκόπηση αρχείων pdf με τη χρήση αλληλεπιδραστικών flipping book • Επιπρόσθετα, η Διαδικτυακή θα έχει χαρακτηριστικά Κοινωνικής Δικτύωσης. Κοινότητα χρηστών με εφαρμογή τεχνολογιών web 2.0. Στη Διαδικτυακή Πύλη θα αναπτυχθούν χώροι (chat, forum, wallcomments, δημιουργία group) επικοινωνίας και ανταλλαγής απόψεων και πληροφοριών μεταξύ των χρηστών του με την χρήση των web 2.0 εργαλείων. Για τα Wifi hotspots • Για την διευκόλυνση της πλοήγησης μέσω κινητών συσκευών και της χρήσης της εφαρμογής κινητών συσκευών που θα αναπτυχθεί στο πλαίσιο της Πράξης θα εγκατασταθούν σε επτά (7) κεντρικά σημεία της ***** WiFi hotspots εξωτερικού χώρου. Σε επίπεδο τεχνολογιών και χαρακτηριστικών, θα υποστηρίζουν τα εξής: • Τεχνολογία πρόσβασης 802.11ac με ρυθμό μετάδοσης μεγαλύτερο του 1,733Gbps [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ] • Είναι συμβατά με παλαιότερες τεχνολογίες 802.11a/g/n. Επίσης είναι συμβατά με τεχνολογίες 802.11a/b/g/n/ac [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ] • Θα φέρουν διπλά radios στις συχνότητες των 2.4GHz και 5.4GHz. Επιπλέον καλύπτουν τις συχνότητες [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ]: - 2.400 to 2.2484 GHz - 5.150 to 5.250 GHz - 5.250 to 5.350 GHz - 5.470 to 5.725 GHz - 5.725 to 5.850 GHz • Είναι κατασκευασμένα για εξωτερικούς χώρους σύμφωνα με το πρότυπο IP67 [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ] και αντέχουν σε θερμοκρασίες -40°C to +65°C [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ] • Υποστηρίζουν όλα τα σύγχρονα πρωτόκολλα ασφάλειας ασύρματου δικτύου 802.1x, WPA/WPA2, AES. Πιο συγκεκριμένα υποστηρίζουν τα : WPA-TKIP,

Αριθμός απόφασης: 973/2020

WPA2-AES, 802.11i WPA-PSK, WPA2-PSK, WPA2-Enterprise 802. 1x Authentication with various EAP types (EAP-TLS, EAP-TTLS/MSCSHAPv2, PEAPv0/EAPMSCHAPv2, PEAPv1/EAP-GTC, EAP-SIM, EAPAKA, EAP-AKA', EAP-FAST Protected Management Frames (802.11w) [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ] • Προσφέρεται το λογισμικό SPOTYY για την ενημέρωση των πολιτών μέσω του ασύρματου δικτύου. Οι επιπλέον προσφερόμενες υπηρεσίες (πέραν των ελάχιστων ζητούμενων είναι οι ακόλουθες): • Οργάνωση εκδήλωσης ενημέρωσης για τα αποτελέσματα του έργου. Η ***** προσφέρει ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΤΩΝ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ζητούμενων μία εκδήλωση στο τέλος του έργου μέσω της οποίας θα παρουσιαστούν τα αποτελέσματα του έργου σε όλους τους δημότες του Δήμου. Η εκδήλωση θα πραγματοποιηθεί σε αίθουσα του Δήμου και θα συνοδεύεται από καφέ για 150 άτομα. • Υπηρεσίες προώθησης του συστήματος - έργου με χρήση των μέσων κοινωνικής δικτύωσης. Η ***** θα οργανώσει 2 καμπάνιες μέσω του Facebook με λογαριασμό που θα διαχειριστεί σε όλη την διάρκεια του έργου έτσι ώστε να γίνει μία πολύ καλή ενημέρωση σε επισκέπτες και δημότες του Δήμου. Με τον τρόπο αυτό, θα προβληθεί η αξία του συστήματος και το έργο του Δήμου. Αναφορικά με την εγγύηση καλής λειτουργίας στο πλαίσιο του έργου προβλέπεται και η υλοποίηση όλων των απαραίτητων ενεργειών για την εξασφάλιση κανονικής λειτουργίας όλου του συστήματος τόσο κατά την περίοδο της πιλοτικής λειτουργίας όσο και για δύο (2) χρόνια εγγύησης καλής λειτουργίας. Ο χρόνος υλοποίησης του Έργου ορίζεται σε ΕΠΤΑ (7) μήνες από την ημερομηνία υπογραφής της Σύμβασης. Ειδικότερα η περιγραφή του Έργου ανά Φάση έχει ως εξής: • Φάση 1: Ανάπτυξη Πλατφορμών, προμήθεια και εγκατάσταση QR codes και Wi Fi HotSpots, sms και e-mails, πέντε (5) μηνών • Φάση 2: Πιλοτική Λειτουργία, διάρκειας δύο (2) μηνών • Φάση 3: Εκπαίδευση, διάρκειας ενός (1) μήνα. Επιπλέον αναφορικά με τα έγγραφα ενημέρωσης ωφελούμενων-φυλλάδια, η προσφεύγουσα θα προμηθεύσει το δήμο με 1000 αντίτυπα φυλλαδίου (δίφυλλο) [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ], εντούτοις η Επιτροπή Αξιολόγησης τη βαθμολογεί με 105, σε αντίθεση με την προσφορά της εταιρείας ***** , για την οποία δεν υπάρχει καμία υπερκάλυψη και ως εκ τούτου αβάσιμα

Αριθμός απόφασης: 973/2020

βαθμολογείται με 116 βαθμούς. Είναι φανερό, κατά την προσφεύγουσα, ότι η αιτίαση της επιτροπής για την αξιολόγηση είναι ανατιολόγητη, αβάσιμη και δεν βασίζεται στην πραγματική εικόνα της τεχνικής της προσφοράς. Για τον λόγο αυτό αιτείται την αναβαθμολόγηση της προσφοράς της με 116 και την αναβαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της ***** με 100. Επιπλέον, δεν αναφέρεται στο πρακτικό ποια ακριβώς υπερκάλυψη προσφέρει η εταιρεία ***** στο εν λόγω κριτήριο σε σχέση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης ώστε να αιτιολογείται η δοθείσα υπερβαθμολόγηση. Κριτήριο Κ2: Προσαρμογή προσέγγισης σε σχέση με το περιβάλλον ανάπτυξης και λειτουργίας του Έργου Η βαθμολόγηση της προσφεύγουσας για το κριτήριο Κ2 είναι η ακόλουθη: Βαθμολογία: 100. Η αντίστοιχη τεκμηρίωση παρουσιάζεται στο κεφ. 2 «ΠΡΟΣΑΡΜΟΓΗ ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΗΣ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ» (σελ. 53-61) της τεχνικής προσφοράς. Η προσφορά καλύπτει τις απαιτήσεις προσαρμοστικότητας στο περιβάλλον ανάπτυξης και λειτουργίας του έργου. Εντούτοις, στο κεφ. 2 παρουσιάζεται αναλυτικά το Σχέδιο Βιώσιμης Αστικής Ανάπτυξης του Δήμου ***** , χωρίς να γίνεται κάποια προσαρμογή, αναφορά ή εξειδίκευση στο συγκεκριμένο έργο και στις παραμέτρους που το καθορίζουν. Επιπλέον, η προτεινόμενη προσέγγιση για την πλατφόρμα πιστότητας και επιβράβευσης δεν παρουσιάζει την απαιτούμενη προσαρμοστικότητα. Παρόλο που στην τεχνική περιγραφή OL απαιτήσεις δηλώνονται ότι πληρούνται, η προτεινόμενη πλατφόρμα MyCityBrands δεν φαίνεται να συνάδει πλήρως με τις απαιτήσεις του Έργου, λαμβάνοντας υπόψη τις δυνατότητες, όπως αυτές παρουσιάζονται στον δικτυακό τόπο του MyCityBrands. Η τεκμηρίωση δεν βασίζεται στην πραγματική εικόνα της προσφοράς της προσφεύγουσας, ως αυτή υποστηρίζει, καθώς: Α) η προσφεύγουσα περιγράφει το περιβάλλον του έργου που είναι το Σχέδιο Βιώσιμης Αστικής Ανάπτυξης (ΒΑΑ) της ***** , ενώ η ***** δεν περιέχει καμία αναφορά στο ΒΑΑ του Δήμου και καμία αναφορά στο περιβάλλον του έργου. Παρόλα αυτά η επιτροπή θεωρεί ότι η προσφορά της τελευταίας έχει καλύτερη αντίληψη για το περιβάλλον του έργου. Β) η βαθμολόγηση της ***** με βάση το πρακτικό στηρίζεται στα ακόλουθα: Η Εταιρεία έχει παρουσιάσει μια τεχνική προσέγγιση προσαρμοσμένη στις

Αριθμός απόφασης: 973/2020

απαιτήσεις του έργου και έχει αναλύσει τις υπηρεσίες που προσφέρει σε σχέση με τις απαιτήσεις του Έργου στο κεφ. 3 «ΒΑΣΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΠΙΛΟΓΕΣ» (σελ. 35-64), στην ενότητα 4.1 «Λειτουργική Αρχιτεκτονική Προτεινόμενης Λύσης» (σελ. 64-67) και στην ενότητα 4.2 «Χρήστες Συστήματος» (σελ. 67-69) της τεχνικής προσφοράς. Οι υπηρεσίες ανάπτυξης, παραμετροποίησης και εγκατάστασης βασίζονται στην ανάλυση του περιβάλλοντος του Έργου και στις απαιτήσεις της επιχειρησιακής του λειτουργίας. Ιδιαίτερη μέριμνα λαμβάνεται ώστε το παραγόμενο αποτέλεσμα να ικανοποιεί τις απαιτήσεις και να εξυπηρετεί τις ανάγκες όλων των εμπλεκομένων (Δήμος, Επιχειρήσεις, Επισκέπτες, Πολίτες). Επίσης η τεχνική προσφορά περιέχει screenshots από παρόμοιες υλοποιήσεις, αλλά και προτεινόμενα mock ups για το συγκεκριμένο έργο, προσαρμοσμένα στις απαιτήσεις του. Η αναφορά στην περιγραφή της Λειτουργικής Αρχιτεκτονικής (3 σελίδες) ως λόγος υπερβαθμολόγησης είναι αναληθής και αβάσιμη, καθώς η αντίστοιχη περιγραφή της λειτουργικής αρχιτεκτονικής στην Τεχνική Προσφορά της ένωσης εταιρειών DOTSOFT- COMITECH περιγράφεται στις ακόλουθες παραγράφους: 5.2 Απαιτήσεις Αρχιτεκτονικής Συστήματος και Τεχνικών Προδιαγραφών. 5.2.1. έως και 5.2.9 Προδιαγραφές Οριζόντιων Λειτουργιών, με εκτενή ανάλυση της λειτουργικής αρχιτεκτονικής. Το κεφάλαιο που αναφέρεται στους χρήστες του συστήματος της Τεχνικής Προσφοράς της ***** , έχει αναφερθεί ως τεκμήριο βαθμολόγησης στο Κριτήριο Κ1, αλλά επαναλαμβάνεται εκ νέου και για το κριτήριο Κ2 αν και είναι δύο (2) διακριτά κριτήρια, κάτι που απαγορεύεται. Όπως αναφέρθηκε όμως και στο Κριτήριο Κ1, η αιτίαση της επιτροπής για τους χρήστες του συστήματος είναι αναληθής και δεν ανταποκρίνεται στην αληθή εικόνα της προσφοράς της προσφεύγουσας (δείτε τεκμηρίωση για το Κριτήριο Κ1 παραπάνω). Ως εκ τούτου εσφαλμένως η προσφεύγουσα, ως προβάλει, βαθμολογείται με 100 για αυτούς τους λόγους. Επιπροσθέτως, η επιτροπή αξιολόγησης αυθαίρετα και χωρίς καμία τεκμηρίωση αναφέρει για την προσφορά της: «Παρόλο που στην τεχνική περιγραφή οι απαιτήσεις δηλώνονται ότι πληρούνται, η προτεινόμενη πλατφόρμα MyCityBrands δεν φαίνεται να συνάδει πλήρως με τις απαιτήσεις του Έργου, λαμβάνοντας υπόψη τις δυνατότητες, όπως αυτές

Αριθμός απόφασης: 973/2020

παρουσιάζονται στον δικτυακό τόπο του MyCityBrands.». Δεν υπάρχει όμως καμία τεκμηρίωση για το ποιες απαιτήσεις του έργου δεν καλύπτονται, ποιες δυνατότητες δεν είναι συμβατές με την διακήρυξη και επιπλέον όλως παρανόμως προχωρούν σε αξιολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας, όχι σύμφωνα με το τεκμηριωτικό υλικό το οποίο υποβάλλαμε στον φάκελο της προσφεύγουσας, αλλά με όσα αναγνώστηκαν στο Site της προσφερόμενης λύσης καθιστώντας την τεκμηρίωση ακυρωτέα καθόσον δεν στηρίζεται στα στοιχεία του φακέλου της προσφοράς της. Ενώ η προσφερόμενη λύση MyCityBrands όχι μόνο καλύπτει όλες τις απαιτήσεις της διακήρυξης, αλλά δίδονται λεπτομερή Print screens με την ίδια λειτουργικότητα που περιγράφει η ***** στην τεχνική της προσφορά στις σελίδες 164-170. Μάλιστα στην τεχνική προσφορά της ***** δεν περιλαμβάνονται Print Screen για τον τρόπο εγγραφής της επιχείρησης, για τη διαχείριση των κουπονιών, τη διαχείριση των προσφορών αλλά και από την εφαρμογή των επιχειρήσεων σε αντίθεση με την προσφορά της προσφεύγουσας όπου παρουσιάζονται αναλυτικά όλα τα παραπάνω. Επιπλέον, δεν αναφέρεται στο πρακτικό ποια ακριβώς υπερκάλυψη προσφέρει η εταιρεία ***** στο εν λόγω κριτήριο σε σχέση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης προκειμένου να αιτιολογείται ότι υπάρχει υπερβαθμολόγηση. Όπως προκύπτει από τα παραπάνω, κατά την προσφεύγουσα, η αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της δεν βασίστηκε σε πραγματικά γεγονότα και στον φάκελο της τεχνικής της προσφοράς, ενώ για όσα παραπάνω υπερκαλύπτει, η προσφορά της οφείλει να υπερβαθμολογηθεί με 115 έναντι των 100 βαθμών που έλαβε στο σχετικό κριτήριο, καθώς υπερκαλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις και προσφέρει ανώτερη λειτουργικότητα σε ότι αφορά την πλατφόρμα πιστότητας από αυτή της εταιρείας *****.

Κριτήριο K3: Παρεχόμενες υπηρεσίες, εργαλεία και τεχνικές. Η βαθμολόγηση της προσφεύγουσας για το κριτήριο K2 είναι 100 «*Η αντίστοιχη τεκμηρίωση παρουσιάζεται στο κεφ. 3 «ΠΑΡΕΧΟΜΕΝΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ, ΕΡΓΑΛΕΙΑ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ» (σελ. 62-95) της τεχνικής προσφοράς, Η προσφορά καλύπτει τις απαιτήσεις. Εντούτοις, στο κεφ 3. παρουσιάζονται μεν οι τεχνολογίες και τα εργαλεία, χωρίς όμως αυτά να εξειδικεύονται στις απαιτήσεις του Έργου.*». Η εν λόγω τεκμηρίωση είναι

Αριθμός απόφασης: 973/2020

προσχηματική και αναληθή σε σχέση με τα όσα αναγράφει στην τεχνική της προσφορά, ως η προσφεύγουσα υποστηρίζει. Πιο συγκεκριμένα η επιτροπή βαθμολογεί την εταιρεία ***** με 112 με την ακόλουθη τεκμηρίωση: «Βαθμολογία: 112 Οι παρεχόμενες υπηρεσίες, εργαλεία και τεχνικές του Έργου παρουσιάζονται στο κεφ. 3 «ΒΑΣΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΠΙΛΟΓΕΣ» (σελ. 35-64) και στο κεφ. 4 «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΕΡΑΦΗ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗΣ ΛΥΣΗΣ» (σελ. 64 - 182) της τεχνικής προσφοράς. Η Εταιρεία εξειδικεύει πλήρως τις προσφερόμενες υπηρεσίες, εργαλεία και τεχνικές προσαρμόζοντας αυτά στις απαιτήσεις του Έργου. Παρουσιάζει προσαρμογή των υπηρεσιών τόσο της πλατφόρμας προώθησης όσο και της πλατφόρμας πιστότητας και επιβράβευσης σας απαιτήσεις του Έργου με αναλυτική παρουσίαση προτεινόμενων mock ups. Επίσης η προσφορά εξειδικεύει τις υπηρεσίες εκπαίδευσης καλύπτοντας τις ανάγκες όλων των δυνητικών χρηστών του συστήματος.». Η αιτιολόγηση της Επιτροπής είναι αόριστη, καθώς αναφέρει απλά ότι: Οι παρεχόμενες υπηρεσίες, εργαλεία και τεχνικές του Έργου παρουσιάζονται στο κεφ. 3 «ΒΑΣΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΠΙΛΟΓΕΣ» (σελ. 35-64) και στο κεφ. 4 «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗΣ ΛΥΣΗΣ» (σελ. 64 -182) της τεχνικής προσφοράς, χωρίς καμία απολύτως τεκμηρίωση. Επιπλέον αναφέρει ότι η εταιρεία εξειδικεύει τις προσφερόμενες υπηρεσίες, εργαλεία και τεχνικές, αλλά δεν περιγράφει τί ανάλυση προσφέρει, πού στηρίζονται οι τεχνικές, ποιές είναι οι τεχνικές και ποιά είδους προσαρμογή προσφέρει η εταιρεία ***** . Αναφέρει εκ νέου τα Mock ups ως τεκμήριο υπερβαθμολόγησης, όταν έχουν ήδη αξιολογηθεί στο προηγούμενο κριτήριο και άρα η εκ νέου βαθμολόγηση του ίδιου κριτηρίου είναι μη επιτρεπτή. Ως εκ τούτου η βαθμολόγηση που προσδίδει η Επιτροπή Αξιολόγησης για την εταιρεία ***** Α.Ε. είναι αόριστη, αβάσιμη και σε κάθε περίπτωση έπρεπε να βαθμολογηθεί με 100 ως πληρούσα τις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης. Δεν αναφέρεται ποια ακριβώς υπερκάλυψη προσφέρει η εταιρεία ***** στο εν λόγω κριτήριο και για ποια σημεία της διακήρυξης προσφέρονται υπηρεσίες που χρήζουν της υπερβαθμολόγησης που ήδη έλαβε η εν λόγω συμμετέχουσα. Επιπλέον, η αιτιολόγηση της βαθμολογίας της ένωσης ***** βασίζεται στην αναληθή αιτίαση: Η προσφορά καλύπτει τις απαιτήσεις.

Αριθμός απόφασης: 973/2020

Εντούτοις, στο κεφ 3. παρουσιάζονται μεν οι τεχνολογίες και τα εργαλεία, χωρίς όμως αυτά να εξειδικεύονται στις απαιτήσεις του Έργου. Από την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας γίνεται κατανοητό ότι στην παράγραφο 3.4 αναλύονται με κάθε λεπτομέρεια τα εργαλεία και οι τεχνικές ΠΟΥ ΘΑ ΥΛΟΠΟΙΗΘΟΥΝ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ ΣΤΟ ΕΝ ΛΟΓΩ ΕΡΓΟ: 3.4

Εργαλεία και τεχνολογίες υλοποίησης του έργου, 3.4.1 Οριζόντια Εργαλεία συστημικού λογισμικού έως και 3.4.4.6 Ανάπτυξη εφαρμογής. Περιγράφονται όλα τα οριζόντια εργαλεία, όλα τα λογισμικά διαχείρισης γεωχωρικών δεδομένων, αλλά και ο τρόπος υλοποίησης της Mobile εφαρμογής. Η τεκμηρίωση της επιτροπής είναι αναληθής και αβάσιμη, ενώ αναφορικά με τα Mock ups περιγράφονται υπεραναλυτικά στις σελίδες 294-301 με κάθε λεπτομέρεια. Επιπλέον, στην πλατφόρμα προώθησης της ***** ως τουριστικού προορισμού και αλληλεπίδρασης επισκεπτών προσφέρουμε επιπλέον των ελάχιστων ζητούμενων: • Εργαλείο δυναμικής δημιουργίας των ερωτηματολογίων. • Για τις υπηρεσίες προβολής συμβεβλημένων επιχειρήσεων η πληροφορία που θα περιλαμβάνεται για κάθε επιχείρηση θα περιλαμβάνει: profile επιχείρησης έως 600 λέξεις [και όχι 500] λογότυπο, και έως πέντε φωτογραφίες. • Η εφαρμογή / ιστοσελίδα θα είναι διαθέσιμη σε τρεις γλώσσες, Ελληνικά, Ιταλικά και Αγγλικά όπως επίσης και προσβάσιμη από ΑμεΑ. • Η ***** προσφέρει 100.000 SMS για 2 έτη (50.000/ έτος) και 240.000 emails (10.000 για 24 μήνες) • Η οπτική τεκμηρίωση του κάθε μνημείου θα πραγματοποιηθεί από την παράδοση 4 επεξεργασμένων λήψεων του κάθε μνημείου και 4 λήψεων ανά μνημείο με τη χρήση του τηλεκατευθυνόμενου μη επανδρωμένου αεροσκάφους (drone). Επίσης, προσφέρονται πέραν των απαιτούμενων 30 Πανοραμικές σφαιρικές φωτογραφίες 360x360o, 5 Πανοραμικές φωτογραφίες υπερύψηλης ανάλυσης (gigapixel), και 180 sec Σφαιρικό Βίντεο 360 μοιρών. • Θα πραγματοποιηθεί η παραγωγή προωθητικού βίντεο του έργου, υψηλής ευκρίνειας HD, διάρκειας 2 λεπτών. • Προεπισκόπηση αρχείων pdf με τη χρήση αλληλεπιδραστικών flipping book • Επιπρόσθετα, η Διαδικτυακή θα έχει χαρακτηριστικά Κοινωνικής Δικτύωσης. Κοινότητα χρηστών με εφαρμογή τεχνολογιών web 2.0. Στη Διαδικτυακή Πύλη θα αναπτυχθούν χώροι (chat,

Αριθμός απόφασης: 973/2020

forum, wallcomments, δημιουργία group) επικοινωνίας και ανταλλαγής απόψεων και πληροφοριών μεταξύ των χρηστών του με την χρήση των web 2.0 εργαλείων. Σε επίπεδο τεχνολογιών και χαρακτηριστικών τα προσφερόμενα Access Points θα υποστηρίζουν τα εξής:

- Τεχνολογία πρόσβασης 802.11ac με ρυθμό μετάδοσης μεγαλύτερο του 1,733Gbps [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ]
- Είναι συμβατά με παλαιότερες τεχνολογίες 802.11a/g/n. Επίσης είναι συμβατά με τεχνολογίες 802.11a/b/g/n/ac [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ]
- Θα φέρουν διπλά radios στις συχνότητες των 2.4GHz και 5.4GHz. Επιπλέον καλύπτουν τις συχνότητες [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ]: - 2.400 to 2.2484 GHz - 5.150 to 5.250 GHz - 5.250 to 5.350 GHz - 5.470 to 5.725 GHz - 5.725 to 5.850 GHz
- Είναι κατασκευασμένα για εξωτερικούς χώρους σύμφωνα με το πρότυπο IP67 [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ] και αντέχουν σε θερμοκρασίες -40°C to +65°C [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ]
- Υποστηρίζουν όλα τα σύγχρονα πρωτόκολλα ασφάλειας ασύρματου δικτύου 802.1x, WPA/WPA2, AES. Πιο συγκεκριμένα υποστηρίζουν τα : WPA-TKIP, WPA2-AES, 802.11i WPA-PSK, WPA2-PSK, WPA2-Enterprise 802.1x Authentication with various EAP types (EAP-TLS, EAP-TTLS/MSCSHAPv2, PEAPv0/EAPMSCHAPv2, PEAPv1/EAP-GTC, EAP-SIM, EAPAKA, EAP-AKA', EAP-FAST Protected Management Frames (802.11w) [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ]
- Προσφέρεται το λογισμικό SPOTYY για την ενημέρωση των πολιτών μέσω του ασύρματου δικτύου. Συνεπώς, η προσφεύγουσα ένωση, ως αυτή ισχυρίζεται, εσφαλμένα βαθμολογήθηκε με 100 βαθμούς και αιτείται ωσαύτως την αναβαθμολόγησή της με τουλάχιστον 115 μονάδες για όλους τους παραπάνω λόγους. Κριτήριο K4: Μεθοδολογία διαχείρισης και υλοποίησης του Έργου. Για το εν λόγω κριτήριο και οι δύο οικονομικοί φορείς βαθμολογούνται με 108 βαθμούς. Η βαθμολόγηση της προσφεύγουσας ωστόσο είναι εσφαλμένη και δεν αποτυπώνει όσα έχει περιγράψει στην τεχνική της προσφορά, κατά τους ισχυρισμούς της. Πιο συγκεκριμένα η προσφεύγουσα ένωση επιπλέον των κοινών μεθοδολογιών που έχουν περιγράψει και οι δύο υποψήφιοι οικονομικοί φορείς, έχει περιγράψει

Αριθμός απόφασης: 973/2020

προσθέτως τα ακόλουθα: 4. ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΟΥ ΈΡΓΟΥ 4.1 Καταλληλότητα Μεθοδολογίας Υλοποίησης και Προσαρμογή στις Τεχνολογικές Απαιτήσεις και Προδιαγραφές καθώς και των απαραίτητων εργαλείων υποστήριξης της 4.1.1 Το εργαλείο διοίκησης του έργου ASANA έως και 4.5.7 Πρακτικές – Τεχνικές, 4.7 Μεθοδολογία εκπόνησης μελέτης εφαρμογής – SISP έως και 4.10.9 Διαδικασίες CCS. Επιπροσθέτως όλων των παραπάνω περιγράφεται και το Προσχέδιο της προτεινόμενης Μεθοδολογίας διοίκησης και διασφάλισης ποιότητας έργου: 4.13 Προσχέδιο της προτεινόμενης Μεθοδολογίας διοίκησης και διασφάλισης ποιότητας έργου. Ως εκ τούτου η τεχνική της προσφορά για το εν λόγω κριτήριο θα έπρεπε να βαθμολογηθεί τουλάχιστον με 115, κατά την προσφεύγουσα. Κριτήριο Κ5: Συνολική λύση στις επιχειρησιακές και τεχνολογικές απαιτήσεις και προδιαγραφές του Έργου. Η ***** βαθμολογείται με 108, ενώ η εταιρεία ***** με 120. Η εν λόγω βαθμολόγηση της ένωσης ***** δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα κυρίως λόγω των μεγάλων υπερκαλύψεων επί των ελάχιστων απαιτήσεων που προσφέρεται σε ότι αφορά τα WiFi Access Points. Πιο συγκεκριμένα η προσφεύγουσα ένωση προσφέρει: Για τα Wifi hotspots: • Για την διευκόλυνση της πλοήγησης μέσω κινητών συσκευών και της εφαρμογής κινητών συσκευών που θα αναπτυχθεί στο πλαίσιο της εγκατασταθούν σε επτά (7) κεντρικά σημεία της ***** WiFi hotspots χώρου.

Σε επίπεδο τεχνολογιών και χαρακτηριστικών, θα υποστηρίζουν τα εξής: • Τεχνολογία πρόσβασης 802.11ac με ρυθμό μετάδοσης μεγαλύτερο του 1,733Gbps [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ] • Είναι συμβατά με παλαιότερες τεχνολογίες 802.11a/g/n. Επίσης είναι συμβατά με τεχνολογίες 802.11a/b/g/n/ac [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ] • Θα φέρουν διπλά radios στις συχνότητες των 2.4GHz και 5.4GHz. Επιπλέον καλύπτουν τις συχνότητες [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ]: - 2.400 to 2.2484 GHz - 5.150 to 5.250 GHz - 5.250 to 5.350 GHz - 5.470 to 5.725 GHz - 5.725 to 5.850 GHz • Είναι κατασκευασμένα για εξωτερικούς χώρους σύμφωνα με το πρότυπο IP67 [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ] και αντέχουν σε θερμοκρασίες -40°C to +65°C [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ

Αριθμός απόφασης: 973/2020

ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ] • Υποστηρίζουν όλα τα σύγχρονα πρωτόκολλα ασφάλειας ασύρματου δικτύου 802.1x, WPA/WPA2, AES. Πιο συγκεκριμένα υποστηρίζουν τα : WPA-TKIP, WPA2-AES, 802.11i WPA-PSK, WPA2-PSK, WPA2-Enterprise 802.1x Authentication with various EAP types (EAP-TLS, EAP-TTLS/MSCHAPv2, PEAPv0/EAPMSCHAPv2, PEAPv1/EAP-GTC, EAP-SIM, EAPAKA, EAP-AKA', EAP-FAST Protected Management Frames (802.11w) [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ] • Προσφέρεται το λογισμικό SPOTYY για την ενημέρωση των πολιτών μέσω του ασύρματου δικτύου. Πρόκειται για το captive portal. Η επιτροπή αξιολόγησης δεν λαμβάνει υπόψιν κανένα από τα παραπάνω σημεία υπερκάλυψης στο πρακτικό της και συνεπώς αιτείται την αναβαθμολόγηση της προσφοράς της στο σχετικό κριτήριο με 115 βαθμούς ως υπερκαλύπτοντες τις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης έναντι 108 που έχουμε λάβει σύμφωνα με το πρακτικό αξιολόγησης. Κριτήριο Κ6: Κάλυψη προδιαγραφών Ασφάλειας, Πολυκαναλικής Διάθεσης, Ανοιχτών Δεδομένων, Ευχρηστίας και Προσβασιμότητας. Η βαθμολόγηση της εταιρείας ***** στο εν λόγω κριτήριο είναι προκλητική και αβάσιμη, κατά την προσφεύγουσα. Η τεκμηρίωση είναι η ακόλουθη: Βαθμολογία: 110. Η προτεινόμενη λύση παρουσιάζεται στο κεφ. 3 «ΒΑΣΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΠΙΛΟΓΕΣ» (σελ. 35-64) και στις ενότητες 4.4 «Ανάπτυξη πλατφόρμας προώθησης της ***** ως τουριστικού προορισμού και αλληλεπίδρασης επισκεπτών» (σελ. 73-77), 4.4.7 «Διαθεσιμότητα των περιεχομένων της Δικτυακής Πύλης σε φορητές συσκευές» (σελ. 119-123), 4.4.8 «Διαλειτουργικότητα και διασυνδεσιμότητα - Ανοικτά πρότυπα» (σελ. 123-125), 4.4.9 «Απαιτήσεις Ασφάλειας - Αυθεντικοποίηση & Πιστοποίηση Χρηστών» (σελ. 125-130) και 4.4.10 «Πνευματικά δικαιώματα, προστασία φωτογραφικού υλικού και προσωπικά δεδομένα» (σελ. 130-131). Η προσφορά της Εταιρείας υπερκαλύπτει το εν λόγω κριτήριο και τις σχετικές απαιτήσεις. Ως προς την προσβασιμότητα προσφέρεται επιπλέον web έκδοση των εφαρμογών έξυπνων τηλεφώνων, εξασφαλίζοντας επιπλέον κανάλι πρόσβασης και ενισχύοντας την πολυκαναλική διάθεση. Επιπλέον, δίνεται αναλυτική παρουσίαση του τρόπου διασφάλισης των απαιτήσεων του κανονισμού GDPR, παρέχοντας και σχετικά screenshots από την προς

Αριθμός απόφασης: 973/2020

υλοποίηση σχετική υπηρεσία. Όπως γίνεται κατανοητό στην πρώτη παράγραφο της τεκμηρίωσης γίνεται απλή αναφορά των κεφαλαίων της προσφοράς της *****. Δεν αναφέρεται ποια ακριβώς υπερκάλυψη προσφέρει η εταιρεία ***** στο εν λόγω κριτήριο και για ποια σημεία της διακήρυξης προσφέρονται υπηρεσίες που χρήζουν υπερβαθμολόγησης της τάξης των 10 βαθμών όταν: α) η προσφορά web έκδοσης στις φορητές συσκευές δεν είναι επιπλέον κανάλι πρόσβασης. Ως κανάλι πρόσβασης είτε η εφαρμογή είναι native είτε είναι web έκδοση, είναι μοναδικό και ένα ήτοι το κινητό τηλέφωνο και το tablet. Ως εκ τούτου η επίκληση για υπερβαθμολόγηση της web έκδοσης σε ένα κανάλι (το κινητό τηλέφωνο) είναι προσχηματική και αβάσιμη, κατά την προσφεύγουσα, β) η επίκληση της εναρμόνισης με το GDPR είναι προσχηματική και σε καμία περίπτωση δεν δικαιολογεί διαφορά 10 μονάδων στο εν λόγω κριτήριο. Για τους παραπάνω λόγους αιτείται την αναβαθμολόγηση της προσφοράς της εταιρείας ***** στο σχετικό κριτήριο με 105 μονάδες. Κριτήριο Κ7: Ποιότητα των υπηρεσιών σε όλο τον κύκλο ζωής του Έργου. Η βαθμολόγηση της ένωσης εταιρειών ***** για το εν λόγω κριτήριο είναι προκλητική και προσχηματική. Η επιτροπή αγνοεί επιδεικτικά τις πρόσθετες υπηρεσίες ήτοι: (α) Οργάνωση εκδήλωσης ενημέρωσης για τα αποτελέσματα του έργου και (β) Υπηρεσίες προώθησης του συστήματος - έργου με χρήση των μέσων κοινωνικής δικτύωσης θεωρώντας τες ως ήσσονος σημασίας παρόλου που διασφαλίζουν την ενημέρωση των τελικών χρηστών (επιχειρήσεων και κατοίκων) και άρα την μέγιστη αποδοχή τους. Επιπλέον, αγνοεί επιδεικτικά το μειωμένο χρονοδιάγραμμα κατά ένα μήνα (1). Ο χρόνος υλοποίησης του Έργου προτείνεται να είναι επτά (7) μήνες από την ημερομηνία υπογραφής της Σύμβασης. Ειδικότερα η περιγραφή του Έργου ανά Φάση έχει ως εξής: • Φάση 1: Ανάπτυξη Πλατφορμών, προμήθεια και εγκατάσταση QR codes και Wi Fi HotSpots, sms και e-mails, πέντε (5) μηνών • Φάση 2: Πιλοτική Λειτουργία, διάρκειας δύο (2) μηνών • Φάση 3: Εκπαίδευση, διάρκειας ενός (1) μήνα. Επιπλέον αναφορικά με τα έγγραφα ενημέρωσης ωφελούμενων-φυλλάδια, η ένωση εταιριών θα προμηθεύσει το δήμο με 1000 αντίτυπα φυλλαδίου (δίφυλλο) [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ],

Αριθμός απόφασης: 973/2020

έγχρωμο με κείμενο και εικόνες σχετικές με την Πράξη με τίτλο «Εξυπνες εφαρμογές ΤΠΕ για την προώθηση του θεματικού τουρισμού ΒΑΑ Δήμου *****». Τέλος, κατά την προσφεύγουσα, η επιτροπή αγνοεί το γεγονός ότι και η ***** προσφέρουν σχετική Μελέτη Εφαρμογής (σελίδα 369 της προσφοράς τους): Κατά την πρώτη φάση υλοποίησης του Έργου, η ένωση εταιριών θα επικαιροποιήσει την προσφορά της και θα οριστικοποιήσει το σχεδιάσμά του Έργου με βάση τα στοιχεία που θα προκύψουν από επιτόπια αυτοψία που θα διενεργηθεί κατά τη φάση αυτή. Πιο συγκεκριμένα και κατά την πρώτη φάση (ΦΑΣΗ Α') υλοποίησης του Έργου θα προβεί στις ακόλουθες ενέργειες και θα συντάξει τη σχετική Μελέτη Εφαρμογής: Από όλα τα παραπάνω γίνεται αντιληπτό, κατά την προσφεύγουσα, ότι αυτή θα πρέπει να λάβει τουλάχιστον 110 μονάδες στο εν λόγω κριτήριο. Κριτήριο Κ8: Υπηρεσίες Πιλοτικής, Παραγωγικής Λειτουργίας και Εγγύησης Καλής Λειτουργίας. Η αξιολόγηση στο εν λόγω κριτήριο κρίνεται αντίθετη με τα όσα πραγματικά προσφέρει η ***** και αυτό γιατί: Α) προσφέρεται εγγύηση δώδεκα (12) μήνες για το σύνολο της λύσης έναντι έξι (6) της ***** , Β) Προσφέρεται επιτόπια υποστήριξη με άτομο στην έδρα της Αναθέτουσας Αρχής. Η επιτροπή αξιολόγησης υπερβαθμολογεί την εταιρεία ***** καθώς αναφέρει ότι προσφέρει ένα (1) άτομο για επιτόπια υποστήριξη κατά τη διάρκεια της πιλοτικής λειτουργίας, ενώ υποβαθμολογεί την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας επειδή αναφέρει: «******, θα υποστηρίξει τη δοκιμαστική λειτουργία του συστήματος με επιτόπια παρουσία εξειδικευμένων τεχνικών της. Τα στελέχη αυτά θα αποτελούν το κλειδί της επιτυχίας του όλου έργου και θα αποτελούν τον ενδιάμεσο κρίκο μεταξύ της υπηρεσίας και της *****.*». Η εν λόγω περιγραφή αποδεικνύει ότι η προσφεύγουσα προσφέρει τουλάχιστον ένα (1) άτομο, δηλαδή όσο και η ***** (δεν θα μπορούσε να προσφέρει λιγότερο από ένα άτομο) και άρα προσφέρει ακριβώς ό,τι και η ***** . Γ) Ενώ από τη διακήρυξη σε κανένα σημείο δεν τίθεται ως ελάχιστη απαίτηση η ύπαρξη γραφείου στην έδρα της ΑΑ (Πάτρα), παρόλα αυτά η επιτροπή αυθαίρετα και χωρίς καμία παραπομπή σε απαίτηση της διακήρυξης αποφασίζει ότι αυτό είναι σημείο υπερκάλυψης, κάτι που είναι αβάσιμο και μη σύννομο. Από όλα τα παραπάνω γίνεται αντιληπτό, κατά την προσφεύγουσα,

Αριθμός απόφασης: 973/2020

ότι είτε η προσφεύγουσα θα πρέπει να βαθμολογηθεί με 115 είτε η εταιρεία ***** να βαθμολογηθεί με 108 βαθμούς. Για να είναι νόμιμη η αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης θα πρέπει σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κ.Δ.Διαδ., να είναι, σαφής, πλήρης, ήτοι να περιέχει όλα τα ουσιώδη συγκεκριμένα περιστατικά κατά τρόπο που δεν αφήνει κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου, ειδική, δηλαδή, να μην είναι γενική και αόριστη και να είναι σχετική με όλα τα στοιχεία της προσβαλλόμενης πράξης, με την έννοια ότι όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου (ΣτΕ 895/2005, 2701/2004. Έχει κριθεί περαιτέρω ότι «Η έλλειψη στο οικείο Πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης έστω και συνοπτικά μιας εξατομικευμένης για κάθε διαγωνιζόμενο αναφοράς με παραπομπή σε συγκεκριμένα στοιχεία της τεχνικής του προσφοράς που να δικαιολογεί τη βαθμολογία που δόθηκε στα επί μέρους κριτήρια της διακήρυξης, καθιστά το πρακτικό αυτό ανατιολόγητο και τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου μη νόμιμη, ενόψει και της μικρής απόκλισης που παρουσίαζαν μεταξύ τους οι οικονομικές προσφορές των διαγωνιζόμενων (Πρ. ΕλΣυν. Ζ' Κλιμ. 327/2007), β) Η αιτιολογία του πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης δεν πρέπει να περιέχει γενικού και συμπερασματικού χαρακτήρα παρατηρήσεις από την επιτροπή διαγωνισμού (Πρ. ΕλΣυν. VI. Τμ. 205/2007, 224/2006)». Ειδικότερα γενικού και συμπερασματικού χαρακτήρα αιτιολογία συνιστά η παραδοχή α) ότι ο διαγωνιζόμενος «υπέβαλε μια πάρα πολύ καλή τεχνική έκθεση, που όμως δεν έχει την πληρότητα της έκθεσης του προηγούμενου διαγωνιζόμενου και την άριστη γνώση του αντικειμένου...», χωρίς να επεξηγείται, περαιτέρω, ποιο είναι το ελλείπον της έκθεσης αναφορικά με τον προηγούμενο διαγωνιζόμενο, ή β) ότι ο διαγωνιζόμενος «υπέβαλε μια πολύ καλή τεχνική έκθεση, που όμως δεν έχει την πληρότητα της έκθεσης του προηγούμενου διαγωνιζόμενου και την άριστη γνώση του αντικειμένου, έχει όμως, μια αρκετά ικανοποιητική εκτίμηση του αντικειμένου της προς ανάθεση μελέτης.», χωρίς να τεκμηριώνονται και να αιτιολογούνται βάσει συγκεκριμένων στοιχείων οι εν λόγω αξιολογικές κρίσεις (Πρ. ΕλΣυν Ζ' Κλ. 263/2008). Τέλος η απαιτούμενη ειδική αιτιολογία δεν μπορεί να

Αριθμός απόφασης: 973/2020

αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία γιατί η ελλείπουσα λεκτική διατύπωση της κρίσεως της Επιτροπής είναι αναγκαία, τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον διαγωνιζόμενο, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσεως από τον ακυρωτικό δικαστή (Ε.Α. 966/2006, ΣΤΕ 1292/2005 κ.α.). Κατά την προσφεύγουσα, η αποδοχή της προσφοράς της έτερης συμμετέχουσας ***** πρέπει να ακυρωθεί λόγω καταχρηστικής άσκησης της εξουσίας της αναθέτουσας αρχής κατά την αξιολόγηση, και αντίθεσης της απόφασης στην αρχή της ίσης και αντικειμενικής μεταχείρισης όλων των συμμετεχόντων σε Δημόσιο Διαγωνισμό, της τυπικότητας και νομιμότητας, άλλως επικουρικώς στην περίπτωση που γίνει αποδεκτή παρά τις παρατιθέμενες πλημμέλειες, να αναβαθμολογηθεί προς τα άνω η προσφορά της προσφεύγουσας στα θιγόμενα ανωτέρω κριτήρια και να υποβαθμολογηθεί η προσφορά της εταιρείας ***** στα σχετικά αναλυτικά ως άνω κριτήρια.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ. 28053/6-7-2020 σε ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ έγγραφο απόψεών της προς την ΑΕΠΠ προς απόρριψη της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής επικαλείται τα εξής: Ι. Όσον αφορά τον λόγο «Ι. ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΗ ΚΑΙ ΑΝΤΙΘΕΤΗ ΣΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ***** Η εταιρεία ***** υπέβαλε την από 24/4/2020 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της, η οποία αναφέρεται στην υπ' αριθμ. πρωτ. 8030/16/21-ρξζ'/19.02.2019 (ΑΔΑ:****) απόφαση του Διευθυντή της Διεύθυνσης Προμηθειών του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας. Με την απόφαση αυτή η εταιρεία ***** Α.Ε., μεταξύ άλλων, κηρύχθηκε έκπτωτη από τις υπ' αριθμ. 34, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43 και 44 της 19/12/2017 συμφωνίες πλαίσιο Α.Ε.Α., λόγω μη υποβολής νέας οικονομικής προσφοράς, και κατά αυτής εκκρεμεί η δικαστική προσφυγή της εταιρείας ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. Από τον συνδυασμό των διατάξεων του Ν. 4412/2016 και της διακήρυξης συνάγεται ότι δεν αρκεί, για να αποκλειστεί από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης σύμβασης, ο οικονομικός φορέας να έχει επιδείξει οποιαδήποτε πλημμέλεια κατά την εκτέλεση οποιασδήποτε απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης (πλημμέλεια), η οποία έχει ως

Αριθμός απόφασης: 973/2020

αποτέλεσμα την κήρυξή του ως εκπτώτου, αλλά απαιτείται η πλημμέλεια να αξιολογείται από την αναθέτουσα αρχή ως σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη και η προς εκτέλεση απαίτηση ως ουσιώδης. Ήδη με την απόφαση 645/2020 του VI Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου (ad hoc) έχει κριθεί ότι η αρνητική απάντηση στο ερώτημα του ΕΕΕΣ (υπό τον τίτλο «Πρόωρη καταγγελία, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις») έχει την έννοια ότι η εταιρεία δεν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, ενόψει και της παράλληλης υποβολής της υπεύθυνης δήλωσης του νομίμου εκπροσώπου της, και με δεδομένο ότι μόνη η έκπτωση ενός αναδόχου οικονομικού φορέα από δημόσια σύμβαση δεν δύναται να στοιχειοθετήσει τον αυτόματο αποκλεισμό του, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 73 παρ. 4 περ. στ' του Ν. 4412/2016. Σύμφωνα και με την κατευθυντήρια οδηγία 20 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (σελ. 17 - 18), η ανωτέρω διάταξη του άρθρου 73 παρ. 4 περ. στ' του Ν. 4412/2016 αφορά δυνητικό λόγο αποκλεισμού, ο οποίος συνδέεται με προβλήματα συμβατικής συμπεριφοράς κατά την εκτέλεση προηγούμενων συμβάσεων, προβλέποντας ότι ο αποκλεισμός από τη συμμετοχή μπορεί να οφείλεται σε προηγούμενες πλημμέλειες είτε «επαναλαμβανόμενες» είτε «σοβαρές», διότι, λ.χ. λαμβάνουν χώρα εκ προθέσεως / ενέχουν δόλια συμπεριφορά ή εξαιτίας των επιπτώσεών τους. Στην ίδια κατευθυντήρια οδηγία δίδονται τα εξής παραδείγματα: «Περιπτώσεις που οι επιδόσεις των οικονομικών φορέων σε προηγούμενες δημόσιες συμβάσεις παρουσίασαν σοβαρές αδυναμίες σε βασικές απαιτήσεις, όπως η αδυναμία παροχής ή εκτέλεσης, σημαντικές ελλείψεις στο παρασχεθέν προϊόν ή υπηρεσία, με αποτέλεσμα να μην μπορεί να χρησιμοποιηθεί για τον σκοπό για τον οποίον προοριζόταν ή ανάρμοστη διαγωγή που δημιουργεί σοβαρές αμφιβολίες για την αξιοπιστία του οικονομικού φορέα. Ενδεχομένως και ήσσονος σημασίας πλημμέλειες κατά την εκτέλεση, που όμως επαναλαμβάνονται συχνά, θα μπορούσαν να δικαιολογήσουν τον αποκλεισμό από τη συμμετοχή». Η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού αφού έλαβε υπόψη και την ανωτέρω υπ' αριθμ. πρωτ. 8030/16/21-ρξζ'/19.02.2019 απόφαση, η οποία αναφέρεται και στην υπεύθυνη

Αριθμός απόφασης: 973/2020

δήλωση της εταιρείας, προέβη σε δική της αξιολόγηση τόσο της εν λόγω υπόθεσης, και ως προς την επιβολή της έκπτωσης και ως προς την παρεπόμενη κατάπτωση των εγγυητικών επιστολών που αναφέρεται στην εν λόγω απόφαση, λόγω μη υποβολής νέας οικονομικής προσφοράς, όσο και της ακεραιότητας και της αξιοπιστίας της εταιρείας, σε συνδυασμό και με τη δήλωση της εταιρείας στο ΤΕΥΔ για τα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας που διαθέτει, λαμβάνοντας υπόψη και τα στοιχεία που αναφέρει και επικαλείται η εταιρεία στην υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της, και τα ανωτέρω αναφερόμενα, και θεώρησε ότι η προπεριγραφείσα έκπτωση, και η παρεπόμενη αυτής κατάπτωση εγγυητικών επιστολών, δεν οφείλεται σε σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια, κατά την έννοια του άρθρου 73 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 και της διακήρυξης, ούτε επηρεάζει την ικανότητα της εταιρείας για την εκτέλεση της σύμβασης του προκείμενου διαγωνισμού και συνεπώς δεν συντρέχει ο προβλεπόμενος στις διατάξεις αυτές λόγος αποκλεισμού. Λαμβάνοντας υπόψη την ανωτέρω τεκμηρίωση η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ότι οι παρατηρήσεις της προσφεύγουσας ένωσης για τον λόγο «I» και την ενότητα «Α» είναι αβάσιμες και πρέπει να απορριφθούν. Όσον αφορά τον λόγο «I. ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΗ ΚΑΙ ΑΝΤΙΘΕΤΗ ΣΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ***** Α.Ε. ΣΕ ΠΛΗΡΗ ΑΣΥΜΦΩΝΙΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΛΗΘΗ ΕΙΚΟΝΑ ΑΥΤΗΣ ΚΑΙ ΑΝΤΙΘΕΤΑ ΜΕ ΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ - ΕΛΛΕΙΨΗ ΝΟΜΙΜΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΕΡΙΣΤΑΤΩΜΕΝΗΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ - ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΙΣΗΣ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΗΣ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ ΚΑΙ ΤΗΣ ΝΟΜΙΜΟΤΗΤΑΣ» και την ενότητα «Β. ΑΣΑΦΕΙΑ ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΠΛΗΡΩΣΗ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ», πρέπει να απορριφθεί καθώς: Σε σχέση με το Κριτήριο 11 που αφορά στην επάρκεια των υπηρεσιών εκπαίδευσης η Επιτροπή έκρινε ότι η αναφορά στην σελίδα 233 της τεχνικής προσφοράς της ***** Α.Ε. είναι στο πλαίσιο της παρουσίασης της γενικής μεθοδολογίας εκπαίδευσης της εταιρείας, δεδομένου ότι βρίσκεται στο κεφάλαιο 7.8 «Μεθοδολογία Εκπαίδευσης» και όχι της προσφερόμενης εξειδικευμένης υπηρεσίας για το συγκεκριμένο Έργο, η οποία παρουσιάζεται στην σελίδα 240, Κεφ.7.8.2.3 «Διάρκεια Εκπαίδευσης» και αναφέρει συγκεκριμένες ώρες

Αριθμός απόφασης: 973/2020

εκπαίδευσης ανά ομάδα χρηστών του συστήματος σε συμφωνία με το περιεχόμενο του Κεφ. 4.2 «Χρήστες Συστήματος». Ως εκ τούτου, η Επιτροπή έκρινε ότι δεν τίθεται θέμα ασάφειας που μπορεί να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας δυνάμει του άρθρου 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών». Επιπλέον, η Επιτροπή έκρινε ότι η προσφορά επιπλέον ωρών εκπαίδευσης, όπως αυτή υπάρχει στην σελίδα 240 της προσφοράς «η ***** sa δεσμεύεται να επεκτείνει τον απαιτούμενο χρόνο κατά 20% χωρίς καμία άλλη απαίτηση από το Δήμο» είναι δεσμευτική, δεδομένου ότι η διατύπωση είναι ρητή και αυτή παρουσιάζεται μέσα στην προσφορά στο κεφάλαιο 4.2, το οποίο και περιλαμβάνεται ως παραπομπή στον σχετικό πίνακα συμμόρφωσης. Επίσης, η Επιτροπή έκρινε και βαθμολόγησε την προσφορά της ***** Α.Ε. με 115, όχι μόνο για τις συνολικές ώρες εκπαίδευσης, αλλά και για το γεγονός ότι καλύπτονται όλες οι ομάδες χρηστών του συστήματος, σε αντίθεση με την προσφορά της ένωσης εταιρειών «*****», αλλά και για το ότι υπάρχει αναλυτική παρουσίαση της μεθοδολογίας εκπαίδευσης στην ενότητα 7.8, καθώς και παρουσίαση των εντύπων ελέγχου, καθώς και ανάλυση του εκπαιδευτικού περιεχόμενου για όλες τις ομάδες χρηστών που έχουν προσδιοριστεί επακριβώς στην τεχνική προσφορά. Λαμβάνοντας υπόψη την ανωτέρω τεκμηρίωση η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ότι οι παρατηρήσεις της προσφεύγουσας ένωσης για τον λόγο «I» και την ενότητα «B» είναι αβάσιμες και πρέπει να απορριφθούν. Όσον αφορά τον λόγο «II. ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΗ ΚΑΙ ΑΝΤΙΘΕΤΗ ΣΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ***** ΣΕ ΠΛΗΡΗ ΑΣΥΜΦΩΝΙΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΛΗΘΗ ΕΙΚΟΝΑ ΑΥΤΗΣ ΚΑΙ ΑΝΤΙΘΕΤΑ ΜΕ ΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ - ΕΛΛΕΙΨΗ ΝΟΜΙΜΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΕΡΙΣΤΑΤΩΜΕΝΗΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ - ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΙΣΗΣ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΗΣ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ ΚΑΙ ΤΗΣ ΝΟΜΙΜΟΤΗΤΑΣ» και την αναφερόμενη 1η πλημμέλεια, πρέπει να απορριφθεί καθώς: Στην ενότητα 2.2.6. «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της διακήρυξης ζητείται: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, ο οικονομικός φορέας απαιτείται να: α) διαθέτει οργάνωση, δομή και μέσα, με τα

Αριθμός απόφασης: 973/2020

οποία να είναι ικανός, να αντεπεξέλθει πλήρως, άρτια και ολοκληρωμένα, στις απαιτήσεις του υπό ανάθεση Έργου. Ως ελάχιστη προϋπόθεση για τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό, ο οικονομικός φορέας πρέπει:- να διαθέτει Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2015 ή άλλο ισοδύναμο που έχει εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας, στα πεδία υλοποίησης ολοκληρωμένων έργων πληροφορικής, τηλεπικοινωνιών, υλικού (HW) και δικτύου. - να διαθέτει Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας για την περιβαλλοντική διαχείριση ISO 14001:2015 ή άλλο ισοδύναμο που έχει εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας. - να διαθέτει Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας για τη διαχείριση της ασφάλειας των πληροφοριών ISO 27001:2013 ή άλλο ισοδύναμο που έχει εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας, στα πεδία υλοποίησης ολοκληρωμένων έργων πληροφορικής, τηλεπικοινωνιών, υλικού (HW) και δικτύου. (...) Σε περίπτωση Ένωσης/Κοινοπραξίας οι ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής αρκεί να καλύπτονται αθροιστικά από τα μέλη. Η ***** «*****» στην προσφυγή της αναφέρει ότι: «Στο φάκελο της προσφοράς της Ένωσης Εταιρειών «***** -*****» έχουν προσκομισθεί μόνο Πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας της εταιρείας ***** των οποίων το αντικείμενο δεν συνάδει με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, τα πεδία εφαρμογής για τα ISO 9001:2015 και ISO 27001:2013 της εταιρείας ***** είναι: • Σχεδίαση, Ανάπτυξη, Ολοκλήρωση, Εγκατάσταση & Συντήρηση Πληροφοριακών Συστημάτων & Γεωγραφικών Πληροφοριακών Συστημάτων • Ανάπτυξη & Εγκατάσταση Διαδικτυακών Εφαρμογών & Πολυμέσων • Ανάπτυξη & Φιλοξενία Διαδικτυακών Τόπων • Ψηφιοποίηση Έντυπου υλικού (Σάρωση, Τεκμηρίωση Στοιχείων Εγγράφων) • Διαχείριση & Αξιολόγηση Έργων • Αναδιοργάνωση Οργανισμών • Εκπόνηση Μελετών • Παροχή Συμβουλευτικών Υπηρεσιών & Υπηρεσιών Συστημάτων Διαχείρισης Ποιότητας • Παροχή Συμβουλευτικών Υπηρεσιών για την Προσαρμογή στις Απαιτήσεις του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων • Υπηρεσίες Σύγχρονης & Ασύγχρονης Τηλεκατάρτισης (e-learning)». Η ***** «*****» στην προσφυγή της ισχυρίζεται ότι «λόγω της προαναφερόμενης πλημμέλειας μη πλήρωσης/τεκμηρίωσης του κριτηρίου

Αριθμός απόφασης: 973/2020

επιλογής τεχνικής κι επαγγελματικής ικανότητας δεν πληρούται κατ' ελάχιστον το επί ποινής αποκλεισμού κριτήριο επιλογής τεχνικής κι επαγγελματικής ικανότητας και η προσφορά της θα έπρεπε να είχε αποκλεισθεί από την αξιολόγηση σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6». Η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ότι ορθά η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού αποδέχτηκε την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της ένωσης εταιρειών «***** -*****» σχετικά με το κριτήριο διάθεσης των τριών (3) Πιστοποιητικών διασφάλισης ποιότητας, για τους παρακάτω λόγους: Α. Στο αρχείο «ISO του μέλους την Ένωσης *****» της προσφοράς της ένωσης εταιρειών «***** -*****» περιέχεται το Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2015 της εταιρείας ***** με πεδίο εφαρμογής: [1] Σχεδίαση, Ανάπτυξη, Ολοκλήρωση, Εγκατάσταση & Συντήρηση Πληροφοριακών Συστημάτων & Γεωγραφικών Πληροφοριακών Συστημάτων [2] Ανάπτυξη & Εγκατάσταση Διαδικτυακών Εφαρμογών & Πολυμέσων [3] Ανάπτυξη & Φιλοξενία Διαδικτυακών Τόπων [4] Ψηφιοποίηση Έντυπου υλικού (Σάρωση, Τεκμηρίωση Στοιχείων Εγγράφων) [5] Διαχείριση & Αξιολόγηση Έργων [6] Αναδιοργάνωση Οργανισμών [7] Εκπόνηση Μελετών [8] Παροχή Συμβουλευτικών Υπηρεσιών & Υπηρεσιών Συστημάτων Διαχείρισης Ποιότητας [9] Υποστηρικτικές & Εκπαιδευτικές Υπηρεσίες [10] Παροχή Συμβουλευτικών Υπηρεσιών για την Προσαρμογή στις Απαιτήσεις του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων [11] Υπηρεσίες Σύγχρονης & Ασύγχρονης Τηλεκατάρτισης (e-learning). Στην διακήρυξη απαιτείται «Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2015 ή άλλο ισοδύναμο που έχει εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας, στα πεδία υλοποίησης ολοκληρωμένων έργων πληροφορικής, τηλεπικοινωνιών, υλικού (HW) και δικτύου», χωρίς να ειδικεύονται συγκεκριμένα πεδία υλοποίησης έργων πληροφορικής, τηλεπικοινωνιών, υλικού (HW) και δικτύου. Η ανωτέρω εξειδίκευση των έντεκα (11) πεδίων καλύπτει πλήρως το κριτήριο διάθεσης του Πιστοποιητικού διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2015 της εταιρείας ***** . Β. Στο αρχείο «ISO του μέλους την Ένωσης *****» της προσφοράς της ένωσης εταιρειών «***** -*****» περιέχεται το Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 14001:2015 της εταιρείας ***** .

Αριθμός απόφασης: 973/2020

με πεδίο εφαρμογής: [1] Παροχή Συμβουλευτικών Υπηρεσιών Επιχειρησιακού Σχεδιασμού, Αναδιοργάνωσης & Ανάπτυξης Ανθρώπινου Δυναμικού [2] Παροχή Υπηρεσιών Δημοσιότητας & Επικοινωνίας [3] Εκπόνηση Αναπτυξιακών Μελετών & Ερευνών Αγοράς [4] Υπηρεσίες Διαχείρισης & Αξιολόγησης Έργων. Στην διακήρυξη απαιτείται «Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας για την περιβαλλοντική διαχείριση ISO 14001:2015 ή άλλο ισοδύναμο που έχει εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας», χωρίς να ειδικεύονται συγκεκριμένα πεδία εφαρμογής. Η ανωτέρω εξειδίκευση των τεσσάρων (4) πεδίων καλύπτει πλήρως το κριτήριο διάθεσης του Πιστοποιητικού διασφάλισης ποιότητας ISO 14001:2015 της εταιρείας *****. C. Στο αρχείο «ISO του μέλους την Ένωσης *****» της προσφοράς της ένωσης εταιρειών «***** -*****» περιέχεται το Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 27001:2013 της εταιρείας ***** με πεδίο εφαρμογής: [1] Σχεδίαση, Ανάπτυξη, Ολοκλήρωση, Εγκατάσταση & Συντήρηση Πληροφοριακών Συστημάτων & Γεωγραφικών Πληροφοριακών Συστημάτων [2] Ανάπτυξη & Εγκατάσταση Διαδικτυακών Εφαρμογών & Πολυμέσων [3] Ανάπτυξη & Φιλοξενία Διαδικτυακών Τόπων [4] Ψηφιοποίηση Έντυπου υλικού (Σάρωση, Τεκμηρίωση Στοιχείων Εγγράφων) [5] Διαχείριση & Αξιολόγηση Έργων [6] Αναδιοργάνωση Οργανισμών [7] Εκπόνηση Μελετών [8] Παροχή Συμβουλευτικών Υπηρεσιών & Υπηρεσιών Συστημάτων Διαχείρισης Ποιότητας [9] Υποστηρικτικές & Εκπαιδευτικές Υπηρεσίες [10] Παροχή Συμβουλευτικών Υπηρεσιών για την Προσαρμογή στις Απαιτήσεις του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων [11] Υπηρεσίες Σύγχρονης & Ασύγχρονης Τηλεκατάρτισης (e-learning). Στην διακήρυξη απαιτείται «Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας για τη διαχείριση της ασφάλειας των πληροφοριών ISO 27001:2013 ή άλλο ισοδύναμο που έχει εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας, στα πεδία υλοποίησης ολοκληρωμένων έργων πληροφορικής, τηλεπικοινωνιών, υλικού (HW) και δικτύου», χωρίς να ειδικεύονται συγκεκριμένα πεδία υλοποίησης έργων πληροφορικής, τηλεπικοινωνιών, υλικού (HW) και δικτύου. Η ανωτέρω εξειδίκευση των έντεκα (11) πεδίων καλύπτει πλήρως το κριτήριο διάθεσης του Πιστοποιητικού διασφάλισης ποιότητας ISO 27001:2013 της εταιρείας

*****. D. Στην ενότητα 2.2.6. «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της διακήρυξης αναφέρεται ότι «Σε περίπτωση Ένωσης/Κοινοπραξίας οι ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής αρκεί να καλύπτονται αθροιστικά από τα μέλη». Με βάση αυτόν τον όρο «αθροιστικά» δεν απαιτείται να διαθέτουν και τα δύο (2) μέλη της ένωσης εταιρειών «***** -*****» τα ζητούμενα Πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας, αλλά αρκεί η κάλυψη του συγκεκριμένου κριτηρίου από ένα (1) μέλος της εν λόγω ένωσης εταιρειών. Λαμβάνοντας υπόψη τους ανωτέρω τέσσερις (4) λόγους η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ότι η 1η πλημμέλεια του λόγου «II» είναι αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί. Όσον αφορά τον λόγο «II. ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΗ ΚΑΙ ΑΝΤΙΘΕΤΗ ΣΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ***** ΣΕ ΠΛΗΡΗ ΑΣΥΜΦΩΝΙΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΛΗΘΗ ΕΙΚΟΝΑ ΑΥΤΗΣ ΚΑΙ ΑΝΤΙΘΕΤΑ ΜΕ ΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ - ΕΛΛΕΙΨΗ ΝΟΜΙΜΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΕΡΙΣΤΑΤΩΜΕΝΗΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ - ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΙΣΗΣ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΗΣ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ ΚΑΙ ΤΗΣ ΝΟΜΙΜΟΤΗΤΑΣ» και την αναφερόμενη 2η πλημμέλεια, πρέπει να απορριφθεί καθώς: Η ***** «*****» στην προσφυγή της αναφέρει ότι: «Στο κατατιθέμενο Συμφωνητικό της Ένωσης «***** -*****» και στα ΤΕΥΔ των μελών της Ένωσης «***** -*****» που επίσης προσκομίσθηκαν στην προσφορά της Ένωσης, δεν γίνεται καμία αναφορά στο είδος συμμετοχής του κάθε μέλους στην εκτέλεση των εργασιών παρά μόνο δηλώνεται ότι : «7. Το ποσοστό συμμετοχής κάθε Μέλους της Ένωσης επί του προϋπολογισμού του Έργου και επί του συμβατικού τιμήματος στο σύνολο της Προσφοράς έχουν ως κάτωθι: α) «*****»: 30% β) «*****»: 70%. Το ειδικό μέρος του Έργου που αναλαμβάνει να υλοποιήσει κάθε μέλος της Ένωσης Εταιρειών στο σύνολο της Προσφοράς, έχει ως ακολούθως: α) «*****» : Στο σύνολο των παραδοτέων του Έργου 30% β) «*****»: Στο σύνολο των παραδοτέων του Έργου 70%». Είναι σαφές από τα ανωτέρω, ότι δεν προσδιορίζεται ούτε η έκταση αλλά ούτε και το είδος της συμμετοχής του κάθε μέλους στην εκτέλεση των εργασιών, αφού σχετικώς, το μόνο που έχει δηλωθεί είναι ότι η εταιρεία «*****» θα εκτελέσει το 30% των εργασιών του έργου και η εταιρεία «*****» το 70% των εργασιών του έργου, χωρίς όμως

Αριθμός απόφασης: 973/2020

περαιτέρω ειδικό προσδιορισμό, σύμφωνα με τα απαιτούμενα στην παράγραφο 2.4.1 της διακήρυξης, δηλαδή ποιες εργασίες Κα εκτελέσει κάθε μέλος της ένωσης, λαμβανομένου μάλιστα υπόψη ότι στο αντικείμενο του έργου περιλαμβάνονται διάφορες εργασίες.» Η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ότι ορθά η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού αποδέχτηκε την κατανομή των ποσοστών υλοποίησης των εργασιών μεταξύ των δύο μελών της ένωσης εταιρειών «***** -*****» και δεν απαιτείται περαιτέρω αναφορά για τους παρακάτω λόγους: Α. Στο αρχείο «Πρακτικό Γεν.Συνέλευσης ***** για την απόφαση συμμετοχής στον διαγωνισμό» της προσφοράς της ένωσης εταιρειών «***** -*****» το οποίο αφορά σε «ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΩΝΥΜΙΑ "*****" ΤΗΣ 16ΗΣ ΑΠΡΙΛΙΟΥ 2020» καθώς και στο αρχείο «Πρακτικό Γεν.Συνέλευσης ***** για την απόφαση συμμετοχής στον διαγωνισμό» της προσφοράς της ένωσης εταιρειών «***** -*****» το οποίο αφορά σε «ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΩΝΥΜΙΑ "*****" ΤΗΣ 16ΗΣ ΑΠΡΙΛΙΟΥ 2020» αναφέρονται σαφώς τα εξής: «3. Ορίζεται και εγκρίνεται το μέρος του έργου (ποσοστό συμμετοχής) που αντιστοιχεί στο κάθε μέλος της Ένωσης επί του συνόλου της προσφοράς και κατ' επέκταση της αμοιβής τους, που έχουν ως εξής: 6) «*****»: 70 % 4. Ορίζεται και εγκρίνεται το ειδικό μέρος του Έργου που αναλαμβάνει να υλοποιήσει κάθε μέλος της Ένωσης Εταιρειών στο σύνολο της Προσφοράς, έχει ως ακολούθως: α) «*****»: Στο σύνολο των παραδοτέων του Έργου 30% 6) «*****»: Στο σύνολο των παραδοτέων του Έργου 70%». Επίσης το ίδιο κείμενο (αντίστοιχα σημεία 7 και 8) αναφέρεται στο αρχείο «Συμφωνητικό Ένωσης εταιρειών ***** -*****» της προσφοράς της ένωσης εταιρειών «***** -*****» το οποίο αφορά σε «ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ». Από τα ανωτέρω τρία (3) αρχεία προσδιορίζεται σαφώς το μέρος του έργου (ποσοστό συμμετοχής) που αντιστοιχεί στο κάθε μέλος της ένωσης εταιρειών «***** - *****» επί του συνόλου της προσφοράς και κατ' επέκταση της αμοιβής τους καθώς και το ειδικό μέρος του Έργου που αναλαμβάνει να υλοποιήσει κάθε μέλος της ένωσης εταιρειών στο σύνολο της Προσφοράς επί των Παραδοτέων του Έργου. Σύμφωνα με την ενότητα 2.4.1

Αριθμός απόφασης: 973/2020

της διακήρυξης «Γενικοί όροι υποβολής προσφορών» στην οποία αναφέρεται ότι «Στην προσφορά απαραίτητως πρέπει να προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του (συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους) κάθε μέλους της ένωσης, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής» (Άρθρο 96, παρ. 7 του ν. 4412/2016), τεκμαίρεται σαφέστατα ότι δεν απαιτείται να δηλωθεί με περισσότερη λεπτομέρεια «ποιες εργασίες Κα εκτελέσει κάθε μέλος της ένωσης», όπως ισχυρίζεται η ***** «*****» στην προσφυγή της. Β. Στο αρχείο «Λίστα Προσωπικού Ένωσης με ειδικότητες - αρμοδιότητες» της προσφοράς της ένωσης εταιρειών «***** -*****» αναφέρονται σαφώς οι ανθρωπομήνες απασχόλησης κάθε μέλους της ένωσης εταιρειών, ήτοι: για την εταιρεία «*****» 31 ανθρωπομήνες και για την εταιρεία «*****» 22 ανθρωπομήνες. Γ. Στο αρχείο «Εγγυητική επιστολή Συμμετοχής στον Διαγωνισμό της εταιρείας *****» της προσφοράς της ένωσης εταιρειών «***** - *****», το ποσό της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής που κατέθεσε η εταιρεία «*****» είναι ίσο με 970,00 ευρώ που αντιστοιχεί σε ποσοστό 30% του συνολικού ποσού της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής που κατέθεσε η ***** «***** -*****» και είναι ίσο με 3.228,07 ευρώ. Δ. Στο αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΝΩΣΗΣ» της προσφοράς της ένωσης εταιρειών «***** -*****» και ειδικότερα στην παράγραφο 2.4.3.2 «Περιγραφή επιμέρους φάσεων - υποφάσεων και παραδοτέων» αναφέρονται με σαφήνεια οι φάσεις και τα αντίστοιχα παραδοτέα του Έργου, καθώς και ποιο(α) μέλη της ένωσης εταιρειών είναι υπεύθυνο για την υλοποίηση της κάθε φάσης. Συγκεκριμένα το(α) μέλη που είναι υπεύθυνα για κάθε παραδοτέο είναι τα εξής: Π.1.1.1***** , Π.1.1.2 ***** και ***** , Π.1.1.3 ***** και ***** , Π.1.2 ***** , Π.1.3.1 ***** και ***** , Π.1.3.2 ***** και ***** , Π.1.3.3 ***** και ***** , Π.2.1 ***** , Π.3.1*** , Π.3.2 ***** , Π.3.3 ***** . Λαμβάνοντας υπόψη τους ανωτέρω τέσσερις (4) λόγους η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ότι η 2η πλημμέλεια του λόγου «II» είναι αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί. Όσον αφορά τον λόγο «III. ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΗ ΚΑΙ ΑΝΤΙΘΕΤΗ ΣΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΥΠΟΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ***** ΜΑΣ ΣΕ ΑΣΥΜΦΩΝΙΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΛΗΘΗ ΕΙΚΟΝΑ ΑΥΤΗΣ ΚΑΙ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΕΝΑΝΤΙ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ

ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΥΣΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ***** - ΕΛΛΕΙΨΗ ΝΟΜΙΜΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΕΡΙΣΤΑΤΩΜΕΝΗΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ ΠΟΥ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ - ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΙΣΗΣ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΗΣ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ» και την ενότητα «Κριτήριο 1 - Συνολική αντίληψη, κατανόηση απαιτήσεων, στόχου και αντικειμένου του Έργου», πρέπει να απορριφθεί καθώς: Σε ότι αφορά στα σχόλια σχετικά με το ότι η «αιτιολογία είναι αβάσιμη και δεν στηρίζεται σε πραγματικά γεγονότα», τονίζεται το εξής: Στην προσφορά της ένωσης στη σελ. 252, στο Κεφάλαιο 5.3.2 «Υποσύστημα Διαδικτυακής Πύλης», η οποία είναι σύμφωνα με την προσφορά της ένωσης, «το σημείο αναφοράς όλων των ψηφιακών υπηρεσιών - εργαλείων που θα αναπτυχθούν στο πλαίσιο του Έργου», όπου γίνεται ρητή αναφορά στην διαχείριση των χρηστών, οι κατηγορίες χρηστών παρουσιάζονται ως εξής: «Αυτές είναι: • Ανώνυμοι Χρήστες με πρόσβαση στο πληροφοριακό υλικό και στις υπηρεσίες. • Εγγεγραμμένοι Χρήστες με πρόσβαση στις προσωποποιημένες υπηρεσίες του συστήματος. • Διαχειριστές με δικαιώματα διαχείρισης περιεχομένου, ρόλων, εφαρμογών.» Δεν υπάρχει καμία αναφορά ούτε σε επιχειρήσεις, ούτε στα μέλη της πλατφόρμας πιστότητας. Συμπερασματικά, το σκεπτικό της επιτροπής είναι ότι εφόσον στις κατηγορίες χρηστών δεν γίνεται κάποια αναφορά για επιχειρήσεις, αλλά ούτε για μέλη της πλατφόρμας πιστότητας, δεν τεκμηριώνεται πλήρως η συνολική αντίληψη και κατανόηση των απαιτήσεων, στόχων και αντικειμένου του Έργου. Στο γεγονός αυτό συνηγορεί το γεγονός ότι η όποια αναφορά σε επιχειρήσεις, όπως αυτές στις οποίες κάνει μνεία η ένωση στην προσφυγή της, υπάρχει σε περιγραφές γενικών μεθοδολογιών και όχι σε ανάλυση ή παρουσίαση συγκεκριμένης υλοποίησης για το Έργο. Πιο συγκεκριμένα: Η αναφορά για την παράγραφο 4.4.1 - σελίδα 106 εντάσσεται στο Κεφάλαιο 4. «ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΟΥ ΈΡΓΟΥ» και αποτελεί τμήμα πίνακα που παρουσιάζει τα παραγόμενα αντικείμενα του Σταδίου Έναρξης. Σημειώνεται ότι στον ίδιο πίνακα ως χρήστης και εμπλεκόμενος εμφανίζεται και το ΥΠΕΣΔΔΑ, το οποίο δεν σχετίζεται με τον εν λόγω έργο αλλά το γεγονός αυτό θεωρήθηκε από την Επιτροπή ότι δεν δημιουργεί κάποιο ζήτημα δεδομένου ότι πρόκειται για μια γενική παρουσίαση

μιας μεθοδολογίας. Παρουσιάζει τις απαιτήσεις των χρηστών (καθώς επίσης και όλων των λοιπών εμπλεκόμενων π.χ. Αναθέτουσα Αρχή, ΥΠΕΣΔΔΑ κλπ) όπως έχουν προκύψει στα πλαίσια των συναντήσεων τους με τους αναλυτές της ομάδας έργου. Περιλαμβάνει τόσο λειτουργικές και μη λειτουργικές απαιτήσεις όσο και έμμεσες προδιαγραφές. Οι αναφορές στη σελίδα 118, στην παράγραφο 5.4 και στις σελίδες 292 και 295 είναι είτε αποσπασματικές και καθόλου αιτιολογημένες και περιγεγραμμένες είτε προερχόμενες από αντιγραφή των πινάκων συμμόρφωσης, χωρίς να τεκμηριώνεται ο ρόλος και η χρήση της πλατφόρμας από τις συγκεκριμένες ομάδες. Ομοίως και η σχετική αναφορά στον Πίνακα Συμμόρφωσης (σελίδα 417). Τα προηγούμενα, δεδομένου ότι είναι αποσπασματικά, και δεδομένου ότι η ομάδα χρηστών «Επιχειρήσεις» δεν περιλαμβάνεται στις προβλεπόμενες κατηγορίες χρηστών της δικτυακής πύλης και ούτε προβλέπεται εκπαιδευτικό υλικό και εκπαιδευτικές ώρες για την κατηγορία αυτή, οδήγησε την Επιτροπή στο συγκεκριμένο σχολιασμό και επηρέασε αρνητικά την συνολική βαθμολόγηση του κριτηρίου. Με βάση τα ανωτέρω δεδομένα η Επιτροπή έλαβε υπόψη τις υπερκαλύψεις, οι οποίες σε ότι αφορά στο τεχνικό αντικείμενο βαθμολογούνται στο Κριτήριο Κ5 και βαθμολόγησε την προσφορά της ένωσης με 105. Επιπλέον, η ένωση στην προσφυγή της αβασίμως αναφέρει ότι η προσφορά της ***** Α.Ε. δεν έχει καμία υπερκάλυψη σε ότι αφορά στο Κριτήριο Κ1. Τα σημεία υπερκάλυψης αναφέρονται αναλυτικά στο Πρακτικό Αξιολόγησης και παρουσιάζονται συγκεντρωτικά στο Κεφάλαιο 1.3 «ΠΛΕΟΝΕΚΤΗΜΑΤΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΗΣ ΛΥΣΗΣ» της προσφοράς της. Επιπλέον, σε σχέση με την αντίληψη του Έργου και συγκριτικά με την προσφορά της ένωσης, η προσφορά της ***** Α.Ε. υπερκαλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις του Κριτηρίου και παρουσιάζει αναλυτικά τις κατηγορίες χρηστών στο κεφάλαιο 4.2 «Χρήστες Συστήματος». Επισημαίνει δε η αναθέτουσα αρχή ότι ο τρόπος με τον οποίο αντιλαμβάνεται ο κάθε οικονομικός φορέας το Έργο και τις απαιτήσεις σου, αποτυπώνεται και στον προσδιορισμό των κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας και τους τρόπους αντιμετώπισης τους και στη συνέχεια παρουσιάζονται τα σχετικά αποσπάσματα από τις δύο προσφορές, τα οποία ενισχύουν την ορθότητα της

Αριθμός απόφασης: 973/2020

κρίσης της Επιτροπής, αφού από το σχετικό Πίνακα της ***** Α.Ε. γίνεται άμεσα αντιληπτό ότι ο οικονομικός φορέας κατανοεί το έργο και τις ιδιαιτερότητες του, ενώ ο αντίστοιχος Πίνακας της ένωσης παρουσιάζει κάποιους γενικούς κρίσιμους παράγοντες που δίνουν την εντύπωση ότι ταιριάζουν σε κάθε έργο, άσχετα από την φύση του και τις ιδιαιτερότητες του, γεγονός που αιτιολογεί και την βαθμολόγηση της Επιτροπής. Λαμβάνοντας υπόψη την τεκμηρίωση που δόθηκε η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ότι οι παρατηρήσεις της προσφεύγουσας ένωσης για την τεχνική αξιολόγηση και βαθμολόγηση του Κριτηρίου 1 του λόγου «III» είναι αβάσιμες και πρέπει να απορριφθούν. Όσον αφορά τον λόγο «III. ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΗ ΚΑΙ ΑΝΤΙΘΕΤΗ ΣΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΥΠΟΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ***** ΜΑΣ ΣΕ ΑΣΥΜΦΩΝΙΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΛΗΘΗ ΕΙΚΟΝΑ ΑΥΤΗΣ ΚΑΙ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΕΝΑΝΤΙ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΥΣΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ***** - ΕΛΛΕΙΨΗ ΝΟΜΙΜΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΕΡΙΣΤΑΤΩΜΕΝΗΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ ΠΟΥ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ - ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΙΣΗΣ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΗΣ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ» και την ενότητα «Κριτήριο 2 - Προσαρμογή προσέγγισης σε σχέση με το περιβάλλον ανάπτυξης και λειτουργίας του Έργου», πρέπει να απορριφθεί καθώς: Η επιχειρηματολογία της ένωσης για την βαθμολόγηση της στο εν λόγω Κριτήριο 2, επιβεβαιώνει την ορθότητα της αντίληψης και της βαθμολόγησης της Επιτροπής. Η αναλυτική παράθεση του Σχεδίου Βιώσιμης Αστικής Ανάπτυξης (BAA) του Δήμου ***** , το οποίο μάλιστα αποτελεί και απλή αντιγραφή των δημοσίως διαθέσιμων σχετικών κειμένων, δεν αποτελεί απόδειξη της προσαρμογής της προσέγγισης ενός υποψηφίου αναδόχου στο περιβάλλον ανάπτυξης και λειτουργίας του Έργου. Δεν είναι το Σχέδιο Βιώσιμης Αστικής Ανάπτυξης (BAA) το ζητούμενο στο κριτήριο αυτό αλλά πόσο ο υποψήφιος ανάδοχος έχει προσαρμόσει τον μεθοδολογικό, τεχνικό και τεχνολογικό τρόπο προσέγγισης της υλοποίησης του Έργου στις ανάγκες της ***** , των Δημοτών και των Επιχειρήσεων της και στην προοπτική της, ως βιώσιμου τουριστικού προορισμού. Το γεγονός αυτό έχει αποτυπωθεί πλήρως στο Πρακτικό Αξιολόγησης στο εξής σημείο: «Εντούτοις, στο κεφ. 2 παρουσιάζεται αναλυτικά το Σχέδιο Βιώσιμης Αστικής Ανάπτυξης του Δήμου

Αριθμός απόφασης: 973/2020

*****, χωρίς να γίνεται κάποια προσαρμογή, αναφορά ή εξειδίκευση στο συγκεκριμένο έργο και στις παραμέτρους που το καθορίζουν». Επιπλέον, σε ότι αφορά στην περιγραφή της λειτουργικής αρχιτεκτονικής στην Τεχνική Προσφορά της ένωσης, κεφ. 5.2, είναι όντως εκτενής όπως σωστά αναφέρει η ένωση στην προσφυγή της, αλλά μολαταύτα γενική, χωρίς καμία αναφορά και προσαρμογή στο συγκεκριμένο έργο και τις ιδιαίτερες απαιτήσεις τους. Ακόμα, σε σχέση με την αναφορά της ένωσης ότι «Το κεφάλαιο που αναφέρεται στους χρήστες του συστήματος της Τεχνικής Προσφοράς της ***** , έχει αναφερθεί ως τεκμήριο βαθμολόγησης στο Κριτήριο Κ1, αλλά επαναλαμβάνεται εκ νέου και για το κριτήριο Κ2 αν και είναι δύο (2) διακριτά κριτήρια, κάτι που απαγορεύεται», τονίζουμε ότι, όπως ρητά αναφέρεται και στο Πρακτικό Αξιολόγησης, η βαθμολόγηση σε σχέση με το Κριτήριο Κ1 αφορά στην «αντίληψη και αποτύπωση των ομάδων χρηστών του συστήματος στην ενότητα 4.2 «Χρήστες Συστήματος»» και σε σχέση με το Κριτήριο Κ2 αφορά στην «τεχνική προσέγγιση προσαρμοσμένη στις απαιτήσεις του έργου και έχει αναλύσει τις υπηρεσίες που προσφέρει σε σχέση με τις απαιτήσεις του Έργου στο κεφ. 3 «ΒΑΣΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΠΙΛΟΓΕΣ» (σελ. 35-64), στην ενότητα 4.1 «Λειτουργική Αρχιτεκτονική Προτεινόμενης Λύσης» (σελ. 64-67) και στην ενότητα 4.2 «Χρήστες Συστήματος» (σελ. 67-69) της τεχνικής προσφοράς. Οι υπηρεσίες ανάπτυξης, παραμετροποίησης και εγκατάστασης βασίζονται στην ανάλυση του περιβάλλοντος του Έργου και στις απαιτήσεις της επιχειρησιακής του λειτουργίας. Ιδιαίτερη μέριμνα λαμβάνεται ώστε το παραγόμενο αποτέλεσμα να ικανοποιεί τις απαιτήσεις και να εξυπηρετεί τις ανάγκες όλων των εμπλεκόμενων (Δήμος, Επιχειρήσεις, Επισκέπτες, Πολίτες).» Ως εκ τούτου, η αναφορά της ενότητας 4.2 «Χρήστες Συστήματος» σχετίζεται με την προσαρμοστικότητα σε ότι αφορά στο Κριτήριο 1 και με την προσαρμοστικότητα της προσέγγισης του προσφέροντα στις απαιτήσεις του Έργου σε ότι αφορά στο Κριτήριο 2. Σε ότι αφορά στην προτεινόμενη πλατφόρμα MyCityBrands, σημειώνεται ότι η πρόσβαση της Επιτροπής στον δικτυακό τόπο <http://www.mncitybrands.com/site/index> έγινε κατά την διάρκεια της αξιολόγησης. Εκεί διαπιστώθηκε ότι οι λειτουργίες της πλατφόρμας, της

οποίας δημιουργός εμφανιζόταν η εταιρεία ***** είχε σημαντικά λιγότερες δυνατότητες από αυτές που ανέφερε η ένωση και επιπλέον δεν εξυπηρετούσε την ζητούμενη λειτουργικότητα. Σήμερα, «μυστηριωδώς» το site υπολειτουργεί και δεν δίνει καμία πληροφορία ούτε για τον δημιουργό αλλά ούτε και για τις δυνατότητες της πλατφόρμας. Λαμβάνοντας υπόψη την ανωτέρω τεκμηρίωση η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ότι οι παρατηρήσεις της προσφεύγουσας ένωσης για την τεχνική αξιολόγηση και βαθμολόγηση του Κριτηρίου 2 του λόγου «III» είναι αβάσιμες και πρέπει να απορριφθούν. Όσον αφορά τον λόγο «III. ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΗ ΚΑΙ ΑΝΤΙΘΕΤΗ ΣΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΥΠΟΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ***** ΜΑΣ ΣΕ ΑΣΥΜΦΩΝΙΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΛΗΘΗ ΕΙΚΟΝΑ ΑΥΤΗΣ ΚΑΙ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΕΝΑΝΤΙ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΥΣΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ***** - ΕΛΛΕΙΨΗ ΝΟΜΙΜΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΕΡΙΣΤΑΤΩΜΕΝΗΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ ΠΟΥ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ - ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΙΣΗΣ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΗΣ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ» και την ενότητα «Κριτήριο 3 - Παρεχόμενες υπηρεσίες, εργαλεία και τεχνικές», πρέπει να απορριφθεί καθώς:

Σε ότι αφορά στο Κριτήριο Κ3, η Επιτροπή όντως έκρινε ότι οι παρεχόμενες υπηρεσίες, εργαλεία και τεχνικές από την ένωση καλύπτουν το σύνολο των απαιτήσεων και για αυτό το λόγο βαθμολόγησε την προσφορά με 100 για το Κ3, ως πληρούσα τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Στο σημείο αυτό είμαστε σε πλήρη συμφωνία με την τοποθέτηση της ένωσης ότι «Από την μελέτη της τεχνικής μας προσφοράς γίνεται κατανοητό ότι στην παράγραφο 3.4 αναλύονται με κάθε λεπτομέρεια τα εργαλεία και οι τεχνικές ΠΟΥ ΘΑ ΥΛΟΠΟΙΗΘΟΥΝ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ ΣΤΟ ΕΝ ΛΟΓΩ ΕΡΓΟ:», αλλά αυτό δεν είναι δείγμα υπερκάλυψης. Επίσης, η ένωση εσφαλμένα επικαλείται τα συγκεκριμένα σημεία της προσφοράς της ως υπερκάλυψη του Κριτηρίου Κ3 στις σελίδες 56-58, αφού ξεκάθαρα αφορούν στο κριτήριο Κ5, όπου και ελήφθησαν υπόψη (βαθμολογία Κ5 108). Επιπλέον, αβασίμως αναφέρεται σε ύπαρξη mock ups στις σελίδες 294-301, στις οποίες υπάρχουν screen shots άλλων υπηρεσιών, άλλων οργανισμών. Σε ότι αφορά στην βαθμολόγηση της εταιρείας ***** Α.Ε., η Επιτροπή έκρινε ότι η προσφορά διαφοροποιείται σε

Αριθμός απόφασης: 973/2020

επίπεδο εξειδίκευσης για το συγκεκριμένο έργο. Δηλαδή δεν είναι μια παράθεση υπηρεσιών, εργαλείων και τεχνικών αλλά αφορούν στο συγκεκριμένο έργο. Συγκεκριμένα το σκεπτικό αναλύεται στο Πρακτικό Αξιολόγησης ως εξής: «Η Εταιρεία εξειδικεύει πλήρως τις προσφερόμενες υπηρεσίες, εργαλεία και τεχνικές προσαρμόζοντας αυτά στις απαιτήσεις του Έργου. Παρουσιάζει προσαρμογή των υπηρεσιών τόσο της πλατφόρμας προώθησης όσο και της πλατφόρμας πιστότητας και επιβράβευσης στις απαιτήσεις του Έργου με αναλυτική παρουσίαση προτεινόμενων mock ups. Επίσης η προσφορά εξειδικεύει τις υπηρεσίες εκπαίδευσης καλύπτοντας τις ανάγκες όλων των δυνητικών χρηστών του συστήματος.». Λαμβάνοντας υπόψη την ανωτέρω τεκμηρίωση η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ότι οι παρατηρήσεις της προσφεύγουσας ένωσης για την τεχνική αξιολόγηση και βαθμολόγηση του Κριτηρίου 3 του λόγου «III» είναι αβάσιμες και πρέπει να απορριφθούν. Όσον αφορά τον λόγο «III. ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΗ ΚΑΙ ΑΝΤΙΘΕΤΗ ΣΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΥΠΟΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ***** ΜΑΣ ΣΕ ΑΣΥΜΦΩΝΙΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΛΗΘΗ ΕΙΚΟΝΑ ΑΥΤΗΣ ΚΑΙ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΕΝΑΝΤΙ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΥΣΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ***** - ΕΛΛΕΙΨΗ ΝΟΜΙΜΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΕΡΙΣΤΑΤΩΜΕΝΗΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ ΠΟΥ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ - ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΙΣΗΣ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΗΣ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ» και την ενότητα «Κριτήριο 4 - Μεθοδολογία διαχείρισης και υλοποίησης του Έργου», πρέπει να απορριφθεί καθώς: Κατά την κρίση της Επιτροπής και οι δύο οικονομικοί φορείς υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις σε σχέση με το Κριτήριο Κ4 και για αυτό βαθμολογούνται με 108. Οι αναφορές της ένωσης σχετικά με την περιγραφή επιπλέον μεθοδολογιών είναι αβάσιμοι, αφού και οι δύο προσφορές καλύπτουν πλήρως όλες τις μεθοδολογίες διαχείρισης και υλοποίησης του Έργου. Για την τεκμηρίωση της θέσης της Επιτροπής παραθέτει η αναθέτουσα αρχή τα αντίστοιχα παραδοτέα περιεχόμενα της προσφοράς της ***** Α.Ε. Για την τεκμηρίωση της θέσης της Επιτροπής η αναθέτουσα αρχή παραθέτει τα αντίστοιχα παραδοτέα περιεχόμενα της προσφοράς της ένωσης εταιρειών «*****». Λαμβάνοντας υπόψη την παρατεθείσα τεκμηρίωση η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ότι οι παρατηρήσεις της

Αριθμός απόφασης: 973/2020

προσφεύγουσας ένωσης για την τεχνική αξιολόγηση και βαθμολόγηση του Κριτηρίου 4 του λόγου «III» είναι αβάσιμες και πρέπει να απορριφθούν. Όσον αφορά τον λόγο «III. ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΗ ΚΑΙ ΑΝΤΙΘΕΤΗ ΣΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΥΠΟΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ***** ΜΑΣ ΣΕ ΑΣΥΜΦΩΝΙΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΛΗΘΗ ΕΙΚΟΝΑ ΑΥΤΗΣ ΚΑΙ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΕΝΑΝΤΙ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΥΣΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ***** - ΕΛΛΕΙΨΗ ΝΟΜΙΜΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΕΡΙΣΤΑΤΩΜΕΝΗΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ ΠΟΥ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ - ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΙΣΗΣ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΗΣ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ» και την ενότητα «Κριτήριο 5 - Συνολική λύση στις επιχειρησιακές και τεχνολογικές απαιτήσεις και προδιαγραφές του Έργου», πρέπει να απορριφθεί καθώς: Η ένωση στην προσφυγή της αναληθώς αναφέρει ότι «Η επιτροπή αξιολόγησης δεν λαμβάνει υπόψιν κανένα από τα παραπάνω σημεία υπερκάλυψης στο πρακτικό της». Τονίζεται ότι τα σημεία αυτά αφορούν αποκλειστικά στα Wifi hotspots, με προϋπολογισμό 6.200 ευρώ (με ΦΠΑ), ήτοι ποσοστό 3,1% επί του συνολικού προϋπολογισμού του έργου ίσου με 200.000 ευρώ (με ΦΠΑ). Πιο συγκεκριμένα, η Επιτροπή στο Πρακτικό Αξιολόγησης της ρητά αναφέρει ότι: «Η προτεινόμενη λύση καλύπτει τις βασικές απαιτήσεις της διακήρυξης. Υπερκαλύπτονται κάποιες από τις απαιτήσεις της διακήρυξης (αναφέρονται στην ενότητα 1.8 «Σημεία Υπερκάλυψης των ελάχιστων απαιτήσεων» (σελ. 49-51)), κυρίως στον προσφερόμενο εξοπλισμό, που κρίνονται όμως επουσιώδεις για την συνολική λειτουργικότητα της προτεινόμενης λύσης και την επιτυχία και αποδοχή του Έργου.» Σημειώνεται ότι στην σελίδα 50 της προσφοράς της ένωσης, αποτυπώνονται τα σημεία υπερκάλυψης των απαιτήσεων σε ότι αφορά στα wifi access points που αναφέρει η ένωση στην προσφυγή της. Συνεπώς, η Επιτροπή έδωσε επιπλέον βαθμολογία για τις υπερκαλύψεις των απαιτούμενων προδιαγραφών (108) αλλά παράλληλα έκρινε ότι κάποιες από τις υπερκαλύψεις δεν συμβάλλουν στην λειτουργικότητα και αποδοχή του Έργου και ως εκ τούτου δεν δικαιολογούν παραπάνω βαθμολόγηση. Λαμβάνοντας υπόψη την ανωτέρω τεκμηρίωση η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ότι οι παρατηρήσεις της προσφεύγουσας ένωσης για την τεχνική αξιολόγηση και βαθμολόγηση του Κριτηρίου 5 του λόγου «III»

είναι αβάσιμες και πρέπει να απορριφθούν. Όσον αφορά τον λόγο «III. ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΗ ΚΑΙ ΑΝΤΙΘΕΤΗ ΣΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΥΠΟΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ***** ΜΑΣ ΣΕ ΑΣΥΜΦΩΝΙΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΛΗΘΗ ΕΙΚΟΝΑ ΑΥΤΗΣ ΚΑΙ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΕΝΑΝΤΙ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΥΣΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ***** - ΕΛΛΕΙΨΗ ΝΟΜΙΜΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΕΡΙΣΤΑΤΩΜΕΝΗΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ ΠΟΥ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ - ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΙΣΗΣ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΗΣ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ» και την ενότητα «Κριτήριο 6 - Κάλυψη προδιαγραφών Ασφάλειας, Πολυκαναλικής Διάθεσης, Ανοιχτών Δεδομένων, Ευχρηστίας και Προσβασιμότητας», πρέπει να απορριφθεί καθώς: Η ένωση στην προσφυγή της, προκειμένου να αιτηθεί μείωση της βαθμολογίας της εταιρείας ***** Α.Ε. εσφαλμένα αναφέρει ότι η web έκδοση των εφαρμογών δεν αποτελεί εναλλακτικό κανάλι. Πιο συγκεκριμένα αναφέρει ότι «α) η προσφορά web έκδοσης στις φορητές συσκευές δεν είναι επιπλέον κανάλι πρόσβασης. Ως κανάλι πρόσβασης είτε η εφαρμογή είναι native είτε είναι web έκδοση, είναι μοναδικό και ένα ήτοι το κινητό τηλέφωνο και το tablet». Στην προσφορά του υποψήφιου αναδόχου ***** Α.Ε. αναφέρεται ρητά η προσφορά, πέρα των native εφαρμογών για iOS και Android κινητά, και μιας web έκδοσης της εφαρμογής. Η έκδοση αυτή, ως web, θα μπορεί να «τρέχει» μέσω ενός φυλλομετρητή σε οποιαδήποτε κινητή συσκευή ή υπολογιστή χωρίς την απαίτηση να κατεβάσει ο χρήστης κάποια εφαρμογή από app store. Η επιτροπή έκρινε ότι το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό, θα αυξήσει σημαντικά τη χρηστικότητα και λειτουργικότητα της λύσης, καθώς δεν θα απαιτείται να κατέβει η εφαρμογή σε κάποιο κινητό τηλέφωνο για να χρησιμοποιηθούν οι υπηρεσίες και παράλληλα θα είναι διαθέσιμες και μέσω ηλεκτρονικού υπολογιστή. Επιπλέον, η Επιτροπή στο Πρακτικό της δεν επικαλείται την εναρμόνιση με τις προδιαγραφές GDPR, η οποία αποτελεί βασική προδιαγραφή της λύσης, αλλά το γεγονός ότι υπάρχει στην προσφορά της ***** Α.Ε. αναλυτική παρουσίαση του τρόπου εναρμόνισης και screenshots από το πώς θα υλοποιηθεί σε επίπεδο χρήστη. Για τους ανωτέρω λόγους, η Επιτροπή έκρινε ότι η προσφορά της ***** Α.Ε. έπρεπε να βαθμολογηθεί με 110 στο συγκεκριμένο κριτήριο. Λαμβάνοντας υπόψη την ανωτέρω

Αριθμός απόφασης: 973/2020

τεκμηρίωση η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ότι οι παρατηρήσεις της προσφεύγουσας ένωσης για την τεχνική αξιολόγηση και βαθμολόγηση του Κριτηρίου 6 του λόγου «III» είναι αβάσιμες και πρέπει να απορριφθούν. Όσον αφορά τον λόγο «III. ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΗ ΚΑΙ ΑΝΤΙΘΕΤΗ ΣΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΥΠΟΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ***** ΜΑΣ ΣΕ ΑΣΥΜΦΩΝΙΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΛΗΘΗ ΕΙΚΟΝΑ ΑΥΤΗΣ ΚΑΙ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΕΝΑΝΤΙ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΥΣΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ***** - ΕΛΛΕΙΨΗ ΝΟΜΙΜΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΕΡΙΣΤΑΤΩΜΕΝΗΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ ΠΟΥ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ - ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΙΣΗΣ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΗΣ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ» και την ενότητα «Κριτήριο 7 - Ποιότητα των υπηρεσιών σε όλο τον κύκλο ζωής του Έργου», πρέπει να απορριφθεί καθώς: Η ένωση στην προσφυγή της εσφαλμένα αναφέρει ότι η Επιτροπή στο Πρακτικό Αξιολόγησης «αγνοεί επιδεικτικά τις πρόσθετες υπηρεσίες». Τουναντίον, η Επιτροπή όπως ρητά αναφέρεται στην σελ. 21 του Πρακτικού Αξιολόγησης βαθμολογεί με 103 για την προσφορά των κάτωθι επιπλέον υπηρεσιών: «(α) Οργάνωση εκδήλωσης ενημέρωσης για τα αποτελέσματα του έργου και (β) Υπηρεσίες προώθησης του συστήματος». Σημειώνεται ότι η μείωση του χρόνου υλοποίησης του Έργου κατά ένα (1) μήνα, ήτοι στους επτά (7) συνολικά, δεν αποτελεί σύμφωνα με την κρίση της Επιτροπής σημείο που διαφοροποιεί την προσφορά της ένωσης σε σχέση με την «Ποιότητα των υπηρεσιών σε όλο τον κύκλο ζωής του Έργου» και την ρεαλιστικότητα της παράδοσης του Έργου και ως εκ τούτου δεν επηρεάζει την βαθμολόγηση της σε σχέση με τον εν λόγω κριτήριο. Λαμβάνοντας υπόψη την ανωτέρω τεκμηρίωση η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ότι οι παρατηρήσεις της προσφεύγουσας ένωσης για την τεχνική αξιολόγηση και βαθμολόγηση του Κριτηρίου 7 του λόγου «III» είναι αβάσιμες και πρέπει να απορριφθούν. Όσον αφορά τον λόγο «III. ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΗ ΚΑΙ ΑΝΤΙΘΕΤΗ ΣΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΥΠΟΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ***** ΜΑΣ ΣΕ ΑΣΥΜΦΩΝΙΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΛΗΘΗ ΕΙΚΟΝΑ ΑΥΤΗΣ ΚΑΙ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΕΝΑΝΤΙ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΥΣΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ***** - ΕΛΛΕΙΨΗ ΝΟΜΙΜΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΕΡΙΣΤΑΤΩΜΕΝΗΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ ΠΟΥ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ - ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΙΣΗΣ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΗΣ

Αριθμός απόφασης: 973/2020

ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ» και την ενότητα «Κριτήριο 8 - Υπηρεσίες Πιλοτικής, Παραγωγικής Λειτουργίας και Εγγύησης Καλής Λειτουργίας», πρέπει να απορριφθεί καθώς: Η ένωση στην προσφυγή της εσφαλμένα αναφέρει ότι «Η αξιολόγηση στο εν λόγω κριτήριο κρίνεται αντίθετη με τα όσα πραγματικά προσφέρει η ***** και αυτό γιατί: Α) προσφέρεται εγγύηση δώδεκα (12) μήνες για το σύνολο της λύσης έναντι έξι (6) της *****», γιατί σύμφωνα με το Πρακτικό Αξιολόγησης, σελ. 16, στην προσφορά της ***** Α.Ε. «Προσφέρεται επιπλέον χρόνος εγγύησης έξι (6) μήνες για το σύνολο της λύσης και πέντε (5) χρόνια για τον εξοπλισμό WiFi.». Επιπλέον, η ένωση στην προσφορά της παρόλο που αναφέρει ότι «Κα υποστηρίζει την πιλοτική λειτουργία με επιτόπια παρουσία εξειδικευμένων τεχνικών της» (σελ. 360 της προσφοράς) δεν είναι ξεκάθαρη σε σχέση με την διάρκεια της τοπικής παρουσίας και το πλήθος των τεχνικών της, καθιστώντας την προσφορά στο σημείο αυτό ασαφή. Από την άλλη, όπως αναφέρει και η ένωση στην προσφυγή της η «***** αναφέρει ότι προσφέρει ένα (1) άτομο για επιτόπια υποστήριξη κατά τη διάρκεια της πιλοτικής λειτουργίας», επομένως η εν λόγω προσφορά καθορίζει και το πλήθος των ατόμων υποστήριξης και την χρονική διάρκεια αυτής. Τέλος, η Επιτροπή σε καμία περίπτωση δεν υπαινίσσεται, ούτε θεωρεί την ύπαρξη γραφείου στην έδρα της ΑΑ (Πάτρα) ως ελάχιστη απαίτηση της διακήρυξης γιατί αφενός κάτι τέτοιο δεν ισχύει και αφετέρου αν ίσχυε θα είχαν αποκλειστεί όλοι οι υποψήφιοι Ανάδοχοι που δεν διατηρούν γραφεία στην Πάτρα για την μη κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης. Η Επιτροπή, απλά έκρινε ως θετικό στοιχείο την ύπαρξη τοπικού γραφείου, και πιο συγκεκριμένα αναφέρεται στο Πρακτικό Αξιολόγησης, στην σελ. 16 «Θετικά στοιχεία είναι η ύπαρξη τοπικού γραφείου της Εταιρείας στην Πάτρα καθώς και η τεχνογνωσία και η εξειδίκευση της Εταιρείας στην παροχή συμβολαίων συντήρησης.». Λαμβάνοντας υπόψη την ανωτέρω τεκμηρίωση η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ότι οι παρατηρήσεις της προσφεύγουσας ένωσης για την τεχνική αξιολόγηση και βαθμολόγηση του Κριτηρίου 8 του λόγου «III» είναι αβάσιμες και πρέπει να απορριφθούν. Ανακεφαλαιώνοντας, η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ότι η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού λειτούργησε αντικειμενικά με βάση την

Αριθμός απόφασης: 973/2020

προσφορά που υπέβαλε ο κάθε οικονομικός φορέας στο συγκεκριμένο διαγωνισμό. Ως εκ τούτου η βαθμολόγηση των κριτηρίων έγινε με βάση την κρίση της Επιτροπής, κατόπιν εξέτασης των προσφορών των οικονομικών φορέων, έτσι ώστε να διασφαλιστεί η αντικειμενικότητα και να τηρηθεί η αδιαβλητότητα του διαγωνισμού. Στόχος είναι να διασφαλιστεί στο μέγιστο δυνατό το καλύτερο αποτέλεσμα για τον Δήμο και η ασφαλής και βέλτιστη ολοκλήρωση του Έργου. Ως εκ τούτου η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ότι η βαθμολογία κατά την φάση της τεχνικής αξιολόγησης έγινε με ίση και αντικειμενική μεταχείριση των προτάσεων και των τριών (3) οικονομικών φορέων με βάση τους όρους της διακήρυξης και τις προσφορές που υποβλήθηκαν. Σε καμία περίπτωση η Επιτροπή δεν λειτούργησε με γνώμονα την ευνοϊκή μεταχείριση κάποιου οικονομικού φορέα αλλά με την τήρηση των όρων της διακήρυξης και με την επί ίσοις όροις βαθμολόγηση και αξιολόγηση των υποβληθέντων προσφορών. Συμπερασματικά, η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ότι η επιχειρηματολογία της ένωσης εταιρειών «*****» στην εν λόγω προσφυγή είναι αβάσιμη και ανακριβής. Η Επιτροπή συνέταξε το Πρακτικό λαμβάνοντας υπόψη τις τεχνικές προσφορές των υποψήφιων αναδόχων και κατέγραψε για καθένα από αυτούς και για κάθε κριτήριο αξιολόγησης τα εξατομικευμένα στοιχεία και τις συγκεκριμένες και όχι γενικές αναφορές προκειμένου να τεκμηριώσει με τον βέλτιστο τρόπο την τεχνική της αξιολόγησης.

10. Επειδή, η εταιρία ««*****» με την από 6-7-2020 νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 26-6-2020 κοινοποίησης από την αναθέτουσα αρχή της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής, παρέμβασή της, μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού έχει γίνει τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της και έχει βαθμολογηθεί, επικαλείται προς απόρριψη της συγκεκριμένης προδικαστικής προσφυγής καθό μέρος την αφορά και διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης τα ακόλουθα: Ι. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ Α. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΔΗΘΕΝ ΠΑΡΑΝΟΜΗ ΚΑΙ ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ – ΤΗΝ ΔΗΘΕΝ ΠΑΡΑΝΟΜΗ ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΗΣ ΚΑΤΑ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΝΟΜΟΥ - ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ – ΤΗΣ AD HOC ΝΟΜΟΛΟΓΙΑΣ (απόφαση 505/2020 ΑΕΠΠ) –

Αριθμός απόφασης: 973/2020

Η ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 645/2020 ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ VI ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ AD HOC. Α1: 1. Σε σχέση με την ως άνω υπ' αριθμ. 505/2020 απόφαση ΑΕΠΠ η παρεμβαίνουσα έχει ασκήσει την προβλεπόμενη αίτηση αναστολής ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Χανίων η οποία και συζητήθηκε τη δικάσιμο της 11-06-2020 και αναμένεται η έκδοση της απόφασης. Ήδη στις 10.4.2020 εξεδόθη η υπ' αριθμ. 645/2020 απόφαση του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Τμήμα VI), με την οποία αντιμετωπίστηκε ad hoc το ζήτημα της έκπτωσης της παρεμβαίνουσας από τις παραπάνω Συμφωνίες – Πλαίσιο και επιβεβαιώθηκε ότι το μεμονωμένο αυτό γεγονός δεν συνιστά «σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια» που να δικαιολογεί τον αποκλεισμό της από διαγωνισμούς, υπό την έννοια του άρθρου 73 του ν. 4412/2016, μη κωλυόμενης της υπογραφής της σύμβασης με το Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο, την οποία αφορούσε. Ειδικότερα, όπως ρητά ορίζεται στην εν λόγω απόφαση: «Ο λόγος αυτός αποκλεισμού συνδέεται με προβλήματα συμβατικής συμπεριφοράς κατά την εκτέλεση προηγούμενων συμβάσεων και, ειδικότερα, με προηγούμενες πλημμέλειες, είτε «επαναλαμβανόμενες», είτε «σοβαρές». Ωστόσο, μόνη η έκπτωση ενός οικονομικού φορέα από δημόσια σύμβαση δεν δύναται να στοιχειοθετήσει τον αυτόματο αποκλεισμό του, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 73 παρ. 4 περ. στ του ν. 4412/2016, αλλά απαιτείται, τηρουμένης της αρχής της αναλογικότητας και της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος, η αναθέτουσα αρχή που συμπεριέλαβε τον ανωτέρω (δυνητικό) λόγο αποκλεισμού στη διακήρυξη, πριν απαγγείλει τον αποκλεισμό του οικονομικού φορέα, να διαπιστώσει ότι η έκπτωση αυτή οφείλεται σε «σοβαρή και επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης σύμβασης», γεγονός που της δημιούργησε σοβαρές επιφυλάξεις – αμφιβολίες για την αξιοπιστία του, οι οποίες δικαιολογούν τον αποκλεισμό του, και όχι σε ήσσονος σημασίας παρατυπίες κατά την εκτέλεση των συμβατικών του υποχρεώσεων (βλ. αιτιολογικές σκέψεις 101-102 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και 106-107 της 41/18, σκ. 31-38, Δ.Ε.Ε. Της 3ης Οκτωβρίου 2019, Delta Antrepriza de Constructii si Montaj 93 SA, C-267/18, σκ. 25-38 και ΕΣ VI Τμ. 1322/2018, 125/2020). Και καταλήγει, περαιτέρω, η εν λόγω απόφαση στην

Αριθμός απόφασης: 973/2020

ανάκληση της προγενέστερης πράξης του Ελεγκτικού Συνεδρίου, βάσει της οποίας οριζόταν ότι όφειλε η παρεμβαίνουσα να δηλώσει «ΝΑΙ» στο υποβληθέν ΕΕΕΣ του διαγωνισμού, ως προς τη συνδρομή του συγκεκριμένου λόγου αποκλεισμού. Παρόμοιες αποφάσεις έχουν εκδοθεί και από άλλα κλιμάκια του Ελεγκτικού Συνεδρίου, στα πλαίσια ελέγχων για τυχόν κωλύματα υπογραφής σύμβασης για το λόγο αυτόν, ήτοι της έκπτωσης από τις συγκεκριμένες Συμφωνίες – Πλαίσιο, είτε της παρεμβαίνουσας είτε της έτερης συμβαλλόμενης στις Συμφωνίες - Πλαίσιο εταιρείας (πρβλ. ΕΣ (ΣΤ) 1322/2018, 218/2019, 268/2019, 125/2020 κ.α.). Η προσφεύγουσα Ένωση ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι παράνομη και απορριπτέα λόγω παράβασης σαφούς όρου της διακήρυξης και επικαλείται μάλιστα και την υπ' αριθμ. 505/2020 απόφαση του 6ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, η οποία εξέτασε το ίδιο θέμα επί ίδιου περιεχομένου δικαιολογητικών και στοιχείων προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ίδιας διατύπωσης της διακήρυξης. Τούτο όμως είναι αβάσιμο και πρέπει να απορριφθεί. Συγκεκριμένα: Όπως προκύπτει από το σχετικό Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (Σχετικό 3), η παρεμβαίνουσα απάντησε «Όχι» στο ερώτημα, αν έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, όπως επίσης «Όχι» και στο ερώτημα, αν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις. Περαιτέρω, απάντησε «Ναι» στο ερώτημα, αν μπορεί ο οικονομικός φορέας να επιβεβαιώσει ότι α) δεν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, β) δεν έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές, γ) ήταν σε θέση να υποβάλλει χωρίς καθυστέρηση τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή/αναθέτοντα φορέα, δ) δεν έχει επιχειρήσει να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη

Αριθμός απόφασης: 973/2020

διαδικασία ανάθεσης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση. Παράλληλα, όμως, συνυποβλήθηκε και η από 24/4/2020 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της παρεμβαίνουσας, στην οποία αναφέρεται απόφαση του Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας, με την οποία, μεταξύ άλλων, η παρεμβαίνουσα κηρύχθηκε έκπτωτη από ένδεκα συμφωνίες πλαίσιο λόγω μη υποβολής νέας οικονομικής προσφοράς σε συνέχεια πρόσκλησής της σε επαναληπτική διαγωνιστική διαδικασία και με την επεξήγηση ότι η εν λόγω απόφαση δεν είναι νόμιμη και έχει ασκηθεί εναντίον της σχετική προσφυγή στο Διοικητικό Εφετείο Αθηνών, η οποία συζητήθηκε την 13-11-2019 και «αναμένεται η έκδοση της απόφασης». Η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προδικαστική της προσφυγή ισχυρίζεται ότι το περιεχόμενο του ΤΕΥΔ αναιρείται από το περιεχόμενο της ανωτέρω υπεύθυνης δήλωσης και συνεπώς είναι ακυρωτέα η αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας λόγω παράβασης σαφούς διάταξης της διακήρυξης. Πλην όμως τούτο είναι αβάσιμο και πρέπει να απορριφθεί. Και αυτό επειδή: Η σχετική αρνητική απάντηση της παρεμβαίνουσας στο αν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, έχει την έννοια - όπως δέχεται και η υπ' αριθμό 645/2020 πρόσφατη απόφαση του Ελεγκτικού Συνεδρίου (πενταμελούς σύνθεσης) – ότι η παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 2.2.3.4. στ, της διακήρυξης, «δεν έχει επιδείξει σοβαρή ή επανειλημμένη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, ενόψει και της παράλληλης υποβολής της από 29.8.2019 υπεύθυνης δήλωσης του νομίμου εκπροσώπου της (βλ. και Ε.Α. ΣτΕ 278/2019, Δ.Εφ.Κομ. Α7/2020)». Επομένως, η παρεμβαίνουσα δεν παρέσχε στην αναθέτουσα αρχή αναληθείς ή ανακριβείς πληροφορίες, αφού -εντελώς αντιθέτως- στην ως άνω υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση δηλώνεται πως η παρεμβαίνουσα δεν έχει επιδείξει σοβαρή ή

Αριθμός απόφασης: 973/2020

επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις «κατά την έννοια του άρθρου 73, παρ. 4, περ. στ' του Ν. 4412/2016», διευκρινίζοντας παράλληλα ότι η παραπάνω δήλωση δεν αναιρείται από το γεγονός της έκδοσης της υπ' αρ. πρωτ. 8030/16/21-ρξζ/19.02.2019 απόφασης του Διευθυντή της Διεύθυνσης Προμηθειών του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας, με την οποία, μεταξύ άλλων, κηρύχθηκε έκπτωτη από ένδεκα συμφωνίες πλαίσιο, που είχαν λήξει στις 31.12.2018, χωρίς την επιβολή οποιασδήποτε κύρωσης κατά τη διάρκειά τους, λόγω μη υποβολής νέας οικονομικής προσφοράς σε συνέχεια πρόσκλησή της σε επαναληπτική διαγωνιστική διαδικασία έτους 2018 για τις αντίστοιχες εκτελεστικές συμβάσεις συνολικής αξίας 147.173,00 Ευρώ. Δηλαδή, εφόσον η παρεμβαίνουσα έχει δηλώσει ρητώς και σαφώς στην αναθέτουσα αρχή την ύπαρξη απόφασης με την οποία «μεταξύ άλλων» είχε κηρυχθεί έκπτωτη, δεν ευσταθεί προφανώς ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας (ούτε και η κρίση της ΑΕΠΠ στην ως άνω υπ' αριθμ. 505/2020 απόφαση) ότι η παρεμβαίνουσα παρέσχε αναληθείς ή ανακριβείς πληροφορίες. Στην υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση γίνεται σαφής επίκληση ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης με αναθέτοντα φορέα που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες κυρώσεις κατά την έννοια του άρθρου 73 παρ. 4 περ. στ' του Ν. 4412/2016 με την παράλληλη μνεία των πραγματικών περιστατικών της απόφασης με την οποία κηρύχθηκε έκπτωτη, που δικαιολογούν την εκτίμηση πως αυτά δεν υπάγονται στην έννοια του άρθρου 73 παρ. 4 περ. στ' του Ν. 4412/2016, αποδεικνύουν ότι δεν υπήρχε πρόθεση απόκρυψης της έκπτωσής της από προηγούμενη δημόσια σύμβαση, καθώς και των άλλων επιβληθεισών σε βάρος της κυρώσεων. Επισημαίνεται ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας που αφορά στην αναφορά στην ως άνω υπεύθυνη δήλωση της

Αριθμός απόφασης: 973/2020

παρεμβαίνουσας σχετικά με την αναπτυχθείσα αντιδικία και εκκρεμοδικία περί την δικαστική αμφισβήτηση της απόφασης έκπτωσης, καθώς και θέματα διαχρονικού δικαίου του Ν. 4412/2016, και ότι τούτα δεν ασκούν επιρροή, προκαλεί εύλογη αμφισβήτηση, λαμβανομένου υπόψη ότι μόνη η έκπτωση κατά το παρελθόν ενός οικονομικού φορέα από δημόσια σύμβαση δεν μπορεί να στοιχειοθετήσει τον αυτόματο αποκλεισμό του, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 73 παρ. 4 περ. στ' του Ν. 4412/2016 και πολύ περισσότερο αυτό ισχύει, όταν αυτή δεν είναι οριστική λόγω της επελθούσας εκκρεμοδικίας συνεπεία της ασκηθείσας προσφυγής της ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (βλ. 268/2019 Πράξη ΕΣ). Επομένως και ο περαιτέρω ισχυρισμός ότι συνέτρεχε δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας, διότι δεν προαπέδειξε τη μη συνδρομή στο πρόσωπό της των λόγων αποκλεισμού, όπως απαιτείτο από τους όρους της διακήρυξης, είναι αβάσιμος και μη νόμιμος, δεδομένου ότι η σχετική αποδοχή πως δεν υπάρχει αμετάκλητη απόφαση αποκλεισμού εμπίπτει στο πλαίσιο της διακριτικής ευχέρειά της. Εξάλλου, στο από 3/6/2020 πρακτικό της Γνωμοδοτικής Επιτροπής γίνεται ρητή αναφορά (σελ. 3) στην υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της παρεμβαίνουσας, και συνεπώς η ως άνω υπεύθυνη δήλωση σε συνδυασμό με το υποβληθέν ΤΕΥΔ ελήφθησαν υπόψη και αξιολογήθηκαν κατά τη διακριτική της ευχέρεια. Σε κάθε περίπτωση η ανωτέρω εκδοχή περί δέσμιας αρμοδιότητας οδηγεί στο άτοπο και δυσχερώς αναστρέψιμο αποτέλεσμα του αποκλεισμού από τη διαγωνιστική διαδικασία της παρεμβαίνουσας, αν και εν συνεχεία διαπιστωθεί δικαστικά ότι η κήρυξη της ως έκπτωτης και η κατάπτωση εγγυήσεων προηγούμενων συμβάσεων με άλλη αναθέτουσα αρχή ήταν παράνομη. Στο σημείο αυτό επισημαίνεται ότι εσφαλμένως θεωρείται ότι το γεγονός ότι δεν υπάρχει αμετάκλητη απόφαση αποκλεισμού αποτελεί νόμιμο λόγο αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, άλλως ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι ασχέτως του αμετάκλητου η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί, δεν είναι νόμιμος και τούτο διότι: Η επικαλούμενη από την παρεμβαίνουσα άσκηση ενδικοφανούς προσφυγής ενώπιον του Διοικητικού

Αριθμός απόφασης: 973/2020

Εφετείου Αθηνών - όπως προκύπτει από την επίκληση της ανάγκης έκδοσης αμετάκλητης απόφασης για τη νομιμότητα της απόφασης κήρυξης της ως έκπτωτης και κατάπτωσης των ένδεκα εγγυήσεων - μόνο τότε δύναται να έχει ως συνέπεια λόγω αποκλεισμού της από τις διαγωνιστικές διαδικασίες, άλλως το αμετάκλητο δεν αναφέρεται στην κοινή Υπουργική Απόφαση όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα διότι τότε προδήλως δεν θα χρησιμοποιείτο ο όρος «αμετάκλητη», που προσιδιάζει σε δικαστική απόφαση. Επιπλέον, το καταφανές άτοπο της ως άνω εκδοχής προκύπτει και από την αδυναμία λήψης εκ μέρους της εταιρείας μέτρων αυτοκάθαρσης, αφού στη συγκεκριμένη περίπτωση ο λόγος έκπτωσης και η κατάπτωση των εγγυήσεων δεν στηρίζεται σε οποιαδήποτε πλημμέλεια της παρεμβαίνουσας κατά την εκτέλεση των αντίστοιχων συμβάσεων, αλλά στην καθυστέρηση υποβολής νέας οικονομικής προσφοράς, με απόφαση που εκδόθηκε μετά τη λήξη της ισχύος τους. Παράλληλα, απορριπτέοι είναι και οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας βάσει των οποίων η παρεμβαίνουσα φέρεται να ομολογεί στην υπεύθυνη δήλωση που υπέβαλε ότι έχει υποπέσει σε «σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις» και σε «επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβάλω την ακεραιότητά της» και παράλληλα είναι «ένοχη σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές», σύμφωνα με τα άρθρα 73 παρ. 4 περ. (στ), (θ) και (ζ) του ν. 4412/2016. Σε καμία περίπτωση τα πραγματικά περιστατικά που οδήγησαν στην έκπτωση και που γνωστοποίησε καλόπιστα η παρεμβαίνουσα στην αναθέτουσα αρχή με την υπεύθυνη δήλωσή της δεν συγκροτούν τους συγκεκριμένους λόγους αποκλεισμού, όπως παγίως ερμηνεύονται στη νομολογία και τις σχετικές Οδηγίες της ΕΑΑΔΗΣΥ. Το νομικό ζήτημα, που ανακύπτει στην προκειμένη περίπτωση έγκειται στο αν η αρνητική απάντηση

Αριθμός απόφασης: 973/2020

της παρεμβαίνουσας στο ΤΕΥΔ που υπέβαλε με την προσφορά της και ειδικά στο ερώτημα υπό τον τίτλο «Πρόωρη καταγγελία, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις» στο Μέρος ΙΙΙ, Λόγοι αποκλεισμού, κεφάλαιο Γ' έχει την έννοια ότι η παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα οικεία άρθρα της Διακήρυξης, δεν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης, στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, ενόψει και της παράλληλης υποβολής μαζί με το ΤΕΥΔ της υπεύθυνης δήλωσης του νόμιμου εκπροσώπου της, με την οποία δηλώθηκε ότι – μεταξύ άλλων - κηρύχθηκε έκπτωτη από τις υπ' αριθμ. 34, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43 και 44/2017 συμφωνίας-πλαίσιο με το Αρχηγείο της Ελληνικής Αστυνομίας και τα σχετικά με την έκπτωσή της πραγματικά περιστατικά. Με την υπεύθυνη δήλωση την οποία κατέθεσε η παρεμβαίνουσα δεν αναιρούνται οι ως άνω σαφείς και ρητές αρνητικές δηλώσεις της στο ΤΕΥΔ, δεδομένου ότι παρατίθενται πραγματικά περιστατικά έκπτωσης από προηγούμενες συμβάσεις που η εταιρεία είχε συνάψει με δημόσιο φορέα, ώστε θα έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της. Δηλαδή, δεν είναι βάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι εφόσον η παρεμβαίνουσα δήλωσε στο ΤΕΥΔ τη μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού, η δήλωση αυτή αναιρείται από τη συνυποβολή της υπεύθυνης δήλωσης με την οποία ρητά αναφέρεται η προηγούμενη απόφαση του Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας που, μεταξύ άλλων, κηρύσσει έκπτωτη την παρεμβαίνουσα από συγκεκριμένες συμβάσεις, αφού ομολογείται από την παρεμβαίνουσα η συνδρομή σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος εκ μέρους της. Η ως άνω παραδοχή προδήλως στερείται βασιμότητας και είναι αντίθετη και προς την κοινή λογική, διότι: Η παρεμβαίνουσα δεν απέκρυψε, αλλά αντιθέτως σαφώς και ρητώς πληροφόρησε την αναθέτουσα αρχή με την συνυποβολή της αντίστοιχης υπεύθυνης δήλωσης για το γεγονός της προηγούμενης απόφασης έκπτωσης, ώστε η αναθέτουσα αρχή - γνωρίζοντας πλήρως το γεγονός αυτό από τη συνυποβολή εκ μέρους της παρεμβαίνουσας της αντίστοιχης υπεύθυνης δήλωσης - εκτίμησε – όπως είχε δικαίωμα - πως το γεγονός αυτό δεν συνιστά σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα. Εξάλλου, ναι μεν η απόδειξη μέσω του ΤΕΥΔ έχει ως σκοπό την προστασία της αναθέτουσας αρχής και τους

Αριθμός απόφασης: 973/2020

συνδιαγωνιζόμενους από αναληθείς δηλώσεις, σε περίπτωση ιδίως που σχετίζονται με περίπτωση, η οποία «αν ήταν γνωστή» θα μπορούσε ή/και θα έπρεπε να οδηγήσει σε αποκλεισμό του δηλούντος από τη σύναψη σύμβασης δια πληρώσεως λόγου αποκλεισμού του άρθρου 73 του ν. 4412/2016, όπως δέχεται και η ΑΕΠΠ στην υπ' αριθμ. 505/2020 απόφαση (βλ. σελ. 45), όμως το κέντρο βάρους επικεντρώνεται στην περίπτωση που ο λόγος που θα μπορούσε ή/και θα έπρεπε να οδηγήσει σε αποκλεισμό δεν ήταν γνωστός στην αναθέτουσα αρχή, ώστε, όταν τα σχετικά περιστατικά γίνονται ταυτόχρονα γνωστά στην αναθέτουσα αρχή- δίνοντάς της έτσι τη δυνατότητα να εκτιμήσει, αν συντρέχει ο αντίστοιχος λόγος αποκλεισμού- προφανώς ικανοποιείται ο επιδιωκόμενος σκοπός. Εφόσον, λοιπόν, δόθηκε η δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή- με την παράθεση των σχετικών πραγματικών περιστατικών- να εκτιμήσει η ίδια – αφού αυτή είναι αποκλειστικά αρμόδια- αν συντρέχει ή όχι λόγος αποκλεισμού του διαγωνιζομένου από τη διαδικασία, θα αποτελούσε αφόρητη τυπολατρία η παραδοχή ότι η τυχόν τυπικά αναληθής δήλωση στο ΤΕΥΔ, η οποία όμως διευκρινίζεται με την ταυτόχρονη συν-υποβολή σχετικής υπεύθυνης δήλωσης, με την οποία δηλώνεται το γεγονός που συνιστά ενδεχομένως λόγο αποκλεισμού, οδηγεί σε κήρυξη ως απαράδεκτης της προσφοράς του δηλούντος, όπως εσφαλμένα υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Εξάλλου, αντίκειται και στην κοινή λογική η παραδοχή, σύμφωνα με την οποία η υπεύθυνη δήλωση, που συν-υποβλήθηκε από την παρεμβαίνουσα «ταυτόχρονα» με το έντυπο του ΤΕΥΔ αποδεικνύει την ανακριβή δήλωσή της στο ΤΕΥΔ, αφού έτσι γίνεται δεκτό ότι η παρεμβαίνουσα δηλώνει «ταυτόχρονα» αφενός ότι δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της και αφετέρου παράλληλα πως συντρέχει. Στο ίδιο πλαίσιο κινείται και η περαιτέρω αναφορά από την προσφεύγουσα σύμφωνα με την οποία η παρεμβαίνουσα «εν προκειμένω» έχει παράσχει στην αναθέτουσα αρχή έστω και εξ αμελείας «παραπλανητικές πληροφορίες» που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις της αναθέτουσας σε σχέση με την προσφορά της παρεμβαίνουσας, δηλαδή κατά την προσφεύγουσα ότι η παρεμβαίνουσα παρέσχε παραπλανητικές πληροφορίες με την αρνητική της απάντηση στο ΤΕΥΔ, μολονότι με την συν-υποβολή της σχετικής υπεύθυνης

Αριθμός απόφασης: 973/2020

δήλωσης η αναθέτουσα αρχή λαμβάνει γνώση των συναφών περιστατικών. Και είναι αναφορά αυτή είναι προδήλως αβάσιμη, αφού αντιθέτως δόθηκαν παράλληλα όλες οι αληθινές πληροφορίες. Επομένως, η μόνη λογική παραδοχή, που ευχερώς προκύπτει από την ανάγνωση «συνδυαστικά» των δύο «ταυτόχρονων» δηλώσεων είναι ότι η παρεμβαίνουσα δηλώνει πως δεν έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα ούτε έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης κ.λπ., όμως κηρύχθηκε έκπτωτη σε άλλη σύμβαση, θέτοντας έτσι υπό την κρίση της αναθέτουσας αρχής τα σχετικά πραγματικά περιστατικά, ώστε αυτή να εκτιμήσει τη συνδρομή ή όχι σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος. Επίσης, με βάση την ορθή ερμηνευτική προσέγγιση του άρθρου 2.1 της Κατευθυντήριας Οδηγίας 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ - που ορίζει ότι το ΤΕΥΔ συνιστά «προκαταρκτική» απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών/δικαιολογητικών, ώστε οι αναθέτουσες αρχές να μην απαιτούν και την παράλληλη υποβολή τους, όμως αυτή δεν αποκλείεται, έστω και αν δεν απαιτείται - η συνυποβολή από την παρεμβαίνουσα της από 06/12/2019 υπεύθυνης δήλωσης είναι αποδεκτή ως «διευκρινιστική» της σχετικής δήλωσής της στο ΤΕΥΔ. Δηλαδή, σύμφωνα με όσα αναπτύχθηκαν, η αρνητική απάντηση της παρεμβαίνουσας στο ΤΕΥΔ σε συνδυασμό με την ταυτόχρονη υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της έχει την έννοια ότι αυτή δεν είχε επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης. Η μνεία ότι δεν λήφθηκε υπόψη από την αναθέτουσα αρχή και η υπεύθυνη δήλωση λόγω δήθεν της υποβολής του ΤΕΥΔ δεν σημαίνει ότι η κρίση της αναθέτουσας αρχής βασίστηκε μόνο σε αυτό, αφού είναι φανερό ότι με την κατάθεση και της υπεύθυνης δήλωσης η αναθέτουσα αρχή εξέτασε συνδυαστικά και το ΤΕΥΔ και την υπεύθυνη δήλωση, αφού αυτή είχε συνυποβληθεί με τον φάκελο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και όπως αναφέρεται στην από 3/6/2020 πρακτικό της γνωμοδοτικής επιτροπής (σελ. 3). Εξάλλου, η επικαλούμενη μη αναφορά στην υπεύθυνη δήλωση της παρεμβαίνουσας ότι επιβλήθηκε σε βάρος της

Αριθμός απόφασης: 973/2020

επιπλέον και η κατάπτωση των αντίστοιχων εγγυήσεων καλής εκτέλεσης παραβλέπει πως γίνεται μνεία -«μεταξύ άλλων»- της έκπτωσης της παρεμβαίνουσας από τις έντεκα συμβάσεις, λαμβανόμενου υπόψη και πως κατά το άρθρο 203 παρ. 4 α' του Ν. 4412/2016 στον οικονομικό φορέα που κηρύσσεται έκπτωτος από τη σύμβαση επιβάλλεται ολική κατάπτωση της εγγυήσης συμμετοχής ή καλής εκτέλεσης της σύμβασης. Σε κάθε περίπτωση γίνεται φανερό ότι η αναφορά στο έντυπο του ΤΕΥΔ πως δεν υπάρχουν λόγοι αποκλεισμού των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο της διαδικασίας δημόσιων συμβάσεων, επιβάλλοντας σε αυτούς να δηλώνουν τη μη συνδρομή τέτοιων λόγων επιδιώκει την αντίστοιχη πληροφόρηση των αναθετουσών αρχών, προκειμένου να μπορούν να εκτιμούν την αξιοπιστία και φερεγγυότητά τους για την καλή εκτέλεση του έργου ή της υπηρεσίας που θα τους ανατεθεί. Επομένως, ευθύς αμέσως συνάγεται ότι ο επιδιωκόμενος σκοπός ικανοποιείται στην περίπτωση που ο υποψήφιος ανάδοχος - έστω και με διαφορετικό έντυπο, το οποίο όμως υποβάλλεται ταυτόχρονα με το έντυπο του ΤΕΥΔ- δηλώνει την ύπαρξη λόγου αποκλεισμού, εκθέτοντας γιατί, κατά την άποψή του, αναιρείται η συνδρομή τέτοιου λόγου. Και αυτό επειδή η αντίστοιχη αναθέτουσα αρχή, έχοντας πλέον γνώση της ύπαρξης λόγου αποκλεισμού και την ευθύνη της παραδοχής του ή όχι, μπορεί να αξιολογήσει, συνεκτιμώντας και τις απόψεις του υποψήφιου αναδόχου, αν πράγματι υπάρχει κατάσταση αποκλεισμού. Δηλαδή, το κρίσιμο και αποφασιστικό στοιχείο για την παραδοχή λόγου αποκλεισμού έγκειται στην απόκρυψη αντίστοιχων καταστάσεων όπως αυτές αναγράφονται στο άρθρο 73 παρ. 4 του ν. 4412/2016. Κατά συνέπεια, στην περίπτωση που – όπως εν προκειμένω - ο υποψήφιος ανάδοχος με υπεύθυνη δήλωσή του, που την συν-υποβάλλει ταυτόχρονα, εκθέτει την κατάσταση η οποία συνιστά λόγο αποκλεισμού, οπότε δεν ανακύπτει ζήτημα απόκρυψης της κήρυξης της παρεμβαίνουσας έκπτωτης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης ούτε της επιβολής εις βάρος της και της προβλεπόμενης άλλωστε από το άρθρο 203 παρ. 4 περ. α' του ν. 4412/2016 κατάπτωσης των αντίστοιχων εγγυήσεων καλής εκτέλεσης, η παραδοχή ότι η μνεία των πραγματικών περιστατικών που είναι πρόσφορα όπως αχθεί η αναθέτουσα αρχή σε κρίση

Αριθμός απόφασης: 973/2020

αν συντρέχουν ή όχι λόγο αποκλεισμού του διαγωνιζομένου από τη διαδικασία πρέπει να παρατίθενται στο ΤΕΥΔ, είναι προδήλως αντίθετη προς τον σκοπό των διατάξεων των άρθρων 73 παρ. 4 και 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016, όπως ανωτέρω αναπτύχθηκε, ώστε με ορθή τελολογική ερμηνευτική προσέγγιση θα πρέπει να γίνεται δεκτό πως η πληροφόρηση της αναθέτουσας αρχής μπορεί να γίνεται και με τη συν-υποβολή ταυτόχρονα με το έντυπο του ΤΕΥΔ και υπεύθυνης δήλωσης του άρθρου 8 του ν. 1599/1986, δεδομένου ότι – σύμφωνα με την απολύτως κρατούσα άποψη στην Επιστήμη του Δικαίου (βλ. αντί πολλών Κ. Τσάτσο, Το πρόβλημα της ερμηνείας του δικαίου, β' έκδοση επηυξημένη, 1978, σελ. 135) - με την τελολογική ερμηνεία καθορίζεται το αληθινό νόημα οποιουδήποτε κανόνα δικαίου. Εξάλλου, η άποψη ότι η υποχρέωση των οικονομικών φορέων να δηλώσουν στο ΤΕΥΔ / ΕΕΕΣ πραγματικά γεγονότα που δεν αίρονται από εκτιμήσεις σχετικές με το αν τα δηλούμενα πραγματικά περιστατικά συνιστούν λόγους αποκλεισμού ή αν συνέτρεχαν λόγοι άρσης του αποκλεισμού δεν έχει εφαρμογή στην προκειμένη περίπτωση. Και αυτό επειδή βασίζεται στην ανακριβή επίκληση ότι η παρεμβαίνουσα εν γνώσει παρέλειψε να παράσχει πληροφορίες που ήσαν απαραίτητες κατ' αρχήν για την εξακρίβωση λόγου αποκλεισμού από τον διαγωνισμό, ενώ στην προκειμένη περίπτωση η παρεμβαίνουσα αντιθέτως παρέσχε τις σχετικές πληροφορίες με την ταυτόχρονη συν-υποβολή της υπεύθυνης δήλωσής της, στην οποία αναφέρεται το πραγματικό γεγονός της- μεταξύ άλλων - έκπτωσής της από προηγούμενη σύμβαση με την Ελληνική Αστυνομία. Εξάλλου, η παράλληλη διευκρίνιση εκ μέρους της παρεμβαίνουσας ότι η απόφαση της έκπτωσης δεν αποτελεί σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια ούτε θεμελιώνει κανένα λόγο αποκλεισμού, δεδομένου ότι δεν έχει εκδοθεί σχετική απόφαση του αρμόδιου Υπουργού και σε κάθε περίπτωση πως αυτή δεν είναι νόμιμη και εναντίον της έχει ασκηθεί η προβλεπόμενη προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών και αναμένεται η έκδοση απόφασης – ανεξάρτητα από το ότι δεν απαγορεύεται, εντάσσεται στο πλαίσιο της άσκησης του συνταγματικά κατοχυρωμένου από το άρθρο 20 παρ. 2 δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης. Επιπλέον, η εκτίμηση της επιρροής ή όχι των αληθινών αυτών πραγματικών περιστατικών

Αριθμός απόφασης: 973/2020

σε σχέση με την τυχόν συνδρομή λόγου αποκλεισμού από τη διαγωνιστική διαδικασία ανήκει αποκλειστικά στην αναθέτουσα αρχή, η οποία μπορούσε να κρίνει, αν συντρέχει ή όχι λόγος αποκλεισμού, ενώ γίνεται δεκτό ότι μόνη η έκπτωση ενός οικονομικού φορέα από δημόσια σύμβαση δεν δύναται να στοιχειοθετήσει τον αυτόματο αποκλεισμό του κατά τη έννοια των διατάξεων του άρθρου 74 παρ. 4 περ. στ' του ν. 4412/2016, αλλά απαιτείται, τηρουμένης της αρχής της αναλογικότητας και της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος, η αναθέτουσα αρχή που συμπεριέλαβε τον ανωτέρω (δυνητικό) λόγο αποκλεισμού στη διακήρυξη, πριν απαγγείλει τον αποκλεισμό του οικονομικού φορέα, να διαπιστώσει ότι η έκπτωση αυτή οφείλεται πράγματι σε «σοβαρή και επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης σύμβασης», γεγονός που της δημιούργησε σοβαρές επιφυλάξεις - αμφιβολίες για την αξιοπιστία του, οι οποίες δικαιολογούν τον αποκλεισμό του, και όχι σε ήσσονος σημασίας παρατυπίες κατά την εκτέλεση των συμβατικών του υποχρεώσεων (βλ. ΕΣ 645/2020 με περαιτέρω παραπομπές στις αιτιολογικές σκέψεις 101 - 102 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και 106 - 107 της Οδηγίας 2014/25/Ε και στις αποφάσεις Δ.Ε.Ε. της 19ης Ιουνίου 2019, Meca Srl, C- 41/18, σκ. 31-38. Δ.Ε.Ε. της 3ης Οκτωβρίου 2019, Delta Antrepriza de Constructii si Montaj 93 SA, C- 267/18. σκ. 25-38. και Ε.Σ. VI Τμ. 1322/2018, 125/2020). Επομένως, σύμφωνα με όσα ανωτέρω αναλυτικά εκτέθηκαν, δεν είναι νόμιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι από τη μη συμπερίληψη στο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ της απόφασης έκπτωσης και της συνακόλουθης κατά τον νόμο κατάπτωσης των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης, συνάγεται πως η παρεμβαίνουσα απέκρυψε την ύπαρξη λόγων αποκλεισμού, δεδομένου ότι με βάση την συν-υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση η αναθέτουσα αρχή είχε πλήρη και ακριβή σχετική πληροφόρηση και έκρινε κατά την άσκηση της αντίστοιχης διακριτικής της ευχέρειας (βλ. αιτιολογική σκέψη 101 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) πως δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της παρεμβαίνουσας εξαιτίας της απόφασης έκπτωσης και της συνακόλουθης κατάπτωσης των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης, λαμβάνοντας υπόψη και το γεγονός ότι δεν υπάρχει αμετάκλητη απόφαση αποκλεισμού της από διαγωνιστικές διαδικασίες. Η με αρ. πρωτ. 8030/16/21-ρξζ'/ 19.2.2919

Αριθμός απόφασης: 973/2020

απόφαση του Διευθυντή της Διεύθυνσης Προμηθειών του Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας, με την οποία κηρύχθηκε έκπτωτη η παρεμβαίνουσα και η κατάπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης έχει προσβληθεί από την παρεμβαίνουσα την 22-04-2019 με την προβλεπόμενη προσφυγή στο Διοικητικό Εφετείο Αθηνών, με την οποία ζητείται η ακύρωσή της ως μη νόμιμης (ημερομηνία συζήτησης 13-11-2019). Επομένως, η ως άνω απόφαση δεν είναι οριστική, αφού εκκρεμεί ο δικαστικός έλεγχος της νομιμότητάς της, λαμβανόμενων υπόψη και των σοβαρών έννομων συνεπειών, αν αυτή ακυρωθεί (αποζημιώσεις σε βάρος της αναθέτουσας αρχής από την παρεμβαίνουσα). Εξάλλου, το επιχείρημα ότι εν προκειμένω δεν κρίνεται ούτε είναι δυνατόν να κριθεί η απόφαση έκπτωσης και κατάπτωσης των εγγυήσεων, δεν ευσταθεί, αφού δεν ζητείται να κριθεί η απόφαση αυτή, αλλά προβάλλεται πως αυτή δεν είναι οριστική σε αναμονή της δικαστικής κρίσης για τη νομιμότητά της. Η εκδούσα την απόφαση έκπτωσης Αρχή, μετά την έκδοση της σχετικής απόφασής της, με σειρά πράξεων έχει αναθέσει στην παρεμβαίνουσα, όπως αναλυτικά αναφέρονται κατωτέρω, σειρά δημόσιων συμβάσεων, γεγονός που αποδεικνύει ότι ούτε και η ίδια η Αρχή που εξέδωσε την απόφαση έκπτωσης θεωρεί πως η παρεμβαίνουσα βαρύνεται με σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα κατά την εκτέλεση των αντίστοιχων συμφωνιών, που κλονίζουν την αξιοπιστία και τη φερεγγυότητα της παρεμβαίνουσας. Γίνεται, λοιπόν φανερό, ότι η ίδια η Αρχή που εξέδωσε την απόφαση έκπτωσης, δεν θεωρεί ότι η έκπτωση αυτή συνιστά σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια, αλλά αντιθέτως επιβεβαιώνει με τις ως άνω αναθέσεις την αξιοπιστία και φερεγγυότητα της παρεμβαίνουσας, γιατί διαφορετικά προφανώς δεν θα υπέγραφε τις σχετικές συμβάσεις. Επομένως, είναι τουλάχιστον παράδοξο, να εκτιμάται πως η απόφαση της έκπτωσης της παρεμβαίνουσας και η κατάπτωση των εγγυήσεων από την Αρχή, που εν συνεχεία της ανέθεσε και άλλες συμβάσεις, συνιστούσε σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, όπως αναφέρει η προσφεύγουσα στην προσφυγή της. Στο σημείο αυτό και σε σχέση με το ιστορικό της διαφοράς, αναφέρονται από την παρεμβαίνουσα τα εξής: Η υπόθεση, βάσει της οποίας οδηγήθηκε η παρεμβαίνουσα σε έκπτωση από Συμφωνία – Πλαίσιο, αφορά

Αριθμός απόφασης: 973/2020

διακήρυξη του 2016 της Ελληνικής Αστυνομίας για πλαισιακές συμφωνίες προμήθειας ειδών πληροφορικής (ηλεκτρονική διαδικασία μέσω ΕΣΗΔΗΣ). Στις συμφωνίες αυτές εφαρμοζόταν η προηγούμενη νομοθεσία, δηλαδή ο Κανονισμός Προμηθειών Δημοσίου: πδ 118/07, και όχι ο ισχύων ν. 4412/2016. Με απόφαση του Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας με ημερομηνία 19/2/2019 κηρύχθηκαν έκπτωτοι από τις πλαισιακές συμφωνίες για την προμήθεια εξοπλισμού πληροφορικής 11 υποειδών: οι ανάδοχοι ***** (για 11 υποείδη) και έτερη διαγωνιζόμενη (μαζί με την ***** για ένα από τα 11 υποείδη). Ο λόγος της έκπτωσης ήταν ότι και οι δύο ανάδοχοι δεν κατέθεσαν έως την καταληκτική ημερομηνία (30/3/2018, 10:00), αν και δεν είχε παρέλθει η από τη διακήρυξη προβλεπόμενη προθεσμία των δέκα ημερών για την κατάθεση, οικονομικές προσφορές για τις εκτελεστικές συμβάσεις 2018, συνολικού προϋπολογισμού και για τα 11 υποείδη: #147.173,00# €. Η κατάθεση των οικονομικών προσφορών δεν κατέστη δυνατή και από τους δύο αναδόχους λόγω αιφνίδιου τεχνικού προβλήματος στα πληροφοριακά συστήματα κατά την ψηφιακή υπογραφή των προσφορών. Η ***** ειδοποίησε την ίδια ημέρα (30/3/2018, 12:09) την αναθέτουσα αρχή για το τεχνικό πρόβλημα και ότι αυτό αποκαταστάθηκε και μπορούσε να καταθέσει προσφορά. Όμως η κατάθεση της προσφοράς δεν ήταν δυνατή επειδή είχε «κλείσει» το ΕΣΗΔΗΣ για την υποβολή ηλεκτρονικά προσφορών για τη συγκεκριμένη διαδικασία. Εξηγήσεις υπέβαλαν και οι δύο ανάδοχοι (16/5/2018), τόσο προφορικά (μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής) όσο και εγγράφως. Οι παραπάνω πλαισιακές συμφωνίες είχαν ανατεθεί στις 26/9/2017 και υπογραφεί στις 19/12/2017. Σύμφωνα με τους όρους των πλαισιακών συμφωνιών αυτές είχαν διάρκεια έως 31-12-2018. Όπως αναφέρεται στις συμφωνίες αυτές: «Η Συμφωνία – πλαίσιο τίθεται σε ισχύ από της υπογραφής της και είναι έγκυρη για υποβολή παραγγελιών μέχρι και την 31.12.2018». Δηλαδή στις 19/2/2019 που εκδόθηκε η απόφαση της έκπτωσης όλες οι πλαισιακές συμφωνίες είχαν λήξει, ενώ δεν είχαν υποβληθεί καν παραγγελίες. Συμπερασματικά, ως προς το ιστορικό της εν λόγω διαφοράς, συνοψίζουμε τα ακόλουθα: (α) Η απόφαση της έκπτωσης δεν αφορά σε μη εκτέλεση σύμβασης (δηλαδή καθυστέρηση στην παράδοση εξοπλισμού,

Αριθμός απόφασης: 973/2020

ελαττωματικό εξοπλισμό, ζημία του δημοσίου), αλλά μη υποβολή οικονομικής προσφοράς λόγω τεχνικού προβλήματος το οποίο και αποκαταστάθηκε εντός 2 μόλις ωρών από την καταληκτική ώρα της τελευταίας ημέρας υποβολής. (β) Η επιβολή της έκπτωσης, υπό τις παραπάνω συνθήκες, δεν συνιστά ούτε σοβαρή ούτε επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια, αφού η φερόμενη πλημμέλεια της συμπεριφοράς της παρεμβαίνουσας υπήρξε χρονικά σημειακή, κατά τη συγκεκριμένη και μόνο ημέρα και ώρα. (γ) Δεν υπήρξε ζημία του Δημοσίου διότι ήδη πριν την έκδοση της απόφασης (2019) είχαν λήξει οι πλαισιακές συμφωνίες (31-12-2018) χωρίς να έχουν υποβληθεί παραγγελίες από το Δημόσιο. Για το λόγο αυτό άλλωστε η Ελληνική Αστυνομία, παρότι ανέφερε στην από 19.2.2019 απόφασή της την κατάπτωση των εγγυητικών της συμφωνίας – πλαίσιο (ως παρεπόμενη κύρωση της έκπτωσης και όχι ως αποζημίωση), δεν προχώρησε στην είσπραξή τους, αναμένοντας μέχρι και σήμερα την κρίση του Διοικητικού Εφετείου. (δ) Εξάλλου, οι παραπάνω Συμφωνίες – Πλαίσιο Α.Ε.Α. συνήφθησαν κατόπιν της με αρ. 13/05.04.2016 διακήρυξης του Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας και συνεπώς δεν εφαρμόζεται, ως προς τις συνέπειες αυτής, ο Ν. 4412/2016 (βλ. τα άρθρα 376, παρ. 1, και 379 του Ν. 4412/2016), αλλά το ΠΔ 118/2007, στο άρθρο 34, παρ. 5, του οποίου ρητώς ορίζεται ότι η απόφαση κήρυξης ενός προμηθευτή εκπτώτου δεν συνεπάγεται άλλες συνέπειες για μελλοντικούς διαγωνισμούς, παρά μόνο εάν εκδοθεί σχετική απόφαση του αρμοδίου Υπουργού. Τέτοια, όμως, απόφαση δεν έχει εκδοθεί. (ε) Σε κάθε περίπτωση, και επειδή η παραπάνω απόφαση του Διευθυντή της Διεύθυνσης Προμηθειών του Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας δεν είναι νόμιμη, η παρεμβαίνουσα άσκησε και την προβλεπόμενη στο άρθρο 15, παρ. 5, του ΠΔ 118/2007 ενδικοφανή προσφυγή και, σε συνέχεια αυτής, και επειδή η Διοίκηση δεν είχε απαντήσει εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας, και την από 22.4.2019 προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών ζητώντας την ακύρωση της απόφασης. Δικάσιμος είχε αρχικά οριστεί η 25-09-2019, αλλά, μετά από αίτημα του Δημοσίου, δόθηκε σύντομη αναβολή για 13-11-2019, οπότε και εκδικάσθηκε. Μόλις πρόσφατα εκδόθηκε η απόφαση επί της ως άνω προσφυγής (υπ' αριθμ. 2033/2020 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου

Αθηνών), η οποία, όμως, χωρίς να εξετάσει την ουσία της υπόθεσης, δηλαδή τη νομιμότητα της έκπτωσης, παρέπεμψε την υπόθεση προς το αρμόδιο Δικαστήριο (Διοικητικό Εφετείο - Ακυρωτικής Αρμοδιότητας). Εξακολουθεί συνεπώς να εκκρεμεί δικαστικώς η ακύρωση της απόφασης της Ελληνικής Αστυνομίας για την έκπτωση της παρεμβαίνουσας από τις εν λόγω ένδεκα (11) συμφωνίες πλαίσιο. (στ) Έκτοτε η ίδια αναθέτουσα αρχή, ήτοι το Αρχηγείο Ελληνικής Αστυνομίας, έχει συνάψει σειρά δημοσίων συμβάσεων με την παρεμβαίνουσα, αποδεικνύοντας ότι ουδείς λόγος αποκλεισμού της θεωρεί ότι υφίσταται εξαιτίας της έκδοσης της ανωτέρω απόφασης. Α2: Μη στοιχειοθέτηση σοβαρής και επαναλαμβανόμενης πλημμέλειας κατά την έννοια της περ. στ της παρ. 4 του άρθρου 73 Ν. 4412/2016. Στο άρθρο 73 παρ. 4, περ. στ) του ν. 4412/2016 ορίζονται τα εξής: «4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: ... στ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις». Σύμφωνα με την κατευθυντήρια οδηγία 20 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (σελ. 17 – 18), η ανωτέρω διάταξη αφορά δυνητικό λόγο αποκλεισμού, ο οποίος συνδέεται με προβλήματα συμβατικής συμπεριφοράς κατά την εκτέλεση προηγούμενων συμβάσεων, προβλέποντας ότι ο αποκλεισμός από τη συμμετοχή μπορεί να οφείλεται σε προηγούμενες πλημμέλειες είτε «επαναλαμβανόμενες» είτε «σοβαρές», διότι, λ.χ. λαμβάνουν χώρα εκ προθέσεως / ενέχουν δόλια συμπεριφορά ή εξαιτίας των επιπτώσεών τους. Στην ίδια κατευθυντήρια οδηγία δίδονται τα εξής παραδείγματα: «Περιπτώσεις που οι επιδόσεις των οικονομικών φορέων σε προηγούμενες δημόσιες συμβάσεις παρουσίασαν σοβαρές αδυναμίες σε βασικές απαιτήσεις, όπως η αδυναμία παροχής ή εκτέλεσης, σημαντικές ελλείψεις στο παρασχεθέν προϊόν ή υπηρεσία, με αποτέλεσμα να μην μπορεί να χρησιμοποιηθεί για τον σκοπό για τον οποίον προοριζόταν ή ανάρμοστη

Αριθμός απόφασης: 973/2020

διαγωγή που δημιουργεί σοβαρές αμφιβολίες για την αξιοπιστία του οικονομικού φορέα. Ενδεχομένως και ήσσονος σημασίας πλημμέλειες κατά την εκτέλεση, που όμως επαναλαμβάνονται συχνά, θα μπορούσαν να δικαιολογήσουν τον αποκλεισμό από τη συμμετοχή». Ειδικότερα αναφέρεται στην κατευθυντήρια οδηγία 20/2017 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.: «Ο υπό κρίση λόγος αποκλεισμού συνδέεται με προβλήματα συμβατικής συμπεριφοράς κατά την εκτέλεση προηγούμενων συμβάσεων, προβλέποντας ότι ο αποκλεισμός από τη συμμετοχή μπορεί να οφείλεται σε προηγούμενες πλημμέλειες είτε “επαναλαμβανόμενες” είτε “σοβαρές”, διότι, λ.χ., λαμβάνουν χώρα εκ προθέσεως/ενέχουν δόλια συμπεριφορά ή εξαιτίας των επιπτώσεών τους. Παραδείγματα: Περιπτώσεις που οι επιδόσεις των οικονομικών φορέων σε προηγούμενες δημόσιες συμβάσεις παρουσίασαν σοβαρές αδυναμίες σε βασικές απαιτήσεις, όπως η αδυναμία παροχής ή εκτέλεσης, σημαντικές ελλείψεις στο παρασχεθέν προϊόν ή υπηρεσία, με αποτέλεσμα να μην μπορεί να χρησιμοποιηθεί για τον σκοπό για τον οποίον προοριζόταν ή ανάρμοστη διαγωγή που δημιουργεί σοβαρές αμφιβολίες για την αξιοπιστία του οικονομικού φορέα. Ενδεχομένως και ήσσονος σημασίας πλημμέλειες κατά την εκτέλεση, που όμως επαναλαμβάνονται συχνά, θα μπορούσαν να δικαιολογήσουν τον αποκλεισμό από τη συμμετοχή». Σύμφωνα και με τις αποφάσεις της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) (μεταξύ πολλών και απόφαση 231/2017, σελ. 65 - 66), οι όποιοι λόγοι δυνητικού αποκλεισμού, ακόμη και αν καταρχήν παρίστανται ως θεμιτοί και η τυχόν εξέταση πλήρωσής τους υποχρεωτική για την αναθέτουσα αν προκύπτουν στοιχεία που παραπέμπουν σε πιθανότητα συνδρομής τους, δεν θα πρέπει να εφαρμόζονται όμως με τρόπο τέτοιο, ώστε να αποκλείουν υποψηφίους αναδόχους, οι οποίοι είναι κατά τα λοιπά ικανοί για την εκτέλεση της σύμβασης και υπό άλλη, κρίση, όσον αφορά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού, θα μετείχαν ως το πέρας της διαδικασίας ανάθεσης, τονώνοντας τον ανταγωνισμό. Συνεπεία των ανωτέρω, δεν είναι θεμιτή μια ιδιαίτερα ευρεία εφαρμογή των ως άνω δυνητικών λόγων αποκλεισμού, η οποία καταλήγει στην αναγωγή οιασδήποτε παράβασης, ανεξαρτήτως βαθμού, είδους, χρόνου τέλεσης και ιδίως συσχέτισης με την ικανότητα

Αριθμός απόφασης: 973/2020

εκτέλεσης του συμβατικού αντικειμένου, ενός οικονομικού φορέα, τόσο γιατί υπερβαίνει τον κυρωτικό, γενικοπροληπτικό και ειδικοπροληπτικό σκοπό που η εν γένει διάταξη του άρθ. 73 παρ. 4 επιφυλάσσει για ορισμένες συμπεριφορές, όσο και γιατί υπερακοντίζει τον σκοπό της προστασίας της αναθέτουσας, ο οποίος κατά τα παραπάνω προέχει όσον αφορά την ως άνω διάταξη (απόφαση ΑΕΠΠ 231/2017). Σύμφωνα με την ενωσιακή νομολογία: «Η εμπέδωση σχέσεως εμπιστοσύνης μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και του αναδόχου προϋποθέτει, επομένως, ότι η εν λόγω αναθέτουσα αρχή δεν δεσμεύεται αυτομάτως από την αξιολόγηση, στο πλαίσιο προγενέστερης δημόσιας συμβάσεως, στην οποία προέβη άλλη αναθέτουσα αρχή, προκειμένου, μεταξύ άλλων, να είναι σε θέση να αποδώσει ιδιαίτερη προσοχή στην αρχή της αναλογικότητας κατά το χρονικό σημείο της εφαρμογής των λόγων προαιρετικού αποκλεισμού (πρβλ. απόφαση της 19ης Ιουνίου 2019, Meca, C-41/18, EU:C:2019:507, σκέψεις 30 και 32). Η αρχή αυτή επιτάσσει πράγματι να εξετάζει και να εκτιμά η ίδια η αναθέτουσα αρχή τα πραγματικά περιστατικά. Συναφώς, όπως επισήμανε ο γενικός εισαγγελέας στο σημείο 32 των προτάσεων του, από το γράμμα του άρθρου 57, παράγραφος 4, στοιχείο ζ', της οδηγίας 2014/24 προκύπτει ότι η παρατυπία που διέπραξε ο προσφέρων πρέπει να ήταν αρκούντως σοβαρή ώστε να δικαιολογείται, υπό το πρίσμα της αρχής της αναλογικότητας, η καταγγελία της συμβάσεως. ... 29 Συγκεκριμένα, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να προβαίνει στη δική της αξιολόγηση της συμπεριφοράς του οικονομικού φορέα για τον οποίον είχε αποφασισθεί η καταγγελία προγενέστερης δημόσιας συμβάσεως. Συναφώς, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εξετάσει επιμελώς και αμερόληπτα, βάσει όλων των κρίσιμων στοιχείων, ιδίως της αποφάσεως περί καταγγελίας, και λαμβανομένης υπόψη της αρχής της αναλογικότητας, αν ο εν λόγω οικονομικός φορέας είναι, κατά την άποψή της, υπεύθυνος για τη σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια που διαπράχθηκε κατά την εκπλήρωση ουσιώδους υποχρεώσεως την οποία υπείχε στο πλαίσιο της εν λόγω συμβάσεως, δεδομένου ότι η εν λόγω πλημμέλεια είναι ικανή να προκαλέσει τον κλονισμό της σχέσεως εμπιστοσύνης με τον συγκεκριμένο οικονομικό φορέα.» (ΔΕΕ C-267/2018). Εξάλλου, σύμφωνα και με τις σχετικές αποφάσεις

Αριθμός απόφασης: 973/2020

του Ελεγκτικού Συνεδρίου: «Πάντως, μόνη η έκπτωση ενός οικονομικού φορέα από δημόσια σύμβαση δεν δύναται να στοιχειοθετήσει τον αυτόματο αποκλεισμό του, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 73 παρ. 4 περ. στ' του ν. 4412/2016, αλλά απαιτείται, τηρουμένης της αρχής της αναλογικότητας και της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος, η αναθέτουσα αρχή που συμπεριέλαβε τον ανωτέρω (δυνητικό) λόγο αποκλεισμού στη διακήρυξη, πριν απαγγείλει τον αποκλεισμό του οικονομικού φορέα, να διαπιστώσει ότι η έκπτωση αυτή οφείλεται πράγματι σε «σοβαρή και επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης σύμβασης», γεγονός που της δημιούργησε σοβαρές επιφυλάξεις για την αξιοπιστία του, οι οποίες δικαιολογούν τον αποκλεισμό του (βλ. αιτιολογική σκέψη 101 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και ΔΕΕ C-465/11 Forposta σκ. 41), και όχι σε ήσσονος σημασίας παρατυπίες κατά την εκτέλεση των συμβατικών του υποχρεώσεων.» (ΕλΣυν Τμ VI 125/2020, 1322/2018). Από την ανωτέρω νομολογία συνάγεται ότι κατά τη διαδικασία ανάθεσης μίας δημόσιας σύμβασης, η οικεία αναθέτουσα αρχή είναι αποκλειστικά αρμόδια να εκτιμήσει την αξιοπιστία των διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων, χωρίς να δεσμεύεται από αποφάσεις άλλων φορέων – αναθετουσών αρχών που εξεδόθησαν στο πλαίσιο προγενέστερων διαγωνισμών και δημοσίων συμβάσεων. Περαιτέρω, η κρίση περί σοβαρής και επαναλαμβανόμενης πλημμέλειας κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προγενέστερης δημόσιας σύμβασης, συνεπάγεται αποκλεισμό στο βαθμό που δημιουργούνται στην αρμόδια αναθέτουσα αρχή αμφιβολίες σχετικά με την αξιοπιστία του οικονομικού φορέα, με συνέπεια να κλονίζεται η αναγκαία για την ανάθεση της σύμβασης εμπιστοσύνη της στο πρόσωπό του. Εξάλλου, η ανωτέρω νομολογία επιβεβαιώνει ότι, κατά τον έλεγχο συνδρομής του λόγου αποκλεισμού της σοβαρής ή επαναλαμβανόμενης πλημμέλειας κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προγενέστερης σύμβασης που οδήγησε στην έκπτωση του φορέα, μόνο το γεγονός της έκπτωσης (ή της καταγγελίας, ή της «άλλης παρόμοιας κύρωσης») δεν τεκμαίρει άνευ ετέρου τη στοιχειοθέτηση του συγκεκριμένου λόγου, η πλήρωση του οποίου απαιτεί την αιτιώδη αναγωγή

Αριθμός απόφασης: 973/2020

της έκπτωσης σε «σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης» προηγούμενης σύμβασης. Και τούτο, διότι από την ύπαρξη μίας απόφασης έκπτωσης, ουδόλως προκύπτει ο ουσιώδης χαρακτήρας της πλημμελώς εκτελεσθείσης απαίτησης, πολλώ δε μάλλον ο σοβαρός ή επαναλαμβανόμενος χαρακτήρας της πλημμέλειας. 60. Με άλλες λέξεις, για τη στοιχειοθέτηση του υπό κρίση λόγου αποκλεισμού, πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά οι εκ του νόμου και της διακήρυξης προβλεπόμενες προϋποθέσεις, ήτοι α) πλημμελής εκτέλεση συμβατικής απαίτησης, β) ουσιώδης χαρακτήρας της πλημμελώς εκτελεσθείσης συμβατικής απαίτησης, γ) σοβαρός ή επαναλαμβανόμενος χαρακτήρας της επιδειχθείσης πλημμέλειας, δ) πρόωρη καταγγελία της σύμβασης – επιβολή κυρώσεων και ε) αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της κύρωσης/καταγγελίας και των ανωτέρω. Οι προϋποθέσεις αυτές είναι δηλαδή αυτοτελείς και δεν αλληλοεπικαλύπτονται, με συνέπεια η συνδρομή της μίας να μην τεκμαίρει και τη συνδρομή των λοιπών. Εξ ου και μόνη η έκπτωση, κατά την ανωτέρω νομολογία, δεν τεκμαίρει τη συνδρομή σοβαρής ή επαναλαμβανόμενης πλημμέλειας. Όπως όμως προκύπτει από το παραπάνω σύντομο ιστορικό, ο μη εκτελεσθείς όρος εν προκειμένω που οδήγησε στην έκπτωση της παρεμβαίνουσας, συνίστατο στην υποχρέωση υποβολής οικονομικής προσφοράς στο πλαίσιο επαναδιαγωνισμού που προκηρύχθηκε δυνάμει συμφωνίας πλαίσιο με το Αρχηγείο της Ελληνικής Αστυνομίας, κατά τις διατάξεις του άρθρου 22Α πδ 118/2007. Όπως αναλυτικά εκθέτει η παρεμβαίνουσα στην προσφυγή της ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου, η παράλειψη εμπρόθεσμης υποβολής οικονομικής προσφοράς οφείλετο σε ανωτέρα βία και δη στο αιφνίδιο γεγονός της μηχανικής αδυναμίας θέσης ηλεκτρονικής υπογραφής από το αρμόδιο πρόσωπο για την παραδεκτή υποβολή της οικονομικής προσφοράς, ενόψει του οποίου προέβη η παρεμβαίνουσα σε άμεση επικοινωνία με την αναθέτουσα αρχή προς ενημέρωσή της για το ανακύψαν τεχνικό πρόβλημα. Σημειώνεται, μάλιστα, ότι το τεχνικό αυτό πρόβλημα αποκαταστάθηκε αυθημερόν, δηλώθηκε δε στην αναθέτουσα αρχή η ετοιμότητα της παρεμβαίνουσας να υποβάλει την ίδια ημέρα την οικονομική της προσφορά, μετά την αποκατάσταση της βλάβης, κάτι το οποίο δεν της επετράπη από την

Αριθμός απόφασης: 973/2020

αρμόδια αναθέτουσα αρχή. Εξάλλου, το ανωτέρω ατυχές γεγονός της μη υποβολής οικονομικής προσφοράς για τον οικείο επαναδιαγωνισμό, έλαβε χώρα εγγύς της λήξης ισχύος της σχετικής συμφωνίας – πλαίσιο, η οποία έληξε την 19.12.2018, έχοντας κατά τα λοιπά εκτελεσθεί χωρίς πλημμέλειες και εν γένει ομαλώς. Από το παραπάνω νομικό πλαίσιο, όπως παγίως ερμηνεύεται από τη νομολογία και τις οδηγίες της ΕΑΑΔΗΣΥ, σε συνδυασμό με τα προπαρατεθέντα πραγματικά περιστατικά, προκύπτει σαφώς ότι η παρεμβαίνουσα, όπως δήλωσε αληθώς, τόσο στο από 24.4.2020 ΤΕΥΔ, όσο και στην υπό ίδια ημερομηνία υπεύθυνη δήλωση που υπέβαλε στο διαγωνισμό, ουδόλως υπέπεσε σε «σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια στα πλαίσια προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης». Και τούτο διότι: (α) Η πλημμέλεια της μη υποβολής προσφοράς σε μία και μόνο χρονική στιγμή, την συγκεκριμένη ημερομηνία και ώρα της υποβολής προσφορών των συγκεκριμένων συμφωνιών – πλαίσιο, λόγω τεχνικού προβλήματος που ανέκυψε, δεν δύναται να συνιστά «σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια», αφού ουδεμία ενέχει δόλια συμπεριφορά της παρεμβαίνουσας, ούτε άλλωστε επαναλήφθη ποτέ κατά τα 30 και πλέον χρόνια της λειτουργίας της και της συμμετοχής της σε δημόσιους διαγωνισμούς. (β) Κατά πάγια νομολογία, η συμφωνία- πλαίσιο δεν εμπίπτει στην έννοια της δημόσιας σύμβασης, ούτε της σύμβασης με αναθέτοντα φορέα, ούτε της σύμβασης παραχώρησης [βλ., ενδεικτικά, την με αρ. 21/2015 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας (σε Συμβούλιο), σκέψη 9]. Συνεπώς, η έκπτωση της εταιρίας από την παραπάνω συμφωνία- πλαίσιο δεν εμπίπτει και εξ αντικειμένου στην περ. στ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016. (γ) Δεν υπήρξε ούτε «πρόωρη καταγγελία σύμβασης», λαμβανομένου υπόψη ότι η χρονική ισχύς των Συμφωνιών – Πλαίσιο είχε ήδη παρέλθει κατά το χρόνο της έκδοσης απόφασης έκπτωσης, και (δ) Μόνο το πραγματικό γεγονός της έκδοσης απόφασης έκπτωσης από τις επίμαχες Συμφωνίες - Πλαίσιο (η ισχύς των οποίων είχε ήδη λήξει), ακόμα και με την παρεπόμενη κύρωση της κατάπτωσης εγγυητικών επιστολών των Συμφωνιών – Πλαίσιο λόγω της έκπτωσης αυτής, δεν μπορεί, αφ' εαυτού, να

Αριθμός απόφασης: 973/2020

στοιχειοθετήσει τον συγκεκριμένο λόγο αποκλεισμού, αφού όπως προαναφέρθηκε όλες οι προϋποθέσεις εφαρμογής του λόγου αυτού απαιτείται να συντρέχουν σωρευτικά. Για το λόγο αυτό και η επιβολή της κύρωσης της κατάπτωσης εγγυητικής επιστολής, που συνιστούσε εν προκειμένω παρεπόμενο της έκπτωσης, δεν θα μπορούσε να συνιστά αυτοτελώς λόγο αποκλεισμού της, παρότι δεν συνέτρεχε εν προκειμένω «σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια στα πλαίσια προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης», μόνο επειδή, λόγω της έκπτωσης, υπήρχε και η συνέπεια της «παρόμοιας» κύρωσης της κατάπτωσης εγγυητικής επιστολής. Μη νομίμως συνεπώς υποστηρίζει η προσφεύγουσα την αποσιώπηση των δηλώσεών της στην υπεύθυνη δήλωση, επειδή δεν αναφερόταν η παρεπόμενη αυτή κύρωση. Και τούτο διότι, αφενός μεν δεν υφίστατο πρόθεση απόκρυψης, αφού η αναφορά σε αυτή δεν θα μπορούσε να στοιχειοθετήσει, αφ' εαυτής ή σε συνδυασμό με τα υπόλοιπα, τον σχετικό λόγο αποκλεισμού, αφετέρου δε ο λόγος που η εν λόγω παρεπόμενη κύρωση δεν αναφέρθηκε ήταν ότι ουδόλως έχει εφαρμοστεί ως σήμερα από την Ελληνική Αστυνομία, εν αναμονή της σχετικής δικαστικής κρίσης περί της νομιμότητας της έκπτωσης. Ενώ το γεγονός ότι παρόλα αυτά συντρέχουν οι σχετικοί λόγοι αποκλεισμού της παρεμβαίνουσας και συνεπώς έπρεπε να δηλωθούν στο ΤΕΥΔ, συγχέει τις προβλεπόμενες στο νόμο αυτοτελείς προϋποθέσεις συνδρομής του υπό κρίση λόγου αποκλεισμού, αίροντας την αυτοτέλειά τους, καθ' ο μέτρο συνάγει αυθαίρετα και αξιωματικά την επίδειξη σοβαρής πλημμέλειας εκ μόνου του γεγονότος της απόφασης έκπτωσής της. Επισημαίνεται, επιπλέον, το μικρό οικονομικό αντικείμενο του επαναδιαγωνισμού που δεν τελεσφόρησε κατά τα ανωτέρω, οδηγώντας στην έκπτωση της παρεμβαίνουσας (συνολική αξία ανάθεσης της επαναληπτικής διαγωνιστικής διαδικασίας για τη σύναψη όλων των εκτελεστικών συμβάσεων για τις ανωτέρω συμφωνίες – πλαίσιο: 147.173,00 Ευρώ με ΦΠΑ), το οποίο κατ' εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας, καθιστά τυχόν αποκλεισμό της από τον παρόντα διαγωνισμό δυσανάλογη κύρωση και ως εκ τούτου ανεπίτρεπτο. Επιπρόσθετα, σημειώνεται ότι η παρεμβαίνουσα διατηρεί

Αριθμός απόφασης: 973/2020

πολύχρονη δραστηριότητα στην οικεία αγορά, στο πλαίσιο της οποίας έχει αναδειχθεί σε αξιόπιστο και επαγγελματικά ακέραιο ανάδοχο αντίστοιχων δημοσίων συμβάσεων, προσφέροντας υψηλής ποιότητας αγαθά και υπηρεσίες, και μάλιστα στο πλαίσιο ευαίσθητων και ιδιαίτερης σημασίας συμβάσεων, όπως αυτές που συνάπτει η Ελληνική Αστυνομία για τις ανάγκες των υπηρεσιών της. Άλλωστε, η τελευταία (Ελληνική Αστυνομία) εξακολουθεί να της αναθέτει δημόσιες συμβάσεις και μετά την κατά τα ανωτέρω έκπτωση, γεγονός που αποδεικνύει ότι η εμπιστοσύνη της Ελληνικής Αστυνομίας στο πρόσωπο της εν λόγω εταιρείας παραμένει ισχυρή. Αναφέρει ενδεικτικά ότι, μετά την από 19.02.2019 απόφαση έκπτωσής της, έχουν κατακυρωθεί σε αυτήν ατομικά και ως μέλος ένωσης από το Αρχηγείο της Ελληνικής Αστυνομίας τρεις (3) συμβάσεις προμήθειας και μία (1) υπηρεσίας, ενώ έχουν υπογραφεί περαιτέρω δύο (2) πρόσθετες πράξεις συμβάσεων παροχής υπηρεσιών, όλες σημαντικής αξίας. Πρόκειται για: α) την ανάθεση στην «*****» από κοινού με την εταιρεία ***** (υπό την ιδιότητα ένωσης εταιρειών) σύμβασης προμήθειας υπό τον τίτλο «Επέκταση του αυτοματοποιημένου συστήματος επιτήρησης στο παραποτάμιο τμήμα των Ελληνοτουρκικών συνόρων στην περιοχή του Έβρου και διασύνδεση των Περιφερειακών Κέντρων Ολοκληρωμένης Διαχείρισης Συνόρων και Μετανάστευσης (ΠΕ.Κ.Ο.ΔΙ.Σ.ΜΕ.)», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 12.088.709,68€, (βλ. υπ' αρ. 1040/2019 Απόφαση VI Τμήματος ΕλΣυν), β) την από 23.05.2019 Απόφαση κατακύρωσης στην «*****» της προμήθειας «λογισμικού – εφαρμογών (software), εξοπλισμού πληροφορικής (hardware), υπηρεσιών ψηφιοποίησης αρχείου και συντήρησης για τη Διεύθυνση Διεθνούς Αστυνομικής Συνεργασίας / Α.Ε.Α.», συνολικής αξίας 654.636,00€, γ) την από 25.09.2019 Απόφαση κατακύρωσης στην «*****» του τμήματος Δ' «Ζεύγη σταθερού και φορητού Η/Υ – Custom Forensic Computer System μεγάλης επεξεργαστικής ισχύος» της υπ' αριθμ. 25/2018 Διακήρυξης του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας που αφορά στην προμήθεια ειδών πληροφορικής, λογισμικών, εκτυπωτών, σαρωτών, αναλωσίμων και λοιπών ειδών πληροφορικής, αξίας 123.000,00€ πλέον Φ.Π.Α., δ) την από 23.12.2019 Απόφαση κατακύρωσης στην «*****» διαγωνισμού για την «παροχή

Αριθμός απόφασης: 973/2020

υπηρεσιών συντήρησης και τεχνικής υποστήριξης για τον εξοπλισμό – λογισμικό πληροφορικής του Υποέργου 8 “Υπηρεσία Απομακρυσμένης Πρόσβασης Χρηστών της Ελληνικής Αστυνομίας”», συνολικής αξίας 74.373,59€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., ε) την από 23.12.2019 και υπ’ αρ. πρωτ. 7510/8/310-κε’ Πρόσθετη Πράξη υπ’ αριθμόν 2 στην από 28.12.2017 σύμβαση για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης και τεχνικής υποστήριξης του έργου «υπηρεσίες δίωξης του ηλεκτρονικού εγκλήματος και για την προστασία της ασφάλειας των πολιτών και της υγιούς επιχειρηματικότητας (e-Crime)» και στ) την από 29.11.2019 και υπ’ αρ. πρωτ. 7510/8/249-λα’ Πρόσθετη Πράξη υπ’ αριθμόν 2 στην από 29.11.2017 σύμβαση για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης και τεχνικής υποστήριξης του έργου “Ηλεκτρονικές Υπηρεσίες Αναγνώρισης και Ταυτοποίησης Πολιτών (e-TΑΠ)”, η οποία συνήφθη με το Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη. Για τη δε κρίση του αν συντρέχει εν προκειμένω ή όχι ο επίμαχος λόγος αποκλεισμού, πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι: (α) η έκπτωση δεν αφορούσε την εκτέλεση προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, καθώς οι εκτελεστικές συμβάσεις των επίμαχων συμφωνιών – πλαίσιο δεν είχαν ανατεθεί και, επομένως, δεν είχαν καν αρχίσει να εκτελούνται, (β) η έκπτωση δεν έχει οριστικοποιηθεί, καθώς δεν έχει εκδοθεί απόφαση επί της δικαστικής προσφυγής της παρεμβαίνουσας, (γ) η παρεμβαίνουσα κηρύχθηκε έκπτωτη για λόγους τυπικούς (μη υποβολή νέας οικονομικής προσφοράς) και όχι για λόγους που αφορούσαν την σκόπιμη παροχή ελαττωματικών υπηρεσιών και, συνεπώς, η έκπτωση αυτή δεν καθιστά την εταιρεία αναξιόπιστη ή αφερέγγυα, (δ) η έκπτωση δεν αφορούσε σύμβαση του ν. 4412/2016 αλλά συμφωνία – πλαίσιο του π.δ/τος 118/2007, σύμφωνα με το οποίο για την επιβολή της κύρωσης του αποκλεισμού από τη συμμετοχή σε διαγωνισμούς απαιτείτο η έκδοση σχετικής υπουργικής απόφασης, πράγμα που δεν συνέβη εν προκειμένω, και (ε) ακόμα και μετά την παραπάνω έκπτωσή της, η παρεμβαίνουσα εξακολούθησε, όχι απλά να συμμετέχει σε δημόσιους διαγωνισμούς, αλλά και να αναλαμβάνει συμβάσεις μεγάλου οικονομικού αντικείμενου διάφορων αναθετουσών αρχών, συμπεριλαμβανομένου και του ίδιου του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας, δηλαδή του φορέα που την είχε κηρύξει έκπτωτη.

Αριθμός απόφασης: 973/2020

Τέλος επισημαίνεται ότι ήδη στις 10.4.2020 εξεδόθη η υπ' αριθ. 645/2020 απόφαση του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Τμήμα VI) (Σχετικό 2), με την οποία αντιμετωπίστηκε ad hoc το ζήτημα της έκπτωσης της παρεμβαίνουσας από τις παραπάνω Συμφωνίες – Πλαίσιο και επιβεβαιώθηκε ότι το μεμονωμένο αυτό γεγονός δεν συνιστά «σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια» που να δικαιολογεί τον αποκλεισμό της από διαγωνισμούς, υπό την έννοια του άρθρου 73 του ν. 4412/2016, μη κωλυόμενης της υπογραφής της σύμβασης με το Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο, την οποία αφορούσε. Ειδικότερα, όπως ρητά ορίζεται στην εν λόγω απόφαση: «Ο λόγος αυτός αποκλεισμού συνδέεται με προβλήματα συμβατικής συμπεριφοράς κατά την εκτέλεση προηγούμενων συμβάσεων και, ειδικότερα, με προηγούμενες πλημμέλειες, είτε «επαναλαμβανόμενες», είτε «σοβαρές». Ωστόσο, μόνη η έκπτωση ενός οικονομικού φορέα από δημόσια σύμβαση δεν δύναται να στοιχειοθετήσει τον αυτόματο αποκλεισμό του, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 73 παρ. 4 περ. στ του ν. 4412/2016, αλλά απαιτείται, τηρουμένης της αρχής της αναλογικότητας και της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος, η αναθέτουσα αρχή που συμπεριέλαβε τον ανωτέρω (δυναμικό) λόγο αποκλεισμού στη διακήρυξη, πριν απαγγείλει τον αποκλεισμό του οικονομικού φορέα, να διαπιστώσει ότι η έκπτωση αυτή οφείλεται σε «σοβαρή και επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης σύμβασης», γεγονός που της δημιούργησε σοβαρές επιφυλάξεις – αμφιβολίες για την αξιοπιστία του, οι οποίες δικαιολογούν τον αποκλεισμό του, και όχι σε ήσσονος σημασίας παρατυπίες κατά την εκτέλεση των συμβατικών του υποχρεώσεων (βλ. αιτιολογικές σκέψεις 101-102 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και 106-107 της 41/18, σκ. 31-38, Δ.Ε.Ε. Της 3ης Οκτωβρίου 2019, Delta Antrepriza de Constructii si Montaj 93 SA, C-267/18, σκ. 25-38 και ΕΣ VI Τμ. 1322/2018, 125/2020). Και καταλήγει, περαιτέρω, η εν λόγω απόφαση στην ανάκληση της προγενέστερης πράξης του Ελεγκτικού Συνεδρίου, βάσει της οποίας οριζόταν ότι όφειλε η παρεμβαίνουσα να δηλώσει «ΝΑΙ» στο υποβληθέν ΕΕΕΣ του διαγωνισμού, ως προς τη συνδρομή του συγκεκριμένου λόγου αποκλεισμού. Παρόμοιες αποφάσεις έχουν εκδοθεί και από άλλα κλιμάκια του Ελεγκτικού Συνεδρίου, στα πλαίσια

Αριθμός απόφασης: 973/2020

ελέγχων για τυχόν κωλύματα υπογραφής σύμβασης για το λόγο αυτόν, ήτοι της έκπτωσης από τις συγκεκριμένες Συμφωνίες – Πλαίσιο, είτε της παρεμβαίνουσας είτε της έτερης συμβαλλόμενης στις Συμφωνίες - Πλαίσιο εταιρείας (πρβλ. ΕΣ (ΣΤ) 1322/2018, 218/2019, 268/2019, 125/2020 κ.α.). Εντελώς επικουρικά προβάλλεται και ότι, ακόμη και αν ήθελε υποτεθεί ότι συνέτρεχε εν προκειμένω σοβαρή και επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια, γεγονός πάντως που αυτή αρνείται κατηγορηματικά, και πάλι δεν θα ήταν επιτρεπτός ο εξ αυτού του λόγου αυτόματος αποκλεισμός της, καθότι η αναθέτουσα αρχή θα ήταν υποχρεωμένη να της ζητήσει την παροχή διευκρινίσεων σχετικά με επανορθωτικά μέτρα που τυχόν έχει λάβει και αποδεικνύουν την αξιοπιστία της, σύμφωνα και με την πρόσφατη σχετική ενωσιακή νομολογία (ΔΕΕ C-267/2018). Συμπερασματικά: Η συγκριμένη απόφαση της έκπτωσης από προηγούμενη σύμβαση για λόγους μη υποβολής οικονομικής προσφοράς δεν αποτελεί ούτε σοβαρή ούτε επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια. Δεν είναι σοβαρή γιατί δεν αφορά σε αδυναμία εκτέλεσης προμήθειας ή υπηρεσίας, δεν προκύπτει πρόθεση ή δόλια συμπεριφορά, αλλά αφορά σε μη κατάθεση οικονομικής προσφοράς λόγω τεχνικού προβλήματος από την οποία δεν προκύπτει καμία ζημία για το Δημόσιο. Δεν είναι επαναλαμβανόμενη διότι είναι πρώτη φορά στα 30 και πλέον χρόνια λειτουργίας της εταιρείας που επιβάλλεται. Επίσης δεν επηρέασε ούτε επηρεάζει την ικανότητα της εταιρείας για την εκτέλεση της σύμβασης του προκειμένου διαγωνισμού. Επομένως ουδείς λόγος αποκλεισμού συντρέχει στο πρόσωπο της παρεμβαίνουσας, η οποία υπέβαλε την υπό διευκρίνιση υπεύθυνη δήλωση προκειμένου να ενημερώσει την αναθέτουσα αρχή για τα παραπάνω πραγματικά γεγονότα και να καταστήσει δυνατή την κρίση, στην οποία έχουν προβεί και οι λοιπές αναθέτουσες αρχές σε δημόσιους διαγωνισμούς, ότι δηλαδή εν προκειμένω ουδεμία υφίσταται «σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια» ως λόγος αποκλεισμού. Η δε προσβαλλόμενη πράξη που έκρινε αντίθετα, παρίσταται ακυρωτέα, λόγω εσφαλμένης ερμηνείας και εφαρμογής του άρθρου 73 παρ. 4 περ. (στ) του ν. 4412/2016 και πρέπει να ανασταλεί η ισχύς της μέχρι την ακύρωσή της, κατόπιν αίτησης ακυρώσεως που προτιθέμεθα να ασκήσουμε. Α.3. Μη

Αριθμός απόφασης: 973/2020

στοιχειοθέτηση σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος που κλονίζει την αξιοπιστία της εταιρείας (άρθρο 73 παρ. 4 περ. θ του ν. 4412/2016). Σύμφωνα με το άρθρο 73 παρ. 4 περ. θ του ν. 4412/2016, «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: ... θ. Εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα, ότι ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβάλω την ακεραιότητά του». Η διάταξη αυτή αποτελεί συνέχεια της προϋφιστάμενης διάταξης της περ. δ της παρ.2 του άρθρου 43 του Π.Δ. 43/2007, πλην όμως πλέον αποσυνδέθηκε από τους λόγους υποχρεωτικού αποκλεισμού και εντάχθηκε στη σφαίρα των δυνατικών λόγων αποκλεισμού. Σύμφωνα με την Οδηγία 20 της ΕΑΑΔΗΣΥ, σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα που θέτει εν αμφιβάλω την ακεραιότητα προμηθευτή δύνανται, για παράδειγμα, να συνιστούν οι παραβιάσεις των κανόνων περί ανταγωνισμού (πρβλ. αιτιολογική σκέψη 101 της Οδηγίας 2024/14/ΕΕ και σκέψεις 34 έως 39 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ, βάσει των οποίων η παράβαση των κανόνων του ανταγωνισμού που διαπιστώθηκε με απόφαση που έχει αποκτήσει ισχύ δεδικασμένου συνιστά «σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα»), ή περί διανοητικής ιδιοκτησίας ή ακόμα και η παραβίαση επαγγελματικού κώδικα δεοντολογίας. Υπό τον ν. 4412/2016, σύμφωνα με την ίδια Οδηγία, «η έννοια του «σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος τίθεται σε γενικότερη βάση επιδιώκοντας να δοθεί έμφαση στην αξιοπιστία του οικονομικού φορέα, ταυτόχρονα όμως περιορίζοντας το πεδίο εφαρμογής του αποκλεισμού που οφείλεται σε σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα μόνο στις περιπτώσεις εκείνες που τίθενται θέματα αξιοπιστίας του οικονομικού φορέα». Σύμφωνα δε με το άρθρο 18 παρ. 5 του ν. 4412/2016 όπως ισχύει, «η αθέτηση της υποχρέωσης της παραγράφου 2 συνιστά σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα του οικονομικού φορέα κατά την έννοια της περίπτωσης θ` της παραγράφου 4 του άρθρου 73, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στις κείμενες διατάξεις». Σύμφωνα με τη νομολογία του ΔΕΕ, οποιαδήποτε εσφαλμένη, ανακριβής ή πλημμελής εκτέλεση σύμβασης ή μέρους αυτής μπορεί ενδεχομένως να τεκμηριώσει

Αριθμός απόφασης: 973/2020

περιορισμένη επαγγελματική επάρκεια του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα, αλλά δεν ισοδυναμεί αυτόματα με σοβαρό παράπτωμα. Ενώ περαιτέρω για την διαπίστωση της ύπαρξης σοβαρού παραπτώματος απαιτείται κατ' αρχήν να πραγματοποιηθεί συγκεκριμένη εκτίμηση και να εξατομικευθεί η στάση του οικείου οικονομικού φορέα. Λαμβάνονται επιπλέον υπόψη κριτήρια όπως η σοβαρότητα του προστατευόμενου διά της παραβιασθείσας διάταξης αγαθού, η βλάβη που προξενήθηκε, ο κίνδυνος που απειλήθηκε, ο βαθμός και η ένταση της υπαιτιότητας (δόλος – αμέλεια) και οι λοιπές περιστάσεις χρόνου, τρόπου, μέσων ή τόπου, που συνόδευσαν την τέλεση του επαγγελματικού παραπτώματος (πρβλ. ΔΕΕ, απόφαση της 13.12.2012, υπόθεση C 465/11, Forposta, που αφορούσε παράβαση κανόνων ανταγωνισμού). Προκύπτει συνεπώς από τα παραπάνω ότι δεν δύναται οποιοδήποτε επαγγελματικό παράπτωμα του οικονομικού φορέα, χωρίς εκτίμηση των περιστάσεων που το συνοδεύουν, να αποτελεί «σοβαρό» επαγγελματικό παράπτωμα που πλήττει την αξιοπιστία του, άνευ ετέρου. Όπως σαφώς αναφέρεται και στην Οδηγία 20 της ΕΑΔΗΣΥ, καθ' ερμηνεία της ενωσιακής νομολογίας, «σε κάθε περίπτωση, το «παράπτωμα» πρέπει να είναι “σοβαρό”, γεγονός το οποίο υποδηλώνει συνήθως συμπεριφορά του οικείου οικονομικού φορέα που ενέχει πρόθεση διαπράξεως παραπτώματος ή αμέλεια ορισμένου βαθμού». Επιπλέον, κατά την εθνική νομολογία, ο λόγος αυτός αποκλεισμού στοιχειοθετείται συνήθως σε περιπτώσεις υπόνοιας τέλεσης ποινικών αδικημάτων, για τα οποία δεν έχει εκδοθεί τελεσίδικη απόφαση ή που δεν αφορούν τρέχοντα αλλά παλαιότερα μέλη της Διοίκησης του νομικού προσώπου (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 173/17, 403/2010). Έχει δηλαδή κριθεί, στην περίπτωση κατά την οποία στο αντίγραφο του ποινικού μητρώου διαγωνιζόμενου βεβαιώνεται τελεσίδικη καταδίκη του για αδίκημα το οποίο έχει σχέση με την άσκηση της επαγγελματικής του δραστηριότητας (εν προκειμένω, παρακώλυση συγκοινωνιών), κατ' εφαρμογήν των κριτηρίων του άρθρου 45 παρ. 2 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ (του άρθρου 43 παρ. 2 του π.δ. 60/2007), ότι ο διαγωνιζόμενος αυτός δεν αποκλείεται αυτόματα, όπως θα συνέβαινε εάν η καταδίκη του αφορούσε στα αδικήματα για τα οποία συντρέχει υποχρεωτικός λόγος αποκλεισμού (του άρθρου 45 παρ. 1 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ –

Αριθμός απόφασης: 973/2020

άρθρου 43 παρ. 1 του π.δ. 60/200770), αλλά απόκειται στην αναθέτουσα αρχή, εκτιμώντας τις συνθήκες της συγκεκριμένης περίπτωσης, να αποφασίσει είτε τον αποκλεισμό του είτε την αποδοχή της προσφοράς του, εφόσον, όμως, κρίνει αιτιολογημένα ότι η ως άνω καταδίκη επηρεάζει ή όχι τη φερεγγυότητα ή την επαγγελματική αξιοπιστία του (ΣτΕ 1668/2012). Ομοίως κρίθηκε περίπτωση υπεύθυνης δήλωσης του Αντιπροέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου υποψήφιας εταιρίας, στην οποία ο τελευταίος δηλώνει ότι δεν έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα συναφές με το αντικείμενο του διαγωνισμού ή σε σχέση με την επαγγελματική του ιδιότητα και δεν είναι ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των απαιτούμενων κατά τη διακήρυξη πληροφοριών, ενώ περιήλθε σε γνώση της Επιτροπής του διαγωνισμού ότι ο εν λόγω καταδικάσθηκε αμετάκλητα σε ποινή φυλάκισης 10 μηνών με 3ετή αναστολή για το αδίκημα της συκοφαντικής δυσφήμισης, το οποίο διέπραξε στο πλαίσιο άλλου δημόσιου διαγωνισμού, με σκοπό τον αποκλεισμό συνυποψηφίου του. Λόγω της ανωτέρω υπεύθυνης δήλωσης κρίθηκε ότι διαπράχθηκε σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα συναφές με το αντικείμενο του επίδικου διαγωνισμού και σε άμεση σχέση με την επαγγελματική ιδιότητα, το οποίο, μάλιστα, απέκρυψε στη δήλωσή του ο Αντιπρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος, και, επομένως, επηρεάζεται εξ αυτών όλων η φερεγγυότητα και επαγγελματική αξιοπιστία της εταιρίας, της οποίας ο περί ου ο λόγος είναι Αντιπρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος (ΕΑ ΣτΕ 403/2010). Επιπλέον έχει γίνει δεκτό από τα εθνικά δικαστήρια ότι αδικήματα για ακάλυπτες επιταγές ή μη καταβολή ασφαλιστικών εισφορών συνιστούν σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα που επηρεάζουν την επαγγελματική αξιοπιστία του διαγωνιζόμενου, υπό συγκεκριμένες προϋποθέσεις που κρίθηκαν από το δικαστήριο (ΣτΕ 1026/2008, 260/2008 κ.α). Στην προκείμενη περίπτωση, η παρεμβαίνουσα, λαμβάνοντας υπόψη τα προεκτεθέντα πραγματικά περιστατικά της έκπτωσης από τις Συμφωνίες – Πλαίσιο της Ελληνικής Αστυνομίας, τα οποία επισημαίνεται και πάλι ότι γνωστοποιήθηκαν, με την σχετική Υπεύθυνη Δήλωση που υπέβαλε, και δεν αποσιωπήθηκαν, καταχώρισε επί του από 24/4/2020 ΤΕΥΔ που υπέβαλε νομίμως την απάντηση «όχι» και για το συγκεκριμένο λόγο αποκλεισμού. Και

Αριθμός απόφασης: 973/2020

τούτο διότι, όπως είναι εμφανές από τα περιστατικά αυτά, το μεμονωμένο γεγονός της μη υποβολής προσφοράς για τεχνικούς λόγους σε διαδικασία επαναδιαγωνισμού συμφωνίας – πλαίσιο ουδόλως έπληξε ή επηρέασε, καθ' οιονδήποτε τρόπο, τη φερεγγυότητα ή την αξιοπιστία της παρεμβαίνουσας. Απόδειξη τούτου αποτελεί το γεγονός ότι, όπως προεκτέθηκε, η ίδια η Ελληνική Αστυνομία εξακολουθεί να αναθέτει δημόσιες συμβάσεις στην παρεμβαίνουσα και μετά την κατά τα ανωτέρω έκπτωση από τη Συμφωνία - Πλαίσιο, γεγονός που αποδεικνύει ότι η εμπιστοσύνη της Ελληνικής Αστυνομίας στο πρόσωπο της παρεμβαίνουσας παραμένει ισχυρή. Αλλά και γενικότερα η παρεμβαίνουσα, μετά την παραπάνω έκπτωσή της, εξακολούθησε, όχι απλά να συμμετέχει σε δημόσιους διαγωνισμούς, αλλά και να αναλαμβάνει συμβάσεις μεγάλου οικονομικού αντικείμενου διαφόρων αναθετουσών αρχών, γνωστοποιώντας πάντοτε το σχετικό πραγματικό γεγονός σε όλες ανεξαιρέτως τις προσφορές που κατέθετε, χωρίς ούτε μία φορά να θεωρηθεί ότι τούτο θα μπορούσε να συνιστά «σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβάλω την ακεραιότητά της». Επειδή, επομένως, ουδέποτε πληρούνταν οι προϋποθέσεις για τον χαρακτηρισμό του μεμονωμένου αυτού συμβάντος ως λόγου αποκλεισμού βάσει του άρθρου 73 παρ. 4 περ. θ, αληθώς δόθηκε η σχετική απάντηση «ΟΧΙ» στο από 24.4.2020 ΤΕΥΔ του διαγωνισμού, πλην όμως γνωστοποιήθηκαν τα περιστατικά της έκπτωσης στην υπό ίδια ημερομηνία υπεύθυνη δήλωση, προκειμένου να μπορέσει η αναθέτουσα αρχή, όπως και όλες οι προηγούμενες στα πλαίσια διαγωνιστικών διαδικασιών, να επιβεβαιώσει ότι δεν συντρέχει ο συγκεκριμένος λόγος αποκλεισμού. Άλλωστε, λαμβανομένων υπόψη και των λοιπών περιστάσεων (μη ύπαρξη δόλου από πλευράς της παρεμβαίνουσας, αλλά συνθήκες ανωτέρας βίας λόγω τεχνικού προβλήματος κατά τη δημιουργία ψηφιακής υπογραφής, μη ύπαρξη ζημίας από πλευράς του Ελληνικού Δημοσίου κλπ, όπως ανωτέρω αναλυτικά εκτέθηκαν), ουδόλως ηδύνατο η παρεμβαίνουσα να χαρακτηρίσει τα ως άνω γεγονότα ως «σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα που θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά της». Η συγκεκριμένη δηλαδή απόφαση της έκπτωσης από προηγούμενη σύμβαση δεν δύναται να αποτελεί «σοβαρό»

Αριθμός απόφασης: 973/2020

επαγγελματικό παράπτωμα, ούτε έπληξε την αξιοπιστία της παρεμβαίνουσας, καθόσον δεν αφορούσε σε αδυναμία εκτέλεσης προμήθειας ή υπηρεσίας, όπως συμβαίνει κατά κανόνα στην επιβολή κυρώσεων έκπτωσης από σύμβαση. Ούτε άλλωστε προκύπτει πρόθεση ή δόλια συμπεριφορά ή βαριάς μορφής αμέλειά της, αλλά οφειλόταν αποκλειστικά και μόνο σε μη κατάθεση οικονομικής προσφοράς λόγω τεχνικού προβλήματος (λόγος ανωτέρας βίας), από την οποία δεν προκύπτει καν ζημία για το Ελληνικό Δημόσιο. Επομένως εάν εξατομικευθεί η στάση της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τα παραπάνω, ουδεμία προκύπτει πρόθεση διάπραξης παραπτώματος ή ορισμένης σοβαρότητας αμέλεια, ώστε να δικαιολογείται η κατάφαση στο ΤΕΥΔ της παρεμβαίνουσας περί ύπαρξης «σοβαρού» επαγγελματικού παραπτώματος.

A.4. Μη ύπαρξη «ψευδών δηλώσεων» ή πρόθεσης παραπλάνησης της αναθέτουσας αρχής, κατά την έννοια του άρθρου 73 παρ. 4 περ. ζ του ν. 4412/2016. Σύμφωνα με το άρθρο 73 παρ. 4 περ. θ του ν. 4412/2016, «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: ...ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79». Για την ύπαρξη του ως άνω λόγου αποκλεισμού, σύμφωνα με την Οδηγία 20 της ΕΑΑΔΗΣΥ, «δεν καθορίζονται με σαφήνεια οι προϋποθέσεις, υπό τις οποίες θα μπορούσαν να κριθούν «σοβαρές» οι ψευδείς δηλώσεις κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή. Αυτές κρίνονται ad hoc (κατά περίπτωση), λαμβάνοντας υπόψη το βαθμό υπαιτιότητας, (θα πρέπει να ενέχουν δόλια συμπεριφορά), τις επιπτώσεις, καθώς και τυχόν επαναλαμβανόμενη τέλεση της συγκεκριμένης συμπεριφοράς» (βλ. και ΑΕΠΠ 51/2018, σκέψη 19). Το ίδιο ισχύει προφανώς και για την περίπτωση απόκρυψης των πληροφοριών, η οποία θα πρέπει να γίνεται με πρόθεση από πλευράς του διαγωνιζόμενου, προκειμένου να στοιχειοθετείται ο

Αριθμός απόφασης: 973/2020

συγκεκριμένος λόγος αποκλεισμού. Πλέον δε τούτου, σύμφωνα με τη νομολογία, «η υποβολή ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των απαιτούμενων με τη Διακήρυξη πληροφοριών (ή η μη παροχή αυτών) δύναται να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού του υποψηφίου, εφόσον, κατά την αιτιολογημένη κρίση της αναθέτουσας αρχής, επηρεάζεται εξ αυτών η φερεγγυότητα και η αξιοπιστία αυτού» [πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 403.2010]. Μάλιστα, έχει κριθεί ότι η αναθέτουσα αρχή, πριν να αποκλείσει προσφέροντα για το συγκεκριμένο λόγο, οφείλει η ίδια να ζητήσει δικαιολογητικά, διευκρινίσεις και έγγραφα, προκειμένου να εκτιμήσει και να κρίνει αιτιολογημένα αν πράγματι συντρέχει λόγος αποκλεισμού λόγω ανακριβούς συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ και κατά πόσον αυτός ο λόγος επηρεάζει τη φερεγγυότητα και την αξιοπιστία του διαγωνιζόμενου ΕΑ ΣτΕ 428/2011, ΑΕΠΠ 51/2018). Στην προκείμενη περίπτωση η παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα, χωρίς να έχει οποιαδήποτε πρόθεση απόκρυψης πραγματικών γεγονότων από την αναθέτουσα αρχή, υπέβαλε την από 24/4/2020 υπεύθυνη δήλωση, ως συμπληρωματικό στοιχείο των δηλωθέντων στο υπό ίδια ημερομηνία ΤΕΥΔ, με την οποία γνωστοποίησε στην αναθέτουσα αρχή την έκδοση της απόφασης έκπτωσης και τους λόγους, για τους οποίους η έκπτωση αυτή δεν στοιχειοθετεί τον αναφερόμενο στο άρθρο 73 σχετικό λόγο αποκλεισμού. Η δε μη αναφορά στο παρεπόμενο μέτρο της κατάπτωσης εγγυητικών επιστολών, λόγω της έκπτωσης, όπως και ανωτέρω αναφέρθηκε, δεν οφειλόταν στην πρόθεσή της να το αποκρύψει, αλλά στο γεγονός ότι οι επίμαχες εγγυητικές επιστολές των Συμφωνιών – Πλαίσιο, από τις οποίες κηρύχθηκε έκπτωτη, δεν έχουν καταπέσει έως και σήμερα. Προσκομίζεται βεβαίωση από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων ότι: «Τα γραμμάτια Παρακαταθήκης τα οποία παραμένουν ανεξόφλητα, εμφανίζουν κενό στις στήλες Ένταλμα και Ημερομηνία Εντάλματος». Αυτό αφορά και τα αναφερόμενα στην με αριθμ. Διεύθυνσης Προμηθειών του Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας «υπ' αριθ. ***** από 13.12.2017 γραμμάτια συστάσεως παρακαταθήκης που εκδόθηκαν από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων και προσκόμισε, αντίστοιχα, για την καλή εκτέλεση των υπ' αριθ. ****/2017 Συμφωνιών – Πλαίσιο Α.Ε.Α.» για τα οποία και προκύπτει από την ανωτέρω βεβαίωση ότι

Αριθμός απόφασης: 973/2020

παραμένουν ανεξόφλητα μέχρι και σήμερα. Επιβεβαιώνεται δηλαδή με τον πλέον πανηγυρικό τρόπο ότι η απόφαση για την κατάπτωση δεν έχει ακόμα εκτελεστεί. Εξάλλου, σύμφωνα και με το άρθρο 203 Ν. 4412/2016, περί έκπτωσης αναδόχου από σύμβαση υπηρεσιών ή προμηθειών: «4. Στον οικονομικό φορέα που κηρύσσεται έκπτωτος από την κατακύρωση, ανάθεση ή σύμβαση, επιβάλλονται, με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου, ύστερα από γνωμοδότηση του αρμοδίου οργάνου, το οποίο υποχρεωτικά καλεί τον ενδιαφερόμενο προς παροχή εξηγήσεων, αθροιστικά, οι παρακάτω κυρώσεις: α) Ολική κατάπτωση της εγγύησης συμμετοχής ή καλής εκτέλεσης της σύμβασης, κατά περίπτωση». Επομένως, η απόφαση κατάπτωσης των εγγυητικών επιστολών συνιστά *ex lege* συνέπεια της έκπτωσης. Τούτέστιν, η ενημέρωση περί της έκπτωσης συνεπάγεται και ενημέρωση περί της ενεργοποίησης των προβλεπόμενων εκ του νόμου παρεπόμενων της έκπτωσης εννόμων συνεπειών, όπως είναι η κατάπτωση των εγγυήσεων. Η ειδική ή μη μνεία του υποψηφίου αναδόχου περί τούτου είναι αδιάφορη. Περαιτέρω, λαμβάνοντας υπόψη ότι όπως αναφέρεται και στην από 24/4/2020 υπεύθυνη δήλωσή της, η παρεμβαίνουσα έχει ασκήσει την από 22/04/2019 προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών για την ακύρωση της απόφασης του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας, η εν λόγω αναθέτουσα αρχή δεν έχει προχωρήσει στην είσπραξη των σχετικών ποσών των εγγυητικών επιστολών, όπως αναφέρεται και στην από 15-5-2020 σχετική βεβαίωση του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων. Επομένως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η παράλειψη αναφοράς του γεγονότος αυτού στην υπεύθυνη δήλωσή της την καθιστούσε ανακριβή, ήταν άνευ ετέρου απορριπτέος, αφού η απλή αναφορά μίας επιπλέον κύρωσης στην απόφαση της έκπτωσης, που ουδέποτε εφαρμόστηκε, δεν μπορούσε να συνιστά κρίσιμο γεγονός που επηρέαζε, καθ' οιονδήποτε τρόπο, την εξακρίβωση της απουσίας του σχετικού λόγου αποκλεισμού. Και τούτο διότι η παρεμβαίνουσα είχε ήδη τεκμηριώσει, στην επίμαχη υπεύθυνη δήλωση, για ποιο λόγο η απόφαση της Ελληνικής Αστυνομίας και οι κυρώσεις που επέβαλε δεν συνιστούσαν «σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια», η δε επιπλέον αναφορά σε μία ακόμα κύρωση που ουδέποτε εφαρμόστηκε δεν θα άλλαζε

Αριθμός απόφασης: 973/2020

κάτι ως προς την κρίση της αναθέτουσας αρχής. Β. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΣΑΦΕΙΑ ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΠΛΗΡΩΣΗ ΤΟΥ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ. Σε σχέση με το Κριτήριο 11 που σχετίζεται με τις υπηρεσίες εκπαίδευσης αναφέρει η παρεμβαίνουσα τα εξής: Η προσφερόμενη εξειδικευμένη υπηρεσία εκπαίδευσης για το συγκεκριμένο Έργο εμπεριέχεται στην σελίδα 240 της τεχνικής προσφοράς της, Κεφ.7.8.2.3 «Διάρκεια Εκπαίδευσης», όπου και αναφέρονται συγκεκριμένες ώρες εκπαίδευσης ανά ομάδα χρηστών του συστήματος σε συμφωνία με το περιεχόμενο του Κεφ. 4.2 «Χρήστες Συστήματος». Αντιθέτως, στη σελίδα 233, που αναφέρει η προσφεύγουσα, παρουσιάζεται η γενική μεθοδολογία της εκπαίδευσης που παρέχει η παρεμβαίνουσα και γι' αυτό και δεν πρόκειται σε καμία περίπτωση για ασάφεια της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, που θα πρέπει να οδηγήσει σε απόρριψή της. Περαιτέρω, σχετικά με τις επιπλέον ώρες εκπαίδευσης (στην σελίδα 240 της προσφοράς), όπου αναφέρεται ότι «η ***** SA δεσμεύεται να επεκτείνει τον απαιτούμενο χρόνο κατά 20% χωρίς καμία άλλη απαίτηση από το Δήμο», σε καμία περίπτωση αυτή δεν είναι «υπό αίρεση», όπως αναφέρεται στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, αντιθέτως είναι απολύτως δεσμευτική, («δεσμεύεται») ενώ περαιτέρω εμπεριέχεται στο κεφάλαιο 4.2 της τεχνικής προσφοράς της, το οποίο και περιλαμβάνεται ως παραπομπή στον σχετικό πίνακα συμμόρφωσης. Με βάση τα ανωτέρω ο σχετικός λόγος «I» και ενότητα «B» είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

II. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΔΗΘΕΝ ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΗ ΚΑΙ ΑΝΤΙΘΕΤΗ ΣΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΥΠΟΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΜΕ ΤΗΝ ΑΛΗΘΗ ΕΙΚΟΝΑ ΑΥΤΗΣ ΚΑΙ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΕΝΑΝΤΙ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ – ΤΗ ΔΗΘΕΝ ΕΛΜΕΙΨΗ ΝΟΜΙΜΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΕΡΙΣΤΑΤΩΜΕΝΗΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ ΠΟΥ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ – ΤΗ ΔΗΘΕΝ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΗΣ ΙΣΗΣ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΗΣ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ. Όσον αφορά την Ενότητα «Κριτήριο 1 - Συνολική αντίληψη, κατανόηση απαιτήσεων, στόχου και αντικειμένου του Έργου» και την αναφορά στην βαθμολόγηση της παρεμβαίνουσας, αναφέρει τα εξής: Η Ένωση στην προσφυγή της αναφέρει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν έχει καμία υπερκάλυψη σε ότι αφορά στο Κριτήριο Κ1 και ως εκ τούτου

Αριθμός απόφασης: 973/2020

δήθεν αβάσιμα και ανατιολόγητα βαθμολογήθηκε με 116. Τούτο όμως είναι παντελώς αβάσιμο, διότι τα σημεία υπερκάλυψης αναφέρονται αναλυτικά στο από 3/6/2020 Πρακτικό Αξιολόγησης, σύμφωνα με το οποίο «Η αντίληψη του στόχου και του αντικειμένου του Έργου και η κατανόηση των απαιτήσεων παρουσιάζονται στο κεφ. 2 «Επιτελική Σύνοψη του Έργου» και ειδικότερα στην ενότητα 2.4 «Συνοπτική παρουσίαση της προτεινόμενης λύσης» (σελ 28-31) και στην ενότητα 2.5. «Κρίσιμοι παράγοντες Επιτυχίας» (σελ. 32-35). Η αναλυτική παρουσίαση της προτεινόμενης λύσης δίνεται στο κεφ. 4 «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗΣ ΛΥΣΗΣ» (ΣΕΛ. 64-82) της τεχνικής προσφοράς». Και συνεχίζει το από 3/6/2020 Πρακτικό Αξιολόγησης αναφέροντας ότι: «Η Εταιρεία κατανοεί πλήρως τους στόχους του έργου και τις λειτουργικές και τεχνικές απαιτήσεις του αλλά και τις απαιτήσεις που σχετίζονται με την παραγωγή περιεχομένου – οπτικού υλικού και των απαιτούμενων σχετικών αδειοδοτήσεων. Διαφαίνεται η ολοκληρωμένη αντίληψη σε ότι αφορά στο σύνολο του Έργου, στην λειτουργικότητα των επιμέρους πλατφορμών και στην αντίληψη και αποτύπωση των ομάδων χρηστών του συστήματος στην ενότητα 4.2 «Χρήστες συστήματος» (σελ. 67). Η τεχνική προσφορά εμφανίζει ολοκληρωμένη κάλυψη των τεχνικών και λειτουργικών προδιαγραφών (και με παραπομπές σε άλλες υλοποιήσεις) και κατανόηση των ιδιαιτεροτήτων και της πολλαπλής στόχευσης (αναγνώριση του συνόλου των εμπλεκόμενων χρηστών) του Έργου». Αντιθέτως, η προσφορά της προσφεύγουσας Ένωσης στο συγκεκριμένο Κριτήριο 1 βαθμολογήθηκε με 105, δηλαδή και αυτή με υπερκάλυψη, πλην όμως η υπερκάλυψη είναι σαφώς κατώτερη της δικής της προσφοράς, όπως αναφέρεται άλλωστε και το Πρακτικό Αξιολόγησης, σύμφωνα με το οποίο: «Υπάρχουν σημεία υπερκάλυψης κάποιων προδιαγραφών, τα οποία παρουσιάζονται συγκεντρωτικά στην ενότητα 1.8. «Σημεία Υπερκάλυψης των ελάχιστων απαιτήσεων» (σελ. 49-51). Η παρουσίαση των ομάδων χρηστών (μη παρουσίαση των επιχειρήσεων ως χρήστες και των μελών της πλατφόρμας πιστότητας και επιβράβευσης) είναι ελλιπής, γεγονός που προβληματίζει σχετικά με την συνολική αντίληψη του υποψήφιου αναδόχου για το έργο». Συνεπώς, ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής της

Αριθμός απόφασης: 973/2020

προσφεύγουσας για την τεχνική αξιολόγηση και βαθμολόγηση του Κριτηρίου 1 είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί. Όσον αφορά την Ενότητα «Κριτήριο 2 - Προσαρμογή προσέγγισης σε σχέση με το περιβάλλον ανάπτυξης και λειτουργίας του Έργου», αναφέρει η παρεμβαίνουσα τα εξής: Η προσφεύγουσα αναφέρει ότι «Το κεφάλαιο που αναφέρεται στους χρήστες του συστήματος της Τεχνικής Προσφοράς της ***** , έχει αναφερθεί ως τεκμήριο βαθμολόγησης στο Κριτήριο Κ1, αλλά επαναλαμβάνεται εκ νέου και για το κριτήριο Κ2 αν και είναι δύο (2) διακριτά κριτήρια, κάτι που απαγορεύεται». Σημειώνει όμως ότι, όπως ρητά αναφέρεται και στο Πρακτικό Αξιολόγησης, η βαθμολόγηση αναφορικά με το Κριτήριο Κ1 αφορά στην «αντίληψη και αποτύπωση των ομάδων χρηστών του συστήματος στην ενότητα 4.2 «Χρήστες Συστήματος» και αναφορικά με το Κριτήριο Κ2 αφορά στην «τεχνική προσέγγιση προσαρμοσμένη στις απαιτήσεις του έργου και έχει αναλύσει τις υπηρεσίες που προσφέρει σε σχέση με τις απαιτήσεις του Έργου στο κεφ. 3 «ΒΑΣΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΠΙΛΟΓΕΣ» (σελ. 35-64), στην ενότητα 4.1 «Λειτουργική Αρχιτεκτονική Προτεινόμενης Λύσης» (σελ. 64-67) και στην ενότητα 4.2 «Χρήστες Συστήματος» (σελ. 67-69) της τεχνικής προσφοράς. Οι υπηρεσίες ανάπτυξης, παραμετροποίησης και εγκατάστασης βασίζονται στην ανάλυση του περιβάλλοντος του Έργου και στις απαιτήσεις της επιχειρησιακής του λειτουργίας. Ιδιαίτερη μέριμνα λαμβάνεται ώστε το παραγόμενο αποτέλεσμα να ικανοποιεί τις απαιτήσεις και να εξυπηρετεί τις ανάγκες όλων των εμπλεκομένων (Δήμος, Επιχειρήσεις, Επισκέπτες, Πολίτες)». Συνεπώς, ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής της προσφεύγουσας για την τεχνική αξιολόγηση και βαθμολόγηση του Κριτηρίου 2 είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί. Όσον αφορά την Ενότητα «Κριτήριο 3 - Παρεχόμενες υπηρεσίες, εργαλεία και τεχνικές», αναφέρουμε τα εξής: Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αναιτιολόγητα βαθμολογήθηκε η παρεμβαίνουσα στο εν λόγω κριτήριο με 112. Στο σχετικό Πρακτικό Αξιολόγησης αναφέρεται ότι «Η Εταιρεία εξειδικεύει πλήρως τις προσφερόμενες υπηρεσίες, εργαλεία και τεχνικές προσαρμόζοντας αυτά στις απαιτήσεις του Έργου. Παρουσιάζει προσαρμογή των υπηρεσιών τόσο της πλατφόρμας προώθησης όσο και της πλατφόρμας πιστότητας και

Αριθμός απόφασης: 973/2020

επιβράβευσης στις απαιτήσεις του Έργου με αναλυτική παρουσίαση προτεινόμενων mock ups. Επίσης η προσφορά εξειδικεύει τις υπηρεσίες εκπαίδευσης καλύπτοντας τις ανάγκες όλων των δυνητικών χρηστών του συστήματος». Δηλαδή δεν πρόκειται για απλή παράθεση υπηρεσιών και τεχνικών που θα εφαρμόσει η παρεμβαίνουσα, αλλά για πλήρη και εξειδικευμένη ανάλυση για το συγκεκριμένο έργο και για το λόγο αυτό βαθμολογήθηκε με 112. Αντιθέτως, η προσφορά της προσφεύγουσας, σύμφωνα με το Πρακτικό Αξιολόγησης, καλύπτει τις απαιτήσεις, «εντούτοις στο κεφ. 3 παρουσιάζονται μεν οι τεχνολογίες και τα εργαλεία, χωρίς όμως αυτά να εξειδικεύονται στις απαιτήσεις του Έργου», και για το λόγο αυτό βαθμολογήθηκε με 100. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα εσφαλμένα επικαλείται ως υπερκάλυψη τις σελ. 56-58 της προσφοράς της, αφού αυτά αφορούν το Κριτήριο 5 (όπου και ελήφθησαν υπόψη), ενώ δεν προκύπτει η ύπαρξη mock ups στις σελ. 294-301, όπου αναφέρει στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, αλλά screen shots άλλων υπηρεσιών και άλλων οργανισμών. Συνεπώς, ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής της προσφεύγουσας για την τεχνική αξιολόγηση και βαθμολόγηση του Κριτηρίου 3 είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί. Όσον αφορά την Ενότητα «Κριτήριο 4 - Μεθοδολογία διαχείρισης και υλοποίησης του Έργου», αναφέρουμε τα εξής: Η παρεμβαίνουσα με βάση τα παραδοτέα περιεχόμενα της προσφοράς της υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις σε σχέση με το Κριτήριο 4 και για το λόγο αυτό βαθμολογείται με 108, παρά τα όσα αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Ομοίως και η προσφεύγουσα βαθμολογήθηκε με 108 στο συγκεκριμένο Κριτήριο και οι ισχυρισμοί της περί δήθεν επιπλέον υπερκάλυψης είναι αβάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν. Συνεπώς, ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής της προσφεύγουσας για την τεχνική αξιολόγηση και βαθμολόγηση του Κριτηρίου 4 είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί. Όσον αφορά την Ενότητα «Κριτήριο 5 - Συνολική λύση στις επιχειρησιακές και τεχνολογικές απαιτήσεις και προδιαγραφές του Έργου», αναφέρονται από την παρεμβαίνουσα τα εξής: Ορθώς η προσφεύγουσα βαθμολογήθηκε στο Κριτήριο 5 με 108, παρά τα όσα αβασίμως υποστηρίζει στην υπό κρίση προσφυγή της ότι «η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν λαμβάνει υπόψιν κανένα

Αριθμός απόφασης: 973/2020

από τα παραπάνω σημεία υπερκάλυψης στο πρακτικό της». Σημειώνει ότι τα σημεία αυτά αφορούν αποκλειστικά στα Wifi hotspots, που αντιστοιχεί στο 3,1% του συνολικού προϋπολογισμού του έργου. Μάλιστα, στο από 3/6/2020 πρακτικό αξιολόγησης αναφέρεται σχετικά: «Η προτεινόμενη λύση καλύπτει τις βασικές απαιτήσεις της διακήρυξης. Υπερκαλύπτονται κάποιες από τις απαιτήσεις της διακήρυξης (αναφέρονται στη σελ. 1.8. «Σημεία υπερκάλυψης των ελάχιστων απαιτήσεων (σε. 49-51), κυρίως στον προσφερόμενο εξοπλισμό, που κρίνονται όμως επουσιώδεις για την συνολική λειτουργικότητα της προτεινόμενης λύσης και την επιτυχία και αποδοχή του Έργου». Αντίθετα, η προσφορά της εταιρείας ***** Α.Ε. βαθμολογήθηκε με 120, με πλήρη αιτιολογία στο από 3/6/2020 Πρακτικό Αξιολόγησης της υπερκάλυψης. Ως εκ τούτου, ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής της προσφεύγουσας για την τεχνική αξιολόγηση και βαθμολόγηση του Κριτηρίου 5 είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί. Όσον αφορά την Ενότητα «Κριτήριο 6 - Κάλυψη προδιαγραφών Ασφάλειας, Πολυκαναλικής Διάθεσης, Ανοιχτών Δεδομένων, Ευχρηστίας και Προσβασιμότητας», αναφέρει η παρεμβαίνουσα τα εξής: Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, σε σχέση με την βαθμολόγηση της εταιρείας ***** Α.Ε. με 110, ότι αυτή είναι προκλητική και αβάσιμη, διότι δεν αναφέρονται τα σημεία υπερκάλυψης. Πλην όμως, στο από 3/6/2020 Πρακτικό Αξιολόγησης αναφέρεται: «Η προτεινόμενη λύση παρουσιάζεται στο κεφ. 3 «ΒΑΣΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΠΙΛΟΓΕΣ» (σελ 35-64) και στις ενότητες 4.4. «Ανάπτυξη πλατφόρμας προώθησης της ***** ως τουριστικού προορισμού και αλληλεπίδρασης επισκεπτών» (σελ. 73-77), 4.4.7. «Διαθεσιμότητα των περιεχομένων της Δικτυακής Πύλης σε φορητές συσκευές» (σελ. 119-123), 4.4.8. «Διαλειτουργικότητα και διασυνδεσιμότητα – Ανοικτά πρότυπα» (σελ. 123-125), 4.4.9 «Απαιτήσεις Ασφάλειας – Αυθεντικοποίηση & Πιστοποίηση Χρηστών» (σελ. 125-130) και 4.4.10 «Πνευματικά Δικαιώματα, προστασία φωτογραφικού υλικού και προσωπικά δεδομένα» (σελ. 130-131)». Περαιτέρω, αναφέρει ότι: «α) η προσφορά web έκδοσης στις φορητές συσκευές δεν είναι επιπλέον κανάλι πρόσβασης. Ως κανάλι πρόσβασης είτε η εφαρμογή είναι native είτε είναι web έκδοση, είναι μοναδικό και ένα ήτοι το κινητό τηλέφωνο και το tablet». Τούτο όμως είναι αβάσιμο, διότι στην

Αριθμός απόφασης: 973/2020

προσφορά της παρεμβαίνουσας αναφέρεται ρητά ότι προσφέρεται, εκτός από τις native εφαρμογές για iOS και Android κινητά, και η προσφορά μιας web έκδοσης της εφαρμογής, η οποία μάλιστα μπορεί να «τρέχει» μέσω ενός φυλλομετρητή σε οποιονδήποτε υπολογιστή ή κινητή συσκευή, χωρίς να απαιτείται από τον χρήστη να κατεβάσει κάποια εφαρμογή. Περαιτέρω, γίνεται και ρητή αναφορά στο Πρακτικό Αξιολόγησης ότι «Επιπλέον δίνεται αναλυτική παρουσίαση του τρόπου διασφάλισης των απαιτήσεων του κανονισμού GDPR, παρέχοντας και σχετικά screenshots από την προς υλοποίηση σχετική υπηρεσία», παρά τα όσα αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι δεν αναφέρεται στο Πρακτικό Αξιολόγησης η εναρμόνιση με τις προδιαγραφές GDPR. Για τους ανωτέρω λόγους, η Επιτροπή έκρινε ότι η προσφορά της εταιρείας ***** Α.Ε. έπρεπε να βαθμολογηθεί με 110 στο συγκεκριμένο κριτήριο, ενώ αντίθετα η προσφορά της προσφεύγουσας δεν παρουσιάζει καμία υπερκάλυψη και γι' αυτό βαθμολογήθηκε με 100. Συνεπώς, ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής της προσφεύγουσας για την τεχνική αξιολόγηση και βαθμολόγηση του Κριτηρίου 6 είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί. Όσον αφορά την Ενότητα «Κριτήριο 7 - Ποιότητα των υπηρεσιών σε όλο τον κύκλο ζωής του Έργου», αναφέρει τα εξής: Η εταιρεία ***** βαθμολογήθηκε με 108 στο εν λόγω Κριτήριο, αφού «Υπερκαλύπτεται το κριτήριο και οι σχετικές απαιτήσεις. Δίνεται αναλυτική παρουσίαση χρονοδιαγράμματος και των φάσεων υλοποίησης. Επιπλέον προσφέρεται Φάση – Μελέτης Εφαρμογής πλέον των απαιτήσεων της διακήρυξης, η οποία περιλαμβάνει την παροχή υπηρεσίας αναλυτικής μελέτης και σχετικού παραδοτέου της Φάσης – χωρίς να επηρεάζεται το συνολικό χρονοδιάγραμμα – προκειμένου να οριστικοποιηθούν τα σημεία κάλυψης και εγκατάστασης και να αποσαφηνισθούν τεχνικές λεπτομέρειες υλοποίησης σε συμφωνία με τον Δήμο». Αντίθετα, η προσφεύγουσα ορθώς και πλήρως αιτιολογημένα βαθμολογήθηκε με 103, αφού «οι υπερκαλύψεις θεωρούνται ήσσονος σημασίας για την προώθηση και την επιτυχή ολοκλήρωση του Έργου». Πράγματι, η μείωση του χρόνου υλοποίησης του Έργου κατά ένα (1) μήνα, ήτοι στους επτά (7) συνολικά, δεν αποτελεί σύμφωνα με την κρίση της Επιτροπής σημείο που διαφοροποιεί την προσφορά της Ένωσης σε σχέση με

Αριθμός απόφασης: 973/2020

το Κριτήριο αυτό. Κατά συνέπεια, ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής της προσφεύγουσας για την τεχνική αξιολόγηση και βαθμολόγηση του Κριτηρίου 7 είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί. Όσον αφορά την Ενότητα «Κριτήριο 8 - Υπηρεσίες Πιλοτικής, Παραγωγικής Λειτουργίας και Εγγύησης Καλής Λειτουργίας», αναφέρουμε τα εξής: Η προσφεύγουσα ένωση στην υπό κρίση προσφυγή της αναφέρει σε σχέση με την εταιρεία ***** Α.Ε. (η οποία βαθμολογήθηκε με 115 στο εν λόγω Κριτήριο) ότι: «Η αξιολόγηση στο εν λόγω κριτήριο κρίνεται αντίθετη με τα όσα πραγματικά προσφέρει η ***** και αυτό γιατί: Α) προσφέρεται εγγύηση δώδεκα (12) μήνες για το σύνολο της λύσης έναντι έξι (6) της *****», πλην όμως, όπως προκύπτει από το Πρακτικό Αξιολόγησης, σελ. 16, και όσον αφορά στην προσφορά της ***** Α.Ε. «Προσφέρεται επιπλέον χρόνος εγγύησης έξι (6) μήνες για το σύνολο της λύσης και πέντε (5) χρόνια για τον εξοπλισμό WiFi.». Περαιτέρω ορίζεται ότι: «Επίσης προσφέρεται επιτόπια υποστήριξη με ένα (1) άτομο για όλη τη διάρκεια του Έργου και της Πιλοτικής Λειτουργίας. Τέλος, θετικά στοιχεία είναι η ύπαρξη τοπικού γραφείου της Εταιρείας στην Πάτρα καθώς και η τεχνογνωσία και η εξειδίκευση της Εταιρείας στην παροχή συμβολαίων συντήρησης». Αντίθετα, η προσφεύγουσα ένωση βαθμολογήθηκε με 108 με την αιτιολογία: «Καλύπτεται επαρκώς το κριτήριο και οι σχετικές απαιτήσεις. Προσφέρεται επιπλέον χρόνος εγγύησης 12 μηνών για το σύνολο της λύσης, υπερκαλύπτοντας την σχετική απαίτηση. Επίσης, αναφέρεται ότι θα υπάρχει επιτόπια υποστήριξη, χωρίς όμως να διευκρινίζεται ο αριθμός των ατόμων και το χρονικό διάστημα». Συνεπώς, ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής της προσφεύγουσας για την τεχνική αξιολόγηση και βαθμολόγηση του Κριτηρίου 8 είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

11. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα

Αριθμός απόφασης: 973/2020

του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά अपαραδέκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

12. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής»*. Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: *«1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...»* και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

13. Επειδή, απαραδέκτως η άνω παρεμβαίνουσα με το από 20-7-2020 έγγραφό της προς την ΑΕΠΠ αναφέρθηκε επί των προπαρατεθεισών απόψεων της αναθέτουσας αρχής (βλ. σκ.9 της παρούσας), αφού δικαίωμα Υπομνήματος επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής έχει μόνον ο προσφεύγων, ως ορίζεται στο άρθρο 365 παρ.1 τελευταίο εδάφιο

Αριθμός απόφασης: 973/2020

ν.4412/2016, αλλά και το δικαίωμα παρέμβασης είχε εκπνεύσει ήδη από τις 6-7-2020, ότε ασκήθηκε η άνω παρέμβαση, ήτοι την τελευταία καταληκτική ημερομηνία, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.3 του άρθρου 362 του ν.4412/2016.

14. Επειδή, επί του πρώτου λόγου προσφυγής, που αφορά σε αναληθή από την παρεμβαίνουσα δήλωση στο ΤΕΥΔ, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Κατά το άρθρο 73 ν.4412/2016 ορίζονται τα εξής: «.....4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις:..... στ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, 6. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, οι αναθέτουσες αρχές αποκλείουν έναν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι αυτός βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις περιπτώσεις των παραγράφων 1 και 2. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, σε μία από τις περιπτώσεις της παρ. 4. 7. Οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 1, 2γ και 4 μπορεί να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Για τον σκοπό αυτόν, ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι έχει καταβάλει ή έχει δεσμευθεί να καταβάλει αποζημίωση για τυχόν ζημιές που προκλήθηκαν από το ποινικό αδίκημα ή το παράπτωμα, ότι έχει

διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτώματων. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, με τελεσίδικη απόφαση, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της δυνατότητας που παρέχεται βάσει της παρούσας παραγράφου κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση στο κράτος - μέλος στο οποίο ισχύει η απόφαση. 8. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής για την διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την προηγούμενη παράγραφο εκδίδεται μετά από σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της επόμενης παραγράφου, η οποία εκδίδεται εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την περιέλευση του σχεδίου απόφασης της αναθέτουσας αρχής στην εν λόγω επιτροπή συνοδευόμενου από όλα τα σχετικά στοιχεία. Με την άπρακτη παρέλευση της ως άνω προθεσμίας η αναθέτουσα αρχή αποκλείει από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης τον εν λόγω οικονομικό φορέα. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής, καθώς και η απόφαση με την οποία γίνονται δεκτά ένδικα βοηθήματα κατ' αυτής, κοινοποιείται στην Αρχή. 9. Για τις ανάγκες των παραγράφων 7 και 8 συνιστάται επιτροπή που απαρτίζεται από εκπροσώπους του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, καθώς και του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων....». Περαιτέρω, η διακήρυξη του επίμαχου διαγωνισμού ορίζει στο άρθρο 2.2.3.4. ότι «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις : (στ) εάν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης,

Αριθμός απόφασης: 973/2020

προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να μην αποκλείει έναν οικονομικό φορέα, ο οποίος βρίσκεται σε μια εκ των καταστάσεων που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρούσας παραγράφου, υπό την προϋπόθεση ότι αποδεδειγμένα ο εν λόγω φορέας είναι σε θέση να εκτελέσει τη σύμβαση, λαμβάνοντας υπόψη τις ισχύουσες διατάξεις και τα μέτρα για τη συνέχιση της επιχειρηματικής του λειτουργίας.», ενώ στο άρθρο 2.2.3.6. αυτής προβλέπεται ότι «Ο οικονομικός φορέας αποκλείεται σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης, όταν αποδεικνύεται ότι βρίσκεται, λόγω πράξεων ή παραλείψεών του, είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις ως άνω περιπτώσεις». Στο δε άρθρο 2.2.9.1. της διακήρυξης ορίζεται ότι «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (Β/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα III, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986.....». Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων συνάγονται τα ακόλουθα: Με το άρθρο 73 του ν.4412/2016, που προβλέπει λόγους αποκλεισμού από τη συμμετοχή στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, προκειμένου να διαφυλάσσεται το δημόσιο συμφέρον και να διασφαλίζεται ο ανόθευτος και, συνεπώς, θεμιτός ανταγωνισμός μεταξύ των οικονομικών φορέων, καθώς και η τήρηση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της παρεπόμενης υποχρέωσης διαφάνειας. Ειδικότερα, το άρθρο 73 του προαναφερόμενου νόμου καθιερώνει ένα σύστημα κανόνων που διακρίνει μεταξύ υποχρεωτικών και δυνητικών (προαιρετικών) λόγων αποκλεισμού από τη συμμετοχή στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων. Πιο συγκεκριμένα, στην παρ. 4

Αριθμός απόφασης: 973/2020

του ως άνω άρθρου οι σχετικοί λόγοι αποκλεισμού προβλέπονται ως δυνητικοί, υπό την έννοια ότι οι αναθέτουσες αρχές δύνανται, κατά τη διακριτική τους ευχέρεια, να τους εντάξουν στην οικεία διακήρυξη. Ωστόσο, σε περίπτωση που μια αναθέτουσα αρχή επιλέξει να συμπεριλάβει στη διακήρυξη οποιονδήποτε από τους δυνητικούς λόγους αποκλεισμού, τότε αυτός καθίσταται υποχρεωτικός, υπό την έννοια ότι αυτή οφείλει να εξετάσει τη συνδρομή ή μη των προϋποθέσεων του, υποχρεούμενη να αποκλείσει τον οικονομικό φορέα στο πρόσωπο του οποίου κρίνει αιτιολογημένα ότι συντρέχουν οι περιπτώσεις εφαρμογής του συγκεκριμένου λόγου, τηρουμένης της αρχής της αναλογικότητας, κατόπιν, όμως, τήρησης της διαγραφόμενης στο άρθρο 73 παρ.8 και 9 διαδικασίας και εκτίμησης των δεδομένων της συγκεκριμένης περίπτωσης, της σοβαρότητας της παράβασης και κατόπιν αξιολόγησης των στοιχείων που τυχόν αυτός προσκομίζει, σύμφωνα με το άρθρο 80 του ν.4412/2016, ως επανορθωτικά μέτρα προς απόδειξη της αξιοπιστίας του. Με την περίπτωση δε στ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν.4412/2016 προβλέφθηκε ως αυτοτελής λόγος αποκλεισμού το να έχει επιδείξει ο υποψήφιος οικονομικός φορέας σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία αυτής, την καταβολή αποζημιώσεων ή την επιβολή σε βάρος του παρόμοιων κυρώσεων, συμπεριλαμβανομένης της έκπτωσης. Ο λόγος αυτός αποκλεισμού συνδέεται με προβλήματα συμβατικής συμπεριφοράς κατά την εκτέλεση προηγούμενων συμβάσεων και, ειδικότερα, με προηγούμενες πλημμέλειες είτε «επαναλαμβανόμενες» είτε «σοβαρές». Ωστόσο, μόνη η έκπτωση ενός οικονομικού φορέα από δημόσια σύμβαση δεν δύναται να στοιχειοθετήσει τον αυτόματο αποκλεισμό του, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 73 παρ. 4 περ. στ' του ν.4412/2016, αλλά απαιτείται, τηρουμένης της αρχής της αναλογικότητας και της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος, η αναθέτουσα αρχή που συμπεριέλαβε τον ανωτέρω «δυνητικό» λόγο αποκλεισμού στη διακήρυξη, πριν απαγγείλει τον αποκλεισμό του οικονομικού φορέα, να διαπιστώσει ότι η έκπτωση αυτή οφείλεται πράγματι σε «σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την

εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης σύμβασης», γεγονός που της δημιούργησε σοβαρές επιφυλάξεις-αμφιβολίες για την αξιοπιστία του, οι οποίες δικαιολογούν τον αποκλεισμό του, και όχι σε ήσσονος σημασίας παρατυπίες κατά την εκτέλεση των συμβατικών του υποχρεώσεων. Στην υπό κρίση υπόθεση, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής: Στον εξεταζόμενο διαγωνισμό η παρεμβαίνουσα υπέβαλε το σχετικό ΤΕΥΔ, στο οποίο στο Μέρος III: Λόγοι αποκλεισμού στο ερώτημα *«Έχει επιδείξει ο οικονομικός φορέας σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις;»* απάντησε ΟΧΙ. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα απάντησε στο υποβληθέν ΤΕΥΔ «ΝΑΙ» στο ερώτημα, αν μπορεί ο οικονομικός φορέας να επιβεβαιώσει ότι α) δεν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, β) δεν έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές, γ) ήταν σε θέση να υποβάλλει χωρίς καθυστέρηση τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή/αναθέτοντα φορέα, δ) δεν έχει επιχειρήσει να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία ανάθεσης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση. Ταυτόχρονα η παρεμβαίνουσα υπέβαλε με το φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής της την από 24-4-2020 Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της με την οποία δήλωσε και γνωστοποίησε στην αναθέτουσα αρχή τα εξής: *«...Η ***** δεν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα Φορέα ή προηγούμενης*

Αριθμός απόφασης: 973/2020

σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις κατά την έννοια του άρθρου 73, παρ. 4, περ. στ', του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α 147/ 08.08.2016). Η παραπάνω δήλωση δεν αναιρείται από το γεγονός ότι στις 19.02.2019, εκδόθηκε η με αρ. πρωτ. 8030 / 16 / 21 –ρξζ'/19.02.2019 απόφαση του Διευθυντή της Διεύθυνσης Προμηθειών του Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας, με την οποία, μεταξύ άλλων, κηρύχθηκε έκπτωτη η εταιρεία από τις υπ' αριθμ. 34, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43 και 44 της 19/12/2017 συμφωνίες –πλαίσιο Α.Ε.Α., που είχαν λήξει στις 31-12-2018 χωρίς την επιβολή οποιασδήποτε κύρωσης κατά τη διάρκειά τους, λόγω μη υποβολής νέας οικονομικής προσφοράς σε συνέχεια πρόσκλησής της σε επαναληπτική διαγωνιστική διαδικασία έτους 2018 για τις αντίστοιχες εκτελεστικές συμβάσεις, αν και ήταν μοναδική ανάδοχος των εν λόγω συμφωνιών -πλαίσιο, (4) και από την υπ' αριθμ. 35/19-12-2017 συμφωνία –πλαίσιο Α.Ε.Α., που είχε επίσης λήξει την 31-12-2018 χωρίς να έχει επιβληθεί οποιαδήποτε κύρωση κατά τη διάρκειά της, μαζί όμως και με δεύτερο οικονομικό φορέα που είχε επίσης υπογράψει την ίδια συμφωνία -πλαίσιο, επίσης λόγω μη υποβολής νέας οικονομικής προσφοράς και από τους δύο οικονομικούς φορείς, δηλαδή την εταιρεία ***** και τον δεύτερο οικονομικό φορέα, (4) και όλα τα παραπάνω στο πλαίσιο της ίδιας επαναληπτικής διαγωνιστικής διαδικασίας έτους 2018, (συνολική αξία ανάθεσης της επαναληπτικής διαγωνιστικής διαδικασίας για τη σύναψη όλων των εκτελεστικών συμβάσεων για τις ανωτέρω συμφωνίες –πλαίσιο: 147.173,00 Ευρώ με ΦΠΑ), που προφανώς, για τους παραπάνω λόγους, δεν δύναται, ούτως ή άλλως, να αποτελεί «σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια». Η εν λόγω απόφαση δεν θεμελιώνει κανένα λόγο αποκλεισμού της εταιρείας από την επίμαχη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης. Και τούτο, ιδίως, διότι: (1) Οι παραπάνω Συμφωνίες –Πλαίσιο Α.Ε.Α. συνήφθησαν κατόπιν της με αρ. 13/05.04.2016 Διακήρυξης του Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας και, συνεπώς, από άποψη διαχρονικού δικαίου, δεν εφαρμόζεται, ως προς τις συνέπειες αυτής, ο Ν. 4412/2016 (βλ. τα άρθρα 376, παρ. 1, και 379 του Ν. 4412/2016), αλλά το ΠΔ 118/2007, στο άρθρο 34, παρ. 5, του οποίου ρητώς

Αριθμός απόφασης: 973/2020

ορίζεται ότι η απόφαση κήρυξης ενός προμηθευτή εκπτώτου δεν συνεπάγεται άλλες συνέπειες για μελλοντικούς διαγωνισμούς, παρά μόνο εάν εκδοθεί σχετική απόφαση του αρμοδίου Υπουργού. Τέτοια, όμως, απόφαση δεν έχει εκδοθεί.(2) Σε κάθε περίπτωση, η παραπάνω απόφαση του Διευθυντή της Διεύθυνσης Προμηθειών του Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας δεν είναι νόμιμη, η δε εταιρεία έχει ασκήσει: α) Την 21-03-2019, την προβλεπόμενη στο άρθρο 15, παρ. 5, του ΠΔ 118/2007 ενδικοφανή προσφυγή, εντός της νόμιμης προθεσμίας, για την οποία δεν έχει μέχρι σήμερα εκδώσει απόφαση η αναθέτουσα αρχή και β) Την 22-04-2019 την προβλεπόμενη προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, και πριν την πάροδο της προθεσμίας έκδοσης απόφασης της αναθέτουσας αρχής επί της ενδικοφανούς προσφυγής της, σύμφωνα με την προβλεπόμενη διαδικασία του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, δικάσιμος της οποίας είχε οριστεί η 25-09-2019, πλην όμως αναβλήθηκε, κατόπιν αιτήματος του Ελληνικού Δημοσίου, για την 13-11-2019, οπότε και συζητήθηκε, και αναμένεται η έκδοση της απόφασης. Λαμβάνοντας λοιπόν υπόψη ότι μέχρι και σήμερα εκκρεμεί η διαδικασία αμφισβήτησης της προαναφερθείσας απόφασης του Διευθυντή της Διεύθυνσης Προμηθειών του Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας, στο πρόσωπο της *****; υπό καμία εκδοχή, δεν συντρέχει η περίπτωση του άρθρου 73, παρ. 4, περ. στ', του Ν. 4412/2016, ούτε άλλος λόγος αποκλεισμού από την ανάθεση της σύμβασης.». Η Επιτροπή Διαγωνισμού με το από 3-6-2020 Πρακτικό της διαπίστωσε την πληρότητα του κατατεθέντος φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής της παρεμβαίνουσας, χωρίς, ωστόσο, να διαλάβει κάποια ειδικότερη αιτιολογία επί του θιγόμενου με την προσφυγή ζητήματος, μολοντί έκανε ρητή αναφορά (σελ. 3) στην υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της παρεμβαίνουσας, και το Πρακτικό αυτό ομόφωνα εγκρίθηκε από την αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη απόφαση. Ακολούθως, όμως, η αναθέτουσα αρχή, ως είχε το δικαίωμα, κατ' εφαρμογή του άρθρου 365 παρ.1 του ν.4412/2016 «Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης», με τις απευθυνόμενες στην ΑΕΠΠ με αρ.πρωτ. 28053/6-

Αριθμός απόφασης: 973/2020

7-2020 σε ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ απόψεις της διέλαβε ειδική αιτιολογία για τη μη στοιχειοθέτηση σε βάρος της παρεμβαίνουσας σοβαρής ή επαναλαμβανόμενης πλημμέλειας, κατά την έννοια του άρθρου 73 παρ.4 του ν.4412/2016 και της διακήρυξης, καθώς και για το μη επηρεασμό της ικανότητάς της (της παρεμβαίνουσας) για την εκτέλεση της σύμβασης του προκείμενου διαγωνισμού (σελ. 2-3 απόψεων αναθέτουσας αρχής), μολοντί μάλιστα στο από 3/6/2020 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού γίνεται ρητή αναφορά (σελ. 3) στην υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της παρεμβαίνουσας, και συνεπώς η ως άνω υπεύθυνη δήλωση σε συνδυασμό με το υποβληθέν ΤΕΥΔ ελήφθησαν υπόψη και αξιολογήθηκαν κατά τη διακριτική της ευχέρεια. Υπό το δεδομένο αυτό απορριπτέος κρίνεται ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν διέλαβε οποιαδήποτε αιτιολογία σχετικά με τη μη συνδρομή του λόγου αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ. 4 περ. στ' του ν.4412/2016. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η παρεμβαίνουσα έχει παράσχει παραπλανητικές πληροφορίες, έστω και εξ αμελείας, αφού κατά το περιεχόμενο του ΤΕΥΔ της παρεμβαίνουσας έχει απαντήσει αρνητικά στο ερώτημα «Έχει επιδείξει ο οικονομικός φορέας σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις;», κρίνεται αβάσιμος. Τούτο δε διότι η παρεμβαίνουσα με την υποβολή της από 24-4-2020 υπεύθυνης δήλωσης, η οποία φέρει την ίδια ημερομηνία με αυτή του υποβληθέντος ΤΕΥΔ, δήλωσε ότι έχει κηρυχθεί έκπτωτη από τις υπ' αρ. 34, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43 και 44 της 19/12/2017 συμφωνίες – πλαίσιο με το Αρχηγείο της Ελληνικής Αστυνομίας και γνωστοποίησε ταυτόχρονα τα σχετικά πραγματικά περιστατικά, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει εν προκειμένω πρόθεση απόκρυψης της έκπτωσής της από προηγούμενη δημόσια σύμβαση, καθώς και των επιβληθεισών σε βάρος της κυρώσεων. Κατά συνέπεια η αρνητική απάντηση της «*****» στο ως άνω ερώτημα του

Αριθμός απόφασης: 973/2020

ΤΕΥΔ είχε την έννοια ότι η εταιρία, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 2.2.3.4. στ και 2.2.9.1. της διακήρυξης, δεν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, ενόψει και της παράλληλης υποβολής της από 24-4-2020 υπεύθυνης δήλωσης του νομίμου εκπροσώπου της (βλ. και Ε.Α. ΣτΕ 278/2019, Δ.Εφ.Κομ. Α7/2020). Περαιτέρω και δεδομένου ότι μόνη η έκπτωση ενός οικονομικού φορέα από δημόσια σύμβαση δεν δύναται να στοιχειοθετήσει τον αυτόματο αποκλεισμό του, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 73 παρ. 4 περ. στ' του ν. 4412/2016 (βλ. και ομοίου περιεχομένου διάταξη της παρ. 2.2.3.4. περ. στ' της οικείας διακήρυξης), η κρίση της αναθέτουσας αρχής νομίμως συμπληρωθείσα στην αιτιολογία της με τις απόψεις της, ότι η έκπτωση της εταιρείας από τις ανωτέρω συμφωνίες πλαίσιο δεν συνιστά σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης διαδικασίας, παρίσταται προσηκόντως αιτιολογημένη. Άλλωστε, τα αυτά έχουν ήδη κριθεί με την υπ' αρ. 645/2020 απόφαση του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Τμήμα IV), το οποίο έχει αποφανθεί επί της ίδιας ακριβώς πλημμέλειας και μάλιστα επί ιδίου περιεχομένου εγγράφων και στοιχείων προσφοράς και ίδιας διατύπωσης της διακήρυξης. Επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί και εκ του λόγου ότι, ενώ στο ΤΕΥΔ στο ερώτημα «Έχει διαπράξει ο οικονομικός φορέας σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα;» η παρεμβαίνουσα απάντησε «ΟΧΙ», εντούτοις, κατά την προσφεύγουσα, η έκπτωση από έντεκα δημόσιες συμβάσεις συνιστά σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, κρίνονται τα ακόλουθα: Σύμφωνα με το άρθρο 73 παρ. 4 περ. θ του ν. 4412/2016 «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: ... θ. Εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα, ότι ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβάλω την ακεραιότητά του.». Σύμφωνα με την Οδηγία 20 της ΕΑΑΔΗΣΥ, σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα που θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητα

Αριθμός απόφασης: 973/2020

προμηθευτή δύνανται, για παράδειγμα, να συνιστούν οι παραβιάσεις των κανόνων περί ανταγωνισμού (πρβλ. αιτιολογική σκέψη 101 της Οδηγίας 2024/14/ΕΕ και σκέψεις 34 έως 39 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ, βάσει των οποίων η παράβαση των κανόνων του ανταγωνισμού που διαπιστώθηκε με απόφαση που έχει αποκτήσει ισχύ δεδικασμένου συνιστά «σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα»), ή περί διανοητικής ιδιοκτησίας ή ακόμα και η παραβίαση επαγγελματικού κώδικα δεοντολογίας. Υπό τον ν. 4412/2016, σύμφωνα με την ίδια Οδηγία, η έννοια του «σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος τίθεται σε γενικότερη βάση επιδιώκοντας να δοθεί έμφαση στην αξιοπιστία του οικονομικού φορέα, ταυτόχρονα όμως περιορίζοντας το πεδίο εφαρμογής του αποκλεισμού που οφείλεται σε σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα μόνο στις περιπτώσεις εκείνες που τίθενται θέματα αξιοπιστίας του οικονομικού φορέα. Σύμφωνα δε με το άρθρο 18 παρ. 5 του ν. 4412/2016 όπως ισχύει, «η αθέτηση της υποχρέωσης της παραγράφου 2 συνιστά σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα του οικονομικού φορέα κατά την έννοια της περίπτωσης θ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στις κείμενες διατάξεις». Σύμφωνα με τη νομολογία του ΔΕΕ, οποιαδήποτε εσφαλμένη, ανακριβής ή πλημμελής εκτέλεση σύμβασης ή μέρους αυτής μπορεί ενδεχομένως να τεκμηριώσει περιορισμένη επαγγελματική επάρκεια του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα, αλλά δεν ισοδυναμεί αυτόματα με σοβαρό παράπτωμα. Ενώ περαιτέρω για την διαπίστωση της ύπαρξης σοβαρού παραπτώματος απαιτείται κατ' αρχήν να πραγματοποιηθεί συγκεκριμένη εκτίμηση και να εξατομικευθεί η στάση του οικείου οικονομικού φορέα. Λαμβάνονται επιπλέον υπόψη κριτήρια όπως η σοβαρότητα του προστατευόμενου διά της παραβιασθείσας διάταξης αγαθού, η βλάβη που προξενήθηκε, ο κίνδυνος που απειλήθηκε, ο βαθμός και η ένταση της υπαιτιότητας (δόλος – αμέλεια) και οι λοιπές περιστάσεις χρόνου, τρόπου, μέσων ή τόπου, που συνόδευσαν την τέλεση του επαγγελματικού παραπτώματος (πρβλ. ΔΕΕ, απόφαση της 13.12.2012, υπόθεση C 465/11, Forposta, που αφορούσε παράβαση κανόνων ανταγωνισμού). Προκύπτει συνεπώς από τα παραπάνω ότι δεν δύναται οποιοδήποτε επαγγελματικό παράπτωμα του οικονομικού φορέα, χωρίς εκτίμηση των περιστάσεων που το

Αριθμός απόφασης: 973/2020

συνοδεύουν, να αποτελεί «σοβαρό» επαγγελματικό παράπτωμα που πλήττει την αξιοπιστία του, άνευ ετέρου. Όπως αναφέρεται και στην Κατευθυντήρια Οδηγία 20 της ΕΑΔΗΣΥ, καθ' ερμηνεία της ενωσιακής νομολογίας, σε κάθε περίπτωση, το «παράπτωμα» πρέπει να είναι “σοβαρό”, γεγονός το οποίο υποδηλώνει συνήθως συμπεριφορά του οικείου οικονομικού φορέα που ενέχει πρόθεση διαπράξεως παραπτώματος ή αμέλεια ορισμένου βαθμού. Στην προκείμενη περίπτωση, η παρεμβαίνουσα, λαμβάνοντας υπόψη τα προεκτεθέντα πραγματικά περιστατικά της έκπτωσης από τις συμφωνίες – πλαίσιο της Ελληνικής Αστυνομίας, τα οποία όμως γνωστοποιήθηκαν στην αναθέτουσα αρχή με την σχετική Υπεύθυνη Δήλωση που η παρεμβαίνουσα υπέβαλε και δεν αποσιωπήθηκαν, καταχώρισε επί του από 24/4/2020 ΤΕΥΔ που υπέβαλε νομίμως την απάντηση «όχι» και για το συγκεκριμένο λόγο αποκλεισμού. Και τούτο διότι, όπως είναι εμφανές από τα περιστατικά αυτά, το μεμονωμένο γεγονός της μη υποβολής της οικονομικής προσφοράς για τεχνικούς λόγους κατά τη δημιουργία ψηφιακής υπογραφής, σε διαδικασία επαναδιαγωνισμού συμφωνίας – πλαίσιο δεν δύναται να θεωρηθεί ότι έπληξε ή επηρέασε καθ' οιονδήποτε τρόπο τη φερεγγυότητα ή την αξιοπιστία της παρεμβαίνουσας. Άλλωστε η ίδια η Ελληνική Αστυνομία εξακολουθεί να αναθέτει δημόσιες συμβάσεις στην παρεμβαίνουσα και μετά την κατά τα ανωτέρω έκπτωση από τη Συμφωνία - Πλαίσιο, σύμφωνα με την από 6-7-2020 προσκομισθείσα Υπεύθυνη Δήλωση της παρεμβαίνουσας. Επομένως, ουδέποτε πληρούνταν οι προϋποθέσεις για τον χαρακτηρισμό του μεμονωμένου αυτού συμβάντος ως λόγου αποκλεισμού βάσει του άρθρου 73 παρ. 4 περ. θ του ν.4412/2016, ορθώς δόθηκε η σχετική απάντηση «ΟΧΙ» στο από 24.4.2020 ΤΕΥΔ του διαγωνισμού, πλην όμως γνωστοποιήθηκαν τα περιστατικά της έκπτωσης στην υπό ίδια ημερομηνία υπεύθυνη δήλωση, προκειμένου να μπορέσει η αναθέτουσα αρχή να επιβεβαιώσει ότι δεν συντρέχει ο συγκεκριμένος λόγος αποκλεισμού. Ούτε υπό τα παρατεθέντα ανωτέρω πραγματικά περιστατικά δύναται να τεκμηριωθεί ύπαρξη δόλου εκ μέρους της παρεμβαίνουσας. Επομένως, ουδεμία προκύπτει πρόθεση διάπραξης παραπτώματος ή ορισμένης σοβαρότητας αμέλεια, ώστε να δικαιολογείται η κατάφαση στο ΤΕΥΔ της παρεμβαίνουσας περί ύπαρξης

Αριθμός απόφασης: 973/2020

σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος. Τέλος, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί «ψευδών δηλώσεων» ή πρόθεσης παραπλάνησης της αναθέτουσας αρχής από την παρεμβαίνουσα, κατά την έννοια του άρθρου 73 παρ. 4 περ. ζ του ν. 4412/2016, διατυπώνονται τα εξής: Σύμφωνα με το άρθρο 73 παρ. 4 περ. θ του ν. 4412/2016 «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιοσδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: ...ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79». Για την ύπαρξη του ως άνω λόγου αποκλεισμού, σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 20 της ΕΑΑΔΗΣΥ, δεν καθορίζονται με σαφήνεια οι προϋποθέσεις, υπό τις οποίες θα μπορούσαν να κριθούν «σοβαρές» οι ψευδείς δηλώσεις κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή. Αυτές κρίνονται ad hoc (κατά περίπτωση), λαμβάνοντας υπόψη το βαθμό υπαιτιότητας, (θα πρέπει να ενέχουν δόλια συμπεριφορά), τις επιπτώσεις, καθώς και τυχόν επαναλαμβανόμενη τέλεση της συγκεκριμένης συμπεριφοράς». Το ίδιο ισχύει προφανώς και για την περίπτωση απόκρυψης των πληροφοριών, η οποία θα πρέπει να γίνεται με πρόθεση από πλευράς του διαγωνιζόμενου, προκειμένου να στοιχειοθετείται ο συγκεκριμένος λόγος αποκλεισμού. Πλέον δε τούτου, σύμφωνα με τη νομολογία, «η υποβολή ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των απαιτούμενων με τη Διακήρυξη πληροφοριών (ή η μη παροχή αυτών) δύναται να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού του υποψηφίου, εφόσον, κατά την αιτιολογημένη κρίση της αναθέτουσας αρχής, επηρεάζεται εξ αυτών η φερεγγυότητα και η αξιοπιστία αυτού (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 403.2010). Μάλιστα, έχει κριθεί ότι η αναθέτουσα αρχή, πριν αποκλείσει προσφέροντα για το συγκεκριμένο λόγο, οφείλει η ίδια να ζητήσει δικαιολογητικά, διευκρινίσεις και έγγραφα, προκειμένου να εκτιμήσει και να κρίνει αιτιολογημένα αν πράγματι συντρέχει λόγος αποκλεισμού λόγω ανακριβούς συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ και

Αριθμός απόφασης: 973/2020

κατά πόσον αυτός ο λόγος επηρεάζει τη φερεγγυότητα και την αξιοπιστία του διαγωνιζόμενου (ΕΑ ΣΤΕ 428/2011, ΑΕΠΠ 51/2018). Στην προκείμενη περίπτωση η παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα, χωρίς να συνάγεται ότι είχε οποιαδήποτε πρόθεση απόκρυψης πραγματικών γεγονότων από την αναθέτουσα αρχή, αφού υπέβαλε την από 24/4/2020 υπεύθυνη δήλωση ως συμπληρωματικό στοιχείο των δηλωθέντων στο υπό ίδια ημερομηνία ΤΕΥΔ, με την οποία γνωστοποίησε στην αναθέτουσα αρχή την έκδοση της απόφασης έκπτωσης και τους λόγους, για τους οποίους η έκπτωση αυτή, δεν στοιχειοθετεί τον αναφερόμενο στο άρθρο 73 σχετικό λόγο αποκλεισμού. Η δε μη αναφορά στο παρεπόμενο μέτρο της κατάπτωσης εγγυητικών επιστολών, λόγω της έκπτωσης, η παρεμβαίνουσα το αιτιολόγησε στο γεγονός ότι οι επίμαχες εγγυητικές επιστολές των Συμφωνιών – Πλαίσιο, από τις οποίες κηρύχθηκε έκπτωτη, δεν έχουν καταπέσει έως και σήμερα. Εξάλλου, σύμφωνα και με το άρθρο 203 Ν. 4412/2016, περί έκπτωσης αναδόχου από σύμβαση υπηρεσιών ή προμηθειών: *«4. Στον οικονομικό φορέα που κηρύσσεται έκπτωτος από την κατακύρωση, ανάθεση ή σύμβαση, επιβάλλονται, με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου, ύστερα από γνωμοδότηση του αρμοδίου οργάνου, το οποίο υποχρεωτικά καλεί τον ενδιαφερόμενο προς παροχή εξηγήσεων, αθροιστικά, οι παρακάτω κυρώσεις:* α) *Ολική κατάπτωση της εγγύησης συμμετοχής ή καλής εκτέλεσης της σύμβασης, κατά περίπτωση»*. Επομένως, η απόφαση κατάπτωσης των εγγυητικών επιστολών συνιστά ex lege συνέπεια της έκπτωσης. Τουτέστιν, η ενημέρωση περί της έκπτωσης συνεπάγεται και ενημέρωση περί της ενεργοποίησης των προβλεπόμενων εκ του νόμου παρεπόμενων της έκπτωσης εννόμων συνεπειών, όπως είναι η κατάπτωση των εγγυήσεων. Η ειδική ή μη μνεία του υποψηφίου αναδόχου περί τούτου είναι αδιάφορη. Επομένως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η παράλειψη αναφοράς του γεγονότος αυτού στην υπεύθυνη δήλωσή της την καθιστούσε ανακριβή, είναι απορριπτέος, αφού η απλή αναφορά μίας επιπλέον κύρωσης στην απόφαση της έκπτωσης, δεν συνιστά κρίσιμο γεγονός που θα μπορούσε να επηρεάσει καθ' οιονδήποτε τρόπο την εξακρίβωση της απουσίας του σχετικού λόγου αποκλεισμού. Κατόπιν των ανωτέρω, απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο

Αριθμός απόφασης: 973/2020

πρώτος λόγος προσφυγής καθόλου τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

15. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου προσφυγής, που αφορά σε ασάφεια της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας ως προς την πλήρωση του Κριτηρίου Κ11 και εξ αυτού του λόγου οφειλόμενη απόρριψη της προσφοράς της, διατυπώνονται τα εξής: Σε σχέση με το Κριτήριο 11 που αφορά στην επάρκεια των υπηρεσιών εκπαίδευσης, η Επιτροπή έκρινε ότι η αναφορά στην σελίδα 233 της τεχνικής προσφοράς της «***** Α.Ε.» είναι στο πλαίσιο της παρουσίασης της γενικής μεθοδολογίας εκπαίδευσης της εταιρείας, δεδομένου ότι βρίσκεται στο κεφάλαιο 7.8 «Μεθοδολογία Εκπαίδευσης» και όχι της προσφερόμενης εξειδικευμένης υπηρεσίας για το συγκεκριμένο Έργο, η οποία παρουσιάζεται στην σελίδα 240, Κεφ.7.8.2.3 «Διάρκεια Εκπαίδευσης» και αναφέρει συγκεκριμένες ώρες εκπαίδευσης ανά ομάδα χρηστών του συστήματος σε συμφωνία με το περιεχόμενο του Κεφ. 4.2 «Χρήστες Συστήματος». Επιπλέον, η Επιτροπή έκρινε ότι η προσφορά επιπλέον ωρών εκπαίδευσης, όπως αυτή υπάρχει στην σελίδα 240 της προσφοράς «η ***** sa δεσμεύεται να επεκτείνει τον απαιτούμενο χρόνο κατά 20% χωρίς καμία άλλη απαίτηση από το Δήμο» είναι δεσμευτική, δεδομένου ότι η διατύπωση είναι ρητή και αυτή παρουσιάζεται μέσα στην προσφορά στο κεφάλαιο 4.2, το οποίο και περιλαμβάνεται ως παραπομπή στον σχετικό πίνακα συμμόρφωσης. Επίσης, η Επιτροπή έκρινε και βαθμολόγησε την προσφορά της ***** Α.Ε. με 115, όχι μόνο για τις συνολικές ώρες εκπαίδευσης, αλλά και για το γεγονός ότι καλύπτονται όλες οι ομάδες χρηστών του συστήματος, αλλά και για το ότι υπάρχει αναλυτική παρουσίαση της μεθοδολογίας εκπαίδευσης στην ενότητα 7.8, καθώς και παρουσίαση των εντύπων ελέγχου, καθώς και ανάλυση του εκπαιδευτικού περιεχόμενου για όλες τις ομάδες χρηστών που έχουν προσδιοριστεί επακριβώς στην τεχνική προσφορά. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα απορριπτός ως αβάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

16. Επειδή, επί του τρίτου λόγου προσφυγής, που αφορά στην τεχνική προσφορά της ένωσης εταιριών «*****» και δη την αναφερόμενη

Αριθμός απόφασης: 973/2020

στην προσφυγή 1η πλημμέλεια μη πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Στην ενότητα 2.2.6. «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της διακήρυξης ζητείται: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, ο οικονομικός φορέας απαιτείται να: α) διαθέτει οργάνωση, δομή και μέσα, με τα οποία να είναι ικανός, να ανταπεξέλθει πλήρως, άρτια και ολοκληρωμένα, στις απαιτήσεις του υπό ανάθεση Έργου. Ως ελάχιστη προϋπόθεση για τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό, ο οικονομικός φορέας πρέπει:- να διαθέτει Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2015 ή άλλο ισοδύναμο που έχει εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας, στα πεδία υλοποίησης ολοκληρωμένων έργων πληροφορικής, τηλεπικοινωνιών, υλικού (HW) και δικτύου. - να διαθέτει Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας για την περιβαλλοντική διαχείριση ISO 14001:2015 ή άλλο ισοδύναμο που έχει εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας. - να διαθέτει Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας για τη διαχείριση της ασφάλειας των πληροφοριών ISO 27001:2013 ή άλλο ισοδύναμο που έχει εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας, στα πεδία υλοποίησης ολοκληρωμένων έργων πληροφορικής, τηλεπικοινωνιών, υλικού (HW) και δικτύου. (...) Σε περίπτωση Ένωσης/Κοινοπραξίας οι ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής αρκεί να καλύπτονται αθροιστικά από τα μέλη.». Η ***** «*****» στην προσφυγή της αναφέρει ότι: «Στο φάκελο της προσφοράς της Ένωσης Εταιρειών «***** -*****» έχουν προσκομισθεί μόνο Πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας της εταιρείας ***** των οποίων το αντικείμενο δεν συνάδει με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, τα πεδία εφαρμογής για τα ISO 9001:2015 και ISO 27001:2013 της εταιρείας ***** είναι: • Σχεδίαση, Ανάπτυξη, Ολοκλήρωση, Εγκατάσταση & Συντήρηση Πληροφοριακών Συστημάτων & Γεωγραφικών Πληροφοριακών Συστημάτων • Ανάπτυξη & Εγκατάσταση Διαδικτυακών Εφαρμογών & Πολυμέσων • Ανάπτυξη & Φιλοξενία Διαδικτυακών Τόπων • Ψηφιοποίηση Έντυπου υλικού (Σάρωση, Τεκμηρίωση Στοιχείων Εγγράφων) • Διαχείριση & Αξιολόγηση Έργων • Αναδιοργάνωση Οργανισμών • Εκπόνηση Μελετών • Παροχή Συμβουλευτικών Υπηρεσιών & Υπηρεσιών Συστημάτων Διαχείρισης Ποιότητας

Αριθμός απόφασης: 973/2020

• Παροχή Συμβουλευτικών Υπηρεσιών για την Προσαρμογή στις Απαιτήσεις του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων • Υπηρεσίες Σύγχρονης & Ασύγχρονης Τηλεκατάρτισης (e-learning)». Επίσης, η ***** «*****» στην προσφυγή της ισχυρίζεται ότι «λόγω της προαναφερόμενης πλημμέλειας μη πλήρωσης/τεκμηρίωσης του κριτηρίου επιλογής τεχνικής κι επαγγελματικής ικανότητας δεν πληρούνται κατ' ελάχιστον το επί ποινής αποκλεισμού κριτήριο επιλογής τεχνικής κι επαγγελματικής ικανότητας και η προσφορά της θα έπρεπε να είχε αποκλεισθεί από την αξιολόγηση σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6». Ωστόσο, ορθά η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού και κατ' ακολουθία η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη απόφασή της αποδέχτηκε την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της ένωσης εταιρειών «***** -*****» σχετικά με το κριτήριο διάθεσης των τριών (3) Πιστοποιητικών διασφάλισης ποιότητας, για τους παρακάτω λόγους: **A.** Στο αρχείο «ISO του μέλους την Ένωσης *****.pdf» της προσφοράς της ένωσης εταιρειών «***** -*****» περιέχεται το Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2015 της εταιρείας ***** με πεδίο εφαρμογής: [1] Σχεδίαση, Ανάπτυξη, Ολοκλήρωση, Εγκατάσταση & Συντήρηση Πληροφοριακών Συστημάτων & Γεωγραφικών Πληροφοριακών Συστημάτων [2] Ανάπτυξη & Εγκατάσταση Διαδικτυακών Εφαρμογών & Πολυμέσων [3] Ανάπτυξη & Φιλοξενία Διαδικτυακών Τόπων [4] Ψηφιοποίηση Έντυπου υλικού (Σάρωση, Τεκμηρίωση Στοιχείων Εγγράφων) [5] Διαχείριση & Αξιολόγηση Έργων [6] Αναδιοργάνωση Οργανισμών [7] Εκπόνηση Μελετών [8] Παροχή Συμβουλευτικών Υπηρεσιών & Υπηρεσιών Συστημάτων Διαχείρισης Ποιότητας [9] Υποστηρικτικές & Εκπαιδευτικές Υπηρεσίες [10] Παροχή Συμβουλευτικών Υπηρεσιών για την Προσαρμογή στις Απαιτήσεις του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων [11] Υπηρεσίες Σύγχρονης & Ασύγχρονης Τηλεκατάρτισης (e-learning). Στην διακήρυξη απαιτείται «Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2015 ή άλλο ισοδύναμο που έχει εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας, στα πεδία υλοποίησης ολοκληρωμένων έργων πληροφορικής, τηλεπικοινωνιών, υλικού (HW) και δικτύου», χωρίς να εξειδικεύονται συγκεκριμένα πεδία υλοποίησης έργων πληροφορικής, τηλεπικοινωνιών, υλικού (HW) και δικτύου. Η ανωτέρω

Αριθμός απόφασης: 973/2020

εξειδίκευση των έντεκα (11) πεδίων καλύπτει το κριτήριο διάθεσης του Πιστοποιητικού διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2015 της εταιρείας *****.

Β. Στο αρχείο «ISO του μέλους την Ένωσης*****.pdf» της προσφοράς της ένωσης εταιρειών «***** -*****» περιέχεται το Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 14001:2015 της εταιρείας ***** με πεδίο εφαρμογής: [1] Παροχή Συμβουλευτικών Υπηρεσιών Επιχειρησιακού Σχεδιασμού, Αναδιοργάνωσης & Ανάπτυξης Ανθρώπινου Δυναμικού [2] Παροχή Υπηρεσιών Δημοσιότητας & Επικοινωνίας [3] Εκπόνηση Αναπτυξιακών Μελετών & Ερευνών Αγοράς [4] Υπηρεσίες Διαχείρισης & Αξιολόγησης Έργων. Στην διακήρυξη απαιτείται «Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας για την περιβαλλοντική διαχείριση ISO 14001:2015 ή άλλο ισοδύναμο που έχει εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας», χωρίς να ειδικούνται συγκεκριμένα πεδία εφαρμογής. Η ανωτέρω εξειδίκευση των τεσσάρων (4) πεδίων καλύπτει το κριτήριο διάθεσης του Πιστοποιητικού διασφάλισης ποιότητας ISO 14001:2015 της εταιρείας *****.

Γ. Στο αρχείο «ISO του μέλους την Ένωσης *****» της προσφοράς της ένωσης εταιρειών «***** -*****» περιέχεται το Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 27001:2013 της εταιρείας ***** με πεδίο εφαρμογής: [1] Σχεδίαση, Ανάπτυξη, Ολοκλήρωση, Εγκατάσταση & Συντήρηση Πληροφοριακών Συστημάτων & Γεωγραφικών Πληροφοριακών Συστημάτων [2] Ανάπτυξη & Εγκατάσταση Διαδικτυακών Εφαρμογών & Πολυμέσων [3] Ανάπτυξη & Φιλοξενία Διαδικτυακών Τόπων [4] Ψηφιοποίηση Έντυπου υλικού (Σάρωση, Τεκμηρίωση Στοιχείων Εγγράφων) [5] Διαχείριση & Αξιολόγηση Έργων [6] Αναδιοργάνωση Οργανισμών [7] Εκπόνηση Μελετών [8] Παροχή Συμβουλευτικών Υπηρεσιών & Υπηρεσιών Συστημάτων Διαχείρισης Ποιότητας [9] Υποστηρικτικές & Εκπαιδευτικές Υπηρεσίες [10] Παροχή Συμβουλευτικών Υπηρεσιών για την Προσαρμογή στις Απαιτήσεις του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων [11] Υπηρεσίες Σύγχρονης & Ασύγχρονης Τηλεκατάρτισης (e-learning). Στην διακήρυξη απαιτείται «Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας για τη διαχείριση της ασφάλειας των πληροφοριών ISO 27001:2013 ή άλλο ισοδύναμο που έχει εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας, στα πεδία υλοποίησης ολοκληρωμένων

έργων πληροφορικής, τηλεπικοινωνιών, υλικού (HW) και δικτύου», χωρίς να ειδικεύονται συγκεκριμένα πεδία υλοποίησης έργων πληροφορικής, τηλεπικοινωνιών, υλικού (HW) και δικτύου. Η ανωτέρω εξειδίκευση των έντεκα (11) πεδίων καλύπτει το κριτήριο διάθεσης του Πιστοποιητικού διασφάλισης ποιότητας ISO 27001:2013 της εταιρείας *****.

Δ. Στην ενότητα 2.2.6. «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της διακήρυξης αναφέρεται ότι «Σε περίπτωση Ένωσης/Κοινοπραξίας οι ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής αρκεί να καλύπτονται αθροιστικά από τα μέλη». Με βάση αυτόν τον όρο «αθροιστικά» δεν απαιτείται να διαθέτουν και τα δύο (2) μέλη της ένωσης εταιρειών «***** -*****» τα ζητούμενα Πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας, αλλά αρκεί η κάλυψη του συγκεκριμένου κριτηρίου από ένα (1) μέλος της εν λόγω ένωσης εταιρειών. Περαιτέρω, όσον αφορά στη 2^η προβαλλόμενη στον ίδιο λόγο προσφυγής πλημμέλεια, σχετικά με το είδος και την έκταση συμμετοχής εκάστους μέλους της ένωσης εταιρειών «***** -*****» στην εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, διατυπώνονται τα εξής: Η ***** «*****» στην προσφυγή της αναφέρει ότι: «Στο κατατιθέμενο Συμφωνητικό της Ένωσης «***** -*****» και στα ΤΕΥΔ των μελών της Ένωσης «***** -*****» που επίσης προσκομίσθηκαν στην προσφορά της Ένωσης, δεν γίνεται καμία αναφορά στο είδος συμμετοχής του κάθε μέλους στην εκτέλεση των εργασιών παρά μόνο δηλώνεται ότι : «7. Το ποσοστό συμμετοχής κάθε Μέλους της Ένωσης επί του προϋπολογισμού του Έργου και επί του συμβατικού τιμήματος στο σύνολο της Προσφοράς έχουν ως κάτωθι: α) «*****»: 30% β) «*****»: 70%. Το ειδικό μέρος του Έργου που αναλαμβάνει να υλοποιήσει κάθε μέλος της Ένωσης Εταιρειών στο σύνολο της Προσφοράς, έχει ως ακολούθως: α) «*****» : Στο σύνολο των παραδοτέων του Έργου 30% β) «*****»: Στο σύνολο των παραδοτέων του Έργου 70%». Είναι σαφές από τα ανωτέρω, ότι δεν προσδιορίζεται ούτε η έκταση αλλά ούτε και το είδος της συμμετοχής του κάθε μέλους στην εκτέλεση των εργασιών, αφού σχετικώς, το μόνο που έχει δηλωθεί είναι ότι η εταιρεία «*****» θα εκτελέσει το 30% των εργασιών του έργου και η εταιρεία «*****» το 70% των εργασιών του έργου, χωρίς όμως περαιτέρω ειδικό προσδιορισμό, σύμφωνα με τα απαιτούμενα στην παράγραφο 2.4.1 της διακήρυξης, δηλαδή ποιες

Αριθμός απόφασης: 973/2020

εργασίες θα εκτελέσει κάθε μέλος της ένωσης, λαμβανομένου μάλιστα υπόψη ότι στο αντικείμενο του έργου περιλαμβάνονται διάφορες εργασίες.». Ωστόσο, ορθά η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού και κατ' ακολουθία η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη απόφασή της αποδέχτηκε την κατανομή των ποσοστών υλοποίησης των εργασιών μεταξύ των δύο μελών της ένωσης εταιρειών «***** -*****» και δεν απαιτείται περαιτέρω αναφορά για τους εξής λόγους: **A.** Στο αρχείο «Πρακτικό Γεν.Συνέλευσης ***** για την απόφαση συμμετοχής στον διαγωνισμό» της προσφοράς της ένωσης εταιρειών «***** -*****», το οποίο αφορά σε «ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΩΝΥΜΙΑ "*****" ΤΗΣ 16ΗΣ ΑΠΡΙΛΙΟΥ 2020», καθώς και στο αρχείο «Πρακτικό Γεν.Συνέλευσης ***** για την απόφαση συμμετοχής στον διαγωνισμό» της προσφοράς της ένωσης εταιρειών «***** -*****», το οποίο αφορά σε «ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΩΝΥΜΙΑ "*****" ΤΗΣ 16ΗΣ ΑΠΡΙΛΙΟΥ 2020» αναφέρονται τα εξής: «3. Ορίζεται και εγκρίνεται το μέρος του έργου (ποσοστό συμμετοχής) που αντιστοιχεί στο κάθε μέλος της Ένωσης επί του συνόλου της προσφοράς και κατ' επέκταση της αμοιβής τους, που έχουν ως εξής: α) «*****»: 30% β) «*****»: 70 % 4. Ορίζεται και εγκρίνεται το ειδικό μέρος του Έργου που αναλαμβάνει να υλοποιήσει κάθε μέλος της Ένωσης Εταιρειών στο σύνολο της Προσφοράς, έχει ως ακολούθως: α) «*****»: Στο σύνολο των παραδοτέων του Έργου 30% β) «*****»: Στο σύνολο των παραδοτέων του Έργου 70%». Επίσης το ίδιο κείμενο (αντίστοιχα σημεία 7 και 8) αναφέρεται στο αρχείο «Συμφωνητικό Ένωσης εταιρειών ***** -***** .pdf» της προσφοράς της ένωσης εταιρειών «***** -*****» το οποίο αφορά σε «ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ». Από τα ανωτέρω τρία (3) αρχεία προσδιορίζεται σαφώς το μέρος του έργου (ποσοστό συμμετοχής) που αντιστοιχεί στο κάθε μέλος της ένωσης εταιρειών «***** - *****» επί του συνόλου της προσφοράς και κατ' επέκταση της αμοιβής τους, καθώς και το ειδικό μέρος του έργου που αναλαμβάνει να υλοποιήσει κάθε μέλος της ένωσης εταιρειών στο σύνολο της προσφοράς επί των παραδοτέων του έργου. Σύμφωνα με την ενότητα 2.4.1 της διακήρυξης «Γενικοί όροι υποβολής προσφορών», στην οποία αναφέρεται

Αριθμός απόφασης: 973/2020

ότι «Στην προσφορά απαραίτητως πρέπει να προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του (συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους) κάθε μέλους της ένωσης, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής», τεκμαίρεται σαφέστατα ότι δεν απαιτείται να δηλωθεί με περισσότερη λεπτομέρεια «ποιες εργασίες θα εκτελέσει κάθε μέλος της ένωσης», όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. **Β.** Στο αρχείο «Λίστα Προσωπικού Ένωσης με ειδικότητες - αρμοδιότητες» της προσφοράς της ένωσης εταιρειών «***** - *****» αναφέρονται σαφώς οι ανθρωπομήνες απασχόλησης κάθε μέλους της ένωσης εταιρειών, ήτοι: για την εταιρεία «*****» 31 ανθρωπομήνες και για την εταιρεία «*****» 22 ανθρωπομήνες. **Γ.** Στο αρχείο «Εγγυητική επιστολή Συμμετοχής στον Διαγωνισμό της εταιρείας *****» της προσφοράς της ένωσης εταιρειών «***** - *****», το ποσό της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής που κατέθεσε η εταιρεία «*****» είναι ίσο με 970,00 ευρώ που αντιστοιχεί σε ποσοστό 30% του συνολικού ποσού της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής που κατέθεσε η ***** «***** - *****» και είναι ίσο με 3.228,07 ευρώ. **Δ.** Στο αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΝΩΣΗΣ» της προσφοράς της ένωσης εταιρειών «***** - *****» και ειδικότερα στην παράγραφο 2.4.3.2 «Περιγραφή επιμέρους φάσεων - υποφάσεων και παραδοτέων» αναφέρονται με σαφήνεια οι φάσεις και τα αντίστοιχα παραδοτέα του έργου, καθώς και ποιο(α) μέλη της ένωσης εταιρειών είναι υπεύθυνο για την υλοποίηση της κάθε φάσης. Συγκεκριμένα το(α) μέλη που είναι υπεύθυνα για κάθε παραδοτέο είναι τα εξής: Π.1.1.1 ***** , Π.1.1.2 ***** και ***** , Π.1.1.3 ***** και ***** , Π.1.2 ***** , Π.1.3.1 ***** και ***** , Π.1.3.2 ***** και ***** , Π.1.3.3 ***** και ***** , Π.2.1 ***** , Π.3.1 ***** , Π.3.2 ***** , Π.3.3 ***** . Υπό τα ανωτέρω δεδομένα απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής καθόλες τις επικληθείσες πλημμέλειες.

17. Επειδή, όσον αφορά στον τέταρτο λόγο προσφυγής, που αφορά στην υποβαθμολόγηση της προσφεύγουσας έναντι της βαθμολόγησης που έλαβε η παρεμβαίνουσα στο κριτήριο Κ1, διατυπώνονται τα εξής: Σχετικά με το «Κριτήριο 1 - Συνολική αντίληψη, κατανόηση απαιτήσεων, στόχου και αντικειμένου του Έργου», για το οποίο η προσφεύγουσα έλαβε 105 βαθμούς

και η παρεμβαίνουσα 116 βαθμούς, στην προσφορά της προσφεύγουσας στη σελ. 252, στο Κεφάλαιο 5.3.2 «Υποσύστημα Διαδικτυακής Πύλης», η οποία είναι σύμφωνα με την προσφορά της «*το σημείο αναφοράς όλων των ψηφιακών υπηρεσιών - εργαλείων που θα αναπτυχθούν στο πλαίσιο του Έργου*», όπου γίνεται ρητή αναφορά στην διαχείριση των χρηστών, οι κατηγορίες χρηστών παρουσιάζονται ως εξής: «*Αυτές είναι: • Ανώνυμοι Χρήστες με πρόσβαση στο πληροφοριακό υλικό και στις υπηρεσίες. • Εγγεγραμμένοι Χρήστες με πρόσβαση στις προσωποποιημένες υπηρεσίες του συστήματος. • Διαχειριστές με δικαιώματα διαχείρισης περιεχομένου, ρόλων, εφαρμογών.*» Δεν υπάρχει καμία αναφορά ούτε σε επιχειρήσεις, ούτε στα μέλη της πλατφόρμας πιστότητας. Κατά το σκεπτικό της Επιτροπής, εφόσον στις κατηγορίες χρηστών δεν γίνεται κάποια αναφορά για επιχειρήσεις, αλλά ούτε για μέλη της πλατφόρμας πιστότητας, δεν τεκμηριώνεται πλήρως η συνολική αντίληψη και κατανόηση των απαιτήσεων, στόχων και αντικειμένου του Έργου. Σε αυτό συνηγορεί το γεγονός ότι η όποια αναφορά σε επιχειρήσεις, όπως αυτές στις οποίες κάνει μνεία η προσφεύγουσα στην προσφυγή της, υπάρχει σε περιγραφές γενικών μεθοδολογιών και όχι σε ανάλυση ή παρουσίαση συγκεκριμένης υλοποίησης για το Έργο. Πιο συγκεκριμένα: Η αναφορά για την παράγραφο 4.4.1 - σελίδα 106 εντάσσεται στο Κεφάλαιο 4. «**ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΟΥ ΈΡΓΟΥ**» και αποτελεί τμήμα πίνακα που παρουσιάζει τα παραγόμενα αντικείμενα του Σταδίου Έναρξης. Σημειώνεται ότι στον ίδιο πίνακα ως χρήστης και εμπλεκόμενος εμφανίζεται και το ΥΠΕΣΔΔΑ, το οποίο δεν σχετίζεται με τον εν λόγω έργο, αλλά το γεγονός αυτό θεωρήθηκε από την Επιτροπή ότι δεν δημιουργεί κάποιο ζήτημα, δεδομένου ότι πρόκειται για μια γενική παρουσίαση μιας μεθοδολογίας. Παρουσιάζει τις απαιτήσεις των χρηστών (καθώς επίσης και όλων των λοιπών εμπλεκόμενων π.χ. Αναθέτουσα Αρχή, ΥΠΕΣΔΔΑ κ.λπ.) όπως έχουν προκύψει στα πλαίσια των συναντήσεων τους με τους αναλυτές της ομάδας έργου. Περιλαμβάνει τόσο λειτουργικές και μη λειτουργικές απαιτήσεις όσο και έμμεσες προδιαγραφές. Οι αναφορές στη σελίδα 118, στην παράγραφο 5.4 και στις σελίδες 292 και 295 είναι είτε αποσπασματικές και καθόλου αιτιολογημένες και

περιγεγραμμένες είτε προερχόμενες από αντιγραφή των πινάκων συμμόρφωσης, χωρίς να τεκμηριώνεται ο ρόλος και η χρήση της πλατφόρμας από τις συγκεκριμένες ομάδες. Ομοίως και η σχετική αναφορά στον Πίνακα Συμμόρφωσης (σελίδα 417). Τα προηγούμενα, δεδομένου ότι είναι αποσπασματικά, και δεδομένου ότι η ομάδα χρηστών «Επιχειρήσεις» δεν περιλαμβάνεται στις προβλεπόμενες κατηγορίες χρηστών της δικτυακής πύλης και ούτε προβλέπεται εκπαιδευτικό υλικό και εκπαιδευτικές ώρες για την κατηγορία αυτή, οδήγησε την Επιτροπή στο συγκεκριμένο σχολιασμό και επηρέασε αρνητικά την συνολική βαθμολόγηση του κριτηρίου. Με βάση τα ανωτέρω δεδομένα η Επιτροπή έλαβε υπόψη τις υπερκαλύψεις, οι οποίες σε ότι αφορά στο τεχνικό αντικείμενο βαθμολογούνται στο Κριτήριο K5 και βαθμολόγησε την προσφορά της προσφεύγουσας με 105. Επιπλέον, η προσφεύγουσα στην προσφυγή της αβασίμως αναφέρει ότι η προσφορά της ***** Α.Ε. δεν έχει καμία υπερκάλυψη σε ότι αφορά στο Κριτήριο K1. Τα σημεία υπερκάλυψης αναφέρονται αναλυτικά στο Πρακτικό Αξιολόγησης και παρουσιάζονται συγκεντρωτικά στο Κεφάλαιο 1.3 «ΠΛΕΟΝΕΚΤΗΜΑΤΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΗΣ ΛΥΣΗΣ» της προσφοράς της. Επιπλέον, σε σχέση με την αντίληψη του έργου και συγκριτικά με την προσφορά της προσφεύγουσας, η προσφορά της ***** Α.Ε. υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του Κριτηρίου και παρουσιάζει αναλυτικά τις κατηγορίες χρηστών στο κεφάλαιο 4.2 «Χρήστες Συστήματος». Ο τρόπος με τον οποίο αντιλαμβάνεται ο κάθε οικονομικός φορέας το έργο και τις απαιτήσεις του αποτυπώνεται και στον προσδιορισμό των κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας και τους τρόπους αντιμετώπισης τους και στη συνέχεια παρουσιάζονται τα σχετικά αποσπάσματα από τις δύο προσφορές, τα οποία ενισχύουν την ορθότητα της κρίσης της Επιτροπής, αφού από το σχετικό Πίνακα της ***** Α.Ε. προκύπτει ότι ο οικονομικός φορέας κατανοεί το έργο και τις ιδιαιτερότητες του, ενώ ο αντίστοιχος Πίνακας της προσφεύγουσας παρουσιάζει κάποιους γενικούς κρίσιμους παράγοντες που δίνουν την εντύπωση ότι ταιριάζουν σε κάθε έργο, άσχετα από την φύση του και τις ιδιαιτερότητες του, γεγονός που αιτιολογεί και την βαθμολόγηση της Επιτροπής. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα

δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης, καθόσον προκύπτει ότι η σχετική βαθμολόγηση της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας στο συγκεκριμένο κριτήριο είναι εμπειριστατωμένως αιτιολογημένη με την παράθεση στο οικείο πρακτικό των στοιχείων που ελήφθησαν υπόψη αυτοτελώς και συγκριτικά.

18. Επειδή, όσον αφορά στον πέμπτο λόγο προσφυγής, που αφορά στην υποβαθμολόγηση της προσφεύγουσας έναντι της βαθμολόγησης που έλαβε η παρεμβαίνουσα στο κριτήριο Κ2, διατυπώνονται τα εξής: Σχετικά με το «Κριτήριο 2 - Προσαρμογή προσέγγισης σε σχέση με το περιβάλλον ανάπτυξης και λειτουργίας του Έργου», για το οποίο η προσφεύγουσα έλαβε 100 βαθμούς και η παρεμβαίνουσα 112 βαθμούς, η αναλυτική παράθεση από την προσφεύγουσα του Σχεδίου Βιώσιμης Αστικής Ανάπτυξης (ΒΑΑ) του Δήμου *****, το οποίο μάλιστα αποτελεί και αντιγραφή των δημοσίως διαθέσιμων σχετικών κειμένων, δεν αποτελεί απόδειξη της προσαρμογής της προσέγγισης ενός υποψηφίου αναδόχου στο περιβάλλον ανάπτυξης και λειτουργίας του Έργου. Δεν είναι το Σχέδιο Βιώσιμης Αστικής Ανάπτυξης (ΒΑΑ) το ζητούμενο στο κριτήριο αυτό, αλλά πόσο ο υποψήφιος ανάδοχος έχει προσαρμόσει τον μεθοδολογικό, τεχνικό και τεχνολογικό τρόπο προσέγγισης της υλοποίησης του έργου στις ανάγκες της *****, των δημοτών και των επιχειρήσεων της και στην προοπτική της ως βιώσιμου τουριστικού προορισμού. Το γεγονός αυτό έχει αποτυπωθεί πλήρως στο Πρακτικό Αξιολόγησης στο εξής σημείο: *«Εντούτοις, στο κεφ. 2 παρουσιάζεται αναλυτικά το Σχέδιο Βιώσιμης Αστικής Ανάπτυξης του Δήμου *****, χωρίς να γίνεται κάποια προσαρμογή, αναφορά ή εξειδίκευση στο συγκεκριμένο έργο και στις παραμέτρους που το καθορίζουν»*. Επιπλέον, σε ότι αφορά στην περιγραφή της λειτουργικής αρχιτεκτονικής στην Τεχνική Προσφορά της προσφεύγουσας, κεφ. 5.2, είναι όντως εκτενής, αλλά όμως γενική, χωρίς καμία αναφορά και προσαρμογή στο συγκεκριμένο έργο και τις ιδιαίτερες απαιτήσεις τους. Ακόμα, σε σχέση με την αναφορά της προσφεύγουσας ότι *«Το κεφάλαιο που αναφέρεται στους χρήστες του συστήματος της Τεχνικής Προσφοράς της *****, έχει αναφερθεί ως τεκμήριο βαθμολόγησης στο Κριτήριο Κ1, αλλά επαναλαμβάνεται εκ νέου και για το κριτήριο Κ2 αν και είναι*

δύο (2) διακριτά κριτήρια, κάτι που απαγορεύεται», όπως αναφέρεται στο Πρακτικό Αξιολόγησης, η βαθμολόγηση σε σχέση με το Κριτήριο Κ1 αφορά στην «αντίληψη και αποτύπωση των ομάδων χρηστών του συστήματος στην ενότητα 4.2 «Χρήστες Συστήματος»» και σε σχέση με το Κριτήριο Κ2 αφορά στην «τεχνική προσέγγιση προσαρμοσμένη στις απαιτήσεις του έργου και έχει αναλύσει τις υπηρεσίες που προσφέρει σε σχέση με τις απαιτήσεις του Έργου στο κεφ. 3 «ΒΑΣΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΠΙΛΟΓΕΣ» (σελ. 35-64), στην ενότητα 4.1 «Λειτουργική Αρχιτεκτονική Προτεινόμενης Λύσης» (σελ. 64-67) και στην ενότητα 4.2 «Χρήστες Συστήματος» (σελ. 67-69) της τεχνικής προσφοράς. Οι υπηρεσίες ανάπτυξης, παραμετροποίησης και εγκατάστασης βασίζονται στην ανάλυση του περιβάλλοντος του Έργου και στις απαιτήσεις της επιχειρησιακής του λειτουργίας. Ιδιαίτερη μέριμνα λαμβάνεται ώστε το παραγόμενο αποτέλεσμα να ικανοποιεί τις απαιτήσεις και να εξυπηρετεί τις ανάγκες όλων των εμπλεκομένων (Δήμος, Επιχειρήσεις, Επισκέπτες, Πολίτες).» Ως εκ τούτου, η αναφορά της ενότητας 4.2 «Χρήστες Συστήματος» σχετίζεται με την προσαρμοστικότητα σε ότι αφορά στο Κριτήριο 1 και με την προσαρμοστικότητα της προσέγγισης του προσφέροντα στις απαιτήσεις του Έργου σε ότι αφορά στο Κριτήριο 2. Σε ότι αφορά στην προτεινόμενη πλατφόρμα MyCityBrands, η πρόσβαση της Επιτροπής στον δικτυακό τόπο <http://www.mvcitvbrands.com/site/index> έγινε κατά την διάρκεια της αξιολόγησης, ως δηλώθηκε με τις απόψεις. Εκεί διαπιστώθηκε ότι οι λειτουργίες της πλατφόρμας, της οποίας δημιουργός εμφανιζόταν η εταιρεία ***** είχε σημαντικά λιγότερες δυνατότητες από αυτές που ανέφερε η προσφεύγουσα και επιπλέον δεν εξυπηρετούσε την ζητούμενη λειτουργικότητα. Εντούτοις πλέον το site υπολειτουργεί και δεν δίνει καμία πληροφορία ούτε για το δημιουργό, αλλά ούτε και για τις δυνατότητες της πλατφόρμας. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης, καθόσον προκύπτει ότι η σχετική βαθμολόγηση της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας στο συγκεκριμένο κριτήριο είναι εμπειριστατωμένως αιτιολογημένη με την παράθεση στο οικείο πρακτικό των στοιχείων που ελήφθησαν υπόψη αυτοτελώς και συγκριτικά.

19. Επειδή, όσον αφορά στον έκτο λόγο προσφυγής, που αφορά στην υποβαθμολόγηση της προσφεύγουσας έναντι της βαθμολόγησης που έλαβε η παρεμβαίνουσα στο κριτήριο Κ3, διατυπώνονται τα εξής: Σχετικά με το «Κριτήριο 3 - Παρεχόμενες υπηρεσίες, εργαλεία και τεχνικές», για το οποίο η προσφεύγουσα έλαβε 100 βαθμούς και η παρεμβαίνουσα 112 βαθμούς, η Επιτροπή όντως έκρινε ότι οι παρεχόμενες υπηρεσίες, εργαλεία και τεχνικές από την προσφεύγουσα καλύπτουν το σύνολο των απαιτήσεων και για αυτό το λόγο βαθμολόγησε την προσφορά με 100 για το Κ3, ως πληρούσα τις απαιτήσεις της διακήρυξης, χωρίς όμως να προκύπτει υπερκάλυψη. Επίσης, η προσφεύγουσα εσφαλμένα επικαλείται τα συγκεκριμένα σημεία της προσφοράς της ως υπερκάλυψη του Κριτηρίου Κ3 στις σελίδες 56-58, αφού αυτά αφορούν στο κριτήριο Κ5, όπου και ελήφθησαν υπόψη (βαθμολογία Κ5 108). Επιπλέον, αβασίμως αναφέρεται σε ύπαρξη mock ups στις σελίδες 294-301, στις οποίες υπάρχουν screen shots άλλων υπηρεσιών, άλλων οργανισμών. Σε ότι αφορά στην βαθμολόγηση της εταιρείας ***** Α.Ε., η Επιτροπή έκρινε ότι η προσφορά διαφοροποιείται σε επίπεδο εξειδίκευσης για το συγκεκριμένο έργο. Δηλαδή δεν είναι μια παράθεση υπηρεσιών, εργαλείων και τεχνικών, αλλά αφορούν στο συγκεκριμένο έργο. Συγκεκριμένα το σκεπτικό αναλύεται στο Πρακτικό Αξιολόγησης ως εξής: *«Η Εταιρεία εξειδικεύει πλήρως τις προσφερόμενες υπηρεσίες, εργαλεία και τεχνικές προσαρμόζοντας αυτά στις απαιτήσεις του Έργου. Παρουσιάζει προσαρμογή των υπηρεσιών τόσο της πλατφόρμας προώθησης όσο και της πλατφόρμας πιστότητας και επιβράβευσης στις απαιτήσεις του Έργου με αναλυτική παρουσίαση προτεινόμενων mock ups. Επίσης η προσφορά εξειδικεύει τις υπηρεσίες εκπαίδευσης καλύπτοντας τις ανάγκες όλων των δυνητικών χρηστών του συστήματος.»*. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης, καθόσον προκύπτει ότι η σχετική βαθμολόγηση της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας στο συγκεκριμένο κριτήριο είναι εμπειριστατωμένως αιτιολογημένη με την παράθεση στο οικείο πρακτικό των στοιχείων που ελήφθησαν υπόψη αυτοτελώς και συγκριτικά.

20. Επειδή, όσον αφορά στον έβδομο λόγο προσφυγής, που αφορά στην υποβαθμολόγηση της προσφεύγουσας έναντι της βαθμολόγησης που έλαβε η παρεμβαίνουσα στο κριτήριο Κ4, διατυπώνονται τα εξής: Σχετικά με το «Κριτήριο 4 - Μεθοδολογία διαχείρισης και υλοποίησης του Έργου», για το οποίο η προσφεύγουσα έλαβε 108 βαθμούς και η παρεμβαίνουσα ομοίως 108 βαθμούς, κατά την κρίση της Επιτροπής και οι δύο οικονομικοί φορείς υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις σε σχέση με το Κριτήριο Κ4 και για αυτό βαθμολογούνται με 108. Οι αναφορές της προσφεύγουσας σχετικά με την περιγραφή επιπλέον μεθοδολογιών είναι αβάσιμοι, αφού και οι δύο προσφορές καλύπτουν πλήρως όλες τις μεθοδολογίες διαχείρισης και υλοποίησης του έργου. Για την τεκμηρίωση της θέσης της Επιτροπής παραθέτει η αναθέτουσα αρχή με αναφορά στις απόψεις της τα αντίστοιχα παραδοτέα περιεχόμενα της προσφοράς της ***** Α.Ε. Για την τεκμηρίωση της θέσης της Επιτροπής η αναθέτουσα αρχή παραθέτει με αναφορά στις απόψεις της τα αντίστοιχα παραδοτέα περιεχόμενα της προσφοράς της ένωσης εταιρειών «*****». Υπό τα ανωτέρω δεδομένα απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης, καθόσον προκύπτει ότι η σχετική βαθμολόγηση της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας στο συγκεκριμένο κριτήριο είναι εμπειριστατωμένως αιτιολογημένη με την παράθεση στο οικείο πρακτικό των στοιχείων που ελήφθησαν υπόψη αυτοτελώς και συγκριτικά.

21. Επειδή, όσον αφορά στον όγδοο λόγο προσφυγής, που αφορά στην υποβαθμολόγηση της προσφεύγουσας έναντι της βαθμολόγησης που έλαβε η παρεμβαίνουσα στο κριτήριο Κ5, διατυπώνονται τα εξής: Σχετικά με το «Κριτήριο 5 - Συνολική λύση στις επιχειρησιακές και τεχνολογικές απαιτήσεις και προδιαγραφές του Έργου», για το οποίο η προσφεύγουσα έλαβε 108 βαθμούς και η παρεμβαίνουσα 120 βαθμούς, η προσφεύγουσα στην προσφυγή της αβάσιμα αναφέρει ότι *«Η επιτροπή αξιολόγησης δεν λαμβάνει υπόψιν κανένα από τα παραπάνω σημεία υπερκάλυψης στο πρακτικό της.»*. Τα σημεία αυτά αφορούν αποκλειστικά στα Wifi hotspots, με προϋπολογισμό 6.200 ευρώ (με ΦΠΑ), ήτοι ποσοστό 3,1% επί του συνολικού

Αριθμός απόφασης: 973/2020

προϋπολογισμού του έργου ίσου με 200.000 ευρώ (με ΦΠΑ). Πιο συγκεκριμένα, η Επιτροπή στο Πρακτικό Αξιολόγησης της ρητά αναφέρει ότι: *«Η προτεινόμενη λύση καλύπτει τις βασικές απαιτήσεις της διακήρυξης. Υπερκαλύπτονται κάποιες από τις απαιτήσεις της διακήρυξης (αναφέρονται στην ενότητα 1.8 «Σημεία Υπερκάλυψης των ελάχιστων απαιτήσεων» (σελ. 49-51)), κυρίως στον προσφερόμενο εξοπλισμό, που κρίνονται όμως επουσιώδεις για την συνολική λειτουργικότητα της προτεινόμενης λύσης και την επιτυχία και αποδοχή του Έργου.»*. Στην σελίδα 50 της προσφοράς της προσφεύγουσας αποτυπώνονται τα σημεία υπερκάλυψης των απαιτήσεων σε ότι αφορά στα wifi access points που αναφέρει η προσφεύγουσα στην προσφυγή της. Συνεπώς, η Επιτροπή έδωσε επιπλέον βαθμολογία για τις υπερκαλύψεις των απαιτούμενων προδιαγραφών (108), αλλά παράλληλα έκρινε ότι κάποιες από τις υπερκαλύψεις δεν συμβάλλουν στην λειτουργικότητα και αποδοχή του έργου και ως εκ τούτου δεν δικαιολογούν παραπάνω βαθμολόγηση. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης, καθόσον προκύπτει ότι η σχετική βαθμολόγηση της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας στο συγκεκριμένο κριτήριο είναι εμπεριστατωμένως αιτιολογημένη με την παράθεση στο οικείο πρακτικό των στοιχείων που ελήφθησαν υπόψη αυτοτελώς και συγκριτικά.

22. Επειδή, όσον αφορά στον ένατο λόγο προσφυγής, που αφορά στην υποβαθμολόγηση της προσφεύγουσας έναντι της βαθμολόγησης που έλαβε η παρεμβαίνουσα στο κριτήριο Κ6, διατυπώνονται τα εξής: Σχετικά με το «Κριτήριο 6 - Κάλυψη προδιαγραφών Ασφάλειας, Πολυκαναλικής Διάθεσης, Ανοιχτών Δεδομένων, Ευχρηστίας και Προσβασιμότητας», για το οποίο η προσφεύγουσα έλαβε 100 βαθμούς και η παρεμβαίνουσα 110 βαθμούς, η προσφεύγουσα στην προσφυγή της, προκειμένου να αιτηθεί μείωση της βαθμολογίας της εταιρείας ***** Α.Ε. αβάσιμα αναφέρει ότι η web έκδοση των εφαρμογών δεν αποτελεί εναλλακτικό κανάλι. Πιο συγκεκριμένα αναφέρει ότι *«α) η προσφορά web έκδοσης στις φορητές συσκευές δεν είναι επιπλέον κανάλι πρόσβασης. Ως κανάλι πρόσβασης είτε η*

*εφαρμογή είναι native είτε είναι web έκδοση, είναι μοναδικό και ένα ήτοι το κινητό τηλέφωνο και το tablet». Στην προσφορά του υποψήφιου αναδόχου ***** Α.Ε. αναφέρεται ρητά η προσφορά, πέρα των native εφαρμογών για iOS και Android κινητά, και μιας web έκδοσης της εφαρμογής. Η έκδοση αυτή, ως web, θα μπορεί να «τρέχει» μέσω ενός φυλλομετρητή σε οποιαδήποτε κινητή συσκευή ή υπολογιστή χωρίς την απαίτηση να κατεβάσει ο χρήστης κάποια εφαρμογή από app store. Η επιτροπή έκρινε ότι το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό, θα αυξήσει σημαντικά τη χρηστικότητα και λειτουργικότητα της λύσης, καθώς δεν θα απαιτείται να κατέβει η εφαρμογή σε κάποιο κινητό τηλέφωνο για να χρησιμοποιηθούν οι υπηρεσίες και παράλληλα θα είναι διαθέσιμες και μέσω ηλεκτρονικού υπολογιστή. Επιπλέον, η Επιτροπή στο Πρακτικό της δεν επικαλείται την εναρμόνιση με τις προδιαγραφές GDPR, η οποία αποτελεί βασική προδιαγραφή της λύσης, αλλά το γεγονός ότι υπάρχει στην προσφορά της ***** Α.Ε. αναλυτική παρουσίαση του τρόπου εναρμόνισης και screenshots από το πώς θα υλοποιηθεί σε επίπεδο χρήστη. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης, καθόσον προκύπτει ότι η σχετική βαθμολόγηση της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας στο συγκεκριμένο κριτήριο είναι εμπειριστατωμένως αιτιολογημένη με την παράθεση στο οικείο πρακτικό των στοιχείων που ελήφθησαν υπόψη αυτοτελώς και συγκριτικά.*

23. Επειδή, όσον αφορά στο δέκατο λόγο προσφυγής, που αφορά στην υποβαθμολόγηση της προσφεύγουσας έναντι της βαθμολόγησης που έλαβε η παρεμβαίνουσα στο κριτήριο Κ7, διατυπώνονται τα εξής: Σχετικά με το «Κριτήριο 7 - Ποιότητα των υπηρεσιών σε όλο τον κύκλο ζωής του Έργου», η εταιρεία ***** βαθμολογήθηκε με 108 στο εν λόγω Κριτήριο, αφού *«Υπερκαλύπτεται το κριτήριο και οι σχετικές απαιτήσεις. Δίνεται αναλυτική παρουσίαση χρονοδιαγράμματος και των φάσεων υλοποίησης. Επιπλέον προσφέρεται Φάση – Μελέτης Εφαρμογής πλέον των απαιτήσεων της διακήρυξης, η οποία περιλαμβάνει την παροχή υπηρεσίας αναλυτικής μελέτης και σχετικού παραδοτέου της Φάσης – χωρίς να επηρεάζεται το συνολικό χρονοδιάγραμμα – προκειμένου να οριστικοποιηθούν τα σημεία κάλυψης και*

εγκατάστασης και να αποσαφηνισθούν τεχνικές λεπτομέρειες υλοποίησης σε συμφωνία με τον Δήμο». Αντίθετα, η προσφεύγουσα αιτιολογημένα βαθμολογήθηκε με 103, αφού «οι υπερκαλύψεις θεωρούνται ήσσονος σημασίας για την προώθηση και την επιτυχή ολοκλήρωση του Έργου». Η προσφεύγουσα στην προσφυγή της αβάσιμα αναφέρει ότι η Επιτροπή στο Πρακτικό Αξιολόγησης «αγνοεί επιδεικτικά τις πρόσθετες υπηρεσίες». Τουναντίον, η Επιτροπή, όπως ρητά αναφέρεται στην σελ. 21 του Πρακτικού Αξιολόγησης βαθμολογεί με 103 για την προσφορά των κάτωθι επιπλέον υπηρεσιών: «(α) Οργάνωση εκδήλωσης ενημέρωσης για τα αποτελέσματα του έργου και (β) Υπηρεσίες προώθησης του συστήματος». Η μείωση του χρόνου υλοποίησης του έργου κατά ένα (1) μήνα, ήτοι στους επτά (7) συνολικά, δεν αποτελεί, σύμφωνα με την κρίση της Επιτροπής, σημείο που διαφοροποιεί την προσφορά της προσφεύγουσας σε σχέση με την «Ποιότητα των υπηρεσιών σε όλο τον κύκλο ζωής του Έργου» και τη ρεαλιστικότητα της παράδοσης του έργου και ως εκ τούτου δεν επηρεάζει την βαθμολόγηση της σε σχέση με τον εν λόγω κριτήριο. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα απορριπτός ως αβάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης, καθόσον προκύπτει ότι η σχετική βαθμολόγηση της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας στο συγκεκριμένο κριτήριο είναι εμπειριστατωμένως αιτιολογημένη με την παράθεση στο οικείο πρακτικό των στοιχείων που ελήφθησαν υπόψη αυτοτελώς και συγκριτικά.

24. Επειδή, όσον αφορά στον ενδέκατο λόγο προσφυγής, που αφορά στην υποβαθμολόγηση της προσφεύγουσας έναντι της βαθμολόγησης που έλαβε η παρεμβαίνουσα στο κριτήριο Κ8, διατυπώνονται τα εξής: Σχετικά με το «Κριτήριο 8 - Υπηρεσίες Πιλοτικής, Παραγωγικής Λειτουργίας και Εγγύησης Καλής Λειτουργίας», για το οποίο η προσφεύγουσα έλαβε 108 βαθμούς και η παρεμβαίνουσα 115 βαθμούς, η προσφεύγουσα στην προσφυγή της αβάσιμα αναφέρει ότι «Η αξιολόγηση στο εν λόγω κριτήριο κρίνεται αντίθετη με τα όσα πραγματικά προσφέρει η ***** και αυτό γιατί: Α) προσφέρεται εγγύηση δώδεκα (12) μήνες για το σύνολο της λύσης έναντι έξι (6) της *****», γιατί σύμφωνα με το Πρακτικό Αξιολόγησης, σελ. 16,

στην προσφορά της ***** Α.Ε. «Προσφέρεται επιπλέον χρόνος εγγύησης έξι (6) μήνες για το σύνολο της λύσης και πέντε (5) χρόνια για τον εξοπλισμό WiFi.». Η προσφεύγουσα στην προσφορά της παρόλο που αναφέρει ότι «Θα υποστηρίξει την πιλοτική λειτουργία με επιτόπια παρουσία εξειδικευμένων τεχνικών της» (σελ. 360 της προσφοράς), εντούτοις δεν είναι ξεκάθαρη σε σχέση με την διάρκεια της τοπικής παρουσίας και το πλήθος των τεχνικών της, καθιστώντας την προσφορά στο σημείο αυτό ασαφή. Αντίθετα, η «***** αναφέρει ότι προσφέρει ένα (1) άτομο για επιτόπια υποστήριξη κατά τη διάρκεια της πιλοτικής λειτουργίας, επομένως η εν λόγω προσφορά καθορίζει και το πλήθος των ατόμων υποστήριξης και την χρονική διάρκεια αυτής. Τέλος, από το Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν προκύπτει ότι η ύπαρξη γραφείου στην έδρα της ΑΑ (Πάτρα) συνιστά ελάχιστη απαίτηση της διακήρυξης, αφού αφενός κάτι τέτοιο δεν ισχύει και αφετέρου αν ίσχυε θα είχαν αποκλειστεί όλοι οι υποψήφιοι ανάδοχοι που δεν διατηρούν γραφεία στην Πάτρα για την μη κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης. Αντίθετα προκύπτει ότι η Επιτροπή μόνον έκρινε ως θετικό στοιχείο την ύπαρξη τοπικού γραφείου, και πιο συγκεκριμένα αναφέρεται στο Πρακτικό Αξιολόγησης, στην σελ. 16 «Θετικά στοιχεία είναι η ύπαρξη τοπικού γραφείου της Εταιρείας στην Πάτρα καθώς και η τεχνογνωσία και η εξειδίκευση της Εταιρείας στην παροχή συμβολαίων συντήρησης.». Υπό τα ανωτέρω δεδομένα απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης, καθόσον προκύπτει ότι η σχετική βαθμολόγηση της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας στο συγκεκριμένο κριτήριο είναι εμπειριστατωμένως αιτιολογημένη με την παράθεση στο οικείο πρακτικό των στοιχείων που ελήφθησαν υπόψη αυτοτελώς και συγκριτικά.

25. Επειδή, κατόπιν όσων αναπτύχθηκαν στις σκέψεις 14 έως και 24 της παρούσας, η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη καθόλου της λόγους της και να γίνει δεκτή ως βάσιμη η ασκηθείσα παρέμβαση της εταιρίας «*****».

26. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το με κωδικό ***** ηλεκτρονικό παράβολο, ποσού 807,00€, πρέπει να καταπέσει.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του με κωδικό ***** ηλεκτρονικού παραβόλου, ποσού 807,00€.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Άγ.Ιωάννη Ρέντη στις 3-8-2020 και εκδόθηκε στις 24-8-2020.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΣΙΔΕΡΗ ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΤΣΟΥΛΟΥΦΑ ΑΡΓΥΡΩ