

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 07.05.2021 με την εξής σύνθεση: Νικόλαος Σαββίδης Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 29.03.2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 679/30.03.2021 της εταιρίας με την επωνυμία «...», με δ.τ. «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» (...) και της με αριθ. 20846/17-03-2021 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου αυτής περί εγκρίσεως του από 25.02.2021 Πρακτικού Κατακύρωσης του ανοικτού, δημόσιου ηλεκτρονικού διαγωνισμού, άνω των ορίων με αντικείμενο την «Παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών περισυλλογής, μεταφοράς, διαλογής και διανομής ταχυδρομικών αποστολών της προς του πελάτες της στην Αττική και σε λοιπές γεωγραφικές περιοχές της Επικράτειας» και την κατακύρωση του ως άνω διαγωνισμού στον οικονομικό φορέα «...».

Της παρεμβαίνουσας εταιρίας με την επωνυμία «...», με δ.τ. «...».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία κατακυρώθηκε η δημοπρατούμενη σύμβαση στον οικονομικό φορέα «...».

Αριθμός απόφασης: 973 / 2021

2. Επειδή, η παρεμβαίνουσα «...» επιδιώκει με την Παρέμβασή της την απόρριψη της υπόψη Προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύς της προσαλλόμενης απόφασης.

3. Επειδή, η εταιρία με την επωνυμία «...» (...) με την υπ' αριθ ... Διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό, δημόσιο ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων, με αντικείμενο την Παροχή Ταχυδρομικών Υπηρεσιών περισυλλογής, μεταφοράς, διαλογής, και διανομής ταχυδρομικών αποστολών της προς τους πελάτες της στην Αττική και σε λοιπές γεωγραφικές περιοχές Ελληνικής Επικράτειας, συνολικής εκτιμώμενης αξίας για τα δύο έτη 8.340.000,00 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ, με δικαίωμα προαίρεσης και με κριτήριο ανάθεσης αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, αποκλειστικά βάσει τιμής. Η Προκήρυξη απεστάλη προς δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 19.11.2018, δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 22.11.2018 και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 22.11.2018, όπου έλαβε συστημικό αριθμό Στο Διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά τέσσερις (4) διαγωνιζόμενοι, ήτοι η Εταιρεία «...», η ένωση εταιρειών «... με δ.τ.», η εταιρεία «...» με δ.τ. «...» και η εταιρεία «...». Κατά το στάδιο αποσφράγισης και ελέγχου των φακέλων των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς και των φακέλων της οικονομικής προσφοράς η Ειδική Επιτροπή Διαγωνισμών πρότεινε τον αποκλεισμό αφενός της εταιρείας «...» λόγω του ότι τα δικαιολογητικά συμμετοχής της και η τεχνική της προσφοράς δεν ήταν επαρκή και σύμφωνα με την διακήρυξη και αφετέρου της ένωσης εταιρειών «...», με δ.τ.» λόγω ασάφειας της προσφερόμενης τιμής ανά μονάδα και μη αναγραφής του χρόνου ισχύος της προσφοράς καθώς και την αποδοχή των προσφορών των εταιρειών «...» και «...» και ανάδειξη της εταιρείας «...» ως προσωρινού αναδόχου. Την 15.5.2019 ο αναθέτων φορέας, μέσω του συστήματος Επικοινωνία κοινοποίησε προς την ... και την ... τις με αριθμό πρωτ. ... και ... προσκλήσεις για παροχή διευκρινήσεων περί των οικονομικών προσφορών τους, σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.2 της Διακήρυξης και το άρθρο 313 του Ν. 4412/2016. Οι δύο οικονομικοί φορείς υπέβαλαν

Αριθμός απόφασης: 973 / 2021

εμπροθέσμως τις εξηγήσεις τους, κρίθηκε δε ότι εξήγησαν και τεκμηρίωσαν κατά τρόπο ικανοποιητικό το επίπεδο της προτεινόμενης τιμής της οικονομικής προσφοράς τους και ως εκ τούτου με την υπ' αριθ. 159/03.10.2019 απόφαση αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η εταιρεία «...». Κατά της αποφάσεως αυτής η ... άσκησε την από 17.10.2019 προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ, η οποία έγινε δεκτή με την ΑΕΠΠ 1371/2019, η οποία έχει ήδη καταστεί αμετάκλητη, για πλημμελή αιτιολογία όσον αφορά το αν οι διαγωνιζόμενες εταιρείες είχαν παράσχει ικανοποιητικές διευκρινήσεις για το επίπεδο των προσφερόμενων τιμών. Κατόπιν εκδόσεως της ΑΕΠΠ 1371/2019, η ... με τη με αριθμό 266/13.1.2020 πράξη της αποφάσισε την επανάληψη του ελέγχου των οικονομικών προσφορών από το σημείο από το οποίο είχε εμφιλοχωρήσει σφάλμα και με την από 21.1.2020 επιστολή της προς την εταιρεία ... ζήτησε διευκρινήσεις για τη σύνθεση της οικονομικής της προσφοράς, τις οποίες η ... φέρεται ότι παρέσχε με το από 30.01.2020 έγγραφό της. Περαιτέρω, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, με βάση τις απαντητικές επιστολές της ... στις 31.1.2020 και 21.2.2020 αντίστοιχα, συνέταξε το Πρακτικό β' σταδίου, με το οποίο έκρινε εύλογες και βάσιμες τις δοθείσες εξηγήσεις. Με βάση τα ανωτέρω εκδόθηκε η με αριθμό 367/23.3.2020 απόφαση του αναθέτοντος φορέα, με την οποία εγκρίθηκε εκ νέου το πρακτικό β' σταδίου της Επιτροπής του Διαγωνισμού, έγιναν αποδεκτές οι οικονομικές προσφορές των εταιρειών ... και ... και η εταιρεία ... αναδείχθηκε και πάλι προσωρινή ανάδοχος. Κατά της αποφάσεως αυτής, η εταιρεία ... άσκησε την από 3.4.2020 προδικαστική προσφυγή, με την οποία προέβαλε σειρά λόγων κατά της νομιμότητας συμμετοχής της εταιρείας ... στον διαγωνισμό, μεταξύ δε αυτών και την ελλιπή αιτιολογία ως προς την αξιολόγηση της προσφοράς της ... ως μη υπερβολικά χαμηλής. Επί της από 3.4.2020 προδικαστικής προσφυγής εξεδόθη η ΑΕΠΠ 604/2020, με την οποία έγινε δεκτή η προδικαστική προσφυγή της ..., αφού εξετάσθηκε μόνο ο λόγος τη προδικαστικής προσφυγής που αφορούσε τη λήξη της ισχύος της προσφοράς της εταιρείας ... (χωρίς να εξετασθούν οι λοιποί), με τη οποία ακυρώθηκε η παράλειψη της ... να ματαιώσει τη διαδικασία ανάθεσης λόγω του ότι η ισχύς των προσφορών των δύο διαγωνιζομένων εταιρειών είχε

Αριθμός απόφασης: 973 / 2021

λήξει. Κατά της ΑΕΠΠ 604/2020 ασκήθηκε η από 05.06.2020 αίτηση αναστολής της προσφεύγουσας (αρ. κατάθ. EN113/9-6-2020) και η από 05.06.2020 αίτηση αναστολής της ... (αρ. κατάθ. EN115/9-6-2020). Επί των αιτήσεως αυτών εκδόθηκε η υπ' αριθ. 115/2020 Απόφαση της Επιτροπής Αναστολών Σ.τ.Ε, με την οποία έγιναν δεκτές οι συνεκδικασθείσες αιτήσεις και ανεστάλη η εκτέλεση της υπ' αριθ. 604/2020 απόφασης της Α.Ε.Π.Π. ως προς την υποχρέωση της να ματαιώσει τον ένδικο διαγωνισμό και ως προς την ακύρωση της ανάδειξης της εταιρείας «....» ως προσωρινής αναδόχου. Κατόπιν δε επιστολής της προσφεύγουσας προς την ΑΕΠΠ αναφορικά με την συμμόρφωση προς την ως άνω απόφαση της ΕΑ, η προσφεύγουσα έλαβε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου την από 21.09.2020 απάντηση ότι ενόψει της προσωρινής ισχύος της απόφασης της ΕΑ ΣτΕ, η ΑΕΠΠ θα αναμένει την έκδοση οριστικών αποφάσεων. Κατά της αποφάσεως της ΑΕΠΠ, η ... άσκησε την από 15.9.2020 αίτηση ακυρώσεως, επί της οποίας εκδόθηκε η με αριθμό 2384/2020 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, η οποία ακύρωσε την ως άνω απόφαση της ΑΕΠΠ περί ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας. Ομοίως, με την υπ' αριθ. 2384/2020 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, έγινε δεκτή η αίτηση ακύρωσης της κατά της απόφασης της Α.Ε.Π.Π. περί ακύρωσης της παράλειψης ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας. Σε απάντηση του υπ' αριθ. πρωτ. 339/10.12.2020 έγγραφου του Διευθύνοντος Συμβούλου της, με το οποίο η τελευταία ζήτησε από την Α.Ε.Π.Π. να της γνωρίσει εάν προτίθεται να επιληφθεί εκ νέου της υπόθεσης και να εξετάσει τους λοιπούς λόγους της προαναφερθείσας Προδικαστικής Προσφυγής, η έλαβε το υπ' αριθμ. πρωτ. Γρ. Πρ. Α.Ε.Π.Π. 55/13.01.2021 έγγραφο του Πρόεδρου της Α.Ε.Π.Π. ότι με την προαναφερθείσα απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, κατά το διατακτικό της, ακυρώνεται η απόφαση της Α.Ε.Π.Π. (χωρίς αναπομπή), και ενόψει των ανωτέρω, δεν προβλέπεται περαιτέρω στάδιο εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής από την Α.Ε.Π.Π. Ως εκ τούτου, η ... μπορεί να προβεί (ως αναθέτων φορέας) στις δικές της νόμιμες ενέργειες. Στις 21.1.2021 η Υπηρεσία Διαγωνισμών απέστειλε στην Επιτροπή του Διαγωνισμού υπηρεσιακό σημείωμα, με το οποίο προσκαλούσε την Επιτροπή να παραλάβει έναν

Αριθμός απόφασης: 973 / 2021

σφραγισμένο φάκελο με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της ..., τα οποία είχαν κατατεθεί στην ... και είχαν λάβει αρ. πρωτ. Γεμ. και δεν είχαν παραληφθεί από την Επιτροπή λόγω μη τελεσφόρησης της διαδικασίας ανάδειξης προσωρινού αναδόχου και κατά την ίδια ημερομηνία η Επιτροπή παρέλαβε τον εν λόγω φάκελο. Στη συνέχεια εκδόθηκε η υπ. αριθμό 881/28.1.2021 Απόφαση του διευθύνοντος συμβούλου, με την οποία αποφασίσθηκε η έγκριση συνέχισης του διαγωνισμού και η αποστολή των από 28.1.2021 προσκλήσεων στους ανωτέρω αναφερόμενους οικονομικούς φορείς για τη παράταση ισχύος των προσφορών τους για 12 επιπλέον μήνες καθώς και των εγγυητικών τους επιστολών, στις οποίες συμμορφώθηκαν αμφότερες οι εταιρείες και παρέτειναν την ισχύ των προσφορών τους και προσκόμισαν νέες εγγυητικές επιστολές σύμφωνα με τα ανωτέρω. Ακολούθως, η Επιτροπή ανήρτησε στις 28.1.2021 στο ΕΣΗΔΗΣ πρόσκληση για επικαιροποίηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης της εταιρείας Η ... ανήρτησε τα επικαιροποιημένα δικαιολογητικά στο ΕΣΗΔΗΣ την 12.2.2021, ενώ η προσφεύγουσα έλαβε γνώση της συγκεκριμένης επιστολής, ύστερα από την από 22.3.2021 επιστολή γνωστοποίησης εγγράφων, που υπεβλήθη μέσω ΕΣΗΔΗΣ από την ίδια. Ακολούθως, την 23.3.2021 αναρτήθηκαν στο ΕΣΗΔΗΣ τα επικαιροποιημένα δικαιολογητικά κατακύρωσης της ΕΛ.ΤΑ και την 24.3.2021 αναρτήθηκαν εκ νέου στη σελίδα επικοινωνίας μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ σε μορφή zip. Εν συνεχεία, το διοικητικό συμβούλιο της ... αποφάσισε με τη αριθμό 20846 από 17.3.2021 απόφαση του την έγκριση του από 25.2.2021 Πρακτικού Κατακύρωσης του διαγωνισμού και την κατακύρωση του διαγωνισμού στην εταιρεία ..., με την αιτιολογία ότι προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή, εκ 0,30363 ευρώ που αποτελεί το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης. Εν τέλει, την 19.3.2020 αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ η με αριθμό 20846 από 17.3.2021 απόφαση του διοικητικού συμβουλίου της ..., για την έγκριση του από 25.2.2021 Πρακτικού Κατακύρωσης για την κατακύρωση του διαγωνισμού στον οικονομικό φορέα Μαζί δε με τη ανωτέρω απόφαση αναρτήθηκαν στο ΕΣΗΔΗΣ το από 25.2.2021 πρακτικό κατακύρωσης, η από 25.2.2021 εισήγηση της Επιτροπής

Αριθμός απόφασης: 973 / 2021

Διενέργειας του Διαγωνισμού και το από 11.3.2020 πρακτικό β σταδίου και το πρακτικό συμμόρφωσης με την απόφαση 1371/2019 της ΑΕΠΠ.

4. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016, το νόμιμο παράβολο και συγκεκριμένα κατατέθηκε δεσμεύθηκε και πληρώθηκε ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 15.000,00 ευρώ.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 8.340.000,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ και δικαίωμα προαίρεσης, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

6. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 19.03.2021, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, και η Προσφυγή ασκήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 29.03.2021, ήτοι εντός της δεκαήμερης προθεσμίας του νόμου.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα «... ..» με προφανές έννομο συμφέρον βάλλει κατά της υπ' αριθ. 20846/21-03- απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα περί κατακύρωσεως της δημοπρατούμενης σύμβασης στην εταιρεία «.....» προβάλλοντας τα εξής: Α) Ότι υπάρχει έλλειψη, άλλως εσφαλμένη αιτιολογία σχετικά με την αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της ... στον ένδικο διαγωνισμό. Πιο συγκεκριμένα, η αναθέτουσα αρχή, μετά την έκδοση της 1371/2019 απόφασης της ΑΕΠΠ, «με σκοπό να προβεί στην επανάληψη της διαδικασίας ελέγχου των οικονομικών προσφορών από το σημείο, που σύμφωνα με την ως άνω απόφαση εμφίλοχώρησε το σφάλμα, ήτοι από τη διαπίστωση, του κατά πόσο προκύπτουν αμφιβολίες ως προς την αξιοπιστία των οικονομικών προσφορών», δεν εντόπισε συγκεκριμένες ενδείξεις που υποδηλώνουν ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά της ... στον υπό κρίση

Αριθμός απόφασης: 973 / 2021

διαγωνισμό, αλλά φέρεται να έλαβε υπόψη της τα από 24.12.2019 και 8.1.2020 υπομνήματα της προσφεύγουσας (μη αναρτηθέντα στη πλατφόρμα ΕΣΗΔΗΣ). Με τον τρόπο αυτό, η αναθέτουσα αρχή δεν άσκησε παραδεκτά τη διακριτική της ευχέρεια καθώς δεν κάνει καμία απολύτως εκτίμηση ως προς την οικονομική προσφορά της εταιρείας ... την οποία αντιμετωπίζει ως «ύποπτη», εκτίμηση η οποία προϋποθέτει τεχνικές, οικονομικές και νομικές παραδοχές και εκτίμηση πραγματικών στοιχείων. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή, όπως προκύπτει από το από 10.1.2020 πρακτικό συμμόρφωσης με την απόφαση 1371/2019 της ΑΕΠΠ, προχώρησε στο δεύτερο στάδιο, δηλαδή στο να ζητήσει από την εταιρεία ... να παράσχει τη δυνατότητα να αποδείξει τη σοβαρότητα της προσφοράς της, ζητώντας της διευκρινήσεις, θεωρώντας de facto ότι η υποβληθείσα οικονομική προσφορά της εταιρείας ... περιέχει ένδειξη ικανή να δημιουργήσει την υποψία ότι ενδέχεται να είναι υπερβολικά χαμηλή και χωρίς να ορίσει τα σημεία της προσφοράς που θεωρούνται ύποπτα. Συνακόλουθα, ο αναθέτων φορέας με τη προσβαλλόμενη απόφαση του έκρινε σε πρώτο στάδιο ως ασυνήθιστα χαμηλή την προσφορά της ..., χωρίς όμως να προκύπτει καμία αξιολογική του κρίση, ούτε εκτίμηση ως προς τα συγκεκριμένα εκείνα στοιχεία της οικονομικής προσφοράς της ... στον υπό κρίση διαγωνισμό, τα οποία δημιούργησαν ενδείξεις περί ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, ενώ προ της ακυρώσεως της με αριθμό της υπ. αριθμό 159/3.10.2019 Απόφασης του Διευθύνοντος Συμβούλου της, το μοναδικό στοιχείο που είχε λάβει υπόψη της για την αντιμετώπιση της οικονομικής προσφοράς της ... ως ασυνήθιστα χαμηλής ήταν η προσφερθείσα μικρότερη τιμή σε σχέση με τον ταυτόσημο διαγωνισμό του 2013, χωρίς να εκτιμηθεί η οικονομική προσφορά του 2019. Με τον τρόπο αυτό, η αναθέτουσα αρχή δεν άσκησε για ακόμη μια φορά παραδεκτά τη διακριτική της ευχέρεια, με αποτέλεσμα να ζητήσει εκ νέου γενικώς και αορίστως διευκρινήσεις και όχι ειδικές και πάντως συγκεκριμένες διευκρινήσεις που θα έκρινε σκόπιμες, κατά παράβαση των γενικών αρχών των οδηγιών για τις δημόσιες συμβάσεις και της ΣΛΕΕ, των γενικών αρχών του δικαίου, της αρχής της νομιμότητας της χρηστής διοίκησης και ιδίως της προβλεπόμενης στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες

Αριθμός απόφασης: 973 / 2021

σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του Ν. 4412/2016 (ομοίως άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) αρχής της απαγόρευσης των διακρίσεων και του ελεύθερου ανταγωνισμού. (ad hoc ΑΕΠΠ 1371/2019 σκέψεις 61 και 66). Ακολούθως, από την επισκόπηση της από 21.1.2020 πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής, η οποία δεν αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ, με την οποία ζητήθηκαν διευκρινήσεις ως προς την σύνθεση της οικονομικής προσφοράς της ..., προκύπτει ότι αυτή είναι παντελώς αόριστη, ασαφής και ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης καθώς με αυτήν δεν διατυπώνεται με σαφήνεια η αίτηση που απηύθυνε στην ..., ώστε να αποδείξει λυσιτελώς την σοβαρότητα της προσφοράς της. Περαιτέρω, προκύπτει ότι στην από 21.1.2020 πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής προς την ..., δεν περιλαμβάνεται τεκμηριωμένη εκτίμηση της αναθέτουσας αρχής σε σχέση με το ύψος της προσφοράς που η ίδια θεωρεί εύλογη. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή παραβιάζοντας την αρχή της διαφάνειας, προέβη σε μια τυπική ανταλλαγή επιστολών με την ..., η οποία πραγματοποιήθηκε εκτός ΕΣΗΔΗΣ, η οποία δεν συνιστά έναν πραγματικό και κατ' αντιπαράθεση διάλογο μεταξύ του αναθέτοντος φορέα και του υποψηφίου, αλλά φαίνεται να είναι μια προσπάθεια να αποδείξει ότι πράγματι συμμορφώθηκε με την απόφαση 1371/2019 της ΑΕΠΠ. Επιπλέον, η αναθέτουσα αρχή, αν και, κατ' αρχήν ορθά διαπίστωσε ότι η ... με την από 31.1.2020 επιστολή της δεν παρείχε επαρκείς εξηγήσεις που να επιτρέπουν τη διαμόρφωση εκ μέρους της αναθέτουσας οριστικής κρίσης περί του εάν η εν θέματι προσφορά είναι ή όχι ασυνήθιστα χαμηλή και ζήτησε με την από 12.2.2020 επιστολή της από την ... να συμπληρώσει τις εξηγήσεις περαιτέρω ως προς το λόγο διαφοροποίησης της τιμής που έχουν προσφέρει τα ... σε άλλους διαγωνισμούς στους οποίους η διανομή γίνεται εντός Αττικής, εν συνεχεία αποδέχθηκε αυθαίρετα και χωρίς καμία αιτιολογία τις προσκομισθείσες διευκρινήσεις της εταιρείας ... για την αξιολόγηση της οικονομικής της προσφοράς, τις οποίες έκρινε ως εύλογες και βάσιμες ως εξής: «α) υποβλήθηκαν οικονομικά χαρακτηριστικά των παρεχομένων υπηρεσιών από τα οποία φαίνεται να προκύπτει ότι αυτές δεν παρέχονται επί ζημία καθώς το Μέσο Μακροπρόθεσμο Επαυξητικό Κόστος (ΜΜΕΚ) της υπό εξέταση

Αριθμός απόφασης: 973 / 2021

ταχυδρομικής υπηρεσίας είναι μικρότερο από την προσφερθείσα τιμή στο διαγωνισμό, ενώ το Μέσο Αποφευκτέο Κόστος (ΜΑΚ) της ίδιας υπηρεσίας είναι σημαντικά χαμηλότερο του ΜΜΕΚ. β) αναλύθηκαν εκτενώς και πειστικά οι ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτουν τα ... κατά την παροχή της υπηρεσίας σε συνάρτηση με το κόστος του απασχολούμενου προσωπικού που παραμένει σταθερό και τη παροχή της ταχυδρομικής υπηρεσίας αποκλειστικά εντός Αττικής, γεγονός που ευνοεί ιδιαίτερα την δημιουργία οικονομιών κλίμακας, όπως αυτά τα στοιχεία εξειδικεύονται στην ανάλυση που μνημονεύεται στη από 11.2.2020 εισήγηση της Επιτροπής Διενέργειας του επίδικου Διαγωνισμού. γ) αποδείχθηκε η πλήρωση της συμμόρφωσης προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 252 του Ν. 4412/2016». Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν έχει παράσχει επαρκή αιτιολογία ως προς την αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της ... καθώς: α) δεν εξέθεσε τη συλλογιστική βάση της οποίας έκρινε ότι, λαμβανομένων υπόψη των οικονομικών χαρακτηριστικών της η προσφορά αυτή δεν ήταν υπερβολικά χαμηλή, β) δεν εκτιμά το σύνολο των υποβληθεισών εξηγήσεων, πριν την απόφαση της για αποδοχή της υπό αξιολόγηση προσφοράς και δεν απαντά με αιτιολογημένη κρίση στο σύνολο των υποβληθέντων εξηγήσεων, γ) δεν αιτιολογεί τη κρίση της ότι συντρέχουν εν προκειμένω οι ευνοϊκές συνθήκες υπό τις οποίες ο προσφέρων οικονομικός φορέας μπορεί να εκτελέσει προσηκόντως τη σύμβαση, υιοθετώντας τις μη δεσμευτικές γενικές κρίσεις της ... περί του κόστους του απασχολούμενου προσωπικού που φέρεται παραμένει σταθερό και τη δημιουργία οικονομιών κλίμακας, δ) δεν παρέχει επαρκή αιτιολογία ως προς το ότι η επιλεγείσα προσφορά δεν ήταν υπερβολικά χαμηλή καθώς δεν εκτίθεται η συλλογιστική βάση της οποίας, η αναθέτουσα αρχή, λαμβάνοντας κυρίως υπόψη χαρακτηριστικά της προσφερόμενης υπηρεσίας, αφενός, έκρινε ότι η οικονομική προσφορά της ... μεταξύ άλλων, τηρεί τη νομοθεσία της χώρας εντός της οποίας πρέπει να παρασχεθούν οι υπηρεσίες, στον τομέα αμοιβών του προσωπικού, συνεισφοράς στο σύστημα κοινωνικής ασφάλισης και τους κανόνες ασφάλειας και υγιεινής στον χώρο εργασίας και, αφετέρου, εξακρίβωσε ότι στην προσφερόμενη τιμή ενσωματώνονται όλες οι δαπάνες που

Αριθμός απόφασης: 973 / 2021

προκύπτουν από τις τεχνικές πτυχές της επιλεγείσας προσφοράς, ε) δεν περιλαμβάνει καμία κρίση σε σχέση με το υπό ανάθεση αντικείμενο, ούτε αναφορικά με την οικεία αγορά, το είδος της υπηρεσίας, για τις τιμές που έχουν προσφέρει τα ... σε άλλους διαγωνισμούς στους οποίους η διανομή γίνεται εντός Αττικής με το υφιστάμενο προσωπικό και με χρήση του Κέντρου Διαλογής Αττικής. Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι πλημμελής και ακυρωτέα καθώς η υπό κρίση διαδικασία, εντοπισμού, υποβολής ερωτημάτων διευκρινήσεων περί ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, αλλά και η αποδοχή των δοθέντων διευκρινήσεων από την Α.Ε είναι παντελώς αόριστη, αναιτιολόγητη και καθ' υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής. (ad hoc ΑΕΠΠ 1371/2019 σκέψη 66). Τέλος, έσφαλε η αναθέτουσα αρχή στη κρίση της ότι είναι εύλογες και βάσιμες οι διευκρινήσεις της ... ως προς τα οικονομικά χαρακτηριστικά των παρεχόμενων υπηρεσιών διότι, από το από 11.3.2020 Πρακτικό Β σταδίου του ένδικου διαγωνισμού, αλλά και από την από 11.3.2020 Εισήγηση της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού προς τον Διευθύνοντα Σύμβουλο της ... Α.Ε, στα οποία ενσωματώνονται αποσπάσματα από τις αιτιάσεις της αναθέτουσας αρχής και τις αντίστοιχες απαντήσεις της, προκύπτει κατ' αρχήν ότι αγνόησε παντελώς ότι οι διευκρινήσεις που έδωσε η ... στην αναθέτουσα αρχή δόθηκαν σε συνέχεια της με αριθμό 24.5.2019 επιστολή της, με την οποία είχε δηλώσει ότι για το προσδιορισμό της τιμής της προσφοράς της εκ 0,279 ευρώ ανά τεμάχιο έλαβε υπόψη της μόνο το οριακό κόστος (ήτοι μόνο τα μεταβλητά κόστη), μη συνυπολογίζοντας τα σταθερά κόστη που αναλογούν στις υπηρεσίες που προτίθεται να προσφέρει στην ... Α.Ε. Η προσφεύγουσα, με τον τέταρτο λόγο της από 17.10.2019 προδικαστικής προσφυγής (με αριθμό κατάθεσης ΑΕΠΠ 1267/18.10.2019), είχε προβάλλει, ότι δόκιμη μέθοδος εκτίμησης του ύψους της επίμαχης προσφοράς της ... είναι η χρήση του Μέσου Μακροπρόθεσμου Επαυξητικού Κόστους (ΜΜΕΚ), αντί του οριακού κόστους, ότι ο μη συνυπολογισμός του αναλογούντος σταθερού κόστους στην τιμή προσφοράς της ... συνεπάγεται σημαντική υποεκτίμηση αυτής και κατά συνέπεια ουσιώδη λόγο για την αυτόματη και αδιαμφισβήτητη

Αριθμός απόφασης: 973 / 2021

απόρριψη οικονομικής προσφοράς, πλην όμως με την απόφαση 1371/2019 ΑΕΠΠ σκέψη 69 αυτής ο ισχυρισμός αυτός απερρίφθη ως αόριστος. Η ... με την από 31.1.2020 επιστολή της «υιοθετεί» τη χρήση του Μέσου Αποφεύξιμου Κόστους (ΜΑΚ) και τη χρήση του Μέσου Μακροπρόθεσμου Επαυξητικού Κόστους (ΜΜΕΚ) ως τα καταλληλότερα μέτρα για την αξιολόγηση της υποβληθείσας τιμής και στη συνέχεια κάνοντας χρήση των οικονομικών /κοστολογικών της στοιχείων, τα οποία θεωρεί εμπιστευτικά, καταλήγει η ίδια στο συμπέρασμα ότι «η προσφερόμενη τιμή των 0,279€ ευρώ ανά τεμάχιο είναι μεγαλύτερη από το Μέσο Μακροπρόθεσμο Επαυξητικό Κόστος (ΜΜΕΚ) και το Μέσο Αποφευκτέο Κόστος (ΜΑΚ) της υπό εξέταση ταχυδρομικής υπηρεσίας και ότι το Μέσο Αποφευκτέο Κόστος (ΜΑΚ) της ίδιας υπηρεσίας είναι σημαντικά χαμηλότερο του ΜΜΕΚ και για το λόγο αυτό δεν προκύπτει ζημία για την». Επομένως, η αναθέτουσα αρχή αποδέχθηκε παντελώς αυθαίρετα και αναιτιολόγητα τον υπολογισμό του κόστους από την ... βάσει του ΜΑΚ και του ΜΜΕΚ, χωρίς να έχει τη δυνατότητα να ελέγξει εάν τα δηλωθέντα από την ... εμπιστευτικά στοιχεία του κόστους είναι πλήρη και ακριβή και χωρίς να έχει στη διάθεση της τον ακριβή υπολογισμό του κόστους της συγκεκριμένης υπηρεσίας από την Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ), όπως της επισημάναμε με το από 24.12.2019 υπόμνημα μας. Επισημαίνεται ότι η Ε.Ε.Τ.Τ είναι η μόνη κατά νόμο αρμόδια αρχή, η οποία έχει αρμοδιότητα να ζητά, ελέγχει και επαληθεύει την ακρίβεια των εμπιστευτικών οικονομικών, εμπορικών και άλλων στοιχείων των παρόχων ταχυδρομικών υπηρεσιών που λειτουργούν στην Επικράτεια, και η μόνη αρμόδια αρχή στην Ελλάδα για τον ακριβή υπολογισμό του ΜΜΕΚ και ΜΑΚ των εν λόγω παρόχων. Επ' αυτών η προσφεύγουσα ζήτησε κι έλαβε γνωμοδότηση από τον ομότιμο Καθηγητή Λογιστικής του ..., τα πορίσματα της οποίας επικαλείται αναλυτικά με την προσφυγή της. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, έσφαλε η αναθέτουσα αρχή στη κρίση της ότι αναλύθηκαν εκτενώς και πειστικά οι εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για τη παροχή των υπηρεσιών διότι, από το από 11.3.2020 πρακτικό Β σταδίου του ένδικου διαγωνισμού και από την από 11.3.2020

Αριθμός απόφασης: 973 / 2021

εισήγηση της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού προς τον Διευθύνοντα Σύμβουλο της ... , στα οποία ενσωματώνονται αποσπάσματα από τις αιτιάσεις της αναθέτουσας αρχής και τις αντίστοιχες απαντήσεις της ..., προκύπτει ότι η ... στην από 31.1.2020 επιστολή της, στο ερώτημα της αναθέτουσας αρχής αναφορικά με τις ευνοϊκές συνθήκες παροχής της υπό εξέταση υπηρεσίας, επαναλαμβάνει αυτολεξεί όλα τα επιχειρήματα που είχε παραθέσει στην από 24.5.2019 επιστολή προς την αναθέτουσα αρχή, όπου είχε ισχυρισθεί ότι έχει δομήσει ένα παραγωγικό μοντέλο, το συνολικό κόστος παραγωγής του οποίου παρουσιάζει ανελαστικότητα στις οριακές μεταβολές του φόρτου εργασίας και ότι το οριακό κόστος της ... για ανάληψη του έργου του Διαγωνισμού ... είναι εξαιρετικά χαμηλό επειδή το κόστος του απασχολούμενου προσωπικού παραμένει σταθερό και επειδή η παροχή της ταχυδρομικής υπηρεσίας προορίζεται αποκλειστικά εντός Αττικής, γεγονός που ευνοεί ιδιαίτερα τη δημιουργία οικονομιών κλίμακας. (βλ. ad hoc ΑΕΠΠ 1371/2019, σκέψη 13). Η κρίση της αναθέτουσας αρχής ότι αναλύθηκαν εκτενώς και πειστικά οι εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για τη παροχή των υπηρεσιών είναι εσφαλμένη καθώς όσον αφορά το παραγωγικό μοντέλο που επικαλείται η ... δεν φαίνεται να δημιουργεί την αξία που θα ανέμενε κάποιος τρίτος. Η συνεχής διαχρονικά ύπαρξη ζημιών ή έστω σχεδόν εξισωτικών οικονομικών αποτελεσμάτων οδηγεί στο συμπέρασμα ότι η επιχείρηση δεν δημιουργεί αξία. Αντιθέτως, όπως αναλύει η προσφεύγουσα, προκύπτει ότι η ... δεν έχει βελτιώσει τη λειτουργική της αποτελεσματικότητα διαχρονικά από το 2013 μέχρι 2018, δηλαδή στο διάστημα που μεσολάβησε μεταξύ του τρέχοντος Διαγωνισμού ... και του προηγούμενου διαγωνισμού της ... του έτους 2013, που πραγματοποιήθηκε μετά την απελευθέρωση της ταχυδρομικής αγοράς. Πέραν δε τούτων, έσφαλε η αναθέτουσα αρχή στη κρίση της ότι είναι εύλογες και βάσιμες οι διευκρινήσεις της ... ως προς τη κρίση της περί συμμόρφωσης της ... προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 253 του Ν. 4412/2016, διότι η ... με την από 31.1.2020 επιστολή της αναφέρει γενικά και αόριστα ότι έλαβε υπόψιν της για τη διαμόρφωση της τελικής τιμής και κατ' επέκταση την υποβολή της οικονομικής προσφοράς τις υποχρεώσεις που απορρέουν από τις διατάξεις

Αριθμός απόφασης: 973 / 2021

της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου. Η αναθέτουσα αρχή με την από 12.2.2020 επιστολή της φαίνεται να ζήτησε περαιτέρω εξηγήσεις ως προς την τήρηση από την ... των υποχρεώσεων της εκ της εργατικής νομοθεσίας. Η ... με την από 21.2.2020 επιστολή της αναφέρει γενικά και αόριστα ότι δήθεν εφαρμόζει την εργατική νομοθεσία, την από 3.6.2002 επιχειρησιακή Συλλογική Σύμβαση Εργασίας, ενώ αναφέρεται συγκεκριμένα στις Πράξεις Επιβολής Προστίμου που της έχουν επιβληθεί από 10.12.2018 και μέχρι την ημερομηνία αποστολής της επιστολής από τους αρμόδιους Επιθεωρητές Εργασιακών Σχέσεων του Σώματος Επιθεωρητών Εργασίας (ΣΕΠΕ). Τα ανωτέρω φαίνεται να είχε ήδη στη διάθεση της η αναθέτουσα αρχή καθώς, ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, από την από 21.3.2020 εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού προς τον Διευθύνοντα Σύμβουλο της ... Α.Ε η ίδια η προσφεύγουσα έλαβε γνώση του γεγονότος ότι η ... απέστειλε την από 8.10.2019 πρόσκληση προς την ... και την κάλεσε να προσκομίσει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παραγράφου 2.2.9.2 της διακήρυξης. Ακολούθως η ... φέρεται να υπέβαλε έως την 29.10.2019 δικαιολογητικά κατακύρωσης μέσω ΕΣΗΔΗΣ αλλά με τρόπο κατά τον οποίο η εταιρεία δεν μπορούσε να «δει» και ως εκ τούτου να λάβει γνώση του περιεχομένου τους έως 21.1.2021. Μεταξύ των δικαιολογητικών κατακύρωσης, υποβλήθηκαν και οι πράξεις επιβολής προστίμου (την ΠΕΠ ..., ΠΕΠ ..., ΠΕΠ ..., ΠΕΠ ..., ΠΕΠ ... και ΠΕΠ ...), οι οποίες, αν και ζητήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή, δεν γνωστοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα, προκειμένου να ελεγχθεί η σοβαρότητα τους, η οποία πάντοτε κατά δήλωση της ..., δεν είναι υψηλή ή πολύ υψηλή. Η ύπαρξη των ανωτέρω Πράξεων Επιβολής Προστίμου αποδεικνύει τη μη τήρηση από την ... των διατάξεων της κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας. Επιπρόσθετα, έσφαλε η αναθέτουσα αρχή αποδεχόμενη σιωπηρώς ότι είναι εύλογες και βάσιμες οι διευκρινήσεις της ... αναφορικά με τα οικονομικά χαρακτηριστικά των παρεχόμενων υπηρεσιών (και εν σχέση προς τις προσφερθείσες στους λοιπούς διαγωνισμούς τιμές), όπως προκύπτει από το

Αριθμός απόφασης: 973 / 2021

από 11.3.2020 πρακτικό Β σταδίου, διότι η ... με την από 31.1.2020 επιστολή της ομολογεί εμμέσως ότι δεν υφίσταται κανένας διαγωνισμός, στον οποίο να έχει δώσει η ίδια αντίστοιχη οικονομική προσφορά, ισχυριζόμενη ότι η σύγκριση είναι αδόκιμη λόγω των ιδιαίτερων χαρακτηριστικών του διαγωνισμού της Η αναθέτουσα αρχή με την από 12.2.2020 επιστολή της φαίνεται να ζήτησε περαιτέρω εξηγήσεις ως προς το λόγο διαφοροποίησης της τιμής που έχουν προσφέρει τα ... σε άλλους διαγωνισμούς στους οποίους η διανομή γίνεται εντός Αττικής με το υφιστάμενο προσωπικό και με χρήση του Κέντρου Διαλογής Αττικής. Η ... με την από 21.2.2020 επιστολή της αναφέρεται εκ νέου στο ότι η προσφερθείσα τιμή φέρεται ότι είναι υψηλότερη από το ΜΑΚ, ισχυρισμός ο οποίος δεν είναι δυνατό να ελεγχθεί από την αναθέτουσα αρχή, αλλά ούτε και από την ΑΕΠΠ, κατά τα αναλυτικώς εκτεθέντα ανωτέρω, και στη συνέχεια προβαίνει σε μια ανάλυση περί της σκοπιμότητας περί της επιχειρηματικής λογικής με βάση την οποία υποβλήθηκε η προσφορά, χωρίς να δίνει καμία απάντηση αναφορικά με τα οικονομικά χαρακτηριστικά των παρεχόμενων υπηρεσιών και σε σχέση προς τις προσφερθείσες στους λοιπούς διαγωνισμούς τιμές. Επίσης, η ... με την από 21.2.2020 επιστολή της αναφέρεται εκ νέου στο ότι η σύγκριση του επίδικου διαγωνισμού με οποιονδήποτε άλλο διαγωνισμό είναι αδόκιμη λόγω των ιδιαίτερων χαρακτηριστικών του διαγωνισμού της Ο ισχυρισμός αυτός της ... είναι παντελώς αόριστος και ανεπίδεκτος δικαστικής εκτίμησης καθώς δεν αναφέρεται ποια είναι η διαφοροποίηση του διαγωνισμού ... με τους κατωτέρω αναφερόμενους διαγωνισμούς. Είναι επίσης αντιφατικός καθότι ενώ αρχικά (με την από 31.1.2020 επιστολή της) η ... ισχυρίζεται ότι το έργο είναι μοναδικό καθώς αυτό παρέχεται στο νομό Αττικής, όπου υπάρχει και κέντρο διαλογής, στην από 21.2.2020 επιστολή της παραθέτει τη «μοναδική περίπτωση διαγωνισμού που πλησιάζει» τον επίδικο διαγωνισμό και η οποία αφορά το Διαγωνισμό της ... (με αριθμό διακήρυξης ...). Από όλα τα ανωτέρω και ιδίως από τη γνωμοδότηση του ομότιμου Καθηγητή ..., προκύπτει ότι η βιωσιμότητα της εκτέλεσης του συμβατικού αντικειμένου και η κάλυψη του εργοδοτικού κόστους διακινδυνεύονται εν προκειμένω καθώς η προσφερθείσα τιμή εκ 0,279€/τεμ. προκαλεί αμφιβολίες για τη σοβαρότητα και φερεγγυότητα

Αριθμός απόφασης: 973 / 2021

αυτής υπό την έννοια της ικανότητας του προσφέροντος οικονομικού φορέα να εκτελέσει προσήκοντος τη σύμβαση, σύμφωνα με τους όρους της προσφοράς και χωρίς την παραβίαση κανόνων του Κοινοτικού και Εθνικού Δικαίου. Επίσης η είχε ζημιογόνα πορεία με αποτέλεσμα τα τελευταία χρόνια 2017 και 2018 σύμφωνα με τις δημοσιευμένες οικονομικές καταστάσεις για τα ίδια κεφάλαια προκύπτουν τα εξής: Τα ίδια κεφάλαιά της είναι αρνητικά (ζημίες) κατά το ποσό των 66.186.000,00 ευρώ το έτος 2017 και 87.406.000,00 ευρώ το έτος 2018. Προς επίρρωση δε των ισχυρισμών της, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι παρότι η ... γνωρίζει ότι η ... λαμβάνει κρατική ενίσχυση, στην πρόσκληση που φαίνεται να έχει αποστείλει προς αυτήν για παροχή διευκρινήσεων δεν ζήτησε διευκρινίσεις και σε σχέση με το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής επιχορήγησης και η ... στις επιστολές δεν κάνει ουδεμία αναφορά στο ζήτημα αυτό. Ακόμη, προς επίρρωση των ισχυρισμών της η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι η εταιρεία υπέβαλε στην Ε.Ε.Τ.Τ., την ίδια περίπου εποχή που κατέθεσε την ένδικη οικονομική προσφορά στον επίδικο διαγωνισμό, την με αριθμό πρωτ. ΕΕΤΤ 11160/26.03.2019 επιστολή/ αίτηση (ΦΕΚ Β 422/12.02.2020 περ.θ') με την οποία ζήτησε αναπροσαρμογή προς τα πάνω του βασικού της τιμολογίου των υπηρεσιών επιστολικού ταχυδρομείου και ότι η ... προβαίνει σε καταχρηστική εκμετάλλευση της δεσπόζουσας θέσης, λόγω επιθετικής τιμολογιακής πολιτικής, με αποτέλεσμα να θέτει σε κίνδυνο τα συμφέροντα, τόσο των αναθετόντων φορέων, όσο και των καταναλωτών, για το οποίο έχουν γίνει καταγγελίες ενώπιον της Ε.Ε.Τ.Τ. και σε βάρος της κατήγγειλαν την ... ενώπιον της Ε.Ε.Τ.Τ. Τέλος, η προσφεύγουσα σημειώνει ότι η ... με την προσφερόμενη τιμή παραβιάζει τη δική της απόφαση με αρ. 1774/2/07.02.2019 που δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ Τεύχος Β' 1518/22.04.2020, με την οποία αφού κατήργησε όλες τις υφιστάμενες μέχρι τότε εκπτώσεις επιστολικού ταχυδρομείου και καθόρισε νέα τιμή για επιστολές βάρους έως 20 γραμμάρια της Β' προτεραιότητας, στην οποία ανήκει και το αντικείμενο του επίδικου Διαγωνισμού, σε ευρώ 0,90€/τεμ, καθόρισε και τις νέες εκπτώσεις οι οποίες κλιμακώνονται για την αλληλογραφία εσωτερικού από 25% έως 40%. Β) Ότι παραβιάζεται ευθέως ο ν. 4412/2016, οι όροι της υπόψη διακήρυξης και οι

Αριθμός απόφασης: 973 / 2021

αρχές που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς με τη μη κοινοποίηση στην ... ηλεκτρονικά μέσω του οικείου ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού εγγράφων που αφορούν (α) στην διαδικασία εξέτασης της εγκυρότητας της οικονομικής προσφοράς της ... (β) στη διαδικασία πρόσκλησης υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου και (γ) στη διαδικασία επικαιροποίησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Εφόσον, υποχρεωτικά και δεσμευτικά ο διαγωνισμός διεξάγεται ηλεκτρονικά, και τα κρίσιμα ουσιώδη έγγραφα της διαδικασίας, με τα οποία η αναθέτουσα αρχή αιτήθηκε την παροχή διευκρινήσεων επί της προσφοράς της ..., δηλαδή οι από 21.1.2010 και 12.2.2020 επιστολές της αναθέτουσας αρχής προς την ..., αλλά και οι από 31.1.2020 και 21.2.2020 απαντητικές επιστολές της ..., έπρεπε υποχρεωτικά να έχουν κοινοποιηθεί ηλεκτρονικά μέσω του οικείου ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθ. 36 παρ. 3 περ. β, παρ. 5 περ. β του Ν. 4412/2016, πολλώ δε μάλλον όταν κατά τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής η φερόμενη αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της ... γίνεται σε συνέχεια των υποβληθέντων από 24.12.2019 και 8.1.2020 υπομνημάτων της προσφεύγουσας. Περαιτέρω, η ... προέβη στη διαδικασία πρόσκλησης υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου εν κρυπτώ ως προς την προσφεύγουσα, παραβιάζοντας τις αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων σε συνδυασμό με τις προαναφερθείσες διατάξεις της νομοθεσίας αναθέσεως των δημοσίων συμβάσεων, με αποτέλεσμα η προσφεύγουσα, η οποία έχει υποβάλλει νόμιμη και παραδεκτή προσφορά στον διαγωνισμό, να μην μπορεί να ασκήσει τα νόμιμα δικαιώματά της. Ειδικότερα, η ... απέστειλε, την από 8.10.2019 πρόσκληση προς την ..., για την οποία η προσφεύγουσα δεν είχε λάβει γνώση, με την οποία την κάλεσε να προσκομίσει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παραγράφου 2.2.9.2 της διακήρυξης. Ομοίως, η ... φέρεται να υπέβαλε έως την 29.10.2019 δικαιολογητικά κατακύρωσης μέσω ΕΣΗΔΗΣ αλλά η ... δεν παρείχε στην προσφεύγουσα, της οποίας η προσφορά έχει κριθεί αποδεκτή, τη δυνατότητα να τα «δει» μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, με αποτέλεσμα να μην μπορεί να λάβει γνώση των δικαιολογητικών που κατατέθηκαν κατά το

Αριθμός απόφασης: 973 / 2021

χρόνο ανάρτησης τους, παρά τη ρητή πρόβλεψη στο άρθρο 3.2 της διακήρυξης και κυρίως να μην μπορεί να γίνει έλεγχος από την προσφεύγουσα του κατά πόσο το δικαιολογητικά κατακύρωσης υποβλήθηκαν εμπροθέσμως και νομίμως από την Το πραγματικό γεγονός της αποστολής πρόσκλησης από την ... προς την ... για τη προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης και της κατάθεσης αυτών από την ..., έλαβε για πρώτη φορά γνώση με την από 21.3.2020 εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού προς τον Διευθύνοντα Σύμβουλο της ... Του περιεχομένου των έως την 29.10.2019 αναρτηθέντων στο ΕΣΗΔΗΣ από την ... σε μορφή pdf δικαιολογητικών κατακύρωσης, έλαβε γνώση η προσφεύγουσα για πρώτη φορά την 21.1.2021 μετά την από 20.1.2021 επιστολή της ..., με την οποία ενημερωθήκαμε ότι τα δικαιολογητικά θα αναρτηθούν την Πέμπτη 21.1.2021 και ώρα 12.00 το μεσημέρι. Η ..., ακόμα και μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης, κάλεσε εν κρυπτώ ως προς την προσφεύγουσα, την ... να προσκομίσει επικαιροποιημένα δικαιολογητικά κατακύρωσης και ειδικότερα η Επιτροπή Διαγωνισμού φέρεται να ανήρτησε στις 28.1.2021 στο ΕΣΗΔΗΣ πρόσκληση για επικαιροποίηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης της εταιρείας ..., χωρίς η προσφεύγουσα να έχει τη δυνατότητα να λάβει γνώση της επιστολής αυτής μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ. Η προσφεύγουσα έλαβε γνώση της συγκεκριμένης επιστολής, ύστερα από την από 22.3.2021 επιστολή γνωστοποίησης εγγράφων, που υπεβλήθη μέσω ΕΣΗΔΗΣ από την ίδια. Σημειώνεται ότι έγγραφα τα οποία ζητούντο στην επιστολή αναφέρονταν ως συνημμένα στην από 19.3.2021 ανάρτηση στο ΕΣΗΔΗΣ της προσβαλλόμενης απόφασης κατακύρωσης μετά των συναρτηθέντων εγγράφων αλλά δεν είχαν αναρτηθεί στο ΕΣΗΔΗΣ, με τρόπο που η προσφεύγουσα να μπορεί να λάβει γνώση του περιεχομένου τους και να ελεγχθεί του κατά πόσο τα επικαιροποιημένα δικαιολογητικά κατατέθηκαν νόμιμα και εμπρόθεσμα. Ακολούθως η ... φέρεται ότι ανήρτησε τα επικαιροποιημένα δικαιολογητικά κατακύρωσης στο ΕΣΗΔΗΣ την 12.2.2021 χωρίς όμως η προσφεύγουσα να μπορεί να λάβει γνώση του περιεχομένου τους καθώς η ... δεν παρείχε τη σχετική τεχνική δυνατότητα στην εταιρεία μας μέσω της πλατφόρμας ΕΣΗΔΗΣ. Εν τέλει μετά την ανάρτηση στο ΕΣΗΔΗΣ την

Αριθμός απόφασης: 973 / 2021

19.3.2021 της προσβαλλόμενης απόφασης περί οριστικής κατακύρωσης του διαγωνισμού στην εταιρεία ... και μετά την υποβολή της από 22.3.2021 αιτήσεως μας προς την ..., την 23.3.2021 αναρτήθηκαν στο ΕΣΗΔΗΣ τα επικαιροποιημένα δικαιολογητικά κατακύρωσης της ..., προκειμένου να λάβει γνώση αυτών η προσφεύγουσα με αρχεία, τα οποία είχαν τεχνικά προβλήματα και κατόπιν νέου αιτήματος της, την 24.3.2021 αναρτήθηκαν στη σελίδα επικοινωνίας μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ σε μορφή zip. Γ) Ότι εκπρόθεσμα υποβλήθηκαν επικαιροποιημένα δικαιολογητικά κατακύρωσης, διότι σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο από 25.2.2021 πρακτικό κατακύρωσης (βλ. σελ. 10 και 11) και την από 25.2.2021 εισήγηση (βλ. σελ. 12 και 13) της Επιτροπής Διαγωνισμού, στις 21.1.2021 η Υπηρεσία Διαγωνισμών απέστειλε στην Επιτροπή του Διαγωνισμού υπηρεσιακό σημείωμα, με το οποίο προσκαλούσε την Επιτροπή να παραλάβει έναν σφραγισμένο φάκελο με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της ..., τα οποία είχαν κατατεθεί στην ... και είχαν λάβει αρ. πρωτ. Γεμ. ... και δεν είχαν παραληφθεί από την Επιτροπή λόγω μη τελεσφόρησης της διαδικασίας ανάδειξης προσωρινού αναδόχου. Κατά την ίδια ημερομηνία η Επιτροπή παρέλαβε τον εν λόγω φάκελο. Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού κάλεσε με την από 28.1.2021 επιστολή της την ... να επικαιροποιήσει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση της επιστολής. Τα επικαιροποιημένα δικαιολογητικά κατακύρωσης της ... φέρονται αναρτηθέντα στο ΕΣΗΔΗΣ την 12.2.2021 (χωρίς όμως η προσφεύγουσα να μπορεί να λάβει γνώση του περιεχομένου τους, και χωρίς να μπορεί να ελεγχθεί η νομιμότητα και το εμπρόθεσμο της υποβολής αυτών από την προσφεύγουσα). Ανάμεσα στα επικαιροποιημένα δικαιολογητικά κατακύρωσης υφίστανται και υπεύθυνες δηλώσεις που έπρεπε να συνταχθούν από την ... μετά την γνωστοποίηση της από 28.1.2021 επιστολής της Από την επισκόπηση αυτών διαπιστώθηκε ότι όλες οι προσκομισθείσες από την ... υπεύθυνες δηλώσεις έχουν ψηφιακή υπογραφή την 1 και την 2 Φεβρουαρίου 2021, οπότε συνάγεται ότι η γνωστοποίηση της πρόσκλησης της ... προς την ... για την υποβολή επικαιροποιημένων δικαιολογητικών έγινε νωρίτερα και το αργότερο την 1.2.2021. Ως εκ τούτου τα επικαιροποιημένα δικαιολογητικά

Αριθμός απόφασης: 973 / 2021

κατακύρωσης έπρεπε να κατατεθούν από την ... έως την 5/2/2021 και ως εκ τούτου η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης με ημερομηνία ψηφιακής υπογραφής την 12 /2/2021 είναι εκπρόθεσμη καθώς από δεν προκύπτει από κανένα στοιχείο ότι η ... παρέτεινε την προθεσμία κατάθεσης αυτών και Δ) Ότι εσφαλμένα αποδέχθηκε η αναθέτουσα αρχή την προσφορά της ..., ενώ είχε υποβάλλει ψευδές και ανακριβές ΕΕΕΠ. Από το από 11.3.2020 Πρακτικό Β' σταδίου του ένδικου διαγωνισμού, προκύπτει ότι σε βάρος της ... έχουν επιβληθεί οι πράξεις επιβολής προστίμου. Παρά ταύτα, η ... υπέβαλε στον επίδικο διαγωνισμό το από 31.1.2019 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας (ΕΕΕΠ), με το οποίο απάντησε «ΟΧΙ» στο ερώτημα «Παραβίασε ο οικονομικός φορέας τις υποχρεώσεις του όσον αφορά τη καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης», ενώ όπως προκύπτει από τα ανωτέρω η δήλωση αυτή είναι ψευδής καθώς κατά το χρόνο υποβολής του ΕΕΕΠ είχαν επιβληθεί σε βάρος της ... τρεις (3) Πράξεις Επιβολής Προστίμου και συγκεκριμένα οι : i) ΠΕΠ ..., ii) ΠΕΠ ... και iii) ΠΕΠ Από την επισκόπηση Ευρωπαϊκού Ενιαίου Έντυπου Προμήθειας (ΕΕΕΠ) το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης και τα οριζόμενα σε αυτό δεσμεύουν τον εκάστοτε οικονομικό φορέα, το οποίο η ..., υπέβαλε στον ένδικο διαγωνισμό υπογράφοντας ψηφιακά υπό ημερομηνία 31.1.2019, απήντησε αρνητικά («ΟΧΙ») στο ερώτημα «Ο οικονομικός φορέας έχει, εν γνώσει του, παραβιάσει τις υποχρεώσεις του στον τομέα του εργατικού δικαίου». Εν προκειμένω υφίσταται απόδειξη ότι η ... προέβη σε ψευδή δήλωση, απαντώντας «ΟΧΙ» στο σχετικό ερώτημα του υποβληθέντος στην αναθέτουσα Αρχή Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Συμβάσεως (ΕΕΕΣ) και έτσι παραβίασε το άρθ. 73 παρ. 4 περ. (ζ) Ν. 4412, αφού απέκρυψε πληροφορίες που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας λόγων αποκλεισμού. Επίσης με την ενέργειά της αυτή η ... έπρεπε να αποκλεισθεί, διότι, παρείχε παραπλανητικές πληροφορίες στην αναθέτουσα Αρχή, οι οποίες επηρεάζουν ουσιωδώς τις αποφάσεις της για την ανάθεση της συμβάσεως (άρθ. 73 παρ. 4 περίπτ. (η) Ν. 4412) Επομένως, σύμφωνα με τα ανωτέρω άλλως και όλως επικουρικώς η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απορρίψει την οικονομική προσφορά της ... διότι γνωρίζει ότι έχουν επιβληθεί σε βάρος της μέσα σε

Αριθμός απόφασης: 973 / 2021

χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής: τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή και δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε το από 08.04.2021 έγγραφό της τις απόψεις της επί της προσφυγής, όπου αιτείται την απόρριψη αυτής εν συνόλω, αναφέροντας τα ακόλουθα: Α) ότι θα έπρεπε να απορριφθούν οι λόγοι της ένδικης προσφυγής ως απαράδεκτοι, ένεκα του κανόνα της άπαξ εξέτασης τους ενώπιον της ΑΕΠΠ. Όπως γίνεται δεκτό από την νομολογία του Ανώτατου Ακυρωτικού, αλλά και της ΑΕΠΠ, για ζητήματα που έχουν, ήδη, αποτελέσει αντικείμενο διοικητικής προδικασίας ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., δεν χωρεί παραδεκτά άσκηση δεύτερης προδικαστικής προσφυγής με ίδιο αντικείμενο, περιεχόμενο και αιτήματα. Γίνεται, δηλαδή, δεκτό πως η έννομη προστασία ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. χωρεί άπαξ. Συνεπώς, σε περίπτωση ολοκλήρωσης της διοικητικής προδικασίας ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., μέσω άσκησης προδικαστικής προσφυγής των άρθρων 360 επ. ν. 4412/2016, εφόσον οικονομικός φορέας, φρονεί πως εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής/ή φορέα προσβάλει τα δικαιώματά του, για λόγους που ήδη είχε προβάλει ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., δύναται, πλέον, να ασκήσει κατά της εκτελεστής πράξης του Φορέα, αποκλειστικά και μόνο αίτηση αναστολής ή/και αίτηση ακύρωσης, χωρίς να απαιτείται η τήρηση οιασδήποτε διοικητικής προδικασίας. Στην προκείμενη περίπτωση, η προσφεύγουσα με την από 29-03-2021 προδικαστική προσφυγή της κατά της υπ' αριθμ. 20846/17-03-2021

Αριθμός απόφασης: 973 / 2021

απόφασης του Δ.Σ. της εταιρείας μας επαναφέρει απαραδέκτως, ενώπιον της ΑΕΠΠ, ισχυρισμούς που, ήδη είχε προβάλλει δια της από 03-04-2020 και με ΓΑΚ Α.Ε.Π.Π. 404/06-04-2020 προδικαστικής προσφυγής της, κατά της υπ' αριθμ. 367/23-03-2020 απόφασης του Διευθύνοντος Συμβούλου της προσφεύγουσας με θέμα την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου στον υπόψη διαγωνισμό. Επί της τελευταίας προδικαστικής προσφυγής έχει εκδοθεί ήδη η υπ' αριθμ. 604/2020 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. Με την υπ' αριθμ. 604/2020 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. έγινε δεκτός ο πέμπτος λόγος της από 03-04-2020 προδικαστικής προσφυγής της προσφεύγουσας, κρίθηκε, δε, πως «παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των προβαλλόμενων λοιπών λόγων της προσφυγής, σύμφωνα με τα κριθέντα στη σκέψη 5 της παρούσας». Κατά της απόφασης αυτής, η προσφεύγουσα άσκησε εμπρόθεσμα και νομότυπα αίτηση αναστολής και αίτηση ακύρωσης, όπως περιγράφεται ανωτέρω στο ιστορικό. Ήδη, ύστερα από την έκδοση του διατακτικού της υπ' αριθμ. 115/2020 απόφασης της ΕΑ του ΣτΕ με την οποία ανεστάλη η εκτέλεση της υπ' αριθμ. 604/2020 απόφασης της Α.Ε.Π.Π., η προσφεύγουσα, με ηλεκτρονική επιστολή, από 4/8/2020, απευθύνθηκε στην Α.Ε.Π.Π. αιτούμενη τις κατά την κρίση της δέουσες ενέργειες προς τον σκοπό της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, χωρίς να λάβει σχετική απάντηση. Ακολούθως, και ενώ είχε κοινοποιηθεί το πλήρες σκεπτικό της υπ' αριθμ. 115/2020 απόφασης της ΕΑ του ΣτΕ, η προσφεύγουσα επανήλθε με την αποστολή εκ νέου ηλεκτρονικής επιστολής προς την Α.Ε.Π.Π. στις 17-09-2020 με αντίστοιχο αίτημα. Η Α.Ε.Π.Π. σε απάντηση αυτής με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γρ. Πρ. 738/18-09-2020 έγγραφό της ανέφερε πως: «Ενόψει της προσωρινής ισχύος της ως άνω απόφασης επί των αντίστοιχων αιτήσεων αναστολής, σας γνωρίζουμε ότι θα αναμένουμε την έκδοση οριστικών αποφάσεων, για λόγους οικονομίας της δίκης για την αποφυγή έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων». Ύστερα από τη δημοσίευση της υπ' αριθμ. 2384/2020 απόφασης του ΣτΕ (Δ' Τμήμα), με την οποία ακυρώθηκε η υπ' αριθμ. 604/2020 απόφαση της Α.Ε.Π.Π., εστάλη προς την τελευταία η υπ' αριθμ. πρωτ. 339/10-12-2020 επιστολή του Διευθύνοντος Συμβούλου της προσφεύγουσας με το εξής -κατά λέξει- περιεχόμενο: «Σε συνέχεια του σχετικού

Αριθμός απόφασης: 973 / 2021

εγγράφου σας και της έκδοσης της με αριθμό 2384/2020 απόφασης του IV Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας με την οποία ακυρώθηκε οριστικά η με αριθμό 604/2020 Απόφαση του 2ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π. που είχε κάνει δεκτή την από 03.04.2020 Προδικαστική Προσφυγή (ΓΑΚ Α.Ε.Π.Π. 404/06.04.2020) της προσφέρουσας εταιρείας «... ...» («... ... κατά το σκέλος της με το οποίο προσέβαλε την παράλειψη της ... να ματαιώσει τον διαγωνισμό ... με αντικείμενο την «Παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών περισυλλογής, μεταφοράς, διαλογής και διανομής ταχυδρομικών αποστολών της εταιρείας μας προς τους πελάτες της στην Αττική και σε λοιπές γεωγραφικές περιοχές της Ελληνικής Επικράτειας» και λαμβανομένου υπόψη ότι με την ακυρωθείσα απόφαση ΑΕΠΠ, δεν είχαν εξεταστεί οι λοιποί τέσσερις (4) συνολικά λόγοι, που είχαν περιληφθεί στην προσφυγή, σας παρακαλούμε να μας γνωρίσετε πλέον, μετά και την έκδοση οριστικής απόφασης, εάν η Αρχή σας προτίθεται να επιληφθεί εκ νέου της υπόθεσης προκειμένου να εξετάσει τους λοιπούς λόγους της προσφυγής, ώστε άλλως, σε αρνητική περίπτωση να προβούμε σε κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Η άμεση ανταπόκρισή σας είναι ζωτικής σημασίας για την ... που αντιμετωπίζει μείζον ζήτημα εκ της ανυπαίτιας αδυναμίας της να προβεί σε διανομή λογαριασμών προς τους πελάτες, είναι δε πλέον ορατός ο κίνδυνος άμεσης πρόκλησης ανεπανόρθωτης βλάβης στην λειτουργία της εταιρείας, οι συνέπειες της οποίας θα πλήξουν άμεσα και σπουδαία το κοινωνικό σύνολο και δη τα εκατομμύρια των υδρευόμενων κατοίκων του νομού Αττικής». Σε απάντηση της ανωτέρω επιστολής του Διευθύνοντος Συμβούλου της προσφεύγουσα η Α.Ε.Π.Π. καταρχάς απέστειλε το υπ' αριθμ. πρωτ. Γρ. Πρ. 1247 ΕΞΕ/18-12-2020 έγγραφό της σύμφωνα με το οποίο: «το σχετικό ερώτημά σας σχετικά με το εάν η Α.Ε.Π.Π. προτίθεται να επιληφθεί εκ νέου της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 404/2020 προδικαστικής προσφυγής, θα απαντηθεί αφότου επιδοθεί η ως άνω δικαστική απόφαση». Ακολούθως, και αφού επιδόθηκε η υπ' αριθμ. 2384/2020 απόφαση του ΣτΕ, η Α.Ε.Π.Π. απέστειλε το υπ' αριθμ. πρωτ. Γρ. Πρ. Α.Ε.Π.Π. 55/13.01.2021 έγγραφό του Προέδρου της σύμφωνα με το οποίο: «Σε συνέχεια του από 10.12.2020 εγγράφου σας, σας γνωρίζουμε ότι επί της προδικαστικής

Αριθμός απόφασης: 973 / 2021

προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 404/2020 (... κατά ...), εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 604/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ, με την οποία έγινε δεκτή η προσφυγή, απερρίφθη η παρέμβαση της και ακυρώθηκε η παράλειψη της, να ματαιώσει τον διαγωνισμό και την υπ' αριθμ. 367/23.03.2020 απόφαση του Διευθύνοντος Συμβούλου αναφορικά με την υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη για την «Παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών περισυλλογής, μεταφοράς, διαλογής και διανομής ταχυδρομικών αποστολών της προς τους πελάτες της στην Αττική και σε λοιπές γεωγραφικές περιοχές της Επικράτειας», κατά το μέρος με την οποία αποφασίστηκε η αποδοχή των οικονομικών προσφορών αμφότερων των εταιρειών και και η ανακήρυξη της εταιρείας ως προσωρινής αναδόχου. Επί της απόφασης αυτής έχει ήδη εκδοθεί η υπ' αριθμ. 2384/2020 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, με την οποία, κατά το διατακτικό της, ακυρώνεται η απόφαση της ΑΕΠΠ (χωρίς αναπομπή). Ενόψει αυτών, δεν προβλέπεται περαιτέρω στάδιο εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής από την ΑΕΠΠ και, ως εκ τούτου, μπορείτε να προβείτε στις δικές σας νόμιμες ενέργειες». Δυνάμει των παραπάνω καθίσταται σαφές ότι η Α.Ε.Π.Π. έκρινε πως έχει ολοκληρωθεί η σχετική διοικητική προδικασία, ενώπιόν της, αναφορικά με το σύνολο των προταθέντων ενώπιόν της δια της από 03-04-2020 και με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 404/06-04-2020 προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας ...Ε., λόγων. Θα πρέπει να επισημανθεί ότι κατόπιν της επιστολής αυτής της Α.Ε.Π.Π. δεν μπορεί να τεθεί, πλέον, ζήτημα παρατυπιών της υπ' αριθμ. 367/23-03-2020 απόφασης του Διευθύνοντος Συμβούλου της ... με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό Β' Σταδίου αξιολόγησης των προσφορών (οικονομικές προσφορές) της Επιτροπής του Διαγωνισμού ... και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού ... η εταιρεία, ούτε στο πλαίσιο ενδικοφανούς προσφυγής, ούτε στο πλαίσιο αίτησης αναστολής/αίτησης ακύρωσης λόγω παρέλευσης της σχετικής νόμιμης προθεσμίας του άρθρου 372 του ν. 4412/2016 για την άσκηση των σχετικών ενδίκων βοηθημάτων/μέσων. Ειδικότερα, σε συνέχεια της ως άνω επιστολής του Προέδρου της Α.Ε.Π.Π., εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 881/28.01.2021 Απόφαση του Διευθύνοντος Συμβούλου της αναθέτουσας με την οποία αποφασίστηκε, μεταξύ άλλων, η έγκριση της

Αριθμός απόφασης: 973 / 2021

συνέχισης του υπόψη διαγωνισμού καθώς και η άμεση αποστολή προσκλήσεων στους δύο οικονομικούς φορείς που υπέβαλαν παραδεκτές προσφορές στο διαγωνισμό, ήτοι στις εταιρείες «...» και «...» για την παράταση ισχύος των προσφορών τους για 12 (δώδεκα) επιπλέον μήνες. Ενόψει δε α) της ολοκλήρωσης της προδικαστικής διαδικασίας ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. και της δικαστικής διαδικασίας που ακολούθησε, επί της της από 03-04-2020 με ΓΑΚ Α.Ε.Π.Π. 404/06-04-2020 προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας «...» και β) της έκδοσης και κοινοποίησης προς την της υπ' αριθμ. 881/28-01-2021 απόφασης του Διευθύνοντος Συμβούλου της εταιρείας μας περί έγκρισης της συνέχισης του διαγωνισμού ..., ήτοι εξέτασης των δικαιολογητικών κατακύρωσης της προσωρινής αναδόχου, καθίσταται σαφές πως η προσφεύγουσα εταιρεία «...Ε.», εφόσον επιθυμούσε την περαιτέρω εξέταση των τεσσάρων (4) λόγων της από 03-04-2020 προδικαστικής προσφυγής της, ήταν υποχρεωμένη να ασκήσει εντός δέκα ημερών από τότε που έλαβε γνώση της ανωτέρω επιστολής της Α.Ε.Π.Π. (55/13-01-2021) και σε κάθε περίπτωση εντός δέκα ημερών από την κοινοποίηση σ' αυτήν της υπ' αριθμ. 881/28-01-2021 απόφασης του Διευθύνοντος Συμβούλου της αναθέτουσας (ΠΟΥ ΔΕΝ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΙ ΝΕΕΣ ΚΡΙΣΕΙΣ ΕΝΑΝΤΙ ΤΩΝ ΠΑΡΑΔΟΧΩΝ ΤΗΣ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 367/23-03-2020 ΑΠΟΦΑΣΗΣ) αίτηση αναστολής σύμφωνα με το άρθρο 372 του ν. 4412/2016. Η επαναφορά των τεσσάρων (4) λόγων της από 03-04-2020 προδικαστικής προσφυγής στο σώμα της υπό κρίση από 29-03-2021 προδικαστικής προσφυγής είναι όλως απαράδεκτη μιας και η Α.Ε.Π.Π. δεν είναι καθ' ύλην αρμόδια να επιληφθεί εκ νέου επί αυτών, σύμφωνα με τα ανωτέρω. Δεν μπορεί να τεθεί, άλλωστε, ζήτημα στέρησης δικαιώματος δικαστικής προστασίας από την ήδη προσφεύγουσα αναφορικά με τους ισχυρισμούς που περιέχονται στους ανωτέρω τέσσερις (4) λόγους της από 03-04-2020 προσφυγής της, μιας και η προσφεύγουσα απώλεσε, παρότι είχε δικαίωμα, για την προβολή και εξέταση των λόγων αυτών ενώπιον του ΣτΕ, μη καταθέτοντας εμπρόθεσμα σχετική αίτηση αναστολής μετά την ολοκλήρωση της διοικητικής προδικασίας ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., απώλεσε το σχετικό δικαίωμά της, ουδόλως δε, μπορεί να επαναφέρει τους υπόψη ισχυρισμούς ενώπιον σας δια της υπό

Αριθμός απόφασης: 973 / 2021

κρίση προσφυγής. Συγκεκριμένα, η ... ΑΕ εκθέτει ότι οι λόγοι της από 03-04-2020 προδικαστικής προσφυγής, που όπως αναφέρονται και στην υπ' αριθμ. 2384/2020 απόφαση του ΣτΕ, αφορούσαν ζητήματα α) ελλιπούς αιτιολογίας ως προς την αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς των ... ως μη υπερβολικά χαμηλής κατ' εφαρμογή του άρθρου 313 του ν. 4412/2016, β) έλλειψης νομιμότητας ως προς την διακίνηση των εγγράφων της διαδικασίας σε φυσική μορφή και όχι ηλεκτρονικά (σύμφωνα με τα άρθρα του ν. 4412/2016 περί ΕΣΗΔΗΣ/ΚΗΜΔΗΣ) και γ) παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας, επαναφέρονται επομένως απαραδέκτως δια της ένδικης από 29-03-2021 προδικαστικής προσφυγής, η οποία στρέφεται κατά της 20846/17-03-2021 απόφασης του Δ.Σ. της προσφεύγουσας περί κατακύρωσης πια του διαγωνισμού ... στην εταιρεία Εν προκειμένω, ο πρώτος (1ος) και τρίτος (3ος) λόγος της από 03-04-2020 προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας ...Ε., που εκτίθενται στις σελίδες 19-35 και 40-77 αντίστοιχα αυτής, επαναφέρονται αυτολεξεί ως 1^{ος} ΛΟΓΟΣ («Έλλειψη, άλλως εσφαλμένη αιτιολογία σχετικά με την αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της ... στον ένδικο διαγωνισμό») στις σελίδες 15-66 της ένδικης από 29-03-2021 προδικαστικής προσφυγής της παρεμβαίνουσας. Επίσης, ο δεύτερος (2ος) λόγος της από 03-04-2020 προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας ...Ε., που εκτίθεται στις σελίδες 35-39 αυτής, επαναφέρεται ΑΥΤΟΛΕΞΕΙ ως τμήμα του 2ου ΛΟΓΟΥ («Ευθεία παραβίαση του ν. 4412/2016, της διακήρυξης και των αρχών που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς με τη μη κοινοποίηση στην ... ηλεκτρονικά μέσω του οικείου ηλεκτρονικού τύπου του διαγωνισμού εγγράφων που αφορούν (α) στην διαδικασία εξέτασης της εγκυρότητας της οικονομικής προσφοράς της ...») στις σελίδες 66-71 της ένδικης από 29-03-2021 προδικαστικής προσφυγής της παρεμβαίνουσας. Τέλος, ο τέταρτος (4ος) λόγος της από 03-04-2020 προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας ...Ε., που εκτίθεται στις σελίδες 77-81 αυτής, επαναφέρεται ως 4ος ΛΟΓΟΣ στις σελίδες 76-81 της ένδικης από 29-03-2021 προδικαστικής προσφυγής της παρεμβαίνουσας. Β) ότι θα έπρεπε ν' απορριφθούν οι λόγοι της ένδικης προσφυγής ως अपαράδεκτοι, ενόψει της ανεπίκαιρης προβολής τους σε μεταγενέστερο στάδιο της διαγνωστικής

Αριθμός απόφασης: 973 / 2021

διαδικασίας, καθώς στρέφονται κατά της απόφασης κατακύρωσης, ενώ αφορούν προγενέστερο στάδιο της επίμαχης διαγνωστικής διαδικασίας που έχει εγκριθεί με προγενέστερη εκτελεστή πράξη. Η προσφεύγουσα με την ένδικη από 29-03-2021 προδικαστική προσφυγή της στρεφόμενη κατά της υπ' αριθμ. 20846/17-03-2021 απόφασης του Δ.Σ. της ..., με την οποία α) εγκρίθηκε το από 25-02-2021 πρακτικό κατακύρωσης της Επιτροπής του Διαγωνισμού ... και β) κατακυρώθηκε ο ανωτέρω διαγωνισμός στην εταιρεία «...», προβάλλει μία σειρά ισχυρισμών που δεν αφορούν το στάδιο εξέτασης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, αλλά το αμέσως προγενέστερο, ήτοι αυτό της αξιολόγησης των προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, το οποίο ολοκληρώθηκε με την έκδοση της υπ' αριθμ. 367/23-03-2020 απόφασης του Διευθύνοντος Συμβούλου της αναθέτουσας αρχής, βάσει της οποίας αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η εταιρεία «...». Ρητά από τα άρθρα 3.1.2., 3.2, 3.3. και 3.4. της Διακήρυξης προκύπτει ότι δεν δύναται παραδεκτά να προσβληθεί με προδικαστική προσφυγή η απόφαση κατακύρωσης για λόγους αφορώντες το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, ήτοι για χρονικό σημείο της ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, ιδίως εκ του γεγονότος, πως αναγκαστικά και κατά δέσμια αρμοδιότητα της, προηγείται η έκδοση άλλης εκτελεστής πράξης, αυτοτελώς υποκείμενης σε προδικαστική προσφυγή, ήτοι της απόφασης ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, που ακολουθεί την ολοκλήρωση της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών και την σωρευτική έγκριση δύο πρακτικών της οικείας Επιτροπής (Πρακτικό Α' Σταδίου αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης και των τεχνικών προσφορών και Πρακτικό Β' Σταδίου αναφορικά με τον έλεγχο των οικονομικών προσφορών). Τούτο αποδέχεται και η ίδια η προσφεύγουσα αναφέροντας σε επιμέρους σημεία της προσφυγής ότι την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών ακολουθεί η έκδοση απόφασης ανάδειξης προσωρινού αναδόχου. Συνεπώς, ενόψει της ανεπίκαιρης προβολής τους σε μεταγενέστερο διαγωνιστικό στάδιο, θα πρέπει να απορριφθούν στο σύνολό τους ως απαράδεκτοι, ελλείψει εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας εταιρείας (βλ.

Αριθμός απόφασης: 973 / 2021

«αρνητικός όρος εννόμου συμφέροντος»), οι εξής λόγοι της ένδικης προδικαστικής προσφυγής: α) Απόρριψη ως απαράδεκτου του 1ου Λόγου της προδικαστικής προσφυγής περί δήθεν εσφαλμένης αιτιολογίας της ... σχετικά με την αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της ..., και β) Απόρριψη ως απαράδεκτου του πρώτου σκέλους του 2ου Λόγου της προδικαστικής προσφυγής περί δήθεν μη τήρησης της ηλεκτρονικής διακίνησης εγγράφων κατά το στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών μέχρι την έκδοση της υπ' αριθμ. 367/23-03-2020 απόφασης του Διευθύνοντος Συμβούλου της αναθέτουσας. Γ) ότι αρνείται το 2^ο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, ότι δηλαδή έλαβε χώρα ευθεία παραβίαση του ν. 4412/2016, της διακήρυξης του διαγωνισμού και των αρχών που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς με τη μη κοινοποίηση στην ... ηλεκτρονικά μέσω του οικείου ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού εγγράφων που αφορούν (α) στην διαδικασία εξέτασης της εγκυρότητας της οικονομικής προσφοράς της προσωρινής αναδόχου, (β) στην διαδικασία πρόσκλησης υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου και (γ) στη διαδικασία επικαιροποίησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ως απαράδεκτο και αβάσιμο, αρχικά, διότι οι ανωτέρω ισχυρισμοί σχετικά με την διακίνηση των διευκρινιστικών εγγράφων επί της οικονομικής προσφοράς προβάλλονται απαραδέκτως με την κρινόμενη προσφυγή ως ανεπίκαιροι και είναι απορριπτέοι και περαιτέρω, πέραν του απαραδέκτου αυτών, είναι όλως αβάσιμοι, αφού οι μνημονευθείσες από 31.01.2020 και 21.02.2020 επιστολές των «...» καθώς και οι από 21.01.2020 και 12.02.2020 επιστολές της ... διακινήθηκαν μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, όπως φαίνεται και στις αμέσως κατωτέρω εικόνες, όπως αυτές εξήχθησαν και επικολλήθηκαν από την ηλεκτρονική πλατφόρμα στην οποία σε κάθε περίπτωση έχει πλήρη πρόσβαση η ΑΕΠΠ, φέρουν, δε, ψηφιακές υπογραφές. Περαιτέρω, ότι η προσφεύγουσα αβάσιμα διατείνεται πως δεν κοινοποιήθηκαν ηλεκτρονικά μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, με συνέπεια την παραβίαση της σχετικής διαδικασίας, τα εξής έγγραφα 1) Η από 21.01.2020 επιστολή της Επιτροπής του Διαγωνισμού ... με θέμα: «Πρόσκληση για παροχή διευκρινίσεων περί της οικονομικής προσφοράς των για το Δημόσιο Διαγωνισμό παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών (...) της

Αριθμός απόφασης: 973 / 2021

....» κα 2) Η από 12.02.2020 επιστολή της Επιτροπής του Διαγωνισμού ... με θέμα: «Πρόσκληση για παροχή περαιτέρω διευκρινίσεων περί της οικονομικής προσφοράς των ... για το Δημόσιο Διαγωνισμό παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών (...) της ...», που εστάλησαν στα «....» με σκοπό την παροχή διευκρινίσεων περί της ύπαρξης ή μη «ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς» αναφορικά με την προσφορά τους στον διαγωνισμό ..., στο πλαίσιο του άρθρου 313 του ν. 4412/2016 και σε συμμόρφωση με την υπ' αριθ. 1371/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ και την υπ' αριθ. 266/13-01-2020 απόφαση του Διευθύνοντος Συμβούλου της, κα 3) Η από 31.01.2020 επιστολή του Διευθύνοντος Συμβούλου των «....» περί διευκρινίσεων κατά τα ανωτέρω 4) Η από 31.01.2020 επιστολή της Διεύθυνσης Οικονομικών των «....» περί διευκρινίσεων κα 5) Η από 21.02.2020 επιστολή του Διευθύνοντος Συμβούλου των «....» περί περαιτέρω διευκρινίσεων κατά τα ανωτέρω. Όπως προκύπτει τόσο από τις Εικόνες 1 και 2, οι οποίες έχουν επικολληθεί στις απόψεις, όσο και από την «Εκτύπωση μηνυμάτων συζητήσεων online» του ΕΣΗΔΗΣ, που πραγματοποίησε η ... για τον Διαγωνισμό με κωδικό αριθμό συστήματος 67328 και η οποία κοινοποιήθηκε και στην προσφεύγουσα την 01.04.2021 μαζί με την υπ' αριθ. 807/2021 του 2ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ αμέσως μετά την άσκηση της υπό κρίση προσφυγής, τόσο οι από 21.01.2020 και 12.02.2020 επιστολές της Επιτροπής του Διαγωνισμού ... όσο και οι από 31.01.2020 και 21.02.2020 απαντητικές επιστολές του Διευθύνοντος Συμβούλου των «....» και της Διεύθυνσης Οικονομικών των ... διακινήθηκαν με τον αποκλειστικά απαιτούμενο ηλεκτρονικό τρόπο, ήτοι μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. Σημειωτέον ότι η εν λόγω «Εκτύπωση μηνυμάτων συζητήσεων online» του ΕΣΗΔΗΣ όπου φαίνεται η ηλεκτρονική διακίνηση των συγκεκριμένων επιστολών είχε κοινοποιηθεί ξανά στην προσφεύγουσα την 03.04.2020 κατόπιν της άσκησης της με ΓΑΚ Α.Ε.Π.Π. 404/06.04.2020 Προδικαστικής Προσφυγής της. Χαρακτηριστικά παραθέτει τις σχετικές εγγραφές, όπως φαίνονται από την παραπάνω εκτύπωση :1) Εγγραφή για την από 21-01-2020 επιστολή επιτροπής διαγωνισμού: «Θέμα Λοιπά Από ..., ... Έως ... Ημ/νία 21/01/2020 10:05:06 ΕΓΓΡΑΦΟ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑΣ 21/01/2020 Θέμα Λοιπά Από ..., Κα ... Έως Όλα τα μέλη

Αριθμός απόφασης: 973 / 2021

Ημ/νία 21/01/2020 09:42:10 ΠΑΡΟΧΗ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΩΝ ΠΡΟΣ ...». 2) Εγγραφή για την από 12-02-2020 επιστολή επιτροπής του διαγωνισμού: «Θέμα Λοιπά Από ..., Κα ... Ημ/νία 12/02/2020 14:34:00 Πρόσκληση παροχής συμπληρωματικών διευκρινίσεων. Θέμα Αίτημα Συμπληρωματικών Πληροφοριών Από ..., Κα ... Έως Όλα τα μέλη Ημ/νία 12/02/2020 14:25:47 ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ». 3) Εγγραφή για την από 31-01-2020 επιστολή του Διευθύνοντος Συμβούλου των «...»: «Από ... Έως ΕΣΗΔΗΣ Ημ/νία 31/01/2020 15:30:05 Καλησπέρα σας, Συνημμένα αρχεία σε απάντηση στην από 21/01/2020 Πρόσκληση παροχής διευκρινίσεων. Στη διάθεσή σας». 4) Εγγραφή για την από 21-02-2020 επιστολή του Διευθύνοντος Συμβούλου των «...»: «Θέμα Λοιπά Από ... Έως ΕΣΗΔΗΣ Ημ/νία 21/02/2020 16:22:45 Καλησπέρα σας, Συνημμένη η απάντηση της εταιρίας μας στο από 12/02/2020 έγγραφό σας. Στη διάθεσή σας». Από τις παραπάνω εγγραφές προκύπτει πως τα έγγραφα που αναφέρει στην προσφυγή της η «... » διακινήθηκαν αποκλειστικά με τον προβλεπόμενο τρόπο, ήτοι ηλεκτρονικά μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. Επομένως δεν υφίσταται καμία σχετική παρατυπία, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Σημειώνεται, δε, πως οι καταγραφές στο ΕΣΗΔΗΣ που δημιουργούνται αυτόματα από το Σύστημα για κάθε ηλεκτρονική διακίνηση εγγράφων και επικοινωνία δεν μπορούν να μεταβληθούν ή να διαγραφούν από τους χρήστες με αποτέλεσμα να δημιουργείται αμάχητο τεκμήριο από την από 01.04.2021 εκτύπωση της, που κοινοποιήθηκε και στην προσφεύγουσα, αναφορικά με την διακίνηση των ανωτέρω επιστολών μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. Τέλος, αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η δήθεν παράνομη ενέργεια της ... είχε ως αποτέλεσμα να μην λάβει αυτή γνώση επικαίρως και αφ' ετέρου πλήρως των διευκρινιστικών απαντήσεων των «...» επί της οικονομικής τους προσφοράς κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας, η ... επισημαίνει ότι τόσο επιστολές του Διευθύνοντος Συμβούλου των «...» όσο και η επιστολή της Διεύθυνσης Οικονομικών των «...» έχουν τον χαρακτηρισμό «Απόρρητο» και «Εμπιστευτικό». Η Επιτροπή του Διαγωνισμού, δε, νόμιμα, στο πλαίσιο του άρθρου 257 του ν. 4412/2016, ενόψει του χαρακτηρισμού αυτού από τα «...» των επιστολών αυτών και των ανωτέρω αιτημάτων της προσφεύγουσας για την

Αριθμός απόφασης: 973 / 2021

λήψη αντιγράφων, απέστειλε μέσω του ΕΣΗΔΗΣ στις 31.03.2020 επιστολή στα «...» με θέμα «Πρόσκληση για παροχή διευκρινίσεων περί εμπιστευτικότητας των στοιχείων της οικονομικής σας προσφοράς για το Δημόσιο Διαγωνισμό παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών (...) της» και ρητή αναφορά στις προβλέψεις του άρθρου 257 του ν. 4412/2016 που πρέπει να πληρούνται για τον σχετικό χαρακτηρισμό εγγράφων που διακινούνται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ ως εμπιστευτικών. Τα «...» με την από 02.04.2020 επιστολή του Διευθύνοντος Συμβούλου τους παρέθεσαν αναλυτική αιτιολογία για ποιους λόγους ισχυρίζονται πως κατά το άρθρο 257 του ν. 4412/2016 οι ανωτέρω επιστολές τους συνιστούν εμπιστευτικές- απόρρητες πληροφορίες. Συνεπώς, η, ως αναθέτων φορέας στην παρούσα Διακήρυξη ..., έχει τηρήσει και εφαρμόσει όλες τις προβλέψεις της σχετικής νομοθεσίας περί ηλεκτρονικής διεξαγωγής του διαγωνισμού. Ο ισχυρισμός περί της (δήθεν) μη αποστολής της πρόσκλησης υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης από την ... μέσω του ΕΣΗΔΗΣ ή μέσω ΕΣΗΔΗΣ αλλά με τρόπο κατά τον οποίο η προσφεύγουσα δεν μπορούσε να δει και ως εκ τούτου να λάβει υπόψη της είναι παντελώς αβάσιμος και αναληθής, ως εκ τούτου, δε, απορριπτέος. Εκ των σχετικών νομοθετικών διατάξεων καθώς και των προβλέψεων της Διακήρυξης προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει την πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης στον προσωρινό ανάδοχο μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του Συστήματος και ύστερα ο τελευταίος «ανεβάζει» τα ηλεκτρονικά αρχεία στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικής Προσφοράς» και ειδικότερα στον (υπό)φάκελο «Δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου». Επιπροσθέτως, δεν προβλέπεται σε κανένα άρθρο κοινοποίηση της πρόσκλησης αυτής και στους λοιπούς συμμετέχοντες του διαγωνισμού. Λόγω της διαβάθμισης των χρηστών του ΕΣΗΔΗΣ, όπως προεκτέθηκε, τα μηνύματα και έγγραφα που ανταλλάσσονται μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» δεν είναι αυτομάτως προσβάσιμα από όλους τους οικονομικούς φορείς παρά μόνο σε αυτόν που έχει κάθε φορά επικοινωνία με την αναθέτουσα αρχή. Επιπλέον, αναφορικά με την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, αυτά αφ' ης στιγμής υποβληθούν από τον προσωρινό ανάδοχο

Αριθμός απόφασης: 973 / 2021

καθίστανται ορατά από τους υπόλοιπους προσφέροντες αλλά και από την Επιτροπή Διαγωνισμού μόνο μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση του σχετικού φακέλου. Συνεπώς, εξ αυτού του λόγου η προσφεύγουσα δεν τελούσε σε γνώση της ηλεκτρονικής υποβολής τους κατά την ημερομηνία που αυτά υποβλήθηκαν αλλά μόνο μετά την ηλεκτρονική τους αποσφράγιση. Αυτό βεβαίως δεν σημαίνει ότι παραβιάστηκε η νομοθεσία ή η Διακήρυξη όπως αβάσιμα υποστηρίζεται από την «... ». Στην προκειμένη περίπτωση, η ... απέστειλε ηλεκτρονικά μέσω της «Επικοινωνίας», όπως δηλαδή προβλέπεται στο νόμο, την πρόσκληση υποβολής των δικαιολογητικών, συγκεκριμένα, δε, την 08.10.2019. Αυτό αποδεικνύεται από το ίδιο το Σύστημα και φαίνεται στην από 01.04.2021 Εκτύπωση μηνυμάτων συζητήσεων online ως εξής: Εγγραφή για την από 21-01-2020 επιστολή επιτροπής διαγωνισμού: «Θέμα Λοιπά Από ... Έως ... Ημ/νία 08/10/2019 13:47:14 ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ». Ακολουθώντας, τα «...» άρχισαν να υποβάλουν σε διαδοχικές ημερομηνίες και εντός της προθεσμίας των 20 ημερών τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, αρχής γενομένης από την 09.10.2019 έως και την 29.10.2019 (η τελευταία ημέρα της προθεσμίας ήταν η 28η.10.2019, όμως σαν εορτάσιμη και εξαιρετέα ημέρα η προθεσμία έληξε αφού πέρασε ολόκληρη η αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα σύμφωνα με το άρθρο άρθρο 8 παρ. 2 εδ. β' της υπ' αριθ. Υ.Α. 56902/215/19.05.2017, ήτοι η 29η.10.2019). Η ηλεκτρονική και εμπρόθεσμη υποβολή των δικαιολογητικών από τον προσωρινό ανάδοχο αποδεικνύεται και από τις εικόνες από το ΕΣΗΔΗΣ. Προπάσης ανάπτυξης σχετικής με την αβασιμότητα των ανωτέρω, η ... επισημαίνει ότι η προσφεύγουσα απαραδέκτως ισχυρίζεται ότι τα επικαιροποιημένα δικαιολογητικά έπρεπε να διέλθουν και του δικού της ελέγχου ως προς το εμπρόθεσμο και το νόμιμο της υποβολής, καθότι αυτό δεν προβλέπεται στο νόμο, ούτε στην Διακήρυξη αλλά ούτε και μπορεί να συναχθεί από την κείμενη νομοθεσία. Επιπλέον, το άρθρο 103 του ν. 4412/2016, ιδίως δε η παρ. 7 περί πρόσβασης όλων των μη αποκλεισμένων οικονομικών φορέων στα δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου, ρυθμίζει τα ζητήματα σχετικά με την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και μόνο, χωρίς να καταλαμβάνει

Αριθμός απόφασης: 973 / 2021

και την διαδικασία υποβολής των επικαιροποιημένων δικαιολογητικών, ομοίως δε και στο άρθρο 3.3 της Διακήρυξης. Ως εκ τούτου, έλεγχος από τους οικονομικούς φορείς προβλέπεται ότι υφίστανται μόνο τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου κατά την αρχική υποβολή τους με σκοπό αυτοί να λάβουν πλήρη γνώση και να ασκήσουν ενδεχομένως τα νόμιμα δικαιώματά τους αναφορικά με την απόφαση κατακύρωσης υπό την προϋπόθεση ότι έχει παραβιαστεί διάταξη νόμου ή άρθρο της διακήρυξης. Παρόμοια πρόβλεψη για τα επικαιροποιημένα δικαιολογητικά κατακύρωσης δεν υφίσταται, αφού αυτά σύμφωνα με το άρθρο 316 υποβάλλονται σε συνέχεια σχετικής πρόσκλησης του αναθέτοντος φορέα μετά την έκδοση της απόφασης κατακύρωσης, τις τυχόν ασκηθείσες προδικαστικές προσφυγές και το πέρας του προσυμβατικού ελέγχου και πριν από την υπογραφή της σύμβασης. Ούτε είναι δυνατόν να συναχθεί από την γραμματική διατύπωση αλλά και από το πνεύμα του νόμου ότι όσα ισχύουν για τα δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου ισχύουν και για τα επικαιροποιημένα. Συνεπώς, η προσφεύγουσα απαραδέκτως προβάλλει ότι παραβλάπτονται τα νόμιμα δικαιώματά της από την μη κοινοποίηση σε αυτήν της πρόσκλησης για τα επικαιροποιημένα δικαιολογητικά και από την αδυναμία αυτόματης πρόσβασης σε αυτά. Παρ' όλα αυτά όμως, σεβόμενοι την αρχή της διαφάνειας, χορηγήθηκαν στην προσφεύγουσα και τα ηλεκτρονικά αρχεία των επικαιροποιημένων δικαιολογητικών. Σχετικά δε με το αβάσιμο των ισχυρισμών της, η ... επισημαίνει τα εξής: Ύστερα από την αποσφράγιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, η Επιτροπή του Διαγωνισμού απέστειλε πρόσκληση προς την «...» στις 28.01.2021, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», όπως ορίζει το άρθρο 17 παρ. 1.1 και 3 της υπ' αριθ. Υ.Α. 56902/215/19.05.2017, για την επικαιροποίηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Η ηλεκτρονική αποστολή της εν λόγω πρόσκλησης αποδεικνύεται τόσο από την σχετική καταγραφή στην «Εκτύπωση μηνυμάτων συζητήσεων online» όσο και από την εκτύπωση του Συστήματος όπου διακρίνεται το από 28.01.2021 μήνυμα περί πρόσκλησης για επικαιροποίηση των δικαιολογητικών. Στις 02.02.2021, ήτοι εντός της οριζόμενης με την πρόσκληση πενθήμερης προθεσμίας, η «...» με επιστολή της

Αριθμός απόφασης: 973 / 2021

την οποία απηύθυνε προς την Επιτροπή Διαγωνισμού μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» αιτήθηκε την παράταση υποβολής τους έως τις 15.02.2021 κάνοντας ειδική αιτιολόγηση. Το σχετικό αίτημα έγινε δεκτό αυθημερόν και τα επικαιροποιημένα δικαιολογητικά κατακύρωσης υποβλήθηκαν τελικά εμπροθέσμως στις 12.02.2021, όπως φαίνεται στη σχετική εικόνα σε συνδυασμό με τις αντίστοιχες καταχωρήσεις που παρουσιάζονται στην «Εκτύπωση μηνυμάτων συζητήσεων online» (υποβλήθηκαν συνολικά 11 emails όλα στις 12.02.2021). Την 15.02.2021 προσκομίστηκαν από την προσωρινή ανάδοχο και οι έντυποι φάκελοι των επικαιροποιημένων δικαιολογητικών. Σημειωτέον πως τα επικαιροποιημένα δικαιολογητικά υποβλήθηκαν από την προσωρινή ανάδοχο μέσω της «Επικοινωνίας», όπως άλλωστε προβλέπεται στο άρθρο 17 παρ. 3 της υπ' αριθ. Υ.Α. 56902/215/19.05.2017, με αποτέλεσμα να μην έχει αυτομάτως πρόσβαση σε αυτά η προσφεύγουσα. Έπειτα από τον έλεγχο που έκανε η Επιτροπή Διαγωνισμού συνέταξε το από 25.02.2021 Πρακτικό Κατακύρωσης με τα αποτελέσματα του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης και των επικαιροποιημένων δικαιολογητικών το οποίο εγκρίθηκε από το Διοικητικό Συμβούλιο της ... ΑΕ με την προσβαλλόμενη απόφαση. Δ) ότι αρνείται τον 3^ο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, ως απαράδεκτο και αβάσιμο, διότι αφενός δεν υπάρχει εκ του νόμου και εκ της διακήρυξης υποχρέωση κοινοποίησης της πρόσκλησης υποβολής των επικαιροποιημένων δικαιολογητικών στους λοιπούς προσφέροντες και αφετέρου η επίμαχη πρόσκληση εστάλη μέσω της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στα «...». Επιπλέον, δεν υφίσταται στάδιο ελέγχου των επικαιροποιημένων δικαιολογητικών από τους λοιπούς οικονομικούς φορείς όπως απαραδέκτως προβάλλει η προσφεύγουσα. Αναφορικά με το αβάσιμο των όσων επικαλείται, στις 02.02.2021, ήτοι εντός της οριζόμενης με την από 28.1.2021 πρόσκληση πενήμερης προθεσμίας, η «...» με επιστολή της την οποία απηύθυνε προς την Επιτροπή Διαγωνισμού μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» (βλ. Εικόνα 6) αιτήθηκε την παράταση υποβολής των επικαιροποιημένων δικαιολογητικών έως τις 15.02.2021 κάνοντας ειδική αιτιολόγηση. Το σχετικό αίτημα έγινε δεκτό αυθημερόν και τα επικαιροποιημένα δικαιολογητικά κατακύρωσης υποβλήθηκαν

Αριθμός απόφασης: 973 / 2021

τελικά εμπροθέσμως στις 12.02.2021, όπως φαίνεται στην Εικόνα 6 σε συνδυασμό με τις αντίστοιχες καταχωρήσεις που παρουσιάζονται στην «Εκτύπωση μηνυμάτων συζητήσεων online» (υποβλήθηκαν συνολικά 11 e-mails όλα στις 12.02.2021). Ε) ότι αρνείται τον 4^ο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, ως απαράδεκτο, διότι δέον όπως γίνει δεκτό, πώς ο τέταρτος (4ος) λόγος της υπό κρίση από 29/03/2021 προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας ...Ε., που εκτίθεται στις σελίδες 76-81 αυτής, και ο οποίος είχε προβληθεί ως 4ος λόγος και στις σελίδες 77-81 της από 03/04/2020 προηγούμενης προδικαστικής προσφυγής της ίδιας προσφεύγουσας απαράδέκτως επαναφέρεται ενώπιόν της ΑΕΠΠ, καθώς, όπως γίνεται παγίως δεκτό, προδικαστική προσφυγή που ασκείται ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. για ζήτημα που έχει ήδη αποτελέσει αντικείμενο διοικητικής προδικασίας είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη (πρβ. ΕΑ 54/2018 5μ, καθώς και ΣΤΕ 1105/2019, ΕΑ 408/2018, όπως και ΕΑ 17/2020, 66/2016, 5/2014, 389/2014, 423/2011 υπό το καθεστώς του ν. 3886/2010) και ως αβάσιμο, νόμω και ουσία, διότι: Στην προκείμενη περίπτωση ο οικονομικός φορέας «...» κατά την υποβολή της προσφοράς του στον παρόντα διαγωνισμό έδωσε στην σχετική ερώτηση του ΕΕΕΠ (που συμπληρώθηκε και υποβλήθηκε στις 31-01-2019) «Παραβίαση των υποχρεώσεων στους τομείς του εργατικού δικαίου Ο οικονομικός φορέας έχει, εν γνώσει του, παραβιάσει τις υποχρεώσεις του στον τομέα του εργατικού δικαίου; Όπως αναφέρονται για τους σκοπούς της παρούσας προμήθειας στο εθνικό δίκαιο, στη σχετική προκήρυξη ή στα έγγραφα της προμήθειας ή στο άρθρο 18 παράγραφος 2 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ.» αρνητική απάντηση (ΟΧΙ). Ακολούθως και στο πλαίσιο ερωτημάτων που απηύθυνε η επιτροπή του Διαγωνισμού στα «...» με σκοπό τον έλεγχο της ύπαρξης ή μη «ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς», κατά τις προβλέψεις του άρθρου 313 του ν. 4412/2016, τα «...» με τις εξηγήσεις που παρείχαν, για να καταδείξουν μεταξύ άλλων ότι συμμορφώνονται με τις υποχρεώσεις του άρθρου 253 παρ. 2 του ν. 4412/2016, ανέφεραν (βλ. ειδικά την από 21-02-2020 επιστολή του Διευθύνοντος Συμβούλου της εταιρείας αυτής): «Στην εταιρεία μας έχουν επιβληθεί από 10/01/2018 έως σήμερα οι κάτωθι Πράξεις Επιβολής Προστίμου από τους

Αριθμός απόφασης: 973 / 2021

αρμόδιους Επιθεωρητές Εργασιακών Σχέσεων του Σώματος Επιθεωρητών Εργασίας (ΣΕΠΕ), όπως ήδη πολύ καλά γνωρίζει η εταιρεία σας, καθώς στα δικαιολογητικά κατακύρωσης που η εταιρεία μας υπέβαλε στις 29/10/2019 κατόπιν της υπ' αριθ. 159/03.10.2019 απόφασής σας και της από 08/10/2019 σχετικής πρόσκλησής σας περιλαμβανόταν και σχετική υπεύθυνη δήλωση του Διευθύνοντος Συμβούλου της εταιρείας μας:

-ΠΕΠ ...,

-ΠΕΠ ..., τις οποίες αποδεχθήκαμε και πληρώσαμε,

-ΠΕΠ ... –

...

-ΠΕΠ ...

-ΠΕΠ...

.. ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΡΩΤ. ΕΠΙΔΟΣΗΣ ΠΡΑΞΗΣ ..., για τα οποία έχουμε ασκήσει προσφυγή και αναμένουμε την απόφαση.

-ΠΕΠ ..., η οποία επεβλήθη προσφάτως και ήδη είναι σε εξέλιξη η διαδικασία πληρωμής της.

Οι ανωτέρω ΠΕΠ σύμφωνα με την ΥΑ αριθμό 2063/Δ1 632 (ΦΕΚ266B/18-02-2011) και την ΥΑ αριθμό 60201/Δ7.1422/31.12.2019 (ΦΕΚ Β 4997/31.12.2019), δεν εμπίπτουν στις κατηγορίες των αναφερομένων στο άρθρο 73 § 2 γ του Ν. 4412/2016, δηλ. δεν είναι υψηλής ή πολύ υψηλής σοβαρότητας.

Τα ανωτέρω δικαιολογητικά αξιολόγησε η εταιρεία μας, και διαπίστωσε, ότι οι άνω αναφερόμενες προσκομισθείσες ΠΕΠ δεν ενέπιπταν στο πεδίο εφαρμογής της ΥΑ με αριθμό 2063/Δ1 632 (ΦΕΚ266B/18-02-2011) και της ΥΑ αριθμό 60201/Δ7.1422/31.12.2019 (ΦΕΚ Β 4997/31.12.2019), όπως άλλωστε δήλωσε και η υποβάλλουσα αυτά προσωρινή μειοδότηρια εταιρεία

Μάλιστα, όπως με τις απόψεις της εταιρείας μας επί της από 03/04/2020 προσφυγής της εταιρείας ... είχαμε προβάλει ενώπιόν σας, από τον διενεργηθέντα ήδη από τον άνω χρόνο έλεγχο των παραπάνω ΠΕΠ είχε

Αριθμός απόφασης: 973 / 2021

προκύπτει ότι «Όλες πλην μίας εκ των ανωτέρω παραβάσεων, ως εκ του χρόνου βεβαίωσης των αντιστοιχών πράξεων επιβολής προστίμου, διέπονται από τις προβλέψεις της ΥΑ αριθμό 2063/Δ1 632 (ΦΕΚ266B/18-02-2011) τα δε υποβληθέντα δι αυτών πρόστιμα υπολείπονται δι' έκαστη του ποσού των 2.000 ευρώ, ώστε οι σχετικές παραβάσεις να μην εμπίπτουν, με βάση τα μόρια που αντιστοιχούν στα ποσά αυτά των προστίμων, στην από το άρθρο 73 παρ. 2 (γ) περίπτωση «υψηλής»/«πολύ υψηλής» σοβαρότητας. Περαιτέρω η ΠΕΠ ... παράβαση, εμπίπτει ως εκ του χρόνου έκδοσής της στο πεδίο εφαρμογής της ΥΑ με αριθμό 60201/Δ7.1422/31.12.2019 (ΦΕΚ Β 4997/31.12.2019), το με αυτή βεβαιωθέν πρόστιμο ανέρχεται σε ποσό 500 ευρώ, και δεν εμπίπτει ούτε και αυτή στην από το άρθρο 73 παρ. 2 (γ) του ν. 4412/2016 περίπτωση παράβασης χαρακτηριζόμενης ως «υψηλής»/«πολύ υψηλής» σοβαρότητας. Κατόπιν των ανωτέρω δεν στοιχειοθετείται η περίπτωση αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ. 2 ν. 4412/2016 και 2.2.3.2.γ. της διακήρυξης για την προσφορά των «...» και ο σχετικός λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί». Εξάλλου κατά την φάση ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, για την απόδειξη της ακρίβειας των δηλώσεων της στο Ε.Ε.Ε.Σ. και την μη συνδρομή του οικείου λόγου αποκλεισμού η εταιρεία προσκόμισε επιπλέον : (α) την υποβληθείσα, σε συνέχεια της από 8/10/2019 πρόσκλησης για υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης, από 24/10/2019 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου των σύμφωνα με την οποία «για την κατακύρωση στην εταιρία (...) του ανοικτού, δημόσιου, ηλεκτρονικού διαγωνισμού της, βάσει της με Αριθμό ... Διακήρυξης, για την: «Παροχή Ταχυδρομικών Υπηρεσιών περισυλλογής, μεταφοράς, διαλογής και διανομής ταχυδρομικών αποστολών της προς τους πελάτες της στην Αττική και σε λοιπές γεωγραφικές περιοχές Ελληνικής Επικράτειας», όπου δήλωσε τα ως άνω αναφερόμενα σχετικά με τις ΠΕΠ (β) Στα πλαίσια της από 28/01/2021 Πρόσκλησης για επικαιροποίηση δικαιολογητικών κατακύρωσης, την από 01/02/2021 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου των σύμφωνα με την οποία «για την κατακύρωση στην εταιρία του ανοικτού, δημόσιου, ηλεκτρονικού διαγωνισμού της, βάσει της με Αριθμό ... Διακήρυξης και της από 28-01-2021 Πρόσκλησης υποβολής

Αριθμός απόφασης: 973 / 2021

επικαιροποιημένων δικαιολογητικών κατακύρωσης για την: «Παροχή Ταχυδρομικών Υπηρεσιών περισυλλογής, μεταφοράς, διαλογής και διανομής ταχυδρομικών αποστολών της ... προς τους πελάτες της στην Αττική και σε λοιπές γεωγραφικές περιοχές Ελληνικής Επικράτειας», δήλωσε τα ως άνω αναφερόμενα σχετικά με τις ΠΕΠ. Λαμβανομένου υπόψη ότι, κατά τα προαναφερθέντα, η ερώτηση στο κρίσιμο πεδίο του Ε.Ε.Ε.Σ. αναφέρεται σε παραβίαση συγκεκριμένων παραβάσεων της εργατικής νομοθεσίας και δη αυτών που επιβάλλονται από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας και χαρακτηρίζονται σύμφωνα με την ΥΑ 2063/Δ1632/2011 (Β' 266), και ήδη την ΥΑ με αριθμό 60201/Δ7.1422/31.12.2019 (ΦΕΚ Β 4997/31.12.2019), ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας» και τέτοιες, δεν είχε διαπράξει ο οικονομικός φορέας, ως δήλωσε δια σχετικώς υποβληθείσας (αντικαθιστούσας το πιστοποιητικό) υπεύθυνης δήλωσης και είχε την ευχέρεια να διαπιστώσει και ο αναθέτων Φορέας μας, δεν απαιτείτο σχετικώς η αναγραφή των υποβληθεισών και μη εμπιπτουσών στην προβλεπόμενη από το άρθρο 73 παρ. 2 (γ) ν. 4412/2016 περίπτωση παραβάσεων. Τους ισχυρισμούς αυτούς της αναθέτουσας αρχής αντικρούει η προσφεύγουσα με όσα αναλυτικώς εκθέτει στο Υπόμνημά της, το οποίο κατέθεσε νομίμως και εμπροθέσμως στις 28.04.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ.

9. Επειδή, επί της με ΓΑΚ 634/2021 Προσφυγής παρεμβαίνει η εταιρεία «....» με την από 08.04.21 Παρέμβασή της, η οποία ασκήθηκε εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, καθότι η υπόψη Προσφυγή κοινοποιήθηκε σε αυτήν μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 29.03.2021 και η Παρέμβαση ασκήθηκε εντός της δεκαήμερης προς τούτο προθεσμίας, η δε παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει προς διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης, αντικρούοντας τους λόγους αυτής ως απαράδεκτους και αβάσιμους. Ειδικότερα, η παρεμβαίνουσα αντικρούει : Α) τον πρώτο λόγο ως απαράδεκτο, διότι η προσφεύγουσα προσβάλλει την απόφαση

Αριθμός απόφασης: 973 / 2021

του αναθέτοντος φορέα, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό Κατακύρωσης και αποφασίστηκε η οριστική κατακύρωση του διαγωνισμού στην «...» ενώ το στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών ολοκληρώθηκε ένα χρόνο πριν με την υπ' αριθμό 367/23.3.2020 απόφαση του Διευθύνοντος Συμβούλου της ... Α.Ε, με την οποία αποφασίστηκε η επικύρωση του πρακτικού Β Σταδίου αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, η αποδοχή των οικονομικών προσφορών αμφοτέρων των εταιρειών «...» και «...» και η ανακήρυξη της Εταιρείας «...», ως προσωρινού αναδόχου. Η απόφαση αυτή είχε προσβληθεί τότε από την προσφεύγουσα με την από 3.4.2020, με γενικό αριθμό κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 404/06-04-2020, προδικαστική προσφυγή της, όπου είχε προβάλει τους ίδιους ακριβώς ισχυρισμούς με την υπό κρίση προσφυγή. Το στάδιο όμως αυτό έχει πλέον παρέλθει προ πολλού. Κατά συνέπεια, η προσφεύγουσα προβάλλει, ανεπιταίρως και προφανώς απαραδέκτως, ισχυρισμούς, που άπτονται του προηγμένου σταδίου της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και όχι αυτού της κατακύρωσης, καθότι στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού, δεν νομιμοποιείται πλέον να προβάλει τους ίδιους ισχυρισμούς, που προέβαλε, σε προγενέστερο στάδιο του ίδιου διαγωνισμού και ακολούθως αντικρούει την ουσία. Β) το δεύτερο λόγο ως απαραδέκτο, διότι το συγκεκριμένο λόγο είχε προβάλει η προσφεύγουσα και στην από 3.4.2020 με γενικό αριθμό κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 404/06-04-2020, προδικαστική προσφυγή της, όταν ζητούσε την ακύρωση της με αριθμό 367/23.3.2020 απόφασης του Διευθύνοντος Συμβούλου της ... με την οποία ανακηρύχθηκε η Εταιρεία «...» προσωρινός ανάδοχος του έργου, όμως ο συγκεκριμένος ισχυρισμός προβάλλεται ανεπιταίρως και απαραδέκτως, καθώς η διαγωνιστική διαδικασία έχει προχωρήσει και ευρίσκεται πλέον στο στάδιο περάτωσης του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατακύρωσης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού, καθώς η υπό κρίση αίτηση της Προσφεύγουσας, αναφέρεται και αφορά στο προηγούμενο στάδιο της έγκρισης του Πρακτικού Β' Σταδίου αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, το οποίο έχει περατωθεί προ πολλού, ενώ έχει κριθεί σχετικώς από τη νομολογία, στο πεδίο των δημοσίων διαγωνισμών ισχύει η αρχή της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των

Αριθμός απόφασης: 973 / 2021

βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού και συνακόλουθα, λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού δε μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.), αλλά και ως αβάσιμο, και επί αναληθούς προϋποθέσεως ερειδόμενος, δεδομένου ότι, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του σχετικού φακέλου, οι ως άνω επιστολές αναρτήθηκαν, καθόλα σύννομα, στο ΕΣΗΔΗΣ. Περαιτέρω, πρέπει να απορριφθεί και ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος διότι οι ως άνω επίμαχες επιστολές παρατίθενται αυτούσιες τόσο στο από 11.03.2020 Πρακτικό Β΄ Σταδίου του εν θέματι Διαγωνισμού της αρμόδιας Επιτροπής του Διαγωνισμού όσο και στην από 11.03.2020 Εισήγηση της αυτής Επιτροπής προς τον Διευθύνοντα Σύμβουλο της Κατά συνέπεια, η Προσφεύγουσα είχε άριστη γνώση του περιεχομένου τους και κάθε δυνατότητα να ασκήσει τα «νόμιμα δικαιώματά» της, όπως άλλωστε και τα άσκησε με την υποβολή της από 3.4.2020, με γενικό αριθμό κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 404/06-04-2020, προδικαστικής προσφυγής της». Σε κάθε περίπτωση, ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί και ως κατά παράβαση του ίσου μέτρου κρίσεως προβαλλόμενος, δεδομένου ότι, όπως η ίδια η προσφεύγουσα συνομολογεί, στην προηγούμενη από 03.04.2020 (με γενικό αριθμό κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 404/06.04.2020 προσφυγή της (ίδετε σελ. 30 υπό αρ. 6 εκείνης), αλλά και όπως επιβεβαιώνεται από τα προμνημονευθέντα στο Πρακτικό Β΄ Σταδίου και Εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού, ούτε η προσφεύγουσα ανάρτησε τα από 24.12.2019 και 8.1.2020 σχετικά Υπομνήματά της προς την στην ηλεκτρονική πλατφόρμα ΕΣΗΔΗΣ. Στον ίδιο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει την αιτίαση ότι δεν ενημερώθηκε για την από 8.10.2019 πρόσκληση που απηύθυνε ο αναθέτων φορέας στην ... για την κατάθεση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, καθώς και για την από 28.1.2021 πρόσκληση επικαιροποίησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, ενώ αφήνει και υπόνοιες ότι αυτές οι επιστολές δεν διακινήθηκαν ηλεκτρονικά μέσω ΕΣΗΔΗΣ. Κατ'αρχήν θα πρέπει να τονιστεί ότι η αποστολή των συγκεκριμένων προσκλήσεων καθώς και όλη διαδικασία κατάθεσης των δικαιολογητικών

Αριθμός απόφασης: 973 / 2021

κατακύρωσης πραγματοποιήθηκαν μέσω του ΕΣΗΔΗΣ και κατά συνέπεια είναι απορριπτέος ως αβάσιμος και απαράδεκτος κάθε αντίθετος ισχυρισμός. Εν προκειμένω, επομένως, καθ' ομολογία της ίδιας της προσφεύγουσας ακολουθήθηκε από τον αναθέτοντα φορέα η προβλεπόμενη εκ του νόμου διαδικασία και της κοινοποιήθηκαν, στις 19.3.2021, η απόφαση περί οριστικής κατακύρωσης του διαγωνισμού στην παρεμβαίνουσα, μαζί με όλα τα επικαιροποιημένα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Στη συνέχεια, η προσφεύγουσα, ασκώντας νόμιμο δικαίωμά υπέβαλε την υπό κρίση προσφυγή της ενώπιον της ΑΕΠΠ. Κατά συνέπεια, ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί, καθώς δεν ερείδεται ούτε στο γράμμα ούτε στο πνεύμα του νόμου και της κανονιστικού περιεχομένου Διακήρυξης ως προς την προβλεπόμενη σχετικώς διαδικασία. Τέλος, ο υπό κρίση δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί και ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος δεδομένου ότι η Προσφεύγουσα, σε κάθε περίπτωση, έλαβε άριστη γνώση του περιεχομένου των προσκλήσεων αλλά και του συνόλου των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Γ) τον 3ο λόγο της υπό κρίση προσφυγής ως προδήλως αβάσιμο, διότι η παρεμβαίνουσα είχε κληθεί αρχικά να καταθέσει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του διαγωνισμού ... με την από 8.10.2019 έγγραφη πρόσκληση της Ειδικής Επιτροπής Διαγωνισμού της Πράγματι, η παρεμβαίνουσα τα υπέβαλε καθόλα νόμιμα και εμπρόθεσμα. Στο μεταξύ όμως είχε ασκηθεί η από 3.4.2020, με γενικό αριθμό κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 404/06-04-2020, προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» και στη συνέχεια εκδόθηκε η υπ' αρ. 604/2020 απόφασή της Αρχής Σας, με την οποία έγινε δεκτή η προδικαστική προσφυγή της ως άνω εταιρείας. Αποτέλεσμα αυτού και των μετέπειτα ανοιγισμών ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας δικών ήταν να καθυστερήσει η κατακύρωση του διαγωνισμού στην παρεμβαίνουσα κατά ένα έτος περίπου. Η προσφεύγουσα, με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής της, προβάλλει την αιτίαση ότι η παρεμβαίνουσα προέβη – δήθεν - σε εκπρόθεσμη υποβολή των επικαιροποιημένων δικαιολογητικών κατακύρωσης. Ο λόγος αυτός, πέραν της εγγενούς αοριστίας του, είναι απορριπτέος ως εξολοκλήρου αβάσιμος. Και τούτο, επειδή η πραγματικότητα

Αριθμός απόφασης: 973 / 2021

πόρρω απέχει από αυτήν που υποθετικά αποπειράται να παρουσιάσει η προσφεύγουσα. Συγκεκριμένα και ειδικότερα: Η παρεμβαίνουσα, ως προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού ..., κλήθηκε στις 28.1.2021 από την Ειδική Επιτροπή Διαγωνισμών, όπως εντός πέντε (5) ημερών υποβάλει επικαιροποιημένα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου. Η παρεμβαίνουσα με το υπ' αρ. 5.1.1.1/90/2.2.2021 έγγραφό της αιτήθηκε για τους αναγραφόμενους σε αυτήν λόγους παράταση της ως άνω προθεσμίας. Πράγματι, η Ειδική Επιτροπή Διαγωνισμών με την από 2.2.2021 επιστολή της παρέτεινε την ως άνω προθεσμία έως τις 15.2.2021. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά αυτά στις 12.2.2021. Κατά συνέπεια, η κατάθεση των δικαιολογητικών κατακύρωση είναι εμπρόθεσμη και νόμιμη και σε απόλυτη συμφωνία με τις σχετικές προβλέψεις του νόμου και της Διακήρυξης (όρος 3.2 αυτής). Δ) τον 4ο λόγο της υπό κρίση προσφυγής ως αόριστο, άλλως ως απαράδεκτο, άλλως ως εξολοκλήρου αβάσιμο και επί αναληθούς προϋποθέσεως ερειδώμενο, διότι η παρεμβαίνουσα είχε πράγματι τρεις ΠΕΠ που της είχαν επιβληθεί, οι οποίες δεν είναι τελεσίδικες, καθώς έχουν προσβληθεί ενώπιον των Διοικητικών Δικαστηρίων. Οι δύο από αυτές τις πράξεις επιβολής προστίμου, οι ... και ΠΕΠ ..., ποσού εκάστη 1500 €, επιβλήθηκαν στο Κατάστημα ..., η μεν πρώτη επειδή δεν ανευρέθηκε πιστοποιητικό ηλεκτρικής εγκατάστασης κατά ΕΛΟΤ 384 και η δεύτερη γιατί δεν προκύπτει η τήρηση κι ενυπόγραφη ενημέρωση εργοδότη του βιβλίου υποδείξεων του Τεχνικού Ασφαλείας. Η δε τρίτη ΠΕΠ ... επιβλήθηκε διότι στο χώρο του έργου εγκλεισμού-επικάλυψης φύλλων (πάνελ) αμιοντοσιμέντου περιμετρικά των υαλοστασίων του καταστήματος δεν βρέθηκε αντίγραφο της Γραπτής Εκτίμησης επαγγελματικών κινδύνων που όφειλε να συντάξει ο κύριος του έργου. Το έργο είχε ανατεθεί σε εξωτερικό εργολάβο-μηχανικό και το πρόστιμο ανερχόταν σε 2000 €. Τα συγκεκριμένα πρόστιμα έχουν επιβληθεί επομένως για τυπικούς λόγους και όχι γιατί παραβιάστηκαν εργατικά δικαιώματα εργαζομένων, όπως καταβολή μισθών, δώρων, αδήλωτη εργασία κλπ. Από τα ανωτέρω καθίσταται απόλυτα σαφές ότι οι ως άνω επίμαχες πράξεις επιβολής προστίμου (ΠΕΠ), σύμφωνα με την ΥΑ αριθμό 2063/Δ1 632

Αριθμός απόφασης: 973 / 2021

(ΦΕΚ266B/18-02-2011) και την ΥΑ αριθμό 60201/Δ7.1422/31.12.2019 (ΦΕΚ Β 4997/31.12.2019), που αναφέρονται στην υπό κρίση προσφυγή, δεν εμπίπτουν στις κατηγορίες των μνημονευομένων στο άρθρο 73 §2 γ του ν. 4412/2016, τουτέστιν δεν είναι υψηλής ή πολύ υψηλής σοβαρότητας, όπως από μία απλή θεώρηση του λόγου επιβολής τους και του ποσού του προστίμου αβίαστα προκύπτει. Κατά συνέπεια είναι απορριπτέος ως αβάσιμος και επί αναληθούς προϋποθέσεως ερειδόμενος ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής. Περαιτέρω είναι απορριπτέος ως αόριστος και ανεπίδεκτος κάθε εκτιμήσεως ο συγκεκριμένος ισχυρισμός της προσφεύγουσας, δεδομένου ότι, όπως η ίδια η προσφεύγουσα ομολογεί, αυτή δεν γνωρίζει το περιεχόμενο των επίμαχων πράξεων επιβολής προστίμου, σε τι αφορούν οι παραβάσεις, ποιο το ύψος των προστίμων που επιβλήθηκαν, εάν αφορούν αδήλωτη εργασία κλπ, προκειμένου να ελεγχθεί η σοβαρότητά τους, η οποία «κατά της δήλωση της, δεν είναι υψηλή ή πολύ υψηλής» και κατ' επέκταση το αν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης έχει συμπληρωθεί σχετικώς ορθώς ή μη από την παρεμβαίνουσα.

10. Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής και συγκεκριμένα αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ότι εσφαλμένως και με ελλιπή αιτιολογία με την προσβαλλόμενη έγινε αποδεκτή η οικονομική προσφορά της εταιρείας ... καθότι αυτή θα έπρεπε να είχε απορριφθεί ως ασυνήθιστα χαμηλή, διατυπώνονται τα εξής : Ως παγίως γίνεται δεκτό από την νομολογία, στις διατάξεις του ν. 4412/2016 ρητώς εδράζεται η παροχή έννομης προστασίας στο κατάλληλο εκάστοτε χρονικό σημείο, κατ'επίκληση της αρχής του επικαίρου της τηρήσεως των σχετικών διαδικασιών, και τούτο διότι προβλέπεται αποκλειστική προθεσμία άσκησης προδικαστικής προσφυγής κατά της βλαπτικής για τον προσφεύγοντα πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής (ΑΕΠΠ 440/2018). Ειδικότερα, κατά τα παγίως κριθέντα από την νομολογία, στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων ισχύει ο κανόνας της κατά στάδια προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003,

Αριθμός απόφασης: 973 / 2021

884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού, δεν αφορά μόνο την προβολή λόγων που αναφέρονται σε προγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού (λ.χ. την προβολή στο στάδιο των οικονομικών προσφορών λόγων που ανάγονται στο προγενέστερο στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής ή των τεχνικών προσφορών), αλλά αφορά και, στο πλαίσιο του αυτού σταδίου, την προβολή λόγων επί των προς συμμόρφωση προς εκδοθείσα επί προδικαστικής προσφυγής πράξεων, η οποία (προβολή) είναι επιτρεπτή όταν από τις πράξεις αυτές ανακύπτουν το πρώτον νέα, αυτοτελή ζητήματα, κατά των οποίων δύναται ο θιγόμενος από αυτές να στραφεί, προβάλλοντας νέες αιτιάσεις. Στην κριθείσα περίπτωση από τα στοιχεία του φακέλου σαφώς προκύπτουν τα εξής : Σε συνέχεια της υπ'αριθ. 159/03.10.2019 απόφασης της ... περί εγκρίσεως των προσφορών των διαγωνιζομένων και αναδείξεως ως προσωρινής αναδόχου της εταιρείας «...», η συνδιαγωνιζόμενη «... » άσκησε την με ΓΑΚ 1267/2019 Προσφυγή της βάλλοντας, μεταξύ άλλων, κατά της εν λόγω απόφασης κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την οικονομική προσφορά της «...», παρά του χαρακτήρα της ως ασυνήθιστα χαμηλής και χωρίς σαφή και επαρκή αιτιολογία προς τούτο. Η εν λόγω προσφυγή έγινε δεκτή κατά το μέρος τούτο με την ΑΕΠΠ 1371/2019, κρίνοντας η ΑΕΠΠ ότι θα έπρεπε να ζητηθούν περαιτέρω διευκρινίσεις από τους διαγωνιζόμενους προκειμένου να αποδείξουν την σοβαρότητα των οικονομικών προσφορών τους. Συνεπώς, εκδόθηκε η υπ'αριθ. 266/13.01.2020 απόφαση της ... , με την οποία ανακλήθηκε η προγενέστερη υπ'αριθ. 159/03.10.2019 απόφαση της ... και αποφασίστηκε η επανάληψη της διαδικασίας ελέγχου των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων. Ακολούθησε δε η αποστολή προς την ... επιστολών από αμφότερες τις διαγωνιζόμενες για την παροχή διευκρινίσεως επί των οικονομικών προσφορών τους. Κατόπιν εκτιμήσεως των στοιχείων τούτων, η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στην σύνταξη του Πρακτικού Β' με το οποίο αξιολόγησε τις προσκομισθείσες διευκρινίσεις της ..., βρήκε δε αυτές εύλογες και βάσιμες και γνωμοδότησε για την ανάδειξη της «...» ως προσωρινής αναδόχου. Τα

Αριθμός απόφασης: 973 / 2021

αποτελέσματα της διαδικασίας αυτής επικυρώθηκαν με την υπ' αριθ. 367/23.03.2020 απόφαση της Κατά της απόφασης αυτής η «... » άσκησε νέα Προσφυγή με ΓΑΚ 404/2020, επί της οποίας εκδόθηκε η ΑΕΠΠ 604/2020 που έκανε δεκτή την προσφυγή και ακύρωσε την υπ' αριθ. 367/23.03.2020 απόφαση της ... ΑΕ και την παράλειψη της τελευταίας να ματαιώσει την διαδικασία ανάθεσης, με την αιτιολογία ότι αυτή διεξήχθη παράνομα αφ'ής στιγμής είχε λήξει η ισχύς των προσφορών των διαγωνιζόμενων εταιριών. Την ΑΕΠΠ 604/2020 πρόσβαλαν με αίτηση αναστολής τόσο η ... ΑΕ (EN113/9.6.2020) όσο και η ... (EN 115/9.6.2020). Επί των αιτήσεων αναστολής εκδόθηκε η ΕΑ ΣΤΕ 115/2020, η οποία έκανε δεκτές τις αιτήσεις αναστολής και ανέστειλε την εκτέλεση της ΑΕΠΠ 604/2020 αναφορικά με την υποχρέωση της ... ΑΕ να ματαιώσει τον διαγωνισμό και αναφορικά με την ανάδειξη της «...» ως προσωρινής αναδόχου, ακολούθως δε αμφότερες οι αιτούσες άσκησαν αίτηση ακύρωσης κατά της ΑΕΠΠ 604/2020. Μη μεσολαβούσης εν τω μεταξύ της οικειοθελούς συμμόρφωσης της ΑΕΠΠ με την ως άνω κρίση της ΕΑ ΣΤΕ, εκδόθηκε η ΣΤΕ 2384/2020 με την οποία έγιναν δεκτές οι αιτήσεις ακυρώσεως και ακυρώθηκε η ΑΕΠΠ 604/2020, η οποία είχε ακυρώσει την παράλειψη της ... ΑΕ να ματαιώσει την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία και την υπ' αριθ. 367/2020 απόφαση της Ακολούθως, όπως προκύπτει από το από 25.02.2021 Πρακτικό Κατακύρωσης και η ... υποστηρίζει με τις απόψεις της, σε απάντηση του υπ' αριθ. 339/10.12.2020 εγγράφου της ... , με το οποίο ζητήθηκε από την ΑΕΠΠ να γνωστοποιήσει εάν θα εξετάσει τους λοιπούς λόγους της με ΓΑΚ 404/2020 Προσφυγής, η ΑΕΠΠ με το υπ' αριθ. πρωτ. 55/13.01.2021 έγγραφό της επεσήμανε ότι κατά το διατακτικό της ΣΤΕ 2384/2020 ακυρώθηκε η απόφαση της ΑΕΠΠ, χωρίς αναπομπή, και συνεπώς δεν προκύπτει περαιτέρω εξέτασης της προσφυγής. Εν συνεχεία, εκδόθηκε από την ... η υπ' αριθ. 881/28.01.2021 πράξη με την οποία αποφασίστηκε η έγκριση της συνέχισης της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας και η άμεση αποστολή προσκλήσεως στους δύο οικονομικούς φορείς που υπέβαλαν παραδεκτές προσφορές, ήτοι στην ... και στην ..., να παρατείνουν τις προσφορές τους, απεστάλησαν δε οι από 28.01.2021 προσκλήσεις παράτασης ισχύος των προσφορών και η από

Αριθμός απόφασης: 973 / 2021

28.01.2021 πρόσκληση επικαιροποίησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης της προσωρινής αναδόχου εταιρείας «...». Τέλος, κατόπιν ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, με το από 25.02.2021 Πρακτικό της Ειδικής Επιτροπής Διαγωνισμών διαπιστώθηκε η πληρότητα αυτών και προτάθηκε η κατακύρωση της σύμβασης στην εταιρεία «...». Τα αποτελέσματα αυτά επικυρώθηκαν με την προσβαλλόμενη με την παρούσα υπ' αριθ. 20846/17.03.2021 απόφαση της ... ΑΕ περί εγκρίσεως του από 25.02.2021 Πρακτικού και κατακύρωσης της υπόψη σύμβασης στην Εκ των ιστορούμενων ως άνω εναργώς προκύπτει ότι σε συνέχεια της αποφάσεως του ΣτΕ επί των αιτήσεων ακυρώσεως κατά της ΑΕΠΠ 604/2020, και κατόπιν αποδοχής αυτών και ως εκ τούτου ακύρωσης της ΑΕΠΠ 604/2020, αφενός μεν δεν εξετάστηκαν οι περαιτέρω προβληθέντες στην με ΓΑΚ 404/2020 Προσφυγή ισχυρισμοί της εκεί προσφεύγουσας ως προς το κύρος της οικονομικής προσφοράς της ..., αφετέρου δε η αναθέτουσα αρχή εξέδωσε την 881/28.01.2021 πράξη της για την συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με τους διαγωνιζόμενους, των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν παραδεκτές και ως εκ τούτου απεύθυνε τις από 28.01.2021 προσκλήσεις για την παράταση ισχύος των προσφορών τους και την από 28.01.2021 πρόσκληση επικαιροποίησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης της προσωρινής αναδόχου εταιρείας «...». Παρόλα αυτά, όμως, κατά το στάδιο εκείνο της διαγωνιστικής διαδικασίας, κατά το οποίο επικαίρως θα εθίγετο το ζήτημα του κύρους της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «...», η προσφεύγουσα δεν πρόσβαλε την τυχόν στοιχειοθετηθείσα παράλειψη εξέτασης επικαίρως των προβληθέντων με την ήδη ασκηθείσα από 06.04.2020 Προσφυγή της ισχυρισμών που συνεχονται με την οικονομική προσφορά της εταιρείας «...», ούτε άλλωστε κίνησε διαδικασία συμμόρφωσης με την απόφαση του ΣτΕ, πολλώ δε μάλλον δεν πρόσβαλε την ως άνω πράξη της αναθέτουσας αρχής με την οποία αποφασίστηκε να συνεχίσει την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία με τις δύο ως άνω διαγωνιζόμενες εταιρείες, κρίνοντας ως παραδεκτές αμφότερες τις προσφορές και ως εκ τούτου καλώντας την «...» να υποβάλλει επικαιροποιημένα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Άλλωστε, αβασίμως ισχυρίζεται με το υπόμνημά

Αριθμός απόφασης: 973 / 2021

της η προσφεύγουσα ότι η υπ' αριθ. 881/28.01.2021 απόφαση της ... δεν συνιστά εκτελεστή πράξη καθότι αυτή φέρει όλα τα τυπικά στοιχεία εκτελεστότητας και επιφέρει την έννομη συνέπεια της συνέχισης του διαγωνισμού με αμφότερες τις παραδεκτές προσφορές των διαγωνιζομένων. Ενόψει των ανωτέρω, απαραδέκτως και δη ανεπικαίρως με την παρούσα προσφυγή της, η προσφεύγουσα επαναφέρει με τον πρώτο λόγο προσφυγής τις αιτιάσεις τούτες, οι οποίες, ως άμεσα συνυφασμένες με την οικονομική προσφορά της εταιρείας «...», αφορούν σε πρότερο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ως τούτο κατά τα ανωτέρω αναδεικνύεται, και πάντως όχι στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης της εταιρείας «...», το οποίο στάδιο καταλαμβάνει η δια της προσβαλλόμενης απόφασης κρίση του αναθέτοντος φορέα. Ενόψει των ανωτέρω, απορρίπτεται ως απαράδεκτος ο πρώτος λόγος προσφυγής, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας.

11. Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής με τον οποίο η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι παρανόμως δεν της κοινοποιήθηκαν μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ τα έγγραφα που αφορούν στη διαδικασία εξέτασης της εγκυρότητας της οικονομικής προσφοράς της ..., στη διαδικασία πρόσκλησης υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου και στη διαδικασία επικαιροποίησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, διατυπώνονται τα εξής : Κατά το μέρος που η προσφεύγουσα βάλλει κατά της διαδικασίας εξέτασης της εγκυρότητας της οικονομικής προσφοράς της ... και των σχετικώς με αυτήν ανταλλαχθέντων εγγράφων, οι αιτιάσεις της απορρίπτονται ως απαράδεκτες και ανεπικαίρως προβαλλόμενες, κατά τα ήδη γενόμενα δεκτά στην ως άνω σκέψη. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η ... παρανόμως απέστειλε την από 08.10.2019 πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης προς την ... χωρίς να λάβει γνώση αυτής η προσφεύγουσα απορρίπτεται ως αβάσιμος. Και τούτο διότι τόσο από το γράμμα της διάταξης του άρθρου 103 του ν. 4412/2016, ως ίσχυε κατά το χρόνο δημοσίευσης της υπόψη διακήρυξης, όπου προβλέπεται

Αριθμός απόφασης: 973 / 2021

ότι : «(...) 1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας, που καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης και δεν μπορεί να είναι μικρότερη των δέκα (10) ούτε μεγαλύτερη των είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή σε σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος παραδίδεται στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης» σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 8 και 17 της ΥΑ 56902/19.05.2017 περί ρύθμισης των τεχνικών ζητημάτων του ΕΣΗΔΗΣ όσο και από τον όρο της παραγράφου 3.2 της υπόψη διακήρυξης όπου προβλέπεται ότι : «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, ο αναθέτων φορέας αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 -2.2.8 αυτής» συνάγεται ότι η πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, η οποία διακινείται μέσω του συστήματος «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, απευθύνεται από την αναθέτουσα αρχή μόνον προς το πρόσωπο του εκάστοτε αναδειχθέντος προσωρινού αναδόχου και συνεπώς ουδεμία υποχρέωση είχε η

Αριθμός απόφασης: 973 / 2021

... ΑΕ να κοινοποιήσει την σχετική πρόσκληση και στην προσφεύγουσα. Εξάλλου από τα στοιχεία του φακέλου και τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ προκύπτει ότι, κατόπιν της υπ' αριθ. 159/03.10.2019 απόφασης της ... περί αναδείξεως της ... ως προσωρινής αναδόχου, η ... απέστειλε ηλεκτρονικά μέσω της «Επικοινωνίας», όπως δηλαδή προβλέπεται στο νόμο, την από 08.10.2019 πρόσκληση υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Ακολούθως, η «...» άρχισε να υποβάλλει σε διαδοχικές ημερομηνίες τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, αρχής γενομένης από την 09.10.2019 έως και την 29.10.2019. Ωστόσο, μεσολαβούντων των προδικαστικών προσφυγών που ακολούθως ασκήθηκαν, τα δικαιολογητικά αυτά δεν αποσφραγίστηκαν κατά την υποβολή τους. Εν τέλει, μόνο μετά από την έκδοση της ΣτΕ 2384/2020 περί ακύρωσης της υπ' αριθ. 604/2020 Απόφασης της ΑΕΠΠ, οπότε και μπόρεσε εντέλει να προχωρήσει η διαδικασία ανάθεσης, αποσφραγίστηκαν στις 20.01.2021 τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που είχε υποβάλλει η ... κατά το χρονικό διάστημα από 09.10.2019 έως 29.10.2019. Ως εκ τούτου, κατά το στάδιο εκείνο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι κατόπιν της αποσφράγισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, η ... με την από 20.01.2021 επιστολή της προς την προσφεύγουσα την ενημέρωσε για την ανάρτηση των επίμαχων δικαιολογητικών, των οποίων η προσφεύγουσα νομίμως έλαβε γνώση στις 21.01.2021, ως τούτο επιτάσσουν τόσο η διάταξη του άρθρου 103 του ν. 4412/2016, ως ίσχυε κατά το χρόνο δημοσίευσης της διακήρυξης, όσο και ο όρος της παραγράφου 3.2. της διακήρυξης, απορριπτόμενων ως αβάσιμων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Το γεγονός δε ότι τα δικαιολογητικά κατακύρωσης υποβάλλονται, ως ο νόμος επιτάσσει, ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, δεν σημαίνει ότι παραχρήμα κοινοποιούνται και στους λοιπούς συμμετέχοντες. Εν τέλει, αβασίμως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι παρανόμως δεν έλαβε γνώση της από 28.01.2021 πρόσκλησης υποβολής των επικαιροποιημένων δικαιολογητικών κατακύρωσης, καθότι, κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα στην παρούσα σκέψη, ουδόλως η ... είχε την υποχρέωση, δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 103 του ν. 4412/2016 και του όρου της παραγράφου 3.2. της

Αριθμός απόφασης: 973 / 2021

διακήρυξης, να κοινοποιήσει την πρόσκληση αυτή στην προσφεύγουσα, η οποία άλλωστε έλαβε χώρα ακριβώς εκ του λόγου ότι είχε παρέλθει μακρό διάστημα από όταν η ... είχε αρχικώς υποβάλλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης (09.10.2019 έως 29.10.2019), των οποίων έλαβε γνώση η προσφεύγουσα -μετά την αποσφράγιση τους-, οπότε υφίστατο εκ των πραγμάτων η ανάγκη επικαιροποίησης αυτών. Σε κάθε δε περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι, εν τέλει, κατόπιν αποσφράγισης και αξιολόγησης των υποβληθέντων από 12.02.2021 επικαιροποιημένων δικαιολογητικών κατακύρωσης και σε συνέχεια του από 22.03.2021 αιτήματός της, η προσφεύγουσα στις 23.03.2021 έλαβε πλήρη γνώση και των επίμαχων επικαιροποιημένων δικαιολογητικών κατακύρωσης και συνεπώς αβασίμως αλλά και χωρίς έννομο συμφέρον προβάλλει τον ισχυρισμό τούτο. Τούτων δοθέντων, απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι ως άνω προβαλλόμενοι με τον δεύτερο λόγο προσφυγής ισχυρισμοί.

12. Επειδή, αναφορικά με τους προβαλλόμενους με τον τρίτο λόγο προσφυγής ισχυρισμούς περί της εκπρόθεσμης υποβολής των επικαιροποιημένων δικαιολογητικών κατακύρωσης, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα κάτωθι : Σε συνέχεια της από 28.01.2021 πρόσκλησης της ... μέσω του συστήματος «Επικοινωνία του ΕΣΗΔΗΣ προς την ... για την υποβολή των επικαιροποιημένων δικαιολογητικών κατακύρωσης εντός ταχθείσας προθεσμίας πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης, στις 02.02.2021 η ... αιτήθηκε την παράταση της εν λόγω προθεσμίας έως τις 15.02.2021 και το αίτημά της τούτο έγινε δεκτό. Ως εκ τούτου, η υποβολή των επικαιροποιημένων δικαιολογητικών κατακύρωσης μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 12.02.2021 έγινε εμπροθέσμως και δη νομίμως, απορριπτόμενου ως αβάσιμου και του τρίτου λόγου προσφυγής.

13. Επειδή, τέλος, ως προς τους προβαλλόμενους με τον τέταρτο λόγο προσφυγής ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ότι εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή αποδέχτηκε την προσφορά της ... διότι είχε υποβάλλει

Αριθμός απόφασης: 973 / 2021

ψευδές και ανακριβές ΕΕΕΣ, ειδικότερα δε ότι η ... προέβη σε ψευδή δήλωση απαντώντας «ΟΧΙ» στο ερώτημα του ΕΕΕΣ εάν έχει εν γνώσει της παραβιάσει τις υποχρεώσεις της στον τομέα του εργατικού δικαίου διότι από το από 11.03.2020 πρακτικό προκύπτει ότι έχουν επιβληθεί σε βάρος της τρεις Πράξεις Επιβολής Προστίμου, λεκτέα είναι τα εξής : Στο από 31.01.2019 ΕΕΕΠ που υπέβαλε η «...» απάντησε «ΟΧΙ» στο ερώτημα που εμπεριέχεται στο Μέρος του ΕΕΕΠ «Παραβίασε ο οικονομικός φορέας τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης ;». Ακολούθως και σε συνέχεια της από 8/10/2019 πρόσκλησης για υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης, η ... με την από 24/10/2019 υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της δήλωσε ότι : *«για την κατακύρωση στην εταιρία (...) του ανοικτού, δημόσιου, ηλεκτρονικού διαγωνισμού της, βάσει της με Αριθμό ... Διακήρυξης, για την: «Παροχή Ταχυδρομικών Υπηρεσιών περισυλλογής, μεταφοράς, διαλογής και διανομής ταχυδρομικών αποστολών της προς τους πελάτες της στην Αττική και σε λοιπές γεωγραφικές περιοχές Ελληνικής Επικράτειας», δηλώνω ότι από 31/01/2017 έως σήμερα έχουν επιβληθεί στην επιχείρηση οι κάτωθι Πράξεις Επιβολής Προστίμου: -ΠΕΠ ..., -ΠΕΠ ..., τις οποίες αποδεχθήκαμε και πληρώσαμε, -ΠΕΠ ...- ΠΕΠ ... -ΠΕΠ ... για τα οποία έχουμε ασκήσει προσφυγή και αναμένουμε την απόφαση. Οι ανωτέρω ΠΕΠ σύμφωνα με την ΥΑ αριθμό 2063/Δ1 632 ΦΕΚ266B/18-02-2011 δεν εμπίπτουν στις κατηγορίες των αναφερομένων στο άρθρο 73 § 2 γ του Ν. 4412/2016»*. Έπειτα, και σε συνέχεια της από 28/01/2021 Πρόσκλησης για επικαιροποίηση δικαιολογητικών κατακύρωσης, η ... υπέβαλε την από 01/02/2021 υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της σύμφωνα με την οποία : *«για την κατακύρωση στην εταιρία του ανοικτού, δημόσιου, ηλεκτρονικού διαγωνισμού της, βάσει της με Αριθμό ... Διακήρυξης και της από 28-01-2021 Πρόσκλησης υποβολής επικαιροποιημένων δικαιολογητικών κατακύρωσης για την: «Παροχή Ταχυδρομικών Υπηρεσιών περισυλλογής, μεταφοράς, διαλογής και διανομής ταχυδρομικών αποστολών της προς τους πελάτες της στην Αττική και σε λοιπές γεωγραφικές περιοχές Ελληνικής Επικράτειας», δηλώνω ότι: από 31/01/2017 έως σήμερα έχουν επιβληθεί στην επιχείρηση οι κάτωθι Πράξεις*

Αριθμός απόφασης: 973 / 2021

Επιβολής Προστίμου: -ΠΕΠ ... -ΠΕΠ ... -ΠΕΠ ..., για τις οποίες έχουμε ασκήσει προσφυγή και αναμένουμε την απόφαση. -ΠΕΠ ..., -ΠΕΠ ..., -ΠΕΠ ..., τις οποίες αποδεχθήκαμε και πληρώσαμε. -ΠΕΠ ... στο ... την οποία θα αποδεχθούμε και θα πληρώσουμε. Οι ανωτέρω ΠΕΠ σύμφωνα με την ΥΑ αριθμό 2063/Δ1 632 ΦΕΚ266B/18-02-2011 δεν εμπίπτουν στις κατηγορίες των αναφερομένων στο άρθρο 73 § 2 γ του Ν. 4412/2016». Ως άλλωστε προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, σε προγενέστερο στάδιο της διαδικασίας και συγκεκριμένα στο πλαίσιο των ερωτημάτων που απεύθυνε η Επιτροπή Διαγωνισμού προς την ... με σκοπό την διερεύνηση τυχόν ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, εξέτασε τις εν λόγω πράξεις επιβολής προστίμων και διαπίστωσε ότι αυτές δεν ενέπιπταν στο πεδίο εφαρμογής της ΥΑ 2063/Δ1 632 και της ΥΑ 60201/Δ7.1422/31.12.2019. Τούτο υποστηρίζει και η παρεμβαίνουσα, προβάλλοντας αναλυτικά ότι οι δύο από αυτές τις πράξεις επιβολής προστίμου, οι ΠΕΠ ... και ΠΕΠ ..., ποσού εκάστη 1500 €, επιβλήθηκαν στο Κατάστημα Κύθνου, η μεν πρώτη επειδή δεν ανευρέθηκε πιστοποιητικό ηλεκτρικής εγκατάστασης κατά ΕΛΟΤ 384 και η δεύτερη γιατί δεν προκύπτει η τήρηση κι ενυπόγραφη ενημέρωση εργοδότη του βιβλίου υποδείξεων του Τεχνικού Ασφαλείας. Η δε τρίτη ΠΕΠ ..., επιβλήθηκε διότι στο χώρο του έργου εγκλεισμού-επικάλυψης φύλλων (πάνελ) αμιοντοσιμέντου περιμετρικά των υαλοστασίων του καταστήματος δεν βρέθηκε αντίγραφο της Γραπτής Εκτίμησης επαγγελματικών κινδύνων που όφειλε να συντάξει ο κύριος του έργου. Το έργο είχε ανατεθεί σε εξωτερικό εργολάβο-μηχανικό και το πρόστιμο ανερχόταν σε 2000 €. Τα συγκεκριμένα πρόστιμα έχουν επιβληθεί επομένως για τυπικούς λόγους και όχι γιατί παραβιάστηκαν εργατικά δικαιώματα εργαζομένων, όπως καταβολή μισθών, δώρων, αδήλωτη εργασία κλπ. Συνεπώς, και κατά τις αναλυτικές θέσεις της παρεμβαίνουσας, αποδεικνύεται ότι οι ως άνω επίμαχες πράξεις επιβολής προστίμου (ΠΕΠ), σύμφωνα με την ΥΑ αριθμό 2063/Δ1632 (ΦΕΚ266B/18-02-2011) και την ΥΑ αριθμό 60201/Δ7.1422/31.12.2019 (ΦΕΚ Β 4997/31.12.2019) δεν είναι υψηλής ή πολύ υψηλής σοβαρότητας. Τον χαρακτήρα δε των επίμαχων πράξεων επιβολής προστίμου ως μη υπαγόμενες στην κατηγορία των παραβάσεων υψηλής ή πολύ υψηλής σοβαρότητας δεν

Αριθμός απόφασης: 973 / 2021

αμφισβητεί βασίμως ούτε η προσφεύγουσα, η οποία ως ρητώς εκφράζει με την προσφυγή της, δεν γνωρίζει το περιεχόμενο των πράξεων αυτών, ούτε άλλωστε οι πράξεις αυτές εμπίπτουν στα δικαιολογητικά κατακύρωσης που όφειλε η ... να υποβάλλει εντός του σχετικού φακέλου. Σχετικώς με την επίμαχη περίπτωση, στο άρθρο 73 παρ. 2 και 4 του ν. 4412/2016, ως ίσχυε κατά το χρόνο δημοσίευσης της παρούσας διακήρυξης, προβλέπονται τα εξής : «2. Αποκλείεται από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας, εάν η αναθέτουσα αρχή: γ) γνωρίζει ή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι έχουν επιβληθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής: αα) τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β΄ 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή ββ) δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. Οι υπό αα΄ και ββ΄ κυρώσεις πρέπει να έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ. Ο λόγος αποκλεισμού δεν εφαρμόζεται όταν η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, είναι ίση ή κατώτερη από το ποσό των είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ {...} 4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: α) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με κατάλληλα μέσα αθέτηση των ισχυουσών υποχρεώσεων που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18, {...} θ) Εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με κατάλληλα μέσα, ότι ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβάλω την ακεραιότητά του». Ακολούθως, οι ως άνω προβλέψεις του νόμου ενσωματώνονται στην υπόψη

Αριθμός απόφασης: 973 / 2021

Διακήρυξη με τους όρους των παραγράφων 2.2.3.2. γ', 2.2.3.4. α', 2.2.3.4. θ' αυτής. Περαιτέρω, κατά τα ειδικώς οριζόμενα στο άρθρο 18 παρ. 5, ως ίσχυε κατά το χρόνο δημοσίευσης της παρούσας, η αθέτηση των υποχρεώσεων του άρθρου 18 παρ. 2, μεταξύ δε αυτών, και των υποχρεώσεων της εργατικής νομοθεσίας, συνιστά σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στις κείμενες διατάξεις, όπου ως τέτοιες νοούνται οι κατά τα ανωτέρω διατάξεις του άρθρου 73 παρ. 2 γ', ως ενσωματώνονται στον όρο της παραγράφου 2.2.3.2. γ' της Διακήρυξης. Τούτων δοθέντων και λαμβανομένου υπόψη ότι στην επίμαχη περίπτωση δεν αποδεικνύεται ότι οι επιβληθείσες σε βάρος της ... πράξεις επιβολής προστίμου συνιστούν παραβάσεις υψηλής ή πολύ υψηλής σοβαρότητας (ΥΑ 2063/Δ1632/18.02.2011, ΥΑ 60201/Δ71422/31.12.2019), δεν δύναται να θεμελιωθεί παράβαση των υποχρεώσεων της εργατικής νομοθεσίας, ούτε σχετικό επαγγελματικό παράπτωμα, ως τούτα νοούνται κατά την ισχύουσα κατά τον χρόνο δημοσίευσης της διακήρυξης διάταξη του άρθρου 73 παρ. 2 γ' του ν. 4412/2016 και του όρου 2.2.3.2. γ' της διακήρυξης και συνεπώς ορθώς η ... απάντησε αρνητικά στο επίμαχο ερώτημα του ΕΕΕΣ (ΔΕΦΑΘ 121/2020). Ενόψει των ανωτέρω απορρίπτεται ως αβάσιμος και ο τέταρτος λόγος προσφυγής, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας.

14. Επειδή, ως εκ τούτου, η υπόψη Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση.

15. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 15.000 ευρώ πρέπει να καταπέσει.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Αριθμός απόφασης: 973 / 2021

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου ποσού 15.000,00 ευρώ

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 7 Μαΐου 2021 και εκδόθηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 27 Μαΐου 2021.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Νικόλαος Σαββίδης

Μιχαήλ Σοφιανός