

**Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 14 Ιουνίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Βικτωρία Πισμίρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 06.05.2022 Προδικαστική Προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 648/06.05.2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στον ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου, (εφεξής αναθέτουσα αρχή) όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται, με έδρα στην ... (εφεξής παρεμβαίνων).

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της με αρ. 65/2022 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., την κήρυξή του ως οριστικού αναδόχου και τον αποκλεισμό όλων των άλλων οικονομικών φορέων, εκδοθείσα στο πλαίσιο της με αρ. : ... (...) διακήρυξης για την ανάδειξη ανάδοχου κατασκευής του έργου: «ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΙΣΤΟΡΙΚΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΚΟΙΝΟΤΗΤΑΣ ... Εκτιμώμενης αξίας 138.709,68 Ευρώ χωρίς Φ.Π.Α (αρ. ΕΣΗΔΗΣ ...).

Ο παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης κατά το μέρος με το οποίο κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: 974 /2022

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει κατατεθεί και δεσμευθεί το ηλεκτρονικό παράβολο με ηλεκτρονικό κωδικό ... ποσού € 700,00 (βλ. ταυτόριθμο παράβολο με την ένδειξη ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ και απόδειξη ηλεκτρονικής πληρωμής του ως άνω παραβόλου στην EUROBANK στις 06.05.2022).

2. Επειδή, η επίμαχη διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας δαπάνης αλλά και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή ο προσφεύγων κατέθεσε την υπό εξέταση προσφυγή του στην επικοινωνία του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 06.05.2022, ήτοι εμπροθέσμως δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους στις 27.04.2022.

4. Επειδή, ο προσφεύγων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει προφανές έννομο συμφέρον για την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης βασιζόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους, επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Ωστόσο, απαραδέκτως αιτείται να του κατακυρωθεί η σύμβαση και τούτο διότι η ΕΑΔΗΣΥ σε περίπτωση αποδοχής της προσφυγής, ακυρώνει την προσβαλλόμενη και δεν υποκαθιστά την αναθέτουσα αρχή προκειμένου να δύναται νομίμως να τον ανακηρύξει ως προσωρινό ανάδοχο (ΕΑ 54/18 σκ.8), περαιτέρω, αορίστως, ήτοι ομοίως απαραδέκτως αιτείται τον αποκλεισμό όλων των άλλων οικονομικών φορέων από το διαγωνισμό προεχόντως διότι ουδένα επί τούτου ισχυρισμό προβάλλει παρά μόνο η προσφυγή περιέχει αιτιάσεις αποκλειστικά και μόνο κατά του παρεμβαίνοντος.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή με την «επικοινωνία» στις **09.05.2022**.

6. Επειδή, ο παρεμβαίνων απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ στις 16.05.2022 την από 16.05.2022 ψηφιακά υπογεγραμμένη παρέμβαση του την οποία ωστόσο ανάρτησε στην επικοινωνία του διαγωνισμού στις 20.05.2022, ήτοι εκπροθέσμως, καθόσον η καταληκτική προθεσμία κατάθεσης της ήταν η 19.05.2022 (αρ. 7 π.δ 39/2017), ημέρα Πέμπτη και μη εξαιρετέα. Επομένως, δεν δύναται να ληφθεί υπόψη δοθέντος ότι η κατάθεση όφειλε να γίνει

Αριθμός απόφασης: 974 /2022

εμπροθέσμως εντός του Συστήματος (ΕΣΗΔΗΣ), σύμφωνα με το νομικό πλαίσιο που διέπει την κατάθεση προσφυγών/παρεμβάσεων και το αρ. 8 του ως άνω Π.Δ/τος, ούτε υφίστατο επιβεβαιωμένη δυσλειτουργία του ΕΣΗΔΗΣ/δημόσια έργα, ούτε επιχείρησε ο παρεμβαίνων να την αναρτήσει εμπροθέσμως, όπως επιβεβαίωσε η Εισηγήτρια με το ΕΣΗΔΗΣ, ενώ σε κάθε περίπτωση η αποστολή της προσφυγής/παρέμβασης στην ΕΑΔΗΣΥ εντός των σχετικών τεθισών αποκλειστικών προθεσμιών, αποκλειστικά με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου σε ηλεκτρονικό διαγωνισμό, προϋποθέτει τη δυσλειτουργία του συστήματος και σε κάθε περίπτωση αδυναμία του προσφεύγοντος/παρεμβαίνοντος να την καταθέσει στο ΕΣΗΔΗΣ για λόγους που δεν ανάγονται στη σφαίρα επιρροής του και δεν αποτελεί εναλλακτικό τρόπο νόμιμης υποβολής σε περίπτωση λειτουργίας του. Ειδικότερα, προκειμένου να μην υφίσταται σχετική αμφιβολία η Εισηγήτρια έθεσε στο αρμόδιο τμήμα του ΕΣΗΔΗΣ/ ΔΗΜΟΣΙΑ ΈΡΓΑ σχετικό ερώτημα περί τυχόν δυσλειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ και ελήφθη η εξής απάντηση «1. όσον αφορά στο ερώτημα περί γενικής δυσλειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ Δημόσια Έργα από 16-05-2022 και ώρα 12:40 έως 19-05-2022 και ώρα 23:59:59, ότι σύμφωνα με τα αρχεία καταγραφών λειτουργίας και επιχειρησιακών δεδομένων του συστήματος δεν εντοπίστηκε τεχνική δυσλειτουργία του την συγκεκριμένη χρονική περίοδο. Πιο συγκεκριμένα κατά την προαναφερόμενη χρονική περίοδο μεταξύ άλλων υποβλήθηκαν 212 προσφορές σε διαγωνισμούς, έγιναν 12.014 μεταφορτώσεις/επισυνάψεις αρχείων και εκτελέστηκαν 3.912 Εκτυπώσεις». Επομένως, η οικεία παρέμβαση κρίνεται απορριπτέα ως απαράδεκτη.

7. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, νομίμως και καταρχήν παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του 2ου Κλιμακίου, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή κατόπιν της με αρ. 962/2022 Πράξης της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου.

8. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι «(10) ΛΟΓΟΙ ΕΠΙ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΒΑΣΙΖΕΤΑΙ Η ΠΡΟΣΦΥΓΗ Με την παρούσα προσβάλλεται η απόφαση με αριθμό 65/2022 απόφαση της με την οποία εγκρίθηκε το πρακτικό ΙΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού του άνω έργου, έγινε αποδεκτή η αιτιολόγηση που είχε ζητηθεί, με βάση το αρ. 88 ν. 4412/2016, για την προσφορά του οικονομικού φορέα «...», ως «ασυνήθιστα χαμηλή» και αναδείχθηκε ο

Αριθμός απόφασης: 974 /2022

οικονομικός φορέας αυτός, προσωρινός μειοδότης με μέσο ποσοστό έκπτωσης 44,62% και τελική δαπάνη για την εκτέλεση του έργου, 95.261,98 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (24%), σύμφωνα με την προσφορά του. Εκ μέρους μου, αφού έγινε δεκτή η προσφορά μου, κατατάχθηκα με την άνω απόφαση στη δεύτερη σειρά μειοδοσίας με μέσο ποσοστό έκπτωσης 17,31% και έχω ως εκ τούτου πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση της παρούσας, ...I. Όπως τόσο με βάση τις διατάξεις του ν. 441/22016 (ιδίως αρ. 96 παρ. 7) όσο και με βάση τις διατάξεις της διακήρυξης (αρ. 3.1. : «... η ένωση οικονομικών φορέων υποβάλλει κοινή προσφορά (...). Στην προσφορά επί ποινή απόρριψης της προσφοράς προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του κάθε μέλους της ένωσης, συμπεριλαμβανομένης της κατανομής της αμοιβής μεταξύ τους (...)») προκύπτει ότι σε περίπτωση υποβολής προσφοράς εκ μέρους ένωσης οικονομικών φορέων, πρέπει επί ποινή απόρριψης της προσφοράς να αναφέρεται μεταξύ άλλων η έκταση και το είδος της συμμετοχής του κάθε μέλους της ένωσης, διακριτό από την έκταση της συμμετοχής, δεν περιλαμβάνεται κατά νόμο σε αυτή και κατά βάση έπρεπε να δηλωθεί κάτι τέτοιο), ούτε έστω σε κάποιο άλλο έγγραφο της προσφοράς, δεν έχει δηλωθεί η κατανομή της αμοιβής μεταξύ των μελών της ένωσης οικονομικών φορέων που αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος και ως εκ τούτου πρέπει η προσβαλλόμενη απόφαση να ακυρωθεί, καθ' ο μέρος, δεν απέρριψε την προσφορά του ανωτέρω φορέα ως απαράδεκτη.

II. Στην έκθεση αιτιολόγησης της προσφοράς της η άνω ένωση οικονομικών φορέων δήλωσε ότι όλα τα μηχανήματα που θα εκτελέσουν το έργο θα μισθωθούν από τον ... Στην οικονομική προσφορά μάλιστα που προσκομίζεται από τον κο ... οι τιμές για τη «μίσθωση» του μηχανολογικού εξοπλισμού (12 μονάδες εργασίας, κάτι το οποίο σε κάθε περίπτωση δεν προσιδιάζει σε «μίσθωση». Ουσιώδη στοιχεία της σύμβασης μίσθωσης σύμφωνα με το άρθρο 574 ΑΚ είναι η παραχώρηση της χρήσης του πράγματος για ορισμένο χρόνο έναντι συγκεκριμένου τιμήματος. Η διάρκεια της μίσθωσης λοιπόν, η οποία αποτελεί ένα από τα ουσιώδη στοιχεία της ουδόλως αναφέρεται στην προσφορά, η οποία και κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι προσιδιάζει σε προσφορά μίσθωσης. Περαιτέρω το να γίνεται μίσθωση 12 μηχανημάτων έργων και 6 φορτηγών με βάση 4 τιμές της μελέτης επίσης δεν προσιδιάζει σε μίσθωση,

Αριθμός απόφασης: 974 /2022

καθ' ότι ανεξάρτητα εάν η προσφορά γίνεται συνολικά για όλα τα μηχανήματα, ο τρόπος υπολογισμού της υπεργολαβίας, μέσω της άνω σύμβασης, τεκμαιρόμενη εξάλλου και από το γεγονός ότι η προσωρινή ανάδοχος δεν διαθέτει καν μηχανολογικό εξοπλισμό και κατά συνέπεια η προσφορά της είναι απαράδεκτη, δεδομένου_ότι ουδέν δήλωσε περί ανάθεσης υπεργολαβίας ή έστω δανεισμού ικανότητας τρίτων στα ΤΕΥΔ ή την προσφορά της. Πρέπει επομένως να ακυρωθεί και για το λόγο αυτό η προσβαλλόμενη, καθ' ο μέρος δεν απέρριψε την προσφορά της προσωρινής αναδόχου.

III. Επειδή από τις διατάξεις του άρθρου 88 του ν. 4412/2016, συνάγεται ότι η υποβολή ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς δύναται να νοθεύσει τον ανταγωνισμό και να πλήξει την επί ίσοις όροις συμμετοχή των ενδιαφερομένων στους διαγωνισμούς για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, αφού με τη μεθόδευση αυτή οι λοιποί υποψήφιοι αποκλείονται κατά το στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και η διαδικασία αποβαίνει υπέρ του διαγωνιζομένου εκείνου που προσφέρει τις υπηρεσίες

του αντί αδικαιολόγητα χαμηλού, σε σχέση με τα κρατούντα στην αγορά, τιμήματος νοουμένης και της οικονομικής προσφοράς που αν και φαίνεται ότι καλύπτει το κόστος παροχής των ζητούμενων υπηρεσιών δεν καταλείπει εύλογο εργολαβικό κέρδος, δηλαδή χρηματικό όφελος τέτοιας έκτασης που να δικαιολογεί τη συμμετοχή του όπου ανάδοχος ενδέχεται, κατά λογική ακολουθία, να επιχειρήσει κατά την εκτέλεση της σύμβασης να καλύψει τη ζημία που υφίσταται, εξαιτίας του αδικαιολόγητα χαμηλού τιμήματος, σε βάρος της ποιότητας ή και της ποσότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών (βλ. σχετικά S. Arrowsmith, *The Law of Public and Utilities Procurement* (2005) σελ. 532-534; P Trepte, *Regulating Procurement. Understanding the Ends and Means of Public Procurement Regulation* (Oxford, Oxford University Press, 2004) σελ. 165-166 and 197; και έκδοση(Oxford, Oxford University Press, 2007,σελ.474, και AR Engel, *Managing Risky Bids, Handbook of Procurement* (Cambridge, Cambridge University Press, 2006 σελ.322, 326). Επειδή, η έννοια της αδικαιολόγητα χαμηλής προσφοράς δεν αποδίδεται ρητά από τις διατάξεις των Ενωσιακών Οδηγιών, αλλά αποτελεί αόριστη αξιολογική έννοια (βλ Δ. Ράικος *Δημόσιες Συμβάσεις*, σελ. 858). Ως εκ τούτου, πρέπει να καθορίζεται συγκεκριμένα σε κάθε σύμβαση σε σχέση με το αντικείμενο που αποτελεί το περιεχόμενό της, (βλ. Απόφ. Γεν. Δικαστ. υπόθ. TD495/04, σκέψη

Αριθμός απόφασης: 974 /2022

94). Εφόσον όμως δεν καθορίζεται στις οδηγίες ο τρόπος υπολογισμού του ορίου πέραν του οποίου -μέλη και στις αναθέτουσες αρχές να καθορίσουν τον τρόπο υπολογισμού αυτού του ορίου. Ωστόσο, οι οδηγίες αλλά και ο νόμος 4412/2016 επιβάλλουν στην αναθέτουσα αρχή να εξακριβώσει την ύπαρξη της όχι μόνο σε αυτές τις προσφορές που είναι έκδηλα υπερβολικά χαμηλές αλλά και σε αυτές που φαίνονται σε αυτήν ως αδικαιολόγητα χαμηλής προσφοράς δεν θεμελιώνεται αορίστως από την αναθέτουσα αρχή αλλά καθορίζεται με αναφορά στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και συνθήκες του υπό εκτέλεση έργου. Ως δε ρητώς προβλέπεται στην νέα Οδηγία (άρθρο 69 παρ. 3) και αντίστοιχα στο άρθρο 88 παρ. 3 του ν.4412/2016, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνον εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, δηλαδή όταν και μετά τις διευκρινίσεις που δόθηκαν η χαμηλή προσφορά εγκυμονεί, κατά την πλήρως και ειδικώς αιτιολογημένη κρίση της αναθέτουσας αρχής, τον κίνδυνο για την εκτέλεση της σύμβασης, προσανατολιζόμενη στην ανάπτυξη υγιούς, πραγματικού και αποτελεσματικού ανταγωνισμού (πρβ. απόφαση ΠΕΚ της 25ης Φεβρουάριου 2003 -- - 286/1999, Impresa Lombardini SpA-55, Ε.Σ. Τμ. VI 525/2018, 2998, 19/2014, 3202, 2752, 584/2011, Ε' Κλιμ. 387/2018, πρβλ. ΣτΕ 1425/2005, Ε.Α. ΣτΕ 45/2008, 1159/2007). Συνεπώς η αναθέτουσα αρχή διατηρεί διακριτική ευχέρεια ως προς την αποδοχή ή μη της διαπιστωθείσας μη τεκμηριωμένης ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς. Σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή, σε περίπτωση είτε αποδοχής είτε απόρριψης της προσφοράς, πρέπει να αιτιολογήσει πλήρως και ειδικώς την απόφασή της και ιδιαίτερα να λάβει υπόψη της τις προσφερθείσες διευκρινίσεις, η δε απόφαση αυτή πρέπει να προσανατολίζεται αφενός στη φερεγγυότητα της προσφοράς και αφετέρου στην ανάπτυξη υγιούς, πραγματικού και αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Η δε κρίση της αναθέτουσας αρχής ως προς τον χαρακτηρισμό της προσφοράς, ελέγχεται δικαστικά ως προς την υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει (βλ. ΕΣ Τμ. Μείζ. Επτ. Σύνθ. 1077/2016, ΕΣ Τμ. IV Πράξεις 3/2017, 21/2016) και πλέον υπάγεται στον έλεγχο της ΑΕΠΠ. Επειδή, ομοίως το ΔΕΕ επεσήμανε με σαφήνεια ότι εναπόκειται στην αναθέτουσα αρχή πρώτον, να εντοπίσει τις ύποπτες προσφορές, δεύτερον, να παράσχει στις ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις τη δυνατότητα να αποδείξουν τη

Αριθμός απόφασης: 974 /2022

σοβαρότητα των προσφορών τους, ζητώντας τους τις διευκρινίσεις που η αναθέτουσα αρχή κρίνει σκόπιμες, τρίτον, να εκτιμήσει τη λυσιτέλεια των εξηγήσεων που παρείχαν οι ενδιαφερόμενοι και, τέταρτον, να αποφασίσει σχετικά με το αν θα δεχθεί ή αν θα απορρίψει την προσφορά. Επειδή, περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή εφόσον κρίνει μια προσφορά ως αδικαιολόγητα χαμηλή, οφείλει να ζητήσει διευκρινίσεις από τον προσφέροντα αποστέλλοντας πρόσκληση. Η πρόσκληση προς τον προσφέροντα και οι διευκρινίσεις από αυτόν, συνιστούν έναν κατ' αντιπαράθεση διάλογο διεξαγόμενο σε εύθετο χρόνο (βλ Δ. Ράικος Δημ. Συμβάσεις, σελ 862), ώστε ο προσφέρων να αποδείξει ότι η προσφορά του είναι σοβαρή ενώ και η αναθέτουσα αρχή να μην καταλήξει σε αυθαίρετες εκτιμήσεις, (βλ. ΔΕΚ Υπόθ. C- 599/10 σκ. 29, C-285/99 & 286/99 σκ.57). Ο προσφέρων δύναται να υποβάλει όλες τις διευκρινίσεις που κρίνει σκόπιμες, με βάση την φύση και τα χαρακτηριστικά της σύμβασης, (βλ. ΔΕΚ Υπόθ. C568/13 σκ. 50), οι οποίες δεν είναι εξαντλητικές ούτε επιτρέπεται ο αποκλεισμός ορισμένων ειδών⁸⁵). Απόκειται, εντέλει, στην αναθέτουσα αρχή να διατυπώνει με σαφήνεια την πρόσκληση που αποστέλλει στους φορείς ώστε να αποδείξουν λυσιτελώς την σοβαρότητα της πρότασής τους, (βλ. ΔΕΚ Απόφ. CD599/10 σκ. 31). Η αξιολόγηση της αναθέτουσας αρχής προφανώς πρέπει να λαμβάνει τα ανά περίπτωση προκύπτοντα στοιχεία ενώ δεν είναι δεσμευτικές οι όποιες γενικές κρίσεις π.χ. περί συνήθους ποσοστού έκπτωσης, περί αντίστοιχων πρότερων συμβάσεων της ίδιας ή άλλων αναθετουσών αρχών σε ίδιο αντικείμενο, περί επιχειρηματικής απόφασης επέκτασης δραστηριοτήτων ή απόκτησης εμπειρίας κλπ.

Όπως έχει νομολογιακά κριθεί υπό το προϊσχύον νομικό καθεστώς, η αναθέτουσα αρχή έχει την διακριτική ευχέρεια, να εντοπίζει τις ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, ο δε υπολογισμός στις προσφορές των διαγωνιζομένων ενός ευλόγου ποσοστού διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νομίμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων αποσκοπεί στην αναλυτική περιγραφή του κόστους παροχής των υπηρεσιών, ούτως ώστε να καθίσταται ελέγξιμο το ύψος της οικονομικής προσφοράς σε σχέση με το αντικείμενο της υπηρεσίας (Απόφ. 2092/2011 VI Τμήμ. Ελ. Συν και Πρ. 151/2012 Ζ' Κλιμ., ΕΣ 302/2012 Ζ' Κλιμ.).

Αριθμός απόφασης: 974 /2022

Από την από 23.10.2020 αιτιολόγηση που παρείχε ο προσωρινός ανάδοχος προκύπτει ότι είτε δεν έχουν υπολογιστεί καθόλου σημαντικές δαπάνες που αφορούν την εκτέλεση κατά τρόπο που να κλονίζεται η πληρότητα της αιτιολόγησης της προσφοράς και κατά συνέπεια της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης που την έκαμε δεκτή (ΑΕΠΠ 410/2021).

Ειδικότερα, δεν έχει ληφθεί ΚΑΘΟΛΟΥ (!) υπ' όψιν το μεταφορικό έργο και εν γένει οι μεταφορές που αποτελούν ένα πλέον σημαντικό έξοδο. Δεν έχει ληφθεί καν το έξοδο για το κόστος βάσης που θα στηριχθούν οι κυβόλιθοι, έχει υποκοστολογηθεί η καθαίρεση, και δεν έχει συμπεριληφθεί η φόρτωση των παραγόμενων υλικών. Για το μεταφορικό κόστος 12 βαρέων μηχανημάτων έργων και 4 φορηγών, από την ... έως την ... (πάνω από 100 χλμ) και επιστροφή τους, το κόστος υπολογίζεται περί των 2.400,0 ευρώ. Πρέπει στο σημείο αυτό να υπογραμμιστεί ότι αναδεικνύεται και το ανειλικρινές και αναξιόπιστο της προσφοράς του κου ... περί «μίσθωσης» μηχανημάτων που υπολογίζεται «δήθεν» με βάση τις ποσότητες και την αξία των εργασιών, σε 1.985 ευρώ χωρίς να λαμβάνει υπ' όψιν τη μεταφορά των μηχανημάτων η αξία της οποίας είναι μεγαλύτερη από την εργασία. Εάν ο υπολογισμός του μισθώματος γινόταν, ειλικρινώς, με βάση στοιχεία της παρεχόμενης εργασίας του εξοπλισμού δεν επιτρέπεται να παραλείπεται το κόστος μεταφοράς, όταν μάλιστα αυτό υπερβαίνει το ίδιο το κόστος των προσφερόμενων εργασιών.

Για το μεταφορικό κόστος 760 τ.μ. κυβόλιθων από το εργοστάσιο τσιμεντοπροϊόντων ..., στη ... (όπου αναφέρει ότι θα πραγματοποιήσει την προμήθεια σύμφωνα με την αιτιολόγηση η προσωρινή ανάδοχος), έως την ... κάθε δρομολόγιο απαιτείται να μεταφέρει 120 τ.μ. κυβόλιθους για 120 χλμ και να επιστρέφει. Το κόστος- ευρώ το δρομολόγιο, ήτοι συνολικό κόστος 1.050 ευρώ.

Για τη μεταφορά των χονδροπλακών 130 τ.μ. από ... (όπου θα προμηθευτεί αυτές ο προσωρινός ανάδοχος κατά την αιτιολόγηση της προσφοράς του) απαιτείται να τοποθετηθούν σε εννέα παλέτες έκαστη των οποίων θα ζυγίζει 2.500 χλγρ. Κατά συνέπεια απαιτούνται δύο δρομολόγια (ωφέλιμο φορτίο 14 περίπου τόνους ενός τριαξονικού φορηγού). Συνολικό κόστος υπολογίζεται περί των 1.000,0 ευρώ.

Για τη μεταφορά προϊόντων καθαίρεσης : Υπολογίζεται ότι θα προκύψουν περίπου 605 τόνοι προϊόντων (275 κμ * 2,2 τ/κμ ασφατικός τάπητας και

Αριθμός απόφασης: 974 /2022

τσιμέντο). Αυτά όπως προκύπτει εκ της περιβαλλοντικής νομοθεσίας αλλά και εκ του τιμολογίου της μελέτης (αρ. τιμ. 1 της μελέτης) πρέπει να μεταφερθούν σε νόμιμο αδειοδοτημένο χώρο, χωρίς αποζημίωση. Το κόστος μεταφοράς υπολογίζεται περί των 4.600,0 ευρώ έως τον εγγύτερο στο έργο, χώρο συγκέντρωσης στον ... (20 χλμ περίπου). Η μεταφορά απαιτεί φορτηγό διαξονικό ή τριαξονικό και απαιτούνται περίπου 46 δρομολόγια των 13 τόνων ωφέλιμου φορτίου το καθένα.

Επίσης δεν έχει υπολογιστεί η μεταφορά του υλικού υπόβασης (προβλέπεται από τη μελέτη 29 κμ) το οποίο θα χρησιμοποιηθεί για την εξομάλυνση του χώρου καθαίρεσης. Υπάρχει όμως και το υλικό στήριξης των κυβόλιθων (υλικό βάσης), αλλά και το υλικό συγκόλλησης των χονδροπλακών, υλικά τα οποία δεν πληρώνονται ιδιαίτερα (αρ. τιμ. στ...»). Κατά συνέπεια θα έχουμε το κενό των 10 εκ περίξ του κυβόλιθου 72 κυβόλιθους ανά τμ αντί 100. Κατά συνέπεια η ποσότητα 760 κυβόλιθων θα τοποθετηθεί σε επιφάνεια $760/0,72 = 1055 + 130 = 1185$ $M = 35,55$ (1,65 τον/ M3 ειδικό βάρος άμμου).

Κατά συνέπεια θα έχουμε υλικό υπόβασης 47,85 τον, συν υλικό βάσης 58,66 τον (έχει πάχος 3,0 εκ.). Ήτοι 106,51 τον με κόστος 1350 μεταφοράς ευρώ. Η δε αξία του υλικού βάσης υπολογίζεται σε 377 ευρώ με αποτέλεσμα το συνολικό κόστος να ανέρχεται για τις αιτίες αυτές σε 1.727 ευρώ. Εξάλλου για την καθαίρεση η αιτιολόγηση της δαπάνης είναι υποκοστολοημένη κατά πολύ. Απαιτείται ένας εκσκαφέας φορτωτής με σφύρα και απόδοση κατά μέγιστο 50 κμ την ημέρα. Για τη φόρτωση απαιτείται ένας περιστρεφόμενος εκσκαφέας μεσαίου μεγέθους έως 120 HP. Για τη χρήση της σφύρας απαιτείται 2.100 ευρώ και για τη χρήση του περιστρεφόμενου εκσκαφέα 1.800 ευρώ, ήτοι συνολικά 3.900,0 ευρώ. (275M3 καθαίρεσης : 50 M3/ημέρα « 6 ημερομίσθια για κάθε ένα από τα δύο μηχανήματα). Κατόπιν δε των ανωτέρω, ακόμα κι αν θέλει εντελώς ανέλπιστα γίνει δεκτό ότι η προσφορά από τον κο ... αποτελεί όντως «μίσθωση», δε μπορεί αυτή να θεωρηθεί αξιόπιστη, όταν στον υπολογισμό με βάση τις τιμές και τις ποσότητες των εργασιών, δεν υπολογίζεται το πλέον σημαντικό κόστος των μεταφορών και των φορτοεκφορτώσεων. Οπότε και το ποσό της «μίσθωσης» θα πρέπει αναλόγως να αυξηθεί. Ούτε εξάλλου μπορεί να γίνει δεκτό ότι ο φόρος εκ ποσού 2.002,42 ευρώ (ο παρακρατούμενος όχι ο συνολικός) δεν υπολογίζεται γιατί εκτιμάται ότι θα επιστραφεί λαμβάνοντας υπ' όψιν τα εισοδήματα, όπως χαρακτηριστικά

Αριθμός απόφασης: 974 /2022

αναφέρεται στην αιτιολόγηση της προσφοράς. Εάν ο σκοπός είναι να βγει ζημιογόνα η κοινοπραξία για να επιστραφεί ο παρακρατούμενος φόρος 3%, τότε αυτό είναι ένα στοιχείο που καταδεικνύει ότι μάλλον η προσφορά είναι υποκοστολοημένη και ενέχει κινδύνους για την έντεχνη υλοποίηση του έργου. Εξάλλου, στην αιτιολόγηση της προσφοράς η προσωρινή ανάδοχος αναφέρει την κατηγορία Γ.1 σταθερά έξοδα, τα οποία αναφέρει ότι δεν μπορούν να κατανεμηθούν σε συγκεκριμένες εργασίες και δεν ποσοτικοποιεί. Αυτό ωστόσο είναι μη νόμιμο, δεδομένου ότι τα κόστη αυτά μπορούν να ποσοτικοποιηθούν έστω και κατά προσέγγιση, αν και στις περισσότερες περιπτώσεις η ποσοτικοποίηση μπορεί να γίνει με ακρίβεια.

Δεν υπολογίζεται η δαπάνη επίβλεψης ούτε μπορεί να γίνει δεκτό ότι αυτή θα εκτελείται από κάποιο από τα μέλη της προσωρινής αναδόχου κοινοπραξίας, δεν υπολογίζεται το κόστος προμήθειας των εγγυητικών καλής εκτέλεσης, δεν υπολογίζεται το κόστος συντήρησης του έργου μετά την ολοκλήρωση των εργασιών επί δεκαπεντάμηνο τουλάχιστον το οποίο δεν πληρώνεται ιδιαίτερα με βάση την ΕΣΥ (ΑΕΠΠ 410/2021).

Επίσης δεν υπολογίζεται η δαπάνη της μετάβασης στο έργο και επιστροφής καθημερινά του προσωπικού που θα απασχολείται στο έργο για την κατασκευή του , αφού η εμπειρία δείχνει ότι σε παρόμοια έργα και στο συγκεκριμένο δήμο από τους συγκεκριμένους οικονομικούς φορείς όλο το προσωπικό , πέραν του υπεργολάβου των χωματουργικών εργασιών κ.... , προέρχεται από την περιοχή της ...

Με βάση όλα τα ανωτέρω στοιχεία τίθεται εν αμφιβόλω η οικονομική προσφορά της προσωρινής αναδόχου ότι καταλείπει εύλογο περιθώριο κέρδους (προκύπτει εκ των ανωτέρω ότι θα είναι ζημιογόνος) χωρίς να κινδυνεύει η έντεχνη εκτέλεση του έργου και κατά συνέπεια κλονίζεται η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία έγινε δεκτή η αιτιολόγηση αυτή.

Τέλος αξίζει να τονισθεί ότι η αιτιολόγηση της προσφοράς της κοινοπραξίας έγινε με προσφορές από συγκεκριμένες εταιρείες προμήθειας υλικών με ημερομηνία Ιούλιος 2020, , σήμερα ο πληθωρισμός , σύμφωνα πάντα με την ΕΛΣΤΑΤ αγγίζει το 10%, πράγμα το οποίο έχει γίνει αισθητό στην αγορά , οι δε τιμές των προϊόντων κατασκευής των έργων έχουν αυξηθεί υπέρμετρα.

Συνημμένα : 1)Προσφορά χωματουργού -μεταφορέα, 2)Τεχνική έκθεση -

Αριθμός απόφασης: 974 /2022

αιτιολόγηση ... χωματουργικών. 3)Πίνακας σύγκρισης τιμών τεχνικών έργων, 4)Πίνακας σύγκρισης τιμών Η/Μ έργων & 5)Επικαιροποιημένες προσφορές προμηθευτών υλικών έργου».

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της τις οποίες κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους ισχυρίζεται ότι «**ΘΕΜΑ 1Ο ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ ΑΝΑΦΟΡΑΣ ΚΑΤΑΝΟΜΗΣ ΑΜΟΙΒΗΣ ΜΕΤΑΞΥ ΤΩΝ ΜΕΛΩΝ ΤΗΣ ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ** Στα ΤΕΥΔ που υπέβαλαν τα μέλη της ένωσης ... και ... δηλώνεται ότι το μέλος, ..., θα αναλάβει το 100% των εργασιών της κατηγορίας έργων οδοποιίας και το μέλος, ..., θα αναλάβει το 100% των εργασιών της κατηγορίας έργων ηλεκτρομηχανολογικών. Λογικά προκύπτει ότι η κατανομή της αμοιβής θα γίνει αναλόγως και δεν τίθεται θέμα παράλειψης της αναφοράς της αμοιβής μιας και ο επιμερισμός της προκύπτει ξεκάθαρα. Πέραν αυτού όμως οι αιτιάσεις κατά του περιεχόμενου των ΤΕΥΔ προβάλλονται ανεπίκαιρα μιας και αφορούν προηγούμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και συγκεκριμένα το στάδιο ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής που εγκρίθηκε με τις υπ'αριθμ ... (ΑΔΑ:...) και με τις υπ'αριθμ ... (ΑΔΑ: ...) αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής του δήμου Κατά των αποφάσεων θα μπορούσε να έχει ασκηθεί προσφυγή από οποιονδήποτε είχε έννομο συμφέρον. Δεν έγινε όμως από κανέναν οικονομικό φορέα. Επομένως η παράλειψη αναφοράς της κατανομής της αμοιβής μεταξύ των μελών της κοινοπραξίας μιας και αφορά πράξη που έχει ελεγχθεί σε προγενέστερο στάδιο δεν θα έπρεπε να αναφέρεται στην εν λόγω προσφυγή.

ΘΕΜΑ 2ο ΥΠΟΚΡΥΨΗ ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΙΑΣ ΣΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΜΙΣΘΩΣΗΣ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ-ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΜΙΣΘΩΣΗΣ Στην αιτιολόγηση της προσφοράς της ένωσης οικονομικών φορέων ... κατατέθηκε προσφορά μίσθωσης μηχανημάτων από τον Η μίσθωση μηχανημάτων από τον ... δεν θεωρείται υπεργολαβία. Για να υφίσταται υπεργολαβία πρέπει να εκτελεστεί μέρος του συμβατικού αντικειμένου του έργου από κάποιον άλλον πέραν του αναδόχου εργολάβο. Στην προκειμένη περίπτωση η προσφορά μίσθωσης του ... καθιστά σαφές ότι δεν θα αναλάβει την εκτέλεση καμίας απολύτως εργασίας, αλλά θα μισθώσει στην ένωση τα μηχανήματα για να εκτελέσουν οι ίδιοι τις προβλεπόμενες εργασίες. Αυτό προκύπτει από την 09-07-2020 προσφορά του ίδιου του ... όπου γίνεται ξεκάθαρη αναφορά σε μίσθωση των μηχανημάτων και μόνο. Στην προσφορά αυτή γίνεται αναφορά στις ποσότητες

Αριθμός απόφασης: 974 /2022

της μελέτης κάτι που θεωρείται συνήθης πρακτική ώστε να εξασφαλίζεται η χρήση των μηχανημάτων για όσο διάστημα χρειαστεί ώστε να ολοκληρωθεί το έργο. Επομένως η διάρκεια της μίσθωσης είναι σαφές πως προκύπτει από την προσφορά και αφορά το διάστημα έως την ολοκλήρωση του έργου. Επιπλέον η εκμίσθωση ακόμη και του συνόλου των απαιτούμενων μηχανημάτων από τρίτους δεν αποκλείεται από καμία διάταξη της διακήρυξης, ούτε απαιτείται τα μηχανήματα να ανήκουν στον ανάδοχο. Η μίσθωση των μηχανημάτων είναι συνηθισμένη πρακτική σε πολλές περιπτώσεις εκτέλεσης έργων μιας και είναι φύσει αδύνατον οι ανάδοχοι να διαθέτουν όλα τα απαιτούμενα μηχανήματα.

ΘΕΜΑ 3 Ο ΑΣΥΝΗΘΙΣΤΑ ΧΑΜΗΛΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ Με την υπ' αριθμ ...πρόσκληση της Υπηρεσίας μας προσκλήθηκαν οι οικονομικοί φορείς με ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές να υποβάλλουν αιτιολόγηση των προσφορών τους. Η ένωση οικονομικών φορέων ... απέστειλε εμπρόθεσμα την αιτιολόγηση της προσφοράς της στις 23-10-2020 στην οποία περιλαμβάνεται :

α. **ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ – ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ** υπογεγραμμένη ψηφιακά και από τα δύο μέλη της κοινοπραξίας με τα εξής περιεχόμενα :

- Ανάλυση και υπολογισμός κόστους ανά μέτωπο εργασιών
- Άμεσο κόστος του έργου, (Μηχανήματα, Υλικά)
- Έμμεσο κόστος – Γενικά Έξοδα του έργου (Σταθερά έξοδα, Κρατήσεις)
- Υπολογισμός εργατικής δαπάνης ΙΚΑ βάση πινάκων της εγκυκλίου 52/2002 για έργα οδοποιίας

β. **ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ** (8)

γ. **ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΙΣΘΩΣΗΣ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ** δ. **ΠΙΝΑΚΑΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΕΡΓΑΤΙΚΗΣ ΔΑΠΑΝΗΣ ΒΑΣΗ ΠΙΝΑΚΩΝ ΙΚΑ** (Εγκύκλιος 52/2002 για έργα οδοποιίας)

ε. **ΠΙΝΑΚΑΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΚΡΑΤΗΣΕΩΝ** Από την αιτιολόγηση του οικονομικού φορέα προέκυψαν τα εξής συμπεράσματα:

- Για την κατασκευή του έργου θα διαθέσει κατάλληλο εξοπλισμό και προσωπικό.
- Υπολογίζει τόσο το άμεσο κόστος του έργου (εργατικά μηχανήματα, υλικά), υποβάλλοντας προσφορές από προμηθευτές και στοιχεία του ιδιόκτητου εξοπλισμού του, όσο και το έμμεσο κόστος - Γενικά Έξοδα του έργου (Σταθερά έξοδα, χρονικώς συντηρημένα έξοδα).
- Αναφέρεται σε κάθε είδους έξοδο, όπως η ανάπτυξη εργοταξιακού χώρου, η δαπάνη αποδοχών των εργαζομένων, η δαπάνη αποδοχών του προσωπικού γενικής επιστάσεως και διοίκησης του έργου, η δαπάνη εργοδοτικών εισφορών (η οποία υπολογίζεται βάσει της οικονομικής προσφοράς του οικονομικού φορέα και όχι βάσει της

Αριθμός απόφασης: 974 /2022

πραγματικής δαπάνης), οι κρατήσεις που θα βαρύνουν τον ανάδοχο, έξοδα όπως εφημερίδες, έκδοσης εγγυητικών επιστολών, εργαστηριακών δοκιμών, το αναλογούν κόστος της λειτουργίας της επιχείρησης, μετακινήσεις επί τόπου του έργου, έξοδα για υλικά και ότι άλλο απαιτείται για την κατασκευή του έργου κλπ. Η περιγραφή του κόστους του έργου και η αιτιολόγηση της προσφοράς είναι πλήρης. Όσον αφορά τις τιμές αυτές αφορούν τιμές της περιόδου του Ιουλίου του 2020 και δεν μπορούν να συγκριθούν με τις σημερινές μιας και θα ήταν αδύνατο να γίνει αιτιολόγηση της προσφοράς με βάση μελλοντικές προβλέψεις για τις διακυμάνσεις των τιμών των υλικών, των μεταφορικών και οποιονδήποτε άλλων σχετικών εξόδων. Επομένως η κρίση της αιτιολόγησης έγινε με βάση το χρονικό σημείο στο οποίο και συντάχθηκε. Τέλος αναφορικά με τα περιθώρια κέρδους του οικονομικού φορέα αυτό είναι ένα θέμα που αφορά την εκάστοτε επιχείρηση και τις εκτιμήσεις που έχει κάνει. Μετά από αυτά πιστεύουμε ότι ο Δήμος ... ορθώς προχώρησε στην έγκριση του από 12-04-2022 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού του έργου του θέματος».

10. Επειδή, οι προϋποθέσεις παραδεκτού ελέγχονται αυτεπαγγέλτως από τον οικείο σχηματισμό της ΑΕΠΠ, ανεξαρτήτως προβολής τους από τους συμμετέχοντες (πρβλ. ΣτΕ 2080/2016) και ανεξαρτήτως τυχόν σχετικής ένστασης απαραδέκτου, εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής ή τυχόν παρεμβαίνοντα (βλ. μεταξύ πολλών Απόφαση ΑΕΠΠ 8/2019 του 7ου Κλιμακίου).

11. Επειδή, είναι συμβατή με το ενωσιακό δίκαιο εθνική ρύθμιση, η οποία προβλέπει ότι η προσφυγή κατ' αποφάσεως της αναθέτουσας αρχής και ότι οι θιγόμενοι ενδιαφερόμενοι που επικαλούνται πλημμέλεια της διαδικασίας συνάψεως της συμβάσεως, προς στήριξη της προσφυγής τους, πρέπει να προβάλουν την εν λόγω πλημμέλεια εντός της ίδιας προθεσμίας, διότι άλλως θα απωλέσουν το σχετικό δικαίωμά τους, με αποτέλεσμα, αν παρέλθει η προθεσμία αυτή, δεν είναι δυνατή ούτε η προσβολή της εν λόγω αποφάσεως ούτε η προβολή της εν λόγω πλημμέλειας, εφόσον η επίμαχη προθεσμία είναι εύλογη (Απόφαση της 11ης Οκτωβρίου 2007, C-241/06, Lämmerzahl, Συλλογή 2007, σ. I-8415, σκέψη 50 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία). Ειδικότερα, δυνάμει των διατάξεων των άρθρων 361-362 ν.4412/2026, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής

Αριθμός απόφασης: 974 /2022

είναι **αποκλειστική** ή ανατρεπτική και η μη τήρησή της συνεπάγεται το απαράδεκτο της προσφυγής (Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑΣ, 2017, σελ. 853). Ομοίως, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής συνιστά προϋπόθεση παραδεκτής άσκησης κι έχει παγίως κριθεί ότι «*δεν αναστέλλεται κατά τη διάρκεια των δικαστικών διακοπών (βλ. ΕΑ 888/2004, 365, 931/2007, 199/2009), δεν αναβιώνει σε περίπτωση μεταγενέστερης ρητής απορρίψεως της προδικαστικής προσφυγής με σχετική πράξη της αναθέτουσας αρχής, ούτε προσβάλλεται η πράξη αυτή αυτοτελώς με αίτηση ασφαλιστικών μέτρων εντός νέας δεκαήμερης προθεσμίας, διότι σκοπός του νομοθέτη είναι η ταχεία επίλυση της διαφοράς και η περαιτέρω πρόοδος του διαγωνισμού (βλ. ΣΤΕ 27/2017, ΔεΦ Πατρ. 39/2017, ΣΤΕ 119/2014, 400/2014, Ε.Α. 119/2014, 427, 637/2012, 181, 796/2011)*». Περαιτέρω, (C-54/18 Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo σκ. 36) κάθε προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω αποφάσεως, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της συμβάσεως σε άλλον υποψήφιο. Η νομολογιακή αυτή αντιμετώπιση στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής της ασφάλειας δικαίου κατά τις διαδικασίες συνάψεως δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η οποία υλοποιείται μέσω της υποχρεώσεως των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς **θεραπεία των παραβάσεων αυτών** (βλ. σκέψεις 27-28, 36-37,40-42 της ανωτέρω C-54/18. ΣΤΕ 1573/2019 ΔΕΦΑΘ 898/2021).

12. Επειδή, εν προκειμένω αναφορικά με τους λόγους του προσφεύγοντος που στρέφονται κατά των δικαιολογητικών συμμετοχής του παρεμβαίνοντος και συγκεκριμένα αναφορικά με πλημμελή συμπλήρωση και

Αριθμός απόφασης: 974 /2022

υποβολή του ΤΕΥΔ του, προβάλλονται ανεπιδικαίως και τούτο διότι η κρίση επί της αποδοχής των δικαιολογητικών συμμετοχής του εχώρησε με την με αρ. 128/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του δήμου ... που κοινοποιήθηκε δια της « επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς τους συμμετέχοντες στις 14.08.2020, ήτοι εδύνατο νομίμως να ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της αποδοχής των δικαιολογητικών του παρεμβαίνοντος έως και την 24.08.2021, ημέρα Τρίτη, και τούτο διότι με την προσβαλλόμενη ουδόλως εχώρησε νέα ουσιαστική έρευνα περί του γεγονότος της αποδοχής των δικαιολογητικών συμμετοχής του, παρά μόνο δηλώνεται η ήδη βεβαιωμένη «εμμονή» της αναθέτουσας αρχής ως προς την αποδοχή της προσφοράς του, άλλωστε αντικείμενο της εδώ προσβαλλόμενης αποτέλεσε η έγκριση της εισήγησης της αρμόδιας επιτροπής επί της αιτιολόγησης των οικονομικών προσφορών, στοιχείο που αναφέρει και ο προσφεύγων στην προσφυγή του, ακόμη,δε, και η με αρ. 162/2020 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής αποτελεί ως προς την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής του παρεμβαίνοντος βεβαιωτική πράξη. Επομένως, απαραδέκτως ο προσφεύγων προβάλλει τους επίμαχους λόγους της προσφυγής επ' αφορμής προσβολής της μεταγενέστερης και εδώ προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας Αρχής. Συνεπώς, απαραδέκτως προβάλλονται οι λόγοι που αφορούν στην πλημμελή κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος συμπλήρωση του ΕΕΕΣ του παρεμβαίνοντος, η δε αρχή της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ενδεικτικά ΕΑ ΣΤΕ 305/2011, 65/2012 και ΑΕΠΠ 614/2020 Εις. Χ. Ζαράρη).

Σε κάθε περίπτωση οι προβαλλόμενοι από τον Προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περί υπάρξεως πλημμελειών κατά τη διοικητική διαδικασία ή περί παράβασης νόμου, όσο σοβαρές και εάν είναι οι πλημμέλειες αυτές και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου, δεν μπορούν να θεμελιώσουν έννομο συμφέρον για τον προσφεύγοντα, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο

Αριθμός απόφασης: 974 /2022

βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, *Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 48-49). Ωστόσο, συνιστά, έτερο ζήτημα η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, βάσει της αρχής της νομιμότητας, να ανακαλέσει -εφόσον κρίνει ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις- τυχόν παράνομη ατομική διοικητική πράξη (βλ. ΣΤΕ 4026/2008 αλλά και Απόφαση ΑΕΠΠ 790/2020). Το δε γεγονός ότι με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/ο νομοθέτης έδωσε τη δυνατότητα στον έχοντα έννομο συμφέρον να ασκεί προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ ή αίτηση ακύρωσης της απόφασης της ΑΕΠΠ ενώπιον του αρμόδιου Δικαστηρίου, δεν συνεπάγεται κατάλυση της ως άνω υποχρεώσεως της Διοικήσεως προς ανάκληση των παρανόμων πράξεων της (ΣΤΕ ΕΑ 258/2008).

Απεναντίας, εμπροθέσμως ο προσφεύγων στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης που αφορά στην κατά τους ισχυρισμούς του μη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος λόγω πλημμελούς αιτιολόγησης της οικονομικής προσφοράς του.

13. Επειδή, προτού η αναθέτουσα αρχή απορρίψει μία προσφορά ως ασυνήθιστα χαμηλή, ζητά εγγράφως λεπτομέρειες σχετικά με τα συστατικά στοιχεία των προσφορών που κρίνονται χρήσιμα για την εκτίμηση ή την εξακρίβωση της προφανούς ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς (βλ. C-292/07, Επιτροπή κατά Βελγίου) και τούτο διότι η υποβολή «ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς» δύναται να νοθεύσει τον ανταγωνισμό και να πλήξει την επί ίσοις όροις συμμετοχή των ενδιαφερομένων στους διαγωνισμούς για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων. Το δε αρ. 69 της Οδηγίας 2014/24 ΕΕ (αλλά και υπό το προ ισχύον καθεστώς) και το εννοιολογικά ταυτόσημο της Οδηγίας 2014/25 ΕΕ, βασίζεται στη λογική ότι μια προσφορά δεν μπορεί αυτομάτως να απορριφθεί για τον λόγο και μόνον ότι η προτεινόμενη τιμή είναι μηδέν ευρώ. (ΔΕΕC-367/19, Tax-Fin-Lex d.o.o. σκ. 31). Αποσκοπεί δε στο να αποτραπούν αυθαίρετες εκτιμήσεις της αναθέτουσας αρχής και να διασφαλιστεί ο υγιής ανταγωνισμός μεταξύ των επιχειρήσεων (βλ., συναφώς, C-285/99 και C-286/99 Lombardini και Mantovani, σκέψη 57), κατά τα ως άνω. Περαιτέρω, ήδη με το άρθρο 69 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως ενσωματώθηκε στην εθνική νομοθεσία με το άρθρο 88 του ν. 4412/2016, και

Αριθμός απόφασης: 974 /2022

του εννοιολογικά ταυτόσημου αρ. 313 του ίδιου ως άνω νόμου, προβλέπεται ότι οι εξηγήσεις μπορεί να αφορούν ιδίως: α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών, β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή την εκτέλεση του έργου, γ) την πρωτοτυπία του έργου, των αγαθών ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα, δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 (253), ε) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 131 (336), στ) το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου. Η ως άνω απαρίθμηση δεν είναι εξαντλητική, αλλά ούτε απλώς ενδεικτική και, συνεπώς, δεν αφήνει τις αναθέτουσες αρχές ελεύθερες να καθορίσουν ποιοι είναι οι σχετικοί παράγοντες που πρέπει να ληφθούν υπόψη πριν από την απόρριψη μιας προσφοράς που φαίνεται να είναι ασυνήθιστα χαμηλή (C-292/07 σκ. 159, και C-599/10 SAG ELV Slovensko σκ. 30). Στη συνέχεια, η αναθέτουσα αρχή λαμβάνει τη σχετική απόφαση σχετικά με την απόρριψη ή μη, στην περίπτωση δε απόρριψης προσφοράς ως ασυνήθιστα χαμηλής η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να αιτιολογήσει την απόφαση της (βλ. άρθρο 341 παρ. 1 περ. γ του ν. 4412/2016).

14. Επειδή, ο έλεγχος των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών *«προϋποθέτει κατ' ανάγκην την εφαρμογή μιας διαδικασίας ελέγχου των προσφορών, κατόπιν ακρόασης των ενδιαφερομένων, τις οποίες η αναθέτουσα αρχή έκρινε ως ασυνήθιστα χαμηλές, επιβάλλοντας στην αρχή αυτή την υποχρέωση, αφού έλαβε γνώση όλων των προσφορών και πριν από την απόφαση για την ανάθεση του έργου, να ζητήσει κατ' αρχάς εγγράφως διευκρινίσεις για τα στοιχεία της προσφοράς για την οποία υπάρχει η υπόνοια ότι είναι ασυνήθιστα χαμηλή τα οποία της δημιούργησαν συγκεκριμένες επιφυλάξεις και να εκτιμήσει ακολούθως την προσφορά αυτή υπό το πρίσμα των δικαιολογήσεων που παρέσχε ο συγκεκριμένος υποψήφιος σε απάντηση στο αίτημα αυτό (T-495/04 Belfass, σκ. 98 και συνεκδικασθείσες αποφάσεις C-285/99 και C-286/99 Lombardini και Mantovani σκ.51). «Συνεπώς, η ύπαρξη πραγματικού κατ' αντιπαράθεση διαλόγου, διεξαγόμενου σε εύθετο χρόνο κατά τη διαδικασία εξετάσεως των προσφορών, μεταξύ της*

Αριθμός απόφασης: 974 /2022

αναθέτουσας αρχής και του υποψηφίου, προκειμένου να δοθεί στον τελευταίο η δυνατότητα να αποδείξει ότι η προσφορά του είναι σοβαρή, συνιστά απαίτηση των οδηγιών περί δημοσίων συμβάσεων ως προς τις ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, που αποσκοπεί στο να αποτραπούν αυθαίρετες εκτιμήσεις της αναθέτουσας αρχής και να διασφαλιστεί ο υγιής ανταγωνισμός μεταξύ των επιχειρήσεων» (βλ. συναφώς, προπαρατεθείσες συνεκδικασθείσες αποφάσεις C-285/99 και C-286/99 σκέψη 57 αλλά και C-599/10 σκ.29). Σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή οφείλει κατά κανόνα να μην απορρίπτει άνευ ετέρου μία προσφορά ως ασυνήθιστα χαμηλή αλλά να δίδει στον προσφέροντα τη δυνατότητα να αποδείξει ότι η προσφορά του πληροί τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, κατόπιν έγγραφων εκ μέρους του εξηγήσεων και διενέργειας πραγματικού και κατ' αντιπαράθεση διαλόγου, διεξαγόμενου σε εύθετο χρόνο κατά τη διαδικασία εξετάσεως των προσφορών. Ωστόσο, τούτο προϋποθέτει ότι στην αναθέτουσα αρχή εναπόκειται να διατυπώσει με σαφήνεια την αίτηση που απευθύνει στους ενδιαφερόμενους υποψηφίους προκειμένου να τους παράσχει τη δυνατότητα να αποδείξουν κατά τρόπο πλήρη και λυσιτελή τη σοβαρότητα των προσφορών τους (C-599/10 σκ.31 και Απόφαση ΑΕΠΠ 854/2018 Εισ. Χ. Ζαράρη), προσδιορίζοντας επακριβώς με την πρόσκληση προς τον οικονομικό φορέα αυτά που θεωρεί αμφίβολα και χρήζοντα αιτιολόγησης ή να τον καλέσει, κατά τρόπο ρητό και αδιαμφισβήτητο, να τα αιτιολογήσει στο σύνολό τους (ΣΤΕ 832/2021).

15. Επειδή, εάν κάποιος διαγωνιζόμενος προβάλει ενώπιον της αναθέτουσας αρχής αυτής ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής υπερβολικά χαμηλής προσφοράς εκ μέρους άλλου διαγωνιζομένου, γεννάται υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απαντήσει με σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία επί των προβληθέντων ουσιωδών ισχυρισμών, αφού προηγουμένως ζητήσει σχετικές διευκρινίσεις από το διαγωνιζόμενο που φέρεται ότι έχει υποβάλει την ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά (βλ. ΣΤΕ 4249/2010, 3546/2009, ΕπΑνΣΤΕ 295/2011, 1260, 41/2010, 815, 747, 127/2009, 1079, 1069/2009, 866, 187, 45/2008, ΔΕφΑΘ (ακυρωτικό) 1528/2014, και Ε.Σ. VI Τμ. 70/2012, 3202, 2235, 2234, 2232, 2090, 584/2011, 3678, 3355, 3134/2009).

16. Επειδή, «η ασφάλεια του δικαίου επιβάλλει να υφίσταται ένα αντικειμενικά σταθερό σημείο, κατά το οποίο να υπολογίζεται το κόστος για

Αριθμός απόφασης: 974 /2022

την προμήθεια των υλικών που απαιτούνται για την εκτέλεση ενός έργου, το σημείο δε αυτό είναι το χρονικό σημείο υποβολής των προσφορών, τουλάχιστον στην περίπτωση κατά την οποία τίθεται ζήτημα αιτιολόγησης ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών, κατ' άρθρο 88 του ν.4412/2016. Δεν είναι δε δυνατόν η υποβληθείσα σε προγενέστερο χρονικό σημείο προσφορά να αιτιολογείται,με την τιμήκατά τον χρόνο αιτιολόγησης (εν προκειμένω στις 22.11.2019). Διαφορετική εκδοχή, ..., θα είχε ως συνέπεια η προσφορά μιας εταιρείας να εξαρτάται από διακυμάνσεις τιμών μελλοντικές και αβέβαιες, ενδεχομένως και εις βάρος της στην περίπτωση που τα υλικά ακρίβαιναν σε χρονικό σημείο μετά την υποβολή των οικονομικών προσφορών». (ΔΕΦΑΘ 422/2021)

17. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι από την από 23.10.2020 αιτιολόγηση που παρείχε ο προσωρινός ανάδοχος προκύπτει ότι είτε δεν έχουν υπολογιστεί καθόλου σημαντικές δαπάνες που αφορούν την εκτέλεση κατά τρόπο που να κλονίζεται η πληρότητα της αιτιολόγησης της προσφοράς και κατά συνέπεια της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης που την έκαμε δεκτή (ΑΕΠΠ 410/2021). Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι δεν έχει ληφθεί καν το έξοδο για το κόστος βάσης που θα στηριχθούν οι κυβόλιθοι, έχει υποκοστολογηθεί η καθαίρεση, δεν έχει συμπεριληφθεί η φόρτωση των παραγόμενων υλικών, δεν υπολογίζεται η δαπάνη επίβλεψης, το κόστος μεταφοράς των χονδροπλακών, των προϊόντων καθαίρεσης και του υλικού υπόβασης, ομοίως ότι δεν υπολογίζεται το κόστος προμήθειας των εγγυητικών καλής εκτέλεσης, το κόστος συντήρησης του έργου μετά την ολοκλήρωση των εργασιών επί δεκαπεντάμηνο τουλάχιστον το οποίο δεν πληρώνεται ιδιαίτερα με βάση την ΕΣΥ καθώς και η δαπάνη της μετάβασης στο έργο και επιστροφής καθημερινά του προσωπικού που θα απασχολείται στο έργο για την κατασκευή του.

Η αναθέτουσα αρχή υπεραμύνεται των οικείων ισχυρισμών ισχυριζόμενη ότι ο παρεμβαίνων *«Για την κατασκευή του έργου θα διαθέσει κατάλληλο εξοπλισμό και προσωπικό. -Υπολογίζει τόσο το άμεσο κόστος του έργου (εργατικά μηχανήματα, υλικά), υποβάλλοντας προσφορές από προμηθευτές και στοιχεία του ιδιόκτητου εξοπλισμού του, όσο και το έμμεσο κόστος - Γενικά Έξοδα του έργου (Σταθερά έξοδα, χρονικώς συνηρημένα έξοδα). - Αναφέρεται σε κάθε είδους έξοδο, όπως η ανάπτυξη εργοταξιακού χώρου, η δαπάνη αποδοχών*

Αριθμός απόφασης: 974 /2022

των εργαζομένων, η δαπάνη αποδοχών του προσωπικού γενικής επιστασίας και διοίκησης του έργου, η δαπάνη εργοδοτικών εισφορών (η οποία υπολογίζεται βάσει της οικονομικής προσφοράς του οικονομικού φορέα και όχι βάσει της πραγματικής δαπάνης), οι κρατήσεις που θα βαρύνουν τον ανάδοχο, έξοδα όπως εφημερίδες, έκδοσης εγγυητικών επιστολών, εργαστηριακών δοκιμών, το αναλογούν κόστος της λειτουργίας της επιχείρησης, μετακινήσεις επί τόπου του έργου, έξοδα για υλικά και ότι άλλο απαιτείται για την κατασκευή του έργου κλπ. Η περιγραφή του κόστους του έργου και η αιτιολόγηση της προσφοράς είναι πλήρης. Όσον αφορά τις τιμές αυτές αφορούν τιμές της περιόδου του Ιουλίου του 2020 και δεν μπορούν να συγκριθούν με τις σημερινές μιας και θα ήταν αδύνατο να γίνει αιτιολόγηση της προσφοράς με βάση μελλοντικές προβλέψεις για τις διακυμάνσεις των τιμών των υλικών, των μεταφορικών και οποιονδήποτε άλλων σχετικών εξόδων.

18. Επειδή, εν προκειμένω, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, οι προσφορές που κατέθεσε ο προσφεύγων προς τεκμηρίωση των ισχυρισμών του περί υποβολής ζημιογόνου προσφοράς εκ μέρους του παρεμβαίνοντος προέρχονται από επιχειρήσεις, με τις οποίες δεν δήλωσε ο παρεμβαίνων ότι προτίθεται να συνεργασθεί (πλην μίας και μόνης προσφοράς της ... όπου οι οικείες προσφορές του προσφεύγοντος και του παρεμβαίνοντος είναι σχεδόν ταυτόσημες), ουδείς άλλωστε ισχυρίζεται ότι οι εκ μέρους του προσφεύγοντος κατατεθείσες προσφορές αποτυπώνουν το σύνολο ή έστω ένα μεγάλο μέρος της οικείας αγοράς, πολλώ δε μάλλον δεν το αποδεικνύει ο προσφεύγων. Επομένως, οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος παρίστανται ως μη ουσιώδεις καθόσον ανάγονται σε οικονομοτεχνικούς παράγοντες διαμόρφωσής της προσφοράς επί τη βάση ιδίων οικονομικών και λοιπών δεδομένων, και, ως εκ τούτου, δεν συνιστούν ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί του ασυνήθιστα χαμηλού των οικονομικών προσφορών (ad hoc ΣΕ 12/2020 σκ.12).

Περαιτέρω, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος συντάχθηκαν βάσει τιμών Μαΐου 2022 και όχι Ιουλίου του 2020 όπου και κατατέθηκε η επίμαχη προσφορά, ήτοι ερείδονται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης και κρίνονται απορριπτέοι, και τούτο διότι (βλ. σκ. 16 της παρούσας), όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, η ασφάλεια του δικαίου επιβάλλει να υφίσταται ένα αντικειμενικά σταθερό

Αριθμός απόφασης: 974 /2022

σημείο, κατά το οποίο να υπολογίζεται το κόστος εκτέλεσης ενός έργου, το σημείο δε αυτό είναι το χρονικό σημείο υποβολής των προσφορών, τουλάχιστον στην περίπτωση κατά την οποία τίθεται ζήτημα αιτιολόγησης ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών, κατ' άρθρο 88 του ν.4412/2016.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος επί του κόστους μεταφοράς, όπως ο αριθμός διαδρομών που επικαλείται ο προσφεύγων, προκειμένου να αποδείξει τους σχετικούς ισχυρισμούς του, ναι μεν ενδεχομένως δεν αφίστανται ιδιαίτερος των ισχυόντων, εν τούτοις προβάλλονται απαραδέκτως (ΔΕΦ Αθ 422/2021 σκ.19) καθόσον ο τρόπος που μια εταιρεία προτίθεται να εκτελέσει το έργο, ανήκει στην αποκλειστική της ευθύνη, στην οποία απόκειται να σχεδιάσει κατά τον βέλτιστο τρόπο το πλήθος, το μέγεθος και την ποιότητα των μηχανημάτων της γεγονός που επηρεάζεται και από άδηλες και αβέβαιες συνθήκες, όπως συνθήκες κυκλοφορίας. Το δε κόστος που συνυπολογίζει επί της προσφοράς υπεργολάβου (1985€), είναι αβάσιμο και τούτο διότι ουδόλως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ότι θα κάνει χρήση υπεργολάβου (βλ. αρχείο της προσφυγής «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΙΣΤΟΡ.ΚΕΝΤΡΟΥ..), αλλά θα προβεί στη μίσθωση των οικείων μηχανημάτων. Περαιτέρω, αόριστος και αναπόδεικτος είναι ο ισχυρισμός περί μη συνυπολογισμού της δαπάνης μεταφοράς του προσωπικού στο έργο, χωρίς καν αναφορά συγκεκριμένης δαπάνης. Εν τέλει, οι έτεροι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, προβάλλονται αλυσιτελώς καθόσον ο προσφεύγων δεν προέβαλλε ουσιώδεις ισχυρισμούς πολλώ δε μάλλον δεν απέδειξε ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος είναι, εντέλει, ζημιογόνος .

19. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση

20. Επειδή, επακολούθως πρέπει να απορριφθεί η προσφυγή, ομοίως και η παρέμβαση ως απαραδέκτως κατατεθείσα και να καταπέσει το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή

Απορρίπτει την παρέμβαση

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου

Αριθμός απόφασης: 974 /2022

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 14 Ιουνίου 2022 και εκδόθηκε στις 29 Ιουνίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Αικατερίνη Ζερβού

Ευαγγελία Πέτρου

Α/Α

ΝΑΥΣΙΚΑ – ΣΟΦΙΑ ΜΠΑΣΔΕΛΗ