

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 7 Αυγούστου 2020, με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη, Μέλος και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλος και Εισηγητής, δυνάμει της με αρ. 1006/2020 Πράξης του Προέδρου του Κλιμακίου

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 360 του ν. 4412/2016, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 826/01-07-2020 της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στα (.....), νόμιμα εκπροσωπούμενης

Κατά του Δήμου, που εδρεύει στη, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την κρινόμενη προσφυγή ζητείται να ακυρωθεί η από 01-06-2020 σύμβαση μεταξύ του καθ' ου Δήμου και της εταιρίας με την επωνυμία «.....» για την προμήθεια και την εγκατάσταση εξοπλισμού στο ταχυδιυλιστήριο, καθώς και κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη προγενέστερη ή μεταγενέστερη της αναθέτουσας αρχής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό), ποσού 2.580,00€.

2. Επειδή, η κρινόμενη προσφυγή ανατέθηκε στο 2^ο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ με το από 01-07-2020 ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της Αρχής.

Αριθμός απόφασης: 978 / 2020

3. Επειδή, από το φάκελο της υπόθεσης προκύπτουν τα εξής: Ο Δήμος (στο εξής καλούμενος στην παρούσα «αναθέτουσα αρχή» ή «Δήμος»), με την διακήρυξη, που εγκρίθηκε δυνάμει της 162/2019 απόφασης της Οικονομικής του Επιτροπής (Πρακτικό 29ης συνεδρίασης της 24ης.9.2019), προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για τη σύναψη σύμβασης με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αναθέτουσα αρχή και φορέα τον Δήμο αυτό, και αντικείμενο την «προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού στο ταχυδιυλιστήριο» (CPV:), με εκτιμώμενη αξία 516.000,00€ πλέον ΦΠΑ (εφεξής «διαγωνισμός»). Η διακήρυξη του διαγωνισμού αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 11-10-2019, προκήρυξη δε της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 09-10-2019 και δημοσιεύτηκε στις 10-10-2019 (Βλ. ΑΕΠΠ 1453/2019). Ο διαγωνισμός διενεργήθηκε μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ, υπό τον συστημικό αριθμό Αρχική καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στη διακήρυξη ορίστηκε η 22^α-11^{ου}-2019. Μετά όμως από άσκηση προδικαστικής προσφυγής (με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1331/2019) κατά της διακήρυξης από την και νυν προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στην παραγωγή και εμπορία συστημάτων επεξεργασίας νερού και ειδικότερα φίλτρανσης και αφαλάτωσης νερού, η ΑΕΠΠ με την Α510/2019 απόφασή της ανέστειλε την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας και όρισε «την παράταση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών τουλάχιστον μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης» επί της προσφυγής αυτής, «με παράλληλη υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής, άμεσα να διενεργήσει κάθε προβλεπόμενη από τη νομοθεσία ενέργεια και δημοσίευση περί της αποφασισθείσας παράτασης και την ανάρτηση ηλεκτρονικά απόφασης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού». Ακολούθησε το με αριθμό 23721/20.12.2019 έγγραφο του Δημάρχου, με τίτλο «Ενημέρωση», σύμφωνα με το οποίο έχοντας υπόψη τις διατάξεις του αρ. 209 του ν. 3463/2009 και των ν. 4412/2016 και 4555/2018, και την διακήρυξη, ο επίμαχος διαγωνισμός «πρέπει να παραταθεί έως 29/12/2019 και ώρα 15:00, λόγω προδικαστικής προσφυγής

Αριθμός απόφασης: 978 / 2020

που έχει κατατεθεί και σε αναμονή της απόφασης της ΑΕΠΠ, η οποία συνεδρίασε στις 6/12/2019 για την εξέταση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής που κατατέθηκε από 1-11.2019». Το έγγραφο αυτό αναρτήθηκε στις 23-12-2019 στον ελεύθερα προσβάσιμο χώρο του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (.....) στο ΕΣΗΔΗΣ, στον σύνδεσμο «Συνημμένα αρχεία», παράλληλα δε, μετά την εν λόγω ανάρτηση, ανανεώθηκε η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών που εμφανίζεται στον διαδικτυακό ιστότοπο του διαγωνισμού στη διαδικτυακή διεύθυνση www.promitheus.gov.gr. Νωρίτερα, στις 18-12-2019, η προσφεύγουσα μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού είχε υποβάλει στην αναθέτουσα αρχή αίτημα αναβολής της διενέργειας του διαγωνισμού. Η ως άνω με ΓΑΚ 1331/2019 προδικαστική προσφυγή της και νυν προσφεύγουσας κατά της διακήρυξης εξετάσθηκε από την ΑΕΠΠ στις 6-12-2019 και με την αιτιολογία ότι οι προβαλλόμενες αιτιάσεις ήσαν άλλες μεν άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενες, άλλες δε αβάσιμες, απορρίφθηκε με την 1453/2019 απόφασή της, που εκδόθηκε στις 27-12-2019, με την παρέλευση δε της καταληκτικής ημερομηνίας και ώρας υποβολής προσφορών που είχε ανακοινωθεί με το 23721/20.12.2019 έγγραφο του Δημάρχου, ο διαγωνισμός μετέπεσε αυτόματα στην διαδικτυακή πύλη του πληροφοριακού συστήματος ηλεκτρονικών διαγωνισμών από «ενεργός» σε κατάσταση «σε αξιολόγηση» [δηλαδή διενεργήθηκε], με συνέπεια αφενός μεν να μην είναι πλέον δυνατή η υποβολή προσφορών, αφετέρου δε να διατηρήσουν διαβαθμισμένη πρόσβαση στα έγγραφα της διαδικασίας μόνο οι οικονομικοί φορείς που είχαν υποβάλει προσφορά. Στον διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά δύο (2) οικονομικοί φορείς, η εταιρεία «.....» και η εταιρεία «.....», η προσφεύγουσα, όμως, δεν υπέβαλε προσφορά. Ακολούθως, κατά της διενέργειας του διαγωνισμού η προσφεύγουσα άσκησε στις 3-2-2020 νεότερη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 125/2020 προδικαστική προσφυγή, με αίτημα ιδίως «να ακυρωθεί ή άλλως να ανακληθεί η πράξη με την οποία έκλεισε ο διαγωνισμός από την αναθέτουσα αρχή και από ενεργός μετατράπηκε σε αξιολόγηση καθώς και [οι] περαιτέρω ενέργειες αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών [...] να ακυρωθεί η υπ' αρ. 23721/20.12.2019 εκδοθείσα απόφαση του Δημάρχου [...] να

Αριθμός απόφασης: 978 / 2020

επαναδημοπρατηθεί η προμήθεια με νόμιμο τρόπο [...] να απόσχει η αναθέτουσα αρχή από κάθε περαιτέρω συνέχιση των διαδικασιών του διαγωνισμού [...]», η οποία με τη με αριθμό 356/2020 Απόφαση της ΑΕΠΠ απορρίφθηκε προεχόντως ως εκπρόθεσμη, αλλά και ως αβάσιμη. Τόσο κατά της με αριθμό 1453/2019 όσο και κατά της με αριθμό 356/2020 Αποφάσεων της ΑΕΠΠ, η προσφεύγουσα άσκησε ενώπιον του ΣτΕ αιτήσεις αναστολής (τις με αριθμό ΕΝ1/2020 και ΕΝ 78/2020 αντίστοιχα), οι οποίες και οι δύο απορρίφθηκαν, με την αιτιολογία ότι και οι δύο ως άνω προδικαστικές προσφυγές είχαν ασκηθεί εκπρόθεσμα. Στο μεταξύ, μετά την αποσφράγιση και τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, η επιτροπή του διαγωνισμού, με το 1^ο από 03-01-2020 πρακτικό της εισηγήθηκε να γίνει δεκτή η προσφορά της εταιρείας «.....» και να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας «.....», μετά δε και την αποσφράγιση και τον έλεγχο και των οικονομικών τους προσφορών, με το 2^ο από 14-02-2020 πρακτικό της εισηγήθηκε την αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «.....» και την ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου της σύμβασης. Ακολούθως, με τη με αριθμό 41/2020 από 18-02-2020 (9^η συνεδρίασής της) της Οικονομικής Επιτροπής του καθ' ου Δήμου, τα ως άνω πρακτικά της επιτροπής του διαγωνισμού εγκρίθηκαν, περαιτέρω δε η εταιρεία «.....» αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης με ποσό προσφοράς 632.400,00€, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με την αιτιολογία ότι η προσφορά της είναι πλήρης, σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές και ως μοναδική υποβληθείσα αποτελεί τη συμφερότερη από οικονομική άποψη προσφορά. Η εν λόγω απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του καθ' ου Δήμου αναρτήθηκε στην «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 19-02-2020 και δημοσιεύθηκε στη «Διαύγεια», με ΑΔΑ Κατόπιν, μετά την υποβολή, τον έλεγχο και την αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης της προσωρινής αναδόχου, με τη με αριθμό 117/2020 (23^η συνεδρίασής της) από 06-05-2020 της Οικονομικής Επιτροπής του καθ' ου Δήμου, εγκρίθηκε το 3^ο από 03-04-2020 πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού, κατά το οποίο η επιτροπή εισηγούνταν θετικά για την κατακύρωση της σύμβασης προμήθειας στον προσωρινό ανάδοχο και η σύμβαση κατακυρώθηκε οριστικά στην

Αριθμός απόφασης: 978 / 2020

εταιρεία «.....», με ποσό προσφοράς 510.000,00€ πλέον ΦΠΑ. Η απόφαση αυτή αναρτήθηκε στις 07-05-2020 στη «Διαύγεια», με ΑΔΑ και στο ΚΗΜΔΗΣ, με ΑΔΑΜ Κατά των ανωτέρω με αριθμούς 41/2020 και 117/2020 αποφάσεων της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου δεν ασκήθηκε καμιά προδικαστική προσφυγή, μετά ταύτα και μετά τη με αριθμό 1377/19-05-2020 Προέγκριση σύμβασης της (Διαχειριστικής Αρχής για την επίμαχη σύμβαση), μετά από νόμιμη πρόσκληση, την 1^η Ιουνίου 2020 μεταξύ του καθ' ου Δήμου και της εταιρείας «.....» υπεγράφη η σύμβαση για την προκηρυχθείσα κατά τα άνω προμήθεια. Η σύμβαση αυτή αναρτήθηκε στις 02-06-2020 στον ελεύθερα προσβάσιμο χώρο του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (.....) στο ΕΣΗΔΗΣ, στον σύνδεσμο «Συνημμένα αρχεία» και στο ΚΗΜΔΗΣ. Κατά της ως άνω σύμβασης μεταξύ του καθ' ου Δήμου και της εταιρείας με την επωνυμία «.....» για την προμήθεια και την εγκατάσταση εξοπλισμού στο ταχυδιυλιστήριο, καθώς και κατά κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης προγενέστερης ή μεταγενέστερης της αναθέτουσας αρχής στρέφεται η προσφεύγουσα με την κρινόμενη προσφυγή της, για τους λόγους και κατά τα ειδικά αιτήματα που αναπτύσσονται σε αυτήν.

4. Επειδή, όπως έχει ήδη κριθεί (ΕΑ ΣτΕ 61, 62 / 2020 πεντμ.) ο διαγωνισμός εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ, υπάγεται όμως στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου ΙΙ αυτού. Συνακόλουθα, και λαμβανομένου υπόψη και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, κατά το άρθρο 364 του ν. 4412/2016, που κατά τα γενόμενα δεκτά στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας έχει εφαρμογή στην προκειμένη περίπτωση, «1. Η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και η άσκησή της κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης επί ποινή ακυρότητας, η οποία διαπιστώνεται με απόφαση της

Αριθμός απόφασης: 978 / 2020

ΑΕΠΠ μετά από άσκηση προσφυγής, σύμφωνα με το [άρθρο 368](#). Κατά τα λοιπά, η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής δεν κωλύει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας, με την επιφύλαξη των [παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 366](#). 2. Η παράγραφος 1 δεν εφαρμόζεται στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) όταν δεν απαιτείται προηγούμενη δημοσίευση της προκήρυξης, β) αν υποβλήθηκε μόνο μία (1) προσφορά και δεν υπάρχουν ενδιαφερόμενοι υποψήφιοι και γ) εφόσον πρόκειται για εκτελεστική σύμβαση συμφωνίας - πλαίσιο σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο [39](#), ή για σύμβαση που συνάπτεται στο πλαίσιο Δυναμικού Συστήματος Αγορών, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα [33](#) και [270](#)», κατά δε το άρθρο 368 του ίδιου νόμου «Με την επιφύλαξη του [άρθρου 370](#) και της [παραγράφου 2 του άρθρου 371](#), η ΑΕΠΠ αποφασίζει να κηρύξει την ακυρότητα σύμβασης που έχει συναφθεί, εάν διαπιστώσει ότι: (α) η αναθέτουσα αρχή έχει αναθέσει τη σύμβαση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση προκήρυξης στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στις περιπτώσεις που αυτή απαιτείται, κατά παράβαση των ευρωπαϊκών και εθνικών κανόνων δημόσιων συμβάσεων· ή (β) αν δεν τηρήθηκε η υποχρέωση αναστολής της σύναψης, σύμφωνα με το [άρθρο 364](#)· ή (γ) σε περίπτωση σύναψης συμφωνίας - πλαίσιο και εφαρμογής δυναμικού συστήματος αγορών όταν παραβιάζονται οι υποχρεώσεις που προκύπτουν είτε από τις [περιπτώσεις α΄ και β΄ της παραγράφου 2](#), την [περίπτωση α΄ της παραγράφου 4](#) και τις [παραγράφους 5 και 6 του άρθρου 33](#) και την [παράγραφο 5 του άρθρου 39](#) είτε από τις [περιπτώσεις α΄ και β΄ της παραγράφου 2](#), την [περίπτωση α΄ της παραγράφου 4](#), τις [παραγράφους 5 και 6 του άρθρου 270](#), κατά περίπτωση», τέλος δε κατά το άρθρο 369 του ίδιου νόμου «Η προσφυγή ασκείται μέσα σε προθεσμία τριάντα (30) ημερών, από την επομένη της δημοσίευσης της απόφασης κατά τα [άρθρα 64, 65, 66, 122 ή 294, 295, 296](#) κατά περίπτωση, εφόσον στη δημοσίευση περιλαμβάνεται αιτιολογία για τη σύναψη της σύμβασης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης ή από την επομένη της ενημέρωσης των ενδιαφερομένων με άλλον τρόπο. Στην ενημέρωση αυτή πρέπει να εκτίθενται οι πληροφορίες που περιλαμβάνονται στην [παρ. 2 του άρθρου 70](#) ή στην [παρ. 2 του άρθρου 300](#), αντίστοιχα. Η προσφυγή δεν μπορεί σε καμιά περίπτωση να ασκηθεί μετά την πάροδο έξι (6) μηνών από την επομένη της σύναψης της σύμβασης».

Αριθμός απόφασης: 978 / 2020

Εξάλλου, κατά το άρθρο 294 του ίδιου νόμου «Το αργότερο τριάντα (30) ημέρες μετά τη σύναψη σύμβασης ή συμφωνίας - πλαίσιο, σε συνέχεια της σχετικής απόφασης ανάθεσης ή σύναψης, οι αναθέτοντες φορείς αποστέλλουν γνωστοποίηση συναφθείσας σύμβασης με τα αποτελέσματα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης. Η εν λόγω γνωστοποίηση περιέχει τις πληροφορίες που προβλέπονται στο [Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Β΄](#) του παρόντος νόμου και δημοσιεύεται, σύμφωνα με το [άρθρο 295](#)», κατά δε το άρθρο 295 «Οι προκηρύξεις, και γνωστοποιήσεις που αναφέρονται στα [άρθρα 291, 292, 293](#) και [294](#) περιλαμβάνουν τις πληροφορίες που προβλέπονται στα [Παραρτήματα VI Μέρος Α΄, VI Μέρος Β΄, X, XI](#) και [XII του Προσαρτήματος Β΄](#), υπό τη μορφή τυποποιημένων εντύπων, συμπεριλαμβανομένων των τυποποιημένων εντύπων για τα διορθωτικά.», ειδικώς δε σε σχέση με τις δημοσιεύσεις σε εθνικό επίπεδο στο άρθρο 296 ορίζεται ότι «Οι προκηρύξεις και γνωστοποιήσεις [των [άρθρων 291, 292, 293](#) και [294](#)] δεν περιλαμβάνουν πληροφορίες άλλες από εκείνες που περιέχονται σε αυτές που αποστέλλονται στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή δημοσιεύονται στο προφίλ αγοραστή ...». Και ναι μεν από τη γραμματική διατύπωση των άρθρων 294, 295 και 296 του ν. 4412/2016 δεν προκύπτει ότι απαιτείται να δημοσιεύεται η ίδια η απόφαση ανάθεσης της σύμβασης, ωστόσο, εφόσον με την απόφαση αυτή γνωστοποιείται η σύναψη της σύμβασης, τότε κατά τη ρητή διατύπωση του άρθρου 369 του ν. 4412/2016, από τη δημοσίευση της απόφασης αυτής κινείται η προθεσμία για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής για την ακύρωσή της.

6. Επειδή, εξάλλου, κατά το άρθρο 316 του νόμου 4412/2016 «...3. Η απόφαση κατακύρωσης δεν παράγει τα έννομα αποτελέσματά της, εφόσον ο αναθέτων φορέας δεν την κοινοποίησε σε όλους τους προσφέροντες που δεν έχουν αποκλειστεί οριστικά. Τα έννομα αποτελέσματα της απόφασης κατακύρωσης και ιδίως η σύναψη της σύμβασης επέρχονται εφόσον και όταν συντρέξουν σωρευτικά τα εξής: α) αα) σε συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία άνω των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, παρέλθει άπρακτη η προθεσμία άσκησης προδικαστικής προσφυγής ή σε περίπτωση άσκησης,

Αριθμός απόφασης: 978 / 2020

παρέλθει άπρακτη η προθεσμία άσκησης αίτησης αναστολής κατά της απόφασης της Α.Ε.Π.Π. και σε περίπτωση άσκησης αίτησης αναστολής κατά της απόφασης της Α.Ε.Π.Π., εκδοθεί απόφαση επί της αίτησης, με την επιφύλαξη της χορήγησης προσωρινής διαταγής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο τελευταίο εδάφιο της [παραγράφου 4 του άρθρου 372](#) και ββ) σε συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, παρέλθει άπρακτη η προθεσμία άσκησης της ένστασης του άρθρου 333Α και σε περίπτωση άσκησης, η έκδοση απόφασης επί αυτής ή η πάροδος άπρακτης της προθεσμίας του πρώτου εδαφίου της [παραγράφου 2 του άρθρου 127](#), β) ολοκληρωθεί επιτυχώς ο προσυμβατικός έλεγχος από το Ελεγκτικό Συνέδριο, σύμφωνα με τα άρθρα 35 και 36 του ν. 4129/2013, εφόσον απαιτείται και γ) κοινοποιηθεί η απόφαση κατακύρωσης στον προσωρινό ανάδοχο, εφόσον ο τελευταίος υποβάλει, έπειτα από σχετική πρόσκληση, υπεύθυνη δήλωση, που υπογράφεται κατά τα οριζόμενα στο άρθρο [79Α](#), στην οποία θα δηλώνεται ότι δεν έχουν επέλθει στο πρόσωπό του οφισγενείς μεταβολές κατά την έννοια του άρθρου [104](#) και μόνον στην περίπτωση του προσυμβατικού ελέγχου ή της άσκησης προδικαστικής προσφυγής κατά της απόφασης κατακύρωσης. Η υπεύθυνη δήλωση ελέγχεται από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο, το οποίο συντάσσει πρακτικό που συνοδεύει τη σύμβαση. 4. Μετά την επέλευση των εννόμων αποτελεσμάτων της απόφασης κατακύρωσης, ο αναθέτων φορέας προσκαλεί τον ανάδοχο να προσέλθει για την υπογραφή της σύμβασης, θέτοντάς του προθεσμία που δεν μπορεί να υπερβαίνει τις είκοσι (20) ημέρες από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης ειδικής πρόσκλησης. 5. Η υπογραφή του συμφωνητικού έχει αποδεικτικό χαρακτήρα. ...». Κατά την έννοια των διατάξεων αυτών, εφόσον είτε έχει υποβληθεί μία προσφορά είτε οι λοιποί προσφέροντες έχουν αποκλειστεί οριστικά, συνεπώς κανένας δεν έχει έννομο συμφέρον να προσβάλλει την κατακύρωση, επιπλέον δεν απαιτείται προσυμβατικός έλεγχος από το Ελεγκτικό Συνέδριο, σύμφωνα με τα άρθρα 35 και 36 του ν. 4129/2013, τότε η ανάθεση της σύμβασης νοείται ότι λαμβάνει χώρα με την απόφαση κατακύρωσης. Άλλωστε, η υπογραφή της σύμβασης έχει αποδεικτικό μόνο χαρακτήρα. Και υπό την εκδοχή, ακόμη ότι προδικαστική προσφυγή κατά της απόφασης κατακύρωσης μπορεί να ασκήσει και ενδιαφερόμενος τρίτος, ο οποίος καίτοι δεν υπέβαλε προσφορά,

Αριθμός απόφασης: 978 / 2020

στρέφεται με έννομο συμφέρον κατά της οριστικής κατακύρωσης της σύμβασης, αξιώνοντας την ακύρωσή της, λόγω ουσιαστικής παρανομίας που επιφύλαξε κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου, σε κάθε περίπτωση η ανάθεση της σύμβασης νοείται ότι λαμβάνει χώρα με την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της απόφασης κατακύρωσης.

7. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, η με αριθμό 117/2020 από 06-05-2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του καθ' ου Δήμου, με την οποία κατακυρώθηκε οριστικά η σύμβαση για την προμήθεια και την εγκατάσταση εξοπλισμού στο ταχυδιυλιστήριο του Δήμου, στην εταιρεία με την επωνυμία «..... και το διακριτικό τίτλο «.....» αναρτήθηκε στις 07-05-2020 στη «Διαύγεια», με ΑΔΑ και στο ΚΗΜΔΗΣ, με ΑΔΑΜ Δοθέντος, ότι, όπως γίνεται δεκτό στην 3^η σκέψη της παρούσας, στον διαγωνισμό υποβλήθηκαν δύο προσφορές, η μία από τις οποίες απορρίφθηκε με τη με αριθμό 41/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, κατά της οποίας δεν ασκήθηκε προσφυγή του άρθρου 360 του ν. 4412/2016, κατά συνέπεια και λαμβανομένου υπόψη ότι για την επέλευση των εννόμων αποτελεσμάτων της απόφασης κατακύρωσης δεν απαιτείτο προσυμβατικός έλεγχος από Ελεγκτικό Συνέδριο, σύμφωνα με τα άρθρα 35 και 36 του ν. 4129/2013, λόγω ποσού της σύμβασης (516.000,00€ πλέον ΦΠΑ), ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας, η ανάθεση της σύμβασης έλαβε χώρα με τη λήψη της απόφασης κατακύρωσης, η δημοσίευση της οποίας κατά την 07^η-5^{ου}-2020, σύμφωνα με όσα γίνονται δεκτά στην 6^η σκέψη της παρούσας, κίνησε την προθεσμία για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής για την ακύρωση της σύμβασης. Συνακόλουθα, η κρινόμενη προσφυγή, η οποία ασκήθηκε την 1^η-7^{ου}-2020, ασκήθηκε μετά την παρέλευση της προβλεπόμενης αποκλειστικής προθεσμίας των τριάντα (30) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ανάθεσης της επίμαχης σύμβασης, επομένως είναι απορριπτέα ως εκπρόθεσμη. Και υπό την εκδοχή, όμως, ότι η προσφεύγουσα, καίτοι δεν υπέβαλε προσφορά στον διαγωνισμό, είχε έννομο συμφέρον να στραφεί κατά της απόφασης κατακύρωσης της επίμαχης

Αριθμός απόφασης: 978 / 2020

σύμβασης στην εταιρεία «.....», αξιώνοντας την ακύρωσή της, λόγω ουσιαστικής παρανομίας που εμφίλοχώρησε κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης που η εταιρεία αυτή προσκόμισε, σε κάθε περίπτωση, η ανάθεση της σύμβασης έλαβε χώρα με την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της απόφασης κατακύρωσης, ήτοι δέκα (10) ημέρες μετά τη δημοσίευσή της, στις 17-05-2020. Δοθέντος ότι ούτε κατά της με αριθμό 117/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του καθ' ου Δήμου ασκήθηκε προδικαστική προσφυγή, ούτε από την προσφεύγουσα ούτε από κανέναν άλλο, μετά ταύτα, η ανάθεση της σύμβασης έλαβε χώρα το αργότερο στις 17-05-2020, κατά συνέπεια, η κρινόμενη προσφυγή, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά ανωτέρω, ασκήθηκε εκπρόθεσμα και σε σχέση με τις 17-05-2020, ως απώτατο χρόνο, από τον οποίο η ως άνω με αριθμό 117/2020 δημοσιευθείσα απόφαση περί κατακύρωσης της επίμαχης σύμβασης στην εταιρεία «.....», μπορεί να νοείται ως δημοσίευση της συναφθείσας σύμβασης.

8. Επειδή, εξάλλου, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της συναφθείσας σύμβασης, ισχυριζόμενη ότι λόγω της παράλειψης δημοσίευσης της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών, η οποία κατόπιν της υπ' αρ. 23721/2019 απόφασης του Δημάρχου του καθ' ου Δήμου ορίσθηκε για τις 29.12.2019 αντί της αρχικής η οποία ήταν η 22.11.2019, δεν δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, με αποτέλεσμα να εμποδισθεί να συμμετάσχει στο διαγωνισμό. Τούτο δε, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, λαμβανομένου επιπλέον υπόψη ότι μολονότι η ΑΕΠΠ, είχε, δυνάμει της Α510/05-11-2019 απόφασης της χορηγήσει προσωρινά μέτρα για την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας, και πριν ακόμα κοινοποιηθεί η με αριθμό 1453/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ επί της προδικαστικής της προσφυγής, ο Δήμος, κατά τη διάρκεια της αναστολής, προχώρησε στην συνέχιση του διαγωνισμού στις 29/12/2019. Ενόψει των ισχυρισμών της αυτών, η προσφεύγουσα στρέφεται άνευ εννόμου συμφέροντος κατά της σύναψης της σύμβασης, διότι κατ' ουσίαν βάλλει κατά της διενέργειας του διαγωνισμού, η οποία είναι εν προκειμένω, και η μόνη βλαπτική σε βάρος της πράξη. Και τούτο, διότι δια της ακύρωσης της

Αριθμός απόφασης: 978 / 2020

επίμαχης σύμβασης, όπως η ίδια η προσφεύγουσα συνομολογεί (σελ. 13, σημ. Γ.3 της προσφυγής) διώκει την «επαναπροκήρυξη της προμήθειας με νόμιμο τρόπο», ώστε να της επιτραπεί να συμμετάσχει στον διαγωνισμό και να της κατακυρωθεί η υπόψη σύμβαση. Αντιθέτως, ούτε κατά της συμμετοχής των διαγωνιζομένων στον επίμαχο διαγωνισμό, ούτε σε βάρος της προσωρινής και οριστικής κατακύρωσής του στην εταιρεία με την οποία τελικά συνήφθη η προσβαλλόμενη σύμβαση στρέφεται. Προκειμένου, ωστόσο, να κριθεί αν συντρέχει περίπτωση να κηρυχθεί η ακυρότητα της σύμβασης, έχει κριθεί (βλ. ΣτΕ 1685/2018) ότι πρέπει, περαιτέρω, να εξετασθεί αν πράγματι στην πράξη με την οποία ανατίθεται η σύμβαση εμφίλοχώρησε και ουσιαστική παρανομία, ως προς την οποία ο προσφεύγων στερήθηκε της δυνατότητας να ζητήσει την παροχή έννομης προστασίας προ της συνάψεως της σύμβασης. Και τούτο, διότι τότε μόνον αξιώνεται με έννομο συμφέρον η αναγνώριση της ακυρότητας της σύμβασης, όταν ο ενδιαφερόμενος έχει έννομο συμφέρον να του ανατεθεί η επίμαχη σύμβαση, ακόμη και μετά από επαναπροκήρυξη της και η σύμβαση μη νομίμως κατακυρώθηκε στον ήδη οριστικό ανάδοχο. Αιτιάσεις, ωστόσο, που να αφορούν τη συμμετοχή των διαγωνιζομένων στον επίμαχο διαγωνισμό, ή πλημμέλειες της προσωρινής ή και της οριστικής κατακύρωσής του διαγωνισμού στην εταιρεία με την οποία τελικά συνήφθη η προσβαλλόμενη σύμβαση δεν εγείρονται με την κρινόμενη προσφυγή. Είναι συνεπώς, απορριπτέα και ως άνευ εννόμου συμφέροντος ασκούμενη η κρινόμενη προσφυγή.

9. Επειδή, περαιτέρω, κατά της διενέργειας του διαγωνισμού, με παρόμοιους μάλιστα νομικούς και πραγματικούς ισχυρισμούς, η προσφεύγουσα ήδη στράφηκε με την από 03-02-2020 με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 125/2020 Προδικαστική της Προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ. Συγκεκριμένα, όπως αναφέρεται στη με αριθμό 356/2020 Απόφαση της ΑΕΠΠ, με την ως άνω προσφυγή της η και νυν προσφεύγουσα ισχυριζόταν ότι «ο Δήμος παραβίασε τις αρχές της νομιμότητας, της διαφάνειας, της χρηστής διοίκησης, της καλής πίστης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης κατά το ενωσιακό και ελληνικό δίκαιο και τούτο διότι η ανωτέρω αναθέτουσα αρχή, πριν κοινοποιηθεί η απορριπτική απόφαση της ΑΕΠΠ επί της προδικαστικής

Αριθμός απόφασης: 978 / 2020

προσφυγής της, η οποία της απεστάλη τη Δευτέρα στις 30.12.2019 την προηγούμενη ημέρα, ήτοι στις 29.12.2019 ημέρα Κυριακή, δηλαδή ημέρα μη εργάσιμη και εξαιρετέα, όλως παρανόμως και αυθαιρέτως θεώρησε ότι έληξε η ημερομηνία υποβολής των προσφορών και έκλεισε τον ηλεκτρονικό διαγωνισμό μετατρέποντας τον από «ενεργό» σε διαγωνισμό υπό «αξιολόγηση». Στη συνέχεια μάλιστα παραπονείται η προσφεύγουσα αποσφράγισε τις προσφορές και προέβη στην προβλεπόμενη διαδικασία αξιολόγησης. Κατ' αυτό τον τρόπο όμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι την απέκλεισε από τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς έστω και με επιφύλαξη στον εν λόγω διαγωνισμό. Περαιτέρω υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι σύμφωνα με τις διατάξεις περί προθεσμιών, ουδεμία προθεσμία υποβολής προσφορών δύναται να λήξει ημέρα εξαιρετέα και εορτάσιμη, επομένως η αναθέτουσα αρχή εσφαλμένως δεν παρέτεινε την προθεσμία υποβολής προσφορών, τουλάχιστον μέχρι την επόμενη εργάσιμη ημέρα ήτοι την 30.12.2019. Τα ως άνω είναι ιδιαίτερα κρίσιμα στο δημόσιο διαγωνισμό, καθόσον για τη συμμετοχή των διαγωνιζόμενων απαιτείται η προσκόμιση εγγυητικής επιστολής η οποία δεν είναι δυνατόν να εκδοθεί ημέρα μη εργάσιμη και εξαιρετέα από τα τραπεζικά καταστήματα. Ειδικότερα παραπονείται η προσφεύγουσα ότι σύμφωνα με την αρχή της διαφάνειας του δημοσίου διαγωνισμού δεν είναι δυνατόν να ζητείται από τους διαγωνιζόμενους να προετοιμάσουν τις προσφορές τους και να εκδώσουν τις σχετικές εγγυητικές επιστολές, αφού η υποβολή αυτών είναι αβέβαια και εξαρτάται από την κρίση της προδικαστικής προσφυγής από την ΑΕΠΠ. Σύμφωνα δε με το άρθρο 2.1.5 της διακήρυξης, η εγγυητική πρέπει να περιλαμβάνει και «... η) ... την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών...», συνεπώς για να μπορέσει κάποιος να εκδώσει εγγυητική επιστολή συμμετοχής (διαδικασία που στην πράξη απαιτεί 3-4 εργάσιμες ημέρες τουλάχιστον) πρέπει να γνωρίζει την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και να την αναγράψει στην εγγυητική. Επομένως, η πράξη της διοίκησης να «κλείσει» τη διαγωνιστική διαδικασία ημέρα Κυριακή και στη συνέχεια να αποσφραγίσει τις προσφορές και να αξιολογήσει αυτές είναι, κατά τη προσφεύγουσα μη νόμιμη και επομένως ακυρωτέα. Επισημαίνει συναφώς η προσφεύγουσα ότι τις εν λόγω ενέργειες του Δήμου δεν

Αριθμός απόφασης: 978 / 2020

είχε τη δυνατότητα να διαπιστώσει νωρίτερα, αφού όταν ο διαγωνισμός κλείνει από «ενεργός» και μετατρέπεται «σε αξιολόγηση», η ίδια, εκ του γεγονότος ότι δεν κατέθεσε προσφορά, δεν έχει πλέον πρόσβαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Ο δε κίνδυνος να καταστεί ανενεργός ο διαγωνισμός λόγω της μη παράτασης αυτού είχε επισημανθεί από την προσφεύγουσα στην αναθέτουσα αρχή, αφού στις 18.12.2019 απέστειλε μέσω του ΕΣΗΔΗΣ (υποσύστημα επικοινωνίας) προς την αναθέτουσα αρχή αίτημα παράτασης της ημερομηνίας υποβολής προσφορών, έως ότου εκδοθεί η οριστική απόφαση της ΑΕΠΠ επί της προδικαστικής προσφυγής της, ώστε να διατηρηθεί η πρόσβαση των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό. Επί του ως άνω αιτήματος δε, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι, ουδεμία απάντηση της αναθέτουσας αρχής αναρτήθηκε στο σύστημα επικοινωνίας του ΕΣΗΔΗΣ. Ομοίως η απόφαση του Δήμου περί διεξαγωγής του διαγωνισμού την ημέρα Κυριακής 29.12.2019 κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας ουδόλως αναρτήθηκε ως όφειλε στο ηλεκτρονικό υποσύστημα επικοινωνίας του ΕΣΗΔΗΣ. Η μη δημοσίευση κατά τα ως άνω της παράτασης του διαγωνισμού είχε ως αποτέλεσμα να μη λάβει γνώση αυτής». Στην ως άνω προσφυγή της δε η προσφεύγουσα ζητούσε την ακύρωση της διενέργειας του διαγωνισμού και «την επαναδημοπράτηση της υπό ανάθεση προμήθειας, την ακύρωση κάθε συναφούς πράξης ή παράλειψης προγενέστερης ή μεταγενέστερης της αναθέτουσας αρχής και να απόσχει η αναθέτουσα αρχή από τη συνέχιση των διαδικασιών του διαγωνισμού, ήτοι να μην συνεχίσει τη διενέργεια του υπόψη διαγωνισμού και να μη προβεί στην κατακύρωση του αποτελέσματος αυτού». Επί της ως άνω προσφυγής της και νυν προσφεύγουσας εκδόθηκε η με αριθμό 356/2020 Απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία απέρριψε την προσφυγή μεταξύ άλλων και διότι «ως συνάγεται από τα πραγματικά δεδομένα της υπόθεσης η προσφεύγουσα είχε πλήρη γνώση της χορηγηθείσας καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών για την επίμαχη προμήθεια και εδύνατο συνακολούθως καθ' όλο το χρονικό διάστημα δυνατότητας υποβολής προσφορών, να υποβάλλει τη προσφορά της έστω και με επιφύλαξη, ως προς τους ειδικότερους όρους αυτής, κατά των οποίων άσκησε άλλωστε την (πρώτη) της προσφυγή και μετέπειτα την απόφαση αναστολής κατά της εκδοθείσας απόφασης της ΑΕΠΠ. Σε κάθε περίπτωση ως

Αριθμός απόφασης: 978 / 2020

εταιρεία δραστηριοποιούμενη στο οικείο αντικείμενο επί πολλά έτη, δύναται βάσιμα να υποστηριχθεί ότι έχει την εμπειρία και γνώση συμμετοχής σε δημόσιους διαγωνισμούς του αντικειμένου της και ευχερώς εντέλει είχε τη δυνατότητα να συμμετάσχει, ως θα έπραττε ο μέσος συνετός διαγωνιζόμενος, έχοντας εξάλλου εν προκειμένω ένα ακόμη μεγαλύτερο χρονικό διάστημα προετοιμασίας άρτιας και προσήκουσας προσφοράς μετά την άσκηση της προδικαστικής της προσφυγής αλλά και την εγκριτική του αιτήματος της αναστολής απόφαση της ΑΕΠΠ». Συνακόλουθα, και υπό την εκδοχή ότι εμπρόθεσμα και με έννομο συμφέρον η προσφεύγουσα διώκει την ακύρωση της συναφθείσας σύμβασης για την προμήθεια, διότι μη νόμιμα εμποδίστηκε να συμμετάσχει στο διαγωνισμό, οι λόγοι που προβάλλει ότι μη νόμιμα την εμπόδισαν να υποβάλει προσφορά είναι απορριπτέοι, διότι έχει ήδη κριθεί ότι είναι αβάσιμοι (ΑΕΠΠ 356/2020). Η απόφαση αυτή της ΑΕΠΠ, εξάλλου, καίτοι προσβλήθηκε από την προσφεύγουσα, με αίτηση αναστολής ενώπιον του αρμόδιου δικαστηρίου, εντός της οριζόμενης στο νόμο προθεσμίας, δεν ανεστάλη (βλ. ΕΑ ΣτΕ 62/2020), κατά συνέπεια η αναθέτουσα αρχή όφειλε να συμμορφωθεί προς αυτήν, όπως και έκανε, συνεχίζοντας το διαγωνισμό, κατακυρώνοντας τη σύμβαση στην εταιρεία «.....» και συνάπτοντας σύμβαση μαζί της, κατά τα αναφερόμενα στην 3^η σκέψη της παρούσας. Ενόψει της αρχής της άπαξ ασκήσεως της προδικαστικής προσφυγής (πρβλ. ΕΑ Σ.τ.Ε 383/2012, 237/2012, 305/2011, 239/2011), συνακόλουθα, η κρινόμενη προσφυγή είναι απαράδεκτη και για το λόγο αυτό. Όπως έχει κριθεί, άλλωστε, (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ Β' (πενταμ. – πιλοτική δίκη), η απόφαση με αριθμό 356/2020 της ΑΕΠΠ δεσμεύει και την ίδια την ΑΕΠΠ, δοθέντος ότι στο μεταξύ δεν μεσολάβησε μεταβολή του κρίσιμου νομοθετικού καθεστώτος, στο οποίο βασίσθηκε η προηγούμενη απόφασή της, κατά τρόπο ώστε, υπό το νέο εφαρμοστέο καθεστώς, να είναι παράνομη η έκδοση πράξης ή η συντέλεση της οφειλόμενης ενέργειας, σύμφωνα με τα κριθέντα από αυτήν.

10. Επειδή, τέλος, η παράλειψη της δημοσίευσης της νέας καταληκτικής ημερομηνίας για τη διεξαγωγή του διαγωνισμού στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης και αν ήθελε θεωρηθεί ότι συνιστά νέο λόγο ένεκα του οποίου η προσφεύγουσα μη νόμιμα εμποδίστηκε να

Αριθμός απόφασης: 978 / 2020

συμμετάσχει στον διαγωνισμό, ο λόγος αυτός, αφού δεν είχε προβληθεί στην από 03-02-2020 με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 125/2020 Προδικαστική της Προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ, με την κρινόμενη προβάλλεται ανεπίκαιρα, προβάλλεται όμως και άνευ εννόμου συμφέροντος. Και τούτο, διότι και υπό την εκδοχή ότι μη νόμιμα ο καθ' ου Δήμος υπέπεσε στην διίσχυριζόμενη παράλειψη, εντούτοις, η προσφεύγουσα δεν αξιώνει με έννομο συμφέρον την ακύρωση της διενέργειας του διαγωνισμού και την συνεπακόλουθη της διενέργειάς του σύναψη της σύμβασης για τον λόγο αυτό, διότι δεν επικαλείται βάσιμα βλάβη από την παράλειψη αυτή. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει η γνώση της προσφεύγουσας για παράταση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών έως καταρχήν τις 27-12-2019. Όπως έγινε δεκτό στην 3^η σκέψη της παρούσας με την Α510/2019 απόφασή της η ΑΕΠΠ ανέστειλε την πρόοδο της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας και όρισε «την παράταση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών τουλάχιστον μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης» επί της προσφυγής αυτής, «με παράλληλη υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής, άμεσα να διενεργήσει κάθε προβλεπόμενη από τη νομοθεσία ενέργεια και δημοσίευση περί της αποφασισθείσας παράτασης και την ανάρτηση ηλεκτρονικά απόφασης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού». Η απόφαση αυτή της ΑΕΠΠ εκδόθηκε στις 8-11-2019 και κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα αυθημερόν, όπως προκύπτει από το από 8-11-2019 ηλεκτρονικό μήνυμα της ΑΕΠΠ και τα αποδεικτικά κοινοποίησης αυτού. Ακολούθησε το με αριθμό 23721/20.12.2019 έγγραφο του Δημάρχου, με τίτλο «Ενημέρωση», σύμφωνα με το οποίο έχοντας υπόψη τις διατάξεις του αρ. 209 του ν. 3463/2009 και των ν. 4412/2016 και 4555/2018, και την διακήρυξη, ο επίμαχος διαγωνισμός «πρέπει να παραταθεί έως 29/12/2019 και ώρα 15:00, λόγω προδικαστικής προσφυγής που έχει κατατεθεί και σε αναμονή της απόφασης της ΑΕΠΠ, η οποία συνεδρίασε στις 6/12/2019 για την εξέταση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής που κατατέθηκε από 1-11.2019». Το έγγραφο αυτό αναρτήθηκε στις 23-12-2019 στον ελεύθερα προσβάσιμο χώρο του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (.....) στο ΕΣΗΔΗΣ, στον σύνδεσμο «Συνημμένα αρχεία», παράλληλα δε, μετά την εν λόγω ανάρτηση, ανανεώθηκε η καταληκτική ημερομηνία

Αριθμός απόφασης: 978 / 2020

υποβολής των προσφορών που εμφανίζεται στον διαδικτυακό ιστότοπο του διαγωνισμού στη διαδικτυακή διεύθυνση www.promitheus.gov.gr. Η ως άνω με ΓΑΚ 1331/2019 προδικαστική προσφυγή της και νυν προσφεύγουσας κατά της διακήρυξης εξετάσθηκε από την ΑΕΠΠ στις 6-12-2019, συνεπώς η ΑΕΠΠ «ώφειλε να αποφανθεί επί της ... προδικαστικής προσφυγής της [προσφεύγουσας] ... μέχρι τις 27.12.2019, πρώτη εργάσιμη ημέρα μετά το εικοσαήμερο της κατ' άρθρ. 367 παρ. 1 ν. 4412/2016 αποκλειστικής προθεσμίας από της εξέτασης της προσφυγής στις 6.12.2019» (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 62/2020). Το με αριθμό 23721/20.12.2019 έγγραφο του Δημάρχου, ωστόσο, λόγω της εκτελεστότητας της Α510/2019 απόφασης της ΑΕΠΠ, δεν επιδρά περαιτέρω, διότι η παράταση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών, δεν αποτελεί παράταση με απόλυτη πρωτοβουλία και κρίση της αναθέτουσας αρχής, αλλά πράξη συμμόρφωσής της προς την ως άνω με αριθμό Α510/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 367 του ν. 4412/2016. Κατά συνέπεια, υπό τις ως άνω συνθήκες, η νομική φύση του εγγράφου του Δημάρχου της Αναθέτουσας δεν επιδρά στην συνέχιση ή όχι του διαγωνισμού έως την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ. Αντιθέτως, η προσφεύγουσα γνώριζε την παράταση υποβολής των προσφορών από τις 8-11-2019 και έως τουλάχιστον την καταληκτική ημερομηνία για την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ, δηλαδή τις 27-12-2019, ημερομηνία κατά την οποία ως ευλόγως επιμελής ενδιαφερόμενος να συμμετάσχει διαγωνιζόμενος (πρβλ. ΣΤΕ 827/2019) όφειλε να αναζητήσει να πληροφορηθεί το αποτέλεσμα της Απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής της και σε κάθε περίπτωση να υποβάλλει προσφορά και άνευ γνώση της απόφασης αυτής ακόμη, έστω και με επιφύλαξη, ως προς τους ειδικότερους όρους αυτής, κατά των οποίων άσκησε άλλωστε την (πρώτη) της προσφυγή και μετέπειτα την απόφαση αναστολής κατά της εκδοθείσας απόφασης της ΑΕΠΠ. Και υπό την εκδοχή, όμως, ότι με το με αριθμό 23721/20.12.2019 έγγραφο του Δημάρχου, η καταληκτική ημερομηνία παρατάθηκε και πέραν της 27^{ης}-12^{ου}-2019, γεγονός πάντως που και αν αγνοούσε η προσφεύγουσα, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά ανωτέρω δεν συνιστά λόγο που μπορεί να την εμπόδιζε να συμμετάσχει στο διαγωνισμό, αφού θα μπορούσε να έχει υποβάλει προσφορά και πριν τις 29-12-2020 οπότε

Αριθμός απόφασης: 978 / 2020

ορίστηκε η νέα καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, δοθέντος ότι το επίμαχο έγγραφο αναρτήθηκε στις 23-12-2019 στον ελεύθερα προσβάσιμο χώρο του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (.....) στο ΕΣΗΔΗΣ, στον σύνδεσμο «Συνημμένα αρχεία», παράλληλα δε, μετά την εν λόγω ανάρτηση, ανανεώθηκε και η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών που εμφανίζεται στον διαδικτυακό ιστότοπο του διαγωνισμού στη διαδικτυακή διεύθυνση www.promitheus.gov.gr, η προσφεύγουσα δεικνύοντας την ίδια επιμέλεια με την οποία ισχυρίζεται ότι μετά την έκδοση της με αριθμό Α510/2020 Απόφασης της ΑΕΠΠ περί αναστολής του διαγωνισμού, ανέτρεξε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης για να αναζητήσει την νέα καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, αν δεν το έκανε, όφειλε πάντως να ανατρέξει και στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, όπου σε κάθε περίπτωση δημοσιεύονται οι σχετικές αποφάσεις και να λάβει γνώση. Εν προκειμένω, μάλιστα, για το ιδιαίτερο ενδιαφέρον της προσφεύγουσας για την τυχόν αναζήτηση νέας καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και όχι σε άλλες πηγές δημοσιότητας, πρέπει να ληφθεί ιδίως υπόψη και το γεγονός ότι ήδη στις 18-12-2019 στην «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ είχε υποβάλει στην αναθέτουσα αρχή αίτημα αναβολής της διενέργειας του διαγωνισμού. Εύλογα, λοιπόν, στον αυτό ηλεκτρονικό τόπο στο ΕΣΗΔΗΣ θα έπρεπε προεχόντως να ανατρέξει η προσφεύγουσα για απάντηση στο αίτημά της. Τούτων, έπεται ότι δεν μπορεί βάσιμα να υποστηριχθεί ότι η παράλειψη δημοσίευσης στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 29^{ης}-12^{ου}-2019 ως νέας καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών στον διαγωνισμό εμπόδισε την προσφεύγουσα να υποβάλει προσφορά στο διαγωνισμό, συνεπώς το αίτημα της προσφυγής για ακύρωση της διενέργειας του διαγωνισμού και συνεπακόλουθα της σύναψης της επίμαχης σύμβασης για τον λόγο αυτό, είναι απορριπτέο ως ανεπικαίρως και άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενο.

Αριθμός απόφασης: 978 / 2020

11. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, προεχόντως ως απαράδεκτη, αλλά και ως άνευ εννόμου συμφέροντος ασκούμενη, σύμφωνα με το σκεπτικό.

12. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου, που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 07 Αυγούστου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 24 Αυγούστου 2020.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κων/νος Πολ. Κορομπέλης

Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου