

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 08 Ιανουαρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Ιωάννης Κίτσος–Εισηγητής και Ιωάννα Θεμελή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 03.12.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/1284/03.12.2018 της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου με την επωνυμία «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ» [εφεξής η αναθέτουσα αρχή] και

Της από 21.12.2018 παρεμβαίνουσας ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....».

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η Απόφαση 2577/2018 της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής [εφεξής ΟΕ] με την οποία, κατ' έγκριση του από 06.11.2018 Πρακτικού του δημόσιου Διαγωνισμού «Εκσυγχρονισμός Συστήματος Φωτεινής Σηματοδότησης στην Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας» (Διακήρυξη 240293/11018/03.08.2018), έγιναν αποδεκτοί οι (υπο)φάκελοι «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών» αμφοτέρων των ανταγωνιστών της, καθώς και κάθε άλλη συναφής, προγενέστερη ή μεταγενέστερη, πράξη ή παράλειψη.

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης και την απόρριψη της Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης του Εισηγητή Ιωάννη Κίτσου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί το υπ' αριθμ. .... ηλεκτρονικό/e-παράβολο ποσού επτά χιλιάδων τριακοσίων δεκαοχτώ ευρώ και πενήντα πέντε λεπτών (€7.318,55) υπέρ Ελληνικού Δημοσίου σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64) [εφεξής ο Κανονισμός].

2. Επειδή, κατόπιν της Απόφασης ΟΕ 1452/2018 εξεδόθη η Διακήρυξη 240293/11018, συνοδευόμενη αναποσπαστως με τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ της I-IV, περί ανοιχτού, άνω των ορίων, δημόσιου Διαγωνισμού, μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ και με Α/Α ....., για την προμήθεια «Εκσυγχρονισμός Συστήματος Φωτεινής Σηματοδότησης στην Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας» (Κωδικοί CPV: 34942000-2), ο οποίος θα διενεργούνταν σύμφωνα με τον Ν. 4412/2016 ΒΙΒΛΙΟ Ι (άρθρα 1-221). Η συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη της μέλλουσας να συναφθεί δημόσιας σύμβασης προμηθειών (άρθρο 2 παρ. 1 περ. 8 Ν. 4412/2016), μαζί με το σύνολο των προς προμήθεια ειδών, περιγράφονται αναλυτικά στον Πίνακα ειδών του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II, συγκεκριμένα ανερχόταν σε €1.463.709,68 άνευ ΦΠΑ 24% €351.290,32. Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης (άρθρο 86 Ν. 4412/2016) ορίστηκε η οικονομικότερη προσφορά βάσει τιμής (δηλ. η χαμηλότερη συνολικά τιμή) στο σύνολο των ειδών της Διακήρυξης. Η Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 08.08.2018 με αποδεικτικό 2018/S 151-346684 (άρθρο 61 παρ. 1 Ν. 4412/2016), καταχωρηθείσας της Διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ με ΑΔΑΜ: 18PROC00354 7371 2018-08-08 (άρθρο 38 Ν. 4412/2016). Καταληκτική

## Αριθμός απόφασης: 98/2019

ημερομηνία υποβολής των ηλεκτρονικών Προσφορών ορίστηκε η 12.09.2018 και ημερομηνία ανοίγματος-αποσφράγισης των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών» η 18.09.2018, τελικώς δε κατόπιν των Διευκρινίσεων 263688/12187/30.08.2018 και 269356/7431/05.09.2018 στις οποίες προχώρησε η αναθέτουσα αρχή (όπως αναλυτικά παρατίθενται κατωτέρω, σκέψη 13), αναρτώντας τις, προς γνώση όλων των υποψηφίων, στο ΕΣΗΔΗΣ στις 05.09.2018, αποφάσισε αυτή, «προκειμένου οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να προλάβουν να συγκεντρώσουν όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά», να παρατείνει αντιστοίχως, δια των εγγράφων της 272067/12502/07.09.2018 και 276095/12632/12.09.2018, τις ως άνω ημερομηνίες για τις 19.09.2018 και 26.09.2018.

3. Επειδή, κατά το Α΄ Στάδιο του ανοίγματος των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών», δυνάμει του από 06.11.2018 αντίστοιχου Πρακτικού που συνέταξε η ορισθείσα, δυνάμει της Απόφασης ΟΕ 1452/30.07.2018, Επιτροπή Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Προσφορών (του άρθρου 221 Ν. 4412/2016) [εφεξής η Επιτροπή Διαγωνισμού] συμμετείχαν οι εξής 3 δραστηριοποιούμενες επιχειρηματικά στον υπόψη χώρο:

α) η προσφεύγουσα «.....», καταθέτοντας την από ..... Προσφορά ....., β) η παρεμβαίνουσα «.....» την από ..... Προσφορά ..... και γ) η «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» την από ..... Προσφορά ....., γνωμοδοτώντας η Επιτροπή πως (σελ. 3 του Πρακτικού): «όλες πληρούν τους όρους της Διακήρυξης προκρίνοντάς τις για το επόμενο Β΄ Στάδιο του ανοίγματος των (υπο)φακέλων “Οικονομικών Προσφορών”, κατεύθυνση η οποία έγινε ομόφωνα αποδεκτή από την ΟΕ όπως αποδεικνύεται από το απόσπασμα Πρακτικού 55 της από 15.11.2018 Συνεδρίασης, επί της οποίας ελήφθη η επίμαχη Απόφασή της 2577/21.11.2018.

4. Επειδή, κατά της τελευταίας Απόφασης, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτούς τους (υπο)φακέλους «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών» αμφοτέρων των ανταγωνιστών της, προσέφυγε η αιτούσα εταιρεία καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 03.12.2018, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της, με την οποία υποστηρίζεται: α) Κατά το πρώτο σκέλος των λόγων ακύρωσης, η παράνομη αποδοχή της Προσφοράς της «.....», διότι (σελ. 5-9 της Προσφυγής): με το από 19.09.2018 έγγραφό της με το οποίο δηλώνει πως: «δεν θα υποβάλλω, σε κανένα στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, τις σχετικές υπεύθυνες δηλώσεις που δεν αποτελούν μέρος του σώματος της Διακήρυξης και που ζητήθηκαν με το με Αρ.Πρωτ. 269356/7431/οικ έγγραφο του τμήματος συγκοινωνιακών έργων της Διεύθυνσης Τεχνικών έργων της Περιφέρειας, σε χρόνο μεταγενέστερο της Διακήρυξης» καθίστα την Προσφορά της απαράδεκτη· η υποβληθείσα εγγυητική επιστολή συμμετοχής της δε συμμορφώνεται με το Υπόδειγμα όπως τέθηκε στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙΙ της Διακήρυξης· μολονότι προς πλήρωση των κριτηρίων επιλογής ως προς την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκειά της, στηρίζεται στις ικανότητες τρίτου φορέα, ήτοι της εταιρίας «.....», για τη δανείζουσα εταιρία αυτή έχει υποβάλει μόνο αντίγραφο φορολογικών δηλώσεων Ε3 και όχι τα απαιτούμενα έντυπα Ε5. β) Κατά το δεύτερο σκέλος των λόγων ακύρωσης, η παράνομη αποδοχή της Προσφοράς της «.....», διότι (σελ. 9-11 της Προσφυγής): οι απαιτούμενες, ως εκ της Διευκρίνισης 269356/7431/05.09.2018 υπεύθυνες δηλώσεις των κατασκευαστριών εταιριών που προσκόμισε πάσχουν κατά τον τύπο και τον ουσιαστικό περιεχόμενό τους· μολονότι προσκόμισε υπεύθυνη δήλωση στην οποία αναφέρει πως έχει ως υπεύθυνους μηχανικούς έναν ηλ/γο ή μηχανολόγο και ηλ/γο-μηχ/γο μηχανικό με εμπειρία σε εγκαταστάσεις Φ/Σ και το απαραίτητο τεχνικό προσωπικό, δεν ανέφερε εντός της δήλωσης αυτής τα ονόματα ούτε των μηχανικών αλλά ούτε και του τεχνικού προσωπικού, ιδίως δε όσον αφορά το τελευταίο, δεν

προσκόμισε ούτε βιογραφικά, ούτε τίτλους σπουδών, ούτε αποδεικτικά εμπειρίας των απασχολούμενων· στην υπεύθυνη δήλωση υλικών εξοπλισμού απλώς αντιγράφει το κείμενο του συγκεκριμένου όρου της Διακήρυξης, χωρίς ωστόσο να αναφέρει, κατά τρόπο ορισμένο και συγκεκριμένο, ούτε τα υλικά εξοπλισμού που θα προμηθεύσει, ούτε σε ποια συγκεκριμένη πόλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης έχουν αυτά δοκιμαστεί. Επισημαίνεται πως από την επισκόπηση του κειμένου της Προσφυγής της, η προσφεύγουσα για την υποστήριξη των αιτιάσεων της δεν παραπέμπει, πάντως, σε ονόματα ηλεκτρονικών αρχείων τα οποία αποτελούν στοιχεία των (υπο)φακέλων Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών των «.....» και «.....», οι οποίοι περιλαμβάνουν αντίστοιχα πολυάριθμα ηλεκτρονικά έγγραφα συνολικά εκατοντάδων σελ.

5. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής Απόφασης η οποία αφορά δημόσιο Διαγωνισμό προμήθειας που υπάγεται, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ως προς το ρυθμιστικό του πλαίσιο στο ΒΙΒΛΙΟ Ι του Ν. 4412/2016 για τους κλασικούς τομείς (Οδηγία 2014/24/ΕΕ, ΕΕ L 94), συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης €1.463.709,68 άνευ ΦΠΑ 24% €351.290,32, ανώτερης του ορίου που θεσπίζεται στα άρθρα 345 Ν. 4412/2016 και 1 α) Π.Δ. 39/2017 για την καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ενώ συντρέχει επιπρόσθετα η κατά χρόνο αρμοδιότητα της Αρχής όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 α) Ν. 4412/2016 αντικατασταθέν με το άρθρο 43 παρ. 4 Ν. 4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε, όπως επισημάνθηκε ανωτέρω (σκέψη 2) μετά τις 26.06.2017.

6. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα επιχείρηση στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες, όπως ομολογεί η αιτούσα (σελ. 3 της Προσφυγής), την 22.11.2018, ώστε η κατ' αυτής στρεφόμενη Προδικαστική Προσφυγή να έχει

κατατεθεί, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 29.11.2018, εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού [ΣτΕ ΕΑ 27/2017, ΔΕφΠατρ Ν39/2017].

7. Επειδή, η αιτούσα, στρεφόμενη κατά της επίμαχης Απόφασης ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον [ΣτΕ (Γ΄ Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ΄ Τμήμα, 7μελές) 2166/2003, (Ε΄ Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996], καθώς, δραστηριοποιούμενη επιχειρηματικά στον χώρο όπου υπάγεται η αντίστοιχη δημόσια σύμβαση, συμμετείχε στον επίμαχο Διαγωνισμό καταθέτοντας νόμιμα την Προσφορά 110727, και πλέον μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης Απόφασης με την οποία προκρίνονται, στο επόμενο Β΄ Στάδιο, παρανόμως όπως υποστηρίζει, αμφότερες οι ανταγωνίστριες εταιρείες, υφίσταται βλάβη όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, με έννομο συμφέρον μεν πλην όμως απαράδεκτα, λόγω εκπρόθεσμης άσκησής της, επιχειρεί να παρέμβει, προς διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, η «.....», η οποία έχει συμμετάσχει στον επίμαχο Διαγωνισμό με την Προσφορά 108683 κριθείσα ομοίως ως νόμιμη, καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 21.12.2018 ώρα 20:20:59, την Παρέμβασή της εκπρόθεσμα, σύμφωνα με τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 7 Κανονισμού, ήτοι εντός προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση σε αυτή της Προδικαστικής Προσφυγής της αιτούσας, η οποία έγινε από την αναθέτουσα αρχή ηλεκτρονικά την 05.12.2018 δια του εγγράφου της 384665/17973/05.12.2018. Διότι: Α) Για τη νομότυπη άσκηση του δικαιώματος Παρέμβασης της «.....», προς υποστήριξη των νομικών και πραγματικών ανταιτιάσεων της, κατά τη διαδικασία εξέτασης ενώπιον του Κλιμακίου της ΑΕΠΠ της Προσφυγής της αιτούσας έπρεπε, δυνάμει ειδικής παραπομπής από το άρθρο 362 Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 7 εδ. α΄ Κανονισμού να ασκήσει, εντός αποκλειστικής προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση σε αυτή της Προσφυγής (σύμφωνα με την περ. α

της παρ. 2 του άρθρου 9 του Κανονισμού), Παρέμβαση ενώπιον της ΑΕΠΠ, πράγμα το οποίο πράγματι έπραξε σφάλλοντας όμως ως προς εδ. β΄ της διάταξης όπου, κατά τους σκοπούς του ημέτερου νομοθέτη των δημοσίων συμβάσεων προβλέφθηκε ηλεκτρονική διαδικασία ολοκλήρωσης της κατάθεσης της Παρέμβασης, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 8 του Κανονισμού.

Β) Κατά το τελευταίο άρθρο, το διοικητικό σύστημα που επελέγει από τον εσωτερικό νομοθέτη για τη νομότυπη κατάθεση της Παρέμβασης, όπως ακριβώς επί Προδικαστική Προσφυγής, διακρίνεται σε 2 περιπτώσεις, ήτοι: ο κανόνας είναι σύμφωνα με την παρ. 3 εδ. β΄ «η προσφυγή να κατατίθεται στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και [ακολούθως να] κοινοποιείται με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ» έτσι ώστε κατά το εδ. β΄ «Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής [να] θεωρείται η ημερομηνία ηλεκτρονικής καταχώρισης αυτής στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού», η δε παρ. 4 εφαρμόζεται «στις περιπτώσεις τεχνικής αδυναμίας λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ, η οποία πιστοποιείται από τη Διεύθυνση Ανάπτυξης και Υποστήριξης του ΕΣΗΔΗΣ της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, ή σε περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία δεν διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στην ΑΕΠΠ μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail)» (εδ. α΄), περίπτωση κατά την οποία πράγματι «Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής θεωρείται η ημερομηνία παραλαβής της από την ΑΕΠΠ μέσω του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου» (εδ. β΄) (βλ. και άρθρο 362 παρ. 1 Ν. 4412/2016 όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 49 παρ. 3 του Ν.4456/2017 ΦΕΚ Α΄ 24), η δε περιορισμένης ισχύος διάταξη της παρ. 5 έχει πλέον καταστεί ανεπίκαιρος.

Γ) Από την επισκόπηση του κειμένου της Παρέμβασης της «.....», αναμφίβολα προκύπτει πως ουδεμία τέτοια περίπτωση τεχνικής αδυναμίας του ΕΣΗΔΗΣ επικαλείται αυτή πως συνέτρεξε, ώστε –αδιάφορο το γεγονός ότι απέστειλε το κείμενο της από 15.12.2018 (όπως αναφέρει στη σελ. 18) Παρέμβασής της με ηλεκτρονικό μήνυμα στην ΑΕΠΠ στις 15.12.2018 (ώρα 13:23) της – το πρώτον κατέθεσε την Παρέμβασή της στον ηλεκτρονικό τόπο του κρίσιμου, υπό Α/Α ΕΣΗΔΗΣ

....., Διαγωνισμού στις 21.12.2018 (ώρα 20:20:59) όπως αποδεικνύεται από το Πεδίο «ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ» συγκεκριμένα. Κατόπιν των ανωτέρω, οι ανταιτιάσεις της παρεμβαίνουσας όπως περιλαμβάνονται στο κείμενο της Παρέμβασής της, στην οποία ενσωματώνονται αυτούσια αφενός το από 16.09.2018 έγγραφό της με το οποίο απευθύνει καταγγελίες κατά της αναθέτουσας αρχής και το οποίο είχε αναρτήσει εξάλλου στο ΕΣΗΔΗΣ στις 16.09.2018, αφετέρου η από 19.09.2018 επιστολή της εξηγώντας τους λόγους για τους οποίους δε θα υποβάλλει τις επίμαχες υπεύθυνες δηλώσεις όπως ζητήθηκαν μέσω της ως άνω Διευκρίνισης 269356/7431/05.09.2018 της αναθέτουσας αρχής, την οποία ενέταξε ως στοιχείο του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς», δεν είναι ακουστές.

9. Επειδή, σύμφωνα με τη Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο δημόσιο Διαγωνισμό προμηθειών αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους [ΣΤΕ ΕΑ: 16-17/2011, 348/2010 και 613/2009], οριζόταν I] σελ. 10 της Διακήρυξης παρ. 8 «Διευκρινήσεις – Συμπληρωματικές πληροφορίες»: «Τυχόν διευκρινίσεις σχετικά με τους όρους της Διακήρυξης παρέχονται από την Υπηρεσία. Σε περίπτωση που ζητηθούν από τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς συμπληρωματικές πληροφορίες σχετικές με τα έγγραφα του διαγωνισμού αυτές δίνονται το αργότερο εντός 6 ημερών πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, εφόσον έχουν ζητηθεί εγκαίρως σύμφωνα με το αρ. 67, παρ. 2 του Ν. 4412/2016. Αιτήματα παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών - διευκρινίσεων υποβάλλονται ηλεκτρονικά μόνο στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού μέσω της Διαδικτυακής πύλης [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr), του ΕΣΗΔΗΣ. Τα αιτήματα, συνοδεύονται υποχρεωτικά από επισυναπτόμενο ηλεκτρονικό αρχείο σε μορφή αρχείου .pdf, με το κείμενο των ερωτημάτων, το οποίο υποχρεωτικά πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο. Αιτήματα παροχής διευκρινίσεων που υποβάλλονται είτε με άλλο τρόπο είτε το ηλεκτρονικό αρχείο που τα συνοδεύει δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο, δεν εξετάζονται». II] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι «ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΤΟΥ



ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ»: Άρθρο 4 «Κατάρτιση και Υποβολή Προσφοράς»: «... Τα περιεχόμενα του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς ορίζονται ως εξής: (α) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη “Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική προσφορά” και (β) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη “Οικονομική προσφορά”. Ρητά καθορίζεται ότι, με την υποβολή προσφοράς στο διαγωνισμό, ο συμμετέχων αποδέχεται ανεπιφύλακτα όλους τους όρους της παρούσας Διακήρυξης... Άρθρο 5 «Περιεχόμενα Υποφακέλου “Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά”»: Στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη “Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική προσφορά” υποβάλλονται η εγγύηση συμμετοχής, και όλα τα απαιτούμενα κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς δικαιολογητικά καθώς και η τεχνική προσφορά. Συγκεκριμένα, στον προαναφερόμενο (υπο)φάκελο περιλαμβάνονται: Α. Δικαιολογητικά συμμετοχής: 1. Εγγύηση συμμετοχής (επί ποινή αποκλεισμού) στο διαγωνισμό, ύψους 2% επί της προϋπολογισθείσας δαπάνης προ ΦΠΑ, για το σύνολο των ειδών που υποβάλλουν προσφορά... 2. Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έντυπο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) (επί ποινή αποκλεισμού) του αρ. 79 του Ν. 4412/2016, το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986 (Α΄ 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη... 3. Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α΄ 75), όπως εκάστοτε ισχύει, ψηφιακά υπογεγραμμένη, στην οποία ο προσφέρων (επί ποινή αποκλεισμού) θα δηλώνει ότι τα υλικά εξοπλισμού που θα προμηθεύσει (Κ.Φ.Σ.Κ.Ε.Α.Β. [Κέντρου Φωτεινής Σηματοδότησης και Επιτήρησης Αναγγελίας Βλαβών], ρυθμιστές, φωτεινοί σηματοδότες LED κ.λ.π.) έχουν τοποθετηθεί και δοκιμαστεί με άριστα αποτελέσματα τουλάχιστον σε 1 πόλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης. 4. Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α΄ 75), όπως εκάστοτε ισχύει, ψηφιακά υπογεγραμμένη, στην οποία ο προσφέρων θα δηλώνει ότι έχει οπωσδήποτε ως υπευθύνους μηχανικούς έναν ηλ/γο ή μηχανολόγο ή ηλ/γο-μηχ/γο μηχανικό κι έναν ηλεκτρονικό μηχανικό με εμπειρία σε εγκαταστάσεις Φ/Σ. Επίσης θα πρέπει να έχει και το κατάλληλο τεχνικό προσωπικό. Η ανωτέρω Υ.Δ. πρέπει να συνοδεύεται από βιογραφικά, τίτλους σπουδών,

αποδεικτικά εμπειρίας... 7. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι προσφερόμενοι (επί ποινή αποκλεισμού) πρέπει να προσκομίσουν: Ισολογισμούς ή αποσπάσματα ισολογισμών τελευταίας τριετίας (2013-2015) ή σε περίπτωση μη τήρησης ισολογισμών, φωτοαντίγραφα των αντίστοιχων Φορολογικών Δηλώσεων: εντύπων Ε3 και Ε5.... Ο υποψήφιος για να κριθεί αποδεκτός θα πρέπει να έχει δηλώσει κατά τις 3 τελευταίες διαχειριστικές χρήσεις (2013-2015) συνολικό κύκλο εργασιών μεγαλύτερο του 100% του προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ του υπό ανάθεση έργου. Υποψήφιοι που δεν καλύπτουν τον όρο αυτό κρίνονται ακατάλληλοι και η προσφορά τους απορρίπτεται... 8. Επίσης στο περιεχόμενο του ηλεκτρονικού υποφακέλου “Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά” οι προσφερόμενοι (επί ποινή αποκλεισμού) θα πρέπει να καταθέσουν: τα πιστοποιητικά ISO, τα τεχνικά φυλλάδια, τα prospectus κ.λ.π., όλου του τεχνικού εξοπλισμού που θα εγκαταστήσουν [Κ.Φ.Σ.Κ.Ε.Α.Β., ρυθμιστές, φωτεινοί σηματοδότες LED κ.λ.π.] με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας διακήρυξης. Επισημαίνεται ότι: τα πιστοποιητικά ISO θα πρέπει να συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην Ελληνική γλώσσα ενώ τα τεχνικά φυλλάδια, τα prospectus κ.λ.π., όλου του τεχνικού εξοπλισμού που θα εγκαταστήσουν [Κ.Φ.Σ.Κ.Ε.Α.Β., ρυθμιστές, φωτεινοί σηματοδότες LED κ.λ.π.] να είναι και στην ελληνική γλώσσα. 9. Αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης ... –Δικαιολογητικά που εκδίδονται σε Κράτος εκτός Ελλάδας, θα συνοδεύονται υποχρεωτικά από επίσημη μετάφρασή τους στην Ελληνική γλώσσα. Επίσημες μεταφράσεις γίνονται δεκτές είτε από τη Μεταφραστική Υπηρεσία του Υπουργείου Εξωτερικών είτε από δικηγόρους και συμβολαιογράφους, πιστοποιημένους από τους αντίστοιχους επαγγελματικούς τους φορείς. –Επισημαίνεται, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 78 του Ν.4412/2016, ότι ένας οικονομικός φορέας μπορεί, εφόσον παραστεί ανάγκη και για μια συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς... Β. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ: 1. ... 2. ... Επίσης οι συμμετέχοντες, επί ποινή απορρίψεως εκτός των ανωτέρω θα πρέπει να συμπληρώσουν και να υποβάλουν ηλεκτρονικά στο

σύστημα σε μορφή αρχείου τύπου .pdf και: -Τον πίνακα Τεχνικής συμμόρφωσης (συμπληρωμένο), και ψηφιακά υπογεγραμμένο όπως αυτό παρατίθεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ, ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ της Διακήρυξης.

ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΕΙΣ: 1. Εάν ο υποψήφιος οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78 του Ν. 4412/2016, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. 2. Ένας οικονομικός φορέας που συμμετέχει μόνος του, αλλά στηρίζεται στις ικανότητες μιας ή περισσότερων άλλων φορέων, πρέπει να μεριμνά ώστε η αναθέτουσα αρχή να λαμβάνει τόσο το δικό του ΕΕΕΣ, όσο και χωριστό ΕΕΕΣ όπου παρατίθενται οι σχετικές πληροφορίες για κάθε μία από τις οντότητες στις οποίες στηρίζεται. 7. Σύμφωνα με το άρθρο 1 του Ν. 4250/14 «κατάργηση της υποχρέωσης επικυρώσεων αντιγράφων εγγράφων» ισχύει: - Αντί πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α', του άρθρου 1 του Ν.4250/14 ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων εγγράφων που εκδόθηκαν από τις υπηρεσίες και τους φορείς αυτούς ή των ακριβών αντιγράφων τους. -Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α' του άρθρου 1 του Ν.4250/14. -Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο. ... Άρθρο 13 «Εγγυήσεις / Α. Εγγύηση συμμετοχής στο διαγωνισμό»: Κάθε προσφορά συμμετοχής στο διαγωνισμό θα συνοδεύεται, επι ποινή αποκλεισμού, από ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ με ποσό που θα καλύπτει το 2% του προϋπολογισμού, χωρίς Φ.Π.Α. Κατά συνέπεια, το ύψος της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, διαμορφώνεται στο ποσό των €29.274,19... Σχετικό υπόδειγμα εγγυητικής επιστολής συμμετοχής επισυνάπτεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ...». ΙΙΙ] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ: «Α) ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΙΔΩΝ / Α-ΕΙΔΩΝ /ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΔΑΠΑΝΗΣ»: ... [παρατίθενται

αναλυτικά όλα τα προς προμήθεια είδη με Α/Α 1-17 με την επιμέρους και συνολική δαπάνη]. Β) «ΠΙΝΑΚΑΣ ΡΥΘΜΙΣΤΩΝ & ΚΟΜΒΩΝ ΑΝΑ ΠΟΛΗ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ»: Εισαγωγή. Είναι κοινά παραδεκτό ότι η πόλη της Πάτρας αποτελεί σημαντικό κυκλοφοριακό κόμβο της Δυτικής Ελλάδας. Η πόλη αποτελεί είσοδο της Ελλάδας μέσω Θάλασσας από τη δυτική Ευρώπη και καλείται να μπορεί να εξυπηρετεί τόσο τον εμπορικό κόσμο όσο και τους πολίτες που θέλουν να κινηθούν από και προς τα λιμάνια της Δυτικής Ευρώπης. Η ρύθμιση της κυκλοφορίας στην πόλη της Πάτρας αλλά και στις γύρω πόλεις πρέπει να είναι βέλτιστη ώστε να αποφεύγονται συνθήκες κυκλοφοριακής συμφόρησης και οι μετακινήσεις να πραγματοποιούνται με τη μέγιστη δυνατή ασφάλεια. Το υπάρχον σύστημα φωτεινής σηματοδότησης δεν μπορεί λόγω της παλαιότητας του να ικανοποιήσει τις σύγχρονες απαιτήσεις για ρύθμιση της κυκλοφορίας, πόσο μάλλον όταν πλέον υπάρχει απαίτηση για μείωση των ρύπων που παράγονται από τα μέσα μεταφοράς μέσω της βέλτιστης ρύθμισης της κυκλοφορίας.... [παρατίθενται αναλυτικά προς ενημέρωση των υποψηφίων οι υπό Α/Α 1-118 διακρινόμενες κατά ΑΡΙΘΜΟ ΚΟΜΒΟΥ – ΟΝΟΜΑΣΙΑ ΚΟΜΒΟΥ – ΤΥΠΟΣ ΡΥΘΜΙΣΤΗ – ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ – ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ – ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗΣ – ΠΟΛΗ πληροφορίες]... Η Υπηρεσία συμμορφούμενη με την Απόφαση 457/2018 της Αρχής Προδικαστικών Προσφυγών και στα σημεία που η Αρχή κάνει δεκτά τα αιτήματα της προσφεύγουσας προχώρησε στην αναμόρφωση του ανωτέρω Πίνακα όπως παρουσιάζεται παραπάνω: 1) Για το πρώτο σημείο (σημείο 20 της Απόφασης) η Αναθέτουσα Αρχή προσδιορίζει πλέον στον αναμορφωμένο Πίνακα με ακρίβεια τόσο το ποιοι ρυθμιστές θα αντικατασταθούν ή θα αναβαθμιστούν αλλά και σε ποιους συγκεκριμένους κόμβους θα πραγματοποιηθεί η αντικατάσταση ή αναβάθμιση. 2) Για το δεύτερο σημείο (σημείο 22 της Απόφασης) η Αναθέτουσα Αρχή προσδιορίζοντας πλέον με ακρίβεια τους ρυθμιστές που απαιτείται να αναβαθμιστούν προσφέρει τη δυνατότητα στον οικονομικό φορέα να γνωρίζει και τις τεχνικές παραμέτρους που άπτονται των υφιστάμενων ρυθμιστών κυκλοφορίας αφού τώρα ο οικονομικός φορέας θα γνωρίζει το συγκεκριμένο τύπο του ρυθμιστή που θα κληθεί να αναβαθμίσει αλλά και την εταιρεία που τον

έχει κατασκευάσει. Εναπομένει στον εκάστοτε οικονομικό φορέα ο τρόπος αναβάθμισης του ρυθμιστή ώστε να είναι συμβατός με το Κέντρο που θα συνδεθεί. Ο τρόπος αυτός αναβάθμισης που θα επιλεγεί εξαρτάται από την τεχνική ικανότητα, την τεχνογνωσία και την εμπειρία του οικονομικού φορέα και θα είναι σε συνεννόηση και με την Αναθέτουσα Αρχή. Γ) ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ -ΠΙΝΑΚΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ: Α. Τεχνική Προδιαγραφή Κέντρου Φωτεινής Σηματοδότησης και Επιτήρησης Αναγγελίας Βλαβών (Κ.Φ.Σ.Κ.Ε.Α.Β.) ... Β. Τεχνική Προδιαγραφή Ρυθμιστή Σηματοδότησης Κυκλοφορίας Οχημάτων και Πεζών (ΦΕΚ 1321/23-Μαΐου 2014) ... Γ. Απαίτηση Μονάδας Αναβάθμισης Υφιστάμενων Ρυθμιστών Κυκλοφορίας ... Δ. Ειδικές απαιτήσεις για φωτεινές πηγές τύπου LED .... Ε. Συστήματα αντίστροφης ΣΤ. Διάταξη τυφλών Ζ. Εκπαίδευση Προσωπικού ... Η. Χρονοδιάγραμμα Έργου .... Θ. Διασφάλιση Ποιότητας ... Ι. Μητρώο Εργασιών .... Κ. Ημερολόγιο Εργασιών .... Δ) «Δ. ΑΝΑΛΥΣΗ ΤΙΜΟΛΟΓΙΟΥ»: ....». IV] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III: «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΑ ΕΓΓΥΗΤΙΚΩΝ ΕΠΙΣΤΟΛΩΝ: Α. ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ ΕΠΙΣΤΟΛΗΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» ... V] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV: «ΕΝΙΑΙΟ ΕΥΡΩΠΑΙΚΟ ΕΝΤΥΠΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (ΕΕΕΣ)» ...».

10. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν [ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.], όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης, μεταξύ των οποίων και αυτές που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων [ΕΣ VI Τμήμα Πράξη 10/2018 σκέψη III], οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού [ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ], αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους.

11. Περαιτέρω, ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας, κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για την επιχειρηματική συμμετοχή του σε αυτόν, ώστε να μην είναι καταρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου από τη σε εξέλιξη διαδικασία, για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα [ΣΤΕ 53, 18, 19/2011, 3703/2010, 1329,1616, 1619/2008]. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

12. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στο κρίνον Κλιμάκιο τις Απόψεις 399042/10472/13.12.2018 με τις οποίες, υπεραμυνόμενη των ενεργειών της Επιτροπής Διαγωνισμού, όπως επικυρώθηκαν από την προσβαλλόμενη Απόφαση της ΟΕ, προβαίνει σε αντίκρουση όλων των λόγων ακύρωσης όπως προβάλλονται από την αιτούσα με αμφότερα τα σκέλη της Προσφυγής, και τονίζοντας τη συμμόρφωσή της με τις προγενέστερες Αποφάσεις της Αρχής 40/2017 και 457/2018. Ειδικότερα επισημαίνει πως (σελ. 4): η «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ» έκανε κάθε δυνατή προσπάθεια να διευκρινίσει με απόλυτη σαφήνεια και να γίνει πλήρως κατανοητό το τι θέλει από τον παρόντα Διαγωνισμό, παραθέτοντας όλα τα τεχνικά στοιχεία και τις πληροφορίες που με την εμπειρία που διαθέτει επί σειρά ετών στη φωτεινή σηματοδότηση έκρινε ότι θα βοηθήσουν στην πλήρη διευκρίνηση των όσων απαιτεί από τον παρόντα Διαγωνισμό, μην κρίνοντας σωστό ούτε σύμφωνο με τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και τον υγιή ανταγωνισμό των συμμετεχόντων να προδιαγράψει συγκεκριμένους τρόπους αναβάθμισης των ρυθμιστών και σύνδεσής τους στο Κ.Φ.Σ.Κ.Ε.Α.Β., αλλά ούτε και να δώσει λεπτομερείς περιγραφές υλικών και προϊόντων αφήνοντας στον κάθε προσφέροντα να βάλει τη δική του τεχνογνωσία και εμπειρία ώστε το τελικό αποτέλεσμα να δώσει σ'

αυτή ένα σύστημα εκσυγχρονισμού του πεπαλαιωμένου συστήματος Φωτεινής Σηματοδότησης· κι όλα αυτά με πρώτη φροντίδα το όφελος των πολιτών της «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ» ώστε να κινούνται στο οδικό δίκτυο με ασφάλεια και άνεση.

13. Επειδή, από τη μελέτη των στοιχείων της δικογραφίας προκύπτουν τα εξής: Α) Η προσπάθεια της «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ» να προκηρύξει τον επίμαχο δημόσιο Διαγωνισμό προμήθειας για τον εκσυγχρονισμό του συστήματος φωτεινής σηματοδότησης εδαφικής αρμοδιότητάς της, έτυχε όλως ανώμαλης αναθεσιακής εξέλιξης, δεδομένου πως: α) Επί της αρχικώς εκδοθείσας Διακήρυξης 210551/7772/28.07.02017 ακυρώθηκαν συγκεκριμένοι όροι της με την ΑΕΠΠ (3ο Κλιμάκιο) 40/2017, κατά μερική αποδοχή της υπό ΓΑΚ ΑΕΠΠ/42/22.08.2017 Προδικαστικής Προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....». β) Για δε την ακολούθως εκδοθείσα Διακήρυξη 99396/5036/29.03.2018, με την ΑΕΠΠ (4ο Κλιμάκιο) 457/2018, κατά μερική παραδοχή της με ΓΑΚ 370/23.04.2018 Προδικαστικής Προσφυγής της ήδη προσφεύγουσας «.....», ακυρώθηκε συγκεκριμένα η «παράλειψη της αναθέτουσας αρχής αφενός μεν, να προσδιορίσει τα ακριβή γεωγραφικά σημεία των κόμβων της “ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ”, επί των οποίων θα υλοποιηθεί η εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου, σύμφωνα με τα κριθέντα (βλ. σκέψη 19) [σελ. 14-16 της Απόφασης] αφετέρου δε, να προσδιορίσει με επάρκεια τις τεχνικές παραμέτρους της αριθμ. Γ. Απαίτησης (Μονάδας Αναβάθμισης Υφιστάμενων Ρυθμιστών Κυκλοφορίας), που περιλαμβάνεται στον Πίνακα Γ΄ του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα κριθέντα (βλ. σκέψη 22) [σελ. 19-20 ομοίως]». γ) Ο κρίσιμος Διαγωνισμός άγεται προς εξέταση, ως προς το Α΄ Στάδιο του ανοίγματος των «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών», ενώπιον της ΑΕΠΠ για 3η φορά με βάση το νέο κανονιστικό πλαίσιο του όπως αποτυπώνεται στην, εκδοθείσα σε συμμόρφωση, όπως

τονίζεται από την αναθέτουσα αρχή στο παραπάνω έγγραφο των Απόψεών της (σελ. 1-2), Διακήρυξη 240293/11018/03.08.2018 (βλ. ειδικώς τη Σημείωση επί του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II: «ΠΙΝΑΚΕΣ» που έθεσε η αναθέτουσα αρχή στο τέλος του πολυσέλιδου «Β. ΠΙΝΑΚΑ ΡΥΘΜΙΣΤΩΝ & ΚΟΜΒΩΝ ΑΝΑ ΠΟΛΗ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ»), για την οποία (Διακήρυξη) από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου προκύπτει πως ουδεμία κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή υποβλήθηκε ενώπιον της ΑΕΠΠ καθιστάμενη πλέον, ήτοι κατά τον χρόνο εξέτασης της υπό κρίση, υπό στοιχεία ΓΑΚ ΑΕΠΠ/1284/03.12.2018, Προδικαστικής Προσφυγής της «.....», απρόσβλητη. Β) Ανεξαρτήτως της απαράδεκτης άσκησης της Παρέμβασης της «.....», σε κάθε περίπτωση, κατά το μέρος που με το κείμενό της επιχειρεί να αμφισβητήσει, ουσιαστικά, τον βαθμό συμμόρφωσης της «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ με το διατακτικό της ως άνω ΑΕΠΠ (4ο Κλιμάκιο) 457/2018 ανεπικαίρως αιτιάται, λόγω διακοπής του αιτιώδους υπέρ αυτής εννόμου συμφέροντος, καθώς κατά της Διακήρυξης 240293/11018/03.08.2018 ουδεμία πρόθεση αμφισβήτησης εξέφρασε οφειλόμενη να στραφεί επικαίρως και ευθέως με κατάθεση, όχι Παρέμβασης αλλά, αντίστοιχης Προσφυγής (άρθρα 345, 361 Ν. 4412/2016 και 3-4 Κανονισμού). Εξάλλου, με τη συμμετοχή της στον υπόψη Διαγωνισμό έχει αποδεχτεί το κανονιστικό πλαίσió του (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι άρθρο 4). Γ) Επί της τελευταίας Διακήρυξης, η «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ» πράγματι εξέδωσε, οίκοθεν, τη Διευκρίνιση 263688/12187/30.08.2018 για τα Δικαιολογητικά «Οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας» της παρ. 7 του Κεφαλαίου Α' του άρθρου 7 ως προς τα αναφερόμενα στις εκεί παρενθέσεις έτη και, μεταγενέστερα, απαντώντας στις από 31.08.2018 και 03.09.2018 Επιστολές της (ενδιαφερόμενης να συμμετάσχει αρχικά) εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», και της προσφεύγουσας «.....» που είχαν συντάξει με βάση την παρ. 8 της Διακήρυξης (σελ. 10), εξέδωσε το έγγραφό της 269356/7431/05.09.2018 με θέμα «Απαντήσεις-σε ερωτήματα-διευκρινίσεις» για



όλα τα αντίστοιχα υποβληθέντα ερωτήματα, το οποίο κοινοποίησε μέσω ΕΣΗΔΗΣ στις 05.09.2018 (ώρα 14:38:36) προς όλους τους συμμετέχοντες· ειδικώς επί του ως άνω αναφερόμενου 16.09.2018 εγγράφου της ήδη παρεμβαίνουσας «.....» και των καταγγελιών που της απηύθυνε, σίγησε η αναθέτουσα αρχή. Δ) Συγκεκριμένα, με την από 03.09.2018 Επιστολή της η «.....» είχε επισημάνει επί λέξει τα εξής: «Αναφορικά με την παράγραφο της Διακήρυξης: Γ. Τεχνικές Προδιαγραφές – Πίνακας Τεχνικής Συμμόρφωσης / Γ. Απαίτηση Μονάδας Αναβάθμισης Υφιστάμενων Ρυθμιστών Κυκλοφορίας η απαίτηση στην συγκεκριμένη παράγραφο αναφέρει ότι “η υποχρέωση του αναδόχου είναι να μεριμνήσει ώστε οι ρυθμιστές κυκλοφορίας που είναι ήδη εγκατεστημένοι στο δίκτυο φωτεινής σηματοδότησης και είναι σε θέση να επικοινωνήσουν με το νέο Κ.Φ.Σ.Κ.Ε.Α.Β., να επικοινωνήσουν με αυτό, με όποιο τρόπο επιλεγεί, σε συμφωνία με την Υπηρεσία, τρόπο όμως πιστοποιημένο και εγγυημένο που θα εξασφαλίζει την ασφάλεια και αξιοπιστία του συστήματος αδιαμφισβήτητα”... Παγκοσμίως, ο κατασκευαστής του εκάστοτε ρυθμιστή κυκλοφορίας είναι ο μοναδικός αρμόδιος για να εγγυηθεί την αξιοπιστία και την ασφάλεια του προϊόντος. Οποιαδήποτε τροποποίηση ή προσθήκη δομικών στοιχείων που “αναβαθμίζει” ή θέτει το προϊόν ως μέρος ενός δικτύου επικοινωνιών, θα πρέπει να φέρει την έγκριση του κατασκευαστή του προϊόντος.... Για να επιτευχθούν τα άνωθι, απαιτείται προσθήκη μονάδος επικοινωνίας η οποία θα πρέπει να διαθέτει κατάλληλο interface με την Μονάδα CPU του υφιστάμενου ρυθμιστή. Κατά συνέπεια, κάτι τέτοιο απαιτεί την έγκριση του κατασκευαστή του ρυθμιστή κυκλοφορίας...», ζητώντας η προσφεύγουσα από την «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ» να δεσμευθεί και «να επιβεβαιώ[σει] ότι για τη συμμόρφωση του προσφερόμενου προϊόντος του Άρθρου Τιμολογίου 4, απαιτείται ο διαγωνιζόμενος να προσκομίσει ΔΗΛΩΣΗ του κατασκευαστή κάθε Ρυθμιστή Κυκλοφορίας, που είναι εγκατεστημένος στην “ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ” και βρίσκεται στη λίστα των υπό αναβάθμιση ρυθμιστών κυκλοφορίας, με την οποία να πιστοποιεί και να εγγυάται την συμβατότητα του προσφερόμενου προϊόντος με τον Ρυθμιστή Κυκλοφορίας έτσι ώστε να

συμμορφώνεται με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 3, Παράγραφος 2 της Εθνικής Προδιαγραφής των Ρυθμιστών Κυκλοφορίας, ΦΕΚ 1321/23.05.2014, εξασφαλίζοντας το απαιτούμενο περιεχόμενο επικοινωνιών με ασφάλεια και αξιοπιστία», επί της οποίας ειδικώς απάντησε η «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ» ότι: « “Η υποχρέωση του αναδόχου είναι να μεριμνήσει ώστε οι ρυθμιστές κυκλοφορίας που είναι ήδη εγκατεστημένοι στο δίκτυο φωτεινής σηματοδότησης και είναι σε θέση να επικοινωνήσουν με το νέο Κ.Φ.Σ.Κ.Ε.Α.Β., να επικοινωνήσουν με αυτό, με όποιο τρόπο επιλεγεί, σε συμφωνία με την Υπηρεσία, τρόπο όμως πιστοποιημένο και εγγυημένο που θα εξασφαλίζει την ασφάλεια και αξιοπιστία του συστήματος αδιαμφισβήτητα”. Για τους ρυθμιστές που θα αναβαθμιστούν οι οποίοι και είναι πλήρως προσδιορισμένοι απαιτείται ο προσφέρων με την υποβολή των δικαιολογητικών του να υποβάλλει και υπεύθυνες δηλώσεις από τις κατασκευάστριες εταιρείες των ρυθμιστών αυτών στις οποίες θα αναγράφεται ότι οι εταιρείες συναινούν, συνδράμουν και εγγυώνται την αξιοπιστία της όποιας λύσης κριθεί τεχνικά ορθή για την άριστη προσαρμογή και επικοινωνία του αναβαθμισθέντος ρυθμιστή κυκλοφορίας με το Κ.Φ.Σ.Κ.Ε.Α.Β». Ε) Όπως παγίως έχει κριθεί [ΣΤΕ ΕΑ: 190/2015 σκέψη 7, 109/2015 σκέψη 7, 55/2005 σκέψη 5 και 499/2012 σκέψη 7 κ.ά.], η ως άνω απάντηση εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, δοθείσα προς διευκρίνιση του αντίστοιχου όρου της επίμαχης Διακήρυξης, η οποία δεν προσβλήθηκε από κανέναν συμπεριλαμβανομένης της ήδη παρεμβαίνουσας, (πλέον) με προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ (άρθρα 345επ. Ν. 4412/2016 και 3επ. Κανονισμού), και, σε περίπτωση απορρίψεως αυτής, με αίτηση αναστολής/ακύρωσης (άρθρο 372 Ν. 4412/2016), ως όφειλε εάν διαφωνούσε, εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τον σχετικό όρο της Διακήρυξης εφόσον πράγματι, όπως αναφέρθηκε, κοινοποιήθηκε προς όλους τους ενδιαφερόμενους να λάβουν μέρος στον κρίσιμο Διαγωνισμό. ΣΤ) Αληθώς, από τον έλεγχο στα περιεχόμενα του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» της παρεμβαίνουσας αποδεικνύεται πως δεν υπέβαλε τις επίμαχες υπεύθυνες δηλώσεις που ζήτησε η αναθέτουσα αρχή, αντ’ αυτού αρκέστηκε στην

επισύναψη του ηλεκτρονικού αρχείου «180919\_επιστολή\_διαγωνισμού\_συν\_signed» και της σε αυτό από 19.09.2018 Επιστολής της όπου παραθέτει τους λόγους που δικαιολογούν κατά την άποψη της τη μη προσκόμιση αυτών. Συνεπώς, ο λόγος ακύρωσης με τον οποίο προβάλλεται κατ' ακριβολογία πως η παρεμβαίνουσα παραβίασε τη δημιουργούμενη από τη διευκρίνιση, ως εκτελεστή πράξη, εκ της αναθέτουσας αρχής, υποχρέωσή της να προσκομίσει τις υπεύθυνες δηλώσεις πρέπει να γίνει δεκτός και, μετά την αποδοχή αυτού, ο οποίος συνιστά αυτοτελώς υποχρεωτικό λόγο απόρριψης της Προσφοράς της παρεμβαίνουσας παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων όπως προβάλλονται [ΣΤΕ (Β' Τμήμα) 2333/2016 Αρμ 2016, σελ. 2136 σκέψη 15 και ΑΕΠΠ (8ο Κλιμάκιο) 64/2019 σκέψη 24].

14. Επειδή, συμμορφούμενη η έτερη προσφέρουσα «.....» με το περιεχόμενο της επίμαχης διευκρίνισης αναζήτησε συνδρομή από τις κατασκευάστριες εταιρείες των προς αναβάθμιση φωτεινών σηματοδοτών για τους αναφερόμενους κόμβους, ήτοι τις «.....», «.....», «.....» και «.....», όπως αναλυτικά αναφέρονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ υπό «B. ΠΙΝΑΚΑΣ ΡΥΘΜΙΣΤΩΝ & ΚΟΜΒΩΝ ΑΝΑ ΠΟΛΗ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ», και πράγματι προσκόμισε αντίστοιχα τα ηλεκτρονικά αρχεία «.....-Official Declaration to ..... (signed)» (στην πρωτότυπη αγγλική γλώσσα άνευ ελληνικής μετάφρασης), «Declaration ..... to .....» (στην πρωτότυπη αγγλική μετά δικηγορικής μετάφρασης στην ελληνική), «ACTROS\_Upgrade\_Declaration\_to\_.....» (ομοίως) και «..... - Δήλωση και Προσφορά προς .....» (στην πρωτότυπη ελληνική γλώσσα), στα οποία περιλαμβάνονται οι επίμαχες υπεύθυνες δηλώσεις με τις οποίες οι αρμόδιοι προς τούτο εκπρόσωποί τους (των εταιρειών) βεβαιώνουν και εγγυώνται την αξιοπιστία-ορθότητα έκαστης προτεινόμενης τεχνικά λύσης αναβάθμισης των ρυθμιστών κυκλοφορίας που περιλαμβάνονται στον ανωτέρω ΠΙΝΑΚΑ της Διακήρυξης για τη σύνδεσή τους με το προσφερόμενο Κ.Φ.Σ.Ε.Α.Β. κατασκευής τους. Εν προκειμένω, η

προσφεύγουσα στράφηκε κατά της αποδοχής, από την Επιτροπή Διαγωνισμού, των ως άνω υπεύθυνων δηλώσεων κατηγορώντας την «.....» ότι (σελ. 10 της Προσφυγής της): αρκέστηκε σε υποβολή απλών εγγράφων των εν λόγω κατασκευαστριών εταιριών τα οποία, ωστόσο, δεν περιβάλλονται από τον απαραίτητο τύπο της υπεύθυνης δήλωσης, ούτε το περιεχόμενό τους επιτρέπει την αποδοχή τους ως τέτοιων υπεύθυνων δηλώσεων, πρωτίστως διότι, στα έγγραφα αυτά, δεν αναφέρονται τα στοιχεία που προβλέπονται στις περιπτώσεις δ), ε), στ), ζ) και η) της παρ. 3 της με αρ. ΔΙΑΔΠ/Α1/18368/25.09.2002 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1276/2002), σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 5 της ίδιας Υ.Α., ενώ σε κάθε περίπτωση τα εν λόγω έγγραφα δεν εμπεριέχουν επακριβώς το ζητούμενο από τη Διακήρυξη περιεχόμενο. Κατά την κρίση του Κλιμακίου, όμως: α) όσον αφορά την αιτίαση περί παράβασης του απαιτούμενου τύπου της υπεύθυνης δήλωσης, δια της ως άνω διευκρίνισης δεν έθεσε η αναθέτουσα αρχή συγκεκριμένη εξειδίκευση ως προς τον τύπο τον οποίο θα έπρεπε να περιβληθούν οι αντίστοιχες υπεύθυνες δηλώσεις εκ των κατασκευαστριών εταιριών, επί παραδείγματι τη σύνταξη αυτών με βάση το έντυπο του άρθρου 8 Ν. 1599/1986 όπως ρητά απαιτήσε για τις 4 υπεύθυνες δηλώσεις του άρθρου 5 (υπό 3-6) του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της Διακήρυξης· β) για δε την αμφισβήτηση του ουσιαστικού περιεχόμενου τους, από τα αναφερόμενα στην παρούσα σκέψη, 4 ηλεκτρονικά αρχεία στα οποία περιλαμβάνονται οι επίμαχες υπεύθυνες δηλώσεις κατά το αναφερόμενο περιεχόμενο, προκύπτει ότι δεν είναι βάσιμες οι προβαλλόμενες αιτιάσεις, ενώ εξάλλου ουδεμία παραπομπή γίνεται στην επίμαχη διευκρίνιση στην ως άνω επικαλούμενη Υ.Α. Περαιτέρω, προβάλλεται από την αιτούσα (σελ. 10 της Προσφυγής) πως η «.....» υπέβαλε βεβαιώσεις 2 κατασκευαστριών εταιριών, της εταιρίας «.....» και της εταιρίας «.....», στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνυποβάλει και την επίσημη μετάφραση που απαιτεί το άνω άρθρο 5 της Διακήρυξης. Πάντως, όπως επισημάνθηκε στην αρχή της παρούσας σκέψης, από την επισκόπηση των επίμαχων 4 ηλεκτρονικών αρχείων, μόνο η υπεύθυνη δήλωση της «.....», συνταχθείσα στην πρωτότυπη αγγλική δε συνοδεύεται

από την ελληνική μετάφρασή της από δικηγόρο, επιπρόσθετα δε ούτε από τον έλεγχο σε όλα τα πολυάριθμα ηλεκτρονικά αρχεία που αποτελούν τον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» της «.....» ανευρίσκεται η αντίστοιχη μετάφραση. Στο σημείο αυτό λοιπόν η Προσφορά της «.....» παραβιάζει το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι άρθρο 5 της Διακήρυξης καθώς, για τα αλλοδαπά δικαιολογητικά, η αναθέτουσα αρχή θέλησε «να συνοδεύονται υποχρεωτικά από επίσημη μετάφρασή τους στην Ελληνική γλώσσα» και μόνο «από τη Μεταφραστική Υπηρεσία του Υπουργείου Εξωτερικών είτε από δικηγόρους και συμβολαιογράφους, πιστοποιημένους από τους αντίστοιχους επαγγελματικούς τους φορείς»· επικουρικώς, από το ίδιο άρθρο 5 προκύπτει πως πρόθεση της αναθέτουσας αρχής ήταν να κατατεθούν νόμιμα μεταφρασμένα στην ελληνική γλώσσα όλα τα αποτελούντα την Προσφορά εκάστης συμμετέχουσας έγγραφα, καθώς ζήτησε «[όλα] τα πιστοποιητικά ISO να συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην Ελληνική γλώσσα» μάλιστα «[όλα] τα τεχνικά φυλλάδια, τα prospectus κ.λ.π., όλου του τεχνικού εξοπλισμού που θα εγκαταστήσουν [Κ.Φ.Σ.Κ.Ε.Α.Β., ρυθμιστές, φωτεινοί σηματοδότες LED κ.λ.π.] να είναι και στην ελληνική γλώσσα», έτσι ώστε η απαίτηση αυτή να ισχύει πολύ περισσότερο για τις επίμαχες υπεύθυνες δηλώσεις (επιχείρημα «από το μείζον στο έλασσον»). Συνεπώς, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτός ο λόγος ακύρωσης και, μετά την αποδοχή αυτού, ο οποίος συνιστά αυτοτελώς υποχρεωτικό λόγο απόρριψης της Προσφοράς της «.....», παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων ακύρωσης όπως προβάλλονται από την προσφεύγουσα κατά τα όσα αναφέρθηκαν στη σκέψη 13.

15. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η Παρέμβαση ως απαράδεκτη.

16. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει της επιστραφεί (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την Απόφαση 2577/2018 της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που έκανε αποδεκτούς, επί του δημόσιου Διαγωνισμού «Εκσυγχρονισμός Συστήματος Φωτεινής Σηματοδότησης στην Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας» (Διακήρυξη 240293/11018/03.08.2018), τους (υπο)φάκελους «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών» αφενός της «.....» αφετέρου της «.....».

Απορρίπτει την Παρέμβαση ως απαράδεκτη.

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος Παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 08 και 24 Ιανουαρίου 2019 και εκδόθηκε στις 28 Ιανουαρίου 2019.

**Ο Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**Χρήστος Σώκος**

**Νικόλαος Λιακατσίδας**