

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 19^η Μαΐου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη-Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Μιχαήλ Σειραδάκης και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 09.04.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 758/12.04.2021, του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στη ..., επί της οδού ... αρ....., εφεξής προσφεύγων, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ..., εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στο ..., ..., εφεξής παρεμβαίνων, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης που ελήφθη στην ΣΥΝ. 10/17-03-2021 ΘΕΜΑ 111 εκδοθείσα στο πλαίσιο της διακήρυξης με αρ. ... του ... που αφορά στην προμήθεια ασθενοφόρων οχημάτων τύπου “Γ” -Κινητές Μονάδες τύπου “C” (4X2)-για τις ανάγκες της Περιφέρειας ... για την κάλυψη των αναγκών του ... στα πλαίσια του ΕΣΠΑ 2014-2020»– επί σκοπώ αποδοχής της τεχνικής προσφοράς του και απόρριψης της προσφοράς του ήδη παρεμβαίνοντος.

Ο παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός Απόφασης:980/2021

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 1.200,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της ALPHA BANK της 09.04.2021 για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου, εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, με την με αρ. πρωτ. ... και με αρ. ... διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Δημόσιο Διεθνή Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την ανάθεση της προμήθειας ασθενοφόρων οχημάτων τύπου “B” και κινητών μονάδων τύπου “C” Επείγουσας Προνοσοκομειακής Φροντίδας για τις ανάγκες του ... στα πλαίσια των ΠΕΠ ΕΣΠΑ 2014 – 2020. Τα ασθενοφόρα προορίζονται για τις παρακάτω περιφέρειες: • Περιφέρεια ..., - Εφτά (7) ασθενοφόρα τύπου “B” 4X2, - Εφτά (7) ασθενοφόρα τύπου “B” 4X4, - **Τρεις (3) κινητές μονάδες τύπου “C” 4X2**. Κάθε ενδιαφερόμενος έχει τη δυνατότητα να συμμετέχει για κάθε ένα χωριστό τύπο ασθενοφόρου οχήματος υπό την απαραίτητη προϋπόθεση ότι στην προσφορά του θα περιλαμβάνεται το σύνολο της ποσότητας του αντίστοιχου τύπου. Ο συμμετέχων υποχρεούται να υποβάλλει διακριτές προσφορές για κάθε ένα από τους τρεις (3) τύπους ασθενοφόρων υποβάλλοντας και συμπληρώνοντας τα αντίστοιχα δικαιολογητικά. Κριτήριο ανάθεσης αποτελεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η δε συνολική προϋπολογισθείσα αξία ανέρχεται σε 1.339.200€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και του επίμαχου τμήματος 240.000,00€ πλέον ΦΠΑ.

3. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, περίληψη της διακήρυξης απεστάλη προς δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 22.02.2019, η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. ... 2019-02-22, καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου το επίμαχο τμήμα έλαβε αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 9.04.2021 στην «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 30.03.2021 (Μήνυμα Διαγωνισμός ... Θέμα

ΑΠΟΦΑΣΗ ΔΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΞΕΛΙΞΗ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ Από ...-, Τμήμα Προμηθειών Έως Όλοι οι συμμετέχοντες Ημ/νία 30/03/2021), με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη και β) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθ. 361- 362 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή, ο προσφεύγων ως προσφέρων στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, θεμελιώνει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης τόσο ως προς το μέρος με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά του όσο και ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή προσφοράς έτερου/ων προσφερόντων ανεξαρτήτως συνδρομής λόγων παραβίασης ίσου μέτρου κρίσης (βλ. μεταξύ πολλών ΑΕΠΠ 697, 839/2021 του 7^{ου} κλιμακίου). Ειδικότερα, το Δ.Ε.Ε, ερμηνεύοντας τις διατάξεις της οδηγίας 89/665/ΕΚ, συνήγαγε, με τις αποφάσεις Fastweb και ..., γενικότερης εφαρμογής νομολογιακή αρχή, σύμφωνα με την οποία, στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, κάθε διαγωνιζόμενος έχει έννομο συμφέρον που αντιστοιχεί στον αποκλεισμό της προσφοράς των άλλων, με σκοπό να του ανατεθεί η δημόσια σύμβαση (Fastweb, σκέψη 33, ..., σκέψη 27). Τούτο δε, ανεξαρτήτως του αριθμού των μετεχόντων στη διαδικασία και του αριθμού εκείνων εξ αυτών που άσκησαν προσφυγή (... , σκέψη 29). Η νομολογιακή

αυτή αρχή εκκινεί από την αντίληψη ότι ο αποκλεισμός του ενός διαγωνιζόμενου μπορεί να έχει ως συνέπεια την άμεση ανάθεση της σύμβασης στον άλλο στο πλαίσιο της ίδιας διαδικασίας ή, στην περίπτωση αποκλεισμού όλων των διαγωνιζομένων και κίνησης νέας διαδικασίας για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης, τη συμμετοχή του αποκλεισθέντος διαγωνιζόμενου στη νέα διαδικασία και την, κατ' έμμεσο τρόπο, ανάθεση της σύμβασης σε αυτόν (... , σκέψη 27). Ο κανόνας των αποφάσεων ... και ... επιβεβαιώθηκε με την απόφαση ... (σκέψη 29), με την οποία έγινε, περαιτέρω, δεκτό ότι με την οδηγία 89/665/EΚ διασφαλίζεται «το δικαίωμα ασκήσεως αποτελεσματικών προσφυγών κατά παράτυπων αποφάσεων που λαμβάνονται στο πλαίσιο διαδικασίας συνάψεως δημόσιας συμβάσεως, παρέχοντας τη δυνατότητα σε κάθε αποκλεισθέντα προσφέροντα να αμφισβητήσει όχι μόνον την απόφαση αποκλεισμού, αλλά και, επί όσο χρόνο η αμφισβήτηση αυτή δεν έχει επιλυθεί, τις μεταγενέστερες αποφάσεις που θα του προξενούσαν ζημία σε περίπτωση που ακυρωνόταν ο αποκλεισμός του» (σκέψη 34). Περαιτέρω, όπως προσφάτως κρίθηκε από το ΔΕΕ στην υπόθεση C-771/19 της 24ης Μαρτίου 2021,, κατόπιν προδικαστικού ερωτήματος κατατεθέντος από το ανώτατο ακυρωτικό Δικαστήριο της χώρας, «ένας προσφέρων ο οποίος αποκλείστηκε από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης σε στάδιο προγενέστερο του σταδίου της ανάθεσης της σύμβασης αυτής και του οποίου η αίτηση για την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης αποκλεισμού του από τη διαδικασία αυτή απορρίφθηκε μπορεί να προβάλει, με την ταυτοχρόνως ασκηθείσα αίτησή του για την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης περί αποδοχής της προσφοράς άλλου προσφέροντος, όλους τους ισχυρισμούς που αφορούν παραβίαση της ενωσιακής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων ή των εθνικών κανόνων μεταφοράς της νομοθεσίας αυτής, συμπεριλαμβανομένων των ισχυρισμών που δεν έχουν σχέση με τις πλημμέλειες λόγω των οποίων αποκλείστηκε η προσφορά του». Επομένως, μεθ' ενόμου συμφέροντος προβάλλονται ισχυρισμοί του προσφεύγοντος τόσο κατά της απόρριψης της προσφοράς του όσο και κατά του ήδη παρεμβαίνοντος αποδεκτού συμμετέχοντα και

τούτο ανεξαρτήτως αποδοχής της προσφυγής του ως προς το σκέλος που αφορά στην μη νόμιμη απόρριψη της προσφοράς του.

7. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε στις 12.04.2021 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε «όλα τα μέλη» δια της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και εν προκειμένω στον ήδη παρεμβαίνοντα που αποτελεί τον έτερο συμμετέχοντα στην επίμαχη διαδικασία για την ανάθεση του οικείου τμήματος.

8. Επειδή, στη συνέχεια ο παρεμβαίνων κατέθεσε την από 19.04.2021 παρέμβαση του στην επικοινωνία του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, εμπροθέσμως και νομίμως υπογεγραμμένη, επιδιώκοντας με προφανές έννομο συμφέρον τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης με την οποία κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του και απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος. Εξάλλου, ως προαναφέρθηκε αποτελούν τους δύο οικονομικούς φορείς που κατέθεσαν προσφορά στο επίμαχο τμήμα.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπροθέσμως στην ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 τις από 16.04.2021 και 22.04.2021 απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω νομίμως και καταρχήν παραδεκτώς φέρεται ενώπιον του 7ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή κατόπιν της με αρ. 894/13.04.2021 Πράξης της Προέδρου του Κλιμακίου.

11. Επειδή, με την προσβαλλόμενη απόφαση αποφασίσθηκε, η έγκριση του υπ' αριθμ. 7646/21-12-2020 πρακτικού της Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης προσφορών του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με αρ. διακήρυξης, που διενήργησε το ... Παράρτημα ... ως προς το υπ' αρ. ... ΕΣΗΔΗΣ τμήμα, που αφορά στην προμήθεια 3 τεμαχίων Κινητών Μονάδων Τύπου C 4X2 και εν προκειμένω η έγκριση απόρριψης της προσφοράς του ήδη προσφεύγοντος από το επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, λόγω

μη πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών και η αποδοχή της τεχνικής προσφοράς του ήδη παρεμβαίνοντος η οποία και βαθμολογήθηκε. Ειδικότερα, σύμφωνα με την εισήγηση της αρμόδιας Επιτροπής κατόπιν αναπομπής του οικείου πρακτικού από το ΔΣ του ... στην Επιτροπή Αξιολόγησης και κλήσης του ήδη προσφεύγοντος προς παροχή διευκρινήσεων επί της προσφοράς του, κρίθηκε ότι *«Συνεπώς δεν προκύπτει η ύπαρξη συνεργείου γενικών επισκευών, με αποθήκη παράδοσης ανταλλακτικών του ιδίου του προμηθευτή, αλλά ούτε και συνεργαζόμενου-εξουσιοδοτημένου, κατ' ελάχιστο στην πόλη της ..., που είναι η έδρα της Περιφέρειας, αλλά και σε καμία πόλη της Περιφέρειας Νέα στοιχεία τα οποία δηλώνονται με τη διευκρινιστική επιστολή όπως το πλήθος πανελλαδικά όλων των τύπων κινητών συνεργείων που διαθέτει η εταιρία καθώς και η ύπαρξη κινητού συνεργείου (Mobilo VAN) τύπου «...» χωρίς αναλυτική περιγραφή αλλά και η αναφορά σε ύπαρξη ειδικού χώρου (χωρίς σαφή στοιχεία) που διατίθεται για τις ανάγκες λειτουργίας του κινητού συνεργείου στη ..., δεν λαμβάνονται υπόψη από την επιτροπή, βάσει του άρθρου 102 του νόμου 4412/2016 – «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), καθώς δεν υπήρχαν στην κατατεθειμένη προσφορά. Έχοντας υπόψη τα παραπάνω, η επιτροπή δηλώνει ότι εμμένει ομόφωνα στην απόφασή της, όπως αυτή αναφέρεται στα κατατεθειμένα πρακτικά, σύμφωνα με την οποία η προσφορά της εταιρείας “...” δεν πληροί τις εν λόγω απαιτήσεις των όρων της διακήρυξης ... και γνωμοδοτεί ως προς την απόρριψή της από το επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.»*

12. Επειδή, ο προσφεύγων κατόπιν θεμελίωσης των προϋποθέσεων παραδεκτού της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι **« I) ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ:** Διότι κακώς και παρά το νόμο απορρίφθηκε, για τους στην προσβαλλόμενη απόφαση επικαλούμενους λόγους η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας και συγκεκριμένα, λόγοι απόρριψης της προσφοράς μας είναι τελικά η μη ύπαρξη, στην έδρα της αναθέτουσας αρχής (...), εξουσιοδοτημένου συνεργείου γενικών επισκευών της εταιρείας μας, με

αποθήκη παράδοσης ανταλλακτικών, κατά παράβαση δηλαδή της πρόβλεψης της προκήρυξης στις παρ. 2.4.3 (σελ. 38) και ΣΤ.2.1 (σελ. 152), αφού κρίθηκε ότι από το Φύλλο Συμμόρφωσης της εταιρείας μας (σελ. 150 και 155) και η συναφής Υ.Δ. ημερομηνίας 4/3/2019 που είχαμε καταθέσει με την προσφορά μας, ως και η απαντήσεις μας, με σχετική επιστολή μας, σε απάντηση πρόσκλησης παροχής διευκρινίσεων που μας απηύθυνε η αναθέτουσα αρχή (για άλλο είδος του διαγωνισμού, για το οποίο όμως ήταν κοινή η απαίτηση), δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις της προκήρυξης, ενώ για το κινητό συνεργείο με το οποίο η εταιρεία μας δήλωσε ότι καλύπτει η ίδια τεχνική υποστήριξη των προσφερόμενων οχημάτων, κρίθηκε (συνοπτικά) ότι υφίστανται περιορισμοί (!) σε σχέση με ένα «συμβατικό» συνεργείο, όπως ότι δεν οριοθετείται χωροταξικά η λειτουργία του, δεν μπορεί να παρέχει υπηρεσίες για εργασίες διάρκειας πέραν ολίγων ωρών και πολύ περισσότερο πολυήμερης διάρκειας και σε καμία περίπτωση δεν διαθέτει αποθήκη ανταλλακτικών με την συμβατική έννοια του πράγματος (λεξιλόγιο από την προσβαλλόμενη) και άρα δεν αποτελεί συνεργείο γενικών επισκευών με αποθήκη ανταλλακτικών με την ζητούμενη από την προκήρυξη έννοια. Η αιτιολογία όμως αυτή δεν είναι ορθή τόσο από τυπικής όσο και από ουσιαστικής απόψεως αφού: Όσον αφορά το κινητό συνεργείο της εταιρείας μας (Mobilo Van), από τα στοιχεία που παρείχαμε προκύπτει σαφώς ότι αποτελεί, με την κατάλληλη προς τούτω άδεια, Πλήρες Εξουσιοδοτημένο Συνεργείο Η διαφοροποίηση στην οποία προχωράει, προς απόρριψη της προσφοράς μας, η αναθέτουσα αρχή, δεν ευρίσκει νόμιμο έρεισμα αφού πουθενά στην προκήρυξη δεν υφίστανται οργανικά ή λειτουργικά κριτήρια τυποποίησης κατηγορίας συνεργείου, δηλαδή πουθενά στην προκήρυξη δεν υφίστανται προβλέψεις για π.χ. μέγεθος συνεργείου, εξοπλισμό, εργασίες που πρέπει να μπορεί να εκτελέσει και συνεπώς η κρίση της αναθέτουσας αρχής για το ότι το εν λόγω συνεργείο μας μπορεί να εκτελέσει λίγες μόνο εργασίες ή δεν διαθέτει πλήρη σειρά ανταλλακτικών, κ.λπ., δεν ευρίσκουν κανονιστικό έρεισμα. Δεν προβλέπονται πουθενά στην προκήρυξη σχετικές προς τούτω απαιτήσεις και προδιαγραφές, ούτε «τύποι» συνεργείων. Η κρίση ότι το εν λόγω συνεργείο μας μάλιστα είναι περιορισμένων τάχα δυνατοτήτων και ανταλλακτικών σε σχέση

με συμβατικό συνεργείο (προφανώς εννοεί εγκατάσταση η αναθέτουσα αρχή) δεν είναι μόνο τυπικά εσφαλμένη (αυθαίρετη, κατά τα ανωτέρω, και χωρίς κανονιστικό έρεισμα), αλλά και ουσιαστικά αβάσιμη, αφού η αλήθεια είναι πως το εν λόγω συνεργείο μας είναι καλύτερα εξοπλισμένο, με πιο εξειδικευμένο προσωπικό και με περισσότερες σε κάθε περίπτωση δυνατότητες από οποιοδήποτε επαρχιακό συνεργείο τρίτου (ενταγμένου σε δίκτυο ή μη). Το ίδιο και με την κρίση περί ανταλλακτικών, πουθενά στην προκήρυξη δεν αναφέρεται/προσδιορίζεται η γκάμα ανταλλακτικών που πρέπει να διαθέτουν τα συνεργεία στα οποία αναφέρεται η προκήρυξη, άλλωστε είναι γνωστό τοις πάσι ότι κανένα (πλην των κεντρικών συνεργείων του διανομέα) συνεργείο δεν διαθέτει πλήρη γκάμα ανταλλακτικών, δηλαδή όλα τα αναγκαία για το όχημα ανταλλακτικά, παρά διατηρεί κάποια/τα συνηθέστερα ή/και σημαντικότερα, και προχωράει σε παραγγελίες στον διανομέα (η εταιρεία μας είναι ο διανομέας στην Ελλάδα των οχημάτων ...) οποιουδήποτε άλλου. Επομένως η κρίση της αναθέτουσας αρχής ότι το κινητό μας συνεργείο δεν μπορεί να εκτελέσει όλες τις εργασίες ή δεν διαθέτει όλα τα ανταλλακτικά είναι αυθαίρετη, άλλωστε δεν απαιτείται κανονιστικά ουσιαστική εκτίμηση των δυνατοτήτων ή κατηγορίας του συνεργείου, εάν ήταν έτσι αφενός θα έπρεπε να υπήρχε σχετική πρόβλεψη, όρια, κ.λπ., στην προκήρυξη και αφετέρου θα έπρεπε το ίδιο (ουσιαστική εκτίμηση των δυνατοτήτων, γκάμας ανταλλακτικών, κ.λπ.) να έχει συμβεί και για τα συνεργεία αμφοτέρων των ανταγωνιστών μας. Πλέον δε αυτών, η εταιρεία μας εξασφάλισε και την συνεργασία του μέλους του δικτύου μας εξουσιοδοτημένων συνεργείων εταιρείας «.....» ώστε να παρέχει, εφόσον χρειαστεί, στους κατάλληλους κατά την προκήρυξη χρόνους, τεχνική υποστήριξη (εργασία και ανταλλακτικά) των οχημάτων της εν λόγω σύμβασης, σε κατάσταση/συνεργείο με το οποίο αυτή συνεργάζεται στην πόλη της ..., στο Άλλωστε απαίτηση/όρο της προκήρυξης αποτελούσε ότι (αντιγραφή από την προκήρυξη) «ο προμηθευτής έχει εξασφαλίσει, κάτι που περιλάβαμε στην προσφορά μας στο Φύλλο Συμμόρφωσης (σελ. 127 και 132) αλλά και αυτοτελώς-Υ.Δ. μας από 4/3/2019, βεβαίως και επαναλάβαμε στις διευκρινίσεις που παρείχαμε όταν μας ζητήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή.

Βεβαίως η αναθέτουσα αρχή δεν αρκέστηκε στις σχετικές δηλώσεις μας (όπως αντιθέτως έκανε για τους ανταγωνιστές μας, με ακατανόητη την διάφορη αυτή μεταχείριση), παρά επιχείρησε να επιβεβαιώσει την αλήθεια του ισχυρισμού μας αυτού με την εταιρεία «...», ανατρέχοντας όπως λέει στην ιστοσελίδα της και ερχόμενη σε τηλεφωνική επικοινωνία μαζί της (!), τρόπος δηλαδή που αποτέλεσε μια δυσάρεστη έκπληξη για εμάς, αφού είναι ασυνήθιστος σε διαδικασίες με βασική αρχή αυτήν της τυπικότητας (που προϋποθέτει έγγραφο τύπο) και αόριστος, αφού δεν αναφέρεται πότε έγινε το τηλεφώνημα και με ποιον της εν λόγω εταιρείας συζήτησε η αναθέτουσα αρχή (ποιος μάλιστα έκανε το τηλεφώνημα) και βεβαίως και ποιο ήταν επακριβώς το ερώτημα (π.χ. το ερώτημα «έχετε συνεργείο στο ...» είναι τελείως διαφορετικό και επιφέρει βεβαίως άλλη απάντηση, από οιονδήποτε εργαζόμενο της εταιρείας, σε σχέση με το ορθό ερώτημα «έχετε συμφωνία με την εταιρεία ...για παροχή τεχνικής υποστήριξης σε εργασία και ανταλλακτικά στην περιοχή της ... και εάν ναι, σε ποια εγκατάσταση?», απάντηση στο οποίο βεβαίως θα προϋπόθετε συζήτηση με στέλεχος της εταιρείας που αναμφίβολα θα αξίωνε τα διαπιστευτήρια του ερωτώντος, κ.λπ.) και πάντως αποκλίνει από την γνωστή πρόβλεψη ότι διευκρινίσεις δίδονται εγγράφως και όταν ζητούνται από την αναθέτουσα αρχή. Το ίδιο απρόσφορο μάλιστα ήταν και η στείρα αναδρομή της αναθέτουσας αρχής στην ιστοσελίδα της εν λόγω εταιρείας κακείθεν δε «επιβεβαίωση» ότι η εταιρεία αυτή δεν έχει εγκατάσταση στην ...: Η αλήθεια είναι ότι συνεργάζεται κατά περίπτωση, για την περιοχή εκείνη, με συνεργείο εγκατεστημένο στο ... Και δεν μπορεί βεβαίως να μην επισημανθεί ότι στην προκήρυξη αναφέρονται «κατάλληλα εξουσιοδοτημένα συνεργεία» και όχι «συνεργεία-μέλη του επίσημου δικτύου», δηλαδή σύμφωνα με την προκήρυξη, ζητείται συνεργείο που να έχει από τον αρμόδιο (εν προκειμένω την εταιρεία μας) την κατάλληλη «εξουσιοδότηση», δηλαδή την άδεια και έγκριση να παρέχει τις κατά την προκήρυξη αναγκαίες εργασίες, κ.λπ. Τέτοια εξουσιοδότηση/άδεια/έγκριση μπορεί να είναι και μια ΕΙΔΙΚΗ συμφωνία συνεργασίας, δηλαδή ΜΟΝΟ για τις ανάγκες της εν λόγω σύμβασης, και όχι γενική συνεργασία για κάθε είδος/τύπο οχήματος στην περιοχή (τέτοιου είδους γενικές συνεργασίες είναι αυτές που

καθιστούν τον συνεργάτη μέλος του επίσημου δικτύου). Συνεπώς, η αναδρομή της αναθέτουσας αρχής στο επίσημο δίκτυο κάθε υποψηφίου όπως αυτό παρουσιάζεται στις ιστοσελίδες του δεν ήταν ορθή και δεν μπορούσε να τεκμηριώσει συννόμως απόρριψη τεχνικής προσφοράς (επειδή στο επίσημο δίκτυο, όπως παρουσιάζεται στην ιστοσελίδα, δεν υπάρχει συνεργείο-μέλος με εγκατάσταση στην συγκεκριμένη γεωγραφική περιοχή), ούτε όλοι οι υποψήφιοι όφειλαν να έχουν δίκτυο (δίκτυο έχουν/διατηρούν μόνο οι γενικοί εισαγωγείς/διανομείς, στον διαγωνισμό μπορούσε να έχει προσέλθει και απλός έμπορος), ούτε το να μην υπάρχει μέλος του δικτύου σε μια περιοχή σημαίνει επαγωγικά ότι ο υποψήφιος δεν μπορεί να έχει κατάλληλα (ειδικώς) εξουσιοδοτήσει/αδειοδοτήσει ένα συνεργείο για συνεργασία στην συγκεκριμένη και μόνο σύμβαση. Τα πιο πάνω προτάσσονται βεβαίως ώστε να καταδειχθεί ότι από ουσιαστικής απόψεως δεν θα υπάρχει κανένα ζήτημα με την τεχνική εξυπηρέτηση στην περιοχή ευθύνης της αναθέτουσας αρχής των προσφερόμενων από την εταιρεία μας ασθενοφόρων οχημάτων. Πλέον αυτών, οφείλουμε να επισημάνουμε και την τυπική μας συμμόρφωση, με την προσφορά μας, σε ό,τι αξίωσε η προκήρυξη: Ο σχετικός όρος ήταν ότι «ο προμηθευτής έχει εξασφαλίσει», δηλαδή ΑΦΕΝΟΣ «ο προμηθευτής», όχι ο υποψήφιος, δηλαδή ο συμβαλλόμενος με την αναθέτουσα αρχή (στάδιο άλλο από την αξιολόγηση προσφορών), αφού κάποιος καθίσταται προμηθευτής όταν συνάψει σύμβαση και όχι πριν (πριν είναι υποψήφιος) και ΑΦΕΤΕΡΟΥ «έχει εξασφαλίσει», δηλαδή έχει συμφωνήσει για μελλοντική λειτουργία και όχι διατηρεί ήδη, άλλωστε είναι γνωστό ότι η υποχρέωση εγκατάστασης σε συγκεκριμένη γεωγραφική περιοχή κατά το προσυμβατικό στάδιο/υποβολής προσφοράς είναι υπέρμετρη και δυσανάλογη και εισάγει διακρίσεις (υπέρ τοπικών υποψηφίων, προμηθευτών, κ.λπ.) ως μη έδει, AD HOC η C-234/03 Δ.Ε.Κ., Contse SA, Vivisol Srl και Oxigen Salud SA κατά Instituto Nacional de Gestion Sanitaria (Ingesa), δεν είναι όμως τέτοια (δυσανάλογη, κ.λπ.) η πρόβλεψη τέτοιας υποχρέωσης ως συμβατική δέσμευση. Συνεπώς θα ήταν ενάντια σε αυτά μια ερμηνεία του κρίσιμου για την περίπτωσή μας (και για το συνεργείο και για την αποθήκη ανταλλακτικών) όρου της προκήρυξης ότι αξίωσε

κατά την υποβολή της προσφοράς να υφίσταται στην περιοχή εγκατάσταση είτε του ίδιου του υποψηφίου, είτε τρίτου-μέλους του δικτύου του. Η ορθή προσέγγιση (και σύμφωνη και με την πιο πάνω απόφαση Δ.Ε.Κ.) είναι ότι η προκήρυξη αξιώνει σε αυτό το στάδιο δέσμευση του υποψηφίου, υποχρέωση στην οποία η εταιρεία μας λοιπόν ανταποκρίθηκε απόλυτα με τα κατά τα ανωτέρω Φύλλο Συμμόρφωσης και Υ.Δ. (ΤΥΠΙΚΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΑΣ), το αυτό δε και με τις διευκρινίσεις που μας ζητήθηκαν και παρείχαμε. Το περιεχόμενο της ως άνω Υ.Δ. που υποβλήθηκε με την προσφορά μας, συγκεκριμένα, είχε ως εξής: Η εταιρεία μας αναλαμβάνει και εξασφαλίζει έναντι της Υπηρεσίας σας , να εξυπηρετεί απευθείας το Παράρτημα του ... στην έδρα της Περιφέρειας όσο αφορά την πλήρη κατά τα οριζόμενα της διακήρυξης -τεχνική εξυπηρέτηση (διάγνωση-συντήρηση -επισκευή-πώληση ανταλλακτικών κλπ) η εταιρεία μας διαθέτει πλήρη πιστοποιημένο συνεργείο με σταθερές αλλά και πιστοποιημένα κινητά συνεργεία τα οποία μπορούν να εξυπηρετούν οποιαδήποτε τεχνική υποχρέωση ενώ διαθέτει και πλήρη αποθήκη ανταλλακτικών. Η ανταπόκρισή μας θα είναι εντός των απαιτούμενων από τη διακήρυξη χρόνων Εξασφαλίζουμε την απαίτηση σας και τα εκάστοτε εξουσιοδοτημένα συνεργεία του δικτύου μας παρέχουν επικουρικά εάν απαιτηθεί τις υπηρεσίες τους στην έδρα της κάθε περιφέρειας. Καταθέτουμε εντός της προσφοράς μας τη πλήρη λίστα των εξουσιοδοτημένων συνεργείων του δικτύου μας. Δηλαδή, παρείχαμε επιπλέον των ζητούμενων με την προκήρυξη δεσμεύσεις: Τεχνική υποστήριξη τόσο από εμάς τους ίδιους, όσο ΚΑΙ από τα εκάστοτε εξουσιοδοτημένα συνεργεία μας, στην έδρα της αναθέτουσας αρχής Είναι από τα πιο πάνω σαφές πως η εταιρεία μας έχει τυπικά και ουσιαστικά συμμορφωθεί στην οικεία απαίτηση της προκήρυξης: Υποβλήθηκε ό,τι στοιχείο και δήλωση ζητούσε η προκήρυξη και η τεχνική υποστήριξη στην περιοχή της αναθέτουσας αρχής για τα προσφερόμενα από την εταιρεία μας οχήματα θα παρέχεται και με το κινητό μας συνεργείο (πλήρες εξουσιοδοτημένο συνεργείο ..., μετά σχετικής βεβαίως άδειας) που θα παραμείνει στην περιοχή οσοδήποτε χρειαστεί (ακόμη και καθ' όλη την διάρκεια της σύμβασης), επιπροσθέτως δε, όπως εξασφάλισαμε, ΚΑΙ από το μέλος του δικτύου μας εξουσιοδοτημένων

συνεργείων εταιρείας «....», σε εγκατάσταση συνεργείου στην πόλη της ... (...) με το οποίο η εν λόγω εταιρεία κατά περίπτωση (όποτε χρειαστεί) συνεργάζεται, όλα δε αυτά στους προβλεπόμενους στην προκήρυξη χρόνους (κάτι που δεν αμφισβητήθηκε άλλωστε από την αναθέτουσα αρχή και δεν αποτέλεσε έτσι λόγο απόρριψης της προσφοράς μας).

II) ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ: Διότι κακώς και παρά το νόμο έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της εν λόγω ανταγωνίστριας μας, αφού αυτή παρουσίαζε πλήθος πλημμελειών και αποκλίσεων από απαιτήσεις της προκήρυξης, και συγκεκριμένα: 1) Μη Πιστοποιημένο σύστημα στήριξης/ασφάλισης του εφεδρικού φορείου Το σύστημα στήριξης/ασφάλισης/αγκύρωσης του εφεδρικού φορείου απαιτείται από την προκήρυξη να είναι πιστοποιημένο κατά Ευρωπαϊκό Πρότυπο EN 1789 και να εγκολλώνεται στο τοίχωμα. Το σύστημα υποδοχής που προσφέρει η δεν είναι πιστοποιημένο κατά EN 1789 όπως αποδεικνύεται από την Τεχνική Προσφορά της και ούτε εγκολλώνεται στο τοίχωμα του θαλάμου ασθενούς . Άρα δεν υφίσταται η κατά το Ευρωπαϊκό πρότυπο/διακήρυξη απαιτούμενη κατά EN 1789 πιστοποίηση των βάσεων στήριξης του εφεδρικού φορείου, δεν πληρούνται οι προδιαγραφές και πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της Αναλυτικά: Η διακήρυξη είναι σαφής σχετικά με την στήριξη/ασφάλιση/αγκύρωση του εφεδρικού φορείου σελ. 132 « Όταν χρησιμοποιείται να αναπτύσσεται και να ασφαλίζει σε ειδικές, πιστοποιημένες κατά EN 1789, βάσεις με κατάλληλη ασφάλιση – αγκύρωση ικανή να συγκρατήσει το φορείο φέροντας ασθενή, για τουλάχιστον τις δυνάμεις που είναι δυνατόν να αναπτυχθούν κατά την επιτάχυνση ή επιβράδυνση εντάσεως 10 G δίχως να προκληθεί μετατόπιση του φορείου άνω των 150 mm (χιλιοστών), όπως προβλέπεται στην παράγραφο 4.5.9 του προτύπου EN 1789». Η δεν κατέθεσε καμία πιστοποίηση εντός της προσφοράς της, παρά απλώς και μόνο δηλώνει ότι το σύστημα είναι πιστοποιημένο. Στο Φύλλο Συμμόρφωσης ενώ κάνει παραπομπή στο Παράρτημα 123Α . Το Παράρτημα 123Α το οποίο η ίδια το ονομάζει πιστοποιητικό, ενώ το ίδιο το έγγραφο αναγράφει *** SIMULATION -

*Structural Calculation *** ήτοι Εξομοίωση – κατασκευαστικοί υπολογισμοί. · Σε κανένα από τα πιστοποιητικά (ή έστω αναφορές δοκιμών) δεν υπάρχει αναφορά στις βάσεις στήριξης του εφεδρικού φορείου. Αντίστοιχα πιστοποιητικά (ή και αναφορές δοκιμών) καταθέτει η για το κύριο φορείο και τη βάση υποδοχής/ασφάλισης του καθώς και για τον απινιδωτή. Για τις βάσεις του εφεδρικού φορείου δεν καταθέτει, προφανώς γιατί δεν διαθέτει, ανάλογο πιστοποιητικό, ως όφειλε. · Επίσης, σε αντίθεση με ό,τι δηλώνει στο Φύλλο Συμμόρφωσης, από την προσφορά της (συγκεκριμένα, από τα οικεία σχέδια, τόμος Α παράρτημα 18Α όψη δεξιάς πλευράς) προκύπτει ότι οι βάσεις στήριξης δεν εγκολλώνονται αλλά αναδιπλώνονται επί του τοιχώματος και προεξέχουν τουλάχιστον κατά 100 mm. · Με βάση τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών οι βάσεις στήριξης χρησιμοποιούνται για την στήριξη/ασφάλιση/αγκύρωση του εφεδρικού φορείου και την ασφαλή μεταφορά ασθενούς βάρους έως και 150 kg με το ασθενοφόρο εν κινήσει . Δηλαδή οι βάσεις στήριξης δεν είναι απλώς ένα σύστημα στο οποίο τοποθετείται/αποθηκεύεται ένα φορείο αλλά ένα σύστημα που θα πρέπει να ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις μεταφοράς ασθενούς. Γίνεται αντιληπτό γιατί απαιτείται η εν λόγω πιστοποίηση κατά EN 1789 . Επίσης με βάση την τεχνική προσφορά της η μία βάσης στήριξης τοποθετείται σε μεταλλική προέκταση που καλύπτει εν μέρει τον χώρο της συρόμενης πόρτας και σε καμία περίπτωση δεν τοποθετείται επί του τοιχώματος στο τοίχωμα. · Επιπλέον η βάση στήριξης που βρίσκεται στη μεριά της συρόμενης πόρτας αναδιπλώνεται (σύμφωνα και με τα σχέδια που κατέθεσε η τόμος Α παράρτημα 18Α όψη δεξιάς πλευράς) προς τα επάνω. Στο ίδιο σημείο και ακριβώς δίπλα βρίσκεται το κάθισμα του συνοδού/διασώστη. Εάν η βάση στήριξης (που δεν είναι εγκολλημένη αλλά είναι εκτεθειμένη και αναδιπλούμενη προς τα επάνω) απασφαλίσει από την θέση αναδίπλωσης (λόγω σύγκρουσης ή και άλλων λόγων), θα έχει ως αποτέλεσμα να χτυπήσει τον συνοδό/διασώστη /ιατρό που θα κάθεται στο κάθισμα και μάλιστα με ιδιαίτερο κίνδυνο αφού πρώτο σημείο κρούσης ενδέχεται να είναι το κεφάλι. Η εν λόγω βάση στήριξης δεν είναι πιστοποιημένη (όπως αναφέραμε παραπάνω) και αυτό συνεπάγεται ότι δεν είναι πιστοποιημένος και ο μηχανισμός*

συγκράτησης της (αφού δεν εγκολπώνεται και παραμένει εκτεθειμένο) κατά την ασφάλιση/αναδίπλωση. Η απαίτηση της διακήρυξης να εγκολπώνονται οι βάσεις στήριξης είναι απολύτως ουσιαστική και όχι τυπική. Η εταιρεία μας πιστοποίησε την συγκεκριμένη διάταξη (βάσεις στήριξης του εφεδρικού φορείου) ικανοποιώντας την απαίτηση της διακήρυξης. Πέραν όμως αυτού θεωρούμε και δεδομένο ότι οποιαδήποτε διάταξη φιλοξενεί και μεταφέρει ασθενή πρέπει να πιστοποιείται ώστε να καλύπτεται το προϊόν, η Υπηρεσία του, ο χρήστης Διασώστης και εν τέλει ο ασθενής. Η απαιτούμενη πιστοποίηση συνεπάγεται την ιδιαίτερη Οικονομική επιβάρυνση του προϊόντος (ασθενοφόρου) και της εταιρείας μας ώστε να ικανοποιήσει τις τυπικές απαιτήσεις του διαγωνισμού αλλά και τις ουσιαστικές απαιτήσεις ασφάλειας και συνεπώς επιβαρύνει την οικονομική μας προσφορά που διαμορφώνεται έτσι σε μεγαλύτερο ύψος, εάν δε συγκριθεί με προσφορά που δεν διαθέτει τέτοια πιστοποίηση, η σύγκριση δεν θα είναι ισότιμη. Η πιστοποίηση για τις βάσεις στήριξης πραγματοποιήθηκε με σκοπό να ανταποκριθούμε στην συγκεκριμένη απαίτηση των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης. Επίσης θα θέλαμε να σημειώσουμε ότι οι βάσεις στήριξης δεν ήταν ένα προϊόν που προϋπήρχε και απλώς το εντάξαμε στο ασθενοφόρο αλλά ένα σύστημα που κατασκευάστηκε και πιστοποιήθηκε να πληροί τις συγκεκριμένες απαιτήσεις της συγκεκριμένης Τεχνικής Προδιαγραφής.

2) Μη Πιστοποιημένο σύστημα ασφάλισης της καρέκλας μεταφοράς ασθενούς Η εταιρεία τοποθετεί εντός του θαλάμου ασθενούς το κάθισμα διακομιδής ασθενούς ... επί της βάσης ασφάλισης/αγκύρωσης ... Η διάταξη αυτή(κάθισμα διακομιδής και βάση καρέκλας) δεν συμμορφώνεται με το EN 1789 όπως αποδεικνύεται από την Τεχνική Προσφορά της. Άρα δεν υφίσταται η κατά το Ευρωπαϊκό πρότυπο/διακήρυξη απαιτούμενη κατά EN 1789 πιστοποίηση των βάσεων ασφάλισης του καθίσματος διακομιδής ασθενών, άρα δεν πληρούνται οι προδιαγραφές και πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της Αναλυτικά : Η διακήρυξη στην σελ. 111 αναφέρει «Τα προσφερόμενα ασθενοφόρα να είναι όλα του ίδιου τύπου,και να πληρούν τις απαιτήσεις

των Ευρωπαϊκών προτύπων CEN EN 1789 για ασθενοφόρα τύπου “C” και EN 1865 (όπως αυτά έχουν επικαιροποιηθεί και ισχύουν κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού), εκτός εάν άλλως ορίζεται σε κάποιο σκέλος των παρόντων προδιαγραφών. Η αποδέχεται την παραπάνω απαίτηση με σαφή αναφορά στο Φύλλο Συμμόρφωσης που καταθέτει. Το πρότυπο EN 1789 ορίζει ότι ο εξοπλισμός που τοποθετείται εντός του θαλάμου ασθενούς πρέπει να ασφαρίζεται/αγκιστρώνεται με βάσεις που να αντέχουν τις επιταχύνσεις/επιβραδύνσεις 10g. Το κάθισμα διακομιδής ασθενούς ... (χωρίς την βάση) σύμφωνα με τα όσα αναφέρει η πληροί τα κριτήρια του EN 1865. Το έγγραφο που καταθέτει η προς απόδειξη αυτού όμως είναι μια δήλωση που εκδίδει ο ίδιος ο κατασκευαστικός οίκος ... (παράρτημα 66) ότι το προϊόν είναι συμμορφούμενο με το EN1865. Η αναφορά στο έγγραφο είναι σαφής «*Productos Metalicos ... (...) Declares under the sole responsibility that product*» δηλαδή μετάφραση «*Η Productos Metalicos ... (...) δηλώνει με αποκλειστική της ευθύνη ότι το προϊόν*» . Το κάθισμα διακομιδής τοποθετείται επί της βάσης για την ασφάλιση της στο θάλαμο του ασθενοφόρου. Αντίστοιχα για την βάση του καθίσματος διακομιδής η καταθέτει παρόμοια δήλωση (την οποία δηλαδή εκδίδει πάλι ο κατασκευαστικός οίκος ... - παράρτημα 62A) στην οποία αναφέρεται ότι (η βάση της καρέκλας) είναι συμμορφούμενη με το EN 1865. Όμως το πρότυπο EN 1865 όσο αφορά την βάση της καρέκλας δεν εφαρμόζεται (δεν υπάρχει αναφορά στο πρότυπο EN1865). Το πρότυπο EN 1865 αναφέρει συγκεκριμένα στο άρθρο για την πτυσσόμενη κάθισμα διακομιδής μεταφοράς και στην παράγραφο για την βάση αγκύρωσης/ασφάλισης *Fixation: Not applicable* (μετ. δεν εφαρμόζεται). Η βάση του καθίσματος διακομιδής θα έπρεπε να πιστοποιηθεί σύμφωνα με το πρότυπο EN 1789 και μάλιστα από φορέα/Τεχνική Υπηρεσία που έχει ειδική άδεια για τέτοιες δοκιμές. (και όχι τον κατασκευαστή ...). Άρα το έγγραφο που καταθέτει η για τη βάση της καρέκλας είναι μία δήλωση που εκδίδει ο ίδιος ο κατασκευαστικός οίκος ... (παράρτημα 62A) και δεν καλύπτει την απαίτηση της Διακήρυξης και του προτύπου EN 1789. 3)

3) Μη Συμμορφούμενη καρέκλα ασθενούς Η εταιρεία τοποθετεί εντός του θαλάμου ασθενούς το κάθισμα διακομιδής ασθενούς Το συγκεκριμένο κάθισμα έχει ερεισινωτό στην περιοχή της πλάτης το οποίο ΔΕΝ ανέρχεται ως το ύψος του μέσου της κεφαλής ενός μέσου ενήλικα άνδρα. Αναλυτικά: Η διακήρυξη στην σελ. 132-133 αναφέρει «Η επιφάνειά του να είναι κατασκευασμένη από αντιβακτηριακό, αντιμυκητιακό, πλενόμενο, αδιάβροχο, ανθεκτικό υλικό. Η κάλυψη της έδρας και του ερεισίνωτου (πλάτης) του να είναι από σκληρό και ανθεκτικό πλαστικό υλικό και όχι από ύφασμα. Το δε ερεισίνωτό του να ανέρχεται έως το ύψος του μέσου της κεφαλής ενός μέσου ενήλικα άνδρα. Το ύψος από το έδαφος στο μέσο της κεφαλής ενός ενήλικα άνδρα ανέρχεται κατ'ελάχιστο στα 115 cm από το έδαφος (ή 75 cm από το κάθισμα) όταν το ύψος του καθίσματος από το έδαφος είναι στα 400mm. Η αποδέχεται την παραπάνω απαίτηση στο Φύλλο Συμμόρφωσης που καταθέτει αλλά το προϊόν που προσφέρει δεν ανταποκρίνεται στην εν λόγω απαίτηση. Όπως αποδεικνύεται από το τεχνικό έντυπο του προσφερόμενου από αυτήν καθίσματος διακομιδής ασθενούς ... που καταθέτει η ... ως Παράρτημα 65 (τόμος Γ), το ερεισίνωτο ανέρχεται σε ύψος περίπου 80-85 cm. Από το εν λόγω έντυπο αποδεικνύεται το ύψος των 105 cm από το έδαφος αντιστοιχεί στην προεκτεινόμενη λαβή (Extensible Handle) που υπάρχει πάνω από το ερεισίνωτο (και που προεκτεινόμενη φτάνει ως τα 145 cm). Η προεκτεινόμενη λαβή δεν αποτελεί σε καμία περίπτωση ερεισίνωτο. Σε κάθε περίπτωση ακόμα και αν παραδεχτούμε ότι το ερεισίνωτο έχει ύψος από το κάθισμα 65 cm, (όπως δηλώνει η στο Φύλλο Συμμόρφωσης) σε καμία περίπτωση δεν δύναται να ανέρχεται στο μέσο της κεφαλής ενός καθισμένου μέσου ενήλικα άνδρα το οποίο αντιστοιχεί σε ύψος 75 cm από το κάθισμα. Η βασική πρόνοια αυτής της απαίτησης της διακήρυξης είναι το να υποστηρίζεται η πλάτη και η κεφαλή του μεταφερόμενου ασθενούς. Το κάθισμα μεταφοράς του ασθενούς ως μέσο διακομιδής χρησιμοποιείται από και προς το ασθενοφόρο, φέρει 2 χειρολαβές μπροστά και τέσσερις πίσω διότι χρησιμοποιείται και σε υπό κλίση μεταφορές (πχ σκάλες). Επομένως η κεφαλή και η πλάτη απαιτείται να διαθέτουν υποστήριξη αφού οι κατά περίπτωση μεταφερόμενοι ασθενείς προφανώς θα

αδυνατούν να ανταποκριθούν και αντίστοιχα όταν το κάθισμα δεν προσφέρει την απαραίτητη στήριξη ενδέχεται να προκύψουν τραυματισμοί. Λόγω της ακαταλληλότητας των μέσων διακομιδής (φορείο ή κάθισμα μεταφοράς) υφίστανται παράπονα των εργαζόμενων του ..., εκφραζόμενα και μέσω ανακοινώσεων των φορέων τους, τόσο για την επιχειρησιακή επάρκεια όσο και για το βάρος των συγκεκριμένων προϊόντων.

4) Μη Συμμορφούμενο με τις απαιτήσεις της διακήρυξης Διαγνωστικό Φως

Η απαίτηση της διακήρυξης για το Διαγνωστικό Φως είναι, πέραν των άλλων, να έχει την δυνατότητα ρύθμισης της απόστασης της παρεχόμενης δέσμης. Ο προβολέας να στηρίζεται σε αρθρωτό σπαστό ή εύκαμπτο (σπιράλ) βραχίονα ή και να σύρεται σε ράγα. Το Διαγνωστικό Φως ... που προσφέρει η δεν έχει την δυνατότητα ρύθμισης της απόστασης της παρεχόμενης δέσμης καθότι δεν φέρει αρθρωτό σπαστό βραχίονα (ή εύκαμπτο σπιράλ βραχίονα) όπως αποδεικνύεται από την Τεχνική προσφορά της και το τεχνικό φυλλάδιο που καταθέτει (Παράρτημα 165) όπου εκτός από την φωτογραφία (που φαίνεται φως συρόμενο, με απλή δυνατότητα περιστροφής), αναγράφεται κιόλας *head lamp mounted on a ball joint* δηλαδή κύριο σώμα λάμπας στηριγμένο σε σφαιρική άρθρωση. Άρα δεν πληρούνται οι κατά την διακήρυξη απαιτούμενες προδιαγραφές για το Διαγνωστικό Φως και πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της Αναλυτικά : Η διακήρυξη στις Τεχνικές Προδιαγραφές σελ. 146 απαιτεί Διαγνωστικός φωτισμός Φωτιστικό στοιχείο ιωδίου ισχύος 1.650 Lux, μετρούμενη στην επιφάνεια του φορείου ασθενούς και σε απόσταση τουλάχιστον 750 mm από την φωτεινή πηγή και εντός περιοχής με ελάχιστη διάμετρο 200 mm, να τοποθετηθεί σε κατάλληλο σημείο του εσωτερικού του θαλάμου ασθενούς με δυνατότητα ρύθμισης της κατεύθυνσης και της απόστασης της παρεχόμενης δέσμης για καλύτερη επισκόπηση ή μικροεπεμβάσεις σε οποιοδήποτε σημείο του σώματος των μεταφερόμενων ασθενών. Ο προβολέας να στηρίζεται σε αρθρωτό σπαστό ή εύκαμπτο (σπιράλ) βραχίονα ή και να σύρεται σε ράγα». Το Διαγνωστικό Φως ... που προσφέρει η δεν έχει την δυνατότητα ρύθμισης της απόστασης της παρεχόμενης δέσμης καθότι δεν φέρει

αρθρωτό σπαστό βραχίονα (ή εύκαμπτο σπιράλ βραχίονα) όπως αποδεικνύεται από την Τεχνική προσφορά της και το τεχνικό φυλλάδιο (Παράρτημα 165) που καταθέτει. Επιπλέον η προσφερόμενη συσκευή δεν φέρει χειρολαβή και μετά από ελάχιστη ώρα λειτουργίας είναι σχεδόν αδύνατο να το πιάσει ο χειριστής (λόγω της θερμοκρασίας που αναπτύσσεται) ώστε να κατευθύνει την δέσμη. Επίσης δεν αποδεικνύεται από την Τεχνική προσφορά της η απαίτηση για ελάχιστη διάμετρο τουλάχιστον 200 mm στα 7500mm. Άρα προσφέρει συσκευή που δεν διαθέτει βραχίονα με αποτέλεσμα η απόσταση μεταξύ της πηγής της δέσμης και του ασθενή να παραμένει πάντα σταθερή δηλ. σε περίπτωση που θα προσπαθήσει Ιατρός ή διασώστης να ελαττώσει (ρυθμίσει) την απόσταση μεταξύ της πηγής της δέσμης και του ασθενή δεν θα το επιτύχει αφού δεν του παρέχεται η δυνατότητα. Η μόνη δυνατότητα που παρέχουν αμφότερες οι συσκευές είναι η ρύθμιση της κατεύθυνσης της δέσμης. Το Διαγνωστικό Φως δεν είναι ένας απλός φωτισμός του θαλάμου ασθενούς και προφανώς οι όροι των Τεχνικών Προδιαγραφών για την συγκεκριμένη συσκευή έχουν την ανάλογη βαρύτητα.

5) Μη Συμμορφούμενο Φορείο Ασθενούς Στην παράγραφο Δ1.1.1 (σελ. 129) ορίζεται: 1. Φορείο ασθενούς (αφορά πάντοτε τυποποιημένο προϊόν), βάσει της Ευρωπαϊκής οδηγίας CEN, EN 1865. 1.1 Να φέρεται σε ενσωματωμένη πτυσσόμενη τροχήλατη βάση, με την οποία να αποτελεί ένα ενιαίο και αναπόσπαστο σύνολο. Να είναι εφοδιασμένο με τροχούς κύλισης ελαστικούς διαμέτρου 100 mm τουλάχιστον, με δυνατότητα αλλαγής κατεύθυνσης πορείας μέσω περιστροφής περί τον κάθετο άξονα (caster wheels) όλων των τροχών, όπως και με δυνατότητα ασφάλισης όλων αυτών (φρένο ποδιού). Να έχει τη δυνατότητα μέσω χειρολαβών, να φέρεται είτε στα χέρια των φορέων με πλήρως συνεπτυγμένη την τροχήλατη βάση, είτε κυλιόμενο. Να έχει τη δυνατότητα κλιμακωτής ανύψωσης - καταβίβασης του επιπέδου κατάκλισης του ασθενούς, υπό την έννοια των πολλαπλών ενδιάμεσων στάσεων κατά την σύμπτυξη - ανάπτυξη της τροχήλατης βάσεως του φορείου. Να δύναται το εμπρόσθιο και το οπίσθιο μέρος να ανυψώνεται και να καταβιβάζεται το ένα ανεξάρτητα από το άλλο, ώστε η επιφάνεια κατάκλισης του ασθενούς να αποκτά

ρυθμιζόμενη κλίση προς τα εμπρός ή προς τα πίσω (Trendelenburg). Οι χειρολαβές να είναι σχεδιασμένες έτσι ώστε να ελαχιστοποιούν τον κίνδυνο τραυματισμού». Από την πιο πάνω πρόβλεψη της προκήρυξης προκύπτει ότι απαιτείται το φορείο να έχει δύο τουλάχιστον (δεν μπορεί να είναι λιγότερες οι «πολλαπλές») ενδιάμεσες θέσεις μεταξύ της πάνω και της κάτω (τα φορεία ασθενοφόρων οχημάτων έχουν τουλάχιστον δύο θέσεις, ήτοι την πάνω/θέση φόρτωσης και την κάτω/θέση στο δάπεδο, που το φορείο είναι συνεπτυγμένο και επί του ασθενοφόρου), ήτοι τέσσερις τουλάχιστον θέσεις. Για το προσφερόμενο από την εταιρεία φορείο ασθενούς της εταιρείας ... αναφέρονται τα εξής (σελ. 72-73 του Φύλλου Συμμόρφωσης της): «Φέρεται σε ενσωματωμένη πτυσσόμενη τροχήλατη βάση, με την οποία να αποτελεί ένα ενιαίο και αναπόσπαστο σύνολο. Είναι εφοδιασμένο με τροχούς κύλισης ελαστικούς διαμέτρου 200 mm, με δυνατότητα αλλαγής κατεύθυνσης πορείας μέσω περιστροφής περί τον κάθετο άξονα (caster wheels) όλων των τροχών, όπως και με δυνατότητα ασφάλισης όλων αυτών (φρένο ποδιού). Έχει τη δυνατότητα μέσω χειρολαβών, να φέρεται είτε στα χέρια των φορέων με πλήρως συνεπτυγμένη την τροχήλατη βάση, είτε κυλιόμενο. Έχει τη δυνατότητα κλιμακωτής ανύψωσης - καταβίβασης του επιπέδου κατάκλισης του ασθενούς, υπό την έννοια των πολλαπλών ενδιάμεσων στάσεων κατά την σύμπτυξη - ανάπτυξη της τροχήλατης βάσεως του φορείου. Δύναται το εμπρόσθιο και το οπίσθιο μέρος να ανυψώνεται και να καταβιβάζεται το ένα ανεξάρτητα από το άλλο, ώστε η επιφάνεια κατάκλισης του ασθενούς να αποκτά ρυθμιζόμενη κλίση προς τα εμπρός ή προς τα πίσω (...). Οι χειρολαβές είναι σχεδιασμένες έτσι ώστε να ελαχιστοποιούν τον κίνδυνο τραυματισμού». Θα πρέπει δε να σημειώσουμε ότι το εν λόγω φορείο ασθενούς είναι το κύριο μέσο διακομιδής του ασθενούς από και προς το ασθενοφόρο όχημα καθώς και το μοναδικό μέσο διακομιδής που δύναται να μεταφέρει ασθενή με το ασθενοφόρο εν κινήσει, με πλήρη επιχειρησιακή λειτουργικότητα, σε συνδυασμό με το εφεδρικό φορείο σε έκτακτες καταστάσεις ανάγκης μεταφοράς δύο ασθενών. Είναι το μέρος του εξοπλισμού που χρησιμοποιείται συνέχεια και καθ' όλη την 24ωρη χρήση του Ασθενοφόρου και που εάν παρουσιάσει οποιαδήποτε βλάβη τότε επιφέρει την ακινητοποίηση του οχήματος. Ως τέτοιας

Αριθμός Απόφασης:980/2021

σημασίας αντιμετωπίζεται από τις Υπηρεσίες (... και Νοσοκομεία) και ως εκ τούτου τίθενται λεπτομερείς προδιαγραφές με την απαίτηση να καλύπτονται πλήρως σε όλα τα σημεία τους , χωρίς να αρκεί απλώς το φορείο να είναι πιστοποιημένο σύμφωνα με το EN1865. Επομένως καθίσταται αντιληπτό ότι υπάρχουν εκατοντάδες Κύρια φορεία για Ασθενοφόρα τα οποία είναι πιστοποιημένα σύμφωνα με το EN 1865 με τελείως διαφορετικά Τεχνικά χαρακτηριστικά από τα απαιτούμενα από την Υπηρεσία και από την Διακήρυξη και τα οποία δεν δύναται να γίνουν αποδεκτά . Συγκεκριμένα, το προσφερόμενο από την ανταγωνίστριά μας φορείο αυτό, δεν έχει δυνατότητα πολλαπλών ενδιάμεσων θέσεων («πολλαπλών» = πληθυντικός αριθμός, ήτοι πλέον της μίας φυσικά), παρά μόνο μί α ς ε ν δ ι ά μ ε σ η ς θέσης, όπως προκύπτει από το Παράρτημα 59 (της προσφοράς της ...) - ΟΔΗΓΟΣ ΧΡΗΣΗΣ ΦΟΡΕΙΟΥ – σελ.6 και 7 και συγκεκριμένα το σημείο αναφερόμενο επί του κειμένου ως Ενδιάμεσο Στοπ. Πλέον δε αυτού, δεν έχει την δυνατότητα να φέρεται στα χέρια των (τραυματιο)φορέων με πλήρως συνεπτυγμένη την τροχήλατη βάση (ήτοι με τα πόδια του φορείου να συγκρατούνται σε θέση σύμπτυξης) . Τούτο δε προκύπτει από το Παράρτημα 59 (της προσφοράς της ...) - ΟΔΗΓΟΣ ΧΡΗΣΗΣ ΦΟΡΕΙΟΥ – σελ.11 και σελ.15 και σελ.17 . Ειδικότερα τα μόνα χειριστήρια (βλέπε Παράρτημα 59 - ΟΔΗΓΟΣ ΧΡΗΣΗΣ ΦΟΡΕΙΟΥ – σελ.11) που φέρει το εν λόγω φορείο αναφέρονται σημείο 4 (Μοχλός λειτουργίας πίσω ποδιού) και στο σημείο 5 (Μοχλός λειτουργίας μπροστινού ποδιού) και στο σημείο 11 (Μοχλός λειτουργίας θέσης συγκράτησης μπροστινού ποδιού) όπου καμία σχέση δεν έχουν με την συγκράτηση των ποδιών του φορείου σε συνεπτυγμένη θέση. Τα όσα αναφέρουμε δε επιβεβαιώνονται στην σελ. 17 του ίδιου παραρτήματος όπου κατά την λειτουργία εκφόρτωσης τα πόδια του φορείου αποσυμπύσσονται χωρίς την χρήση κάποιου από τα ως άνω αναφερόμενα χειριστήρια . Σημειώνεται, εκ περισσού, ότι η εν λόγω απόκλιση από τα ζητούμενα από την προκήρυξη χαρακτηριστικά δεν έχει μόνο τυπική διάσταση, αλλά και απόλυτα ουσιαστική αφού οι προδιαγραφές αφορούν φορείο μειζόνων χαρακτηριστικών και βεβαίως μείζονος οικονομικής αξίας και συνεπώς η αποδοχή της προσφοράς παρά την εν λόγω απόκλιση, διαταράσσει και ανατρέπει την

οικονομική ισορροπία του διαγωνισμού αφού επάγεται μικρότερο κόστος (περί το 50% ενός φορείου με τα πλήρη ζητούμενα χαρακτηριστικά, όπως αυτό που προσφέρει η εταιρεία μας) και επιτρέπει έτσι στην εν λόγω ανταγωνίστριά μας επιχείρηση να διαμορφώσει την οικονομική της προσφορά σε σαφώς μικρότερο ύψος και αυξάνει έτσι τις πιθανότητες ανάδειξης της ως αυτής με την συμφερότερη προσφορά, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (αφού μόνο ίδια στοιχεία/προϊόντα μπορούν συννόμως να μετάσχουν σύγκρισης/στάθμισης). Είναι δηλαδή από τα πιο πάνω σαφές ότι η αναθέτουσα αρχή, καίτοι όφειλε να έχει άνευ άλλου τινός απορρίψει την προσφορά της εν λόγω ανταγωνίστριάς μας επιχείρησης (κατά δέσμια αρμοδιότητα), παρέλειψε τούτο, κακώς και παρά το νόμο. iii) Στην σελ. 130 της Διακήρυξης ορίζεται, όσον αφορά το Φορείο Ασθενούς, ως απαραίματος όρος: «1.16 Συνολικό βάρος όχι μεγαλύτερο των 45 Kg. Να αναφερθεί προς αξιολόγηση». Παρά την ρητή απαίτηση αυτή της προκήρυξης, το προσφερόμενο από την εν λόγω ανταγωνίστριά μας επιχείρηση φορείο ασθενούς έχει (ανεξαρτήτως από όσα δηλώνονται στο φύλλο συμμόρφωσης) πραγματικά συνολικό βάρος 48,05 κιλά, όπως προκύπτει από το πιστοποιητικό Ευρωπαϊκό Πρότυπο EN 1865 του φορείου – (Παράρτημα 60B της προσφοράς της, σελ. 5 από 14). Και αυτή η πλημμύεια (υπέρβαση του ορίου βάρους) επάγεται και πάλι άνευ άλλου τινός την κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με την προκήρυξη, απόρριψη της προσφοράς της ανταγωνίστριάς μας επιχείρησης την οποία παρέλειψε (κακώς και παρά το νόμο) η αναθέτουσα αρχή. Είναι συνεπώς σαφές ότι η προσφορά της βαίνει απορριπτέα.

III) Πλέον δε αυτών, επισημαίνουμε και το εξής: Αντικείμενο του εν λόγω διαγωνισμού είναι όχι απλά οχήματα, αλλά Ασθενοφόρα Οχήματα Κινητές Μονάδες Επείγουσας Προνοσοκομειακής Φροντίδας, κ.λπ., δηλαδή οχήματα ειδικής κατασκευής, με υπερκατασκευή και εξοπλισμό ιατροτεχνολογικό. Συνεπώς, όταν η προκήρυξη κάνει λόγο στην σελ. 38 - παρ. 2.4.3 και 152 - παρ. ΣΤ.2.1 (αυτές τις παρ. επικαλείται η προσβαλλόμενη ότι παραβίασε η τεχνική προσφοράς μας και απορρίφθηκε) για «κατάλληλα εξουσιοδοτημένα συνεργεία

γενικών επισκευών», δεν μπορεί να αναφέρεται σε συνεργεία για το όχημα-πλαίσιο μόνο, παρά προφανώς εννοεί το αντικείμενο του διαγωνισμού ασθενοφόρο όχημα. Παρά τούτο όμως, η αναθέτουσα αρχή, κατά την αξιολόγηση των προσφορών, επικέντρωσε την προσοχή της σε συνεργεία επισκευής του οχήματος-πλαισίου μόνο και όχι επισκευής του αντικειμένου του διαγωνισμού ασθενοφόρου οχήματος. Το πόσο διαφέρει ένα ασθενοφόρο όχημα από ένα απλό όχημα δεν χρειάζεται να το αναδείξουμε εμείς με την παρούσα μας, αφού π.χ. στις σελ. 154-155 της προκήρυξης, παρ. ΣΤ.2.7, αναφέρονται 25 σημεία/στοιχεία του ασθενοφόρου οχήματος και δη πρώτο το όχημα-πλαίσιο και άλλα 24, κανένα από τα οποία δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι καλύπτονται τεχνικά από ένα συνεργείο γενικών επισκευών οχημάτων. Συνεπώς, κακώς η αναθέτουσα αρχή υπολαμβάνει ότι οι απαιτήσεις των σελ. 38 - παρ. 2.4.3 και 152 - παρ. ΣΤ.2.1 της προκήρυξης αναφέρονται σε συνεργείο γενικής επισκευής ΟΧΗΜΑΤΩΝ. Το ορθό και σύμφωνο με το αντικείμενο του διαγωνισμού και λοιπές προβλέψεις της προκήρυξης θα ήταν να αξιώνεται συνεργείο γενικής επισκευής ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ, δηλαδή όχι μόνο του οχήματος-πλαισίου αυτών, αλλά και της υπερκατασκευής/διασκευής, φωτεινής και ηχητικής σήμανσης, εγκατάστασης θέρμανσης και κλιματισμού και τα υπόλοιπα σημεία (24 συνολικά και 25 με το όχημα-πλαίσιο) που αναφέρονται στην σελ. 154-155 παρ. ΣΤ.2.7, ως ελέχθη. Υπό το δεδομένο αυτό όμως, δέον να απορριφθούν όλες οι προσφορές, όχι μόνο της εταιρείας μας, αφού κανενός το εξουσιοδοτημένο συνεργείο δεν έχει δυνατότητα τεχνικής υποστήριξης των 24 επιπλέον του οχήματος-πλαισίου σημείων/συστημάτων/χαρακτηριστικών/εξοπλισμού που αναφέρει η προκήρυξη ότι διαθέτουν τα υπό προμήθεια οχήματα ώστε να καθίστανται ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΑ ΟΧΗΜΑΤΑ, παρά τα συνεργεία των ανταγωνιστών μας είναι μόνο για το όχημα-πλαίσιο. Στη συνέχεια ο προσφεύγων παραθέτει νομολογία περί της αρχής της ίσης μεταχείρισης και νομολογία περί της εξέτασης των προβαλλόμενων ισχυρισμών αποκλεισθέντος υποψηφίου επί έτερων αποδεκτών συμμετεχόντων.

13. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της ισχυρίζεται ότι: «Πέραν των ανωτέρω και αναφορικά με τις ειδικές αιτιάσεις που προβάλλει η εταιρία «...» θέτουμε υπόψη σας την αναλυτική τεκμηρίωση που διατύπωσε η Υπηρεσία μας, για κάθε λόγο ως ακολούθως: Στο τμήμα Ι. της προσφυγής που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία “...” λόγω της μη ύπαρξης εξουσιοδοτημένου συνεργείου γενικών επισκευών, με αποθήκη παράδοσης ανταλλακτικών, στην έδρα της περιφέρειας ... (πόλη της ...), κατά παράβαση των παρ. 2.4.3 (σελ. 38) και ΣΤ.2.1 (σελ. 204- 205) της διακήρυξης η επιτροπή επισημαίνει ότι εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία “...” λαμβάνοντας υπόψη τα παρακάτω: Σύμφωνα με τη Διακήρυξη ΑΡ. ... στο κεφάλαιο 2. ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ, υποκεφάλαιο 2.4 ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ - ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ και συγκεκριμένα στο σημείο 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» (σελίδα 36) , υποσημείο «2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή...» , «Στην Τεχνική Προσφορά, να περιέχονται, επί ποινή αποκλεισμού, τουλάχιστον τα εξής:, σελ. 37, στην Τεχνική Προσφορά, να περιέχονται: XIV. Υπεύθυνη Δήλωση (άρθρο 8 ν. 1599/1986) με την οποία θα δηλώνει ότι:Ο προμηθευτής έχει εξασφαλίσει ότι υπάρχουν στην έδρα της περιφέρειας ..., κατάλληλα εξουσιοδοτημένα συνεργεία γενικών επισκευών, με αποθήκη παράδοσης ανταλλακτικών, καθώς και κατάλληλα εξουσιοδοτημένα συνεργεία γενικών επισκευών, με αποθήκη παράδοσης ανταλλακτικών και σε άλλες πόλεις της ίδιας Περιφέρειας.» (σελ 38). Στη σελ. 40, στο σημείο 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών αναφέρεται ότι: Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: ... «θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και απκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.» Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ - Τεχνικές Προδιαγραφές για την Προμήθεια Τυποποιημένων Ασθενοφόρων Οχημάτων (Ambulance) Προνοσοκομειακής Φροντίδας, Κινητές

Μονάδες τύπου “C” (4X2), DIESEL (σελ 110), στη δεύτερη (II) ενότητα περιγράφονται τα ελάχιστα αναγκαία χαρακτηριστικά που θα πρέπει να διαθέτουν τα προσφερόμενα ασθενοφόρα οχήματα και χαρακτηρίζονται ως “ελάχιστες απαιτήσεις”. Όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών που ορίζονται στην ενότητα αυτή είναι απαράβατοι και η οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς αυτούς συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς. Στο σημείο ΣΤ. ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ (σελ 150) της δεύτερης ενότητας αναφέρεται στο σημείο 2. Λοιπές υποχρεώσεις (σελ 152) ότι 2.1. Ο προμηθευτής θα δηλώνει ότι έχει εξασφαλίσει στην έδρα της κάθε περιφέρειας, για την οποία καταθέτει προσφορά, κατάλληλα εξουσιοδοτημένα συνεργεία γενικών επισκευών, με αποθήκη παράδοσης ανταλλακτικών. Στο 2.7 τονίζεται ότι αν ο ίδιος ο προμηθευτής δεν ικανοποιεί τις απαιτήσεις αυτές τότε θα πρέπει συνάψει συμβάσεις με τρίτους. - Από τα στοιχεία που έχει καταθέσει η εταιρεία με την προσφορά της αναφέρει στην υπεύθυνη δήλωση, η οποία κατατέθηκε με την προσφορά και έχει ημερομηνία: 04/03/2019 (βλέπε παραπομπή από φύλλο συμμόρφωσης): - «Η εταιρεία μας αναλαμβάνει και εξασφαλίζει έναντι της Υπηρεσίας σας, να εξυπηρετεί απευθείας το Παράρτημα του ... στην έδρα της Περιφέρειας, όσο αφορά την πλήρη -κατά τα οριζόμενα της διακήρυξης- τεχνική εξυπηρέτηση (διάγνωση – συντήρηση – επισκευή – πώληση ανταλλακτικών, κλπ.). Η εταιρεία μας διαθέτει πλήρη πιστοποιημένα συνεργεία με σταθερές εγκαταστάσεις αλλά και πιστοποιημένα κινητά συνεργεία τα οποία μπορούν να εξυπηρετούν οποιαδήποτε τεχνική υποχρέωση ενώ διαθέτει και πλήρη αποθήκη ανταλλακτικών. Η ανταπόκριση μας θα είναι εντός των απαιτούμενων από την διακήρυξη χρόνων. Εξασφαλίζουμε την απαίτηση σας και τα εκάστοτε εξουσιοδοτημένα συνεργεία του δικτύου μας παρέχουν επικουρικά εάν απαιτηθεί τις υπηρεσίες τους στην έδρα της κάθε περιφέρειας. Καταθέτουμε εντός της προσφοράς μας τη πλήρη λίστα των εξουσιοδοτημένων συνεργείων του δικτύου μας.» - Κατά τον έλεγχο των στοιχείων της κατατεθειμένης προσφοράς, των συγκεκριμένων δηλωθέντων στο Φ/Σ και των παραπομπών αυτού, της υπεύθυνης δήλωσης και τη σχετική επισυναπτόμενη λίστα συνεργείων καθώς και από την περαιτέρω αλληλογραφία της επιτροπής προς την εταιρεία σε αναζήτηση διευκρινήσεων, δεν προκύπτει η

ύπαρξη ιδιόκτητων ή εξουσιοδοτημένων συνεργείων γενικών επισκευών με σταθερές εγκαταστάσεις, αποθήκη ανταλλακτικών ή πιστοποιημένα κινητά συνεργεία, κατ' ελάχιστο στην πόλη της ..., που είναι η έδρα της Περιφέρειας ή σε άλλη πόλη της Περιφέρειας Ο όρος αυτός είναι απαράβατος σύμφωνα με τη διακήρυξη και τους τεχνικούς όρους. Η μη συμμόρφωση ή η απόκλιση ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης αποτελεί λόγο απόρριψης προσφορών. σελ 40-41) - Ως εκ τούτου η επιτροπή προτείνει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής της εταιρεία "...” ως προς τον λόγο αυτό.

Στο τμήμα II. της προσφυγής που αφορά στην αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «...» η επιτροπή επισημαίνει τα εξής: Για το σημείο 1. και 2 της προσφυγής που αφορά στην προσφορά της εταιρείας «...» για τα ασθενοφόρα οχήματα Προνοσοκομειακής Φροντίδας, Τύπου οχημάτων τύπου “Γ” Κινητές Μονάδες τύπου “C” 4X2 DIESEL - Τεμάχια 3» και βάσει των όσων απαιτούνται από το τεύχος των τεχνικών προδιαγραφών, η προσφορά των υποψήφιων προμηθευτών θα πρέπει να περιλαμβάνει την πιστοποίηση κατά EN 1789 για το όχημα, εκτός κι αν δεν είναι διαθέσιμη κατά την κατάθεση της προσφοράς οπότε αυτή θα πρέπει να συνοδεύει το όχημα κατά την παράδοση και ταυτόχρονα να κατατεθεί βεβαίωση έναρξης της διαδικασίας πιστοποίησης κατά την κατάθεση της προσφοράς. Είναι σημαντικό να σημειωθεί πως η πιστοποίηση του οχήματος κατά EN 1789, όποτε κι αν χρονικά είναι διαθέσιμη, θα πρέπει να αφορά και στην πιστοποίηση των συστημάτων συγκράτησης και καθήλωσης του εξοπλισμού στο θάλαμο ασθενούς. Συνεπώς, η δήλωση της εταιρείας ...περί έναρξης της διαδικασίας πιστοποίησης κατά EN 1789, είναι αρκετή για την ύπαρξη, έστω και κατά την παράδοση των οχημάτων, της πιστοποίησης του συστήματος στήριξης/ασφάλισης του εφεδρικού φορείου και του συστήματος ασφάλισης της καρέκλας μεταφοράς ασθενούς. Επιπροσθέτως, σε σχέση με την απαίτηση πιστοποίησης κατά EN 1865, η συγκεκριμένη απαίτηση αφορά αποκλειστικά το καθ' αυτό κάθισμα και σε καμία περίπτωση την στερέωσή του. Η στερέωση,

καλύπτεται από την απαίτηση για το EN 1789 που η προσφορά της εταιρείας ικανοποιεί.

• Για το σημείο 3. της προσφυγής που αφορά στην προσφορά της εταιρείας «....» η οποία αποκλίνει από τους απαραίητους όρους της διακήρυξης για τα ασθενοφόρα οχήματα Προνοσοκομειακής Φροντίδας, Τύπου οχημάτων τύπου “Γ” Κινητές Μονάδες τύπου “C” 4X2 DIESEL - Τεμάχια 3» και συγκεκριμένα στην παράγραφο Δ.1. Εξοπλισμός διακομιδής ασθενούς στο σημείο 5. Κάθισμα ασθενούς - η διακήρυξη στη σελ 132 -133 αναφέρει ότι το κάθισμα ασθενούς θα πρέπει να έχει: «...κάλυψη της έδρας και του ερεισίνωτου (πλάτης) του να είναι από σκληρό και ανθεκτικό πλαστικό υλικό και όχι από ύφασμα. Το δε ερεισίνωτό του να ανέρχεται έως το ύψος του μέσου της κεφαλής ενός μέσου ενήλικα άνδρα.... τις εξής διαστάσεις σε ανεπτυγμένη μορφή: Επιφάνεια καθίσματος: πλάτος τουλάχιστον 430 mm. βάθος τουλάχιστον 450 mm. ύψος από το έδαφος 400 - 500 mm. Επιφάνεια πλάτης: ύψος τουλάχιστον 650 mm. πλάτος τουλάχιστον 430 mm.» Το προσφερόμενο από την εταιρεία «....» κάθισμα διακομιδής ασθενούς του οίκου ... καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης καθώς έχει διαστάσεις σε ανεπτυγμένη μορφή: Επιφάνεια καθίσματος: πλάτος 500 mm, βάθος 540 mm, ύψος από το έδαφος 400 mm Επιφάνεια πλάτης: ύψος 650 mm, πλάτος τουλάχιστον 430 mm., το οποίο αποδεικνύεται από το τεχνικό φυλλάδιο (Τόμος Γ – παρ/τα 62 -91, σελ 6) Ως εκ τούτου η επιτροπή προτείνει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής της εταιρεία “...” ως προς τον λόγο αυτό.

• Για το σημείο 4. της προσφυγής που αφορά στην προσφορά της εταιρείας «....» η οποία αποκλίνει από τους απαραίητους όρους της διακήρυξης για τα ασθενοφόρα οχήματα Προνοσοκομειακής Φροντίδας, Τύπου οχημάτων τύπου “Γ” Κινητές Μονάδες τύπου “C” 4X2 DIESEL - Τεμάχια 3» και συγκεκριμένα στην παράγραφο Δ.2. Υγειονομικός εξοπλισμός θαλάμου ασθενούς, σημείο 27. Διαγνωστικό φώς - η διακήρυξη στη σελ 146 αναφέρει – « Φωτιστικό στοιχείο ιωδίου ισχύος 1.650 Lux, μετρούμενη στην επιφάνεια του φορείου ασθενούς και σε απόσταση τουλάχιστον 750 mm από την φωτεινή πηγή

και εντός περιοχής με ελάχιστη διάμετρο 200 mm, να τοποθετηθεί σε κατάλληλο σημείο του εσωτερικού του θαλάμου ασθενούς με δυνατότητα ρύθμισης της κατεύθυνσης και της απόστασης της παρεχόμενης δέσμης για καλύτερη επισκόπηση ή μικροεπεμβάσεις σε οποιοδήποτε σημείο του σώματος των μεταφερόμενων ασθενών. Ο προβολέας να στηρίζεται σε αρθρωτό σπαστό ή εύκαμπτο (σπιράλ) βραχίονα ή και να σύρεται σε ράγα.» Το προσφερόμενο από την εταιρεία «...» διαγνωστικό φώς ... καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης καθώς έχει τα εξής χαρακτηριστικά: «Φωτιστικό στοιχείο το οποίο φέρει αρθρωτό σπαστό βραχίονα, σύρεται σε ράγα, επιτρέπει τη ρύθμιση της απόστασης της παρεχόμενης δέσμης φωτός και η ένταση φωτός του είναι 15000 LUX στα 1000mm και 31000 LUX στα 500mm

• Για το σημείο 5 της προσφυγής που αφορά στην προσφορά της εταιρείας «...» η οποία αποκλίνει από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης για τα ασθενοφόρα οχήματα Προνοσοκομειακής Φροντίδας, Τύπου οχημάτων τύπου “Γ” Κινητές Μονάδες τύπου “C” 4X2 DIESEL - Τεμάχια 3» και συγκεκριμένα στην παράγραφο Δ.1. Εξοπλισμός διακομιδής ασθενούς των Τεχνικών Προδιαγραφών σημείο 1. «Φορείο Ασθενούς» (σελ. 78) ορίζεται ότι: «1.1..... Να έχει τη δυνατότητα κλιμακωτής ανύψωσης - καταβίβασης του επιπέδου κατάκλισης του ασθενούς, υπό την έννοια των πολλαπλών ενδιάμεσων στάσεων κατά την σύμπτυξη - ανάπτυξη της τροχήλατης βάσεως του φορείου. Να δύναται το εμπρόσθιο και το οπίσθιο μέρος να ανυψώνεται και να καταβιβάζεται το ένα ανεξάρτητα από το άλλο, ώστε η επιφάνεια κατάκλισης του ασθενούς να αποκτά ρυθμιζόμενη κλίση προς τα εμπρός ή προς τα πίσω (...).» «1.16 Συνολικό βάρος όχι μεγαλύτερο των 45 Kg.»

Η εταιρεία ... προσέφερε φορείο ασθενούς της εταιρείας ... μοντέλο ... και στο Φύλλο Συμμόρφωσης της στη σελίδα 73 αναφέρει ότι: «Έχει τη δυνατότητα κλιμακωτής ανύψωσης - καταβίβασης του επιπέδου κατάκλισης του ασθενούς, υπό την έννοια των πολλαπλών ενδιάμεσων στάσεων κατά την σύμπτυξη - ανάπτυξη της τροχήλατης βάσεως του φορείου. Δύναται το εμπρόσθιο και το οπίσθιο μέρος να ανυψώνεται και να καταβιβάζεται το ένα ανεξάρτητα από το

άλλο, ώστε η επιφάνεια κατάκλισης του ασθενούς να αποκτά ρυθμιζόμενη κλίση προς τα εμπρός ή προς τα πίσω (Trendelenburg)...». Η επιτροπή επισημαίνει ότι το προσφερόμενο φορείο τύπου ... μοντέλο ... παρέχει τη δυνατότητα για πολλαπλές θέσεις (τουλάχιστον τρεις) σύμπτυξης – ανάπτυξης της τροχήλατης βάσης του, το οποίο αποδεικνύεται από το τεχνικό φυλλάδιο καθώς και το βάρος του φορείου όπως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο είναι 43 Kg. (Τόμος Β – παρ/μα 59, σελ 6,7) Ως εκ τούτου η επιτροπή προτείνει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας “...” ως προς τον λόγο αυτό.

Όσον αφορά στον λόγο ένστασης που αναφέρεται στο Τμήμα ΙΙΙ, η άποψη της επιτροπής είναι πως τα αναφερόμενα από την εταιρεία ... δεν αφορούν στο στάδιο αξιολόγησης των προσφορών των εταιρειών που συμμετέχουν, αλλά σε θέματα σύνταξης τεχνικών προδιαγραφών. Ως εκ τούτου, δεν συντρέχει λόγος σχολιασμού τους στη παρούσα φάση του διαγωνισμού. Τέλος σας γνωρίζουμε ότι επί του θέματος δεν έχει εκδοθεί από την Υπηρεσία μας Πράξη μεταγενέστερη της προσβαλλόμενης.

14. Επειδή ο παρεμβαίνων κατόπιν θεμελίωσης των προϋποθέσεων παραδεκτού της παρέμβασης του, επί της απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος παραθέτει τα άρθρα 1.2 της διακήρυξης και ισχυρίζεται ότι είναι ξεκάθαρο ότι η συγκεκριμένη προμήθεια πραγματοποιείται για τις ανάγκες του ... στην Περιφέρεια ... με έδρα την πόλη της ..., στη συνέχεια παραθέτει τα άρθρα 2.4, 2.4.3.2, 2.4.6, διατάξεις του Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης και ισχυρίζεται ότι «Υπό το πλέγμα των ανωτέρω απαράβατων όρων της διακήρυξης και της τεχνικής προδιαγραφής, η ..., δηλώνει και παραθέτει τα ακόλουθα:1. Στο φύλλο συμμόρφωσης που υποβάλει και συγκεκριμένα στη σελίδα 150 αυτού, στην απάντησή της για την απαίτηση της παραγράφου ΣΤ. 2.1 αναφέρει: «Η εταιρεία μας δηλώνει ότι έχει εξασφαλίσει στην έδρα της κάθε περιφέρειας, για την οποία καταυέτει προσφορά, κατάλληλα εξουσιοδοτημένα συνεργεία γενικών επισκευών, με απουήκη παράδοσης ανταλλακτικών».2. Για να υποστηρίξει την ανωτέρω συμμόρφωση παραπέμπει στην υπεύθυνη δήλωση των νομίμων εκπροσώπων κ.κ. ... (ΥπεύθυνηΔήλωση... _signed) και ...

(Υπεύθυνη_Δήλωση_... signed), οι οποίες υποβάλλονται και λόγω της απαραίτητης απαίτησης της παραγράφου 2.4.3.2 των Γενικών Όρων της Διακήρυξης και στην οποία δηλώνεται: «Η εταιρεία μας αναλαμβάνει και εξασφαλίζει έναντι της Υπηρεσίας σας, να εξυπηρετεί απευθείας το Παράρτημά του ... στην έδρα της Περιφέρειας, όσο αφορά την πλήρη -κατά τα οριζόμενα της διακήρυξης- τεχνική εξυπηρέτηση (διάγνωση - συντήρηση - επισκευή - πώληση ανταλλακτικών κλπ). Η εταιρεία μας διαθέτει πλήρη πιστοποιημένα συνεργεία με σταθερές εγκαταστάσεις αλλά και πιστοποιημένα κινητά συνεργεία τα οποία μπορούν να εξυπηρετούν οποιαδήποτε τεχνική υποχρέωση ενώ διαθέτει και πλήρη αποθήκη ανταλλακτικών. Η ανταπόκριση μας ύα είναι εντός των απαιτούμενων από την διακήρυξη χρόνων. Εξασφαλίζουμε την απαίτηση σας και τα εκάστοτε εξουσιοδοτημένα συνεργεία του δικτύου μας παρέχουν επικουρικά εάν απαιτηθεί τις υπηρεσίες τους στην έδρα της κάθε περιφέρειας. Καταθέτουμε εντός της προσφοράς μας τη πλήρη λίστα των εξουσιοδοτημένων συνεργείων του δικτύου μας».3. Στο δίκτυο εξουσιοδοτημένων συνεργείων της που συνυποβάλλει η ... (παράρτημα Authorized_Network_), δεν υπάρχει ούτε ένα συνεργείο της ανωτέρω εταιρείας που να εξυπηρετεί την Περιφέρεια ...! Από τα ανωτέρω στοιχεία της προσφοράς της ..., αποδεικνύεται ότι η δήλωσή της στο φύλλο συμμόρφωσης, ότι δηλαδή έχει εξασφαλίσει στην έδρα της Περιφέρειας για την οποία καταθέτει προσφορά, δηλαδή τη ..., συνεργείο γενικών επισκευών με αποθήκη παράδοσης ανταλλακτικών είναι αναληθής καθώς την αναιρεί αμέσως μετά υποβάλλοντας υπεύθυνες δηλώσεις των νομίμων εκπροσώπων της ότι θα εξυπηρετεί απ' ευθείας το παράρτημα του ... στη..., δηλαδή από την έδρα της στον Δήμο ..., όπως προκύπτει από το Γενικό Πιστοποιητικό ΓΕΜΗ που υποβάλει, ενώ τα εκάστοτε εξουσιοδοτημένα συνεργεία του δικτύου της θα παρέχουν επικουρικά εάν απαιτηθεί τις υπηρεσίες τους στην έδρα της κάθε περιφέρειας ..., όπως επίσης δηλώνει η ίδια, ενώ τονίζουμε ξανά ότι η ... δεν διαθέτει ούτε ένα συνεργείο γενικών επισκευών με αποθήκη παράδοσης ανταλλακτικών, όπως προκύπτει από τα στοιχεία που η ίδια προσκομίζει στον διαγωνισμό. Αυτή και μόνον η οικειοθελής παραδοχή από την ... ότι δεν διαθέτει συνεργείο γενικών επισκευών με αποθήκη παράδοσης

ανταλλακτικών στην έδρα της Περιφέρειας ..., την ..., και ότι θα εξυπηρετεί η ίδια απ' ευθείας, δηλαδή από τις εγκαταστάσεις της στην ..., τις ανάγκες γενικών επισκευών και παροχής των απαραίτητων για αυτές ανταλλακτικών, για τα ασθενοφόρα που επιχειρούν στην ..., αποτελεί παράβαση των απαράβατων όρων των παραγράφων 2.4.3.2 και 2.4.6 των Γενικών και Ειδικών Όρων της Διακήρυξης, της δεύτερης (II) ενότητας και της παραγράφου ΣΤ. 2.1 των Τεχνικών Προδιαγραφών για την «Προμήθεια Τυποποιημένων Ασθενοφόρων Οχημάτων (Ambulance) Προνοσοκομειακής Φροντίδας, 4Χ2, DIESEL». Η απαίτηση της Υπεύθυνης Δήλωσης της παραγράφου 2.4.6 των Γενικών και Ειδικών Όρων της Διακήρυξης και της παραγράφου ΣΤ. 2.1 των Τεχνικών Προδιαγραφών, είναι παραπάνω από σαφής. Ζητείται επί ποινή απαραδέκτου ο προμηθευτής να έχει εξασφαλίσει συνεργείο γενικών επισκευών με αποθήκη παράδοσης ανταλλακτικών, στη ... για τα ασθενοφόρα οχήματα που προσφέρει. Ως συνεργείο γενικών επισκευών, όπως αυτό που επί ποινή απαραδέκτου ζητείται από τις τεχνικές προδιαγραφές, νοείται αυτό που μπορεί να εκτελέσει πάσης φύσεως εργασίες επί των προσφερόμενων οχημάτων, από τις πολύ απλές όπως αλλαγή λιπαντικών έως τις περίπλοκες όπως αλλαγή κινητήρα ή κιβωτίου ταχυτήτων καθώς επίσης και εργασίες φανοποιείας όπως αλλαγή θυρών, επισκευή και βαφή αμαξώματος. Όλες οι παραπάνω εργασίες απαιτούν την ύπαρξη ειδικών εγκαταστάσεων, οι οποίες θα φέρουν τον απαραίτητο προς τον σκοπό αυτό εξοπλισμό, όπως αναβατόρια, γεραμούς ανάρτησης και μεταφοράς βαρέων ανταλλακτικών, ειδικούς χώρους βαφής, ως και κλειστούς χώρους αποθήκευσης των οχημάτων έως το πέρας της επισκευής που πολλές φορές διαρκεί αρκετό χρόνο λόγω της σοβαρότητάς της. Ομοίως, τα ανταλλακτικά που απαιτούνται για τέτοιου είδους επισκευές, όπως κινητήρες, κιβώτια ταχυτήτων, άξονες, πόρτες και τμήματα αμαξώματος απαιτείται να αποθηκεύονται σε αποθήκες παροχής ανταλλακτικών, όπως αυτές που επί ποινή απαραδέκτου ζητούνται από τις τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες αποτελούν σταθερές εγκαταστάσεις ικανοποιητικής έκτασης λόγω του όγκου των ανταλλακτικών, πλησίον του συνεργείου γενικών επισκευών, για την απόδοσή τους την στιγμή που χρειάζονται. Καμία όμως από τις ανωτέρω απαιτήσεις δεν

προκύπτει ότι καλύπτεται από την ... στην πόλη της ..., όπως επί ποινή απαραδέκτου ζητείται στη σχετική διακήρυξη, τουναντίον μάλιστα η ίδια η ... δηλώνει με Υπεύθυνη Δήλωση ότι θα εξυπηρετεί απ' ευθείας το Παράρτημα του ... στη ..., προφανώς από τις εγκαταστάσεις της στην ..., οδός ..., όπου βρίσκεται η έδρα της όπως φαίνεται στην ίδια Υπεύθυνη Δήλωση, καθώς δεν διαθέτει ούτε επικαλείται στην προσφορά της ούτε μία εγκατάσταση γενικού συνεργείου με αποθήκη παράδοσης ανταλλακτικών στην έδρα της Περιφέρειας Ορθώς λοιπόν το Διοικητικό Συμβούλιο του ... με την ΣΥΝ. 10/17-03-2021 (ΘΕΜΑ 111) απόφασή του απορρίπτει την προσφορά της Όσον αφορά τον πρώτο ισχυρισμό της ... για να αντικρούσει την ανωτέρω απόφαση του Δ.Σ. του ..., ότι διαθέτει δηλαδή κινητό συνεργείο, με την κατάλληλη προς τούτω άδεια εξουσιοδοτημένου συνεργείου ..., παρατηρούμε τα ακόλουθα: Δεν προκύπτει από την προσφυγή της, η άδεια εξουσιοδοτημένου συνεργείου ... που επικαλείται, ούτε επίσης κάποια δέσμευση από πλευράς της ότι αυτό θα εξυπηρετεί αποκλειστικά την Περιφέρεια ..., εάν υποθέσουμε ότι αυτό, ένα φορτηγό όχημα δηλαδή με εξοπλισμό και ανταλλακτικά πρώτης ανάγκης, μπορεί να υποκαταστήσει ένα γενικό συνεργείο επισκευών με αποθήκη παροχής ανταλλακτικών, όπως ρητώς ζητείται από τη σχετική Διακήρυξη. απαίτηση της Διακήρυξης, όπως αναδείξαμε ανωτέρω, είναι ρητή και σαφής: Ζητείται συνεργείο γενικών επισκευών με αποθήκη παροχής ανταλλακτικών στην πόλη της Η διαφοροποίηση μεταξύ συνεργείου γενικών επισκευών, που ορίζεται και ζητείται στη Διακήρυξη σε σχέση με ένα κινητό συνεργείο είναι ξεκάθαρη και καταρρίπτει τον ισχυρισμό της ... ότι τάχα δεν προβλέπονται «τύποι» συνεργείων στη σχετική Διακήρυξη. Μερικές από τις βασικές διαφορές τους παρουσιάζονται ακολούθως: α. Ένα συνεργείο γενικών επισκευών μπορεί να εκτελέσει οποιαδήποτε εργασία επισκευής όπως για παράδειγμα αντικατάσταση κινητήρα ή εργασία φανοποιείας και βαφής ενώ ένα κινητό συνεργείο δεν μπορεί εξ ορισμού να εκτελέσει αυτές τις εργασίες καθώς αποστολή του είναι άμεση επέμβαση μικρής κλίμακας επί τόπου, δηλαδή στο δρόμο.β. Ένα συνεργείο γενικών επισκευών μπορεί να επισκευάζει ταυτόχρονα δύο ή και περισσότερα ασθενοφόρα, στοιχείο κρίσιμο για την αμεσότητα παράδοσης των οχημάτων στο

... όπως απαιτείται λόγω της φύσης της αποστολής τους ενώ ένα κινητό συνεργείο δεν μπορεί, γ. Ένα συνεργείο γενικών επισκευών μπορεί να διατηρεί στις σταθερές εγκαταστάσεις του ασφαλώς αποθηκευμένα ασθενοφόρα που επισκευάζονται για κάποιες ημέρες αν χρειαστεί ή σε αναμονή προς επισκευή ενώ ένα κινητό συνεργείο δεν μπορεί.δ. Ένα συνεργείο γενικών επισκευών μπορεί να έχει αποθήκη παροχής όλων των απαραίτητων ανταλλακτικών γενικής επισκευής των ασθενοφόρων λόγω της ύπαρξης ακριβώς σταθερής εγκατάστασης ενώ ένα κινητό συνεργείο δεν μπορεί. Όσον αφορά τον δεύτερο ισχυρισμό της ... ότι εξασφάλισε συνεργασία με το μέλος του δικτύου της εξουσιοδοτημένων συνεργείων της εταιρείας «...» ώστε να παρέχει, εφόσον χρειαστεί, δηλαδή εμμένει στην απαράδεκτη δήλωσή της ότι θα εξυπηρετεί η ίδια για τεχνική υποστήριξη και ανταλλακτικά το, η ανωτέρω εταιρεία ως φαίνεται από το παράρτημα *Authorized_Network_* που επισυνάπτει στην προσφορά της, έχει έδρα στο ..., ..., στην ... και όχι βεβαίως στη Συνεπώς βρίσκεται εκτός Περιφέρειας ..., όχι μόνον εκτός ... και ως εκ τούτου δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί με βάση τους όρους της Διακήρυξης. Η δήλωσή της σε χρόνο μεταγενέστερο αυτού της κατάθεσης της προσφοράς της και κατόπιν διευκρινιστικού ερωτήματος της Αρμόδιας Επιτροπής, ότι η εταιρεία ... συνεργάζεται με κατάστημα/συνεργείο στην πόλη της ..., στο ..., χωρίς καμία επιπλέον τεκμηρίωση για το ποιο συνεργείο είναι αυτό και ποιο είναι το είδος τικ συνεργασίας, δεν δύναται να ληφθεί καν υπόψη όχι μόνο λόγω της αοριστίας της δήλωσης αλλά και λόγω του γεγονότος ότι αν υπήρχαν αυτά τα στοιχεία θα έπρεπε να προσκομιστούν εγκαίρως και προσηκόντως με την κατάθεση της προσφοράς της και όχι σε δεύτερο ή τρίτο χρόνο. Τέλος, όσον αφορά την επίκληση από πλευράς της, της τυπικής της συμμόρφωση με την προσφορά της σε ότι αξίωνε η διακήρυξη, ότι δηλαδή δήλωσε επακριβώς στο φύλλο συμμόρφωσης που υπέβαλλε ότι ως "προμηθευτής έχει εξασφαλίσει συνεργείο γενικών επισκευών με αποθήκη παροχής ανταλλακτικών" και ότι αυτό υποδηλώνει μελλοντική ύπαρξη και λειτουργία του συνεργείου και όχι δέσμευση με την υποβολή της προσφοράς στον σχετικό διαγωνισμό, σημειώνουμε για ακόμη μία φορά ότι η ίδια η ... έχει δηλώσει με ΥΠΕΥΘΥΝΕΣ ΔΗΛΩΣΕΙΣ των

νομίμων εκπροσώπων της επί λέξει ότι "η εταιρείας μας αναλαμβάνει και εξασφαλίζει έναντι της Υπηρεσίας σας, να εξυπηρετεί απευθείας το Παράρτημα του ... στην έδρα της Περιφέρειας, όσο αφορά την πλήρη -κατά τα οριζόμενα της διακήρυξης- τεχνική εξυπηρέτηση (διάγνωση - συντήρηση - επισκευή - πώληση ανταλλακτικών κλπ). Δηλαδή δηλώνει ότι δεν διαθέτει ούτε προτίθεται να χρησιμοποιήσει εγκατάσταση στην έδρα της Περιφέρειας ..., δηλαδή παραβαίνει τον απαράβατο όρο των παραγράφων 2.4.6 των Γενικών και Ειδικών Όρων της Διακήρυξης και ΣΤ. 2.1 των Τεχνικών Προδιαγραφών και ορθώς η προσφορά της κρίθηκε απορριπτέα.

Επί του πρώτου λόγου προσφυγής κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς μας περί μη πιστοποιημένου συστήματος στήριξης/ασφάλισης του εφεδρικού φορείου. Στο Παράρτημα (II) «Τεχνικές Προδιαγραφές» και συγκεκριμένα στις «Τεχνικές Προδιαγραφές για την Προμήθεια Κινητών Μονάδων Επείγουσας Προνοσοκομειακής Φροντίδας, 4X2, DIESEL» και στη Πρώτη (I) Ενότητα (Υπηρεσιακές Ανάγκες) αυτών, στη σελίδα 111 της σχετικής Διακήρυξης, ζητείται επί λέξει:«Τα προσφερόμενα ασθενοφόρα να είναι όλα του ίδιου τύπου, από τελευταίο μοντέλο, αμεταχείριστα, τυποποιημένα προϊόντα (οχήματα και εξοπλισμός τους) ειδικευμένων και αναγνωρισμένων σε παρόμοιες κατασκευές οίκων και να πληρούν τις απαιτήσεις των Ευρωπαϊκών προτύπων CEN EN 1789 για ασθενοφόρα τύπου "C" και EN 1865 (όπως αυτά έχουν επικαιροποιηθεί και ισχύουν κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού), εκτός εάν άλλως ορίζεται σε κάποιο σκέλος των παρόντων προδιαγραφών. Σε περίπτωση που δεν είναι διαθέσιμη, κατά την υποβολή της προσφοράς, η πιστοποίηση του ασθενοφόρου οχήματος βάσει της τελευταίας επικαιροποιημένης έκδοσης του EN 1789, ο υποψήφιος προμηθευτής υποχρεούται, να διαθέτει βεβαίωση έναρξης της διαδικασίας πιστοποίησης, που θα έχει εκδοθεί από τον Φορέα πιστοποίησης Σε κάθε περίπτωση η πιστοποίηση θα πρέπει να είναι διαθέσιμη με την ολοκλήρωση της διασκευής του πρώτου προς παράδοση ασθενοφόρου οχήματος. Ο τύπος του βασικού (αδιασκευάστου) οχήματος που θα αναφέρεται στην Τεχνική Προσφορά όπως

τον καθορίζει το εργοστάσιο κατασκευής του, να αναφέρεται ακριβώς ο ίδιος (με την αυτή διατύπωση ή κωδική ονομασία) και σε όλα τα τυχόν πιστοποιητικά, λοιπά έγγραφα και σχέδια που αφορούν τη διασκευή του σε ασθενοφόρο και κατατίθενται. Επίσης ο προμηθευτής οφείλει να διαθέτει πιστοποιητικά αρμόδιου φορέα της ΕΕ από τα οποία να αποδεικνύεται ότι τα εν λόγω ασθενοφόρα οχήματα έχουν υποστεί επιτυχώς τις ακόλουθες δοκιμασίες (tests) σύμφωνα με τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα CEN: EN 1789. α) Δοκιμασία επιπέδου εσωτερικού θορύβου. β) Δοκιμασία επιταχύνσεως. γ) Δοκιμασία των συστημάτων συγκράτησης και καθήλωσης του εξοπλισμού στο θάλαμο ασθενούς» Στην παράγραφο Δ. «Εξοπλισμός θαλάμου Ασθενούς», υποπαράγραφος Δ.1. «Εξοπλισμός διακομιδής Ασθενούς», 2. «Εφεδρικό (σπαστό) φορείο ασθενούς», ζητείται μεταξύ άλλων: «Όταν χρησιμοποιείται να αναπτύσσεται και να ασφαρίζει σε ειδικές, πιστοποιημένες κατά EN 1789, βάσεις με κατάλληλη ασφάλιση - αγκύρωση ικανή να συγκρατήσει το φορείο φέροντας ασθενή, για τουλάχιστον τις δυνάμεις που είναι δυνατόν να αναπτυχθούν κατά την επιτάχυνση ή επιβράδυνση εντάσεως 10 G δίχως να προκληθεί μετατόπιση του φορείου άνω των 150 mm (χιλιοστών), όπως προβλέπεται στην παράγραφο 4.5.9 του προτύπου EN 1789».

Η εταιρεία μας δηλώνει πλήρη συμμόρφωση στο σχετικό φύλλο συμμόρφωσης προς την ανωτέρω απαίτηση, στη σελίδες 79-80, και προς απόδειξη αυτού και σε συνδυασμό με την απαίτηση της Πρώτης (I) Ενότητας των Τεχνικών Προδιαγραφών περί έναρξης πιστοποίησης κατά EN 1789 του πλήρους ασθενοφόρου οχήματος, καταθέτουμε δήλωση του διαπιστευμένου φορέα ...στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 7_ΔΗΛΩΣΗ ΦΟΡΕΑ EN 1789, όπου δηλώνεται ότι έχει εκκινήσει η διαδικασία πιστοποίησης της προσφερόμενης κινητής μονάδας από εμάς κατά το πρότυπο EN 1789, καθώς και πιστοποιητικά σύμφωνα με το ανωτέρω πρότυπο που αφορούν ειδικώς τα συστήματα συγκράτησης στο θάλαμο ασθενούς (βλέπετε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 6_ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ EN 1789 ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΣΥΓΚΡΑΤΗΣΗΣ και ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 13,Π ΙΣΤΟ ΠΟΙΗΤΙΚΟ EN 1789 ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΣΥΓΚΡΑΤΗΣΗΣ-ΕΠΕΝΔΥΣΗΣ) όπου στην τρίτη σελίδα της

Αριθμός Απόφασης:980/2021

μετάφρασης και των δύο αναφέρεται ο αριθμός πιστοποίησης του αρμόδιου προς τούτο φορέα UTAC 14/09427 με βάση τον οποίο έχουν πιστοποιηθεί κατά EN 1789 τα συστήματα συγκράτησης στο θάλαμο ασθενούς περιλαμβανομένων των βάσεων στήριξης του εφεδρικού φορείου. Σύμφωνα με αυτά τα πιστοποιητικά που κατά δήλωση του φορέα UTAC (βλέπετε παράρτημα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 5_ΔΗΛΩΣΗ ΦΟΡΕΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ) χρησιμοποιούνται στην πιστοποίηση του ασθενοφόρου εν συνόλω κατά το πρότυπο EN 1789 όπως και με τη δήλωση του φορέα UTAC ότι έχει εκκινήσει η διαδικασία πιστοποίησης της προσφερόμενης κινητής μονάδας από εμάς κατά το πρότυπο EN 1789, αποδεικνύεται ότι όλα τα συστήματα αυτού που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του προτύπου είναι πιστοποιημένα κατά το πρότυπο EN 1789. Συνεπώς και οι βάσεις στήριξης του εφεδρικού φορείου είναι πιστοποιημένες σύμφωνα με το πρότυπο EN 1789, ως τμήμα του πλήρους ασθενοφόρου. Επιπροσθέτως υποβάλλουμε στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 123Α_ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΒΑΣΕΩΝ ΕΦΕΔΡΙΚΟΥ ΦΟΡΕΙΟΥ ΚΑΤΑ EN 1789, μελέτη-πιστοποίηση ικανοποίησης των προδιαγραφών που τίθενται στο πρότυπο EN 1789 για τις βάσεις στήριξης φορείου. Με αυτό τον τρόπο αποδεικνύουμε την πιστοποίηση των βάσεων στήριξης του εφεδρικού φορείου όπως ακριβώς δηλώσαμε και στο φύλλο συμμόρφωσης και στην σχετική παράγραφο, δηλαδή: «Σημειώνουμε ότι οι βάσεις στήριξης του εφεδρικού φορείου κατασκευάζονται από τον ίδιο κατασκευαστή του ασθενοφόρου, την εταιρεία ..., αποτελούν δομικό στοιχείο αυτού καθ' όσον αποτελούν ενιαίο τμήμα με τις ενισχύσεις του ασθενοφόρου και πιστοποιούνται κατά EN 1789 μαζί με το ασθενοφόρο». Προκύπτει δηλαδή πλήρης συμμόρφωση με τους όρους της τεχνικής προδιαγραφής και προσκομίζεται και το σχετικό πιστοποιητικό, σε αντίθεση με τα όσα παραπλανητικά δηλώνει η ... στην προδικαστική προσφυγή της. Όσον αφορά την απαίτηση της ίδιας παραγράφου όπου ζητείται: «Οι βάσεις στήριξης θα είναι σπαστές, αναδιπλούμενες επί του τοιχώματος (θα εγκολπώνονται στο τοίχωμα) χωρίς να επηρεάζεται η λειτουργικότητα των καθισμάτων στην ίδια επιφάνεια, εάν υπάρχουν», η εταιρεία μας δηλώνει και πάλι πλήρη συμμόρφωση στη σελίδα 80 του φύλλου συμμόρφωσης που υποβάλλουμε. Επιπροσθέτως

υποβάλλουμε στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 123Α_ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΒΑΣΕΩΝ ΕΦΕΔΡΙΚΟΥ ΦΟΡΕΙΟΥ ΚΑΤΑ EN 1789, μελέτη-πιστοποίηση ικανοποίησης των προδιαγραφών που τίθενται στο πρότυπο EN 1789 για τις βάσεις στήριξης φορείου. Οι ισχυρισμοί της ... ότι δήθεν οι προσφερόμενες από εμάς βάσεις στήριξης "δεν εγκολπώνονται" αλλά "αναδιπλώνονται" επί του τοιχώματος, τονίζουμε ξανά ότι όπως αναφέρεται ανωτέρω απαιτείται οι βάσεις να είναι αναδιπλούμενες επί του τοιχώματος, άρα η ... μας επιβεβαιώνει και ναι όπως δηλώσαμε στο φύλλο συμμόρφωσης και επεξηγεί η τεχνική προδιαγραφή οι προσφερόμενες από εμάς βάσεις εγκολπώνονται στο τοίχωμα. Τέλος, η θεωρία που αναπτύσσει η ..., ότι δήθεν αν η μία βάση που προσφέρουμε απασφαλίζει θα έχει ως αποτέλεσμα να χτυπήσει τον συνοδό που θα κάθεται στο κάθισμα στο κεφάλι, δηλώνουμε και πάλι ότι σύμφωνα με τις πιστοποιήσεις κατά EN 1789 που καταθέσαμε στα παραρτήματα 6 και 13, καθώς και με τη δήλωση του φορέα UTAC στο παράρτημα 7, τα συστήματα συγκράτησης του θαλάμου ασθενούς είναι πιστοποιημένα κατά το πρότυπο EN 1789, το πλήρες ασθενοφόρο όχημα που προσφέρουμε θα είναι πιστοποιημένο σύμφωνα με το πρότυπο αυτό, συνεπεία αυτού όλα τα εξαρτήματα συγκράτησης που φέρει είναι πιστοποιημένα με το ίδιο πρότυπο και εξασφαλίζεται με αυτό τον τρόπο ότι όλος ο εξοπλισμός που φέρει συμπεριλαμβανομένων των βάσεων στήριξης μετά του εφεδρικού φορείου είναι ασφαλή για την χρήση για την οποία προορίζονται. Συνεπώς ορθώς έγινε αποδεκτή η προσφορά μας.

(ii) Επί του δεύτερου λόγου προσφυγής κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς μας περί μη πιστοποιημένου συστήματος ασφάλισης της καρέκλας μεταφοράς ασθενούς Όπως δηλώσαμε στην προσφορά μας και αποδείξαμε με την υποβολή των πιστοποιητικών των παραρτημάτων 6 και 13, καθώς και με τη δήλωση του φορέα UTAC στο παράρτημα 7, τα συστήματα συγκράτησης του θαλάμου ασθενούς είναι πιστοποιημένα κατά το πρότυπο EN 1789, το πλήρες ασθενοφόρο όχημα που προσφέρουμε θα είναι πιστοποιημένο σύμφωνα με το πρότυπο αυτό, συνεπώς πληρούνται εν συνόλω για το ασθενοφόρο αλλά και επιμέρους για τα συστήματα συγκράτησης εξοπλισμού που αυτό φέρει, όλες οι

προβλέψεις ασφαλείας του σχετικού προτύπου. Συνεπώς περιλαμβάνεται και το σύστημα συγκράτησης και ασφάλισης της καρέκλας μεταφοράς ασθενούς και μάλιστα με την υποβολή πιστοποιητικού, όχι με απλή αναγραφή επί του φυλλαδίου της βάσης συγκράτησης ότι καλύπτονται οι απαιτήσεις του προτύπου EN 1789, όπως συμβαίνει στην περίπτωση της Παρακαλούμε βλέπετε τη σελίδα 98 του παραρτήματος «Εξοπλισμός θαλάμου Ασθενους_μεταφορα ασθενούς» που αυτή υποβάλει. Άρα το προσφερόμενο από εμάς σύστημα συγκράτησης μεταφοράς ασθενούς πληροί τους όρους και προϋποθέσεις του προτύπου EN 1789, όπως ακριβώς επικαλείται και η ... στην προσφυγή της ότι δηλαδή «Τα προσφερόμενα ασθενοφόρα να είναι όλα του ίδιου τύπου, και να πληρούν τις απαιτήσεις των Ευρωπαϊκών προτύπων CEN EN 1789 για ασθενοφόρα τύπου "B" και EN 1865 (όπως αυτά έχουν επικαιροποιηθεί και ισχύουν κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού), εκτός εάν άλλως ορίζεται σε κάποιο σκέλος των παρόντων προδιαγραφών», άρα ορθώς έγινε αποδεκτή η προσφορά μας.

(iv) Επί του τρίτου λόγου προσφυγής κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς μας περί μη συμμορφούμενης καρέκλας ασθενούς Το κάθισμα διακομιδής ασθενούς ... μοντέλο ... που προσφέρουμε, πληροί όλες τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και συγκεκριμένα της παραγράφου Δ. «Εξοπλισμός θαλάμου Ασθενούς», υποπαράγραφος Δ.1. «Εξοπλισμός διακομιδής Ασθενούς», 4. «Κάθισμα διακομιδής ασθενούς», όπως προκύπτει από τις σχετικές απαντήσεις μας στο φύλλο συμμόρφωσης και συγκεκριμένα στις σελίδες 82 και 83 αυτού καθώς και από τα παραρτήματα 65 και 66 που καταθέσαμε. Στην παράγραφο 4.7 δε των τεχνικών προδιαγραφών ζητούνται οι ακόλουθες διαστάσεις του καθίσματος: «Να έχει διαστάσεις σε ανεπτυγμένη μορφή: Επιφάνεια καθίσματος: πλάτος τουλάχιστον 430 mm. βάθος τουλάχιστον 450 mm. ύψος από το έδαφος 400 - 500 mm Επιφάνεια πλάτης: ύψος τουλάχιστον 650 mm. πλάτος τουλάχιστον 430 mm». Η απάντησή μας δε στη αντίστοιχη παράγραφο του φύλλου συμμόρφωσης και στη σελίδα 82 αυτού είναι: «Έχει διαστάσεις σε ανεπτυγμένη μορφή:Επιφάνεια καθίσματος: πλάτος 500

Αριθμός Απόφασης:980/2021

mm.βάθος 540 mm.ύψος από το έδαφος 400 mm.Επιφάνεια πλάτης: ύψος 650 mm. πλάτος τουλάχιστον 500 mm».

Η απάντησή μας τεκμηριώνεται από τις διαστάσεις του καθίσματος που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα 65 που καταθέτουμε, συνεπώς υπερκαλύπτουμε και τις απαιτήσεις διαστάσεων της σχετικής παραγράφου των τεχνικών προδιαγραφών πέρα από τις υπόλοιπες.

Σε κανένα σημείο των τεχνικών προδιαγραφών δεν αποκλείεται η ύπαρξη επεκτεινόμενης λαβής στην πλάτη του καθίσματος, η οποία μάλιστα αποτελεί πλεονέκτημα καθώς διευκολύνει τον χειρισμό μετακίνησης του ασθενούς με το κάθισμα, ούτε προκύπτει ότι αυτή επηρεάζει τις διαστάσεις του καθίσματος, οι οποίες πληρούνται όπως ακριβώς ορίζει η διακήρυξη και αποδεικνύεται από τα τεχνικά φυλλάδια.

Η θεώρηση από την ... ότι «το ύψος από το έδαφος στο μέσο της κεφαλής ενός καθισμένου μέσου ενήλικα άνδρα ανέρχεται κατ' ελάχιστο στα 115 cm από το έδαφος (ή 75 cm από το κάθισμα) όταν το ύψος του καθίσματος από το έδαφος είναι στα 400 mm» και υπονοεί ότι με βάση αυτή θα έπρεπε να αξιολογηθεί το κάθισμα μεταφοράς ασθενούς είναι μια καθαρά προσωπική εκτίμηση που δεν βρίσκει ανταπόκριση στα ζητούμενα από τις σχετικές τεχνικές προδιαγραφές. Επίσης η διαπίστωσή της ότι το κάθισμα μεταφοράς ασθενούς που προσφέρουμε, έχει ερεισίνωτο που ανέρχεται σε ύψος περίπου 80- 85 cm είναι για ακόμη μία φορά μία αυθαίρετη διαπίστωση από πλευράς της που δεν βασίζεται σε κάποιο στοιχείο και δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη για να στηριχθεί οποιοδήποτε επιχείρημα μη συμμόρφωσης της προσφορά μας. Συνεπώς, το κάθισμα διακομιδή ασθενούς που προσφέρουμε καλύπτει και σε πολλές περιπτώσεις υπερκαλύπτει τις σχετικές τεχνικές προδιαγραφές και ορθώς έγινε αποδεκτή η προσφορά μας.

(v) Επί του τέταρτου λόγου προσφυγής κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς μας περί μη συμμορφούμενου Διαγνωστικού Φωτός Όπως δηλώσαμε και στο φύλλο συμμόρφωσης που υποβάλλαμε και στη σελίδα 138 αυτού, το προσφερόμενο από εμάς διαγνωστικό φως LID μοντέλο ..., φέρει

αρθρωτό σπαστό βραχίονα και σύρεται σε ράγα όπως ακριβώς ζητείται από τις τεχνικές προδιαγραφές. Υποβάλλουμε δε το φυλλάδιο του προϊόντος στο Παράρτημα 165. Σε αυτό το παράρτημα, όπως παραδέχεται και η ... φαίνεται και η συρόμενη ράγα και η άρθρωση με τον βραχίονα που φυσικά επιτρέπουν την ρύθμιση της απόστασης της παρεχόμενης δέσμης φωτός. Παρακαλούμε βλέπετε ακολούθως τις σχετικές φωτογραφίες από το Παράρτημα 165. (παρατίθεται εικόνα) Ειλικρινά δεν μπορούμε να κατανοήσουμε το επιχείρημα της ..., παρά ταύτα όπως δηλώσαμε στο φύλλο συμμόρφωσης και αποδείξαμε με το σχετικό Παράρτημα 165, το προσφερόμενο από εμάς διαγνωστικό φως καλύπτει πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές και ορθώς έγινε αποδεκτή η προσφορά μας. Τέλος, όσον αφορά τον ισχυρισμό ότι δεν αποδεικνύεται από την Τεχνική προσφορά μας η απαίτηση για ελάχιστη διάμετρο φωτός τουλάχιστον 200 mm στα 750mm (και όχι στα 7500mm όπως παραπλανητικά αναφέρει η ...), οι επιδόσεις που αναγράφονται στο Παράρτημα 165 για ένταση φωτός 15.000 LUX στα 1000mm και 31000 LUX στα 500mm υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών.

vi) Επί του πέμπτου λόγου προσφυγής κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς μας περί μη συμμορφούμενου Φορείου Ασθενούς. Επί του ισχυρισμού της ... ότι δήθεν το προσφερόμενο από εμάς φορείο μεταφοράς ασθενούς του οίκου ... μοντέλο ..., δεν πληροί τον όρο της παραγράφου 1. «Φορείο Ασθενούς», υποπαράγραφος 1.1 του κεφαλαίου Δ. «Εξοπλισμός Θαλάμου Ασθενούς», Δ.1. Εξοπλισμός Διακομιδής Ασθενούς», απαντάμε και τονίζουμε τα ακόλουθα, τα οποία έχουν διατυπωθεί ήδη στην υποβληθείσα από εμάς τεχνική προσφορά και φύλλο συμμόρφωσης στον σχετικό διαγωνισμό και έχουν επίσης υποβληθεί νομίμως και προσηκόντως όλα τα ζητούμενα από τη σχετική διακήρυξη τεχνικά φυλλάδια και αποδεικτικά στοιχεία. Αναλυτικά: Στην σχετική υποπαράγραφο 1.1 των τεχνικών προδιαγραφών ζητείται μεταξύ άλλων για το φορείο μεταφοράς ασθενούς: «Να έχει τη δυνατότητα κλιμακωτής ανύψωσης - καταβίβασης του επιπέδου κατάκλισης του ασθενούς, υπό την έννοια των πολλαπλών ενδιάμεσων στάσεων κατά την σύμπτυξη - ανάπτυξη της τροχήλατης βάσεως του φορείου». Στην απάντησή μας στο φύλλο

συμμόρφωσης για την συγκεκριμένη παράγραφο, και στη σελίδα 72 αυτού δηλώνουμε ρητώς και κατηγορηματικώς: «Έχει τη δυνατότητα κλιμακωτής ανύψωσης - καταβίβασης του επιπέδου κατάκλισης του ασθενούς, υπό την έννοια των πολλαπλών ενδιάμεσων στάσεων κατά την σύμπτυξη - ανάπτυξη της τροχήλατης βάσεως του φορείου». Προς απόδειξη της ανωτέρω δήλωσής μας, επισυνάψαμε στην προσφορά μας τα ακόλουθα παραρτήματα: ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 58_ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΦΟΡΕΙΟΥ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΑΣΘΕΝΟΥΣ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 59_ΟΔΗΓΟΣ ΧΡΗΣΗΣ ΦΟΡΕΙΟΥ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 60_ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ CE ΦΟΡΕΙΟΥ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 60Α_ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ EN 1865 ΦΟΡΕΙΟΥ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 60Β_ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ EN 1865 ΦΟΡΕΙΟΥ Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 59_ΟΔΗΓΟΣ ΧΡΗΣΗΣ ΦΟΡΕΙΟΥ λοιπόν που υποβάλλαμε, και συγκεκριμένα στη σελίδα 6 αυτού, γίνεται φανερό ότι το εμπρός και το πίσω σύστημα τροχών της τροχήλατης βάσης μπορεί να λάβει το καθένα ξεχωριστά από τρεις (3) διαφορετικές θέσεις αυτό της κεφαλής και τρεις (3) αυτό των ποδιών, από τελείως όρθιο έως τελείως κλειστό, γεγονός που σημαίνει ότι το φορείο ως σύνολο μπορεί να λάβει τουλάχιστον 6 διαφορετικές θέσεις κατά την σύμπτυξη - ανάπτυξη της τροχήλατης βάσεως ανάλογα με την θέση που επιλέγουμε στο κάθε σύστημα τροχών. Αναλυτικά: 1.Θέση και των δύο ποδιών φορείου τελείως όρθια 2.Θέση των ποδιών προς την μεριά της κεφαλής του ασθενούς τελείως όρθια και θέση των ποδιών προς την πλευρά των ποδιών του ασθενούς στην ενδιάμεση θέση. 3.Θέση των ποδιών προς την μεριά της κεφαλής του ασθενούς τελείως όρθια και θέση των ποδιών προς την πλευρά των ποδιών του ασθενούς στην τελική τους θέση στο έδαφος. 4.Θέση των ποδιών προς την μεριά της κεφαλής του ασθενούς στην ενδιάμεση θέση και θέση των ποδιών προς την πλευρά των ποδιών του ασθενούς στην όρθια θέση. 5.Θέση των ποδιών προς την μεριά της κεφαλής του ασθενούς στην ενδιάμεση θέση και θέση των ποδιών προς την πλευρά των ποδιών του ασθενούς στην ενδιάμεση θέση. 6.

Τέλος, και τα δύο πόδια φορείου στην συμπτυγμένη θέση στο έδαφος Παρατηρούμε λοιπόν ότι εκτός από τις δύο τελικές θέσεις του επιπέδου κατάκλισης του ασθενούς, δηλαδή την τελείως όρθια θέση και την θέση στο έδαφος, υπάρχουν τέσσερις (4) ακόμη ενδιάμεσες θέσεις του επιπέδου κατάκλισης (θέσεις 2, 3, 4, 5 ως αναφέρθηκαν ανωτέρω), καλύπτοντας πλήρως

την σχετική απαίτηση της διακήρυξης. Όσον αφορά τη δυνατότητα το φορείο να φέρεται στα χέρια των φορέων με πλήρως συνεπτυγμένη την τροχήλατη βάση, όπως δηλώσαμε στο φύλλο συμμόρφωσης της προσφοράς μας και συγκεκριμένα στη σελίδα 72, αυτή η δυνατότητα προσφέρεται. Επιτυγχάνεται με ειδικό μηχανισμό που φέρουν τα φορεία και συγκρατούν τα πόδια της τροχήλατης βάσης στην κλειστή τους θέση, τον οποίο φυσικά και διαθέτει το φορείο σύμφωνα με την ανωτέρω δήλωσή μας. Παρακαλούμε βλέπετε φωτογραφία κατωτέρω (παρατίθεται εικόνα). Τονίζουμε ότι το φορείο ... που προσφέρουμε στα πλαίσια του εν λόγω διαγωνισμού, χρησιμοποιείται ήδη σε περισσότερα από 100 συνολικά ασθενοφόρα του ..., των ΥΠΕ, Δημόσιων και Ιδιωτικών Νοσοκομείων, με άριστη συμπεριφορά, αξιοπιστία και λειτουργικότητα. Δεν αποτελεί απλά άλλο ένα φορείο πιστοποιημένο κατά το πρότυπο EN 1865 αλλά ένα χρήσιμο και αξιόπιστο εργαλείο στα χέρια των διασωστών του ... και των Νοσοκομείων και η αποδοτική του λειτουργία αναγνωρίζεται αντικειμενικά. Όλες οι προμήθειες των ανωτέρω φορέων έχουν γίνει με τις ίδιες ακριβώς προδιαγραφές όπως αυτές που επισυνάπτονται στη σχετική Διακήρυξη. Τέλος σχετικά με τον τελευταίο ισχυρισμό της ... σχετικά με το φορείο μεταφοράς ασθενούς που προσφέρουμε, δηλώνουμε ότι το προσφερόμενο από εμάς φορείο ... έχει συνολικό βάρος 43 Kg όπως ακριβώς δηλώσαμε στο φύλλο συμμόρφωσης της προσφοράς μας και συγκεκριμένα στη σελίδα 76 και αποδεικνύεται από το τεχνικό φυλλάδιο αυτού που προσκομίσαμε στο Παράρτημα 58. Σε αυτό εμφανίζεται πλήρες το φορείο με στρώμα, ζώνες ασφαλείας, αναρτήρα ορού και δηλώνεται από τον κατασκευαστή το βάρος των 43kg ως το συνολικό βάρος του φορείου. Η δοκιμή σύμφωνα με το πρότυπο EN1865 που επισυνάπτεται με το Παράρτημα 60B στην προσφορά μας για το προσφερόμενο από εμάς φορείο πραγματοποιήθηκε εν έτη 2014 στην αρχική έκδοση παραγωγής αυτού. Έκτοτε έχουν γίνει βελτιώσεις που αναφέρονται σε μη δομικά στοιχεία αυτού, όπως το στρώμα, οι τροχοί, το σύστημα στήριξης τροχών, οι τροχοί υποβοήθησης φόρτωσης του φορείου στη βάση του, οι οποίες έχουν συμβάλει στην μείωση του βάρους του. Μία απλή επισκόπηση στις φωτογραφίες που υπάρχουν στο τεχνικό φυλλάδιο που επισυνάψαμε στο Παράρτημα 58 και στην αναφορά δοκιμής σύμφωνα με το πρότυπο EN 1865 του

Παραρτήματος 60B, αρκεί για να διαπιστώσει κανείς ότι στο τότε δοκιμασθέν φορείο περιλαμβάνονται τέσσερις τροχοί φόρτωσης στη βάση αυτού ενώ το προσφερόμενο φέρει δύο, το σύστημα στήριξης τροχών ("ποδαρικά") όπως και οι τροχοί είναι διαφορετικοί, με τα νεότερα να είναι πιο ελαφριά και το στρώμα επίσης είναι ανασχεδιασμένο και ελαφρύτερο. Μόνον η χρήση του νέου συστήματος των 2 τροχών φόρτωσης έναντι του παλαιού συστήματος των 4 τροχών φόρτωσης που εικονίζεται στο Παράρτημα 60B μειώνει το συνολικό βάρος του φορείου κατά περίπου 3kg. Συνεπώς, το προσφερόμενο από εμάς φορείο μεταφοράς ασθενούς ... μοντέλο ..., πληροί όλους τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών και ορθώς έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά μας από την Αρμόδια Επιτροπή.

Τέλος, όσον αφορά το επιχείρημα της ... ότι αναγκάστηκε να χρησιμοποιήσει έναν τύπο φορείου που πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές, επωμιζόμενη με αυτό τον τρόπο κόστος αγοράς πολύ υψηλότερο από αυτό που επωμιστήκαμε εμείς που προσφέραμε έναν τύπο φορείου ο οποίος επίσης πληροί της τεχνικές προδιαγραφές, δηλώνουμε ότι χωρίς στοιχεία τεκμηρίωσης για τον ισχυρισμό της απλά προσπαθεί να δημιουργήσει εντυπώσεις.

15. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται: «2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στην παρούσα Διακήρυξη, είτε για ασθενοφόρα τύπου "B" 4X2, είτε για το ασθενοφόρο τύπου "B" 4X4, είτε για κινητές μονάδες τύπου "C", υπό την απαραίτητη προϋπόθεση ότι η κάθε προσφορά θα περιλαμβάνει το σύνολο της ποσότητας του αντίστοιχου τύπου ασθενοφόρων. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές.

2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα, τα δικαιολογητικά και το φύλλο συμμόρφωσης, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των

προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Με ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, να κατατεθεί από τους υποψήφιους προμηθευτές το πλήρες “Φύλλο Συμμόρφωσης” που έχει αναρτηθεί, σε επεξεργάσιμη μορφή, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης, το οποίο ανταποκρίνεται αναλυτικά στους όρους των τεχνικών προδιαγραφών ανά παράρτημα, κεφάλαιο και παράγραφο, με αναλυτική και σαφή επισήμανση των σημείων συμφωνίας, απόκλισης ή τυχόν πρόσθετων δυνατοτήτων πέραν των προδιαγραφών, καθώς και παραπομπή στο αντίστοιχο σημείο/έγγραφο της Τεχνικής Προσφοράς προς τεκμηρίωση, ώστε να είναι δυνατή η επακριβής σύγκριση και αξιολόγηση των προσφορών.

Επίσης, στην Τεχνική Προσφορά, ως ορίζεται στις Τεχνικές προδιαγραφές, να περιέχονται: XIV. Υπεύθυνη Δήλωση (άρθρο 8 ν. 1599/1986) με την οποία θα δηλώνει ότι... • Ο προμηθευτής έχει εξασφαλίσει ότι υπάρχουν στην έδρα της περιφέρειας ..., κατάλληλα εξουσιοδοτημένα συνεργεία γενικών επισκευών, με αποθήκη παράδοσης ανταλλακτικών, καθώς και κατάλληλα εξουσιοδοτημένα συνεργεία γενικών επισκευών, με αποθήκη παράδοσης ανταλλακτικών και σε άλλες πόλεις της ίδιας Περιφέρειας. Ειδικώς για τα ανταλλακτικά εξαρτήματα της διασκευής του ασθενοφόρου και του υγειονομικού εξοπλισμού αυτού, εάν δεν διαθέτει στις έδρες των παραρτημάτων του ... αποθήκη παράδοσης των ανταλλακτικών αυτών, τότε θα επιβαρυνθεί με το κόστος αποστολής τους στο ανάλογο παράρτημα του

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Τεχνικές Προδιαγραφές για την Προμήθεια Τυποποιημένων Κινητών Μονάδων Επείγουσας Προνοσοκομειακής Φροντίδας 4X2, DIESEL II – Η δεύτερη (II) ενότητα περιγράφει τα ελάχιστα αναγκαία χαρακτηριστικά που θα πρέπει να διαθέτουν τα προσφερόμενα ασθενοφόρα οχήματα και χαρακτηρίζονται ως “ελάχιστες απαιτήσεις”. Στην ίδια ενότητα περιγράφεται και ο ιατροτεχνολογικός εξοπλισμός. Όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών που ορίζονται στην ενότητα αυτή είναι απαραίτατοι και η οποιαδήποτε μη

συμμόρφωση προς αυτούς συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς. Η τρίτη (III) ενότητα αναφέρεται σε επιθυμητές δυνατότητες, οι οποίες αφορούν σε χαρακτηριστικά που θα αποτελέσουν στοιχεία βαθμολογίας. Οι επιθυμητές δυνατότητες είναι επιπλέον των ελάχιστων απαιτήσεων, και οι προσφορές εκείνες που δεν θα καλύπτουν ολικά ή μερικά κάποια από τα κριτήρια της ενότητας αυτής, θεωρούνται τεχνικά αποδεκτές και δεν απορρίπτονται. Στην ίδια ενότητα καθορίζονται αντικειμενικά κριτήρια για την προσαύξηση της βαθμολογίας, από τους 100 βαθμούς της βασικής βαθμολογίας, έως και τους 120 βαθμούς για τις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές σε κάποιο βαθμολογούμενο στοιχείο . . . Πρόσθετα στοιχεία που αφορούν τις ιδιότητες και βασικό εξοπλισμό του θαλάμου ασθενούς (η θερμομόνωση, ηχομόνωση, πρόσθετο θερμαντικό στοιχείο κ.λ.π.) να ικανοποιούνται από τυποποιημένες και τεχνολογικά τεκμηριωμένες λύσεις, βάσει διεθνών και ευρωπαϊκών προτύπων, οι οποίες και μόνο να ληφθούν υπ' όψιν από την επιτροπή αξιολόγησης. Τα οχήματα που θα προσφερθούν, να είναι μοντέλα που βρίσκονται στην γραμμή παραγωγής την ημερομηνία της προσφοράς. Τυχόν βελτιώσεις των τεχνικών χαρακτηριστικών του οχήματος που να έχουν πραγματοποιηθεί μέχρι την στιγμή της παράδοσης, θα πρέπει να είναι σύμφωνες με τις τεχνικές προδιαγραφές και να μην επιβαρύνουν το κόστος της προσφοράς

Πρώτη (I) Ενότητα (Υπηρεσιακές Ανάγκες) Τα προσφερόμενα ασθενοφόρα να είναι όλα του ιδίου τύπου, από τελευταίο μοντέλο, αμεταχείριστα, τυποποιημένα προϊόντα (οχήματα και εξοπλισμός τους) ειδικευμένων και αναγνωρισμένων σε παρόμοιες κατασκευές οίκων και να πληρούν τις απαιτήσεις των Ευρωπαϊκών προτύπων CEN EN 1789 για ασθενοφόρα τύπου "C" και EN 1865 (όπως αυτά έχουν επικαιροποιηθεί και ισχύουν κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού), εκτός εάν άλλως ορίζεται σε κάποιο σκέλος των παρόντων προδιαγραφών. Σε περίπτωση που δεν είναι διαθέσιμη, κατά την υποβολή της προσφοράς, η πιστοποίηση του ασθενοφόρου οχήματος βάσει της τελευταίας επικαιροποιημένης έκδοσης του EN 1789, ο υποψήφιος προμηθευτής

υποχρεούται, να διαθέτει βεβαίωση έναρξης της διαδικασίας πιστοποίησης, που θα έχει εκδοθεί από τον φορέα πιστοποίησης. Σε κάθε περίπτωση η πιστοποίηση θα πρέπει να είναι διαθέσιμη με την ολοκλήρωση της διασκευής του πρώτου προς παράδοση ασθενοφόρου οχήματος. Ο τύπος του βασικού (αδιασκεύαστου) οχήματος που θα αναφέρεται στην Τεχνική Προσφορά όπως τον καθορίζει το εργοστάσιο κατασκευής του, να αναφέρεται ακριβώς ο ίδιος (με την αυτή διατύπωση ή κωδική ονομασία) και σε όλα τα τυχόν πιστοποιητικά, λοιπά έγγραφα και σχέδια που αφορούν τη διασκευή του σε ασθενοφόρο και κατατίθενται. Επίσης ο προμηθευτής οφείλει να διαθέτει πιστοποιητικά αρμόδιου φορέα της ΕΕ από τα οποία να αποδεικνύεται ότι τα εν λόγω ασθενοφόρα οχήματα έχουν υποστεί επιτυχώς τις ακόλουθες δοκιμασίες (tests) σύμφωνα με τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα CEN: EN 1789. α) Δοκιμασία επιπέδου εσωτερικού θορύβου. β) Δοκιμασία επιταχύνσεως. γ) Δοκιμασία των συστημάτων συγκράτησης και καθήλωσης του εξοπλισμού στο θάλαμο ασθενούς

1. Φορείο ασθενούς (αφορά πάντοτε τυποποιημένο προϊόν), βάσει της Ευρωπαϊκής οδηγίας CEN, EN 1865. 1.1 Να φέρεται σε ενσωματωμένη πτυσσόμενη τροχήλατη βάση, με την οποία να αποτελεί ένα ενιαίο και αναπόσπαστο σύνολο. Να είναι εφοδιασμένο με τροχούς κύλισης ελαστικούς διαμέτρου 100 mm τουλάχιστον, με δυνατότητα αλλαγής κατεύθυνσης πορείας μέσω περιστροφής περί τον κάθετο άξονα (caster wheels) όλων των τροχών, όπως και με δυνατότητα ασφάλισης όλων αυτών (φρένο ποδιού). Να έχει τη δυνατότητα μέσω χειρολαβών, να φέρεται είτε στα χέρια των φορέων με πλήρως συνεπτυγμένη την τροχήλατη βάση, είτε κυλιόμενο. Να έχει τη δυνατότητα κλιμακωτής ανύψωσης - καταβίβασης του επιπέδου κατάκλισης του ασθενούς, υπό την έννοια των πολλαπλών ενδιάμεσων στάσεων κατά την σύμπτυξη - ανάπτυξη της τροχήλατης βάσεως του φορείου. Να δύναται το εμπρόσθιο και το οπίσθιο μέρος να ανυψώνεται και να καταβιβάζεται το ένα ανεξάρτητα από το άλλο, ώστε η επιφάνεια κατάκλισης του ασθενούς να αποκτά ρυθμιζόμενη κλίση προς τα εμπρός ή προς τα πίσω (...). Οι χειρολαβές να είναι σχεδιασμένες έτσι ώστε να ελαχιστοποιούν τον κίνδυνο τραυματισμού.

Αριθμός Απόφασης:980/2021

Εφεδρικό (σπαστό) φορείο ασθενούς. • Να είναι ελαφριάς κατασκευής – πτυσσόμενο, να διαθέτει χειρολαβές στις τέσσερις άκρες του, δύο (2) τουλάχιστον ζώνες ασφαλείας (ταχείας ασφάλισης και απασφάλισης) και τέσσερα (4) σημεία στήριξης. • Να διπλώνει τέσσερις (4) φορές όταν δεν χρησιμοποιείται • Η επιφάνειά κατάκλισης του ασθενούς να είναι από ανθεκτικό, πλενόμενο, αδιάβροχο και ακτινοδιαπερατό υλικό. • Όταν χρησιμοποιείται να αναπτύσσεται και να ασφαλίζει σε ειδικές, πιστοποιημένες κατά EN 1789, βάσεις με κατάλληλη ασφάλιση – αγκύρωση ικανή να συγκρατήσει το φορείο φέροντας ασθενή, για τουλάχιστον τις δυνάμεις που είναι δυνατόν να αναπτυχθούν κατά την επιτάχυνση ή επιβράδυνση εντάσεως 10 G δίχως να προκληθεί μετατόπιση του φορείου άνω των 150 mm (χιλιοστών), όπως προβλέπεται στην παράγραφο 4.5.9 του προτύπου EN 1789.

Κάθισμα διακομιδής ασθενούς • Η επιφάνειά του να είναι κατασκευασμένη από αντιβακτηριακό, αντιμυκητιακό, πλενόμενο, αδιάβροχο, ανθεκτικό υλικό. Η κάλυψη της έδρας και του ερεισίνωτου (πλάτης) του να είναι από σκληρό και ανθεκτικό πλαστικό υλικό και όχι από ύφασμα. Το δε ερεισίνωτό του να ανέρχεται έως το ύψος του μέσου της κεφαλής ενός μέσου ενήλικα άνδρα.

Διαγνωστικός φωτισμός Φωτιστικό στοιχείο ιωδίου ισχύος 1.650 Lux, μετρούμενη στην επιφάνεια του φορείου ασθενούς και σε απόσταση τουλάχιστον 750 mm από την φωτεινή πηγή και εντός περιοχής με ελάχιστη διάμετρο 200 mm, να τοποθετηθεί σε κατάλληλο σημείο του εσωτερικού του θαλάμου ασθενούς με δυνατότητα ρύθμισης της κατεύθυνσης και της απόστασης της παρεχόμενης δέσμης για καλύτερη επισκόπηση ή μικροεπεμβάσεις σε οποιοδήποτε σημείο του σώματος των μεταφερόμενων ασθενών. Ο προβολέας να στηρίζεται σε αρθρωτό σπαστό ή εύκαμπτο (σπιράλ) βραχίονα ή και να σύρεται σε ράγα.

Περαιτέρω στη διακήρυξη ορίζεται αναφορικά με την εγκατάσταση

Η δεύτερη (II) ενότητα περιγράφει τα ελάχιστα αναγκαία χαρακτηριστικά που θα πρέπει να διαθέτουν τα προσφερόμενα ασθενοφόρα οχήματα και χαρακτηρίζονται ως “ελάχιστες απαιτήσεις”. Στην ίδια ενότητα περιγράφεται και ο

ιατροτεχνολογικός εξοπλισμός. Όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών που ορίζονται στην ενότητα αυτή είναι απαραίτατοι και η οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς αυτούς συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς.Δεύτερη (II) Ενότητα (Ελάχιστες Απαιτήσεις).... 2. Λοιπές υποχρεώσεις 2.1. Ο προμηθευτής θα δηλώνει ότι έχει εξασφαλίσει στην έδρα της κάθε περιφέρειας, για την οποία καταθέτει προσφορά, κατάλληλα εξουσιοδοτημένα συνεργεία γενικών επισκευών, με αποθήκη παράδοσης ανταλλακτικών. Σε περίπτωση που ο προμηθευτής δηλώσει στην προσφορά του ότι έχει εξασφαλίσει κατάλληλα εξουσιοδοτημένα συνεργεία γενικών επισκευών, με αποθήκη παράδοσης ανταλλακτικών και σε άλλες πόλεις της ίδιας Περιφέρειας, θα αξιολογείται σύμφωνα με τον πίνακα βαθμολογίας της τέταρτης (IV) ενότητας. Ειδικώς για τα ανταλλακτικά εξαρτήματα της διασκευής του ασθενοφόρου και του υγειονομικού εξοπλισμού αυτού, εάν ο προμηθευτής δεν διαθέτει στις έδρες των παραρτημάτων του ... αποθήκη παράδοσης των ανταλλακτικών αυτών, τότε θα επιβαρύνεται με το κόστος της αποστολής τους στο ανάλογο παράρτημα του

2.7 Εφ' όσον οποιαδήποτε από τις ανωτέρω απαιτήσεις δεν πρόκειται να ικανοποιηθεί υπό του ίδιου του προμηθευτή, δηλώνει ότι διαθέτει ή ότι θα διαθέτει σύμβαση μετά τρίτων, του προμηθευτή ευθυνόμενου αποκλειστικά σε κάθε περίπτωση έναντι της αναθέτουσας αρχής, οι οποίοι θα είναι εξουσιοδοτημένοι και υπόχρεοι για την συντήρηση, την επισκευή και την προμήθεια των αναγκαίων ανταλλακτικών για: • Όχημα • Διασκευή.....

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται

συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά,θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

16. Επειδή, εφαρμοστέα είναι τα άρθρα 18, 53,54,91 και 102 ν.4412/2016 στον οποίο η διακήρυξη ρητά παραπέμπει.

17. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

18. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

19. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

20. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, οι προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής

της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, σύμφωνα πάντα με τους όρους της διακήρυξης.

21. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή του στο διαγωνισμό, ο οικονομικός φορέας αποδέχεται πλήρως τη νομιμότητα των όρων της διακήρυξης, με βάση την οποία, αυτός διενεργείται και επομένως δεν είναι επιτρεπτή η εκ μέρους του παρεμπόδιση, εκ των υστέρων, αμφισβήτηση του κύρους των όρων της διακήρυξης, με την ευκαιρία της προσβολής, ανάλογα με την έκβαση του διαγωνισμού για τον οικονομικό φορέα, πράξεων που ανάγονται στη διεξαγωγή και τα αποτελέσματά του. Και τούτο διότι, ο δικαιούμενος συμμετοχής στο διαγωνισμό έχει το δικαίωμα να προσβάλει ευθέως με αίτηση ακυρώσεως τη διακήρυξη του διαγωνισμού και παράλληλα είτε να μετάσχει με επιφύλαξη σε αυτόν, εάν η Διοίκηση προχωρήσει στη διεξαγωγή του, αναλαμβάνοντας την ευθύνη για τις συνέπειες ενδεχόμενης ακύρωσής του, είτε να ζητήσει και την παροχή προσωρινής δικαστικής προστασίας, Η αντίθετη άποψη δεν συμβιβάζεται με την ανάγκη της ασφάλειας δικαίου, που επιβάλλεται από την προστασία όχι μόνο του δημόσιου συμφέροντος αλλά και των ιδιωτικών συμφερόντων τα οποία (συμφέροντα) εξυπηρετούνται κατά τρόπο λυσιτελέστερο με την αμφισβήτηση της νομιμότητας της διακήρυξης πριν από τη διεξαγωγή του διαγωνισμού και όχι εκ των υστέρων και ανάλογα με την έκβασή του (ΣΤΕ 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ.). Επομένως, λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως, ήτοι απαραδέκτως, κατόπιν λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφορών (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 εππαμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

22. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται καταρχήν ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά του καθόσον έχει τυπικά και ουσιαστικά συμμορφωθεί στην επίμαχη απαίτηση της προκήρυξης, ότι υπέβαλε ό,τι στοιχείο και δήλωση ζητούσε η προκήρυξη και η τεχνική υποστήριξη στην περιοχή της αναθέτουσας αρχής για τα προσφερόμενα οχήματα η οποία θα παρέχεται και με το κινητό του συνεργείο (πλήρες εξουσιοδοτημένο συνεργείο ..., μετά σχετικής βεβαίως άδειας) που θα παραμείνει στην περιοχή οσοδήποτε χρειαστεί (ακόμη και καθ' όλη την διάρκεια της σύμβασης), επιπροσθέτως δε, εξασφάλισε και από το μέλος του δικτύου των εξουσιοδοτημένων συνεργείων εταιρείας «.....», εγκατάσταση συνεργείου στην πόλη της ... (...) με το οποίο η εν λόγω εταιρεία κατά περίπτωση (όποτε χρειαστεί) συνεργάζεται, όλα δε αυτά στους προβλεπόμενους στην προκήρυξη χρόνους. Ομοίως ισχυρίζεται ότι ο αποκλεισμός του δεν ευρίσκει νόμιμο έρεισμα στη διακήρυξη αφού πουθενά δεν υφίστανται οργανικά ή λειτουργικά κριτήρια τυποποίησης κατηγορίας συνεργείου, δηλαδή πουθενά στην προκήρυξη δεν υφίστανται προβλέψεις για π.χ. μέγεθος συνεργείου, εξοπλισμό, εργασίες που πρέπει να μπορεί να εκτελέσει και συνεπώς η κρίση της αναθέτουσας αρχής για το ότι το εν λόγω συνεργείο μπορεί να εκτελέσει λίγες μόνο εργασίες ή δεν διαθέτει πλήρη σειρά ανταλλακτικών, κ.λπ., δεν ευρίσκουν κανονιστικό έρεισμα. Επίσης, ισχυρίζεται ότι δέον να απορριφθούν όλες οι προσφορές, όχι μόνο η δική του, αφού κανενός το εξουσιοδοτημένο συνεργείο δεν έχει δυνατότητα τεχνικής υποστήριξης των 24 επιπλέον του οχήματος-πλαίσιο σημείων/συστημάτων/χαρακτηριστικών/εξοπλισμού που αναφέρει η προκήρυξη ότι διαθέτουν τα υπό προμήθεια οχήματα ώστε να καθίστανται ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΑ ΟΧΗΜΑΤΑ, παρά τα συνεργεία των ανταγωνιστών του είναι μόνο για το όχημα-πλαίσιο.

Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι δεν προκύπτει η ύπαρξη ιδιόκτητων ή εξουσιοδοτημένων συνεργείων γενικών επισκευών με σταθερές εγκαταστάσεις, αποθήκη ανταλλακτικών ή πιστοποιημένα κινητά συνεργεία, κατ' ελάχιστο στην πόλη της ..., που είναι η έδρα της Περιφέρειας σύμφωνα με τη διακήρυξη και

τους τεχνικούς όρους. Η μη συμμόρφωση ή η απόκλιση ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης αποτελεί λόγο απόρριψης προσφορών. Ομοίως ισχυρίζεται, εν τοις πράγμασι ότι ανεπικαιρώς προσβάλλει ο προσφεύγων τους όρους της διακήρυξης και συνεπώς απαραδέκτως.

Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται μεταξύ άλλων ότι σε κάθε περίπτωση δεν απέδειξε ως όφειλε κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του ουσιώδη απαίτηση και δεν είναι νόμιμη η δήλωση τους το πρώτον με διευκρινιστικό έγγραφο, ομοίως προβάλλει ουσιώδεις ισχυρισμούς σχετικά την μη πλήρωση εκ μέρους του του επίμαχου όρου.

23. Επειδή, εν προκειμένω, σε ουδένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές, οι οποίες, αποτελούν ενιαίο σύνολο (ε.α ΔΕΦΑΘ 230/2012). Τουναντίον, ορίζεται σαφώς και ρητώς ότι το σύνολο των σχετικώς τιθέμενων ελάχιστων τεχνικών προδιαγραφών μεταξύ των οποίων και η επίμαχη θα πρέπει να καλύπτεται ως αυτές καταγράφονται στην διακήρυξη (βλ. άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης που παραπέμπει στο Παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης-Ελάχιστες απαιτήσεις), ενώ παράλληλα δεν επιτρέπονται οι εναλλακτικές προσφορές (βλ. άρθρο 2.4.1 της διακήρυξης). Επομένως, σύμφωνα με τους όρους της οικείας διακήρυξης που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. σκέψη 17 της παρούσας), ευχερώς συνάγεται ότι η εκάστοτε κατατεθείσα προσφορά απαιτείται να συγκεντρώνει σωρευτικά τις σχετικώς τεθείσες απαιτήσεις και δη επί ποινή απόρριψης της (βλ. σκέψη 20 της παρούσας). Συνεπώς, προσφορά η οποία δεν πληροί τα ανωτέρω, ήτοι αποκλίνει από τις σαφείς απαιτήσεις της διακήρυξης, καθίσταται απορριπτέα (άρθρο 2.4.6 περ.θ) για το σύνολο της προμήθειας εκάστου τμήματος.

24. Επειδή, ειδικότερα, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές

πληρούνται (αρ. 2.4.3.2). Ομοίως ορίζεται (άρθρο 2.4.3.2 XIV) ότι στην τεχνική προσφορά να περιέχεται υπεύθυνη δήλωση με την οποία θα δηλώνει ότι ο προμηθευτής έχει εξασφαλίσει ότι υπάρχουν στην έδρα της περιφέρειας ..., **δηλαδή στη ...**, κατάλληλα εξουσιοδοτημένα συνεργεία γενικών επισκευών, με αποθήκη παράδοσης ανταλλακτικών, καθώς και σε άλλες πόλεις της ίδιας Περιφέρειας. Ειδικώς για τα ανταλλακτικά εξαρτήματα της διασκευής του ασθενοφόρου και του υγειονομικού εξοπλισμού αυτού, εάν ο προμηθευτής δεν διαθέτει στις έδρες των παραρτημάτων του ... αποθήκη παράδοσης των ανταλλακτικών αυτών, τότε θα επιβαρυνθεί με το κόστος αποστολής τους στο ανάλογο παράρτημα του

Στη συνέχεια στο παράρτημα II Τεχνικές Προδιαγραφές για την Προμήθεια Τυποποιημένων Κινητών Μονάδων Επείγουσας Προνοσοκομειακής Φροντίδας 4Χ2, DIESEL, Δεύτερη (II) Ενότητα -Ελάχιστες Απαιτήσεις, που ρητά αποτελούν όρους απαράβατους και η οποιαδήποτε μη συμμόρφωση συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς (σελ. 110 της διακήρυξης) ΣΤ. Γενικοί όροι...2. Λοιπές υποχρεώσεις 2.1. σελ. 152) ορίζεται ότι : «Ο προμηθευτής θα δηλώνει ότι έχει εξασφαλίσει στην έδρα της κάθε περιφέρειας, για την οποία καταθέτει προσφορά, κατάλληλα εξουσιοδοτημένα συνεργεία γενικών επισκευών, με αποθήκη παράδοσης ανταλλακτικών. Σε περίπτωση που ο προμηθευτής δηλώσει στην προσφορά του ότι έχει εξασφαλίσει κατάλληλα εξουσιοδοτημένα συνεργεία γενικών επισκευών, με αποθήκη παράδοσης ανταλλακτικών και σε άλλες πόλεις της ίδιας Περιφέρειας, θα αξιολογείται σύμφωνα με τον πίνακα βαθμολογίας της τέταρτης (IV) ενότητας. Ειδικώς για τα ανταλλακτικά εξαρτήματα της διασκευής του ασθενοφόρου και του υγειονομικού εξοπλισμού αυτού, εάν ο προμηθευτής δεν διαθέτει στις έδρες των παραρτημάτων του ... αποθήκη παράδοσης των ανταλλακτικών αυτών, τότε θα επιβαρύνεται με το κόστος της αποστολής τους στο ανάλογο παράρτημα του ...».

Περαιτέρω, ομοίως ρητά ορίζεται ότι εφόσον μεταξύ άλλων και οι ανωτέρω απαιτήσεις δεν πρόκειται να ικανοποιηθούν από τον ίδιο τον προμηθευτή, αυτός δηλώνει ότι διαθέτει ή ότι θα διαθέτει σύμβαση μετά τρίτων οι οποίοι θα είναι

εξουσιοδοτημένοι και υπόχρεοι για την συντήρηση, την επισκευή και την προμήθεια των αναγκαιούντων ανταλλακτικών για το όχημα και τη διασκευή και για τον ιατροτεχνολογικό εξοπλισμό (Παράρτημα ΙΙ, 2.7 σελ. 154 της διακήρυξης) σε κάθε περίπτωση όμως ο προμηθευτής ευθύνεται αποκλειστικά σε κάθε περίπτωση έναντι της αναθέτουσας αρχής.

Επομένως από το σύνολο των ανωτέρω προκύπτει ότι οι επίμαχοι όροι του άρθρου 2.4.3.2, τίθενται επί ποινή αποκλεισμού και επαναλαμβάνονται στο Παράρτημα ΙΙ (ελάχιστες απαιτήσεις) όπου άνευ αμφιβολίας και με σαφήνεια απαιτείται από τον εκάστοτε προσφέροντα να δηλώσει με την προσφορά του ότι έχει εξασφαλίσει, στη ... εν προκειμένω, κατάλληλα εξουσιοδοτημένα συνεργεία γενικών επισκευών με αποθήκη παράδοσης ανταλλακτικών, ήτοι ο μέσος επιμελής υποψήφιος ευχερώς κατανοεί ότι αφορά σε σταθερή και όχι σε κινητή εγκατάσταση, ουδείς πολλώ δε μάλλον ο προσφεύγων δεν προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ότι προσέφυγε κατά των οικείων όρων και στη συνέχεια κατέθεσε την προσφορά του με επιφύλαξη ενώ είναι προφανές ότι η αναθέτουσα αρχή με τους τεθέντες όρους επιθυμούσε την επισκευή/συντήρηση των προς προμήθεια ασθενοφόρων στην έδρα της Περιφέρειας του Παραρτήματος, ανεξαρτήτως μεγέθους ζημίας, προς επίλυση του τότε τουλάχιστον έντονου προβλήματος έγκαιρης και εγγύς χωρικά συντήρησης τους (<https://www.onmed.gr/ygeia-politiki/story/371687/xoris-syntirisi-ta-kainoyria-asthenofora-toy-...> , 09/11/2018 15:29, «...«Έτσι ένα ασθενοφόρο φεύγει από τον ... και μέσω ...αλλάζει τακάκια στην ... Από τα νησιά του ...έρχονται στην ... για να αλλάξουν λάδια», αναφέρουν χαρακτηριστικά!»)

25. Επειδή, εν προκειμένω, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, ο προσφεύγων με την προσφορά του κατέθεσε ΥΔ από 03.04.2019 όπου δηλώνεται μεταξύ άλλων ότι «*Η εταιρεία μας αναλαμβάνει και εξασφαλίζει έναντι της Υπηρεσίας σας, να εξυπηρετεί απευθείας το Παράρτημα του ... στην έδρα της Περιφέρειας, όσο αφορά την πλήρη -κατά τα οριζόμενα της διακήρυξης- τεχνική εξυπηρέτηση (διάγνωση – συντήρηση – επισκευή – πώληση ανταλλακτικών κλπ). Η εταιρεία μας διαθέτει πλήρη πιστοποιημένα συνεργεία με σταθερές*

εγκαταστάσεις αλλά και πιστοποιημένα κινητά συνεργεία τα οποία μπορούν να εξυπηρετούν οποιαδήποτε τεχνική υποχρέωση ενώ διαθέτει και πλήρη αποθήκη ανταλλακτικών. Η ανταπόκριση μας θα είναι εντός των απαιτούμενων από την διακήρυξη χρόνων. Εξασφαλίζουμε την απαίτηση σας και τα εκάστοτε εξουσιοδοτημένα συνεργεία του δικτύου μας παρέχουν επικουρικά εάν απαιτηθεί τις υπηρεσίες τους στην έδρα της κάθε περιφέρειας. Καταθέτουμε εντός της προσφοράς μας τη πλήρη λίστα των εξουσιοδοτημένων συνεργείων του δικτύου μας. Ειδικώς για τα ανταλλακτικά εξαρτήματα της διασκευής του ασθενοφόρου και του υγειονομικού εξοπλισμού αυτού, σε περίπτωση που δεν θα διαθέτουμε στις έδρες των παραρτημάτων του ... αποθήκη παράδοσης των ανταλλακτικών αυτών, τότε θα επιβαρυνθούμε με το κόστος αποστολής τους στο ανάλογο παράρτημα του Η εταιρεία μας επιπλέον μέσα στις παροχές περιλαμβάνει την μεταφορά του ασθενοφόρου σε κεντρικό συνεργείο την οποία καλύπτει πλήρως από και προς την έδρα του παραρτήματος. Επίσης ο υπερκατασκευαστής ... αντίστοιχα με κινητό συνεργείο ανταποκρίνεται στις ανάγκες της διασκευής (διάγνωση – συντήρηση – επισκευή – πώληση ανταλλακτικών κλπ)

Περαιτέρω, στο Φύλλο συμμόρφωσης σελ. 150 αναγράφει «2.Λοιπές υποχρεώσεις 2.1. Η εταιρεία μας δηλώνει ότι έχει εξασφαλίσει στην έδρα της κάθε περιφέρειας, για την οποία καταθέτει προσφορά, κατάλληλα εξουσιοδοτημένα συνεργεία γενικών επισκευών, με αποθήκη παράδοσης ανταλλακτικών. Ειδικώς για τα ανταλλακτικά εξαρτήματα της διασκευής του ασθενοφόρου και του υγειονομικού εξοπλισμού αυτού, εάν η εταιρεία μας δεν θα διαθέτει στις έδρες των παραρτημάτων του ... αποθήκη παράδοσης των ανταλλακτικών αυτών, τότε θα επιβαρύνεται με το κόστος της αποστολής τους στο ανάλογο παράρτημα του Τα υλικά και ο εξοπλισμός που θα χρησιμοποιηθούν στην διασκευή των οχημάτων ως ασθενοφόρα να είναι γνωστών οίκων κατασκευής που αντιπροσωπεύονται στη Ελλάδα. Η εταιρεία μας υποχρεούται να γνωρίσει εγγράφως στο ... τα στοιχεία των αντιπροσώπων αυτών .(βλέπε Υπεύθυνη Δήλωση ... και Βεβαίωση ΚΑΙ Σύμβαση με ...)

Αριθμός Απόφασης:980/2021

Στο δε έγγραφο Authorized Network 2018 στην Γεωγραφική θέση ... περιλαμβάνεται ο «...» και ουδέν στη

Στη συνέχεια κατόπιν σχετικού διευκρινιστικού ερωτήματος της αναθέτουσας αρχής κατόπιν αναπομπής του αρχικού πρακτικού από το ΔΣ του ..., ο προσφεύγων στην από 20.02.2021 απαντητική επιστολή του αναγράφει «1. Θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι το εν λόγω Κινητό Συνεργείο αποτελεί λειτουργική μονάδα, διαχρονική υπηρεσία του ομίλου μας στους πελάτες του και δεν προέκυψε ευκαιριακά για να αντιμετωπίσει η εταιρεία μας τα της Διακήρυξης του εν λόγω διαγωνισμού για το παράρτημα του ... στη ... Από την σελ.74-85 περιγράφεται και παρέχεται φωτογραφικό υλικό των εργαλείων του κινητού συνεργείου. Το κινητό συνεργείο παρέχει υπηρεσίες διάγνωσης, συντήρησης και τεχνικής υποστήριξης καθώς και επισκευής των οχημάτων που δύναται να λαμβάνουν χώρα είτε στα κατά τόπους Παραρτήματα και υποπαραρτήματα του ... στην ... είτε σε ειδικό χώρο που διατίθεται στη Το εξουσιοδοτημένο συνεργείο γενικών επισκευών/διανομέας/αποθήκη παράδοσης ανταλλακτικών ... θα παρέχει τις απαιτούμενες υπηρεσίες Τεχνικής Υποστήριξης στην ... σε εγκαταστάσεις στο Δηλαδή παρέχονται όλες εκείνες οι εργασίες επισκευής που θα πραγματοποιούνταν και στο κεντρικό συνεργείο της εταιρείας μας, εκτός από βαριές βλάβες και δουλειές φανοποιείου για τα οποία η εταιρεία μας θα καλύπτει τα έξοδα μεταφοράς (από και προς) στην έδρα μας ή σε εξουσιοδοτημένο συνεργείο (πχ κατάλληλα εξουσιοδοτημένο συνεργάτη στην ... ή στην ...ή στην ...). Φυσικά παρακαλούμε να ληφθεί υπόψη ότι η μεταφορά γίνεται αυθημερόν και καθίσταται αντιληπτό ότι δεν ξεπερνάει τις δύο ώρες «3) Σχετικά με την ζητούμενη διευκρίνηση για το που βρίσκεται η έδρα του διατιθέμενου από την εταιρεία μας κινητού συνεργείου σε σχέση με την έδρα του Παραρτήματος και της ευρύτερης περιφέρειας Η έδρα του διατιθέμενου από την εταιρεία μας και των εξουσιοδοτημένων συνεργείων κινητού συνεργείου είναι στις κεντρικές εγκαταστάσεις μας τόσο στην ... αλλά και στη ..., και κατά περίπτωση στην ..., στην ... και την ... Σχετικά με την ζητούμενη διευκρίνηση όσο αφορά την δυνατότητα παροχής των υπηρεσιών του κινητού συνεργείου

στους άλλους νομούς της Περιφέρειας Βεβαιώνουμε ότι η δυνατότητα παροχής των υπηρεσιών του κινητού συνεργείου παρέχεται σε όλους τους Νομούς της Περιφέρειας ... χωρίς περιορισμό.

26. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, σύμφωνα με την κατατεθείσα προσφορά του προσφεύγοντος δεν προκύπτει ότι ο προσφεύγων διαθέτει ο ίδιος εξουσιοδοτημένο συνεργείο γενικών επισκευών στη ... με αποθήκη παράδοσης ανταλλακτικών, που δεν απαιτείτο, ούτε όμως ότι έχει εξασφαλίσει ότι θα διαθέτει ως ρητά απαιτείται και σαφώς από τη διακήρυξη (βλ. σκ. 23-25 της παρούσας), εξου και η αρμόδια επιτροπή διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς του, προ κλήσης προς παροχή διευκρινήσεων άλλωστε δήλωσε υπεύθυνα ότι «*Καταθέτουμε εντός της προσφοράς μας τη πλήρη λίστα των εξουσιοδοτημένων συνεργείων του δικτύου μας*» που ουδένα δεν ευρίσκεται στη ..., χωρίς ουδεμία περαιτέρω εξειδίκευση ως όφειλε προκειμένου να ανταποκριθεί στην οικεία απαίτηση, εξάλλου η πλήρωση των τεθεισών επίμαχων απαιτήσεων αποδεικνύεται παγίως δια εγγράφων. Επομένως, ανεξαρτήτως τυχόν επιμέρους ισχυρισμών του προσφεύγοντος, νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά του ως μη αποδεικνύουσα κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ότι πληροί απαραίτα όρο της διακήρυξης (ελάχιστη προϋπόθεση), ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων και αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι ο αποκλεισμός του δεν ευρίσκει νόμιμο έρεισμα στη διακήρυξη (βλ. και σκ. 24 της παρούσας). Ουσιαστικά, ο προσφεύγων επιχειρεί απαραδέκτως να αμφισβητήσει στο παρόν στάδιο της διαδικασίας τους σαφείς όρους της διακήρυξης, τους οποίους αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα (βλ. σκ. 21 της παρούσας) και τούτο διότι εδύνατο νομίμως και παραδεκτώς να τους αμφισβητήσει πριν από τη διεξαγωγή του διαγωνισμού και όχι εκ των υστέρων και ανάλογα με την έκβασή του. Επίσης, αβασίμως ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να διασταυρώσει στοιχεία της κατατεθείσας προσφοράς από το διαδίκτυο και τούτο διότι η επιτροπή έχει την ευχέρεια να προβεί σε σχετική έρευνα στο διαδίκτυο, προκειμένου να τεκμηριώσει την κρίση της περί κάλυψης της ρηθείσας προδιαγραφής της

διακήρυξης, παραπέμποντας και σε μη περιεχόμενο στην προσφορά τεχνικό στοιχείο (πρβλ. Ε.Α. 216/2009, 92/2010, 51/2015 και σκ. 24 Απόφαση 7^{ου} κλιμακίου 711/2021 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία), εξάλλου κλήθηκε προς παροχή διευκρινήσεων, όμως, ως προαναφέρθηκε δεν απέδειξε κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του, ότι έχει εξασφαλίσει εξουσιοδοτημένο συνεργείο στη ... με αποθήκη ανταλλακτικών, ακόμη δε και σε συνέχεια σχετικού διευκρινιστικού αιτήματος καίτοι ρητά ρωτήθηκε επί τούτου, και πάλι δεν παρείχε σαφή απάντηση, εξάλλου δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, απαίτησης που δεν αποδείχθηκε ότι συνέτρεχε κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς (βλ. σκ. 20 της παρούσας), ήτοι η εξασφάλιση εξουσιοδοτημένου συνεργείου με αποθήκη ανταλλακτικών στην έδρα της Περιφέρειας. Ειδικότερα, ο προσφεύγων αναφέρει το πρώτον με τις διευκρινήσεις του όλως ασαφώς ότι *«Το εξουσιοδοτημένο συνεργείο γενικών επισκευών/διανομέας/αποθήκη παράδοσης ανταλλακτικών ... θα παρέχει τις απαιτούμενες υπηρεσίες Τεχνικής Υποστήριξης στην ... σε εγκαταστάσεις στο*», ωστόσο ο ως άνω αναφερόμενος οικονομικός φορέας (...), εδρεύει και διατηρεί εξουσιοδοτημένο συνεργείο στο ... (ΠΕ ...) και όχι στη ..., ενώ παράλληλα καίτοι πράγματι υφίστανται συνεργεία στο ..., ουδόλως κατονόμασε έστω ένα, ούτε καν αναφέρθηκε στο πώς τυχόν έχει εξασφαλισθεί η συνεργασία του ... με εγκαταστάσεις συνεργείου στο ... (βλ. Τεχνικές Προδιαγραφές II ενότητα όρος 2.7), ούτε η αναθέτουσα αρχή ήταν υποχρεωμένη να επανέλθει εκ νέου και με νέο ερώτημα όταν η αιτούμενη διευκρίνιση ήταν σαφής, εξάλλου σε κάθε περίπτωση η προσφορά είναι απορριπτέα λόγω μη δήλωσης των οικείων στοιχείων με την προσφορά του ως σαφώς απαιτείτο και τούτο διότι δεν είναι σύνομη η ενεργοποίηση του άρθρου 102 ν. 4412/2016 για την το πρώτον παροχή στοιχείων που ζητούνταν επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, ως εν προκειμένω, η δε δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων παροχής στοιχείων, οι οποίες, κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης, επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου, πολλώ δε μάλλον ουσιωδών απαιτήσεων και τούτο διαχρονικά καθόσον θίγεται η αρχή της

νομιμότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, εν προκειμένω (Βλ ΔΕΕ C-309/18, 131/16 σκ.24 -39 και την εκεί παρατιθέμενη νομολογία και μεταξύ πολλών υπ' αριθμ. 839, 379, 233/2021, 1256/2020, 1186/2019 Αποφάσεις 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π). Εν πάσει εξάλλου δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, απαίτησης που δεν αποδείχθηκε ότι συνέτρεχε κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς (βλ. σκ. 18-20 της παρούσας). Αναφορικά με την ύπαρξη κινητών συνεργείων δεν προκύπτει ότι προβλέπονται από τη διακήρυξη και ίδια ότι γίνονται αποδεκτά αντί σταθερών εγκαταστάσεων, ούτε ο προσφεύγων έθεσε ως νομίμως εδύνατο σχετικό διευκρινιστικό ερώτημα κατά τη δημοσίευση των όρων της διακήρυξης και εντός των προβλεπόμενων νομίμων χρόνων, τα οποία ακόμη και εάν δύνανται να καλύψουν τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής δεν δύνανται να γίνουν δεκτά ως συμβατά με την επίμαχη απαίτηση, πολλώ δε μάλλον δεν κατέθεσε προδικαστική προσφυγή στρεφόμενος κατά των όρων της διακήρυξης και στη συνέχεια να υποβάλλει την προσφορά του με επιφύλαξη. Συνεπώς, σε συνέχεια του συνόλου των ανωτέρω νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος λόγω μη απόδειξης πλήρωσης κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του της επίμαχης απαίτησης/προδιαγραφής (βλ. σκ. 22 της παρούσας και ΑΕΠΠ μεταξύ πολλών 839/2021) .

27. Επειδή σε συνέχεια των αναγραφέντων στη σκέψη 6 της παρούσας παραδεκτώς προβάλλονται από τον προσφεύγοντα ισχυρισμοί που αφορούν στη μη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς του ήδη παρεμβαίνοντος και ανεξαρτήτως συνδρομής ίσου μέτρου κρίσης.

Ειδικότερα, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος μη νομίμως έγινε αποδεκτή διότι: Το σύστημα υποδοχής/ασφάλισης του εφεδρικού φορείου που προσφέρει δεν είναι πιστοποιημένο κατά EN 1789 όπως αποδεικνύεται από την Τεχνική Προσφορά του και ούτε εγκολπώνεται στο τοίχωμα του θαλάμου ασθενούς, το σύστημα ασφάλισης της καρέκλας μεταφοράς ασθενούς είναι μη πιστοποιημένο, η καρέκλα ασθενούς ... έχει ερεισινωτό στην περιοχή της πλάτης το οποίο ΔΕΝ

ανέρχεται ως το ύψος του μέσου της κεφαλής ενός μέσου ενήλικα άνδρα, ομοίως μη συμμορφούμενο είναι και το Διαγνωστικό Φως αλλά και το φορείο Ασθενούς (βλ. σκ. 12 της παρούσας όπου παρατίθενται αυτούσιοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος).

Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η πιστοποίηση του οχήματος κατά EN 1789, θα πρέπει να αφορά και στην πιστοποίηση των συστημάτων συγκράτησης και καθήλωσης του εξοπλισμού στο θάλαμο ασθενούς. Συνεπώς, η δήλωση της εταιρείας περί έναρξης της διαδικασίας πιστοποίησης κατά EN 1789, είναι αρκετή για την ύπαρξη, έστω και κατά την παράδοση των οχημάτων, της πιστοποίησης του συστήματος στήριξης/ασφάλισης του εφεδρικού φορείου και του συστήματος ασφάλισης της καρέκλας μεταφοράς ασθενούς που καλύπτεται από την απαίτηση για το EN 1789 που η προσφορά της εταιρείας ικανοποιεί. Το προσφερόμενο από την εταιρεία «....» κάθισμα διακομιδής ασθενούς του οίκου ... καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης καθώς έχει τις απαιτούμενες διαστάσεις σε ανεπτυγμένη μορφή. Το προσφερόμενο από την εταιρεία «....» διαγνωστικό φως ... καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης καθώς έχει τα εξής χαρακτηριστικά: «Φωτιστικό στοιχείο το οποίο φέρει αρθρωτό σπαστό βραχίονα, σύρεται σε ράγα, επιτρέπει τη ρύθμιση της απόστασης της παρεχόμενης δέσμης φωτός και η ένταση φωτός του είναι 15000 LUX στα 1000mm και 31000 LUX στα 500mm. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η εταιρεία ... προσέφερε φορείο ασθενούς της εταιρείας ... μοντέλο ... και στο Φύλλο Συμμόρφωσης της στη σελίδα 73 αναφέρει ότι: «Έχει τη δυνατότητα κλιμακωτής ανύψωσης - καταβίβασης του επιπέδου κατάκλισης του ασθενούς, υπό την έννοια των πολλαπλών ενδιάμεσων στάσεων κατά την σύμπτυξη - ανάπτυξη της τροχήλατης βάσεως του φορείου. Δύναται το εμπρόσθιο και το οπίσθιο μέρος να ανυψώνεται και να καταβιβάζεται το ένα ανεξάρτητα από το άλλο, ώστε η επιφάνεια κατάκλισης του ασθενούς να αποκτά ρυθμιζόμενη κλίση προς τα εμπρός ή προς τα πίσω (...)...». Η επιτροπή επισημαίνει ότι το προσφερόμενο φορείο τύπου ... μοντέλο ... παρέχει τη δυνατότητα για πολλαπλές θέσεις (τουλάχιστον τρεις) σύμπτυξης –

ανάπτυξης της τροχήλατης βάσης του, το οποίο αποδεικνύεται από το τεχνικό φυλλάδιο καθώς και το βάρος του φορείου όπως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο είναι 43 Kg. [Τόμος Β – παρ/μα 59, σελ 6,7) βλ. και σκ. 13 της παρούσας όπου παρατίθενται αυτούσιοι οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής. Για τους έτερους λόγους που αφορούν σε όρους της διακήρυξης ισχυρίζεται ότι άπτονται θεμάτων σύνταξης τεχνικών προδιαγραφών και δεν συντρέχει λόγος σχολιασμού τους στη παρούσα φάση του διαγωνισμού.

Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με τα πιστοποιητικά που κατά δήλωση του φορέα UTAC (βλέπετε παράρτημα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 5_ΔΗΛΩΣΗ ΦΟΡΕΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ) χρησιμοποιούνται στην πιστοποίηση του ασθενοφόρου εν συνόλω κατά το πρότυπο EN 1789 όπως και με τη δήλωση του φορέα UTAC ότι έχει εκκινήσει η διαδικασία πιστοποίησης της προσφερόμενης κινητής μονάδας του κατά το πρότυπο EN 1789, αποδεικνύεται ότι όλα τα συστήματα αυτού που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του προτύπου είναι πιστοποιημένα κατά το πρότυπο EN 1789. Συνεπώς και οι βάσεις στήριξης του εφεδρικού φορείου είναι πιστοποιημένες σύμφωνα με το πρότυπο EN 1789, ως τμήμα του πλήρους ασθενοφόρου. Επιπροσθέτως ισχυρίζεται ότι η ... επιβεβαιώνει ότι οι βάσεις εγκολλώνονται στο τοίχωμα.

(ii) Επί του δεύτερου λόγου προσφυγής περί μη πιστοποιημένου συστήματος ασφάλισης της καρέκλας μεταφοράς ασθενούς ισχυρίζεται ότι τα συστήματα συγκράτησης του θαλάμου ασθενούς είναι πιστοποιημένα κατά το πρότυπο EN 1789, το πλήρες ασθενοφόρο όχημα θα είναι πιστοποιημένο σύμφωνα με το πρότυπο αυτό, συνεπώς πληρούνται εν συνόλω για το ασθενοφόρο αλλά και επιμέρους για τα συστήματα συγκράτησης εξοπλισμού που αυτό φέρει, όλες οι προβλέψεις ασφαλείας του σχετικού προτύπου. Συνεπώς περιλαμβάνεται και το σύστημα συγκράτησης και ασφάλισης της καρέκλας μεταφοράς ασθενούς και μάλιστα με την υποβολή πιστοποιητικού, όχι με απλή αναγραφή επί του φυλλαδίου της βάσης συγκράτησης ότι καλύπτονται οι απαιτήσεις του προτύπου EN 1789, όπως συμβαίνει στην περίπτωση της

Επί της καρέκλας ασθενούς Σε κανένα σημείο των τεχνικών προδιαγραφών δεν αποκλείεται η ύπαρξη επεκτεινόμενης λαβής στην πλάτη του καθίσματος, η οποία μάλιστα αποτελεί πλεονέκτημα καθώς διευκολύνει τον χειρισμό μετακίνησης του ασθενούς με το κάθισμα, ούτε προκύπτει ότι αυτή επηρεάζει τις διαστάσεις του καθίσματος, οι οποίες πληρούνται όπως ακριβώς ορίζει η διακήρυξη και αποδεικνύεται από τα τεχνικά φυλλάδια. Η θεώρηση από την ... ότι «το ύψος από το έδαφος στο μέσο της κεφαλής ενός καθισμένου μέσου ενήλικα άνδρα ανέρχεται κατ' ελάχιστο στα 115 cm από το έδαφος (ή 75 cm από το κάθισμα) όταν το ύψος του καθίσματος από το έδαφος είναι στα 400 mm» και υπονοεί ότι με βάση αυτή θα έπρεπε να αξιολογηθεί το κάθισμα μεταφοράς ασθενούς είναι μια καθαρά προσωπική εκτίμηση που δεν βρίσκει ανταπόκριση στα ζητούμενα από τις σχετικές τεχνικές προδιαγραφές. Επίσης η διαπίστωση της ότι το κάθισμα μεταφοράς ασθενούς, έχει ερεισίνωτο που ανέρχεται σε ύψος περίπου 80- 85 cm είναι για ακόμη μία φορά μία αυθαίρετη διαπίστωση από πλευράς της που δεν βασίζεται σε κάποιο στοιχείο και δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη για να στηριχθεί οποιοδήποτε επιχείρημα μη συμμόρφωσης της προσφορά του.

Επί του Διαγνωστικού Φωτός Στο φύλλο συμμόρφωσης σελίδα 138, δήλωσε ότι το προσφερόμενο διαγνωστικό φως LID μοντέλο BOR50AMB, φέρει αρθρωτό σπαστό βραχίονα και σύρεται σε ράγα όπως ακριβώς ζητείται από τις τεχνικές προδιαγραφές Στο παράρτημα 165, όπως παραδέχεται και η ...φαίνεται και η συρόμενη ράγα και η άρθρωση με τον βραχίονα που φυσικά επιτρέπουν την ρύθμιση της απόστασης της παρεχόμενης δέσμης φωτός. (παραθέτει εικόνα) Το προσφερόμενο διαγνωστικό φως καλύπτει πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές και ορθώς έγινε αποδεκτή η προσφορά μας. Τέλος, όσον αφορά τον ισχυρισμό ότι δεν αποδεικνύεται από την Τεχνική προσφορά η απαίτηση για ελάχιστη διάμετρο φωτός τουλάχιστον 200 mm στα 750mm (και όχι στα 7500mm όπως παραπλανητικά αναφέρει η ...), οι επιδόσεις που αναγράφονται στο Παράρτημα 165 για ένταση φωτός 15.000 LUX στα 1000mm και 31000 LUX στα 500mm υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών.

28. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 ν. 44212/2016 όπως ισχύει, η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα αποκλειστικά επί των προβαλλόμενων ισχυρισμών.

29. Επειδή αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί του ότι το σύστημα στήριξης ασφάλισης του εφεδρικού φορείου που προσφέρει η δεν είναι πιστοποιημένο κατά EN 1789, κρίνεται απορριπτός και τούτο διότι όπως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων και η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, σε περίπτωση που δεν είναι διαθέσιμη, κατά την υποβολή της προσφοράς, η πιστοποίηση του ασθενοφόρου οχήματος βάσει της τελευταίας επικαιροποιημένης έκδοσης του EN 1789, ο υποψήφιος προμηθευτής υποχρεούται, να διαθέτει βεβαίωση έναρξης της διαδικασίας πιστοποίησης, που θα έχει εκδοθεί από τον Φορέα πιστοποίησης. Σε κάθε περίπτωση η πιστοποίηση θα πρέπει να είναι διαθέσιμη με την ολοκλήρωση της διασκευής του πρώτου προς παράδοση ασθενοφόρου οχήματος. Το δε πρότυπο EN 1789 περιλαμβάνει και Δοκιμασία των συστημάτων συγκράτησης και καθήλωσης του εξοπλισμού στο θάλαμο ασθενούς (σελ. 111 της διακήρυξης). Εν προκειμένω, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 7_ΔΗΛΩΣΗ ΦΟΡΕΑ EN 1789 του παρεμβαίνοντος δηλώνεται ότι έχει εκκινήσει η διαδικασία πιστοποίησης της προσφερόμενης κινητής μονάδας κατά το πρότυπο EN 1789, καθώς και πιστοποιητικά σύμφωνα με το ανωτέρω πρότυπο που αφορούν ειδικώς τα συστήματα συγκράτησης στο θάλαμο ασθενούς (βλέπετε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 6_ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ EN 1789 ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΣΥΓΚΡΑΤΗΣΗΣ και ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 13,„Π ΙΣΤΟ ΠΟΙΗΤΙΚΟ EN 1789 ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΣΥΓΚΡΑΤΗΣΗΣ-ΕΠΕΝΔΥΣΗΣ) όπου αναφέρεται ο αριθμός πιστοποίησης του φορέα UTAC 14/09427 με βάση τον οποίο έχουν πιστοποιηθεί κατά EN 1789 τα συστήματα συγκράτησης στο θάλαμο ασθενούς περιλαμβανομένων των βάσεων στήριξης του εφεδρικού φορείου. Σύμφωνα με αυτά τα πιστοποιητικά που κατά δήλωση του φορέα UTAC (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 5_ΔΗΛΩΣΗ ΦΟΡΕΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ) χρησιμοποιούνται στην πιστοποίηση του ασθενοφόρου εν συνόλω κατά το πρότυπο EN 1789 όπως και με τη δήλωση

του φορέα UTAC ότι έχει εκκινήσει η διαδικασία πιστοποίησης της προσφερόμενης κινητής μονάδας από τον παρεμβαίνοντα κατά το πρότυπο EN 1789, αποδεικνύεται ότι τα συστήματα που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του προτύπου είναι πιστοποιημένα κατά το πρότυπο EN 1789, κατά την παράδοση δε οφείλουν να είναι πιστοποιημένα κατά το ισχύον ως άνω πρότυπο. Αναφορικά με την πιστοποίηση των βάσεων στήριξης του εφεδρικού φορείου, αποτελούν ενιαίο τμήμα με τις ενισχύσεις του ασθενοφόρου και ομοίως πιστοποιούνται κατά το ως άνω πρότυπο, ήτοι δεν προκύπτει ότι θα τίθεται ζήτημα ασφάλειας, δοθέντος ότι φέρουν σχετική πιστοποίηση που αφορά και στις βάσεις στήριξης.

Αναφορικά με την εγκόλπωση των βάσεων στήριξης στο τοίχωμα, ουδείς αντιλέγει ότι είναι αναδιπλούμενες, ως απαιτείται από τη διακήρυξη. Από το σχέδιο 18 Α κάτοψη δεξιάς πλευράς που παραπέμπει ο προσφεύγων ουδόλως προκύπτει ότι «η μία βάση στήριξης τοποθετείται σε μεταλλική προέκταση που καλύπτει εν μέρει τον χώρο της συρόμενης πόρτας και σε καμία περίπτωση δεν τοποθετείται επί του τοιχώματος», και τούτο διότι αμφότερες οι αριθμούμενες βάσεις εμφανίζονται τοποθετημένες επί του τοιχώματος ίδια η μία πλησίον της συρόμενης πόρτας η δε έτερη κάτω από το δεξί πάνω μέρος της καμπίνας (support for folding stretcher ...). Αναφορικά με τον δεύτερο ισχυρισμό περί μη πιστοποιημένου συστήματος ασφάλισης της καρέκλας μεταφοράς ασθενούς προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος καθόσον και ο ίδιος ο προσφεύγων κατά τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος, του οποίους ο 1^{ος} δεν αποκρούει, απλώς αναγράφει σε φυλλάδιο της προσφοράς του ότι καλύπτονται οι οικείες απαιτήσεις. Αναφορικά με τον τρίτο ισχυρισμό περί μη συμμορφούμενης καρέκλας ασθενούς, κρίνεται απορριπτέος και τούτο διότι εδράζονται καταρχήν σε εκτιμήσεις του (προσφεύγοντος) περί του ύψους από το έδαφος έως το μέσο της κεφαλής ενός καθήμενου ενήλικα άνδρα το οποίο κατά τους ισχυρισμούς του ανέρχεται σε 115cm, ήτοι αφορούν σε εκτίμηση η οποία δεν τεκμηριώνεται όπως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, εξάλλου το προσφερόμενο κάθισμα καλύπτει τις τεθείσες προδιαγραφές της διακήρυξης,

Αριθμός Απόφασης:980/2021

όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων (*Επιφάνεια καθίσματος: πλάτος 500 mm, βάθος 540 mm, ύψος από το έδαφος 400 mm* *Επιφάνεια πλάτης: ύψος 650 mm, πλάτος τουλάχιστον 430 mm.*, το οποίο αποδεικνύεται από το τεχνικό φυλλάδιο (Τόμος Γ – παρ/τα 62 -91, σελ 6). Σε κανένα δε σημείο της διακήρυξης δεν αποκλείεται η ύπαρξη επεκτεινόμενης λαβής στην πλάτη του καθίσματος, ούτε αποδεικνύεται ότι επηρεάζει τις διαστάσεις του καθίσματος, ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή. Αναφορικά με τους ισχυρισμούς επί του διαγωνιστικού φωτός, ομοίως κρίνονται απορριπτέοι και τούτο διότι η συρόμενη ράγα και η άρθρωση με τον βραχίονα επιτρέπουν τη ρύθμιση της απόστασης της παρεχόμενης δέσμης φωτός (βλ. Παράρτημα 165 της προσφοράς του παρεμβαίνοντος στο οποίο παραπέμπει) «Φωτιστικό στοιχείο το οποίο φέρει αρθρωτό σπαστό βραχίονα, σύρεται σε ράγα, επιτρέπει τη ρύθμιση της απόστασης της παρεχόμενης δέσμης φωτός και η ένταση φωτός του είναι 15000 LUX στα 1000mm και 31000 LUX στα 500mm. Αναφορικά με το ότι δεν φέρει χειρολαβή, προβάλλεται απαραδέκτως διότι ο προσφεύγων δεν αναφέρει από ποια διάταξη απαιτείται, ούτε εν τέλει αποδεικνύει ότι δεν πληρεί τις τεθείσες προδιαγραφές ή ότι είναι ακατάλληλο, αβασίμως δε προβάλλει ο προσφεύγων ότι δεν πληρούται η απαιτούμενη διάμετρος φωτός καθόσον σύμφωνα με τα στοιχεία της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ως τα αναφέρει συγκεκριμένα, προκύπτει ότι πληρούται. Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος που αφορούν στο φορείο ασθενούς υπό την έννοια των πολλαπλών ενδιάμεσων στάσεων και το βάρος του φορείου, ομοίως κρίνονται απορριπτέοι ως αβάσιμοι και τούτο διότι όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή το προσφερόμενο φορείο τύπου ... μοντέλο ... παρέχει τη δυνατότητα για πολλαπλές θέσεις (τουλάχιστον τρεις) σύμπτυξης – ανάπτυξης της τροχήλατης βάσης του, το οποίο αποδεικνύεται από το τεχνικό φυλλάδιο καθώς και το βάρος του φορείου όπως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο είναι 43 Kg. (Τόμος Β – παρ/μα 59, σελ 6,7), βλ. και Παραρτήματα 58-60B της προσφοράς του ήδη παρεμβαίνοντος.). Αναφορικά με το βάρος του φορείου μεταφοράς ... , σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου (τεχνικό φυλλάδιο Παράρτημα 58) ανέρχεται σε 43kgf ήτοι εντός

Αριθμός Απόφασης:980/2021

των προδιαγραφών της διακήρυξης που απαιτείται βάρος όχι μεγαλύτερο των 45kgf. Ως δε ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων «*Η δοκιμή σύμφωνα με το πρότυπο EN1865 που επισυνάπτεται με το Παράρτημα 60B στην προσφοράς μας για το προσφερόμενο από εμάς φορείο πραγματοποιήθηκε εν έτη 2014 στην αρχική έκδοση παραγωγής αυτού. Έκτοτε έχουν γίνει βελτιώσεις που αναφέρονται σε μη δομικά στοιχεία αυτού, όπως το στρώμα, οι τροχοί, το σύστημα στήριξης τροχών, οι τροχοί υποβοήθησης φόρτωσης του φορείου στη βάση του, οι οποίες έχουν συμβάλει στην μείωση του βάρους του. Μία απλή επισκόπηση στις φωτογραφίες που υπάρχουν στο τεχνικό φυλλάδιο που επισυνάψαμε στο Παράρτημα 58 και στην αναφορά δοκιμής σύμφωνα με το πρότυπο EN 1865 του Παραρτήματος 60B, αρκεί για να διαπιστώσει κανείς ότι στο τότε δοκιμασθέν φορείο περιλαμβάνονται τέσσερις τροχοί φόρτωσης στη βάση αυτού ενώ το προσφερόμενο φέρει δύο, το σύστημα στήριξης τροχών ("ποδαρικά") όπως και οι τροχοί είναι διαφορετικοί, με τα νεότερα να είναι πιο ελαφριά και το στρώμα επίσης είναι ανασχεδιασμένο και ελαφρύτερο Μόνον η χρήση του νέου συστήματος των 2 τροχών φόρτωσης έναντι του παλαιού συστήματος των 4 τροχών φόρτωσης που εικονίζεται στο Παράρτημα 60B μειώνει το συνολικό βάρος του φορείου κατά περίπου 3kg.*». Ακόμη δε και εάν ήθελε υποτεθεί ότι υφίσταται τυχόν ασάφεια ως προς το επίμαχο σημείο, και πάλι δεν θα εδύνατο να απορριφθεί η προσφορά αυτομάτως, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος και γενόμενων δεκτών των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος. Τέλος, Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος που αφορούν στους όρους της διακήρυξης και περί απόρριψης του συνόλου των προσφορών, προβάλλονται απαραδέκτως, καθόσον νομίμως εδύνατο να προσβάλλει αυτούς επικαίρως, γεγονός που δεν έπραξε (βλ. σκ. 21).

30. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

31. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

32.Επειδή πρέπει να γίνει δεκτή η παρέμβαση

33. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 19 Μαΐου 2021 και εκδόθηκε στις 28.05.2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρυσάνθη Ζαράρη

Ελένη Λεπίδα

α/α Μιχάλης Σοφιανός